



D190193096



Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning (verleend)

Wij hebben op 13 april 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een zonnepark op het perceel kadastraal bekend

gemeente NIJMEGEN

sectie E

nummer 10

plaatselijk bekend als NMG00 10 E de Grift te Nijmegen.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z18.104131.01.

Besluit

Wij besluiten, gelet o.a. op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de aanvraag om een omgevingsvergunning te verlenen.

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteiten :

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, e.a. (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo).
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het veranderen van het gebruik daarvan (artikel 2.2, lid 1, sub e Wabo)

Inhoudelijke overwegingen

De inhoudelijke motivering van ons besluit is, per activiteit, verderop in dit besluit opgenomen (in de bijlagen).

Ingediende zienswijzen

Het ontwerp-besluit met de gewaarmerkte stukken heeft met ingang van 17 januari 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens deze periode konden zienswijzen worden ingediend.

Naar aanleiding van het ontwerp-besluit zijn een tweetal zienswijzen ingediend.

In de "nota zienswijzen" die verderop in dit besluit is opgenomen (in een bijlage) gaan wij hier gemotiveerd op in.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning hebben wij de volgende voorschriften (voorwaarden) verbonden. Deze zijn opgenomen in de bijlagen.

Deze voorschriften moeten volledig worden nagekomen.

Opmerkingen

Ten aanzien van deze omgevingsvergunning hebben wij opmerkingen die relevant zijn bij de realisatie van het plan: Deze zijn opgenomen in de bijlagen.

Gewaarmerkte stukken en bijlagen

Wij merken op dat alle bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

Procedure

Op de aanvraag om een omgevingsvergunning is de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast.

Ter inzage

Het definitieve besluit met de daarbij behorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage.

Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het OLO3604325 en/of zaaknummer W.Z18.104131.01 een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de ter inzage legging is 8 april 2019.

Wijziging definitief besluit ten aanzien van ontwerpbesluit

Aan het dossier is naar aanleiding van een zienswijze document "Effect zonnepark De Grift op geluidsniveau wegverkeer" [D190215866].

Aan de Ruimtelijke Onderbouwing is paragraaf 3.3.5 (Zon)reflectie toegevoegd.

Daarnaast zijn rapportages toegevoegd inzake de Ruimtelijke Onderbouwing.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden die het niet eens zijn met het besluit, kunnen beroep indienen. Dit geldt alleen voor belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbesluit hebben ingediend.

Wanneer een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit, kan hij op grond van deze bijzondere omstandigheden toch beroep instellen.

Als een belanghebbende geen zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit, kan hij wel beroep instellen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken. De beroepstermijn start op de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Alleen als er bijzondere omstandigheden zijn waardoor er geen zienswijze(n) kon(den) worden ingediend, is er een kans dat de bestuursrechter het beroep toch behandelt.

Het gemotiveerde beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

In het beroepschrift moeten in ieder geval de volgende gegevens vermeld worden:

1. naam en adres (inclusief postcode) van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van dit besluit;
4. de gronden (motieven) waarop het beroep berust;
5. de handtekening.

Het beroepschrift kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.nl/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voor het behandelen van het beroepschrift zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de rechtbank (telefoonnummer: 088 - 361 20 00).

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Belanghebbenden die er een spoedeisend belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, kunnen om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Een dergelijk verzoek, gericht aan de voorzieningenrechter, dat u pas kunt indienen nadat u een bezwaarschrift heeft ingediend, dient eveneens de bovenstaande gegevens te bevatten. Bij het verzoek moet een afschrift van het bezwaarschrift worden overlegd.

De rechter beoordeelt het verzoek en doet vervolgens uitspraak.

Het verzoek kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.nl/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de Rechtbank (telefoonnummer: 088 – 361 2000).

Inwerkingtreding

In hoofdstuk 6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt de datum van inwerkingtreding van omgevingsvergunningen geregeld. De datum waarop een omgevingsvergunning in werking treedt, kan van geval tot geval verschillen.

Ten aanzien van deze verleende omgevingsvergunning geldt dat hij in werking treedt met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn (art. 6.1 lid 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Als er tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Leges

Op grond van de legesverordening bent u leges verschuldigd. U krijgt binnenkort een acceptgiro toegezonden, waarmee de leges kunnen worden overgemaakt. Hierop staat ook vermeld op welke manier hiertegen bezwaar gemaakt kan worden.

Nijmegen, 4 april 2019

Het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Bijlagen:

1. Nota zienswijzen
2. Inhoudelijke beoordeling activiteit "WABO: Bouwen van een bouwwerk"
3. Inhoudelijke beoordeling activiteit "WABO: Projectbesluit: Afwijken van een bestemmingsplan, beheersverordening e.a."
4. Inhoudelijke beoordeling activiteit "WABO: Uitwegen: Uitrit aanleggen of veranderen"
5. Dossierlijst

Bijlage 1: Nota zienswijzen

Algemeen

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerp-projectafwijkingsbesluit Buitengebied Bemmelen 1978 – 11 (Zonnepark de Grift) dat een zonnepark mogelijk maakt.

Het ontwerp-projectafwijkingsbesluit heeft gedurende 6 weken van 17 januari 2019 tot en met 27 februari 2019 ter visie gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend. Er zijn 2 zienswijzen ingekomen.

Zienswijzen en reactie van gemeente

A. Indiener zienswijze

Bewoner Dorpsstraat 84, 6678 BJ Oosterhout

Inhoud zienswijze

Er is in 2010 een koopakte getekend met daarin opgenomen het verhuren van grond aan de Stationsstraat waar ook voor het zonnepark een voorlopige vergunning is afgegeven. Deze akte is door de gemeente Nijmegen mede ondertekend zodat reclamant de betreffende grond kan huren zo lang er nog geen nieuw bestemmingsplan voor gemaakt is.

Reactie gemeente

Reclamant heeft een gebruiksovereenkomst die beëindigd kan worden. Door de gemeente wordt aan de exploitant van de windturbines de betreffende gronden in gebruik gegeven ten behoeve van zonnepanelen. Hiervoor is een overeenkomst opgesteld en ondertekend.

B. Indiener Zienswijze

Rijkswaterstaat Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Inhoud zienswijze

Rijkswaterstaat Oost Nederland is wegbeheerder van de A15. Het Zonnepark ligt in de directe nabijheid van de A15.

Ik wil erop wijzen dat het Tracébesluit A12/A15 Ressen-Oudbroeken is vastgesteld en in procedure is. Ik verzoek u daarmee bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden. Met name verzoek ik u de effecten van geluidsreflectie en de reflectie van zonlicht als gevolg van het Zonnepark de Grift langs de A15 te onderzoeken.

Ik adviseer u het Zonnepark Overbetuwe aan de noordzijde van de A15 in de context van het onderzoek mee te nemen.

Reactie gemeente

Een terechte opmerking van RWS om de geluids- en zonlichtreflectie-effecten mee te nemen voor de (te verbreden) A15 (voor zover dat al dan niet gebeurd is). Hieronder onze reactie:

Geluidsreflectie

Adviesbureau Pondera heeft naar aanleiding van de zienswijze van Rijkswaterstaat een akoestische berekening gemaakt en – rapportage opgesteld (projectnummer 716126 en datum 27 maart 2019). Hierin is inzicht gegeven in de geluideffecten, vanwege geluidreflecties door wegverkeer op de snelweg A15 tegen de zonnepanelen, op geluidgevoelige functies in de omgeving van zonnepark De Grift. Vanwege beperkingen in de akoestische rekenmethodiek is ervoor gekozen om de situatie worst-case te modelleren en door te rekenen, dat wil zeggen met horizontaal liggende zonnepanelen terwijl deze onder een hoek liggen en van de snelweg A15 af gericht zijn.

De zonnepanelen worden hier, in een maaiveldopstelling, in de meest ideale stand geplaatst. Ze zijn gericht op het zuiden, van de snelweg A15 af gericht en de hellingshoek zal nooit hoger zijn dan 35 graden. Daarnaast worden de panelen op tafels geplaatst, die op het weideland staan, en zit er nog behoorlijk wat weideland tussen de rijen met zonnepanelen. Uit een berekening blijkt dat het terrein voor de helft zal bestaan uit een akoestisch reflecterend oppervlak (zonnepanelen) en ook voor de helft uit een akoestisch absorberend oppervlak (weideland).

De geluidbelastingen van de volgende situaties zijn met elkaar vergeleken:

- Zonder toekomstig zonnepark De Grift (100 procent akoestisch absorberend oppervlak (weideland));

- Met toekomstig zonnepark De Grift (50 procent akoestisch reflecterend oppervlak (zonnepanelen) en 50 procent akoestisch absorberend oppervlak (weideland)). Met het toekomstig zonnepark De Grift is de maximale toename, op geluidgevoelige functies, in geluidbelasting 0,4 dB Lden, t.o.v. de situatie zonder zonnepark De Grift. De geluidbelasting, afgerond in hele decibels, is ongewijzigd t.o.v. het niet realiseren van zonnepark De Grift. In geval van wegverkeer is van een waarneembare/hoorbare toename pas sprake als de geluidbelasting met circa 2 dB Lden of meer toeneemt. De worst-case berekende toename van 0,4 dB Lden, ligt daar ruim onder. Met realisatie van zonnepark De Grift is er weliswaar, achter de komma, sprake van een zeer kleine toename van de geluidbelasting maar het is geen significante verslechtering van de leefomgeving. Er zijn daarmee geen redenen om zonnepark De Grift niet te realiseren.

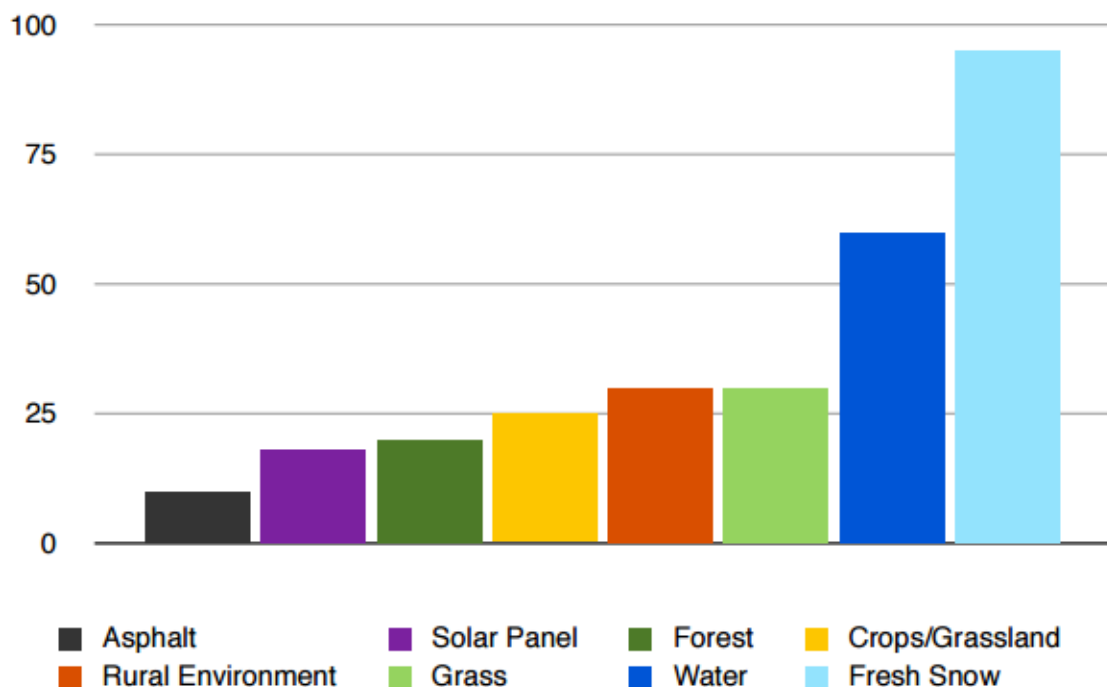
(Zon)lichtreflectie

Het voorgenomen zonnepark ligt nabij de A15. Een mogelijk ruimtelijk effect van zonnepanelen op weg- en railverkeer is de reflectie van zonlicht. De meeste inkomende zonnestralen, die op zonnepanelen terecht komen worden geabsorbeerd en omgezet in elektriciteit. Echter, omdat de bovenste laag van de panelen van glas zijn gemaakt, zal een deel (<5%) van het zonlicht ook worden gereflecteerd. De hinder hangt af van de locatie (stand en hoogte spiegelend vlak) en de stand van de zon (de tijd en de tijd van het jaar). De hinder hangt af van de hoek van de invallende lichtstraal en daarmee van de hoek van de uitvallende lichtstraal. Hoe steiler de helling van de panelen, hoe groter de kans op hinder. Wanneer de panelen vrij vlak (35 graden of minder) worden opgesteld, gaat de reflectie veelal omhoog. Dan is er voor de omgeving geen hinder door reflectie. Logischerwijs is achter de zonnepanelen (noordzijde van het zonnepark) ook geen sprake van een spiegelend effect. De meest rendabele hellingshoek van de zonnepanelen (in de traditionele opstelling) is in Nederland 35 graden. Steiler leidt tot minder rendement. Omdat zonnepanelen in een maaiveldopstelling in de meest ideale stand worden geplaatst, zal de hellingshoek nooit hoger zijn dan 35 graden. Hinder door reflectie in de voorziene maaiveldopstelling is derhalve niet te verwachten.

De schittering op omliggende objecten komt vooral voor bij zonsopgang en zonsondergang, wanneer de zon haaks op de panelen staat. Het licht dat op een zonnepaneel valt, wordt in één specifieke richting weerkaatst omdat een zonnepaneel een glad oppervlak heeft. Dit reduceert het aantal invalshoeken waarbij overlast ervaren kan worden van het licht.

Uit een wegbeeldanalyse met betrekking tot een soortgelijk zonnepark blijkt dat de betreffende reflectie niet feller is dan het achtergrondlicht van de zon zelf. Door water wordt aanzienlijk meer zonlicht gereflecteerd dan door een zonnepaneel. In een soortgelijk onderzoek naar de visuele impact van een zonnepark in het Verenigd Koninkrijk wordt dezelfde conclusie getrokken. In onderstaand figuur is met relatieve aantallen het verschil weergegeven van de reflectie van verschillende materialen.

Figuur: Vergelijking reflectie zonnepaneel t.o.v. andere materialen



Aangezien een zonnepaneel minder reflecteert dan oppervlaktewater, dat gelegen is nabij vele hoofdwegen in Nederland, heeft het plaatsen van een zonnepark nabij (spoor)wegen geen noemenswaardig effect op het weg- en railverkeer. Verder is de weerkaatsing van licht sterk afhankelijk van het type zonnepaneel dat wordt toegepast. Op grond van het informatiebulletin van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu 'Toepassing van zonnecollectoren op en rond luchthavens' worden zonnepanelen toegepast die zo weinig mogelijk zonlicht reflecteren. Door zonnepark De Grift ontstaat geen hinderlijke reflectie. Daarbij komt dat de zonnepanelen op het zuiden zijn gericht waardoor reflecterend (zon)licht in zuidelijke richting – dus van de snelweg af is gericht. Verder is van belang dat het zonnepark aan de noordelijke rand wordt "afgeschermd" met een niet-reflecterende wand, waardoor evt. schitteringen van de stellages onder de zonnepanelen aan het oog worden onttrokken. Dit is ook voor het nieuwe Tracébesluit toereikend.

Daarnaast is mogelijk sprake van het 'oplichten' van de panelen in de zon. Dit leidt niet tot hinder vanwege het licht, maar maakt wel dat de zonnepanelen opvallen. Dit oplichten wordt zoveel als mogelijk tegengegaan. Ook wordt door middel van een landschappelijke inpassing het opvallen/ervaren van de panelen, waar dit nodig is, voorkomen. Zonnepark De Grift leidt niet tot cumulatieve effecten voor zonnepark Overbetuwe.

Conclusie

Het zonnepark voldoet met betrekking tot de aspecten geluids- en (zon)lichtreflectie aan een goede ruimtelijke ordening.

Aan de ruimtelijke onderbouwing is de paragraaf 3.3.5 (Zon)lichtreflectie toegevoegd.

Bijlage 2: Inhoudelijke beoordeling activiteit "WABO: Bouwen van een bouwwerk"

Besluit

Wij besluiten, gelet o.a. op artikel 2.1, artikel 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de omgevingsvergunning te verlenen.

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteit: "Bouwen van een bouwwerk".

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 Wabo genoemde toetsingscriteria.

Bouwbesluit

2.10 lid 1 sub a Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bouwverordening

2.10 lid 1 sub b Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Er is getoetst aan de Bouwverordening van de gemeente Nijmegen (hierna: Bouwverordening).

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening van de gemeente Nijmegen. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bestemmingsplan

2.10 lid 1 sub c Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Bedrijventerrein Oosterhout en Rietgraaf e.o." Tevens zijn de facetbestemmingsplannen "Archeologie en Parkeren" van toepassing. Het plan is in strijd met het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen hoeft toch niet te worden geweigerd, omdat vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo mogelijk is.

De strijdigheid met het bestemmingsplan en de toepassing van artikel 2.12 Wabo behandelen wij uitvoeriger in de bijlage "Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening".

Redelijke eisen van welstand

2.10 lid 1 sub d Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Uw plan is op 10 januari 2019 door de Commissie Beeldkwaliteit beoordeeld op redelijke eisen van welstand op basis van 'Ambitiedocument de Grift' (Nijmegen, oktober 2014). Het toetsingsniveau is 'bijzonder' vanwege de aangelegen beeldbepalende stedelijke weg (A15) en 'luw' aan de zuidzijde van het terrein. Voorts hebben wij desgevraagd beoordeeld of het initiatief verenigbaar is met de belangen van het landschap en de stad.

Het oordeel van de commissie is dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Wel stelt de commissie een aantal voorwaarden. Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1 a Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit de volgende voorschriften aan de omgevingsvergunning (artikel 2.22 Wabo), welke volledig moeten worden nagekomen:

Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.

Welstand – nadere goedkeuring

Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart, nadat goedkeuring van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is verkregen omtrent:

- Voorwaarden zoals gesteld in het advies van de Commissie Beeldkwaliteit

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit geen opmerkingen.

Bijlage 3: activiteit "Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening".

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo) en:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht), of
3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

In afwijking van het hiervoor gestelde onder punt 3 kan de vergunning, voor zover zij betrekking heeft op een activiteit voor een bepaalde termijn, worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.12 lid 2 Wabo).

Toets aan het bestemmingsplan

Het plan realisatie van zonnepark de Grift (kad. gem. Nijmegen, sectie E, perceelnr. 10), waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan de beheersverordening "Nijmegen Bedrijventerrein Oosterhout en Rietgraaf e.o." (bestemmingsplan "Buitengebied Bommel", het facetbestemmingsplan Archeologie en het facetbestemmingsplan Parkeren). Wij hebben geconstateerd dat het plan op de volgende punten in strijd is met de genoemde beheersverordening en facetbestemmingsplannen:

Een zonnepark is niet toegestaan binnen de geldende bestemming "Agrarisch gebied". De zonnepanelen moeten als één geheel gezien worden. De oppervlakte hiervan bedraagt meer dan 50m². Tevens geldt op uw perceel het "Facetbestemmingsplan Archeologie" met de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 2" en "Waarde - Archeologie 3". Tot slot geldt op uw perceel het "Facetbestemmingsplan Parkeren".

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Het plan is niet mogelijk met toepassing van een in de beheersverordening opgenomen regel inzake afwijking (er bestaat geen "binnenplanse afwijkingsmogelijkheid"). Het plan valt tevens niet onder de situatie zoals die wordt beschreven in bijlage II, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht (het Bor). Er is dus geen buitenplanse afwijkingsmogelijkheid o.g.v. bijlage II, artikel 4 Bor (kruimelgevallenregeling) mogelijk. Er is een grote buitenplanse afwijking vereist, "een projectbesluit".

Het plan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit bevat een goede ruimtelijke onderbouwing.

Motivering om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen

Voor de motivering om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing die voor dit plan is opgesteld.

Het ontwerp-projectbesluit heeft gedurende 6 weken van 17 januari tot en met 27 februari 2019 ter visie gelegen. De tervisielegging is gepubliceerd op 16 januari 2019. Er zijn 2 zienswijzen ingediend. Op deze plaats wordt verwezen naar de zienswijzennota, waarin de ingekomen zienswijzen zijn weergegeven en van een gemeentelijke reactie zijn voorzien.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit de volgende voorschriften aan de omgevingsvergunning, welke volledig moet worden nagekomen:

- Het plangebied is (deels) verdacht op geschutmunities. De veiligheid ten opzichte van explosieven moet altijd verzekerd zijn voor er grondwerk verricht wordt;
- vanwege de omvang van het terrein dient er een keervoorziening voor de brandweer op het terrein aanwezig te zijn. Deze voorziening is uitsluitend noodzakelijk als er sprake is van een doodlopende weg op het terrein die smaller is dan 4,5 meter en langer dan 40 meter. Dit conform de handreiking bereikbaarheid en bluswatervoorziening, hoofdstuk 4;
- het verhard oppervlak dient te worden gecompenseerd in of nabij het zonnepark. Het zonnepark kan alleen gerealiseerd worden als de daartoe door het Waterschap Rivierenland vereiste waterberging gerealiseerd is en de bijbehorende watervergunning verleend is.

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

De houder van deze omgevingsvergunning is verplicht deze op eerste vordering van een ambtelijk toezichthouder ter inzage te geven aan deze ambtenaar (art. 1.12 APV).

De omgevingsvergunning geldt voor eenieder die het project uitvoert. Indien de omgevingsvergunning zal gaan gelden voor een ander dan de aanvrager of de vergunninghouder, meldt de aanvrager of de vergunninghouder dat ten minste een maand voordien aan ons, onder vermelding van de volgende gegevens (art. 2.25 Wabo en artikel 4.8 van het Besluit Omgevingsrecht):

- a. zijn naam en adres;
- b. de omgevingsvergunning, onder vermelding van het zaaknummer;
- c. de naam, het adres en het telefoonnummer van degene die gebruik gaat maken van de omgevingsvergunning;
- d. een contactpersoon van degene die gebruik gaat maken van de omgevingsvergunning
- e. het beoogde tijdstip dat de omgevingsvergunning zal gaan gelden voor die ander.

Bijlage 4: Inhoudelijke beoordeling activiteit "Uitwegen: Uitrit aanleggen of veranderen"

Wettelijke grondslag

Een aanvraag omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op "het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan te veranderen" kan worden geweigerd in het belang van (zie artikel 2.2 lid 1 sub e Wabo jo artikel 2.18 Wabo jo artikel 2.1.5.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen):

1. de bruikbaarheid van de weg;
2. het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
3. de bescherming van het uiterlijke aanzien van de omgeving;
4. de bescherming van de groenvoorziening in de gemeente.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan te veranderen (art. 2.2 lid 1 sub e Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit de volgende voorschriften aan de omgevingsvergunning (artikel 2.22 Wabo), welke volledig moeten worden nagekomen:

De omgevingsvergunning kan worden ingetrokken indien daarvan binnen 1 jaar na verlening van de vergunning geen gebruik is gemaakt.

De omgevingsvergunning is verleend voor een uitrit met een breedte van 5.5 meter conform de bijgevoegde situatietekening.

4. De omgevingsvergunning voor de in- en uitrit wordt verleend voor personen en vrachtverkeer in de ruimste zin.

Opmerkingen

De omgevingsvergunning geeft (publiekrechtelijk) toestemming om vanaf het particulier perceel naar de openbare weg te rijden en om vanaf de openbare weg het particuliere perceel op te rijden.

Voor deze omgevingsvergunning worden leges in rekening gebracht.

In de meeste gevallen moeten er aanpassingen aan de openbare weg plaatsvinden (o.a. weghalen of verlagen van stoepranden, aanpassing in de bestrating e.d.) zodat het ook feitelijk mogelijk is om in- en uit te rijden.

6. Voor de uitvoering van die werkzaamheden moet u contact opnemen met de heer H. (Hans) Vink, Projectleider Civiel, Sweco Nederland B.V., telefoon 088 811 54 25, hans.vink@sweco.nl

Bijlage 5: Dossierlijst

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D180258528	13/04/2018	Aanvraag vergunningaanvraag behandelen WABO ODRN
D180258526	13/04/2018	Bijlage 3 GROB Concept v3 incl bijlagen
D180258525	13/04/2018	Bijlage 1 Toelichting op de aanvraag Grift
D180258521	13/04/2018	Bijlage 6 Informatie hekwerk
D180258520	13/04/2018	Bijlage 5 Toetsing Wet Natuurbescherming
D180917548	17/09/2018	PvE ArcheoPro Zonnepark De Grift 2018-07-24
D180917520	17/09/2018	17084_VSH Zonnepark_Zuid__2018-06-27 (overzicht kabelverloop)
D181094245	13/12/2018	Bijlage 11 - Overeenkomst grondeigenaar
D181094244	13/12/2018	Bijlage 10 - PvE archeologisch toezicht
D181094243	13/12/2018	Bijlage 9 - Overzicht parkbekabeling
D181094242	13/12/2018	Bijlage 8 - Nota aanvullingen
D181094241	13/12/2018	Bijlage 7 Visualisaties De Grift v2
D181094240	13/12/2018	Bijlage 4 Aanzichten en situatietekening v2
D181094239	13/12/2018	Bijlage 1 Toelichting op de aanvraag Grift v2
D181094238	13/12/2018	Bijlage 0 - Aangevuld aanvraagformulier (met activiteit in- en uitrit)
D190022816	10/01/2019	Ruimtelijke Onderbouwing Buitengebied Bemmelen 1978 - 11 (Zonnepark de Grift)
D190022805	10/01/2019	Diverse bodemonderzoeken Griftdijk kadastrale percelen Nijmegen D143, D144, D152, D669 en D123
D190022806	10/01/2019	Rapport verkennend bodemonderzoek Stationsweg 40 te Oosterhout (12-07-2004)
D190022807	10/01/2019	Rapport verkennend bodem- en asbestonderzoek twee percelen Stationsweg 40 te Oosterhout
D190022808	10/01/2019	Rapport verkennend bodemonderzoek Stationsweg 30 te Ressen (30-09-2003)
D190022809	10/01/2019	Toets Natuurbescherming Bureau Waardenburg bv rapport 17-137 februari 2018
D190022810	10/01/2019	Ambitiedocument DE Grift
D190022811	10/01/2019	ArcheoPro Archeologisch rapport nummer 18084
D190216019	01/04/2019	Archeologisch rapport Nr. 18084 PvE Inventariserend Veldonderzoek (IVO-P)
D190216013	01/04/2019	Natuurtoets twee locaties voor het zonnepark Nijmegen (Wet Natuurbescherming)
D190216012	01/04/2019	Rapportage verkennend bodemonderzoek Stationweg 30 te Ressen
D190216010	01/04/2019	Rapportage Verkennend bodem- en asbest onderzoek twee percelen omgevings Stationsstraat 40 te Ooster
D190216006	01/04/2019	Rapportage verkennend bodemonderzoek Stationsstraat 40 te Oosterhout
D190216004	01/04/2019	Diverse bodemonderzoeken Griftdijk, kadastrale percelen Nijmegen D143, D144, D150, D152, D859 en D12
D190215866	01/04/2019	Effect zonnepark De Grift op geluidsniveau wegverkeer