



Besluit van Gedeputeerde Staten
van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Vleesvarkenshouderij aan de Kromhagerweg ong. te
Eys

Zaaknummer: 2015-1012

Kenmerk: 2019/15987

d.d. 28 februari 2019

Verzonden: 1 maart 2019

1. Aanvraag

Bij brief van 25 juni 2015, ontvangen op 29 juni 2015, heeft Aelmans Adviesgroep B.V. namens XXXX (verder: aanvrager) een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw 1998) aangevraagd voor het exploiteren en wijzigen van een vleesvarkens-, geiten- en rundveehouderij, aan de Kromhagerweg ong. te Eys. De inrichting is gelegen nabij de Nederlandse Natura 2000-gebieden 'Geuldal', 'Kunderberg' en 'Geleenbeekdal', de Belgische Natura 2000-gebieden 'Voerstreek' en 'Vallée de la Gueule en Aval de Kelmis' en het Duitse Natura 2000-gebied 'Wurmtal südlich Herzogenrath'. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2015-1012.

Op 15 december 2017 hebben wij de aanvrager verzocht om aanvullende gegevens. Op 3 maart 2016, 21 maart 2016, 22 maart 2016, 28 december 2017, 13 maart 2018 en 20 december 2018 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

Op 7 april 2016 is door ons een ontwerpbesluit (kenmerk 2016/25620, verzonden op 11 april 2016) genomen op de aanvraag. Gebleken is dat de aangevraagde situatie niet enkel betrekking had op XXXX, maar ook op het bedrijf van XXXX dat eveneens is gelegen aan de Kromhagerweg 19 te Eys en dat voornoemde bedrijven niet onlosmakelijk met elkaar verbonden waren. Dat betekende dat er sprake was van twee projecten die, conform artikel 2.8, eerste lid van de Wnb, afzonderlijk beoordeeld moesten worden. Van de aanvrager hebben wij hiertoe aanpassingen op de aanvraag ontvangen op 28 december 2017, 13 maart 2018 en 20 december 2018 en is verzocht de aanvraag op te splitsen in twee aanvragen. Onderhavig besluit ziet toe op de locatie Kromhagerweg ong. van XXXX te Eys. Er is vergunning verleend voor het exploiteren en wijzigen van een vleesvarkenshouderij. Op de aanvraag voor de locatie Kromhagerweg 19 te Eys hebben wij een separaat (herzien) ontwerpbesluit genomen.

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. De Wnb vervangt onder meer de Nbw 1998.

Uit artikel 9.10, eerste lid, van de Wnb volgt dat voornoemde vergunningaanvraag vanaf 1 januari 2017 wordt behandeld overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens de Wnb. Dat laatste heeft onder meer tot resultaat dat voornoemde aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 vanaf 1 januari 2017 geldt als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en op deze aanvraag wordt beslist met toepassing van de procedure zoals vermeld onder 2.

2. Procedure en zienswijze

2.1. Procedure

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag om vergunning en een ontwerp van dit besluit hebben van 28 maart 2018 tot en met 8 mei 2018 voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij het bestuursorgaan schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen inbrengen. Het ontwerpbesluit en de kennisgeving konden in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de Provincie Limburg (www.limburg.nl).

Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn zienswijzen ingediend.

2.2. Zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbesluit

Tegen het op 22 maart 2018 vastgestelde ontwerpbesluit (kenmerk: 2018/19609) hebben wij zienswijzen ontvangen van St. Kernoverleg Eys, Stichting Natuurlijk Geuldal, DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V (namens cliënt XXXX), ARAG Rechtsbijstand (namens cliënt XXXX en Domein Aldenborgh), XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, Thuis & Partners Advocaten (namens cliënt XXXX) en gemeente Gulpen-Wittem. Deze zienswijzen worden verder behandeld in paragraaf 4.5.

Naar aanleiding van deze zienswijzen hebben wij op 20 december 2018 van Aelmans Adviesgroep B.V. namens de aanvrager aanvullende gegevens ontvangen. De aanvullende gegevens geven geen aanleiding tot het nemen van een wezenlijk ander besluit zodat voor de locatie Kromhagerweg ong. te Eys wordt overgegaan tot het nemen van een definitief besluit.

3. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

3.1. Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project of de andere handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.2. De Programmatische Aanpak Stikstof en beoordeling onder het overgangsrecht

Voor zover een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitatype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden (geldt voor alle Natura 2000-gebieden in Limburg behoudens voor de Natura 2000-gebieden “Grensmaas” en “Abdij Lilbosch en voormalig klooster Mariahoop”), is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden. Sinds 1 januari 2017 wordt de PAS gestalte gegeven via de desbetreffende bepalingen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (verder: Bnb) en de Regeling natuurbescherming (verder: Rnb), alsmede via het betrokken programma voor de periode 2015 – 2021 (verder: het Programma PAS 2015 – 2021). Aan het Programma PAS 2015-2021 ligt een (generieke) passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb ten grondslag. Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS

betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015 - 2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast.

Door ons college is zowel met het Programma PAS 2015 - 2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

Doel van de PAS is het vinden van evenwicht tussen ecologie en economie. Daartoe voorziet de PAS (meer specifiek het Programma PAS 2015 – 2021) in brongerichte maatregelen die leiden tot een (verdere) afname van stikstofdepositie en gebiedsspecifieke herstelmaatregelen, waarmee de natuurwaarden van de betreffende Natura 2000-gebieden worden versterkt. Mede als resultaat van de trendmatige daling van stikstofdepositie als gevolg van (eerder) vaststaand beleid, biedt de PAS hierdoor ook ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze zogenaamde depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen alsmede voor projecten en andere handelingen waarvan de op een betrokken Natura 2000-gebied veroorzaakte stikstofdepositie onder de in het Besluit grenswaarden gestelde grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van deze ruimte kan als “ontwikkelingsruimte” op grond van artikel 2.7, eerste lid, van het Bnb worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen bij toestemmingsbesluiten, zoals een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor).

De PAS voorziet voor de vóór 1 juli 2015 ontvangen aanvragen om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 die sinds 1 januari 2017 gelden als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, in overgangsrecht. Zo volgt uit artikel 5.13, tweede lid, van het Bnb dat de artikelen 2.7, 2.8 en 2.9 van het Bnb onder omstandigheden niet van toepassing zijn op deze categorie vergunningaanvragen. Daarnaast kent het eerste lid van artikel 5.13 van het Bnb voor deze aanvragen een specifieke uitzondering op het in artikel 5.5, derde lid, van de Wnb opgenomen externe salderingsverbod voor projecten en andere handelingen die betrekking hebben op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer en stikstofdepositie veroorzaken op een in de PAS opgenomen Natura 2000-gebied. Als resultaat van een en ander is het regime van de PAS voor een belangrijk gedeelte niet van toepassing op vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die weliswaar voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een in de PAS opgenomen Natura 2000-gebied, maar zijn ingediend vóór 1 juli 2015.

Met inachtneming van het vorenstaande en de huidige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, geldt voor de beoordeling van aanvragen om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden én vallen onder het overgangsrecht van de PAS, in zoverre het volgende.

Voor zover een zodanige vergunningaanvraag voorziet in het veroorzaken van stikstofdepositie op een stikstofgevoelig Habitatrichtlijngebied, kan de vergunning in zoverre worden verleend indien voor de exploitatie van de inrichting niet eerder een vergunning op grond van de Nbw 1998 of de

Natuurbeschermingswet (oud) is verleend én de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats ten opzichte van de situatie met de laagst toegestane ammoniak/NOx-emissie op grond van de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in de periode tussen 7 december 2004 en de datum waarop wordt besloten op de aanvraag (= de referentiesituatie). Voorziet bedoelde aanvraag ten opzichte van voornoemde referentiesituatie (wel) in een toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Habitatrichtlijngebied en is sprake van een project, dan dient een passende beoordeling te worden overgelegd. In een zodanige situatie kan de aangevraagde vergunning in zoverre uitsluitend worden verleend indien door middel van een rechtsgeldige externe saldering, andere mitigerende (beheer)maatregelen of een adequate ecologische onderbouwing uit deze passende beoordeling blijkt dat significante effecten op het betreffende Habitatrichtlijngebied zijn uitgesloten casu quo de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van dat gebied niet zullen worden aangetast.

Voor zover een vergunningaanvraag als hier bedoeld voorziet in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Vogelrichtlijngebied, dan is het hiervoor gestelde in relatie tot Habitatrichtlijngebieden van overeenkomstige toepassing. Dit laatste met dien verstande dat als referentiesituatie geldt de situatie met de laagst toegestane ammoniak/NOx-emissie op grond van de Hinderwet, de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in de periode tussen de datum waarop het desbetreffende gebied ter uitvoering van de Vogelrichtlijn is aangewezen en de datum wordt besloten op de vergunningaanvraag. Let wel: in voorkomend geval dat een Vogelrichtlijngebied is aangewezen vóór 10 juni 1994, dient 10 juni 1994 als begindatum van de bij de referentiesituatie aan te houden periode te worden gehanteerd.

Overigens kán bij de beoordeling van deze categorie vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Limburgs Vogelrichtlijngebied, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn “Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden” (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen. Voorziet de betreffende vergunningaanvraag in een project en wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen, dan dient aan de hand van een aan deze beleidslijn gerelateerde passende beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag voorziet in een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een externe saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat extern wordt gesaldeer, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer.

Los van het vorenstaande, dient er op grond van de relevante jurisprudentie vanuit te worden gegaan dat bij wijziging of uitbreiding van een bestaande inrichting – waarvoor nog niet eerder een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is verleend – de aanvraag betrekking dient te hebben op de exploitatie van de gehele inrichting na uitbreiding of wijziging. Daarnaast kan aan de hand van recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraken van 5 november 2014, zaaknummer 201401834/1/R6, 19 december 2014, zaaknummers 201110075/4/R4 en 201201853/3/R4) en 11 maart 2015, zaaknummers 201207642/1 en 201307354/1) worden afgeleid, dat in voorkomend geval dat de kritische depositiewaarden reeds worden overschreden een toename van stikstofdepositie niet per definitie betekent dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende Natura 2000-

gebied worden aangetast. Of van een zodanige aantasting sprake is casu quo het aangevraagde project het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen belemmert, dient ook in een dergelijke situatie beoordeeld te worden aan de hand van alle relevante feiten en omstandigheden.

3.3. De Buitenlandse toetsingskaders

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen nadrukkelijk onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 van de Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande evenwel met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden. Resulteert een zodanige aanvraag niet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), dan kan er mede gezien de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanuit worden gegaan dat significante effecten in zoverre zijn uitgesloten. Alsdan bestaat geen verplichting tot het maken van een passende beoordeling en kan in zoverre worden overgegaan tot vergunningverlening als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een project (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), is het antwoord op de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kán hebben afhankelijk van het toetsingskader dat wordt gehanteerd. Sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 april 2014 (zaaknummer 201304768/1/R2) inzake RWE Eemshaven, is immers evident dat in zoverre niet per definitie het Nederlandse toetsingskader dient te worden gehanteerd. Onder omstandigheden kan, zo blijkt uit voornoemde uitspraak, voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden (mede) toepassing worden gegeven aan een daarvoor relevant buitenlands toetsingskader. Overigens gaat ook de PAS er vanuit dat voor zover activiteiten op Nederlands grondgebied stikstofdepositie veroorzaken op buitenlandse Natura 2000-gebieden, beoordeling daarvan plaatsvindt volgens het ter plaatse relevante buitenlandse toetsingskader. Voor vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb welke niet onder het overgangsrecht van de PAS vallen, resteert dat zelfs als de enige mogelijkheid.

In verband hiermee wordt onderstaand ingegaan op de relevante buitenlandse toetsingskaders voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Toepassing van deze buitenlandse toetsingskaders is ten aanzien van bedoelde vergunningaanvragen die onder het overgangsrecht van de PAS vallen met name relevant, indien een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 genoemde, referentiesituatie(s) die in Nederland worden gehanteerd. Is van een zodanige toename geen sprake, dan kan er immers voor de bedoelde categorie aanvragen reeds op grond van de Nederlandse rechtspraak vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op Natura 2000 gebieden (binnen en buiten Nederland) zijn uitgesloten en bestaat geen aanleiding om in zoverre (mede) een buitenlands

toetsingskader toe te passen. Wordt een zodanig buitenlands toetsingskader toegepast, dan wordt daarbij aangetekend dat de jurisprudentie omtrent toepassing daarvan nog niet is uitgekristalliseerd. Inherent daaraan is dat aan toepassing van deze toetsingskaders een zeker risico is verbonden in voorkomend geval dat dit aan de rechtbank en/of aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt voorgelegd.

3.3.1. Het Duitse toetsingskader voor stikstofdepositie

Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied voor geen enkel Duits Natura 2000-gebied in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan kan er volgens het Duitse toetsingskader vanuit worden gegaan dat significante effecten zijn uitgesloten. Leidt een zodanige aanvraag voor één of meer Duitse Natura 2000-gebieden wel tot een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan dient voor het/de betreffende gebied(en) een nadere beoordeling plaats te vinden. Deze beoordeling bestaat er in voorkomend geval primair uit dat ten aanzien van het/de betrokken gebied(en) voor de relevante habitattypen wordt nagegaan of rekening houdend met de extra stikstofdepositie als gevolg van het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten, de minimumwaarde van het zogenaamde critical loads-bereik (CL-bereik) wordt overschreden. Wordt de minimumwaarde van het CL-bereik niet overschreden óf bedraagt de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt door het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten voor de relevante habitattypen minder dan 3% van de minimumwaarde van het CL-bereik, dan kunnen significante effecten ook voor het/de betrokken Duitse Natura 2000-gebied(en) uitgesloten worden geacht.

Rest de situatie dat de minimumwaarde van het CL-bereik wordt overschreden én het 3%-criterium wordt overschreden. Alsdan dient aan de hand van een passende beoordeling anderszins de zekerheid te zijn verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de Duitse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast. Bij ontstentenis van deze zekerheid, dient er in voorkomend geval vanuit te worden gegaan dat de aangevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Overigens kan onder omstandigheden, in afwijking van het normaliter in eerste aanleg te hanteren (afbakenings)criterium van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar), een afbakeningscriterium worden gehanteerd van 0,3 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar). Een en ander is evenwel afhankelijk van onder meer de juridische ontwikkelingen en de staat van instandhouding van de kwalificerende habitats en soorten ten tijde van het besluit op de vergunningaanvraag.

3.3.2. Het Waalse toetsingskader voor stikstofdepositie

Wallonië kent op dit moment geen eigen toetsingskader voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op Waalse Natura 2000-gebieden, veroorzaakt door aangevraagde projecten. Dat laatste veronderstelt dat de voor de toetsing van een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied welke voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Waalse Natura 2000-gebieden bij voorkeur een passende beoordeling wordt opgesteld, waaruit blijkt of in zoverre de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de relevante Waalse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast.

Relevant is evenwel dat - naar aanleiding van voorliggende vergunningaanvragen van ENCI B.V. te Maastricht en tegen de achtergrond van het bepaalde in artikel 4, derde lid, van het Verdrag van de Europese Unie – in dit verband op 15 januari 2015 afstemmingsoverleg heeft plaatsgevonden met het Waalse gewest, meer in het bijzonder met het Département de la Nature et des Forêts (DNF). Daarbij is namens DNF medegedeeld dat, bij gebreke van een Waals toetsingskader, ermee wordt ingestemd dat

de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied welke (mede) voorziet in stikstofdepositie op één of meer Waalse Natura 2000-gebieden in zoverre plaatsvindt met inachtneming van het hiervoor toegelichte Vlaamse toetsingskader. Een en ander is door DNF bevestigd bij brief van 9 september 2015. Gegeven het feit dat DNF daarmee uitdrukkelijk heeft ingestemd, is het verdedigbaar dat voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op Waalse Natura 2000-gebieden, welke wordt veroorzaakt door een aangevraagd project op Nederlands grondgebied het Vlaamse toetsingskader wordt toegepast. Dit laatste geldt te meer nu in voorkomende gevallen dat het voornemen bestaat om voor een zodanig project tot vergunningverlening over te gaan, tijdig afstemmingsoverleg plaatsvindt met DNF waarbij informatie wordt verstrekt over (de gevolgen van) het betreffende project, de vergunningaanvraag (inclusief alle relevante bijbehorende stukken) en de (ontwerp)besluiten tot vergunningverlening aan de Waalse autoriteiten worden gezonden, van de (ontwerp)besluiten op een toereikende wijze kennis wordt gegeven in Wallonië, alsmede genoegzaam de gelegenheid wordt geboden om kennis te nemen van alle relevante stukken, zienswijzen naar voren te brengen en beroep in te stellen.

3.3.3. Het Vlaamse toetsingskader voor stikstofdepositie

De beoordeling van de effecten van stikstofdepositie, maar ook van zwaveldepositie op Natura 2000-gebieden bevindt zich in Vlaanderen momenteel in een transitiefase, die uiteindelijk moet leiden tot vaststelling van een Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) naar Nederlands voorbeeld. Onderdeel van deze transitiefase is de inwerkingtreding per 27 februari 2015 van een tijdelijk Vlaams toetsingskader voor de beoordeling van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Dit toetsingskader is per 1 juli 2017 aangepast.

Op basis van deze toetsingsmethode kunnen significante negatieve effecten in eerste aanleg uitgesloten worden geacht, indien in een Vlaams Natura 2000-gebied met inbegrip van de bijdrage van een aangevraagd project op Nederlands grondgebied geen sprake is van een overbelaste situatie dan wel wanneer als gevolg van een zodanig project binnen een Vlaams Natura 2000-gebied ter plaatse van een relevant (potentieel) habitatype of een voorlopige zoekzone de zogenaamde nulcontourlijn niet wordt overschreden. De nulcontourlijn bedraagt in Vlaamse Natura 2000-gebieden voor eutrofiëring via lucht 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar) en voor verzuring via lucht 21,45 Zeq/ha/jaar. Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied binnen één of meer Vlaamse Natura 2000-gebieden ter plaatse van een relevant (potentieel) habitatype of een voorlopige zoekzone in een toename van stikstofdepositie van meer dan 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar), onderscheidenlijk 21,45 Zeq/ha/jaar (21,45 mol/ha/jaar) dan is in zoverre een nadere beoordeling noodzakelijk.

Significante negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie vanwege het aangevraagde project (zowel ammoniak als NO_x) kunnen worden uitgesloten indien de activiteit waarop de aanvraag betrekking heeft ter plaatse van de relevante (potentiële) habitatypen of een daarvoor aangewezen voorlopige zoekzone leidt tot een stikstofdepositie van minder dan 5% van de geldende kritische depositiewaarde. Bij deze beoordeling dient te worden gekeken naar de gehele beoogde activiteit. Voorwaarde voor uitbreidingen van bestaande activiteiten, zogenaamde “hervergunningen” en nieuwe activiteiten is evenwel dat in de vergunning de gangbare emissiereducerende technieken (BBT) zijn voorgeschreven.

Voor SO_x als gevolg van de uitstoot van zwavelhoudende gassen (SO₂, SO₃, H₂SO₄, HCl), is hetgeen hiervoor is vermeld van overeenkomstige toepassing

Voldoet het aangevraagde project op Nederlands gebied niet aan de hiervoor genoemde criteria, dan dient er vanuit te worden gegaan dat vergunningverlening uitsluitend mogelijk is, indien op grond van een

in een passende beoordeling opgenomen ecologische onderbouwing de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de relevante Vlaamse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast.

4. Overwegingen

4.1. Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van een vleesvarkenshouderij van aanvrager, gelegen aan de Kromhagerweg ong. te Eys. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Stal	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4	-	1.000	0,45	450,0
					Totaal	450,0

Tabel 1 aangevraagde situatie en laagst vergunde situatie na 7 december 2004

De in bovenstaande tabel en volgende vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (in werking getreden op 31 maart 2016), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (in werking getreden op 1 oktober 2016), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 420218 (in werking getreden op 12 april 2017), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 69963 (in werking getreden op 13 december 2017), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2018, nr. 39679 (in werking getreden op 20 juli 2018) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2018, nr. 67475 (in werking getreden op 1 januari 2019).

Emissie vervoersbewegingen

Ten behoeve van de varkenshouderij vinden vervoersbewegingen plaats. De NO_x-emissie van de vervoersbewegingen is op jaarbasis 22,6 kg NO_x.

4.2. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden 'Geuldal', 'Kunderberg' en 'Geleenbeekdal' zijn op 7 december 2004 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst.

4.2.1. Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden 'Geuldal', 'Kunderberg' en 'Geleenbeekdal'

Op 7 december 2004 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Hinderwet bij besluit van 9 maart 1993. Sinds 7 december 2004 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane ammoniakemissie vloeit voort uit de op 23 januari 2018 gedane melding OBM. Deze situatie, als weergegeven in tabel 1, geldt als referentiesituatie.

4.3. Buitenlandse Natura 2000-gebieden

Zoals in paragraaf 3.3 nader is toegelicht, vallen buitenlandse Natura 2000-gebieden onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Voor zover een onder het overgangsrecht van de PAS vallende vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), dan kan er mede gezien de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten in zoverre zijn uitgesloten. Alsdan kan in zoverre worden overgegaan tot vergunningverlening als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een zodanig project ten opzichte van de toepasselijke referentiesituatie(s) (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden), is het antwoord op de vraag of het aangevraagde project in zoverre significante effecten op deze gebieden kán hebben afhankelijk van het toetsingskader dat wordt gehanteerd. Verwezen wordt in dit verband naar het gestelde onder 3.3, waarbij uitvoerig is ingegaan op de Nederlandse en vooral de relevante buitenlandse toetsingskaders voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

De Belgische en Duitse Habitatrichtlijngebieden 'Voerstreek', 'Vallée de la Gueule en Aval de Kelmis' en 'Wurmtal südlich Herzogenrath' zijn op 7 december 2004 als zodanig (voorlopig) aangewezen dan wel op de lijst van gebieden van communautair belang ter uitvoering van de Habitatrichtlijn geplaatst. Voor zover de aanvraag voorziet in een toename van stikstofdepositie op voornoemde Belgische en Duitse Habitatrichtlijngebieden, geldt 7 december 2004 als referentiedatum.

In aansluiting op de uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011, geldt voor het Belgische Vogelrichtlijngebied 'Vallée de la Gueule en Aval de Kelmis' het volgende. Is het betreffende Vogelrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst dan wel is de (voorlopige) aanwijzing van het gebied van kracht geworden vóór 7 december 2004, dan geldt de desbetreffende datum als referentiedatum. Dit laatste lijdt slechts uitzondering indien het betreffende Vogelrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst dan wel (voorlopig) is aangewezen vóór 10 juni 1994 (de datum waarop de omzettingstermijn van de Habitatrichtlijn is afgelopen). Is dat het geval, dan dient voor het betreffende Vogelrichtlijngebied 10 juni 1994 als referentiedatum te worden aangehouden.

Indien het aangevraagde project niet resulteert in een toename van stikstofdepositie op de betreffende Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.1 aangegeven referentiesituatie(s), dan bestaat de zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van de betreffende buitenlandse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast. Voorziet de aanvraag wel in een zodanige toename, dan dient ingevolge artikel 2.8 van de Wnb een passende beoordeling te worden overgelegd. In een zodanige situatie kan de aangevraagde vergunning in zoverre uitsluitend worden verleend indien door middel van een rechtsgeldige externe saldering, andere mitigerende (beheer)maatregelen of een adequate ecologische onderbouwing uit deze passende beoordeling blijkt dat significante effecten op de betreffende Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten casu quo de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken daarvan niet zullen worden aangetast.

4.3.1. Uitgangssituatie buitenlandse Natura 2000-gebieden

'Voerstreek', 'Vallée de la Gueule en Aval de Kelmis' en 'Wurmtal südlich Herzogenrath'

De referentiedatum van deze gebieden is 7 december 2004. De situatie op deze datum was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend onder de Hinderwet bij besluit van 9 maart 1993. Sinds 7 december 2004 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane ammoniakemissie vloeit voort uit de op 23 januari 2018 gedane melding Omgevingsvergunning beperkte milieutoets. Deze situatie, als weergegeven in tabel 1, geldt als referentiesituatie.

4.4. Effecten op de beschermde natuurgebieden

De inrichting ligt nabij onderstaande beschermde gebieden:

Naam gebied	Afstand in km
Nederland	
Geuldal	0,1
Kunderberg	3,0
Geleenbeekdal	4,0
België	
Voerstreek	8,3
Vallée de la Gueule en Aval de Kelmis (HR 2004)	7,3
Vallée de la Gueule en Aval de Kelmis (VR 2004)	8,1
Duitsland	
Wurmtal südlich Herzogenrath	9,8

Tabel 2 afstand tot de beschermde gebieden

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt getoetst of het project/handeling, gelet op de instandhoudingsdoelstelling(en), de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor zijn aangewezen. Zure depositie leidt in voedselarme milieus, zoals die aanwezig zijn in de nabij gelegen natuurgebieden, tot verrijking van het milieu (vermesting). Tevens neemt de zuurgraad toe (verzuring). Deze processen hebben een negatieve invloed op de natuurwaarden.

Met behulp van het State of the art en gebruiksvriendelijke rekensysteem Aerius is de depositie, afkomstig van de dierenverblijven en de vervoersbewegingen, op de betreffende Natura 2000-gebieden berekend op verschillende punten. Per gebied hebben wij 1 punt overgenomen in tabel 3 (zie ook bijlage 1). Weergegeven is de depositie in de bestaande en aangevraagde situatie.

Naam	X-coördinaat	Y-coördinaat	Depositie uitgangssituatie (mol N / ha / jaar)	Depositie aangevraagde situatie (mol N / ha / jaar)	Afname
Nederland					
Geuldal	194.476	315.356	32,81	32,81	0,00
Kunderberg	195.149	318.303	0,71	0,71	0,00
Geleenbeekdal	196.674	318.662	0,54	0,54	0,00
België					
Voerstreek	190.146	308.241	0,09	0,09	0,00
Vallée de la Gueule en Aval de Kelmis (HR 2004)	195.346	308.202	0,08	0,08	0,00
Vallée de la Gueule en Aval de Kelmis (VR 2004)	193.843	307.336	0,08	0,08	0,00
Duitsland					0,00
Wurmtal südlich Herzogenrath	203.947	317.636	0,09	0,09	0,00

Tabel 3 depositie op de beschermde gebieden

Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie als gevolg van de aangevraagde situatie in voornoemde beschermde gebieden niet toeneemt.

Uit de aanvraag blijkt verder dat er geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstand-/grondwaterkwaliteitveranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.5. Beoordeling zienswijzen

De zienswijzen, ingediend door St. Kernoverleg Eys, Stichting Natuurlijk Geuldal, DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V (namens cliënt XXXX), ARAG Rechtsbijstand (namens cliënt XXXX en Domein Aldenborgh), XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, Thuis & Partners Advocaten (namens cliënt XXXX) en gemeente Gulpen-Wittern zullen in het hiernavolgende behandeld worden.

Zienswijzen St. Kernoverleg Eys

Indiener geeft aan waarom wordt stilgestaan bij buitenlandse gebieden terwijl het Nederlandse gebieden betreft. Daarnaast wordt aangegeven dat de gezondheid van de mens van ondergeschikt belang is in dit besluit en dat de economie belangrijker is. Advies is om analyse te laten plaatsvinden omtrent de risico's voor de gezondheid van de mens.

Reactie Gedeputeerde Staten

In het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Dit stopt niet op bij de landsgrens, aangezien Natura 2000 een Europees netwerk van natuurgebieden betreft. Mogelijke effecten op buitenlandse gebieden worden, mits relevant, in beeld gebracht.

Voor wat betreft de gezondheid van de mens geldt dat dit aspect geen rol speelt binnen het toetsingskader van de Wnb. In het kader van de Wnb wordt enkel gezien of de door de Wnb beschermde en in de aanwijzingsbesluiten gedefinieerde natuurwaarden van Natura 2000-gebieden negatief worden beïnvloed door het voorgenomen project

Zienswijzen Natuurlijk Geuldal

1. Indiener geeft aan dat op grond van artikel 2.8 eerste lid Wnb een passende beoordeling dient te worden gemaakt waaruit blijkt dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast en waarbij het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken. Deze passende beoordeling kan echter in dit geval niet gegeven worden en ook het toepassen van alternatieve oplossingen en het doorlopen van de ADC-toets zijn niet juist omdat er geen zwaarwegend motief bestaat omdat dit het belang van slechts 1 ondernemer betreft.

Reactie Gedeputeerde Staten

In casu is voor zowel Kromhagerweg ong. als 19 een passende beoordeling gemaakt. Aan de hand van de berekeningen van de beoogde en vergunde situatie is inzichtelijk gemaakt dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie. Bovendien blijkt uit de passende beoordeling dat ook geen sprake is van andere effecten dan stikstofdepositie (geluid, trillingen, licht etc). Op grond hiervan is een aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden met zekerheid uitgesloten. De ADC-toets is pas aan de orde als een dergelijk aantasting niet kan worden uitgesloten. Het doorlopen van de ADC-toets is niet aan de orde.

2. Indiener geeft aan dat het doel van de PAS niet van toepassing is op onderstaande casus. Daarnaast wordt aangegeven dat de verwijzing naar de aangehaalde jurisprudentie onterecht is en de uitspraken ten aanzien van de Habitat- en Vogelrichtlijn niet gebaseerd zijn op de daadwerkelijke toetsing die zou moeten plaatsvinden. Verder wordt aangegeven dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de omliggende goudgroene gebieden.

Reactie Gedeputeerde Staten

In paragraaf 3.2 van het ontwerpbesluit wordt verwezen naar de PAS en het overgangsrecht. Omdat de aanvraag voor onderhavige vergunning vóór 1 juli 2015 is ontvangen valt deze onder het overgangsrecht en wordt deze afgehandeld als een zogenaamde Pre-PAS-aanvraag. Het PAS toetsingskader is op deze aanvraag dus niet van toepassing.

Ten aanzien van de goudgroene gebieden geldt dat de Wnb en onderhavige vergunning daar niet op ziet. Toetsing aan de goudgroene gebieden vindt plaats op grond van de Omgevingsverordening Limburg 2014 en is van alleen toepassing in geval van ruimtelijke procedures. Dat is hier niet aan de orde.

3. Indiener geeft aan dat het Nationaal Landschap Zuid-Limburg volledig buiten beschouwing wordt gelaten.

Reactie Gedeputeerde Staten

Het Nationaal Landschap Zuid-Limburg is geheel Zuid-Limburg en is niet aangewezen als Natura 2000-gebied. In het kader van de vergunningplicht op grond van de Wnb is alleen de toetsing op eventuele negatieve effecten ten aanzien van aangewezen Natura 2000-gebieden relevant. Effecten op die gebieden zijn dan ook getoetst en gebleken is dat geen sprake is van (significant) negatieve effecten.

4. Indiener geeft aan dat 2 aparte procedures onjuist zijn en dat dit ruimtelijk gezien toch echt moet worden aangeduid als een geheel. Een aparte aanvraag voor de geiten lijkt misleidend met als doel om slechts één ondernemer te bevoordelen t.o.v. de andere belangen die in het geding zijn.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zoals aangegeven in het besluit is gebleken dat de twee bedrijven waar het hier om gaat niet onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Dat betekent dat sprake is van twee afzonderlijke projecten, die conform de Wnb ook afzonderlijk beoordeeld moeten worden.

5. Indiener geeft aan dat te weinig rekening wordt gehouden met het complex aan de vele schadelijke activiteiten in het hele gebied.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zoals reeds gesteld zijn eventuele negatieve effecten onderzocht in een passende beoordeling. De conclusie is dat geen sprake is van (significant) negatieve effecten. Conform de wetsystematiek is een beoordeling van eventuele cumulatieve effecten pas aan de orde als negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten. Zie in dit verband bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 juni 2016 (zaaknr. 201507403/1/R6), waarin door toepassing van externe saldering verzekerd was dat geen sprake is van effecten op de relevante Natura 2000-gebieden. De Afdeling komt tot de conclusie dat geen onderzoek naar cumulatieve effecten hoefde plaats te vinden.

6. Indiener geeft aan dat waterwingebied Roodbron verder wordt vervuild door toename dieren.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zoals eerder aangegeven is in het kader van deze vergunning onderzocht of sprake is van negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Gebleken is dat hiervan geen sprake is.

7. Indiener geeft aan dat de totale hoeveelheid dieren ongetwijfeld tot stankoverlast zal leiden, ondanks de luchtwassers.

Reactie Gedeputeerde Staten

Voor wat betreft de stankoverlast geldt dat dit aspect geen rol speelt binnen het toetsingskader van de Wnb. In het kader van de Wnb wordt enkel bezien of de door de Wnb beschermde en in de aanwijzingsbesluiten gedefinieerde natuurwaarden van Natura 2000-gebieden negatief worden beïnvloed door het voorgenomen project.

Zienswijzen DAS (namens cliënt XXXX)

1. Indiener is van oordeel dat een splitsing in twee projecten niet kan gelden als een wijziging van ondergeschikte aard. Dat betekent dat de aanvraag niet onder het overgangsrecht van de PAS valt, maar dat uit had moeten worden gegaan van een nieuwe aanvraag, waarop het PAS van toepassing is.

Reactie Gedeputeerde Staten

Ons college beslist op de aanvraag, ook als die gewijzigd wordt. De aanvraag en de daarbij behorende aanvullende gegevens zijn voldoende voor een toereikende beoordeling van de gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Van belang daarbij is dat als gevolg van de splitsing geen sprake is van grotere effecten op Natura 2000-gebieden.

2. Indiener geeft aan dat ammoniakrechten zijn opgekocht van Kromhagerweg ong. De ruimte is ontstaan door het toepassen van emissiearme huisvesting voor 1000 vleesvarkens. Is het gebruik van deze emissiearme huisvesting geborgd?

Reactie Gedeputeerde Staten

Dit is geborgd middels de melding in het kader van het Activiteitenbesluit d.d. 23 januari 2018. Het doen van een melding in het kader van het Activiteitenbesluit is een wettelijke verplichting in geval van het veranderen (van de werking) van een inrichting. De melding dient om het bevoegd gezag op de hoogte te stellen van het oprichten of veranderen van het bedrijf (signaleringsfunctie). De melding zorgt er tevens voor dat het bevoegd gezag bekend is met de gegevens van het bedrijf met het oog op handhaving. De eisen uit het Activiteitenbesluit zijn aldus van toepassing en er kan handhavend worden opgetreden indien de inrichting niet in werking is conform de melding. Naar de mening van ons college is de emissiearme huisvesting hiermee voldoende geborgd.

3. Indiener geeft aan dat voor zover het emissiearme karakter wordt bewerkstelligd door luchtwassers de onlangs gedane melding Activiteitenbesluit voor plaatsing van de luchtwasser betrekking heeft op de locatie Kromhagerweg 19, dit is niet de locatie van de varkenshouderij. Daarbij wordt betwijfeld of het effect van de luchtwasser in de praktijk zo groot is als wordt aangenomen.

Reactie Gedeputeerde Staten

Provincie Limburg heeft enkel de melding van de intrekking van de rechten van de locatie Kromhagerweg ong. t.b.v. Kromhagerweg 19 ontvangen.

De gedane melding op grond van het Activiteitenbesluit d.d. 23 januari 2018 heeft betrekking op de varkenshouderij aan de Kromhagerweg ong. Dit blijkt temeer nu in de melding duidelijk is aangegeven dat met het toepassen van de luchtwasser een hoeveelheid ammoniak kan worden ingetrokken die vervolgens ten gunste komt van Kromhagerweg 19.

Indiener geeft voorts niet aan waarom de effectiviteit van de luchtwasser moet worden betwijfeld. Voor wat betreft het onderzoek naar de rendementen van combiwassers hebben wij geconstateerd dat in het onderzoek indicatieve metingen zijn uitgevoerd, waar nog geen conclusies aan kunnen worden verbonden. Daardoor zijn er vooralsnog geen directe gevolgen voor vergunningverlening. Er volgt dus geen onmiddellijke aanpassing van de RAV-codes en er zijn ook geen gevolgen voor verleende

vergunningen waarbij deze luchtwassers worden gebruikt. Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren.

4. Indiener geeft aan dat de AAgro-stacks berekeningen van de aanvraag van 25 juni 2015 zijn gebaseerd op 24 juni 2015 en gezien de wijzigingen in de dieren aantallen achterhaald zijn. Derhalve zijn de ontwerpbesluiten niet gebaseerd op actuele berekeningen.

Reactie Gedeputeerde Staten

Voor onderhavige aanvraag zijn nieuwe actuele berekeningen in Aeries opgesteld. Enkel deze berekeningen zijn relevant in de beoordeling van de aanvraag en zijn in te zien bij navraag. Alle eerdere berekeningen zijn niet meer relevant en worden in de beoordeling niet meegenomen.

5. Indiener geeft aan dat uit de aanvragen niet is gebleken of er nog andere negatieve effecten te verwachten zijn.

Reactie Gedeputeerde Staten

Bij de aanvullende gegevens d.d. 28 december 2017 is naast de effectenindicator eveneens een passende beoordeling toegevoegd van de mogelijke overige effecten op de Natura 2000-gebieden. Hierin wordt geconcludeerd dat geen sprake is van (significant) negatieve effecten op de betreffende N2000-gebieden.

6. Indiener geeft aan dat opslag van mest negatieve effecten kan hebben op het grondwater. Bovendien kan de afvoer van mest (t.a.v. het transport) ook negatieve effecten hebben. Nergens is een onderbouwing opgenomen dat dit niet nadelig is voor het milieu/instandhoudingsdoelstellingen N2000-gebied.

Reactie Gedeputeerde Staten

In de beschrijving van de overige effecten staat bij 'vermesting' dat vermesting van de gebieden niet plaatsvindt omdat de mest binnen het bedrijf wordt gebruikt en er op grond van de uitrijregels wordt gewerkt. Tevens blijkt uit de passende beoordeling dat de opslag van de mest geen significant negatieve effecten heeft op de Natura 2000-gebieden. Overschotten die niet op het eigen bedrijf kunnen worden afgezet worden afgezet bij derden volgens de regels van de Meststoffenwet. T.a.v. het transport is in de nieuwe Aeriesberekeningen voor de vergunde- en beoogde situatie rekening gehouden met het transport betreffende de activiteiten rondom het varkensbedrijf. Uit de berekeningen blijkt dat het transport geen negatieve effecten veroorzaakt op de milieu- en instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende Natura 2000-gebieden.

Zienswijzen van ARAG (namens cliënt XXXX en Domein Aldenborgh)

1. Volgens indiener is het PAS op 1 juni 2015 ingevoerd en omdat de aanvraag na deze datum is ingediend hadden de berekeningen met Aeries moeten plaatsvinden.

Reactie Gedeputeerde Staten

Het PAS is ingevoerd op 1 juli 2015, terwijl de aanvraag is ingediend op 25 juni 2015. Deze valt onder het overgangsrecht van de Wnb. Dit betekent dat de aanvraag wordt afgehandeld als een zogenaamde Pre-PAS-aanvraag. Als resultaat daarvan bestaat geen verplichting om de veroorzaakte stikstofdepositie op

een voor stikstofgevoelige habitat in een Natura 2000-gebied te berekenen met gebruikmaking van Aeries Calculator. Om tegemoet te komen aan de zienswijze is door aanvrager nogmaals de stikstofdepositie opnieuw doorgerekend waarbij deze keer gebruik gemaakt is van het rekenmodel Aeries Calculator. Deze nieuwe depositieberekeningen, gedateerd 19 en 20 december 2018, zijn in te zien bij navraag.

2. Indiener is van mening dat voor de berekening van de stikstofdepositie het rekenmodel Aeries gebruikt moet worden met correcte invoergegevens voor een goede beoordeling.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zie allereerst onze weerlegging onder punt 1. Voor ons college bestaat er geen aanleiding om aan te nemen dat de bijgevoegde berekening en invoergegevens niet correct zijn. De aanvrager heeft terecht gerekend met het rekenmodel AAgro-Stacks. Bovendien is in verschillende uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het model AAgro-stacks als representatief en betrouwbaar geacht, waarmee besluitvorming zorgvuldig tot stand is gekomen. Daarnaast heeft aanvrager op 20 december 2018 aanvullende gegevens met Aeriesberekeningen van 19 en 20 december 2018 aangeleverd. Deze berekeningen liggen ten grondslag aan onderhavige beschikking.

3. Indiener geeft aan dat ten onrechte niet is niet onderkend dat de aanvraag om vergunning dateert van juni 2015 terwijl er opmerkelijke wijzigingen zijn doorgevoerd (o.a. de uitruil van emissierechten). Deze wijzigingen zijn zodanig dat een nieuwe aanvraag ingediend had moeten worden.

Reactie Gedeputeerde Staten

Ons college beslist op de aanvraag, ook als die gewijzigd wordt. De aanvraag en de daarbij behorende aanvullende gegevens zijn voldoende voor een toereikende beoordeling van de gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Van belang daarbij is dat als gevolg van de splitsing geen sprake is van grotere effecten op Natura 2000-gebieden.

4. Indiener geeft aan dat het onduidelijk is hoe de soortenbescherming is beoordeeld zodat deze als onvoldoende beschouwd dient te worden om besluitvorming op te baseren. Verder beaamt bureau Ecoconsult dat er negatieve effecten te verwachten zijn op de gevoelige kalkrijke habitat van de gehele Eyserbeek- en Geuldal.

Reactie Gedeputeerde Staten

Onderhavige vergunning in het kader van de Wnb ziet enkel op gebiedsbescherming (Natura 2000-gebieden) en niet op soortenbescherming (flora en fauna). Ten aanzien van Natura 2000 is reeds geoordeeld dat er geen sprake is van (significant) negatieve effecten.

5. Indiener geeft aan dat de vaste mestopslag ongedierte aantrekt, wat een nadelige impact heeft op de beek en omgeving. De beek is niet betrokken bij de beoordeling en is een belangrijke paairivier van de Geul waardoor de mesthoop met pathogenen (ziekteverwekkers van biologische oorsprong) pal naast de Eyserbeek door uitspoeling en/of besmetting met ratten een gevaar vormt voor de beekflora.

Reactie Gedeputeerde Staten

Uit de beoordeling van de overige effecten is gebleken dat geen sprake is van (significant) negatieve effecten als gevolg van andere effecten dan stikstofdepositie op de betrokken Natura 2000-gebieden.

6. Indiener geeft aan dat uit recent onderzoek blijkt dat het rendement van luchtwassers veel geringer is dan waarvan is uitgegaan, de impact van de activiteiten zal groter zijn dan waarvan is uitgegaan.

Reactie Gedeputeerde Staten

Voor wat betreft het onderzoek naar de rendementen van combiwassers hebben wij geconstateerd dat in het onderzoek indicatieve metingen zijn uitgevoerd, waar nog geen conclusies aan kunnen worden verbonden. Daardoor zijn er vooralsnog geen gevolgen voor vergunningverlening. Er volgt geen onmiddellijke aanpassing van de RAV-codes en er zijn ook geen gevolgen voor verleende vergunningen waarbij deze luchtwassers worden gebruikt. Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren.

Zienswijzen van XXXX

De ingediende zienswijzen zijn identiek aan de zienswijzen zoals ingediend door ARAG voor cliënt P. Pelzer. Zie onze weerlegging aldaar.

Zienswijzen van XXXX, XXXX, XXXX en XXXX

1. Indiener geeft aan dat het niet wenselijk en toelaatbaar is dat de aanvragen van elkaar gescheiden worden behandeld, de panden liggen slechts enkele tientallen meters van elkaar verwijderd.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zoals aangegeven in het besluit is gebleken dat de twee bedrijven waar het hier om gaat niet onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Dat betekent dat sprake is van twee afzonderlijke projecten, die conform de Wnb ook afzonderlijk beoordeeld moeten worden.

2. Hoe is het mogelijk dat 2 verschillende projecten/aanvragen onder 1 zaaknummer worden behandeld.

Reactie Gedeputeerde Staten

De aanvraag is destijds ingediend, waarna door onze administratie hieraan een nummer is gekoppeld. Dit nummer blijft van toepassing ongeacht welke wijzigingen er optreden. Het onderscheid tussen beide is daarnaast voldoende kenbaar doordat de vergunningen voor twee verschillende adressen is verleend en twee verschillende kenmerken heeft.

3. Indiener geeft aan dat onvoldoende rekening is gehouden met de kwetsbaarheid van de natuur en fauna. Er wordt niet voldaan aan de zorgplicht uit artikel 1.11 Wnb. Daarbij komt dat op 400 meter een dassenburcht ligt.

Reactie Gedeputeerde Staten

Onderhavige vergunning in het kader van de Wnb ziet enkel op gebiedsbescherming (Natura 2000-gebieden) en niet op soortenbescherming (flora en fauna). De das is niet aangewezen als kwalificerend soort voor de betrokken Natura 2000-gebieden, dus hoeft dit niet in de beoordeling van deze vergunning

te worden betrokken. Uit de ingediende gegevens en de AAgro-stacksberekeningen blijkt bovendien dat er t.o.v. van de referentiedatum 7 december 2004 geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie en uit de aanvraag blijkt dat er geen sprake is van negatieve effecten m.b.t. overige aspecten. Ten aanzien van Natura 2000 is naar de mening van ons college terecht geoordeeld dat er geen sprake is van (significant) negatieve effecten. Hiermee is voldaan aan de zorgplicht zoals opgenomen in artikel 1.11 Wnb.

4. Indiener geeft aan dat onvoldoende rekening is gehouden met kwetsbare natuur nu op 140 mtr in de boomtoppen van een nabijgelegen sparrenbos zich een beschermde kolonie blauwe reigers met ca. 10 nesten bevindt.

Reactie Gedeputeerde Staten

Onderhavige vergunning in het kader van de Wnb ziet enkel op gebiedsbescherming (Natura 2000-gebieden) en niet op soortenbescherming (flora en fauna). De blauwe reiger is niet aangewezen als kwalificerend soort voor het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, dus hoeft dit niet in de beoordeling van deze vergunning te worden betrokken. Ten aanzien van Natura 2000 is naar de mening van ons college terecht geoordeeld dat er geen sprake is van (significant) negatieve effecten.

5. Indiener geeft aan dat op 60 meter een bosperceel ligt, dat onderdeel is van Natura 2000.

Reactie Gedeputeerde Staten

Uit de ingediende gegevens en de AAgro-stacks berekeningen blijkt dat er t.o.v. van de referentiedatum 7 december 2004 geen sprake is van een toename van stikstofdepositie. Ten aanzien van Natura 2000 is naar de mening van ons college terecht geoordeeld dat er geen sprake is van (significant) negatieve effecten.

6. Indiener geeft aan dat de introductie van 1.140 dieren niet in de doelstelling past van gemeente en provincie om intensieve veeteelt tegen te gaan.

Reactie Gedeputeerde Staten

Er wordt naar de mening van ons college voldaan aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Reden waarom de vergunning kan worden verleend. Bovendien zien de genoemde aantallen toe op de locatie Kromhagerweg 19 en dus niet de locatie Kormhagerweg ong. waarvoor de vergunning is verleend.

7. Indiener geeft aan betreffende de saldering: in de revisievergunning van 3-7-2007 wordt uitgegaan van een vergunde hoeveelheid NH₃ van 3.080 kg voor 1.000 varkens (1.000 x 3,0) en 16 paarden. Na toepassing van de luchtwasser zou de saldering mogen bedragen: $3.080 - 450 = 2.620$ kg. De aanvraag voorziet in 2.781 kg. Er is dus sprake van overschrijding.

Reactie Gedeputeerde Staten

Als eerste geldt dat dit niet relevant is voor de locatie met de vleesvarkens (onderhavige vergunning voor Kromhagerweg ong.).

Daarnaast geldt het volgende. Op 24 augustus 1992 is onder de Hinderwet een vergunning verleend voor een rundvee- en varkensbedrijf. Omstreeks 1993 is het bedrijf gesplitst in 2 afzonderlijke inrichtingen: een melkrundveehouderij en een varkenshouderij (Kromhagerweg ong.). Voor de varkenshouderij is op 9

maart 1993 vergunning verleend voor 1.000 varkens op volledige roostervloer ($1.000 \times 4,5 \text{ kg} = 4.500 \text{ kg}$), dus geen paarden. De melkrundveehouderij is van rechtswege komen te vervallen. Vervolgens is de melkrundveehouderij (Kromhagerweg 12) gewijzigd in een agrarisch loonbedrijf en op 10 januari 1995 is voor het bedrijf een vergunning onder de Wm verleend voor landbouwmachines en 40 paarden. Op 3 juli 2007 is voor het varkensbedrijf een nieuwe vergunning verleend voor 1.000 varkens op gedeeltelijke roostervloer ($1.000 \times 4,5 \text{ kg} = 4.500 \text{ kg}$), geen paarden. De situatie op 9 maart 1993 is referentiesituatie voor de habitatrichtlijngebieden omdat de vergunning van 2007 niet lager is dan de vergunde situatie van maart 1993. N.a.v. de op 23 januari 2018 gedane melding OBM bedraagt de huidige emissie 450 kg en de rechten die door deze emissiereductie overblijven ($4.500 - 450 = 4.050 \text{ kg}$) zijn ingezet voor de saldering. Er is dus geen sprake van een overschrijding.

8. Volgens indiener wordt een rendement van 85% van de biologische combiluchtwasser in de praktijk nooit gehaald. Verwezen wordt naar punt 5 lid 6 onder 'Conclusies en aanbevelingen' van het onderzoek naar de luchtwassers en waarin gesteld wordt dat de NH₃ rendementen lager uitvallen dan de uitgegane waarden van 85%.

Reactie Gedeputeerde Staten

Voor wat betreft het onderzoek naar de rendementen van combiwassers hebben wij geconstateerd dat in het onderzoek indicatieve metingen zijn uitgevoerd, waar nog geen conclusies aan kunnen worden verbonden. Daardoor zijn er vooralsnog geen directe gevolgen voor vergunningverlening. Er volgt dus geen onmiddellijke aanpassing van de RAV-codes en er zijn ook geen gevolgen voor verleende vergunningen waarbij deze luchtwassers worden gebruikt. Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren.

9. Indiener geeft aan dat de hoeveelheid dieren niet strookt met de begroting van gemeente Gulpen-Wittem en niet bijdraagt aan de omgevingskwaliteiten.

Reactie Gedeputeerde Staten

Voor wat betreft de begroting geldt dat dit aspect geen rol speelt binnen het toetsingskader van de in de afweging Wnb. In het kader van de Wnb wordt enkel bezien of de door de Wnb beschermde en in de aanwijzingsbesluiten gedefinieerde natuurwaarden van Natura 2000-gebieden negatief worden beïnvloed door het voorgenomen project.

Zienswijzen van Thuis & Partners Advocaten (namens cliënt XXXX)

1. Indiener geeft aan op 100 meter van de beide bedrijven te wonen en van het N2000-gebied. Indiener gaat in op de omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM), zoals verleend door de gemeente Gulpen-Wittem. Nu deze inmiddels is ingetrokken en de gang van zaken met betrekking tot de onjuiste berekening door V-stacks in deze procedure worden de berekeningen met AAgro-Stacks in twijfel getrokken.

Reactie Gedeputeerde Staten

Deze aspecten spelen geen rol in de afweging die op grond van de Wnb wordt gemaakt. Ten aanzien van Natura 2000 is naar de mening van ons college terecht geoordeeld dat er geen sprake is van (significant) negatieve effecten, waarbij terecht gebruik is gemaakt van AAgro-Stacks. Ondanks dat er geen verplichting bestaat voor het toepassen van Aerijs Calculator zijn door aanvrager op 20 december 2018

aanvullende gegevens met Aeriusberekeningen d.d. 19 - 20 december 2018 aangeleverd. Op grond van deze berekeningen is ons college overgegaan tot definitieve besluitvorming.

2. Indiener geeft aan dat de aanvragen niet meer onder het overgangsrecht vallen maar conform de systematiek van de PAS beoordeeld moeten worden. Daarbij is het van belang dat in dat kader gerekend moet worden met AERIUS, nu dit het verplichte rekeninstrument is onder het PAS. Voor zover gedeputeerde staten van mening zijn dat AERIUS niet verplicht is, wordt aangegeven dat in het kader van zorgvuldigheid uitgegaan moet worden van de meest adequate methoden.

Reactie Gedeputeerde Staten

In paragraaf 3.2 van de ontwerpbesluiten wordt verwezen naar de PAS en het overgangsrecht. Een Aerijs berekening is niet aan de orde omdat de aanvraag voor onderhavige vergunningen vóór 1 juli 2015 is ontvangen, waardoor deze valt onder het overgangsrecht en deze afgehandeld wordt als een zogenaamde Pre-PAS-aanvraag. Als resultaat daarvan bestaat geen verplichting om de veroorzaakte stikstofdepositie op een voor stikstofgevoelige habitat in een Natura 2000-gebied te berekenen met gebruikmaking van Aerijs Calculator. Volstaan kan worden met gebruikmaking van AAgro-Stacks. De aanvrager heeft derhalve terecht gerekend met het rekenmodel AAgro-Stacks. Bovendien is in verschillende uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het model AAgro-stacks als representatief en betrouwbaar geacht, waarmee besluitvorming zorgvuldig tot stand is gekomen. Desondanks heeft aanvrager op 20 december 2018 aanvullende gegevens, waaronder Aerijsberekeningen van 19 en 20 december 2018, aangeleverd en deze berekeningen liggen ten grondslag aan onderhavige beschikking.

3. Indiener geeft aan dat de ontwerpbesluiten zijn genomen op basis van aanvragen van na inwerkingtreding van het PAS op 1 juli 2015, waardoor het PAS van toepassing is. In de aanvraag van 25 juni 2015 is geen sprake van een saldering en in de nieuwe aanvragen vindt wel externe saldering plaats, wat een wezenlijke wijziging van de aanvraag is. Indiener geeft aan dat artikel 4:5 Awb daarvoor geen grondslag biedt. Hetgeen betekent dat er sprake is van nieuwe aanvragen en het overgangsrecht dus ook niet van toepassing is.

Reactie Gedeputeerde Staten

Vooropgesteld dient te worden dat in (thans) artikel 5.13, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming (Bnb) is bepaald dat het verbod op externe saldering zoals opgenomen in artikel 5.5, derde lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) niet van toepassing is op een besluit op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, die is ingediend vóór 1 juli 2015. Feit is dat de voorliggende aanvraag is ingediend vóór 1 juli 2015 en de in deze aanvraag betrokken externe saldering voldoet aan de daarvoor geldende vereisten. De aanvraag en de daarbij behorende aanvullende gegevens voldoende voor een toereikende beoordeling van de gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Van belang daarbij is dat als gevolg van de splitsing geen sprake is van grotere effecten op Natura 2000-gebieden.

4. Indiener geeft aan dat het niet duidelijk is of voor de AAgro-stacks berekeningen is uitgegaan van de juiste gemiddelde gebouwhoogte zoals deze volgens de gebruikershandleiding van AAgro-stacks gehanteerd zou moeten worden en daardoor bestaan er twijfels over de juistheid van de berekeningen, temeer omdat er in de procedure rond de OBM op dit punt ook onjuiste berekeningen zijn gepresenteerd.

Reactie Gedeputeerde Staten

Van aanvrager zijn op 20 december 2018 aanvullende gegevens met nieuwe depositieberekeningen van Aeries Calculator ontvangen waardoor er geen twijfel bestaat over de juistheid van de berekening.

5. Indiener geeft aan dat er een verschil is in de berekening voor de vergunde situatie Kromhagerweg ong. (vleesvarkens) en de beoogde situatie m.b.t. de emissiefactoren. Het is onduidelijk waar dit verschil vandaan komt.

Reactie Gedeputeerde Staten

In de vergunde situatie was er sprake van een traditioneel stalsysteem met een factor van 4,5 kg NH₃. In de beoogde situatie vindt er een reductie plaats van 85%. Hiervoor is in de Regeling ammoniak en veehouderij een emissiefactor vastgesteld op 0,45 kg NH₃.

6. Indiener geeft aan dat het verschil vermoedelijk zit in de te plaatsen luchtwasser en merkt op dat nog niet vaststaat dat de luchtwasser ook het resultaat zal bereiken omdat het rendement momenteel ter discussie staat na het uitgevoerde onderzoek. Het zou aangewezen zijn deze nieuwe ontwikkeling mee te nemen in onderhavige ontwerpbesluiten, ook gezien de gedane saldering.

Reactie Gedeputeerde Staten

Voor wat betreft het onderzoek naar de rendementen van combiwassers hebben wij geconstateerd dat in het onderzoek indicatieve metingen zijn uitgevoerd, waar nog geen conclusies aan kunnen worden verbonden. Daardoor zijn er vooralsnog geen directe gevolgen voor vergunningverlening. Er volgt dus geen onmiddellijke aanpassing van de RAV-codes en er zijn ook geen gevolgen voor verleende vergunningen waarbij deze luchtwassers worden gebruikt. Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren.

Zienswijze van gemeente Gulpen-Wittem

Zienswijze inzake de toegepaste luchtwasser n.a.v. het rapport van Wageningen Livestock Research 'geurverwijdering door luchtwassystemen bij stallen deel 1 en deel 2. Indiener verzoekt de genomen besluiten te heroverwegen met inachtneming van de onderzoeksresultaten inzake bovengenoemd onderzoek. Mede ook vanwege de beoogde omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en milieu. Op dit moment is nog niet duidelijk of deze vergunningen verleend kunnen worden, zeker gezien de juridische procedure inzake de geitenhouderij.

Reactie Gedeputeerde Staten

Voor wat betreft het onderzoek naar de rendementen van combiwassers hebben wij geconstateerd dat in het onderzoek indicatieve metingen zijn uitgevoerd, waar nog geen conclusies aan kunnen worden verbonden. Daardoor zijn er vooralsnog geen directe gevolgen voor vergunningverlening. Er volgt dus geen onmiddellijke aanpassing van de RAV-codes en er zijn ook geen gevolgen voor verleende vergunningen waarbij deze luchtwassers worden gebruikt. Gelet op het vorenstaande zien wij geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren.

4.6. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat, gelet op de instandhoudingdoelstellingen, onderhavige aangevraagde activiteiten geen (significante) negatieve effecten zullen veroorzaken op de Nederlandse Natura 2000-gebieden 'Geuldal', 'Kunderberg' en 'Geleenbeekdal', de Belgische Natura 2000-gebieden 'Voerstreek' en 'Vallée de la Gueule en Aval de Kelmis' en het Duitse Natura 2000-gebied 'Wurmtal südlich Herzogenrath', mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteiten in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wet natuurbescherming.

5. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming en voorgaande overwegingen, besluiten wij:

1. aan XXXX een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wnb te verlenen voor het in de nabijheid van de Nederlandse Natura 2000-gebieden 'Geuldal', 'Kunderberg' en 'Geleenbeekdal', de Belgische Natura 2000-gebieden 'Voerstreek' en 'Vallée de la Gueule en Aval de Kelmis' en het Duitse Natura 2000-gebied 'Wurmtal südlich Herzogenrath' exploiteren en wijzigen van een vleesvarkenshouderij, zoals aangevraagd d.d. 25 juni 2015 met zaaknummer 2015-1012 aan de Kromhagerweg ong. te Eys;
2. aan de vergunning de beperkingen te stellen en voorschriften te verbinden, zoals opgenomen onder hoofdstuk 7;
3. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 29 juni 2015, aangevuld op 3 maart 2016, 21 maart 2016, 22 maart 2016, 28 december 2017, 13 maart 2018 en 20 december 2018, deel uitmaken van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken.

6. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg.

U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl. U kunt ook digitaal een beroep- en/of verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/>.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager a.i. Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team Vergunningen

7. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 7.1.** De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op het stalsysteem aan de Kromhagerweg ong. te Eys zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Vleesvarkens	D3.2.15.4	-	1.000

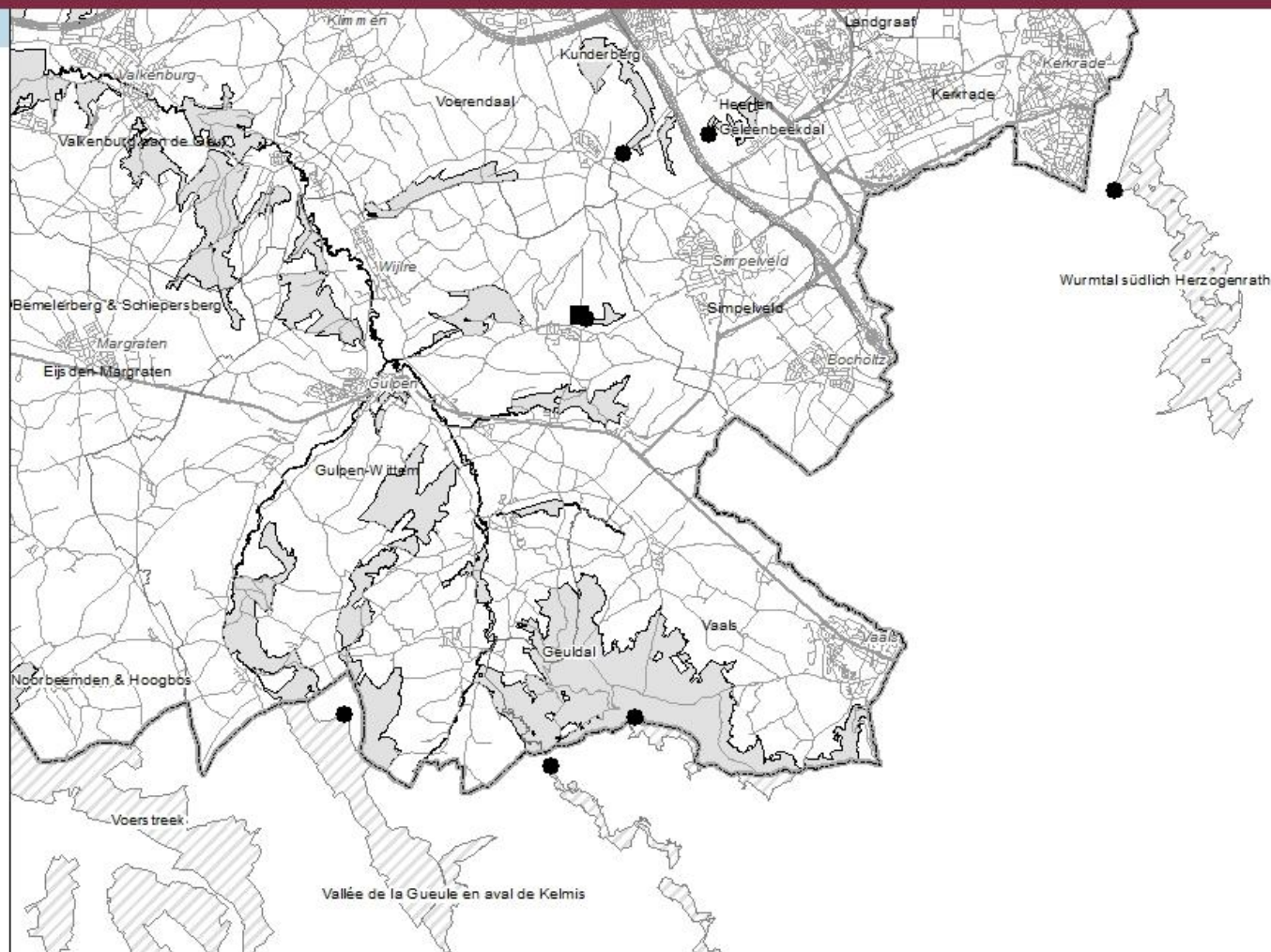
De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (in werking getreden op 31 maart 2016), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (in werking getreden op 1 oktober 2016), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 420218 (in werking getreden op 12 april 2017), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 69963 (in werking getreden op 13 december 2017), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2018, nr. 39679 (in werking getreden op 20 juli 2018) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2018, nr. 67475 (in werking getreden op 1 januari 2019).

- 7.2.** De vergunning heeft betrekking op de emissie van 450,0 kg NH₃ / jaar en 22,6 kg NO_x / jaar.

Bijlage 1 - Ligging bedrijf en natuurgebieden

Legenda

- Bedrijf
- Rand natuurgebied
- Rijksgrens
- Provinciegrens
- Bescherm d natuurmonument
- Vogelrichtlijngebied
- Habitatrichtlijngebied
- Vogel- en habitatrichtlijngebied
- Habitatrichtlijngebied en bescherm d natuurmonument
- Vogel- en habitatrichtlijngebied en bescherm d natuurmonument
- Buitenlands Natura 2000-gebied



schaal: 1:100.000  Datum: 22-3-2016

©Provincie Limburg afdeling Geo-informatie en Vastgoed
 Top, ondergrond ©Topografische Dienst Kadaster ©Eurosense Breda

provincie limburg

