



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

Nota beantwoording zienswijzen

Beleidsregels watervergunningen 2017

Auteur

H. Bouman

Registratienummer

18.268735

Datum

25 september 2018

Versie

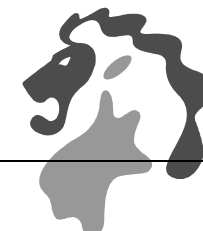
1.0

Status

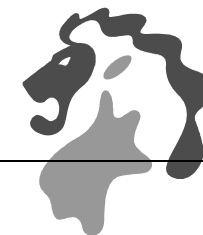
Definitief

Afdeling

Watersystemen



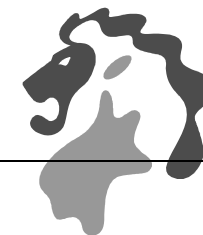
Indiener zienswijze	Zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
Inspreker 1	Bezwaar tegen het gebruik van de normbui T=100 in weergegeven artikel 23 van de algemene regels bij de keur op blz. 37.	De algemene regels (14.38137) staan niet ter discussie. Dit betreft geen nieuw, maar eerder vastgesteld beleid.	
Inspreker 1	De in punt 7 op blz. 39 gehanteerde omvang van de alternatieve waterberging gebaseerd op een neerslaggebeurtenis: T=100 is onvoldoende klimaatrobust. Voorstel 180 mm/24 uur en eenmalig 87 mm/1 uur.	De normbui T=100 is vastgesteld beleid in Beleidsregels 'Compensatie verhardingstoename' en 'Alternatieve vormen van waterberging' (14.38137). Voor de toekomst staat deze normbui inderdaad ter discussie. De discussie zal met partners en betrokkenen worden gevoerd.	
Inspreker 2	Watercompensatie is afhankelijk van knelpunten in het watersysteem en dus maatwerk. Compensatie verhardingstoename en alternatieve vormen van waterberging kan niet door het waterschap zonder de gemeente worden bepaald. Dit moet interactief.	Hierover bestaat geen verschil van inzicht. Bij plannen en planbeoordeling zullen gemeente en HHNK dit steeds in overleg en gezamenlijk moeten beoordelen.	
Inspreker 3	In de inleiding wordt aangegeven dat in voorkomende gevallen maatwerk nodig zal blijven. Als dit voorzienbaar is, is er dan een hardheidsclausule?	De Awb biedt de mogelijkheid om gemotiveerd af te wijken en dus om maatwerk te leveren. HHNK gebruikt de term hardheidsclausule niet.	
	Blz. 4. tekstueel: het woord <i>in</i> ontbreekt.	Is juist.	Tekst is aangepast.
	Blz. 5: begrip <i>bouwwerk</i> , waarom wijkt dit af van de term <i>werk</i> in de keur en vallen ook tijdelijke bouwwerken hieronder?	Deze begrippen zijn aanvullend op de begrippen in de keur. Hiervoor is gekozen omdat in de beleidsregels onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende typen bouwwerken.	
	Blz. 5: Hoe wordt <i>permanent</i> gedefinieerd?	Conform de algemeen geldende betekenis van dit woord: onafgebroken blijvend; voortdurend. (Bron: Van Dale)	



	Blz. 6: De onderlinge samenhang van de begrippen <i>verbouw</i> , <i>nieuwbouw</i> , <i>herbouw</i> en <i>aanbouw</i> is niet consequent en niet duidelijk.	Deze begrippen worden zonder gebleken misverstanden al langer toegepast, o.a. in de Beleidsnota waterkeringen 2012-2017 (12.24967)	
	Blz. 6.: opmerking dat de bebouwingscontouren niet groter worden is ten aanzien van <i>aanbouw</i> niet juist.	Juiste constatering; de sub-indeling onder <i>verbouw</i> is ten onrechte. Het zijn zelfstandige begrippen.	Opmaak van de tekst is aangepast.
	Blz. 7: Letter <i>i</i> ontbreekt in <i>Motivering</i> .	Is juist.	Tekst is aangepast.
	Blz. 8: Vallen <i>objecten</i> en <i>voorzieningen</i> niet onder de definitie van <i>bouwwerk</i> ?	Uitsluitend als deze onder de definitie van bouwwerk vallen. Deze begrippen worden zonder gebleken misverstanden al langer toegepast.	
	Blz. 9 en blz. 12, punt 1b: HHNK beoordeelt de vergunningaanvraag voor het werk op de gevolgen voor....de toenemende belasting als gevolg van hogere waterstanden..... ten gevolge van het werk?	De formulering kan inderdaad duidelijker.	Tekst is aangepast en luidt nu: <i>het effect van het werk bij toenemende belastingen c.q. onder condities van hogere waterstanden;</i>
	Blz. 9 en blz. 12 punt 1e: De mogelijkheden voor inspectie en monitoring op waterstaatkundige toestand. Onduidelijk is of deze inspectie de waterkering betreft.	De formulering kan inderdaad duidelijker.	Tekst is aangepast en luidt nu: <i>de mogelijkheden voor inspectie en monitoring van de waterkering en het werk in relatie tot de waterstaatkundige toestand.</i>
	Blz. 9 en blz. 12 punt 1f: <i>Voor onderhoud dient een pad van tenminste 5 m breed beschikbaar te blijven. De noodzaak en plaatsbepaling zijn aan HHNK.</i> Dat is wel een heel open regel. Zijn daar geen kaders voor? Wanneer wel/niet?	De formulering kan inderdaad duidelijker. Voor de mogelijkheid tot onderhoud van de waterkering dienen aanwezige onderhoudspaden beschikbaar te blijven.	Tekst is aangepast en luidt nu: <i>Om onderhoud optimaal te kunnen uitvoeren dient het onderhoudspad, met een breedte van minimaal 5 meter, beschikbaar te blijven. De noodzaak en de plaatsbepaling van dit pad is ter beoordeling aan het hoogheemraadschap.</i>
	Blz. 9 en blz. 12 punt 2: <i>getoetst aan de gestelde eisen aan de waterveiligheid</i> ...lijkt dubbeling met lid 1.	Dit lijkt inderdaad dubbeling met lid 1, maar heeft betrekking op de waterveiligheid voor de <u>langere termijn</u> . Dit kan duidelijker worden verwoord.	Tekst van de eerste zin is aangepast en luidt nu: <i>Het effect van het werk mag ook de toekomstige waterveiligheid niet in de weg staan. Ruimte welke nodig is voor toekomstige verbeteringen van de</i>



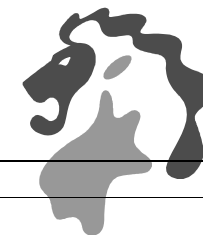
			<i>waterkering legt het hoogheemraadschap vast in het profiel van vrije ruimte. Dit profiel van vrije ruimte is opgenomen in de legger en betreft de ruimte ter weerszijden van, boven en onder een waterstaatswerk of toekomstig waterstaatswerk. Dit profiel van vrije ruimte wordt vrijgehouden van werken die versterking van de waterkering aanzienlijk belemmeren.</i>
	Blz. 10 punt 3: <i>de aanvrager toont dit bij de aanvraag aan.</i> Door middel van ...? bv sonderingen/berekeningen? Dat kan op zichzelf ook weer vergunningverplichtig zijn!	Juiste constatering.	
	Blz. 10 punt 5: <i>bebouwing</i> moet <i>bouwwerken</i> zijn.	Is juist.	Tekst is aangepast.
	Blz. 10 punten 5b en 5d: <i>vernieuwbouw</i> is niet gedefinieerd.	Is juist. Hier wordt <i>herbouw</i> bedoeld.	Tekst is aangepast.
	Blz. 10 punt 5b: mogen erkers de doorgaande gevellijn doorsteken?	In beginsel niet. Vergunningaanvragen zullen per situatie worden getoetst op de gevolgen voor het beheer en onderhoud van het waterstaatswerk en de beschermingszone.	
	Blz. 10 punt 5d. <i>Zelfstandig kerende constructie</i> : term wordt niet consequent volledig toegepast	Is juist.	Tekst is aangepast.
	Blz. 10 punt 6: <i>.....dijkstrekking buiten</i> Wordt hier bedoeld: waar geen aaneengesloten bebouwing aanwezig is?	De formulering kan inderdaad duidelijker.	Tekst is aangepast in: <i>Bebouwingsvrije dijkstrekking.</i>
	Blz. 10 punt 6b: <i>vuistregels</i> , zijn die in te zien?	Dit komt aan de orde bij het overleg over de keus tussen de bepaling of de berekening van het profiel van vrije ruimte.	



	Blz. 10 punten 6c en 7: <i>bebouwing</i> is dat <i>bouwwerken</i> ?	De formulering kan inderdaad duidelijker. Hier wordt <i>het oprichten van bouwwerken</i> bedoeld.	Tekst is aangepast.
	Blz. 10 punt 8: <i>openbaar</i>is niet gedefinieerd.	Hiervoor geldt de algemeen geldende betekenis van dit woord: <i>Voor ieder toegankelijk, publiek.</i> (Bron: Van Dale)	
	Blz. 11 punt 12: <i>Openbare verlichting wordt uitsluitend toegestaan als dit noodzakelijk is voor de verkeersveiligheid of de sociale veiligheid.</i> Kan dit wel? Deze redenen zijn geen grond voor de Waterwet.	Deze regel heeft niet de intentie de verkeersveiligheid of de sociale veiligheid met de Waterwet te regelen. De waterveiligheid staat in beginsel voorop, echter als er andere veiligheidsrisico's zijn biedt deze regel de mogelijkheid de veiligheidsrisico's tegen elkaar af te wegen.	
	Blz. 11 punt 16:.... <i>van palen of andere objecten</i> Zijn dit bouwwerken?	Palen worden hier specifiek genoemd als verbijzondering van bouwwerken. Deze verbijzondering is dus op grond van de begrippenlijst strikt formeel niet noodzakelijk.	
	Blz. 11: <i>Werken</i> zijn in het kader van de keur ook struiken. Deze dienen de sterkte van het duin. Dit is tegenstrijdig aan de motivering.	De keur HHNK 2016 verstaat onder werken: <i>constructies met toebehoren</i> . Struiken worden niet als constructie beschouwd en vallen dus binnen dit kader.	
	Blz. 11: <i>objecten</i> De term objecten is niet gedefinieerd.	Hiervoor geldt de algemeen geldende betekenis van dit woord: <i>voorwerp</i> . (Bron: Van Dale)	
	Blz. 13 punten 5 en 6: hier is 2x sprake van het begrip <i>in</i> . Wat is het verschil?	Met de 2e <i>in</i> wordt nadrukkelijk <i>in</i> de bodem van de waterkering bedoeld. Getracht is dit met de cursieve weergave te benadrukken in combinatie door het noemen van de voorbeelden parkeergarage en kelder.	Tekst van punt 6 is aangepast in: <i>Een bouwwerk in de bodem van de waterkering....</i>
	Blz. 13 punt 8: <i>Dit is ook vastgelegd in de structuurvisie van de provincie Noord-Holland.</i> Dit hoort niet in de beleidsregels te staan.	Constatering is juist. De toevoeging is onnodig.	Tekst is aangepast. De zin is verwijderd.



	Blz. 15:de normale onderhoudsmogelijkheden. Wordt hier bedoeld op de onderhoudsmogelijkheden van het waterstaatskundig geheel?	Dit betreft inderdaad de onderhoudsmogelijkheden van het waterstaatskundig geheel.	Tekst is aangepast in: en de normale onderhoudsmogelijkheden van de waterkering.
	Blz. 15:.....kabel en/of leiding in een waterstaatswerk.....ook op of onder?	Omdat een waterstaatswerk niet in de hoogte of diepte is begrensd, is deze toevoeging onnodig.	
	Blz. 16:een belemmering en <u>dus</u> kosten verhogend.... ' <u>Dus</u> ' weglaten, ' <u>is</u> ' invoegen.	Constatering is juist.	Tekst is aangepast in:een belemmering en is deze kosten verhogend....
	Blz. 16:.....vindt vooraf overleg....., moet dit zijn: voor aanvang van de werkzaamheden?	De formulering kan inderdaad duidelijker. Hier wordt bedoeld dat er in de planfase met HHNK wordt overlegd over het moment dat de tijdelijke stagnatie van de waterbeheersing wordt gepland.	Tekst is aangepast in: Als tijdelijke stagnatie van de waterbeheersing tijdens het leggen niet kan worden voorkomen wordt het moment van de stagnatie in overleg met HHNK bepaald.
	Blz. 16 punt 2: vanwege het risico vervalt....wat voor risico wordt hier bedoeld?	Dit risico is omschreven onder de Motivering van de beleidsregel, boven aan deze bladzijde.	
	Blz. 16:.....zijn de additionele eisen van het hoogheemraadschap niet van toepassing.... Zoals die hierna zijn vermeld?	Inderdaad betreft dit de additionele eisen zoals hierna op blz. 16 vermeld.	Tekst is aangepast in: :.....zijn de hierna genoemde additionele eisen.....
	Blz. 17 punt 16: Is er bij regel 16 wel sprake van nadeelcompensatie?	Bij een verzoek om nadeelcompensatie houdt HHNK rekening met de voorzienbaarheid van toekomstige dijkversterkingen waarbij de periode van 5 jaar uit art. 5 NKL 1999, niet wordt gehanteerd.	
	Blz. 18: instandhouding van wegen voorop. Tekstueel aanvullen achter 'wegen': <u>op en aan waterkeringen</u> .	Gezien de context van deze motivering is dit een juiste maar overbodige toevoeging.	
	Blz. 18: Voor medegebruik van waterkeringen kunnen activiteiten op de waterkeringen.....Welke activiteiten hier worden bedoeld is wat vaag.	Gezien de titel van dit hoofdstuk wordt hier bedoeld op <u>alle activiteiten</u> die kunnen leiden tot grondwerk, ophogen en aanleg van verharding op de waterkering.	



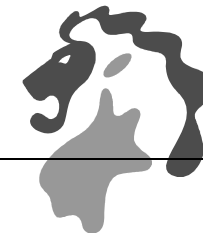
	Blz.18 punt 4: <i>Als dit vanwege de bedrijfsvoering Hier mist 'aantoonbaar'.</i>	Aanvulling is inderdaad vollediger, maar is niet essentieel.	
	Blz. 20, punt 9: <i>De hoogte van dit dempingsrecht is bestuurlijk vastgesteld (03.7713) Wat is dit voor getal?</i>	Dit is het registratienummer van de besluitenlijst van de vergadering van het College van dijkgraaf en hoogheemraden gehouden op 26 maart 2003.	Tekst is aangepast in: <i>De hoogte van dit dempingsrecht is vastgesteld door het College van dijkgraaf en hoogheemraden op 26 maart 2003 (03.7713).</i>
Inspreker 4	Exploitatie en gebruik van dat strand zijn van het grootste belang voor Texel. Daarom vinden wij dat uw beleidsregels dat laatste aspect niet geheel zouden moeten negeren.	We erkennen het belang van het strand en de duinen als belangrijke onderdelen voor het bevorderen van het toerisme op Texel. Onze taak is om de waterveiligheid van de inwoners van Noord-Holland benoorden het Noordzeekanaal, inclusief het Waddeneiland Texel, te waarborgen. De primaire waterkering die ons land beschermt tegen de zee is langs de Noordzee aanwezig in duinen, strand en vooroever. Waterveiligheid is niet zo vanzelfsprekend en vraagt voortdurend om aandacht en bijsturing. Onze zorg voor de waterkering vindt u terug in de beleidsmatige en de dagelijkse inspanningen door en vanuit onze organisatie. In onze beleidsregels hebben we de balans aangebracht tussen de belangen van waterveiligheid en van multifunctioneel gebruik. Dat laatste is mogelijk onder voorwaarden die geen afbreuk doen aan de belangen om te komen tot een sterke waterkering.	
	Vanwege de dynamiek van onze kust is het vaak nodig om per locatie maatwerk te leveren om de beste oplossing te vinden, zowel voor de natuurlijke aangroei van de	De beleidsregels zijn opgesteld om in voorkomende gevallen structurele oplossingen te bieden welke de waterveiligheid op de beste manier	



	duinen als voor de bebouwing ten behoeve van het toerisme. Het zou de kwaliteit van uw vergunningverlening verhogen als die mogelijkheid er zou zijn. Daarom vragen wij u die mogelijkheid in uw beleidsregels op te nemen.	waarborgen. De natuurlijke aangroei van de duinen staat daarbij centraal. Daarbij is in acht genomen de voorziene stijging van de zeespiegel, veranderende morfologie van de kust, het dynamische kustbeheer voor de waterveiligheid, en is daarnaast gekeken naar de structurele recreatiebehoefte. Oplossingen worden gezocht in goede samenwerking met onze partners, zoals de gemeente. Daar waar de beleidsregels tekort schieten om de waterveiligheid en andere belangen op de beste manier te combineren en maatwerk benodigd is, staan wij hiervoor open. Wij stellen dus voor om met elkaar de vraagstukken te definiëren en met alle partners een pakket aan oplossingen hiervoor op te stellen.	
	Blz. 12: In de toetsingscriteria watervergunning duinwaterkering onder algemeen punt 1f is opgenomen dat er een onderhoudspad van tenminste 5 meter vereist is. Op veel plaatsen op Texel leidt dit niet tot de optimale indeling van het strand. Wij zouden graag zien dat ook hier maatwerk geleverd kan worden met inachtneming van de verschillende belangen op het strand.	We nemen uw punt voor kennisgeving aan. Onder het algemeen 1f is bewust gekozen voor de formulering: <i>"Hiervoor dient zo nodig een onderhoudspad met een breedte van tenminste 5 meter beschikbaar te blijven"</i>. Door de toevoeging van 'zo nodig' aan deze algemene regel blijft de mogelijkheid tot maatwerk open.	
	Blz. 12: Daarnaast is een aantal zaken voor ons onduidelijk. In de toetsingscriteria watervergunning duinwaterkering wordt onder punt 4 gesproken over de huidige gevellijn van een bebouwde waterkering. Ons is onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt. Uit de bijbehorende figuur 2 kunnen wij dit niet opmaken.	Bijbehorend figuur 2 is bedoeld om de verschillende zoneringen van een duinwaterkering aan te geven. Hierbij speelt bebouwing geen rol. Onder de huidige gevellijn van een bebouwde duinwaterkering wordt de zeewaartse gevel van bebouwing als gevellijn gedefinieerd. We zullen dit verduidelijken in de tekst.	Tekst is aangepast in: <i>Buiten de huidige zeewaartse gevellijn van een bebouwde waterkering.....</i>



	Blz. 12 punt 4: Daarnaast wordt onder hetzelfde punt 4 gesproken over grootschalige uitbreiding. Een definitie wat hieronder verstaan wordt is niet gegeven. Wij zouden graag zien dat dit punt verduidelijkt wordt. Bovendien impliceert het woordje "of" tussen "nieuwe" en "grootschalige" dat geen enkele uitbreiding toegestaan zou zijn, zelfs niet ten behoeve van kwaliteitsverbetering zoals in het huidige beleid is opgenomen. Wij verzoeken u de tekst op dit punt aan te passen zodat uitbreiding ten behoeve van kwaliteitsverbetering wel mogelijk blijft.	We constateren met u dat de tekst niet geheel duidelijk is. Grootschalige uitbreiding is uitbreiding welke meer dan de wettelijke 10% van het oppervlak is, zoals opgenomen in de vigerende Beleidsnota Waterkeringen 2012 - 2017. Dit zal worden gespecificeerd in de tekst.	Tekst is aangepast in: Buiten de huidige gevellijn van een bebouwde waterkering wordt <i>geen aanbouw</i> aan een bestaand bouwwerk toegestaan.
	Tevens zouden wij de mogelijkheid om een zomerpaviljoen om te zetten in een jaarrond paviljoen mogelijk willen houden conform beleid van andere overheden. In hoeverre dit door het gestelde onder punt 4 mogelijk blijft is ons onduidelijk. Graag zouden wij zien dat u deze omzetting niet uitsluit met dit artikel.	De mogelijkheden voor het omzetten van een zomerpaviljoen naar een jaarrond paviljoen is vastgelegd in de Strandzonerings 2025. Opgesteld door de provincie Noord-Holland in samenwerking met kustgemeenten, horecabelangenverenigingen, natuur behorende organisatie en Rijkswaterstaat en HHNK. Door middel van drie types strand kan de gemeente zien waar jaarrond planologisch is toegestaan en waar niet. Daarnaast hanteren RWS en HHNK regels voor het medegebruik van het strand vanuit het belang van waterveiligheid. Zij berekenen hoeveel ruimte voor de komende vijf jaar op het strand aanwezig is voor strandbebouwing. Bouwinitiatieven op het strand worden beoordeeld voorafgaand aan de afgifte van een watervergunning. HHNK wil samen met RWS en de betreffende gemeente vooroverleg om de voorwaarden	



		vanuit WRO en vanuit de Waterwet af te stemmen. Op dit moment bevinden sommige paviljoens op Texel zich op de rand van strand en duin. Onze regels gaan er in voorzien dat de bebouwing voor de duinvoet (aan de zeezijde) wordt geplaatst op het strand. Bij de afgifte van nieuwe watervergunningen zullen we deze regel toepassen.	
	In artikel 5 van dezelfde toetsingscriteria wordt gesproken over een bebouwde waterkering. De term waterkering komt echter niet meer terug in het overzicht van benamingen (figuur 3). Wat wordt precies bedoeld met de waterkering? Ook dit punt verzoeken wij u te verduidelijken en zo mogelijk in figuur 3 op te nemen (overzicht benamingen zoneringen).	Figuur 3 benoemt de diverse zoneringen van de waterkeringen in de diverse beleidstukken van het hoogheemraadschap door de tijd heen. De gehele dwarsdoorsnede van waterstaatswerk en beschermingszones tezamen is de waterkering. Uw suggestie om dit te verduidelijk zal worden meegenomen in de benaming van figuur 3, waarbij duidelijk wordt dat het geheel wordt aangeduid als waterkering.	Titel figuur 3 is aangepast in: Oude en huidige benamingen van de zones die het geheel van de waterkering vormen.