

**Bijlage A, procesbeschrijving natschade H.A. en F.J.H.A. van den Berg**

Deze bijlage was onderdeel van het verweer bij projectplan Kleine Dommel Heeze - Geldrop

---

Appellant 3 (H.A. van den Berg) is met Waterschap De Dommel in gesprek over het project en daaruit voortkomende natschade. Op verzoek van appellant is hierbij tevens het eigendom van dochter F.J.H.A. van den Berg (appellant 2) meegenomen. Zie onderstaande procesbeschrijving die het waterschap met appellant 3 doorlopen hebben.

Doorlopen proces met als doel natschade te mitigeren

Onderdeel van het projectplan was het inzichtelijk maken van de hydrologische effecten van de geplande maatregelen zoals opgenomen in het projectplan. Waterschap De Dommel heeft met behulp van de Landbouw Effect Tool berekend welke gevolgen de verandering van het grondwaterpeil heeft voor de percelen van particuliere eigenaren in het projectgebied. De natschadeberekeningen waren eind 2014 gereed. Perceeleigenaren waar natschade was berekend zijn actief benaderd door Waterschap De Dommel, zo ook appellant. Waterschap De Dommel heeft op basis van de natschadeberekeningen de taak om de optredende effecten op de percelen te compenseren (aankopen/ ruilen/ technische maatregelen/ financiële compensatie) Het gaat om Heeze en Heeze F4711. Bij perceel F4711, direct grenzend aan de Kleine Dommel, stijgt de grondwaterstand het meest; nabij de beek 10 tot 20 cm. Dit betreft het huisperceel waardoor verkoop geen wenselijke optie is. Door het perceel gedeeltelijk op te hogen blijft de landbouwkundige waarde behouden en wordt de stijging van de grondwater gecompenseerd. Na ophogen is het perceel qua hydrologie vergelijkbaar met de huidige situatie.. Met appellant wordt de mogelijkheid besproken om het perceel gedeeltelijk op te hogen of de natschade af te kopen. Op 21 april 2015 stuurt Waterschap De Dommel, net als alle andere particulieren die in aanmerking komen voor natschadecompensatie, een brief met daarin een concreet voorstel om de natschade te compenseren. Gedeeltelijke ophoging voor F4711 en financiële compensatie voor de resterende natschade van F4711 en de 3 overige percelen nabij de Kleine Dommel. Na aanleiding van deze brief vraagt F.J.H.A. van den Berg, dochter van de appellant, of alle percelen van haar ouders die genoemd zijn in de natschadebrief (F4706, F4708, F4699 en F4711) in aanmerking komen voor ophoging. Als dat het geval is, dan komen de percelen van F.J.H.A. van den Berg, die tussen de percelen van de appellant liggen, vast ook in aanmerking voor ophoging. Op 12 juni 2015 volgt er een gesprek tussen het waterschap, de appellant en dochter van de appellant F.J.H.A. van den Berg. Op 18 juni 2015 doet Waterschap De Dommel een aanvullend voorstel waarbij perceel F4710 (eigendom van F.J.H.A. van den Berg) ook opgehoogd wordt. De natschade op dit perceel is echter gering en dient te worden beschouwd als extra toegift teneinde een overeenstemming te bereiken. Appellant dient uiterlijk op 3 juli 2015 te reageren op het voorstel. Omdat appellant een voorstel wil waarbij ook het eigendom aan de Rielloop (Heeze F4317) meegenomen wordt is appellant tot op heden niet akkoord gegaan met het natschadevoorstel.

Perceel Heeze F4317 nabij de Rielloop is ook in eigendom van appellant. Op dit perceel zal geen natschade optreden als gevolg van het project Kleine Dommel Heeze – Geldrop vanwege het gemaal dat, nabij de uitmonding van de Rielloop in de Kleine Dommel, wordt geplaatst. Dit is de reden dat er geen technische of financiële compensatie voor dit perceel aangeboden is. De ontwikkeling van de Rielloop is wel een doelstelling van het waterschap en wordt op korte termijn in gang gezet. In aanloop naar dit project is Waterschap De Dommel al enige tijd bezig om de natte percelen grenzend aan de Rielloop uit te ruilen naar hoger gelegen landbouwpercelen op de flanken of elders in het gebied. Mits de grondpositie het toelaat kan het genoemde gemaal vervallen. Omdat appellant een compleet aanbod wil voor hun eigendommen, dus zowel de gronden nabij de Kleine Dommel als de Rielloop,

heeft Waterschap De Dommel getracht hier ook een oplossing voor te vinden. Hieronder een beschrijving van het proces teneinde een oplossing te bieden voor perceel F4317 aan de Rielloop waar in het project voor de Kleine Dommel geen extra natschade wordt veroorzaakt.

Appellant geeft aan de grond nabij de Rielloop (F4317) te willen ruilen. Op 27 februari '15 is er een concreet voorstel gedaan om het perceel te ruilen naar een perceel aan de weg Strabrecht. Dit alternatief voor F4317 wordt afgewezen omdat appellant 'daar niet beter van wordt'. Waterschap De Dommel zoekt verder en stelt een perceel C4360 ten zuiden van Heeze voor als ruilgrond. Dit perceel is te ver weg voor appellant en valt af. Evenals het voorgestelde perceel direct ten westen van Heeze, C4360. Dat ligt ook te ver weg. Appellant geeft aan dat de ruilgrond niet te ver van de boerderij mag liggen. Verder geeft appellant aan niet in oppervlakte achteruit te willen en dat zij geen extra geld willen betalen ook al heeft de te ruilen grond landbouwkundig een hogere waarde.

Ondertussen stuurt Waterschap De Dommel op 21 april 2015 een brief met daarin een concreet voorstel om de natschade te compenseren voor de percelen F4699, F4706, F4708 en F4711. Het perceel aan de Rielloop is niet genoemd omdat daar geen natschade zal optreden als gevolg van het project Kleine Dommel. Appellant geeft aan dat er geen akkoord zal komen zolang er geen ruilgrond aangeboden wordt voor F4317 die voldoet aan de randvoorwaarden van appellant. Op de brief die Waterschap De Dommel op 18 juni 2015 verstuurd komt wederom geen akkoord om dezelfde reden, appellant vereist een totaalaanbod. Op 19 juni 2015 stuurt appellant een nieuw voorstel naar Waterschap De Dommel waarop zij aangeven welke ruilgrond voor hen acceptabel is. Het gaat om perceel F4707 en een gedeelte van F4961. Beide percelen zijn in eigendom van J.F.W. Dings en worden door de eigenaar beschouwd als zijn huiskavel. Waterschap De Dommel heeft gevraagd of J.F.W. Dings de betreffende grond wil verkopen, dat is niet het geval. De oplossing die de appellant verwacht, ruilgrond nabij zijn boerderij, lijkt niet voorhanden. Teneinde een oplossing te bieden en alle mogelijke kansen te hebben verkend zijn begin juli door Waterschap De Dommel 3 perceeleigenaren in de directe omgeving van de boerderij van de appellant benaderd met de vraag of zij grond wilden verkopen die vervolgens kan dienen als ruilgrond voor de appellant. Het ging om de percelen F4962, F237, F4843 en F3496. De betreffende grondeigenaren hebben aangegeven hun grond niet te willen verkopen. Daarnaast zijn er ook nog 2 perceeleigenaren aan de westkant van Heeze benaderd, zij wilden evenmin hun grond verkopen. Het betrof percelen aan de westzijde van Heeze, D2710, D2711, D2712 en D2707.

Tot op heden is geen akkoord bereikt voor zowel de percelen nabij de Kleine Dommel als het perceel aan de Rielloop. De voorwaarden die de appellant heeft gesteld aan de ruilgrond voor F4317 blijken niet haalbaar. Omdat appellant een compleet voorstel wil is ook geen reactie gekomen op het voorstel om zowel perceel F4711 als F4710 op te hogen. Omwille van staatssteun en precedentwerking mag en wil het waterschap geen hoger bod of aanvullende maatregelen aanbieden. Bij voorkeur komen Waterschap De Dommel en appellant in minnelijk overleg tot een oplossing. Mocht de appellant geen gebruik willen maken van het laatste aanbod dan kan de appellant gebruik maken van de nadeelcompensatieregeling in geval van natschade.

Een uitgebreide toelichting op de hydrologische situatie op de eigendommen van de appellanten voor en na planrealisatie is weergegeven in de nota van beantwoording zienswijzen d.d. 8 juli 2015 op pagina 8.