

**Reactienota zienswijzen Leggerwijziging Onderhoud en Omvang Watersysteem**

definitief, 30 januari 2018

## 1. Algemeen

Op 4 april 2017 heeft het dagelijks bestuur van waterschap Vechtstromen, met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, het nieuwe beleid Omvang en Onderhoud Watersysteem (OOWS) vastgesteld. Hiermee is invulling gegeven aan de bestuurlijke wens om het beleid omtrent legger en onderhoud van waterlopen van beide rechtsvoorgangers van Vechtstromen, te weten Velt en Vecht en Regge en Dinkel, te harmoniseren.

De kern van het beleid is dat waterschap Vechtstromen verantwoordelijk is voor die sloten, beken, vaarten en rivieren die van belang zijn voor het goed functioneren van het watersysteem. Deze waterlopen staan op de legger en worden door het waterschap onderhouden. Kleine sloten waar dit niet voor geldt gaan (voor zover ze op de legger staan) van de legger. Onderhoud hiervan ligt bij de kadastraal eigenaar. In het gehele beheergebied van Vechtstromen gelden daarmee dezelfde regels voor de onderhoudsplicht.

Op 12 september 2017 heeft het DB van waterschap Vechtstromen de legger in concept gewijzigd. Deze concept leggerwijziging heeft ter inzage gelegen van 2 oktober 2017 tot en met 13 november 2017. In deze periode konden zienswijzen worden ingediend.

Om mensen te informeren zijn brieven verstuurd naar belanghebbenden, zijn een zevental inloopbijeenkomsten georganiseerd verspreid over het gebied en is gelegenheid geboden om telefonisch contact op te nemen met het waterschap voor vragen.

Het waterschap heeft 115 zienswijzen ontvangen. In deze zienswijzen kwamen een aantal onderwerpen meerdere keren terug. Deze onderwerpen zijn er uitgelicht en voorzien van een onderbouwing en kan worden gebruikt als een schriftelijke reactie op de ingediende zienswijzen. Het gaat hierbij om de volgende onderwerpen:

1. Onderhoud moet worden uitgevoerd door meerdere eigenaren
2. Kosten voor onderhoud komen voor rekening van onderhoudsplichtige eventueel compensatie waterschapslasten
3. Het wel of niet voldoen van een waterloop aan de maatgevende afvoer van 20 liter per seconde (l/s)
4. Staat van onderhoud van waterlopen.

### 1. Reactie op "Onderhoud door meerdere eigenaren"

Veel respondenten zijn huiverig voor het feit dat zij door de leggerwijziging afhankelijk worden van hun buurman of buurvrouw voor de afwatering van hun percelen. Zij verzoeken om die reden om de waterlopen op de legger te handhaven.

Het niet (naar behoren) onderhouden van een waterloop door eigenaren, is in het beleid Omvang en onderhoud watersysteem niet als criterium opgenomen om een waterloop op de legger te handhaven.

Voor de sloten die van de legger gehaald worden zal de eigenaar vanaf 2018 zelf het onderhoud moeten uitvoeren. Om de overgang goed te laten verlopen blijven deze sloten tot 2021 nog op de legger van het waterschap. Bij klachten als gevolg van gebrekkig onderhoud kan het waterschap in deze periode van drie jaar de onderhoudsplichtige eigenaren nog aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Vanaf 2021 is de eigenaar zelf verantwoordelijk en is het burgerlijk recht op deze waterlopen van toepassing.

Op grond van het Burgerlijk Wetboek mag een eigenaar van een lager gelegen perceel geen hinder toebrengen aan een hoger liggend perceel door wijzigen in de waterloop aan te brengen. Dit betekent dat iedere aanwonende de plicht heeft om de waterloop schoon te houden. Ondervindt een eigenaar van een lager gelegen perceel overlast doordat een andere aanwonende zijn plicht niet uitvoert, dan dient de eigenaar deze aanwonende (op basis van de rechten en plichten uit het burgerlijk wetboek) hierop aan te spreken

## 2. Reactie op “Kosten voor onderhoud”

Veel indieners geven aan het onredelijk te vinden dat de kosten voor onderhoud voor rekening komt van de kadastraal eigenaar. Ook geeft een aantal aan deze kosten te willen verrekenen met de waterschapslasten (systeemheffing).

Het waterschap is verantwoordelijk voor de afwatering in het beheergebied. De particuliere eigenaren zijn verantwoordelijk voor de ontwatering van hun percelen. In het beleid Omvang en onderhoud watersysteem heeft waterschap Vechtstromen zijn verantwoordelijkheid begrensd op 20 l/s maatgevende afvoer in het landelijk gebied.

Daar waar schouw plaatsvond waren de kosten altijd al voor rekening van de eigenaren/aangelanden. Het waterschap hield bij het uitvoeren van schouw alleen maar toezicht. In een aantal gevallen werd het onderhoud door het waterschap uitgevoerd, terwijl in de legger was opgenomen dat de aangelanden onderhoudsplichtig waren. Dit is in het voordeel van eigenaren geweest.

Alle ingelanden in het beheergebied van Vechtstromen betalen watersysteemheffing (waterschapslasten). Er bestaat echter geen verband tussen het betalen van watersysteemheffing en kosten die de eigenaren zelf moeten maken voor de ontwatering van hun percelen. Dat de kosten voor het uitvoeren van onderhoud voor rekening komt van de eigenaren en niet worden gecompenseerd (al dan niet door verrekening van de waterschapslasten) is dan ook niet onredelijk.

Zienswijzen die zien op dit onderwerp leiden dan ook niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.

## 3. Reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)”

criterium 1 van het beleid Omvang en onderhoud watersysteem luidt:

*Oppervlaktewaterlichamen in het landelijk gebied met een maatgevende afvoer groter dan 20 liter/seconde (l/s), uitgaande van een*

*gebiedsgedifferentieerde afvoercoëfficiënt*. Dit betekent dat een waterloop die een maatgevende afvoer (is een afvoer die gedurende enkele dagen per jaar wordt bereikt of overschreden) heeft van 20 l/s of meer in de legger wordt opgenomen.

Voor het gehele beheer gebied van Vechtstromen is een modelmatige toetsing uitgevoerd die de maatgevende afvoer van elke waterloop heeft berekend. Bovendien is voor ieder stroomgebied beoordeeld of er vanuit de praktijkervaringen, in afwijking van modeluitkomsten, redenen zijn om toch te spreken van een maatgevende afvoer hoger dan 20 l/s.

Bij de berekening van de maatgevende afvoer van een waterloop is onder andere rekening gehouden met gebied specifieke kenmerken zoals, grondgebruik, kwel/wegzijing, grondwateraanvulling, bergingsrelatie van de bodem, maaiveld- en buisdrainage.

Daarnaast is in de berekeningen rekening gehouden met het feit dat het klimaat verandert. Hoosbuien kunnen oorzaak zijn dat sneller tot (piek)afvoer wordt gekomen. Uit onderzoek blijkt dat het effect op de 20 l/s norm echter in zijn algemeenheid zeer beperkt is. Eventuele verandering in afvoergedrag agv klimaat vallen binnen de marges van deze begrenzings. Bij de bepaling waar de grens ligt van een waterloop, wordt altijd een logische (praktische) begrenzing gezocht.

De waterlopen waarvan in twijfel wordt getrokken dat deze een maatgevende afvoer hebben van minder dan 20 l/s zijn opnieuw door ons beoordeeld. Dit is onder andere gedaan door te bepalen hoeveel hectare afwatert op de betreffende waterloop en toetsing van de overige factoren. Dit heeft voor meerdere zienswijzen tot aanpassing geleid van het ontwerpbesluit.

#### 4. Reactie op “Staat van onderhoud van waterlopen van over te dragen waterlopen”

Een aantal zienswijzen gaan over het niet goed onderhouden van een waterloop (door gemeenten, provincie of waterschap), het verzaken van taluds, het verzanden van waterlopen enz. Dit zijn onderhoud gerelateerde punten die niet zien op de voorliggende besluitvorming. Is het waterschap beheerder, dan wordt het betreffende punt overgedragen aan de eenheid Watersysteem en zuiveren van het waterschap. Is de gemeente of provincie beheerder, dan wordt de indiener verzocht zich tot deze instantie te wenden.

## **2. Indieners zienswijzen**

Door de volgende personen zijn zienswijzen ingediend:

De individuele reacties op de zienswijzen zijn in deze reactienota weergegeven.

Samengevat luidt de kern van de ingediende zienswijzen als volgt:

## Reacties op zienswijzen

Indiener zienswijzen	Antwoord op zienswijzen
<p><b>1.</b> <b>Zienswijze</b> Het afvoeren van waterloop WL05142 tussen de percelen is voor ons niet acceptabel. Ons perceel ligt het laagst. Het water zal zich op of rond onze kavel ophopen bij storingen. In verband met het essentiële belang en het fundamentele recht op opvoer van afschot van het water van derden zijn wij van mening dat de schouw op de waterloop niet mag vervallen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” uit de Inleiding op pagina 3.  Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>2.</b> <b>Zienswijze</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Schouwsloot langs Kerkweg kent meerdere eigenaren. Meerdere eigenaren en belangen langs een sloot is bij voorbaat een schouwsloot. Uw besluit tot het volledig afschaffen van de schouw (schouwsloten) geeft geen inzicht meer in wat er aan het begin of eind in de sloot aan aanpassingen zal gebeuren. Iedereen kan naar eigen goeddunken zijn sloot dempen en hierdoor bij anderen of bij hem zelf op termijn wateroverlast veroorzaken.</li> <li>2. Als waterschap heeft u o.a. een verantwoordelijkheid met betrekking tot thema's als klimaatverandering, stedelijke waterbeheer en klimaatadaptie. Dit beleid geeft een averechts effect op het goed blijven functioneren van een lokaal watersysteem en een tegengesteld signaal af aan uw ingelanden. U geeft aan dat de aangelande alle vrijheid krijgt doordat er geen regels meer gelden die van uit de Keur en/of Algemene Regels zouden moeten gelden. U bent nu immers volledig vrij te doen wat u wilt met uw gedeelte van de sloot.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op de zienswijze</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” uit de Inleiding op pagina 3.</li> <li>2. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” uit de Inleiding op pagina 4.</li> </ol> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>3.</b> <b>Zienswijze</b></p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p>

<p>Betreft het opvangen (hemel)water uit de kern Hertme. Het overtollige hemelwater wordt afgevoerd via waterloop WL01205, welke van de legger wordt afgehaald. Waterschap Vechtstromen is daarom verantwoordelijk voor het onderhoud van deze waterloop.</p>	<p>Op de betreffende waterloop wordt inderdaad hemelwater geloosd afkomstig uit de kern van Hertme. Het uitmonden van een overstort op een waterloop is een criterium om een waterloop op de legger te plaatsen en betreft alleen het gedeelte van de waterloop ten noorden van de Hertmerweg.</p> <p>Voor de waterloop, gelegen ten zuiden van de Hertmerweg blijft ons besluit gehandhaafd. Dit deel van de loop gaat niet langs het lozingspunt.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluitontwerpbesluit.</p>
<p><b>4.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL00664 tussen de Platenkampsweg en de Hofstedenweg in het buitengebied van Bentelo (gemeente Hof van Twente) watert meer af dan aangegeven op kaart. Aan het begin van de Hofstedenweg zit een verzamelput waarin al het water afkomstig van de gemeentesloot wordt verzameld.</p>	<p><b>Antwoord op de zienswijze</b> De hoeveelheid water die vanuit de verzamelput wordt geloosd op waterloop WL00664 is meegenomen in de berekening. De maatgevende afvoer van de waterloop is minder dan 20 l/s. Voor een nadere toelichting op de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” uit de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>5.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL00664 tussen de Platenkampsweg en de Hofstedenweg in het buitengebied van Bentelo (gemeente Hof van Twente) watert meer af dan aangegeven op kaart. Aan het begin van de Hofstedenweg zit een verzamelput waarin al het water afkomstig van de gemeentesloot wordt verzameld.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> De hoeveelheid water die vanuit de verzamelput aan de Hofstedenweg wordt geloosd op waterloop WL00664 is meegenomen in de berekening. De maatgevende afvoer van de waterloop is minder dan 20 l/s. Voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied) van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>6.</b></p>	

<p><b>Zienswijzen</b> Door het overdragen van onderhoudsplicht krijg ik meer kosten op jaarbasis.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>7. Zienswijze</b> waterloop WL06503 (Vrielingbeek) water meer af dan door waterschap wordt veronderstelt. Eerste deel van waterloop wordt van legger verwijderd, maar neemt direct water over van heel stuk van provinciale weg/fietspad en sloot aan beiden kanten.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Geconcludeerd is dat waterloop WL06503 meer afvoert dan 20 l/s en zal om die reden op de legger gehandhaafd blijven.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>8. Zienswijzen</b> Waterloop WL05926 is in het verleden aangelegd door het waterschap. Waterschap heeft toegezegd dat zij het onderhoud zouden uitvoeren. Meneer is het er niet mee eens dat hij nu sloot moet onderhouden. Ziet de sloot liever gedempt en op gemeente grond een nieuwe sloot.</p>	<p><b>Antwoord op de zienswijze</b> Uit nader onderzoek blijkt dat inderdaad afspraken zijn gemaakt over het uitvoeren van het onderhoud aan dit deel van de betreffende waterloop. Dit betekent dat het waterschap het onderhoud blijft uitvoeren. Wel zal de waterloop van de legger worden afgevoerd.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>9. Zienswijzen</b> Waterschap blijft waterloop WL00663, langs mijn percelen wel onderhouden. Graag zou ik zien dat het waterschap ook de laatste 10 meter van waterloop WL06636 onderhoud, gezien het kleine percentage van de totale leiding dat langs mijn perceel ligt.</p>	<p><b>Antwoord op de zienswijzen</b> De van de legger af te voeren waterloop WL06636 stopt bovenstrooms van bestaande dam met duiker DK08274. Deze grens is voortgekomen op basis van hydrologische berekeningen. Op basis hiervan zien wij dan ook geen reden om af te wijken van de huidige begrenzing.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>10. Zienswijze</b></p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p>



<p>1. Waterloop WL02011 water meer af dan 20 l/s door bovenliggende gebied.</p> <p>2. Waterloop WL02022 water veel minder af en kan wel van de legger af.</p>	<p>1. Geconcludeerd is dat de maatgevende afvoer bij normale omstandigheden kleiner is dan 20 l/s. Voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar algemene reactie “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de inleiding op pagina 5.</p> <p>2. In het ontwerpbesluit is ook al opgenomen dat waterloop WL02022 van de legger zal worden afgevoerd.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>11.</b> <b>Zienswijzen</b> Betreft het verwijderen van de legger van de waterloop WL06451 de percelen. Mijn buurman is niet in staat deze sloot te onderhouden vanaf zijn perceel. Het onderhouden vanaf mijn perceel door buurman of opdrachtnemer zal ik niet toestaan. Derhalve voorzie ik problemen met de waterafvoer.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> U en uw buurman hebben rechten en plichten ten aanzien van het onderhoud aan de waterloop. Hoe u (gezamenlijk) invulling geeft aan het uitvoeren van onderhoud, is aan u en uw buurman. Voor een nadere toelichting verwijzen wij u naar de algemene reactie ‘Onderhoud door meerdere eigenaren’ van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>12.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Wij moeten straks het volledige onderhoud voor onze rekening nemen, terwijl met het Reggeherstelproject is afgesproken dat het onderhoud blijft zoals het is.</p> <p>2. De betreffende waterloop is voorzien van nieuwe beschoeiing en het talud is hersteld.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <p>1. Binnen het Reggeherstelproject zijn geen afspraken gemaakt m.b.t. de verandering van de onderhoud situatie van de betreffende waterloop. Dit maakte geen onderdeel uit van het Reggeherstelproject (2012-2013). Er is dan ook niet aangegeven dat hier nooit iets in zou kunnen veranderen.</p> <p>2. Ondanks dat in de huidige legger de aangelanden zijn aangewezen als onderhoudsplichtige wordt op dit moment het onderhoud aan de betreffende waterloop uitgevoerd door het waterschap. Om die reden is er beschoeiing geplaatst en is het talud hersteld. Het waterschap is</p>

<p>3. Vreemd dat nu alles is ingericht en er een mooi gebied ontstaat voor de natuur en de water afvoer van de Regge goed verloopt, het waterschap de handen van het onderhoud aan deze waterloop aftrekt.</p> <p>4. Gedeelte van de waterloop langs de Zuidelijke Kanaaldijk zal de gemeente moeten doen. Gemeente heeft onderhoud van sloten niet als eerst op haar lijst staan.</p>	<p>bevoegd het beleid te aanzien van onderhoud te wijzigen. Het onderhoud wordt dan ook overgedragen aan de kadastraal eigenaar.</p> <p>3. Dat het waterschap het onderhoud niet meer uitvoert, wil niet zeggen dat onderhoud niet meer noodzakelijk is. De kadastraal eigenaar wordt echter, na afvoeren van de waterloop van de legger, op basis van het Burgerlijk Wetboek onderhoudsplichtige. Zie daarover meer in de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” uit de Inleiding op pagina 3.</p> <p>4. Dat een waterloop door eigenaren niet goed wordt onderhouden, is op basis van het beleid Omvang en onderhoud watersysteem geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven. Zie verder de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” uit de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijzen leiden niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>13.</b> <b>Zienswijzen</b> Op waterloop WL01182 wateren 4 of 5 pachtters af. Kan me niet voorstellen dat waterloop minder afwatert dan 20 l/s. Ik verzoek u het onderhoud aan deze waterloop te continueren.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Na de situatie opnieuw te hebben beoordeeld, zijn wij tot de conclusie gekomen dat het deel van waterloop WL01182 benedenstrooms duiker DK12298 (ten westen van de duiker) een grotere maatgevende afvoer heeft dan 20 l/s. Om die reden zal dit deel van de waterloop op de legger blijven gehandhaafd.</p> <p>Het deel van waterloop WL01182 bovenstrooms duiker DK12298 heeft een maatgevende afvoer minder dan 20 l/s. Dit deel zal dan ook van de legger worden afgevoerd.</p> <p>Voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijke gebied)” van de Inleiding op pagina 4.</p>

	Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.
<p><b>14.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Op waterloop WL01182 wateren 4 of 5 pachters af. Kan me niet voorstellen dat waterloop minder afwatert dan 20 l/s. Ik verzoek u het onderhoud aan deze waterloop te continueren.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>Wij hebben de maatgevende afvoer van de betreffende waterloop op nieuw bekeken en zijn tot de conclusie gekomen dat groter is dan 20 l/s.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>15.</b> <b>Zienswijze</b></p> <p>1. Waterloop WL05974 en WL03317 zijn aan de noordzijde verbonden met een afwatering van 35 hectare landbouwgrond. Sloot kan niet van de legger.</p> <p>2. Op waterloop WL04813 watert meer dan 25 hectare van onze grond op af. Wij verwachten dat onderhoud niet meer gedaan wordt als hier niet op wordt toegezien.</p> <p>3. Waterloop WL04330 gaat van legger, dit kan niet kloppen. Hier gaat veel water langs wat vanuit het noorden komt.</p> <p>4. Waterloop WL04948 en WL04949 kunnen niet van de legger.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <p>1. WL05974 Op waterloop WL05974 blijkt inderdaad 32 hectare oppervlakte op af te wateren. Dit levert een maatgevende afvoer op van meer dan 20 l/s. De waterloop zal dan ook niet van de legger worden afgevoerd.</p> <p>WL03317 De maatgevende afvoer van waterloop WL03317 is minder dan 20 liter/s. Deze waterloop zal van de legger worden afgevoerd.</p> <p>2. Ook na opnieuw de waterloop te hebben beoordeeld, blijkt dat deze waterloop een maatgevende afvoer heeft van minder dan 20 l/s.</p> <p>Voor een reactie ten aanzien van het onderhoud verwijzen wij u naar de algemene reactie op "Onderhoud door meerdere eigenaren" uit de Inleiding op pagina 3.</p> <p>3. De maatgevende afvoer van waterloop WL04330 is minder dan 20 liter/s. Deze waterloop zal van de legger worden afgevoerd.</p> <p>4. Waterloop WL04948 en WL04949 vallen binnen een project van Vechtstromen waarbij plannen zijn om de waterlopen aan te passen. Dit kan tot gevolg hebben dat de maatgevende afvoer van deze waterloop</p>

	<p>hoger wordt. Om die reden zal deze waterloop voor als nog niet van de legger worden afgehaald.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit m.b.t. de waterlopen WL04948 en WL04949.</p>
<p><b>16.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Waterloop WL00513 grenst aan mijn percelen en de berm is van de gemeente. Ik ben bang dat de gemeente er niets aan gaat doen, dan moet ik het alleen bekostigen. Als jullie er niets meer aan doen is het betalen van de waterschapslasten ook afgelopen bij mij.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>Volgens de kadastrale gegevens is waterloop WL00513, gelegen langs de Spiekweg, in eigendom van waterschap Vechtstromen. Het waterschap zal deze waterloop blijven onderhouden.</p> <p>Voor uw zienswijze over het betalen van waterschapslasten verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>17.</b> <b>Zienswijze</b></p> <p>Doordat we naast het natura-2000 gebied het Engbertsdijkvenen liggen, en zij de grondwaterpeil willen gaan verhogen, is zorgvuldig onderhoud vereist. We verwachten door het verhogen van de waterpeil in het natura-2000 gebied, dat het perceel en de omliggende woning meer schade lijden, als er geen goede afvoer van het water is.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <p>Op basis van de Visie Omvang en onderhoud watersysteem worden waterlopen met een beleidsmatig aangemerkte, bijzondere waterhuishoudkundige functie in de legger opgenomen, dan wel gehandhaafd. Gelet op het feit dat de planvorming rondom het Natura-2000 gebied Engbertsdijkvenen nog niet is afgerond, zullen de waterlopen WL06621 en WL 02426 vooralsnog niet van de legger worden afgevoerd.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>18.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Het onderhoud aangaande de waterloop over ons terrein vergt zoveel onderhoud dat ik dat niet uit kan uitvoeren. Een Japanse duizendknoop is in de sloot gaan woekeren. Deze is door machinaal onderhoud verspreid. Ik moet een keer in de twee weken twee dagen maaien en opruimen. Dit</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>Het maken van extra kosten voor het uitvoeren van onderhoud is geen criterium om de waterloop op de legger te handhaven.</p>

<p>verhoudt zich niet tot de twee keer maaien per jaar door het waterschap. Ik ben het er niet mee eens dat ik nu word opgezadeld met een probleem dat door het waterschap is veroorzaakt.</p>	<p>Wel zou u eventueel in aanmerking kunnen komen voor nadeelcompensatie. De Japanse duizendknoop is echter ook aanwezig in waterlopen die niet in beheer zijn van het waterschap. Ook daar komt het onderhoud ten laste van de kadastraal eigenaar. Het overdragen van de onderhoudsplicht legt in dit geval dan ook geen onevenredig last op u en wij gaan op voorhand dan ook niet over op het compenseren van kosten.</p> <p>U staat u echter vrij een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen bij het dagelijks bestuur.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>19.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mijn perceel ligt aan het einde van waterloop WL02021 en ben ik afhankelijk van anderen die een niet agrarische bestemming nastreven. Dat kan tegengestelde belangen teweeg brengen.</li> <li>2. Het waterschap is eigenaar van waterloop WL02021. Als deze van de legger gaat wordt het qua aanspreekpunten minder duidelijk vooral omdat golfclub elke 4 jaar bestuursverkiezingen heeft.</li> <li>3. Dit werkt kostprijs verhogend voor mij.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</li> <li>2. Dat onduidelijk is wie aanspreekpunt wordt voor onderhoud, is geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven. U bent zelf verantwoordelijk om deze informatie te verkrijgen. Uit de kadastrale gegevens blijkt waterloop WL02021 voor een deel in eigendom van waterschap Vechtstromen. Het waterschap zal dat deel van de waterloop blijven onderhouden.</li> <li>3. Kostprijs verhoging is geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven. Zie hiervoor de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4.</li> </ol> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>20.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Het kan naar mijn mening niet zo zijn dat ik een sloot moet onderhouden waar ik geen eigenaar van ben.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>De leggerwijziging heeft tot gevolg dat de kadastraal eigenaar als onderhoudsplichtige wordt aangewezen. Dit betekent dan ook dat, wanneer</p>

	<p>u geen eigenaar bent van de waterloop, u niet verantwoordelijk wordt voor het onderhoud.</p> <p>De waterloop langs uw percelen is in eigendom bij het waterschap. Het waterschap zal de waterloop dan ook als eigenaar blijven onderhouden.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>21.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waterloop WL06388 die binnen ons eigendom valt varieert het wateraanbod sterk per seizoen en door de wisselende neerslag hoeveelheden. Juist aan het begin van de betreffende sloot komt een sloot uit, die het water van een naastgelegen stuk bos en weide afvoert. Wij vragen ons af waarom verondersteld wordt bij het volgende kadastrale perceel wel de grens van 20 l/s wordt overschreden.</li> <li>2. Door deze privatisering wordt de verantwoordelijkheid verschoven van het waterschap naar de individuele burger. Dit terwijl er door de toenemende neerslag verwachting vanwege de klimaatverandering steeds meer druk komt op een efficiënte waterafvoer. Wij zijn van mening dat deze verantwoordelijke taak door een publiek orgaan zou moeten worden gedaan en niet zou moeten worden afgeschoven op de burgers.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op de zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zie voor beantwoording van deze zienswijze de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</li> </ol> <p>De maatgevende afvoer ligt inderdaad niet op de kadastrale grens. Deze begrenzing is echter een logische grens om een knip te maken.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij eveneens naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</li> </ol> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>22.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waterloop WL00135 moet professioneel worden onderhouden. Hier is drainage aangelegd ter verbetering van de grond en voor het kunnen berijden van de grond.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De aanleg van drainage is meegenomen in de berekening van de maatgevende afvoer. Zie hiervoor de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</li> </ol>

<p>2. Wanneer deze sloot particulier onderhouden moet worden, zal de grond kapot gereden worden door machines die niet bedoeld zijn voor sloot onderhoud. Om die reden moet sloot met de hand worden onderhouden. Voor professionele bedrijven is dit veel gemakkelijker, kost minder werk en zal het ook beter onderhouden worden.</p> <p>3. Overige aanliggende grond ligt hoger dan mij grond. Hierdoor komt het water van de burens ook in deze sloot. Ik ben verantwoordelijk voor een goede waterafvoer van de burens, dit lijkt me niet de bedoeling.</p>	<p>2. Gebleken is dat de maatgevende afvoer van waterloop WL00135 minder is dan 20 l/s. Ook hier verwijzen naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>3. Volgens de kadastrale gegevens is waterloop WL00135 in eigendom van waterschap Vechtstromen. Het waterschap zal de waterloop dan ook blijven onderhouden.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijzigingen van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>23.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Waterloop WL00428 gaat van de legger; praktijk leert dat deze beek veel meer water afvoert dan de door u veronderstelde &lt;20 l/s.</p> <p>2. Waterloop WL00422 zou van legger gaan. Graag rekening houden met voldoende diepgang van deze beek in verband met afwatering van bovenstrooms gelegen percelen. In het kader van N-2000 gaan er geruchten dat beek verondiept zal worden. Dit is niet acceptabel.</p> <p>3. Graag waterloop WL00423 verdiepen voordat deze van de legger afgaat in verband met afwatering van onze bovenstrooms gelegen percelen.</p> <p>4. Waterloop WL00430. Wij verzoeken de loop te verdiepen. Hierdoor zijn we zelf in staat het onderhoud uit te voeren vanaf openbare weg i.p.v. afhankelijk te zijn van onderhoud aan een sloot welke van de legger gaat</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>1. De situatie is door ons nader bekeken. Geconcludeerd is dat de maatgevende afvoer bij normale omstandigheden kleiner is dan 20 l/s en het betreft een waterloop met een lokale functie. Het besluit wordt voor deze waterloop niet gewijzigd. Voor meer informatie over het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>2. Waterloop WL00422 wordt niet van de legger afgevoerd. Wel was in het ontwerpbesluit opgenomen dat waterloop WL06584 van de legger wordt afgevoerd. Deze waterloop loopt over in waterloop WL00422. In het kader van Natura-2000 zal waterloop WL06584 op de legger worden gehandhaafd.</p> <p>3. Wij kunnen op dit moment niet beoordelen of het noodzakelijk is om waterloop WL00423 te verdiepen. Uw verzoek hebben wij daarom overgedragen aan de eenheid Watersysteem en Zuiveren van het waterschap.</p>

<p>door grond van derden. Tevens in verband met mogelijke toekomstige uitvoering project WCT2.</p>	<p>4. De huidige status van legger waterloop WL00430 is en blijft ongewijzigd. Met betrekking tot de opmerking over het onderhoud aan de waterloop verwijzen wij u naar onze reactie op punt 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>24.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Het opvangen hemelwater uit de bebouwde kom van Hertme wordt middels diverse ondergrondse leidingen welke uitkomen op een zink/filterput aan de Hermerweg, geloosd in de waterloop welke langs/door onze percelen loopt.</p> <p>Aangezien wij ons in deze niet verantwoordelijk voelen voor een doelmatige afvoer en verwerking van het opvangen hemelwater uit de bebouwde kom van Hertme, zijn wij niet voornemens het onderhoud van de bewuste waterloop op ons te nemen.</p> <p>Dit betekent dat de bewuste waterloop op de legger blijft en zo doende door het waterschap onderhouden wordt.</p>	<p><b>Beantwoording van de zienswijzen</b></p> <p>Zie voor een reactie op uw zienswijze de reactie op zienswijze 3 op pagina 8 van deze reactienota.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>25.</b> <b>Zienswijze</b></p> <p>1. De hoeveelheid water die door de waterloop WL00651 stroomt is meer dan 20 l/s bij gewone regenval. Bij veel regenval komt het terrein onder water te staan als de waterloop niet goed wordt beheerd. Is het wel een verstandige keuze deze waterloop van de legger te verwijderen?</p> <p>2. De huidige onderhoudsstaat van de sloot is slecht, de huidige beschoeiing is in slechte staat en er is hier sprake van veel uitspoeling i.v.m. de aanwezige grondslag en het bodemgebruik op de achterliggende percelen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <p>1. De situatie is door ons nader bekeken. Geconcludeerd is dat de maatgevende afvoer bij normale omstandigheden kleiner is dan 20 l/s. Het betreft een waterloop met een lokale functie. Het besluit wordt voor deze waterloop niet gewijzigd.</p> <p>Voor meer informatie over het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>2. De gebiedsbeheerder heeft de onderhoudsstaat en de beschoeiing beoordeeld en geconcludeerd dat deze in goede staat verkeren. Voor</p>



	<p>meer informatie verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Staat van onderhoud van over te dragen waterlopen”.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>26.</b> <b>Zienswijzen</b> Waterloop dient voor de afwatering van het dorp. Verzoek dat deze wel in onderhoud blijft van waterschap.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Zie voor een reactie op uw zienswijze de reactie op zienswijze 3 op pagina 8 van deze reactienota.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>27.</b> <b>Zienswijzen</b> In het verleden is er een rel geweest, omdat grondeigenaar zonder toestemming de waterloop wilde dempen. Vanwege het feit dat de waterlopen in beheer van de grondeigenaar komen, zijn we er van overtuigt dat hij de waterloop gaat dempen. Het achterliggende perceel kan door de demping het water niet meer afvoeren. Dit houdt in dat we dan niet meer op dit stuk land kunnen werken. Een goede waterafvoer is voor ons van groot bedrijfseconomisch belang.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Voor een reactie op deze zienswijzen verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>28.</b> <b>Zienswijzen</b> 1. Waterloop WL00300 is over de gehele lengte van mijn kadastraal perceel verduikerd. Het onderhoud aan de duiker is te moeilijk en kan niet door een particulier gebeuren.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> 1. Dat een waterloop over een lange afstand verduikerd is, is geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven. Lange verduikeringen worden in de regel aangelegd ter vergroting van een perceel. Ook in uw geval is uw perceeloppervlakte vergroot door de aanleg van deze duiker. Wij vinden het dan ook niet onevenredig dat het onderhoud van deze verduikeringen wordt overgedragen aan de kadastraal eigenaren.</p>

<p>2. Bij zeer extreme situaties stroomt het overtollige water uit de Glanerbeek terug in waterloop WL00300 met als gevolg een zeer hoog waterpeil.</p>	<p>2. Het door u aangegeven knelpunt staat los van het besluit om waterloop WL00300 van de legger af te voeren. Dit betreft een onderhoudsgerelateerd vraagstuk. Wij hebben deze zienswijze dan ook overgedragen aan de eenheid Watersysteem en Zuiveren van het waterschap, zodat dit punt nader kan worden bekeken.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>29.</b> <b>Zienswijzen</b> waterloop WL00909 mag niet van de legger worden afgevoerd. In 2009 is een koopovereenkomst met het waterschap afgesloten waarin is vastgelegd dat de waterloop op de legger blijft en het regulier onderhoud door het waterschap wordt uitgevoerd.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Wij hebben deze overeenkomst (nogmaals) bekeken en komen ook tot de conclusie dat is vastgelegd dat de waterloop in de legger wordt opgenomen en dat het onderhoud voor rekening komt van het waterschap.</p> <p>Uw zienswijze geeft dan ook aanleiding om een wijziging aan te brengen ten opzichte van het ontwerpbesluit. Deze waterloop zal op de legger gehandhaafd blijven.</p>
<p><b>30.</b> <b>Zienswijzen</b> Waterloop WL06034 heeft een water inlatende functie. Deze behoort op de legger te blijven.</p>	<p><b>Antwoord zienswijzen</b> De situatie is door ons nader bekeken. Geconcludeerd is dat de huidige waterloop een belangrijke water aanvoerende functie heeft voor het gebied.</p> <p>Uw zienswijze geeft dan ook aanleiding om een wijziging aan te brengen ten opzichte van het ontwerpbesluit. Deze waterloop zal op de legger gehandhaafd blijven.</p>
<p><b>31.</b> <b>Zienswijzen</b> Ik maak bezwaar tegen afschaffing van schouw op waterloop WL06577, omdat wij aan het eind van de sloot afwateren en dan afhankelijk zijn van andere aanliggende eigenaren. Als die de sloot niet schoonmaken hebben wij een probleem.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Zie voor een reactie op uw zienswijze de algemene reactie op "Onderhoud door meerdere eigenaren" van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>

<p><b>32.</b> <b>Zienswijze</b></p> <p>Indien waterloop WL06006 wordt afgevoerd voorzie ik als eigenaar van de meeste van de hierboven genoemde percelen grote problemen. De sloot zal niet door alle eigenaren van de tuinen aan de Zijtak goed worden onderhouden, de goede afvoer zal worden belemmerd en we zullen dan voortdurend juridisch in de weer zijn. Uiteindelijk zal er vernatting van de percelen optreden. Dit zal grote nadelige gevolgen hebben voor ons akkerbouwbedrijf.</p> <p>In de loop der jaren zijn verschillende erven langs de Zijtak veranderd. Tuinen hebben plaatsgemaakt voor bestrating en schuren. Ook dit draagt bij tot meer afvoer van water door de sloot evenwijdig aan de Zijtak oostzijde.</p> <p>Ik vraag u daarom middels deze zienswijze of u in overweging wilt nemen af te zien van uw voornemen van deze sloot de schouw af te schaffen.</p>	<p><b>Antwoord op de zienswijze</b></p> <p>Zie voor een reactie op uw zienswijze de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>33.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Waterloop WL00918 betreft niet alleen de afvoer van percelen, maar ook de afvoer van hemelwater van de erfverharding van Deventerdijk 14 en Borculoseweg 55. Daarnaast lopen er aan beide zijde van de Deventerdijk gemeentelijke sloten die ook op de betreffende waterlopen uitmonden. Kortom het functioneren van deze waterlopen is essentieel en onderhoud moet daarom goed worden gewaarborgd.</p> <p>Opmerkelijk dat alleen deze functionele stukjes uit de legger worden gehaald. Het is ons inziens een kleine moeite om deze in het reguliere onderhoud mee te nemen. Daarnaast beschikken wij niet over de juiste machines, gelet op de naastgelegen houtwal.</p>	<p><b>Antwoord op de zienswijzen</b></p> <p>Wij hebben de situatie opnieuw beoordeeld. Geconcludeerd is dat de maatgevende afvoer bij normale omstandigheden kleiner is dan 20 l/s. Voor een nadere motivering verwijzen wij naar de algemene reactie “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Ondanks dat in de huidige legger de aangelanden zijn aangewezen als onderhoudsplichtige wordt op dit moment het onderhoud aan de betreffende waterloop uitgevoerd door het waterschap. Wij achten het dan ook niet onredelijk dat de eigenaar het onderhoud moet gaan uitvoeren, ongeacht de aanwezigheid van een houtwal.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>

<p><b>34.</b> <b>Zienswijzen</b> Ik ben met achterliggende percelen afhankelijk of derden waterloop WL02033 schoon houden terwijl ze zelf geen of weinig belang hierbij hebben. Ik voorzie in de toekomst grote problemen en verzoek de waterlopen in mijn geval op de legger te handhaven.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Zie voor een reactie op uw zienswijze de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>35.</b> <b>Zienswijzen</b> 1. Door waterloop WL01113 stroomt meer water dan 20 l/s. Het betreft hier niet alleen water van het eigen perceel, maar er komt ook kwelwater vanuit het bos van kanaal Almelo-Nordhorn.  2. Het waterschap blijft als eigenaar verantwoordelijk voor het onderhoud.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Na de situatie opnieuw te hebben beoordeeld, blijkt dat waterloop WL01113 een belangrijke water aanvoerende functie heeft voor het gebied. Om die reden zal de waterloop op de legger blijven gehandhaafd.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>36.</b> <b>Zienswijzen</b> Maken bezwaar tegen onderhoud van waterloop WL05901, omdat het doorlopend onderhoud is en wij dit graag bij het waterschap willen laten.</p>	<p><b>Antwoord op de zienswijzen</b> Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4. Aangezien waterloop WL05901 minder afvoert dan 20 l/s wordt de onderhoudsplicht overgedragen aan de eigenaar en gaat de waterloop over 3 jaar van de legger.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>37.</b> <b>Zienswijzen</b> Ik maak bezwaar op het onderhoudsbeleid van waterloop WL01000 aan de Veersgoorsdijk in Hengelo.</p>	<p><b>Antwoord op de zienswijzen</b> Aangezien de waterloop minder dan 20 l/s afwatert, is er geen reden om de waterloop na 2021 op de legger te handhaven. De onderhoudsplicht wordt door het wijzigen van de legger overgedragen aan de kadastraal eigenaar.</p>

	Uw zienswijze leid niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.
<p><b>38.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Waterloop WL01637 is over een lengte van zo'n 150 meter verduikerd. Als nu verschillende eigenaren op verschillende momenten het onderhoud op verschillende momenten gaat plegen, wordt het risico wel erg groot op verstoppingen van de duiker.</p> <p>Aangezien wij niet in de buurt wonen is controle hierop voor ons bijna niet mogelijk.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>Dat een waterloop over een lange afstand verduikerd is, is geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven.</p> <p>Lange verduikeringen worden in de regel aangelegd ter vergroting van een perceel. Ook in uw geval is uw perceeloppervlakte vergroot door de aanleg van deze duiker. Wij vinden het dan ook niet onevenredig dat het onderhoud van deze verduikeringen wordt overgedragen aan de kadastraal eigenaren.</p> <p>De eigenaren hebben rechten en plichten ten aanzien van het onderhoud aan de waterloop op basis van het Burgerlijk Wetboek. Hoe u (gezamenlijk) invulling geeft aan het uitvoeren van onderhoud, is aan u als eigenaren.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>39.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>In waterloop WL05955 bevindt zich een boerenstuw die inmiddels al meer dan 40 jaar oud is. De stuw is onlangs afgebroken en we zouden graag zien dat de stuw wordt hersteld, zodat deze weer kan worden bediend.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>De door u bedoelde stuw bevindt zich in dat deel van waterloop WL05955, dat op de legger blijft gehandhaafd. Uw verzoek betreffende het herstellen van de stuw hebben wij overgedragen aan de eenheid Watersysteem en Zuiveren van het waterschap. Zij zullen uw verzoek in behandeling nemen.</p>
<p><b>40.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Waterloop WL05463 langs de Rheezerveensweg richting de waterleiding voert water af van de achterliggende percelen en is van wezenlijk belang in een natte periode en extreme weersomstandigheden.</p> <p>Wij vinden het dan ook onredelijk dat wij voor de kosten van onderhoud moeten opdraaien daar het een sloot van algemeen belang betreft.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op "Kosten voor onderhoud" en de algemene reactie op "Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)" van de Inleiding op pagina 4 en 5.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijzig van het ontwerpbesluit.</p>

<p><b>41.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waterloop WL06255 is in eigendom van waterschap, hoort dus in dit plan niet thuis.</li>   <li>2. Waterloop WL02231 is in onderhoud gekomen na een project m.b.t. de Diepenheimse molenbeek waarbij het peil werd verhoogd. Toen toezegging gedaan m.b.t. het onderhoud. De andere aanliggende eigenaar is daarin gevrijwaard van enig onderhoud of ontvangen van maaisel.</li>   <li>3. Waterloop WL00858 over mijn perceel zat in zelfde plan.</li>   <li>4. Waterloop WL00796 is nagenoeg het gehele jaar watervoerend, maar is meer van belang voor andere kant.</li>   <li>5. Waterloop WL06255 langs perceel heeft achterstallig onderhoud, grote verzakking.</li>   <li>6. Afwatering over percelen is nu al op veel plaatsen niet goed mogelijk en heel moeilijk af te dwingen. Deze plannen zal de situatie alleen maar verslechteren.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dat een waterloop eigendom is van het waterschap is voor ons nog geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven. Het waterschap zal als eigenaar van de sloot verantwoordelijk blijven voor het uitvoeren van onderhoud.</li>   <li>2. In het kader van het landgoederen project Diepenheim fase 2b zijn schriftelijke toezeggingen gedaan omtrent het onderhouden van waterloop WL02231. Waterschap Vechtstromen zal daarom het onderhoud blijven uitvoeren. Er zijn geen verdere afspraken gemaakt over het behoud van de waterloop op de legger. De waterloop zal, ondanks dat het waterschap het onderhoud uitvoert, van de legger worden afgevoerd.</li>   <li>3. Zie de reactie op punt 2.</li>   <li>4. Omdat u gedeeltelijk kadastraal eigenaar bent van deze waterloop, bent u vanaf 2018 voor dit deel onderhoudsplichtige. Dat de waterloop meer van belang is voor derden doet hier niets aan af.</li>   <li>5. Dit is een onderhoud gerelateerd vraagstuk. Wij hebben dit punt overgedragen aan de betreffende eenheid Watersysteem en Zuiveren van het waterschap.</li>   <li>6. Zie voor een reactie op deze zienswijze de algemene reactie op "Onderhoud door meerdere eigenaren" van de Inleiding op pagina 3.</li> </ol> <p>Uw zienswijzen leiden niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>

<p><b>42.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Bestrijd dat waterloop WL06431 onder de grens minder dan 20 l/s stroomt. Grond bij boerderij ruim 10,5 ha stroomopwaarts is geheel gedraineerd. Dit wordt geloosd op blinde sloot met daarop onderbemaling met een capaciteit van 60 m<sup>3</sup>/uur.</p> <p>Doordat grond gedraineerd is, wordt het water geloosd via dit gemaal en de sloot langs de veldweg op de betreffende waterloop en niet via de omringende sloot langs de snelweg.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>De situatie is door ons nader bekeken. Geconcludeerd is dat waterloop WL06431 met afwaterende oppervlakte van 60 hectare een hogere maatgevende oplevert dan 20 l/s. De waterloop zal op de legger gehandhaafd blijven.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>43.</b> <b>Zienswijze</b></p> <p>In 1974 discussie plaatsgevonden moet het toenmalige waterschap en mij over afstand van stuk grond. Onder zware druk ben ik akkoord gegaan. Nu blijkt dit geen grondoverdracht zijn geweest, maar een gebruiksrecht overeenkomst.</p> <p>Nu de onderhoudsverplichting wordt teruggeven, ben ik van mening dat dit gedeelte in de destijds bestaande staat moet worden opgeleverd.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <p>Het waterschap heeft de bevoegdheid om nieuw beleid vast te stellen, dan wel beleid te wijzigen om haar taak goed uit te oefenen. Dat het waterschap in het verleden bepaalde werkzaamheden heeft uitgevoerd, doet hier niet aan af.</p> <p>Aangezien de waterloop goed functioneert, zijn wij niet voornemens de waterloop in de destijds bestaande staat op te leveren.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>

<p><b>44.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waterloop WL00563 is niet mijn eigendom, maar van waterschap. Waterschap moet waterloop dus onderhouden.</li> <li>2. Maatgevende afvoer is aanzienlijk meer dan 20 l/s, sloot moet dan ook op legger blijven staan.</li> <li>3. In 1989 is door het waterschap een stuw verplaatst, waardoor water van mijn perceel en van de burenen niet meer op de hoofdwaterloop geloosd kon worden. Door waterschap is een nieuwe sloot aangelegd op mijn grond met de voorwaarde dat ik nooit gedwongen kon worden om deze waterloop zelf te onderhouden en de aangrenzende grond niet in een duurdere klasse zou worden ingedeeld.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dit punt staat los van deze leggerprocedure. Uit de meegestuurde notariële akte blijkt inderdaad dat het eigendom van deze waterloop is overgegaan op het waterschap. Wij hebben dan ook het Kadaster verzocht dit uit te zoeken.</li> <li>2. De situatie is door ons nader bekeken. Geconcludeerd is dat de maatgevende afvoer bij normale omstandigheden kleiner is dan 20 l/s en betreft een waterloop met een lokale functie. Voor meer informatie over het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</li> <li>3. Deze zienswijze zit op waterloop WL00563. Zie hiervoor de reactie onder punt 1.</li> </ol> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>45.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De gemeente sloten die langs ons huis lopen staan bij veel regenval regelmatig vol water.</li> <li>2. Onlangs heeft het waterschap, in waterloop WL04842 een duiker onder de Bruchterbeekweg lager gelegd. Wij hebben echter het idee dat het</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Deze zienswijze ziet niet op het ontwerpbesluit tot wijziging van de legger. De kavelsloten langs de Spokenkampweg zijn niet in beheer bij waterschap Vechtstromen, maar bij de gemeente Hardenberg. Bij problemen met de afwatering van deze sloten dient u zich dan ook te richten tot de gemeente.</li> <li>2. De afwatering van waterloop WL04842 heeft geen invloed op de afwatering van de sloten langs uw huis.</li> </ol>



<p>probleem dat het water niet wegstroomt niet is verholpen. Het water zakt na een periode in de grond i.p.v. dat het wordt afgevoerd.</p> <p>3. De spoorloot, waterloop WL04842, wordt niet regelmatig onderhouden.</p> <p>4. Bij een hele natte periode hebben wij af en toe last van water in onze kelder wat door de muren heen slaat. Klachten met het water zijn ook ontstaan toen het waterwingebied in Brucht is gestopt.</p> <p>Wij zouden graag zien dat voor de sloot helemaal van de legger te halen en nogmaals goed naar deze situatie wordt gekeken en een oplossing komt voor ons probleem.</p>	<p>3. De mate van onderhoud is geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven.</p> <p>4. Het waterschap is niet verantwoordelijk voor de waterproblemen in uw kelder, als eigenaar van de kelder bent u zelf verantwoordelijk voor de vloeistofdichtheid van de waterkerende constructie.</p> <p>Uw zienswijzen vormen geen aanleiding wijzigingen aan te brengen op basis van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>46.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Grond van waterloop WL00568 is niet mijn eigendom, maar van waterschap. Waterschap moet waterloop dus onderhouden.</p> <p>2. De maatgevende afvoer in waterloop WL00563 is aanzienlijk meer dan 20 l/s, sloot moet dan ook op legger blijven staan.</p> <p>3. In 1989 is door het waterschap een stuw verplaatst, waardoor water van mijn perceel en van de burenen niet meer op de hoofdwateloop geloosd kon worden. Door waterschap is een nieuwe sloot aangelegd op mijn grond met de voorwaarde dat ik nooit gedwongen kon worden om deze waterloop zelf te onderhouden en de aangrenzende grond niet in een duurdere klasse zou worden ingedeeld.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie gegeven op zienswijze nummer 44 van deze reactienota (pagina 26).</p>
<p><b>47.</b> <b>Zienswijzen</b></p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p>

<p>1. Waterloop WL01314 voert veel water af, deze moet naar onze mening op de legger blijven.</p> <p>2. Zie het onderhoud in de toekomst tot problemen leiden, omdat aan deze sloot meerdere grondeigenaren liggen.</p>	<p>1. De situatie is door ons nader bekeken. Geconcludeerd is dat de maatgevende afvoer bij normale omstandigheden kleiner is dan 20 l/s en betreft een waterloop met een lokale functie. Het besluit wordt voor deze waterloop niet gewijzigd. Voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)”.</p> <p>2. Dat verschillende onderhoudsplichtigen eigenaren de waterloop moeten gaan onderhouden, is voor ons geen argument om de betreffende waterloop op de legger te handhaven. Voor een nadere motivering verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>48.</b> <b>Zienswijze</b> De waterlopen WL01314, WL03239 en WL05931 zijn voor het grootst gedeelte eigendom van het waterschap en gaat meer water door dan de gestelde hoeveelheid.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Dat waterlopen in eigendom zijn bij het waterschap is geen criterium om de waterlopen op de legger te handhaven.</p> <p>Wij hebben de situatie m.b.t. de waterlopen opnieuw bekeken. De maatgevende afvoer van de waterlopen is bij normale omstandigheden kleiner dan 20 l/s. voor meer informatie over het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijke gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Het waterschap blijft als eigenaar wel onderhoudsplichtige voor die delen van de waterlopen welke in eigendom zijn bij het waterschap.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>

<p><b>49.</b> <b>Zienswijze</b> Er is geen rekening gehouden met afspraken die gemaakt zijn tijdens de aanpassing van waterlopen die uit Duitsland komen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Wij hebben de situatie van waterloop WL06230 opnieuw bekeken. Naast eventuele gemaakte afspraken is gebleken dat de maatgevende afvoer van deze waterloop bij normale omstandigheden groter is dan 20 l/s. Om die reden zullen wij de waterloop op de legger handhaven.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>50.</b> <b>Zienswijzen</b> Naast het perceel gelegen waterloop WL01660 heeft een grotere afvoer dan 20 l/s. Tevens ontvangt dit gebied het kwelwater van Duitse gebieden van de hogere gelegen Itterbeck.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Wij hebben de situatie van waterloop WL01660 opnieuw bekeken. De maatgevende afvoer van deze waterloop is bij normale omstandigheden niet groter dan 20 l/s. Voor meer informatie over het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>51.</b> <b>Zienswijzen</b> De door u af te voeren waterloop WL03495 heeft een veel grotere functie en dient gehandhaafd te blijven op de legger. Het kaartje van het waterschap met de rode stippellijnen is een oud kaartje wat al lang niet meer relevant is. De aanpassing van de waterlopen met vergunning in 2014 is hierin niet opgenomen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Wij hebben de betreffende situatie opnieuw bekeken en zijn tot de conclusie gekomen dat de betreffende waterloop inderdaad op eigendom van het waterschap ligt. Daarnaast is ook gebleken dat de maatgevende afvoer van de waterloop groter is dan 20 l/s. De waterloop zal dan ook niet van de legger worden afgevoerd.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>52.</b> <b>Zienswijzen</b> 1. Waterloop WL04104 ligt tussen ons land en Staatsbosbeheer. De sloot is erg belangrijk voor de afwatering van 17 ha van mijn huisperceel en ook</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> 1. Zie voor een reactie op uw zienswijze de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p>

<p>voor anderen. Staatsbosbeheer heeft andere belangen en doelstellingen dan ik heb. Als de schouw eraf gaat gebeurt het zelfde als op andere plaatsen, nl dat het onderhoud geheel bij mij komt te liggen.</p> <p>2. Ik wil u vragen of u wilt onderzoeken of waterloop WL04141 niet rechtstreeks op de waterschapsleiding aan de hullendijk kan.</p>	<p>2. Dit punt ziet niet op de leggerwijziging, maar betreft een onderhoud gerelateerde vraag. Wij hebben uw vraag dan ook doorgegeven aan de eenheid Watersysteem en zuiveren.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>53.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Waterloop WL04981 langs mijn percelen wilt u zelf in onderhoud nemen. Bent u voornemens voor het onderhoud een schouwpad aan te leggen op mijn grond? Indien dit het geval mocht zijn, dan heb ik daar ernstig bezwaar tegen.</p> <p>2. Waarom wordt de schouw op dezelfde sloot iets verderop wel opgeheven. Dit zou ook voor mijn gedeelte moeten gelden. Sloot heeft geen nut meer voor de waterafvoer.</p> <p>3. Verder is de laatste jaren schade ondervonden van de waterpeilhoogte in het Kibbelveensekanaal.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>1. Het aanleggen van een onderhoudspad valt buiten de reikwijdte van dit besluit. Vooralsnog zijn wij echter niet voornemens een schouwpad aan te leggen. Wel zal de waterloop voor het waterschap bereikbaar moeten zijn voor onderhoud. Eventuele schade die u hierdoor ondervindt, zal worden vergoed.</p> <p>2. De sloot langs uw percelen voldoet aan het criterium van 20 l/s maatgevende afvoer. Om die reden blijft hij op de legger gehandhaafd. Het gedeelte van de sloot iets verderop voldoet niet aan dit criterium. Voor meer informatie over het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>3. Dit betreft een onderhoud gerelateerd vraagstuk en valt buiten deze besluitvorming. Wij hebben dit punt dan ook overgedragen aan de betreffende eenheid Watersysteem en zuiveren van het waterschap.</p> <p>Uw zienswijzen leiden niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>54.</b> <b>Zienswijze</b></p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p>

<p>Waterloop WL01597 is zeer belangrijk voor de afvoer van de achtergelegen sloten, weilanden, sportvelden en ijsbaan en dient regelmatig te worden onderhouden.</p>	<p>Uit de modelberekeningen blijkt de maatgevende afvoer van de betreffende waterloop minder te zijn dan 20 l/s. Om die reden wordt de waterloop legger afgevoerd. Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, wil niet zeggen dat onderhoud niet meer noodzakelijk is. Het onderhoud valt op dat moment onder het burgerlijk recht. Dit betekent dat de eigenaar onderhoudsplichtig wordt. Aangezien het waterschap kadastraal eigenaar van deze waterloop, zal het waterschap de waterloop (blijven) onderhouden.</p> <p>Voor meer informatie verwijzen wij naar de algemene reactie "Onderhoud door meerdere eigenaren" van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>55.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Waterloop WL01204 wordt van de legger gehaald en dat is niet terecht:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ten westen van de Kerkweg: vindt een significantie afvoer plaats en zelfs een stuk van het dorp Hertme.</li> <li>- ten oosten van de Kerkweg: betreft een groot gebied dat juist afwatert op deze sloot.</li> </ul> <p>Ter info: er zijn in dit gebied meerdere aanliggende percelen gedraineerd, juist omdat in het verleden bleek dat de afwatering onvoldoende was.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij naar onze reactie gegeven op zienswijze 3 op pagina 7 van deze reactienota.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>56.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Betreft waterloop WL06460 gelegen langs de Hagweg. Ongeveer driekwart eeuw geleden toestemming gegeven om waterafvoer van tweehonderd meter aan te leggen waardoor waterschap beter in staat was om een deugdelijke afvoer te waarborgen.</p> <p>Nog nooit het idee gehad om daar een vergoeding voor te vragen. Valt ons dan ook rauw op het dak eventueel onderhoud vanaf nu op ons bordje</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>Volgens het ontwerpbesluit worden de kadastraal eigenaren van de waterlopen onderhoudsplichtig.</p> <p>Op grond van de informatie waarover het waterschap beschikt, blijkt dat de waterloop niet is gelegen op uw eigendom. Dit betekent dat u geen onderhoudsplichtige wordt.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>

<p>wordt geschoven. Het betreft niet alleen de afvoer van oppervlaktewater, maar ook een achttal huishoudens lozen er het rioolwater op.</p>	
<p><b>57.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gedeelte van de waterloop WL01162 mag niet aan schouw worden onttrokken omdat, de waterloop zorgt voor een grote hoeveelheid water, aantal keren per jaar meer dan 20 l/s.</li> <li>2. Door geen schouw meer uit te voeren is kans aanwezig dat niet alle huidige en mogelijk toekomstige eigenaren voldoende zorgen voor onderhoudswerkzaamheden.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wij hebben de situatie opnieuw beoordeeld. De waterloop heeft een maatgevende afvoer &lt; 20 l/s. Voor een nadere motivering verwijzen wij u naar paragraaf 4. Maatgevende afvoer van 20 l/s, van de Inleiding op pagina 4.</li> <li>2. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 2.</li> </ol> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>58.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waterloop WL01770 in verleden aangelegd door waterschap voor afwatering van percelen van burens. Destijds is de afspraak gemaakt dat het waterschap de sloot zou onderhouden. Daarbij wordt kanttekening geplaatst dat onderhoud door burens moet worden uitgevoerd.</li> <li>2. Door druk van het Twentekanaal spoelt de sloot jaarlijks uit.</li> <li>3. Sloot watert af op de Twickelervaart en daar wordt een hoger peil toegepast, waardoor de sloot slechter afwatert. Hierover vinden gesprekken plaats met waterschap en Rijkswaterstaat.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>In verband met het overleg over kwel tussen Rijkswaterstaat, waterschap en de omwonenden wordt waterloop WL011770 voorlopig op de legger gehandhaafd.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>59.</b> <b>Zienswijze</b></p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p>

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De afwatering van hemelwater van het erf heeft als functie om vernatting van dit perceel tegen te gaan. Het is noodzakelijk dat de afwatering goed wordt onderhouden. De betreffende sloten zijn eigendom van het waterschap.</li> <li>2. Cliënt verzoekt, met name gezien het feit dat het eigendom van deze sloten bij het waterschap ligt, deze sloten niet af te sloten en blijven te onderhouden.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In tegenstelling tot wat u aangeeft, is waterloop WL06194 geen eigendom van het waterschap. Uit de kadastrale gegevens blijkt dat deze waterloop voor een deel op één van uw percelen ligt. Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, suggereert niet dat een goede afwatering niet meer noodzakelijk is. De waterloop heeft echter een lokaal belang. Voor een nadere toelichting verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</li> <li>2. Zoals aangegeven is het waterschap geen eigenaar van de betreffende waterloop.</li> </ol> <p>Uw zienswijzen leiden niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>60.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waterloop WL00309 voert veel meer water af dan men denkt en heeft gemeten.</li> <li>2. Waterloop gaat door een laag en zeer nat gebied wat als hoofdader gezien mag worden voor het afvoeren van water aan grenzende percelen tussen de Broekmatenweg en de Hunenborgseweg.</li> <li>3. Door slechte afvoer van water zal vee bij het voorjaar later naar buiten kunnen en in het najaar eerder op stal komen te staan.</li> <li>4. De waterloop is bijna een kilometer lang, dus wel degelijk een belangrijke loop.</li> <li>5. Bij zelf onderhoud van de waterloop zie ik mij genoodzaakt om de kosten die gemaakt worden te verrekenen met de aanslag waterschapslasten.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <p>De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. Geconcludeerd is dat waterloop WL00309 meer afvoert dan 20 l/s. De waterloop zal dan ook op de legger gehandhaafd blijven. Om die reden zullen wij niet ingaan op de overige zienswijzen.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>61.</b> <b>Zienswijzen</b></p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p>

<p>Wanneer eigenaren stroomafwaarts zelf het onderhoud niet doen, zijn wij als meest bovenstrooms gelegen partij bij hoog water de dupe. Wij hebben dan geen enkel middel om de andere eigenaren tot onderhoud te dwingen, anders dan een rechtszaak.</p>	<p>Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op "Onderhoud door meerdere eigenaren" van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>62.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Waterlopen WL01205, WL01204 Op de waterlopen loost een (groot) deel van het hemelwater kern Hertme. In 2009 heeft het waterschap een bijdrage verleend aan de aanleg van het hemelwatersysteem in de kern Hertme. De betreffende waterlopen vallen onder meer dan 1 criteria volgens het beleidskader OOWS. Met name de maatgevende afvoer is in deze een belangrijk criterium.</p> <p>2. Waterloop WL06288 Gemeente Borne ontwikkelt een uitbreidingslocatie met een afvoerend oppervlak van circa 2.600 m<sup>2</sup>. Een deel van het plan wordt in het voorjaar van 2018 bouwrijp gemaakt. Het (overtollig) ingezamelde hemelwater voert af op de waterloop WL06288.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>1. Voor een reactie op uw zienswijze wat betreft waterloop WL01205 verwijzen wij u naar onze reactie zoals gegeven op zienswijze 3 van deze reactienota. Waterloop WL01205 loopt over in waterloop WL01204. Om die reden blijft waterloop WL01204 op de legger gehandhaafd.</p> <p>2. In verband met de afvoer van stedelijke (hemel)water voor de geplande uitbreidingslocatie zal waterloop WL06288 voorlopig niet van de legger worden afgevoerd.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>63.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Na het realiseren van de nieuw ingerichte Deurningerbeek zijn de waterlopen WL06377, WL00988 en WL006234 met elkaar verbonden. Waterloop WL06234 wordt afgevoerd maar ligt aan het eind van de loop en komt uit op de Deurningerbeek. De bovenstroomse waterlopen WL06377 en WL00988 worden niet afgevoerd. Dit klopt niet.</p>	<p><b>Antwoord op de zienswijzen</b></p> <p>Waterloop WL06234 moet inderdaad op de legger worden gehandhaafd, aangezien de maatgevende afvoer groter is dan 20 l/s.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>64.</b> <b>Zienswijzen</b></p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p>



<p>Op welk wetsartikel is de regel gebaseerd dat dezelfde regels moeten gelden voor onderhoudsplicht.</p> <p>Waterloop WL01295 is onmisbaar voor het goed functioneren van het watersysteem. Om die reden is meer dan 50 jaar geleden de waterloop op de legger geplaatst. Meerdere keren hebben de aanliggende tuinen en elders wateroverlast ondervonden van regen en onvoldoende onderhoud van de waterloop. Het handhaven van de onderhoudsplicht gaf het waterschap zoveel problemen dat omstreeks 1970 besloten werd het onderhoud in eigen beheer te nemen.</p> <p>Gedupeerde aangelanden hebben na 1 januari 2021 geen machtsmiddelen om onderhoud af te dwingen.</p> <p>Het waterschap meet met twee maten.</p>	<p>Op basis van het gelijkheidsbeginsel moeten gelijke gevallen gelijk worden behandeld.</p> <p>Op 4 april 2017 heeft het dagelijks bestuur van waterschap Vechtstromen het beleid Omvang en onderhoud watersysteem vastgesteld. In deze Visie is opgenomen dat waterlopen op de legger worden geplaatst (of worden gehandhaafd) als deze in stedelijk gebied meer dan 5 l/s afvoeren (maatgevende afvoer). Door dit beleid door te voeren worden gelijke gevallen binnen het beheergebied van Vechtstromen gelijk behandeld.</p> <p>Dat de sloot meer dan 50 jaar geleden op de legger is geplaatst om destijds wateroverlast te voorkomen (doordat geen onderhoud plaatsvond) is geen criterium om de waterloop op de legger te handhaven. Aangezien de waterloop dienst doet als ontwateringssloot en deze sloot niet meer dan 5 l/s afvoert (maatgevende afvoer) is er geen aanleiding deze waterloop op de legger te handhaven.</p> <p>Na 2021 is op deze waterloop het Burgerlijk Wetboek van toepassing. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar de algemene reactie op "Onderhoud door meerdere eigenaren" van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leid niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>65.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>Waterloop WL00759 en twee duikers hebben zodanig een belangrijke functie voor waterafvoer van de achtergelegen en gedraineerde weilanden dat deze niet van de legger gehaald mag worden. Ook gezien de bovenliggende waterlopen van gemeente Haaksbergen die met hevige regenval ook vol raken.</p> <p>Om doelmatigheidsredenen en verkeersveiligheid zou de gemeente Haaksbergen de waterloop moeten onderhouden. Insteek van de waterloop</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <p>Wij hebben de situatie opnieuw beoordeeld. De waterloop heeft een maatgevende afvoer kleiner dan 20 l/s en de waterloop zal dan ook van de legger worden afgevoerd. Wel zal het waterschap als eigenaar het onderhoud aan deze waterloop blijven uitvoeren.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>

<p>grenst niet aan perceel, want er staat een hout opstand van 1,5 meter breed tussen afrastering en waterloop.</p>	
<p><b>66.</b> <b>Zienswijzen</b> Het water aan de Twistvenweg wordt afgevoerd via mijn perceelsloot in waterloop WL06645. Als het water heel hoog wordt, stroomt het via een duiker onder de Twistvenweg in waterloop WL0159. Daarom zit er ook een klep in de buis aan de om terugstromen bij hoog water te voorkomen. Waterloop WL06645 moet in onderhoud blijven.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Dat een waterloop van de legger wordt afgevoerd, suggereert niet dat een goede afwatering niet meer noodzakelijk is. Aangezien de waterloop minder dan 20 l/s afwatert, is er geen reden om de waterloop op de legger te handhaven. Waterschap vechtstromen is de kadastraal eigenaar van de waterloop en blijft om die reden onderhoudsplichtig.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>67.</b> <b>Zienswijzen</b> Bezwaar tegen het opheffen van de schouw op waterloop WL04786 en WL04819, aangezien hier veel hectare grond op afvoert en valt in het beheergebied van waterschap Drents Overijsselse Delta. Met de ruilverkaveling is dit een belangrijke afvoersloot geworden.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> De situatie is door ons nader bekeken. Voor de aangegeven waterloop is het achterliggende gebied groter dan in eerste instantie in de modellering is opgenomen. Dit heeft te maken met het achterliggende stroomgebied (waterschap Drents Overijsselse Delta) welke bovenstrooms, middels een duikerconstructie, verbonden is met waterloop WL04786. Omdat hier sprake is van twee aparte stroomgebieden en niet duidelijk is welke hydrologische invloeden hier spelen, zal het waterschap aanvullend onderzoek moeten verrichten voordat een daadwerkelijk besluit genomen kan worden. Op basis hiervan zal de huidige waterloop vooralsnog niet van de legger worden afgevoerd.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>68.</b> <b>Zienswijzen</b> Waterloop WL00646 valt onder een aantal criteria van het beleid.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de waterloop watert meer af dan 20 l/s (criterium 1).</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. Geconcludeerd is dat waterloop WL00646 meer afvoert dan 20 l/s en zal om die reden op de legger gehandhaafd blijven.</p>

<p>2. er komt een groot gedeelte van de bebouwde kom 'stedelijk gebied' richting de waterloop (criterium 2).</p> <p>3. er is een betonstuw aangebracht tijdens de uitvoering van de ruilverkaveling om het waterpeil te reguleren. Peilbeheer hoort bij de taken en verantwoordelijkheden van het waterschap (criterium 10).</p>	<p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>69.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL06292 is enige verbinding en afvoer tussen twee waterlopen die wel op de legger blijven staan. Dit lijkt een fout/ommissie.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Wij hebben de betreffende waterloop opnieuw beoordeeld en inderdaad is gebleken dat deze waterloop voldoet aan de criteria zoals opgenomen in het beleid Omvang en onderhoud watersysteem. De waterloop zal dan ook op de legger worden gehandhaafd.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>70.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Waterloop WL02805 is via een duiker aangesloten op afvoervak waterloop WL05913. Deze waterloop wordt geheel onderhouden door het waterschap en dat blijft in de toekomst op de legger gehandhaafd. Aangezien beide delen dezelfde functie vervullen en één geheel vormen, zijn wij van mening dat ook het onderhoud van WL05913 bij het waterschap moet liggen. Daarnaast ligt de waterloop en het omringende gebied in de Natura 2000. Daardoor vernat het gebied en zal de vernatting toenemen. De waterloop gaat een steeds belangrijkere functie vervullen in dit gebied en de aanvoer (l/s) zal toenemen.</p> <p>2. Waterloop WL02814 en WL05987 liggen in de Natura 2000 en ook hier zal het waterpeil stijgen en het gebied dus natter worden.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <p>1. Waterloop WL02805 voldoet niet aan de gestelde norm van 20 l/s en zal om die reden van de legger worden afgevoerd. De knip ligt ter hoogte van bestaande duiker DK28502 en stuw ST03184 en is een logische plek om een scheiding aan te brengen. Dat de waterlopen 1 geheel vormen is geen reden om deze in zijn geheel op de legger te handhaven. Wie zien dan ook geen reden om ons besluit te herzien. Zie voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Waterloop WL05913 maakt geen onderdeel uit van dit besluit.</p> <p>2. Op basis van het beleid Omvang en onderhoud watersysteem worden waterlopen met een beleidsmatig aangemerkte, bijzondere</p>

	<p>waterhuishoudkundige functie in de legger opgenomen, dan wel gehandhaafd. Om die reden zal waterloop WL02814 op de legger gehandhaafd blijven.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>71.</b> <b>Zienswijze</b> Betreft de waterlopen WL06318, WL01759 , WL06335, WL01805 en WL01694.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Straks moeten we met meerdere eigenaren overleggen dat onderhoud daadwerkelijk wordt gedaan en dat kan verschillende meningen tot gevolg hebben. We vinden het onrechtvaardig dat we het onderhoud voor eigen rekening moeten dragen en dezelfde waterschapslasten moeten betalen</li> <li>2. Verder zijn deze sloten voor onze afwatering van groot belang, omdat in veel gevallen drainage op de waterlopen lozen en ook het kwelwater van het Twentekanaal in deze sloten terecht komt.</li> <li>3. In veel gevallen gaat er meer water door de waterlopen dan 20 l/s.</li> <li>4. Een sloot moet door de gemeente worden onderhouden en die hebben een maabeleid van eens in de twee jaar wat ook niet echt helpt.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dat eigenaren verschillende belangen hebben m.b.t. onderhoud is geen criterium om de waterloop op de legger te handhaven. Voor een nadere motivering verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3. Voor een reactie op uw zienswijzen t.a.v. de waterschapslasten verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4.</li> <li>2. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 4.</li> <li>3. De situatie is door ons nader bekeken. Voor de aangegeven waterlopen WL01759, WL06318, WL06335, WL01805 en WL01694 geldt dat deze niet voldoen aan de gestelde norm van 20 l/s en wij zien ook geen redenen om de waterloop op de legger te handhaven. Ook hier verwijzen wij naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s” van de Inleiding op pagina 4.</li> <li>4. De eigenaar van de waterloop mag zelf bepalen op welke wijze het onderhoud wordt uitgevoerd. Dit is geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven. Zie voor een meer informatie de algemene</li> </ol>

	<p>reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>72.</b> <b>Zienswijzen</b> Op het door mij van Landgoed Nijenhuis &amp; Westerflier b.v. in erfpacht verkregen perceel zijn geen waterlopen.</p> <p>Geen idee waar DPH00A 01447 overgaat.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Wanneer zich op de door u in erfpacht gelegen percelen geen waterlopen bevinden, dan is er geen sprake van een leggerwijziging op deze percelen.</p> <p>Perceel DPH00A 01447 is een perceel gelegen aan de Nijerhuizerlaan 2 te Diepenheim.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>73.</b> <b>Zienswijzen</b> Waterloop WL06512 watert meer af dan 20 l/s. Ik heb brieven dat deze op de schouw blijft.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> De situatie is door ons nader bekeken. De door u aangegeven waterloop WL06512 voldoet niet aan de gestelde norm van 20 l/s om op de legger te blijven. De schouwplicht is komen te vervallen en dit betekent dat de onderliggende kadastrale eigenaar van de waterloop de onderhoudsplichtige wordt. Waterloop WL06512 is volledig eigendom van waterschap Vechtstromen. Het waterschap blijft als eigenaar het onderhoud uitvoeren aan de waterloop.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>74.</b> <b>Zienswijzen</b> 1. In 2014 is een overeenkomst gesloten met de Groenen Diensten. Overeenkomst met Blauwe Diensten was niet nodig, omdat men er vanuit ging dat de Blauwe Diensten gedurende 21 jaar zou worden uitgevoerd.</p>	<p><b>Antwoord op de zienswijzen</b> 1. In uw zienswijze verwijst u naar een overeenkomst groene diensten die u met de Stichting Landschapsfond Enschede heeft afgesloten. Deze overeenkomst ziet niet op het onderhoud van waterlopen en deze</p>

<p>2. Een aantal jaren geleden heeft waterschap er op aangedrongen om aan weerszijde van de sloot een strook van 5 a 10 meter in eigendom te krijgen, gelet op het belang van de sloot voor een goed functionerend watersysteem.</p>	<p>vormt dan ook geen beletsel voor het afvoeren van de betreffende waterloop van de legger.</p> <p>2. Het waterschap heeft dan de bevoegdheid om het beleid m.b.t. het in de legger opnemen van waterlopen te wijzigen. Dat in het verleden het waterschap over is gegaan tot verkrijgen in eigendom van waterlopen en stroken aan weerszijden van de waterloop doet hier niet aan af.</p> <p>Uw zienswijzen leidt niet wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>75.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Straks moeten we met meerdere eigenaren overleggen dat onderhoud daadwerkelijk wordt gedaan en dat kan verschillende meningen tot gevolg hebben.</p> <p>2. Verder zijn deze sloten voor onze afwatering van groot belang, omdat in veel gevallen drainage op de waterlopen lozen en ook het kwelwater van het Twentekanaal in deze sloten terecht komt.</p> <p>3. We vinden het onrechtvaardig dat we het onderhoud voor eigen rekening moeten dragen en dezelfde waterschapslasten moeten betalen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>1. Verschil van mening m.b.t. het uitvoeren onderhoud tussen eigenaren is geen criterium om de waterloop op de legger te handhaven. Zie voor een meer informatie de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>2. De aanwezigheid van kwel is meegenomen in de berekening van de maatgevende afvoer. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>3. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>76.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Waterloop Buurserstraat en rondweg, niet afstoten ivm wateroverlast gemeente Haaksbergen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>De aangegeven situaties zijn door ons nader beoordeeld. Wij komen tot de volgende conclusie:</p> <p>1. Waterloop WL05966 voldoet niet aan de vereiste maatgevende norm van 20 l/s. De door u beschreven ontwaterende functie ten behoeve van</p>

<p>2. Afwatering Hasseltweg eo mag niet van de legger.</p> <p>3. Waterloop mag niet van de legger, oa afwatering Aaftinkweg en een camping eo.</p> <p>4. Waterloop Varkenlaantje en Varkendiek niet van de legger ivm waterafvoer Gemeente Haaksbergen en overstortleiding.</p> <p>5. Waterloop is de verbinding Dekkersweg Westsingel en mag niet van de legger.</p> <p>6. Afwatering Overbeekweg eo, mag niet van de legger.</p>	<p>een openbare weg is voor ons geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven.</p> <p>2. Waterloop WL06421 voldoet niet aan de vereiste norm van 20 l/s. In de modelering is rekening gehouden met de waterafvoer van bermsloten langs verhardingen. De door u beschreven ontwaterende functie ten behoeve van een openbare weg is voor ons geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven.</p> <p>3. Uit de herberekening blijkt dat waterloop WL00890 vanaf de stuw ST00674, de normafvoer van 20 l/s overschrijdt. Voor dit deel van de waterloop zullen wij ons besluit herzien.</p> <p>4. WL00892 voldoet niet aan de vereiste maatgevende norm van 20 l/s. Volgens onze gegevens zijn er geen lozingspunten geregistreerd die lozen op de betreffende waterloop.</p> <p>5. Waterloop WL06654 fungeert als noodoverlaat voor waterloop WL02201 die het overtollige water afvoert, afkomstig van stedelijk gebied Haaksbergen. Om die reden zal waterloop WL06654 niet van de legger worden afgevoerd.</p> <p>6. Uw verzoek om waterloop WL00909 op de legger te handhaven wordt afgewezen. Voor de motivering verwijzen wij naar onze reactie op punt 2 van deze zienswijze.</p> <p>7. Dit betreft een verzoek tot overdracht van gronden. Dit valt buiten deze besluitvorming. Wij hebben dit punt dan ook overgedragen aan het betreffende team Expertise en Advies van het waterschap.</p> <p>8. Uw verzoek om waterloop WL00817 op de legger te handhaven wordt afgewezen. Voor de motivering verwijzen wij naar onze reactie op punt 2 van deze zienswijze.</p>
--	--

<p>7. Verzoek om waterloop langs Voordtweg over te dragen aan de wegbeheerder.</p> <p>8. Afwatering van de Kinkelerweg eo, mag niet van de legger.</p> <p>9. Afwatering Scheppelweg en Benteloseweg eo, mag niet van de legger.</p> <p>10. Afwatering Veldsnijdersweg over grond van het Twickel, mag niet van de legger</p> <p>11. Afwatering Hanenbergweg Geukerdijk, mag niet van de legger.</p> <p>12. Verzoek om waterloop langs Oude Boekeloseweg over te dragen aan de wegbeheerder.</p> <p>13. Afwatering van Hanenbergweg, Geukerdijk en Grintenbosweg. Waterloop mag niet van de legger.</p> <p>14. Afwatering van de Sieweg, mag niet van de legger.</p>	<p>9. Uw verzoek om waterloop WL006610 op de legger te handhaven wordt afgewezen. Voor de motivering verwijzen wij naar onze reactie op punt 2 van deze zienswijze.</p> <p>10. Uw verzoek om waterloop WL00842 op de legger te handhaven wordt afgewezen. Voor de motivering verwijzen wij naar onze reactie op punt 2 van deze zienswijze.</p> <p>11. Uw verzoek om waterloop WL06614 op de legger te handhaven wordt afgewezen. Voor de motivering verwijzen wij naar onze reactie op punt 2 van deze zienswijze.</p> <p>12. Dit betreft een verzoek tot overdracht van gronden en valt buiten deze besluitvorming. Wij hebben dit punt dan ook overgedragen aan het betreffende team Expertise en Advies van het waterschap.</p> <p>13. Uw verzoek om waterloop WL06334 op de legger te handhaven wordt afgewezen. Voor de motivering verwijzen wij naar onze reactie op punt 2 van deze zienswijze.</p> <p>14. Uw verzoek om waterloop WL00737 op de legger te handhaven wordt afgewezen. Voor de motivering verwijzen wij naar onze reactie op punt 2 van deze zienswijze.</p> <p>Uw zienswijze leidt deels tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>77.</b>  <b>Zienswijzen</b>  in 1995 is mij gevraagd door het waterschap om een strook grond af stond. Ik ben akkoord gegaan met de afspraak dat het waterschap de sloot jaarlijks zou onderhouden.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b>  Uit nader onderzoek blijkt dat inderdaad afspraken zijn gemaakt over het uitvoeren van het onderhoud aan dit deel van de betreffende waterloop.</p>



<p>Mede omdat de waterloop in geen enkele zin bijdraagt aan de waterhuishouding van mij perceel ben ik niet voornemens kosten te maken voor het onderhoud van deze waterloop.</p>	<p>Het waterschap zal de waterloop dan ook blijven onderhouden. De waterloop zal echter wel van de legger worden afgevoerd.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>78.</b> <b>Zienswijze</b> Bezwaar tegen het overdragen van het onderhoud, aangezien de waterloop van het waterschap is.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Op grond van het ontwerpbesluit wordt de onderhoudsplicht overgedragen aan de kadastraal eigenaar. Uit de kadastrale gegevens blijkt dat u eigenaar bent van de betreffende waterloop en niet het waterschap.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>79.</b> <b>Zienswijze</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waterschap is eigenaar van waterloop WL06593. Na verkoop van de waterloop aan stichting Twickel, zal de stichting het onderhoud bij de pachter neerleggen, zodat het alsnog bij ons komt te liggen.</li> <li>2. Waterloop is voor ons van groot belang en voldoet aan de voorwaarden om op de legger te blijven.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op de zienswijze</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dat onderhoud door de eigenaar wordt overgedragen aan derden is geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven. Het waterschap is geen partij bij de afspraken tussen die gemaakt worden tussen de kadastraal eigenaar en de huurder.</li> <li>2. Wij begrijpen dat de waterloop van belang is voor de afwatering van uw percelen. De maatgevende afvoer van de waterloop is echter kleiner van 20 l/s. Dit betekent dat de waterloop een lokale functie vervult en van de legger zal worden afgevoerd. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</li> </ol> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>80.</b> <b>Zienswijzen</b> De waterafvoer is niet te controleren over andermans perceel. Niet elke grondeigenaar onderhoudt de sloot, dit kan problemen veroorzaken.  Kosten zijn voor de gebruiker.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reacties op “Onderhoud door meerdere eigenaren” en “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 3 en 4.</p>

<p>Afspraken uit het verleden gelden niet meer.</p> <p>Sloot is niet te bereiken door de door het waterschap geplaatste 5 meter brede groene stroken.</p>	<p>U zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>81.</b> <b>Zienswijzen</b> Op 3 augustus 1989 heb ik 70 meter grond afgestaan het waterschap voor verbetering van de toenmalige waterloop 15-5-1-13 (WL01088). Ik ben verbaasd en maak bezwaar tegen het voornemen om na 28 jaar de zaak weer terug te draaien.</p>	<p><b>Antwoord</b> De waterloop waar u op doelt is in eigendom bij waterschap Vechtstromen. Dit betekent dat het waterschap tot 2021 in de legger als onderhoudsplichtige wordt aangewezen. Op het moment dat de waterloop van de legger is afgevoerd (2021) blijft het waterschap de waterloop onderhouden, aangezien zij (kadastraal) eigenaar is van deze waterloop.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>82.</b> <b>Zienswijzen</b> Het betreft de waterlopen WL06430 en WL01766. Door de kwel van het kanaal is de afvoer van het water zeker hoger dan 20 l/s. Zie tevens ons bedrijfsplan, opgesteld door Aequator, deze is bij u bekend. Dit plan geeft duidelijk aan dat wateroverlast groot is.</p>	<p><b>Antwoord zienswijze</b> De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. De door u aangegeven waterloop WL01766 voldoet niet aan de gestelde norm van 20 l/s om op de legger te blijven. Voor deze waterloop zullen wij ons besluit niet herzien. Voor meer informatie over het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>In verband met het lopende overleg over kwel tussen Rijkwaterstaat, waterschap en de omwonenden wordt waterloop WL06430 niet van de legger afgevoerd.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>83.</b> <b>Zienswijzen</b></p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p>

<p>1. Het waterschap is verantwoordelijk voor het afvoeren van overtollig water en de drooglegging van landbouwpercelen. Door het verwijderen van voornoemde waterlopen is niet gewaarborgd dat het waterschap aan deze verplichting kan voldoen.</p> <p>2. Waar is vastgelegd dat afvoer van alle bovenstroomse waterlopen gegarandeerd is? En dat peilbeheer is afgestemd op afdoende drooglegging?</p> <p>3. Niet eens met de overgangsregeling. Dan zien we liever dat de waterlopen direct van de legger worden gehaald en wij vrij zijn in het aanbrengen van wijzingen van de waterloop.</p>	<p>1. Zie voor een reactie op uw zienswijze de algemene reacties op “Onderhoud door meerdere eigenaren” en “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 3 en 4.</p> <p>2. Doordat het in stand houden van de aanwezige waterlopen altijd een samenspel is van het waterschap (voor de grotere waterlopen welke van overwegend belang zijn voor de waterhuishouding) en de grondeigenaren (voor de kleinere waterlopen, zoals perceelsloten) kan niet gesteld worden dat het waterschap verantwoordelijk zou zijn voor, zoals u beschrijft, ‘het garanderen van de afvoer van alle bovenstroomse waterlopen’.</p> <p>Het feit dat het peilbeheer afgestemd zou moeten zijn op voldoende drooglegging is niet als zodanig vastgelegd. Het zogenaamde GGOR (gewenst grond en oppervlaktewater regime), waarin o.a. ook de vastgelegde stuwpeilen zijn opgenomen, is tot stand gekomen op basis van een afweging van de verschillende waterhuishoudkundige belangen die de aanwezige grondgebruiksfuncties hebben. Afdoende drooglegging voor een specifieke (landbouw) functie is slechts één van de vele wensen waar we bij het vaststellen van het GGOR rekening mee hebben te houden. Dit staat los van de herziening van de legger, waar deze zienswijze op van toepassing is.</p> <p>3. U kunt hiertoe altijd een apart verzoek indienen bij het dagelijks bestuur van het waterschap.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>84.</b> <b>Zienswijzen</b> Waterloop WL01441 tussen de Vosmaatweg en de Walstraat vervult een essentiële functie in de waterafvoer, doorspoeling en peilhandhaving voor</p>	<p><b>Antwoord zienswijzen</b> Wij hebben de maatgevende afvoer van de waterloop opnieuw beoordeeld en deze is kleiner van 20 l/s. Voor meer informatie over het vaststellen van</p>

<p>een groot gebied. Deze sloot is een typisch kenmerkende waterschapsloot: van belang voor het gehele watersysteem breder dan enkel die van de aanliggende/aangrenzende percelen.</p>	<p>de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Daarnaast voldoet de waterloop niet aan de overige criteria zoals opgenomen in de beleid Omvang en onderhoud watersysteem.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>85.</b> <b>Zienswijzen</b> waterloop 14-6-1-11 zorgt voor de afvoer van een grote hoeveelheid water, een aantal keren per jaar meer dan 20 l/s.</p> <p>Beek is het verleden vergroot en verdiept. Door het grote onderhoud heeft het waterschap laten zien dat dit gedeelte van de beek belangrijk is voor de waterhuishouding.</p> <p>Wij moeten extra kosten maken voor onderhoud. Dat valt volgens onze mening onder de lasten die we jaarlijks aan het waterschap afdragen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> Uit de berekening blijkt dat de waterloop een maatgevende afvoer heeft van minder dan 20 l/s. Dit betekent dat de waterloop aan het criterium voldoet om van de legger te worden afgevoerd. Voor meer informatie over het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Het waterschap heeft de bevoegdheid om nieuw beleid vast te stellen, dan wel beleid te wijzigen. Dat het waterschap in het verleden bepaalde werkzaamheden heeft uitgevoerd, doet hier niet aan af.</p> <p>De waterschapslasten zullen niet worden verlaagd n.a.v. het wijzigen van de onderhoudsplichtige. Voor een nadere motivering verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>86.</b> <b>Zienswijze</b> Sloot tussen de Vosmaatweg en de Walstraat (waterloop WL01441) vervult een essentiële functie in de waterafvoer, doorspoeling en peilhandhaving voor een groot gebied. Deze sloot is een typisch kenmerkende</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij naar de reactie zoals weergegeven bij zienswijze 84 van deze reactienota.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>

<p>waterschapsloot: van belang voor het gehele watersysteem breder dan enkel die van de aanliggende/aangrenzende percelen.</p>	
<p><b>87.</b> <b>Zienswijze</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waterloop WL04426 voert meer dan 20 l/s af. Door de jaren heen is steeds meer landbouwgebied van voormalig Bargerbeekgebied aan ons gebied toegevoegd.</li>   <li>2. Duikers aan de Middenweg en Nieuweweg zijn poreus en versleten.</li>   <li>3. Duiker gelegen tussen Ermermarkeweg 6 en 8-10 ligt er verkeerd in. Hierdoor moet ons water bergopwaarts.</li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De situatie is door ons nader bekeken. Geconcludeerd is dat de maatgevende afvoer kleiner is dan 20 l/s. Het besluit voor deze waterloop blijft ongewijzigd. Voor meer informatie over het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 4.</li>   <li>2. Deze zienswijze ziet niet op het ontwerpbesluit. De gemeente Emmen is verantwoordelijk voor de technische staat van deze duikers. Wij verzoeken u dan ook zicht tot de gemeente te wenden.</li>   <li>3. Deze zienswijze ziet niet op het ontwerpbesluit. Waterschap vechtstromen is niet de beheerder van deze waterloop. Dit betreft een detailafwatering van de gemeente Emmen. U zult zich hiervoor dan ook moeten wenden tot de gemeente Emmen.</li> </ol> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>88.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waterloop WL04490, WL05297 en WL05206 <ol style="list-style-type: none"> <li>a. afvoer groter dan 20 l/s omdat de A37 en Boerdijk erbij zitten.</li> <li>B. buurman.</li> </ol> </li>   <li>2. Waterloop WL05284 <ol style="list-style-type: none"> <li>a. afvoer groter dan 20 l/s omdat de A37, N376 en Carpool Veenoord erbij zitten.</li> <li>B. Achterland is groter dan 20 ha.</li> </ol> </li> </ol>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De afvoer in waterloop WL04490, WL05297 en WL05206 is inderdaad groter dan de maatgevende afvoer van 20 l/s. Wij zullen ons besluit voor deze waterloop herzien.</li>   <li>2. De afvoer voor deze waterloop is kleiner dan de maatgevende afvoer van 20 l/s. Deze zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</li> </ol>

<p>C. beschoeiing vernieuwen/aanbrengen</p> <p>3. Waterloop WL05049  a. afvoer groter dan 20 l/s door bebouwing en afvalstromen.  b. buurman  c. beschoeiing vernieuwen/aanbrengen.</p> <p>4. Waterloop WL05188  a. buurman  b. beschoeiing vernieuwen/aanbrengen</p> <p>5. Perceel EMN00X926  a. buurman</p> <p>6. EMN00D12306  a. afvoer groter dan 20 l/s omdat de A-37 en ander perceel erbij zit.</p>	<p>3. De maatgevende afvoer van deze waterloop is kleiner dan 20 l/s. Dat u voor onderhoud afhankelijk wordt van uw buurman is geen criterium om de waterloop op de legger te handhaven. Zie voor meer informatie de algemene reactie op "Onderhoud door meerdere eigenaren" van de Inleiding op pagina 3. Bestaande beschoeiing zal niet worden vernieuwd.</p> <p>4. Zie reactie hierboven onder punt 3.</p> <p>5. Het door u aangegeven kadastraal perceelnummer EMN00X926 betreft een waterloop in eigendom van Vechtstromen. Hier vindt geen leggerwijziging plaats.</p> <p>6. Ter hoogte van het aangegeven kadastraal perceel EMN00D12306 heeft het waterschap geen waterloop in beheer.</p> <p>Zienswijze 1 leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit. De overige zienswijze leiden niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>89.</b>  <b>Zienswijzen</b>  Aangrenzende waterlopen WL00675 en WL05972 zijn grote waterlopen met een afvoer van meer dan 20 l/s.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b>  De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. De afvoer van waterloop WL00675 is inderdaad groter dan de maatgevende afvoer van 20 l/s. Wij zullen ons besluit voor deze waterloop herzien.</p> <p>Voor WL05972 geldt dat vanaf duiker DK13583, gelegen aan Sluitersdijk 38 maatgevende afvoer groter is dan 20 l/s. Dit deel van de waterloop zal op de legger worden gehandhaafd.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit</p>

<p><b>90.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Wanneer sloten van de legger gaan vrezem wij dat het onderhoud achteruit gaat.</p> <p>2. Wanneer de sloten toch van de legger gaan, zien we graag een tegemoetkoming in de waterschapslasten.</p> <p>3. Sloten grenzend aan onze percelen geven meer water als de norm die het waterschap berekent.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>1. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>2. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4.</p> <p>3. De situatie is door ons nader bekeken. Geconcludeerd is dat de maatgevende afvoer kleiner is dan 20 l/s. Voor meer informatie verwijzen wij naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 4.</p> <p>Overigens merken wij op dat de waterlopen rondom uw percelen in eigendom bij het waterschap. Dit betekent dat het waterschap de waterlopen als eigenaar blijft onderhouden.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>91.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Straks moeten we met meerdere eigenaren overleggen dat onderhoud daadwerkelijk wordt gedaan en dat kan verschillende meningen tot gevolg hebben.</p> <p>2. We vinden het onrechtvaardig dat we het onderhoud voor eigen rekening moeten dragen en dezelfde waterschapslasten moeten betalen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>1. U en uw burens, de kadastrale eigenaren van de waterloop, hebben rechten en plichten ten aanzien van het onderhoud aan de betreffende loop op basis van het Burgerlijk Wetboek. Hoe u (gezamenlijk) invulling geeft aan het uitvoeren van onderhoud, is aan u en uw burens. Zie voor een nadere toelichting de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>2. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4.</p>

<p>3. Verder zijn deze sloten voor onze afwatering van groot belang, omdat in veel gevallen drainage op de waterlopen lozen en ook het kwelwater van het Twentekanaal in deze sloten terecht komt.</p>	<p>3. De situatie is door ons opnieuw. Geconcludeerd is dat de maatgevende afvoer kleiner blijft dan 20 l/s. Zie voor een nadere toelichting de algemene reactie op “Maatgevende afvoer 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 4.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>92.</b> <b>Zienswijze</b> Bezwaar tegen het afhaken van een afvoersloot van de legger langs mijn perceel. Sloot is in volledige eigendom bij Staatsbosbeheer. Als deze van de legger wordt gehaald zal SSB geen onderhoud meer plegen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij naar de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>93.</b> <b>Zienswijze</b> Door de schouw van deze legger te stoppen loop ik het gevaar mijn water rondom mijn huis niet meer te kunnen afvoeren.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Voor een reactie op uw zienswijze verwijzen wij u de algemene reactie op “Onderhoud door meerdere eigenaren” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>94.</b> <b>Zienswijze</b> Onze grond, ongeveer 35 ha is gedraineerd en voert af op waterloop WL06665. Dit mede gedaan in de weet dat deze afvoer altijd wordt onderhouden.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> De situatie is door ons nader bekeken en geconcludeerd is dat bij de eerste haakse hoek, benedenstrooms van waterloop WL06665, de maatgevende norm van 20 l/s overschrijdt en zullen om die reden niet van de legger afhaken. Voor het overige deel van de waterloop zullen wij ons besluit niet herzien.</p>
<p><b>95.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL01136 en WL06523 zijn tijdens de ruilverkaveling in de jaren 80 door de lage ligging gesitueerd om het gebied tussen de Hondeveldsweg</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. Geconcludeerd is dat maatgevende afvoer van waterloop WL06523 kleiner is dan 20 l/s. Zie voor</p>



<p>en de Langedijk voldoende te ontwateren. Het achterliggende gebied is ongeveer 35 ha groot. Aan waterloop grenzen meerdere eigenaren en zijn afhankelijk van deze waterloop en worden afhankelijk van willekeur of goodwill van anderen.</p>	<p>een nadere toelichting de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 4. Waterloop WL01136 maakt geen onderdeel uit van dit besluit. Deze blijft op de legger. Het waterschap blijft verantwoordelijk voor het onderhoud.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>96.</b> <b>Zienswijze</b> Waterlopen WL06553, WL00354 en WL00359 wateren meer af dan 20 l/s.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. Geconcludeerd is dat maatgevende afvoer van waterloop WL00354 en WL00359 kleiner is dan 20 l/s. Het besluit zal hiervoor niet worden gewijzigd. Voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Stroomopwaarts van WL06553, op een afstand van ongeveer 40 meter vanaf de Schiltmanweg, is de maatgevende afvoer groter dan 20 l/s en zal om die reden op de legger gehandhaafd blijven. Het overige deel van de waterloop (met een maatgevende afvoer kleiner dan 20 l/s) wordt van de legger afgevoerd.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot een gedeeltelijke wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>97.</b> <b>Zienswijze</b> Op de leggerkaart is aangegeven dat de verduikerde waterloop WL07243 op mijn eigendom ligt. Dit is echter niet juist. Deze waterloop ligt op eigendom van het waterschap. Dit graag aanpassen op de kaart.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Wij hebben de betreffende situatie opnieuw bekeken en zijn tot de conclusie gekomen dat de betreffende waterloop inderdaad op eigendom van het waterschap ligt. De ligging van de waterloop zal worden aangepast</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>98.</b> <b>Zienswijze</b></p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p>

<p>Op sloot langs Schapendijk in Den Ham en waterloop langs Dalweg (WL01451) in Westerhaar komen riooloverstorten uit. Waterschap onderhoud sloten waar riooloverstorten op uit komen.</p>	<p>De door u aangegeven riool overstort aan de Schapendijk te Den Ham is bij Vechtstromen bekend. De aangegeven waterloop staat bij Vechtstromen niet op de legger. Aangezien we hier te maken hebben met een niet bestaande legger waterloop, zullen we uw verzoek meenemen in de reguliere leggerwijziging.</p> <p>Op waterloop WL01451 loost inderdaad een riool overstort en is bij Vechtstromen geregistreerd onder kenmerknummer LPR/0470. De waterloop zal dan ook niet van de legger worden gehaald.</p>
<p><b>99.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Waterloop WL01463 is van het waterschap, deze moet op de legger blijven. Veel afzonderlijke eigenaren, geen vertrouwen dat dit goed zal gebeuren.</p> <p>2. Waterloop WL01438 zit meer dan 20 l/s op.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>1. Dat het waterschap eigenaar is van de betreffende waterloop is geen criterium om de waterloop op de legger te handhaven. Nadat de waterloop van de legger is afgevoerd (2021), blijft het waterschap (als eigenaar) op basis van het burgerlijk wetboek onderhoudsplichtige.</p> <p>2. De situatie van waterloop WL01438 is door ons nader bekeken. Geconcludeerd is dat de waterloop bij maatgevende omstandigheden precies voldoet aan de maatgevende afvoer van 20 l/s en zal om die reden op de legger gehandhaafd blijven.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>100.</b> <b>Zienswijze</b></p> <p>Waterloop WL01280 is geheel verduikerd. Deze van de legger? Hoe moeten particulieren zorgen dat deze open blijft?</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b></p> <p>Dat een waterloop over een lange afstand verduikerd is, is geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven. Lange verduikeringen worden in de regel aangelegd ter vergroting van een perceel. Ook in uw geval is uw perceeloppervlakte vergroot door de aanleg van deze duiker. Wij vinden het dan ook niet onevenredig dat het onderhoud van deze verduikeringen wordt overgedragen aan de kadastraal eigenaren.</p>

	Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.
<p><b>101.</b> <b>Zienswijze</b> In waterloop WL01937 wordt water ingelaten vanuit waterloop WL01930. Is dit geen reden deze waterloop op de legger te laten?</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Waterloop WL01937 is een zijtak van waterloop WL01930. Deze waterlopen zijn middels een duikerconstructie met elkaar verbonden. Dit betekent echter niet dat hier sprake is van een waterinlatende functie. De betreffende waterloop heeft pas een waterinlatende functie als het meerdere gebieden voorziet van water via een of meerdere aaneengesloten waterlopen richting het achter gelegen stroomgebied. In uw geval is hiervan geen sprake.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>102.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL06648 watert op het einde voldoende af om op de legger te blijven. Ook watert de bermsloot van de Hellendoornseweg hierop af en meerdere personen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Het bovenstroomse deel van waterloop WL06648 voldoet helaas niet aan de huidige norm van 20 l/s om op de legger te handhaven. Om die reden wordt het onderhoud overgedragen aan de kadastrale eigenaar. De kadastrale eigenaar van deze waterloop is het waterschap. het waterschap blijft verantwoordelijk voor het onderhoud aan die waterloop.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>103.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL01916 watert meer af dan 20 l/s</p> <p>Ben niet van plan om de kosten te dragen voor de afwatering van de achterliggende eigenaren.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> De situatie is door ons nader bekeken en geconcludeerd is dat waterloop WL01916 gelegen ten westen van de Oude-Hamerweg , met een afvoergebied van circa 50 hectare, de maatgevende afvoer van 20 l/s niet haalt. Hiervoor blijft ons besluit gehandhaafd. Vanaf de Oude-Hamerweg zal waterloop WL01911 op de legger gehandhaafd blijven in verband met de overschrijding van de maatgevende norm van 20 l/s.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit.</p>

<p><b>104.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL05269 is grotendeels verduikerd en ligt niet op de aangegeven locatie. Kan deze wel van de legger ivm de mogelijke grote hoeveelheid af te voeren water vanuit het bovenliggende gebied?</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> De situatie is door ons nader bekeken en geconcludeerd is dat de op de legger aangegeven locatie inderdaad niet overeen komt met de huidige situatie. Dit zal door ons worden aangepast.</p> <p>Daarnaast is geconcludeerd dat de maatgevende afvoer bij normale omstandigheden kleiner is dan 20 l/s. Voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot aanpassing van de locatie van de waterloop op de legger. Uw zienswijze leidt echter niet tot wijziging in het ontwerpbesluit de waterloop van de legger af te voeren.</p>
<p><b>105.</b> <b>Zienswijze</b> Betwijfel of waterloop WL00432 niet meer loost dan 20 l/s gelet op de hoeveelheid water van de Dunninksweg en water afkomstig uit het gebied ten noorden van de Dunninksweg.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. De afvoer voor watergang WL00432 is kleiner dan de maatgevende afvoer van 20 l/s. Voor een nadere toelichting verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied) van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Ondanks dat deze waterloop van de legger wordt afgevoerd, blijft het waterschap, op basis van afspraken met de gemeente Dinkelland, deze waterloop onderhouden.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.</p>

<p><b>106.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL06442 en WL00266 gaat veel water door. Waarom van de legger af?</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. De afvoer voor waterloop WL00266 heeft een kleinere maatgevende afvoer dan 20 l/s. Deze zienswijze leidt dan ook niet tot wijziging van het ontwerpbesluit. Voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>De maatgevende afvoer van watergang WL06442 is groter dan van 20 l/s. Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>107.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL01694 watert meer af ivm drainage buurman.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. De aanwezigheid van drainage is meegenomen in het bereken van de maatgevende afvoer. De afvoer van de waterloop is kleiner dan de maatgevende afvoer van 20 l/s. Voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 3.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>108.</b> <b>Zienswijzen</b> 1. Waterloop WL00830 water meer af dan 20 l/s.</p> <p>2. Wordt onderhoud in rekening gekort?</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b> 1. De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. Geconcludeerd is dat de maatgevende afvoer van de waterloop groter is dan 20 l/s en zal om die reden op de legger gehandhaafd blijven.</p>

<p>3. Flutterbeek is dicht geslipt door maaien. Daardoor drainage kwijt en dicht.</p>	<p>2. Kosten voor onderhoud worden niet gecompenseerd. Zie voor een nadere toelichting de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4.</p> <p>3. Dit knelpunt is bekend bij waterschap Vechtstromen en wordt door het waterschap opgelost.</p> <p>Uw zienswijzen leid tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>109.</b> <b>Zienswijzen</b></p> <p>1. Er had eerder overleg moeten plaatsvinden.</p> <p>2. Ik wordt geconfronteerd met extra kosten, is hiervoor compensatie mogelijk?</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>1. De besluitvorming heeft plaatsgevonden conform de wettelijke regels. Daarnaast zijn belanghebbenden per brief geïnformeerd en zijn diverse informatiebijeenkomsten georganiseerd.</p> <p>2. Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar de algemene reactie op “Kosten voor onderhoud” van de Inleiding op pagina 4.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>110.</b> <b>Zienswijze</b></p> <p>Waterloop WL06626 watert meer af dan 20 l/s ivm afvoer van Lemele.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. Geconcludeerd is dat geen water uit de kern van Lemele via deze waterloop wordt afgevoerd. De maatgevende afvoer is kleiner dan 20 l/s. Voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene toelichting “Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)” van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>111.</b> <b>Zienswijzen</b></p>	<p><b>Antwoord op zienswijzen</b></p> <p>1. Aanvullend op de wettelijke bekendmaking via het Waterschap blad heeft het waterschap aanvullend alle aanliggende eigenaren persoonlijk</p>

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Informatievoorziening rondom de leggerwijziging is niet geheel helder geweest. Met name onduidelijkheid over toekomstig onderhoud waar waterschap kadastraal eigenaar is.</li>   <li>2. Verzoek om waterlopen waar de onderhoudsplicht bij eigenaar komt te liggen op de legger te laten staan om geschillen niet via de rechtsgang te hoeven oplossen.</li>   <li>3. Graag geen boetes de eerste tijd wanneer geen of verkeerd onderhoud wordt gepleegd. Graag oplossen in goed overleg.</li>   <li>4. Wanneer waterschap eigenaar is wordt er vanuit gegaan dat de beleidswijziging niet leidt tot minder/ander onderhoud van de sloot.</li> </ol>	<p>per brief aangeschreven. Ook zijn meerdere informatieavonden gehouden. Deze zijn aangekondigd middels advertenties in huis aan huis bladen, via de website en sociale media. Daarnaast zijn wij telefonisch bereikbaar geweest om bezorgde eigenaren per situatie extra te informeren. Ook is iedereen de mogelijkheid geboden om tijdens de zienswijze de betreffende stukken analoog te komen bekijken op het kantoor van Vechtstromen te Almelo. Wij gaan er vanuit dat wij de indiener hiermee ruimschoots mogelijkheden hebben geboden om kennis van het ontwerpbesluit te nemen en om de gevolgen voor zijn situatie te kunnen beoordelen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Er is voor ons geen aanleiding om waterlopen die voldoen aan de criteria zoals opgenomen in het beleid Omvang en onderhoud watersysteem en in eigendom zijn bij derden op de legger te handhaven.</li>   <li>3. Wordt het onderhoud niet op een juiste wijze uitgevoerd, dan zal daar waar nodig, worden opgetreden volgens de huidige handhavingsstrategie.</li>   <li>4. Het waterschap is als onderliggende eigenaar van de waterloop verplicht om de waterloop zo te onderhouden, dat dit bovenstrooms niet tot overlast lijdt.</li> </ol> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>112.</b>  <b>Zienswijze</b>  WL03168 als leggerwaterloop behouden, gelet op een voorstel met een aantal hydrologische wijzigingen, waardoor wateraanvoersysteem op landerijen goedkopen kan. Door wijzigingen is beter peil beheer mogelijk.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b>  De betreffende waterloop watert minder af dan 20 l/s en zal dan ook van de legger worden afgevoerd. Peilbeheer op een landgoed is geen criterium om een waterloop op de legger te handhaven. Dit is een particuliere aangelegenheid. De landgoedeigenaar zal hiervoor zelf maatregelen moeten treffen.</p>

	Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.
<p><b>113.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL04687 mag voor een deel niet van de legger worden afgevoerd. Ter hoogte van de de S-bocht in de Boerdijk ligt een duiker en zorgt voor de afvoer van 20 ha grond. Hier stroomt mogelijk meer dan 20 l/s door heen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> De situatie is door ons opnieuw beoordeeld. Een gebied van circa 12 ha watert af op waterloop WL04687. Hiermee voldoet de waterloop niet aan de vereiste maatgevende afvoer van 20 l/s. Voor een nadere toelichting op het vaststellen van de maatgevende afvoer verwijzen wij u naar de algemene toelichting op "Maatgevende afvoer van 20 l/s (Landelijk gebied)" van de Inleiding op pagina 5.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>114.</b> <b>Zienswijze</b> Waterloop WL00818 moet in onderhoud blijven bij het waterschap. Tijdens de landinrichting werken (ca 30 jaar geleden) is toegezegd dat dit deel van de sloot ten alle tijden door het waterschap onderhouden zal worden. Deze waterloop is daarna door het waterschap op de legger geplaatst en tot nu toe onderhouden. Het waterschap moet de gemaakte afspraken in het kader van de landinrichting nakomen.</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> Deze situatie is door ons opnieuw beoordeeld. Er zijn inderdaad mondelinge afspraken gemaakt omtrent het onderhoud. Er zijn in het verleden echter geen afspraken gemaakt omtrent het handhaven van de waterloop op de legger. Aangezien de maatgevende afvoer van de waterloop kleiner is dan 20 l/s zal de waterloop van de legger worden afgevoerd.</p> <p>Omdat wij met u een mondelinge afspraak hebben gemaakt omtrent het onderhouden van de waterloop zullen wij het onderhoud blijven uitvoeren.</p> <p>Uw zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>115.</b> <b>Zienswijze</b> 1. Het door Rijkswaterstaat uitgevoerde beleid van slechts een keer per twee jaar onderhouden van niet-legger waterlopen geeft vooral na 2020 problemen. Om het gewenste onderhoud te borgen, dienen de</p>	<p><b>Antwoord op zienswijze</b> In verband met het overleg over kwel tussen Rijkswaterstaat, waterschap en de omwonenden worden de volgende waterlopen voorlopig op de legger gehandhaafd:</p>



<p>waterlopen op de legger te blijven staan. Wie onderhoudsplichtige is kan nader worden afgestemd.</p> <p>2. Vraag om in nader overleg af te stemmen hoe het beheer, ook na 2020 geborgd blijft. Er wordt vanuit gegaan dat het huidige beheer en onderhoud niet veranderd, tot dat er overeenstemming is over het gewenste beheer.</p> <p>3. Voor gesteld wordt te wachten met het wijzigen van de legger binnen het invloedgebied van ca 1.500 meter ten oosten en westen van de zijtak naar Almelo van het Twentekanaal, totdat de uitwerking van de grondwaterhuishouding ter plekke is afgerond.</p>	<p>WL01324, WL01357, WL06662, WL01355, WL01349, WL06620, WL06172, WL06486, WL01755, WL06430, WL06287, WL01250, WL06476, WL01361, WL01258, WL01260, WL06437 en WL01178.</p> <p>De kaart “Twentekanaal, Extra afvoer rondom het Twentekanaal” van 8 december 2017 ligt hieraan ten grondslag.</p> <p>Uw zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
--	--

### **3. Ambtshalve wijzigingen in leggerwijziging Onderhoud en Omvang Watersysteem**

Naar aanleiding van de officiële bekendmaking is er op verschillende manieren informatie uitgewisseld zowel binnen als buiten de organisatie van waterschap Vechtstromen. Er is gekeken of de verstrekte informatie tot een knelpunt leidt met de voorgenomen leggerwijziging OOWS en betreft:

- gebied specifieke informatie uit een specifiek gebied via afgenomen gesprekken met aangelanden;
- informatie voortvloeiend uit telefonische gesprekken met verscheidene organisaties;
- informatie verkregen uit de interne organisatie van Vechtstromen.

Onderstaande omschreven verzoeken zijn door ons ontvangen en afgehandeld en zijn de ambtshalve wijzigingen op de door waterschap Vechtstromen voorgenomen grootschalige leggerwijziging.

### Reacties op verzoek tot wijziging:

<p><b>1.</b> <b>Wijziging</b> Op waterloop WL04484 komt een riool overstort/nooduitlaat uit, graag handhaven op de legger.</p>	<p><b>Motivatie</b> Betreft een gemeentelijk lozingspunt met code 4027371 welke loost op waterloop WL04484. WL04484 dient tot aan het lozingspunt op de legger te blijven.</p> <p>Verzoek leidt tot een gedeeltelijke wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>2.</b> <b>Wijziging</b> Na aanleiding van gesprekken met diverse aanliggende die hebben aangegeven dat er meer water wordt afgevoerd in waterloop WL01469, WL01470, WL01472, WL01473. Verzoek om waterlopen te handhaven op de legger.</p>	<p><b>Motivatie</b> Betreffende waterlopen zijn opnieuw getoetst. Uit de resultaten blijkt dat, bij alle lopen, de betreffende maatgevende afvoernorm van 5 l/s (afvoercriterium voor stedelijke gebied) niet te worden behaald. Benedenstrooms van WL01470 zit een riool overstort, hiervan dient de waterloop op de legger gehandhaafd te blijven .</p> <p>Verzoek leidt tot een gedeeltelijke wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>3.</b> <b>Wijziging</b> In gesprekken met diverse aanliggende tijdens de inloopavond OOWS is aangegeven dat er meer water wordt afgevoerd door waterloop WL06132. Verzoek om de waterloop te handhaven op de legger.</p>	<p><b>Motivatie</b> Deze waterloop bevindt zich in stedelijk gebied. Na herberekening van WL06132 blijkt dat de betreffende maatgevende afvoernorm van 5 l/s wordt behaald.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>4.</b> <b>Wijziging</b> Waterloop WL05983, WL05921 en WL02934 (inlaat Hazelaar) staan in het beheerregister omschreven als nog "Nader te bepalen". Verzoek om betreffende leggerwijziging te herzien.</p>	<p><b>Motivatie</b> Momenteel wordt nog onderzocht of de betreffende waterlopen op de legger gehandhaafd moet blijven. Indien blijkt dat betreffende waterloop alsnog van de legger afgehaald moet worden zal dit in de reguliere leggerwijziging worden meegenomen.</p>

	Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.
<p><b>5.</b> <b>Wijziging</b> Na aanleiding van de brief heeft Regionaal bedrijventerrein Twente verzocht het besluit voor waterloop WL01361 te herzien in verband met een aangebrachte lozingspunt en de toekomstige uitbreidingen van Businesspark Twente.</p>	<p><b>Motivatie</b> Waterloop WL01361 is een overgebleven gedeelte van een gedempte kwelsloot langs het Twente kanaal door de ontwikkeling van Businesspark Twente. Het park maakt gebruik van een IT-Riool waarvan het lozingspunt uitkomt op deze waterloop. Wij zien dit als afvoer van stedelijk water.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>6.</b> <b>Wijziging</b> Na aanleiding van gesprekken met diverse aanliggende tijdens de inloopavond OOWS is er aangegeven dat er meer water wordt afgevoerd door waterloop WL06078 en WL04224. Verzoek om de waterloop te handhaven op de legger.</p>	<p><b>Motivatie</b> Betreffende waterlopen zijn opnieuw getoetst. Uit de resultaten blijkt dat voor beide lopen de maatgevende afvoernorm van 20 l/s wordt behaald.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>7.</b> <b>Wijziging</b> Vanuit de projectgroep Nieuwe Drostendiep is verzocht om tijdelijk een aantal waterlopen te handhaven. Dit heeft te maken met het omleiden van een bovenstrooms gelegen waterloop in het gebied gelegen ten zuidoosten van Oosterhesselen.</p>	<p><b>Motivatie</b> Het betreft waterlopen WL04186, WL04034, WL04501, WL05298. Na beëindiging van de planvorming zullen de desbetreffende waterlopen opnieuw worden beoordeeld via de reguliere leggerprocedure.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>8.</b> <b>Wijziging</b> Bovenstrooms van waterloop WL04268 zit een riool overstort. Verzoek om de waterloop niet van de legger af te halen.</p>	<p><b>Motivatie</b> We hebben de situatie opnieuw bekeken en de betreffende overstort is bekend bij Vechtstromen en is geregistreerd onder nummer ZLP254. Op</p>

	<p>basis hiervan wordt ons besluit herzien.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>9.</b> <b>Wijziging</b> In verband met de planvorming in de gebieden van WCT-2 project is verzocht om waterlopen rond de aangegeven project gebieden tijdelijk te handhaven.</p>	<p><b>Motivatie</b> De aangegeven gebieden zijn door ons onderzocht en betreft de onderstaande waterlopen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- WL01402 gelegen op de projectgrens;</li> <li>- wI00653 gelegen binnen de projectgrens;</li> <li>- WI00652 gelegen buiten de projectgrens maar sluit aan op het projectgebied;</li> <li>- WI02215 gelegen binnen de projectgrens;</li> <li>- WI02216 gedeeltelijk gelegen binnen de projectgrens;</li> <li>- WL00433 gelegen binnen de projectgrens;</li> <li>- WL00443 gelegen buiten de projectgrens maar sluit aan op het projectgebied.</li> </ul> <p>Na beëindiging van de planvorming zullen de desbetreffende waterlopen opnieuw worden beoordeeld.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>10.</b> <b>Wijziging</b> Door een foutieve verwerking van de gegevens is waterloop WL06292 opgevoerd als afvoeren op de legger. Dit is onjuist, verzoek om dit aan te passen.</p>	<p><b>Motivatie</b> Dit betreft een foutieve verwerking van de gegevens en zal om die reden worden aangepast.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>

<p><b>11.</b> <b>Wijziging</b> Een groot gebied ten zuiden van de Rietmolenweg wordt middels een duiker ontsloten op WL06493. Mogelijk stroomt hier meer water door. Verzoek om een hertoetsing uit te voeren.</p>	<p><b>Motivatie</b> Betreffende waterloop is opnieuw getoetst. Uit de resultaten blijkt dat de maatgevende afvoernorm van 20 l/s niet wordt behaald.  Verzoek leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>12.</b> <b>Wijziging</b> Verzoek om waterloop WL06654 te handhaven op legger in verband met de extra afwatering van het overtollige stedelijk water Haaksbergen.</p>	<p><b>Motivatie</b> De betreffende waterloop is opnieuw bekeken en er is bevestigd dat deze loop fungeert als bypass bij veel water afkomstig uit het stedelijk gebied Haaksbergen.  Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>13.</b> <b>Wijziging</b> Door gemeente Twenterand is aangegeven dat er een overstort loost op een berm-sloot langs de Schapendijk. Volgens de leggerkaart sluit de overstort aan op WL06166. Dit is niet juist, door nieuwbouw werkzaamheden is de ligging van de waterloop veranderd.</p>	<p><b>Motivatie</b> Op de huidige (berm)sloot is een riool overstort aangesloten, geregistreerd onder kenmerknummer LPR/0540. Betreffende sloot is nog niet gekenmerkt als een leggerwaterloop en maakt geen onderdeel uit van dit besluit. Deze wijziging zal daarom in de reguliere leggerprocedure worden meegenomen. Door stedelijke uitbreiding is waterloop WL06166 komen te vervallen en blijft ons besluit ongewijzigd.  Verzoek leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>14.</b> <b>Wijziging</b> Verzoek om waterloop WL02426 en WL01713, nabij Bavesbeekweg "De Pollen" tijdelijk te handhaven in verband met de huidige planvorming Natura 2000 gebied "Engbertsdijkvenen".</p>	<p><b>Motivatie</b> Op basis van de Visie Omvang en onderhoud watersysteem worden waterlopen met een beleidsmatig aangemerkte, bijzondere waterhuishoudkundige functie in de legger opgenomen, dan wel gehandhaafd. Gelet op het feit dat de planvorming rondom het Natura-2000 gebied nog niet is afgerond, zullen de waterlopen voorsnog niet van de legger worden afgevoerd</p>

	Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.
<p><b>15.</b> <b>Wijziging</b> Verzoek om waterloop WL00467 te handhaven. De loop is gelegen binnen het Natura 2000 gebied van "Stroothuizen".</p>	<p><b>Motivatie</b> De aangegeven waterloop is door ons bekeken en is gelegen in een Natura 2000 gebied en zal om die reden niet van de legger worden afgehaald.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>16.</b> <b>Wijziging</b> Verzoek om waterloop WL06643 tijdelijk te handhaven in verband met de huidige planvorming in het naastgelegen Natura 2000 gebied "Punthuizen".</p>	<p><b>Motivatie</b> Op basis van de Visie Omvang en onderhoud watersysteem worden waterlopen met een beleidsmatig aangemerkte, bijzondere waterhuishoudkundige functie in de legger opgenomen, dan wel gehandhaafd. Gelet op het feit dat de planvorming rondom het Natura-2000 gebied Engbertsdijkvenen nog niet is afgerond, zal waterloop WL06643 vooralsnog niet van de legger worden afgevoerd.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>17.</b> <b>Wijziging</b> De stuw aan Vecht bij uitmonding WL05913 staat op 'af te voeren'. Dit is onjuist, verzoek om dit aan te passen.</p>	<p><b>Motivatie</b> Betreffende stuw ST03184 is gelegen aan WL05913 welke op de legger gehandhaafd blijft. Dit betreft een foutieve verwerking van de gegevens en zal om die reden worden aangepast.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>

<p><b>18.</b> <b>Wijziging</b> Bovenstrooms van waterloop WL06574 en WL01598 en zit een riool overstort. Verzoek om de waterloop niet van de legger af te halen.</p>	<p>We hebben de situatie opnieuw bekeken en de betreffende overstort is bekend bij Vechtstromen en is geregistreerd onder nummer LPZ/040. Op basis hiervan wordt ons besluit herzien.</p> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>
<p><b>19.</b> <b>Wijziging</b> Duikers die onze (water)keringen doorsnijden dienen op de legger gehandhaafd te blijven in verband met de waterveiligheid.</p>	<p><b>Motivatie</b> Duikers en bijhorende waterloop die de kernzone van een (water)kerend object doorsnijdt dient in verband met de (water)veiligheid op de legger gehandhaafd te blijven en betreft voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waterloop WL02987 en duiker DK17564 en, gedeelte tussen Brinkweg en waterloop WL02972, handhaven;</li> <li>- Waterloop WL02934 en duiker DK22015 handhaven;</li> <li>- Waterloop WL01989 en duiker DK13848, van (hoofd)waterloop WL01959 tot en met de instroomzijde van duiker DK13848, handhaven;</li> <li>- Waterloop WL02934 en duiker DK28494, DK22015, DK25599, handhaven;</li> <li>- Waterloop WL01325 en duiker DK16516, van (hoofd)waterloop WL01318 tot en met de instroomzijde van duiker DK16516, handhaven;</li> <li>- Waterloop WL02814 en duiker DK22451, van (hoofd)waterloop WL05277 tot duiker DK24835, handhaven;</li> <li>- Waterloop WL05983 en duiker DK18033 handhaven;</li> <li>- Waterloop WL02007 en duiker DK11547, van (hoofd)waterloop WL01959 tot duiker DK04690, handhaven;</li> <li>- Waterloop WL02897 en duiker DK27867, DK27863, DK27870, DK27868, tot aan duiker DK27961 (Annerveensweg), handhaven;</li> <li>- Alleen duiker DK05813 met bijhorende afsluiter handhaven.</li> </ul> <p>Verzoek leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.</p>



