



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Sommers J.M. Paard- en Ruiterzorg V.O.F.
Datum besluit : 9 februari 2018
Onderwerp : Het wijzigen van de dierbezetting en de indeling van het bedrijf
Gemeente / locatie : Gemeente Berg en Dal/ Ketelstraat 26a te Groesbeek
OLO-nummer : 3027629
Zaaknummer : W.Z17.104937.02
Activiteiten :

- Milieu
- Natuur

ONTWERPBESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Op 29 juni 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sommers J.M. Paard- en Ruiterszorg V.O.F.. Het betreft het wijzigen van de dierbezetting en de indeling van een bestaande paardenhouderij met recreatievoorzieningen. De aanvraag gaat over Ketelstraat 26a te Groesbeek. De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z17.104937.02.

Besluit

Wij zijn voornemens te besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen en de artikelen van de Wet natuurbescherming aan Sommers J.M. Paard- en Ruiterszorg V.O.F., gelegen aan Ketelstraat 26a te Groesbeek een (omgevings)vergunning:

- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i. van de Wabo (het verrichten van een andere activiteit die invloed heeft op de fysieke leefomgeving, zoals bedoeld in artikel 2.2a eerste lid onder c van het Bor) te verlenen voor het wijzigen, uitbreiden en oprichten van een installatie voor het houden van paarden. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden;
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i. van de Wabo (het verrichten van een andere activiteit die invloed heeft op de fysieke leefomgeving, zoals bedoeld in artikel 2.2a eerste lid onder d van het Bor) te verlenen voor het oprichten van een installatie voor het houden van schapen. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden;
- op grond van de artikel 2.1, eerste lid, onder i van de Wabo en artikel 2.2aa, sub a van het Bor, te verlenen voor de handelingen die invloed hebben op aangewezen natuurgebieden, zoals opgenomen in de (concept)verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van 30 januari 2018 (zaaknummer 2017-010347). De (concept)vvgb staat in bijlage 2 van dit besluit. Conform artikel 2.22, tweede lid van de Wabo zijn de hierin opgenomen voorschriften verbonden aan dit besluit.

Hoogachtend,

Het College van Burgemeester en Wethouders van Berg en Dal,
namens deze:

RECHTSBESCHERMING

Publicatie

Dit ontwerpbesluit wordt bekendgemaakt door de gemeente Berg en Dal via https://www.officielebekendmakingen.nl/gemeentebblad/op_organisatie/gemeente/berg_en_dal.

Deze landelijke website is onderdeel van Overheid.nl.

Tevens wordt de bekendmaking in de Gemeentenieuws gepubliceerd.

Mogelijkheid van inzien

Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen. De stukken zijn op afspraak in te zien bij de ODRN. Een afspraak kan gemaakt worden via het emailadres wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de terinzagelegging is 14 februari 2018.

Zienswijzen

Gedurende de periode dat het ontwerpbesluit ter inzage ligt kan eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen, of aan wabo@odrn.nl, onder vermelding van het OLO-nummer dat op de eerste bladzijde van het ontwerpbesluit staat vermeld. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, telefoonnummer (024) 751 77 00.

Beroep tegen het uiteindelijke besluit kan alleen worden ingediend, als er een zienswijze is ingebracht tegen het ontwerpbesluit en men belanghebbend is bij het uiteindelijke besluit.

1 PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 29 juni 2017 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Sommers J.M. Paard- en Ruiterzorg V.O.F., gelegen aan Ketelstraat 26a te Groesbeek. Er is tevens op 28 september 2017 een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) ingediend.

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het wijzigen van de dierbezetting en de indeling van een bestaande paardenhouderij met recreatievoorzieningen. Het betreft de volgende veranderingen:

- het wijzigen van de dierbezetting in gebouw 3 met een uitbreiding van 55 schapen (B1.100) en 10 pony's (K3.100) en het minder houden van 20 paarden (K1.100);
- het wijzigen van de dierbezetting in gebouw 4 met een uitbreiding van 4 paarden (K1.100);
- het oprichten van een dierenverblijf voor het houden van 2 paarden (K1.100).

In bijlage 1 is een tabel opgenomen met de dierplaatsen en emissies.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Milieu (het doen van handelingen, waarvoor een beperkte milieutoets geldt, art. 2.1, eerste lid, sub i Wabo jo. art. 2.2a eerste lid onder c en d Bor),
 - o de activiteit, bedoeld in categorie 14, van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage, in de gevallen waarin ten minste 51 en ten hoogste 100 paarden of pony's, behorend tot de diercategorieën genoemd in kolom 2, onder 12°, van categorie 14, worden gehouden, waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan drie jaar niet wordt meegeteld, met dien verstande dat deze aanwijzing niet van toepassing is in de gevallen waarin artikel 7.18 van de Wet milieubeheer van toepassing is;
 - o de activiteit, bedoeld in categorie 14, van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage, in de gevallen waarin ten minste 51 en ten hoogste 2.000 schapen of geiten, behorend tot de diercategorieën genoemd in kolom 2, onder 11°, van categorie 14, worden gehouden, met dien verstande dat deze aanwijzing niet van toepassing is in de gevallen waarin artikel 7.18 van de Wet milieubeheer van toepassing is.
- Natuur: (het doen van handelingen met gevolgen voor een beschermd natuurgebied, art 2.1, eerste lid, sub i Wabo jo. art 2.2aa Bor, jo. Wet Natuurbescherming) in samenhang met artikel 6.10a, eerste lid van het Bor,
 - o Het realiseren van een project als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, namelijk het (wijzigen, uitbreiden en) oprichten van een installatie voor het houden van paarden en schapen.

1.3 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- aanvraagformulier met OLO nummer 3027629;
- meldingsformulier Activiteitenbesluit, AIMsessie: Awcl6daa6mv, ontvangen op 2017;
- toelichting 'vormvrije M.E.R.-beoordeling', ontvangen op 5 oktober 2017;

- diertabellen voor de vergunde en de beoogde situatie, ontvangen op 28 september 2017;
- plattegrond van de inrichting en situatieschets van de directe omgeving, kenmerk: E17520 H1, laatst gewijzigd op 27 september 2017, ontvangen op 7 november 2017;
- AERIUS-berekening verschilberekening, kenmerk: RkBa3o9Ty5m3, d.d. 26 september 2017, ontvangen op 7 april 2017;
- AERIUS-berekening beoogde situatie, kenmerk RbRPfyueUzkz, d.d. 26 september 2017, ontvangen op 28 september 2017;
- gecombineerde opgave 2012, ontvangen op 29 juni 2017;
- besluit m.e.r.-beoordeling, kenmerk W.Z17.104937.04, d.d. 7 december 2017.

1.4 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder de onderstaande vergunning verleend:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning Wet milieubeheer (gedeeltelijk van rechtswege vervallen voor wat betreft het houden van schapen)	7 juni 2007	-	Inrichting t.b.v. recreatievoorzieningen en het houden van paarden en schapen

De hierboven genoemde vergunning wordt thans beschouwd als melding Activiteitenbesluit met omgevingsvergunning beperkte milieutoets.

1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Wij zijn bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 eerste lid van de Wabo. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 8.1 van het Bor.

1.6 Volledigheid van de aanvraag

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.7 Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in enig nieuws- of huis-aan-huisblad.

1.8 Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet Natuurbescherming, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader

hebben wij onverwijld na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan toegezonden met het verzoek om te reageren.

Na verzending van de aanvraag hebben wij van Gedeputeerde Staten van Gelderland een (ontwerp) verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze verklaring is opgenomen in bijlage 2.

1.9 MER-beoordelingsbesluit

Het voorgenomen project valt onder categorie D14 van de D-lijst van het Besluit milieu-effectrapportage waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Op grond van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) heeft de aanvrager de voorgenomen activiteit op 5 oktober 2017 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, art. 7.16). Vervolgens hebben wij op 7 december 2017 besloten (kenmerk W.Z17.104937.04) dat er in dit geval geen sprake is van dusdanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en dat er dus geen m.e.r. moet worden opgesteld.

1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer

Op grond van artikel 8.41a van de Wet milieubeheer moet een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) gelijktijdig met de aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend indien het project activiteiten bevat waarvoor ook een melding is vereist. Bij de onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning is daarom tevens een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer gedaan, bekend onder zaaknummer W.Z17.104937.01 (kenmerk AIMsessie: Awcl6daa6mv).

Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan de OBM geen voorschriften worden verbonden. Nadat deze vergunning is verleend, zijn op de activiteiten de algemene regels van het Activiteitenbesluit van toepassing.

2 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN OBM MER

2.1 Inleiding

De aangevraagde activiteiten vallen onder artikel 2.2a, eerste lid onder c en d van het Bor. De aangevraagde activiteiten worden getoetst aan artikel 5.13b, eerste lid van het Bor 'milieueffectrapport'.

Hieronder zijn onze overwegingen weergegeven.

2.2 M.e.r.-(beoordelings)plicht

2.2.1 Toetsing m.e.r.-(beoordelings)plicht

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage moet het bevoegd gezag voor alle activiteiten die beneden de m.e.r.-beoordelingsdrempel liggen, bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Dit dient te gebeuren op grond van de criteria genoemd in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2011/92/EU en 2014/52/EU). De criteria van bijlage III van de richtlijn omvatten:

1. de kenmerken van het project (onder andere omvang en cumulatie);
2. de locatie van het project (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);
3. soort en kenmerken van het potentiële effect (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Op grond van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) heeft de aanvrager de voorgenomen activiteit op 5 oktober 2017 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, art. 7.16). Vervolgens hebben wij op 7 december 2017 besloten (kenmerk W.Z17.104937.04) dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden. Gedurende de terinzagelegging van het m.e.r.-beoordelingsbesluit hebben wij telefonisch, en vervolgens per e-mail bevestigd, de volgende opmerkingen ontvangen van de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek:

- paragraaf 3.2.1. van het m.e.r.-beoordelingsbesluit: het dichtstbijzijnde Natura2000-gebied is niet Unterer Niederrhein maar De Bruuk;
- de Aerius-berekening in bijlage 1 van de aanmeldingsnotitie leidt tot een toename van de ammoniakemissie, terwijl in het besluit gesteld wordt dat de emissie zelfs wat afneemt;
- bij het verlenen van de omgevingsvergunning moet ook gekeken naar de bepalingen in artikel 3.5 en 3.6 over strijdig gebruik (toename ammoniakemissie) in het bestemmingsplan buitengebied Groesbeek.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de Werkgroep milieubeheer merken wij het volgende op:

Abusievelijk is in de inhoudelijke overwegingen van het besluit van 7 december 2017 vermeld dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied het op circa 2,6 kilometer gelegen gebied 'Unterer Niederrhein' betreft. Het dichtst bijgelegen Natura-2000 betreft echter 'De Bruuk', gelegen op een afstand van circa 0,9 km van de inrichting. Wij hebben van Gedeputeerde Staten van Gelderland een (ontwerp) verklaring ontvangen met zaaknummer 2017-010347 waaruit blijkt dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, waarbij wel is uitgegaan van de juiste Natura 2000-gebieden.

In het besluit van 7 december 2017 is vermeld dat de wijziging van de inrichting zorgt voor een afname van de uitstoot van ammoniak met 0,5 kg per jaar. Dit betreft een afname ten opzichte

van de revisievergunning Wet Milieubeheer van 7 juni 2007 (thans beschouwd als melding Activiteitenbesluit met obm). In de Aeriusberekening is uitgegaan van feitelijk gebruik, in de referentieperiode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015.

Ten aanzien van de bepalingen van artikel 3.5 en 3.6 van het bestemmingsplan buitengebied Groesbeek voegen wij volgende nadere onderbouwing toe:

Het project heeft betrekking op een bestaande veehouderij. De bestaande inrichting ligt in het buitengebied van De Horst en maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Lagewald 10, 13 en Ketelstraat 26'.

De aangevraagde situatie is in overeenstemming met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Er is onder andere geen sprake van strijdig gebruik zoals bedoeld in artikel 3.5.1 sub a van de regels voor de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'.

Artikel 3.5.1 sub a van de planregels verbiedt elke uitbreiding van ammoniakemissie vanaf het bedrijf, uitgaande van de feitelijk bestaande ammoniakemissie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan.

Om de feitelijk bestaande ammoniakemissie op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan te bepalen, dient te worden uitgegaan van de op dat moment geldende omgevingsvergunning milieu of melding Activiteitenbesluit en wordt voor het vaststellen van de feitelijk bestaande ammoniakemissie een aftrek toegepast van 35%.

De aftrek van 35% tussen vergund en feitelijk (aanwezig) wordt gehanteerd, omdat artikel 3.5.1 sub a is overgenomen uit het voorafgaand aan het plan 'Lagewald 10, 13 en Ketelstraat 26' ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Groesbeek'. Uit de milieueffectrapportage en passende beoordeling voor dit plan voor het Groesbeekse buitengebied bleek dat vergunningen en meldingen voor het houden van dieren niet ten volle worden benut en dat het verschil tussen vergunde aantallen/ammoniakemissie en feitelijk(e) (aanwezige) aantallen/ammoniakemissie gemiddeld genomen 35% bedraagt.

Het bestemmingsplan 'Lagewald 10, 13 en Ketelstraat 26' is op 30 januari 2014 vastgesteld door de gemeenteraad. Voor het onderhavige bedrijf gold op dat moment een revisievergunning Wet milieubeheer (nu beschouwd als melding Activiteitenbesluit met obm) voor het houden van 66 paarden (K1.100) (het gedeelte van de vergunning voor wat betreft het houden van schapen (B1.100) is van rechtswege vervallen). De ammoniakemissie als gevolg van het houden van de 66 paarden bedraagt volgens deze vergunning 330 kg.

Op basis van het bovenstaande is de toetsing van de aangevraagde situatie aan artikel 3.5.1 sub a van de planregels als volgt weer te geven:

	bestaand		beoogd	
	vergund maximum	feitelijk aanwezig	vergund maximum	feitelijk
aantal dieren (stuks)	66 paarden (K1.100)	43 (65% van 66)	52 paarden (K1.100)	34 (65% van 52)
			10 pony's (K3.100)	7 (65% van 10)
			55 schapen (B1.100)	36 (65% van 55)
ammoniakemissie (kg)	330 kg	214,5 (65% van 330)	329,5	214,2 (65% van 329,5)

Uit deze toetsing blijkt dat het gebruik van de gebouwen en overkappingen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' ten behoeve van de

uitbreiding van de bestaande veestapel niet tot gevolg heeft dat een toename van de ammoniakemissie vanaf het betreffende bedrijf plaatsvindt.

Het vigerende bestemmingsplan staat de huidige activiteiten en de voorgenomen veranderingen toe.

De bovenstaande overwegingen wijzigen niet de conclusie van het besluit van 7 december 2017 dat er gezien de omvang van de activiteiten, in relatie tot de omgeving, geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

2.2.2 Conclusie m.e.r.-(beoordeling)plicht

De activiteiten leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden.

2.3 Conclusie OBM MER

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op een OBM, als bedoeld onder artikel 2.2a, eerste lid onder d van het Bor zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN (VVGB) NATUUR

De inrichting is gelegen op circa 0,9 kilometer van het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied 'De Bruuk'. De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie.

Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wet natuurbescherming (Wnb), wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat Gedeputeerde Staten van Gelderland heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn.

Wij hebben van Gedeputeerde Staten van Gelderland een (ontwerp) verklaring ontvangen met zaaknummer 2017-010347 waaruit blijkt dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze VVGB is bijgevoegd in bijlage 2 van dit besluit. De in deze verklaring opgenomen voorschriften verbinden wij aan dit besluit.

Het betreft een situatie zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i van de Wabo, en artikel 2.2aa, sub a van het Bor voor de handelingen die invloed hebben op aangewezen natuurgebieden.

BIJLAGE 1: DIERTABEL

Stal	Diercategorie (Rav/Rgv 12-4-2017, fijn stof maart 2017)	Omrekenfactor			Vigerende situatie				Aanvraag / Beoogde situatie			
		ouE/dier/sec	kg NH ₃ /dier/jaar	g/dier/jaar	Aantal dieren	ouE/sec	kg NH ₃ /jaar	g/jaar	Aantal dieren	ouE/sec	kg NH ₃ /jaar	g/jaar
3	volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingsystemen (K1.100)	0	5	0	30	0,0	150,0	0,0	10	0,0	50,0	0,0
3	volwassen pony's (3 jaar en ouder), overige huisvestingsystemen (K3.100)	0	3,1	0	0	0,0	0,0	0,0	10	0,0	31,0	0,0
3	schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingsystemen (B1.100)	7,8	0,7	0	0	0,0	0,0	0,0	55	429,0	38,5	0,0
4	volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingsystemen (K1.100)	0	5	0	36	0,0	180,0	0,0	40	0,0	200,0	0,0
6	volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingsystemen (K1.100)	0	5	0	0	0,0	0,0	0,0	2	0,0	10,0	0,0
	TOTAAL					0,0	330,0	0,0		429,0	329,5	0,0

BIJLAGE 2: VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN



HERZIENE VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN WET NATUURBESCHERMING

Aanvrager : het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Berg en Dal
Datum besluit : 30 januari 2018
Onderwerp : Sommers J.M. Paard- en Ruitersport V.O.F. / het wijzigen van een paarden- en schapenhouderij / Ketelstraat 26a
Plaatsnaam : Groesbeek
OLO-nummer : 3027629
Zaaknummer : 2017-010347
Natura 2000-gebied(en) : De Bruuk, Sint Jansberg en Rijntakken

Let op:

Onderhavige vvgb betreft uitsluitend een concept. De definitieve vvgb wordt pas door ons verleend, nadat het ontwerpbesluit op de omgevingsvergunning ter inzage heeft gelegen en eventueel zienswijzen zijn ingekomen. Na afloop van de inzagetermijn en verwerking van de zienswijzen dient u ons dan ook te verzoeken om afgifte van een definitieve vvgb. Hierbij moet het ontwerpbesluit aan ons worden gezonden. Ook het definitieve besluit op de omgevingsvergunning dient u aan ons toe te sturen.

De voorschriften van de (concept) vvgb dienen te worden overgenomen in het (ontwerp)besluit op de omgevingsvergunning.

1 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben een verzoek ontvangen van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Berg en Dal om een verklaring van geen bedenkingen (verder vvgb) naar aanleiding van een aanvraag om een omgevingsvergunning van 29 juni 2017. Het project betreft de paarden- en schaphouderij van Sommers J.M. Paard- en Ruitersport V.O.F., Ketelstraat 26a te Groesbeek.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op artikelen 6.10a Besluit omgevingsrecht en 2.7 Besluit Natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

een vvgb conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen onder de volgende voorschriften:

1. Deze vvgb met de bijbehorende AERIUS Register-bijlage (bijlage 1) met kenmerk RkBa3o9Ty5m3 van 4 december 2017 dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
2. Het gedeelte van de activiteit waarvoor ontwikkelingsruimte is uitgegeven dient conform de provinciale beleidsregel, binnen twee jaar te zijn gerealiseerd.

1.3 Handhaving

Artikel 2.27, lid 5, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder Wabo) bepaalt dat de vvgb bij de beschikking wordt gevoegd. Gelet op het bepaalde in artikel 5.2, lid 4, Wabo dient deze vvgb op het bedrijf aanwezig te zijn.

2 PROCEDURE

Algemeen

Voor de gevraagde omgevingsvergunning is een vvgb vereist.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Omgevingsvergunning inclusief bijlagen, d.d. 29 juni 2017, gebruikt.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van het feitelijk gebruik, in de referentieperiode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015.

Uit de aanvraag blijkt dat er geen ontheffing nodig is van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten uit de Wnb.

3 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

Bepalen vergunningplicht en bevoegd gezag

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie volgt dat er gebieden zijn waar de depositie boven de grenswaarde ligt. De AERIUS Register-bijlage is opgenomen in bijlage 1. Hierin staan alle gebieden vermeld met een depositie boven de 0,05 mol/ha/jaar.

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

Gelderse Beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen beleidsregels vastgesteld.

Provincies hebben een gezamenlijke set van beleidsregels vastgesteld voor de verdeling van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte. Deze hebben tot doel om de toedeling ontwikkelingsruimte eenvoudig en eerlijk uit te voeren. Verder voorkomen deze regels dat enkele aanvragers in één keer de beschikbare ontwikkelingsruimte verbruiken. Bovendien moeten ze voorkomen dat er ongelijkheid ontstaat tussen provincies.

Aanvragen worden getoetst aan de volgende beleidsregels:

1. Per PAS-programmaperiode wordt bij een toestemmingsbesluit aan een activiteit niet meer dan 3 mol stikstof per hectare per jaar aan ontwikkelingsruimte toegedeeld. Voor landbouw, industrie, infrastructuur of voor het gebruik van gemotoriseerd voertuigen voor wedstrijden geldt deze waarde in cumulatie met eerdere gemelde of vergunde activiteiten voor hetzelfde bedrijf binnen één PAS-programmaperiode.
2. De activiteit, waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld, moet binnen twee jaar zijn gerealiseerd. Daarbij geldt als starttijdstip de datum waarop het besluit onherroepelijk is geworden.
3. Voor de toedeling van ontwikkelingsruimte geldt de volgorde van ontvangst van een volledige en ontvankelijke aanvraag. Bij binnenkomst via de post geldt het tijdstip van 12.00 uur.

De aanvraag past binnen de voornoemde beleidsregels en is derhalve ter toetsing aangeboden aan AERIUS Register.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Wnb verleend.

In onderstaande tabel wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Diersoort	RAV-code	Aantal
Schapen ouder dan 1 jaar incl. lammeren tot 45 kg	B1.100	55
Paarden, 3 jaar en ouder	K1.100	52
Pony's, 3 jaar en ouder	K3.100	10

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie Artikel 2.4 lid 5 van de Regeling natuurbescherming vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond middels de Gecombineerde Opgave 2012.

Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op het Natura 2000-gebied.

Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Op basis van de gewijzigde wet betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie bijlage 1). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

Conclusie

Uit de Register-bijlage (zie bijlage 1) blijkt dat er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is om de aangevraagde situatie te verlenen. Er is voor onderliggende aanvraag ontwikkelingsruimte vastgelegd in AERIUS Register. De vvgb kan worden verleend.

bijlage:

- Bijlage 1: AERIUS Register-bijlage (kenmerk: RkBa3o9Ty5m3) van 4 december 2017

*Dit document is een bijlage bij het
toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7
eerste lid, van het Besluit natuurbescherming.*

Bijlage, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een
bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige
documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en
pas.naturazoo.nl.

AERIUS REGISTER

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
A. Sommers	Ketelstraat 5, 6562 LH Groesbeek

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	Bevoegd gezag
verschilberekening	RkB309Ty5m3	Provincie Gelderland

Datum berekening	Rekenjaar
04 december 2017, 08:40	2017

Sector	Deelsector
Landbouw	Stalemissies

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Vershil
NOx	-	-	-
NH ₃	198,60 kg/j	329,50 kg/j	130,90 kg/j

Resultaten

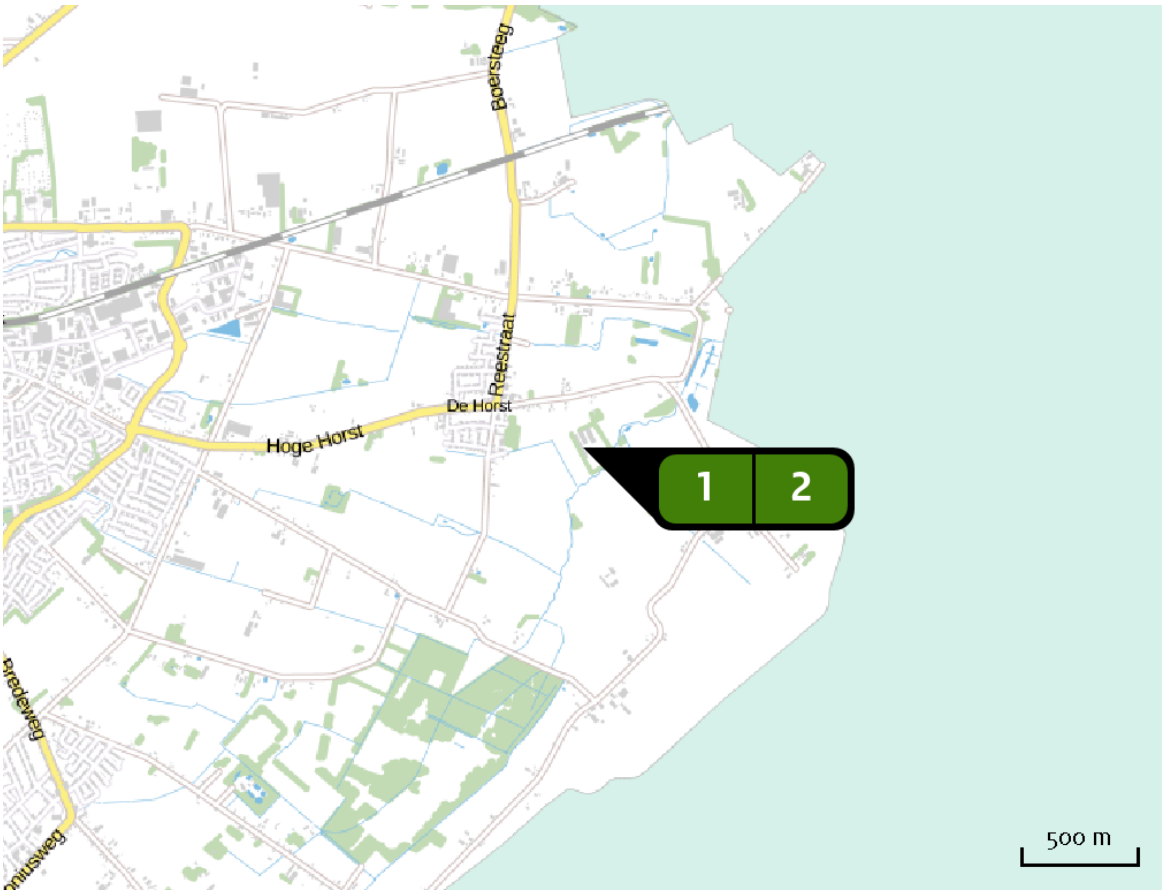
Hectare met
hoogste verschil
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Vershil
De Bruuk	+ 0,42

Toelichting

verschilberekening feitelijk 1-4-2012 versus beoogde situatie 2017

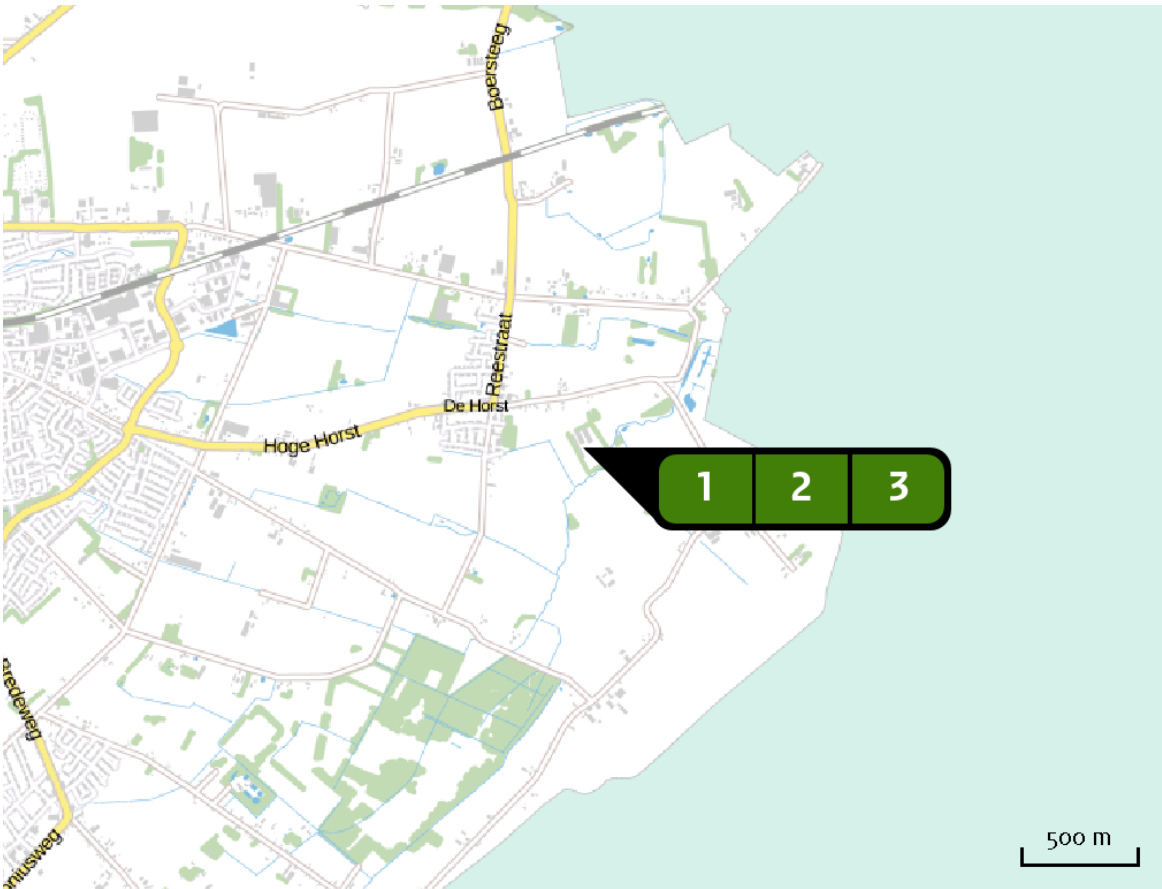
Locatie
feitelijk 1-4-2012



Emissie
feitelijk 1-4-2012

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	stal 3 Landbouw Stalemissies	80,00 kg/j	-
2	stal 4 Landbouw Stalemissies	118,60 kg/j	-

Locatie
beoogd 2017



Emissie
beoogd 2017

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	stal 3 Landbouw Stalemissies	119,50 kg/j	-
2	stal 4 Landbouw Stalemissies	200,00 kg/j	-
3	stal 6 Landbouw Stalemissies	10,00 kg/j	-

Resultaten
PAS-
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *	
De Bruuk	0,65	1,07	+ 0,42	
Sint Jansberg	0,08	0,13	+ >0,05	
Rijntakken	0,05	0,08	+ 0,03	

 Ontwikkelingsruimte beschikbaar Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

De Bruuk

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		Verskil *	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2		
H6410 Blauwgraslanden	0,65	1,07	+ 0,42	

Sint Jansberg

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		Verskil *	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2		
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,08	0,13	+ >0,05	
ZGH9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,08	0,13	+ >0,05	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,08	0,13	+ >0,05	
Lg05 Grote-zeggenmoeras	0,07	0,11	+ 0,04	
H7210 Galigaanmoerassen	0,07	0,11	+ 0,04	

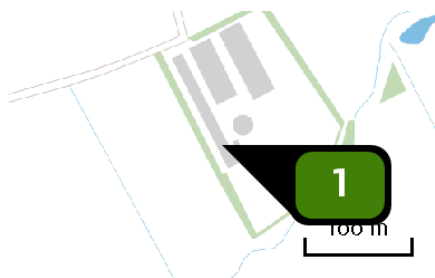
Rijntakken

Habitattype	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil *	
ZGLg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeeleigebied	0,05	0,08	+ 0,03	
ZGH91EoB Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	0,04	0,07	+ 0,03 (-)	
Lgo2 Geïsoleerde meander en petgat	0,04	0,07	+ 0,03	
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,04	0,06	+ 0,02	
ZGLgo2 Geïsoleerde meander en petgat	0,03	>0,05	+ 0,02	

 Ontwikkelingsruimte beschikbaar Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

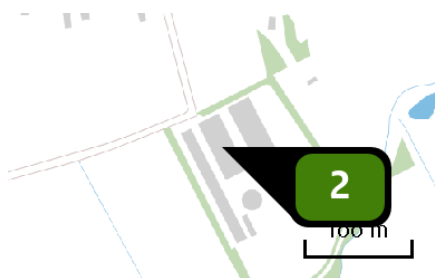
* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Emissie
(per bron)
feitelijk 1-4-2012



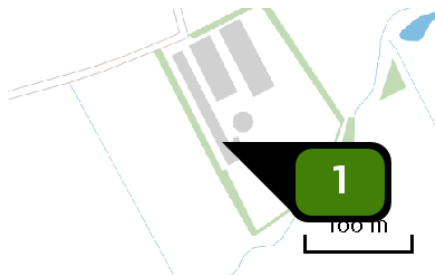
Naam **stal 3**
Locatie (X,Y) **195591, 420571**
Uitstoothoogte **5,0 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **80,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	16	NH ₃	5,000	80,00 kg/j



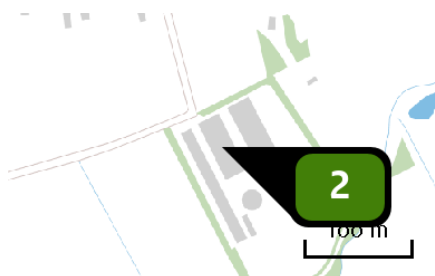
Naam **stal 4**
Locatie (X,Y) **195583, 420639**
Uitstoothoogte **5,0 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **118,60 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	22	NH ₃	5,000	110,00 kg/j
	K 2.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)) (Overig)	1	NH ₃	2,100	2,10 kg/j
	K 4.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; pony's in opfok (jonger dan 3 jaar)) (Overig)	5	NH ₃	1,300	6,50 kg/j

Emissie
(per bron)
beoogd 2017

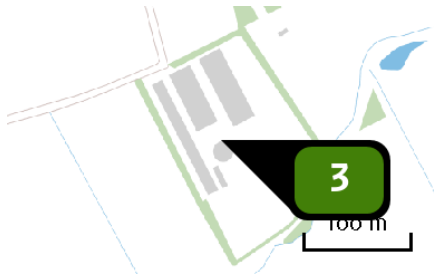
Naam **stal 3**
Locatie (X,Y) **195591, 420571**
Uitstoothoogte **5,0 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **119,50 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	10	NH ₃	5,000	50,00 kg/j
	B 1.100	overige huisvestingssystemen (Schapen; schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg) (Overig)	55	NH ₃	0,700	38,50 kg/j
	K 3.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen pony's (3 jaar en ouder)) (Overig)	10	NH ₃	3,100	31,00 kg/j



Naam **stal 4**
Locatie (X,Y) **195583, 420639**
Uitstoothoogte **5,0 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **200,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	40	NH ₃	5,000	200,00 kg/j



Naam stal 6
Locatie (X,Y) 195609, 420600
Uitstoothoogte 1,5 m
Warmteinhoud 0,000 MW
NH3 10,00 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	2	NH3	5,000	10,00 kg/j

Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016L_20171003_1682e2550c

Database versie 2016L_20170828_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>