

Nota van inspraak

Partiële herziening algemene regels en beleidsregels Waterschap De Dommel 2015

DB 4 december 2018

Zaaknummer: Z51653/B735

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Ingediende zienswijzen	3
	Zienswijze 1: Anoniem, Boxtel	3
	Zienswijze 2: Anoniem, Den Bosch	3
	Zienswijze 3: Brabantse Milieufederatie	4
	Zienswijze 4: Brabant Water	7
	Zienswijze 5: Anoniem, Gemonde	7
3	Aanpassingen vanwege ambtelijke reacties bij de drie waterschappen	8

1 Inleiding

Totstandkoming van de partiële herziening keur, algemene regels en beleidsregels

De Keur Waterschap De Dommel is vastgesteld op 25 februari 2015. Na deze vaststelling is bekeken of de 'Keur' aanpassingen behoeft om deze te verduidelijken, nuanceren of taalkundig te verbeteren. Dit heeft geresulteerd in de eerste partiële herziening van de 'Keur' zoals die nu is vastgesteld.

De algemene regels en beleidsregels behorende bij de Keur Waterschap De Dommel 2015 zijn op 26 februari 2015 vastgesteld en op 19 juli 2016 partieel herzien. Sinds deze partiële herziening is de behoefte ontstaan om op enkele plaatsen de tekst van de Algemene regels en de Beleidsregels te verduidelijken, te nuanceren, aan te vullen of taalkundig te verbeteren. Het doel hiervan is om de intentie van deze regels beter tot uitdrukking te laten komen. Aanvullingen zijn wenselijk omdat er praktijksituaties aan het licht zijn gekomen waarvoor nog geen algemene regel was opgesteld, maar zich wel uitstekend voor een algemene regel lenen.

Verloop van de inspraak

Het gehele pakket van ontwerpkeur, ontwerp algemene regels en ontwerp beleidsregels (gelijktijdig met de andere twee waterschappen) zijn gepubliceerd op 26 april 2018 en hebben gedurende de periode van 26 april 2018 tot en met 6 juni 2018 ter inzage gelegen. De stukken waren zowel in te zien op het kantoor van het waterschap als digitaal via de website. Gedurende de periode van ter inzagelegging zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen. In totaal zijn er 5 externe zienswijzen ingediend op zowel de ontwerpkeur als de ontwerp algemene regels en ontwerp beleidsregels samen.

Opbouw van de nota van inspraak

In deze nota in inspraak staan alle zienswijzen opgenomen, genummerd op volgorde van binnenkomst.

Inhoud van de nota van inspraak

Het dagelijks bestuur heeft in zijn vergadering van 4 december 2018 de ingediende zienswijzen behandeld. De voorbereiding hiervan is ook weer door de drie waterschappen gezamenlijk voorbereid, zodat zienswijzen van gelijke strekking ook op gelijke wijze beantwoord worden en tevens aanpassingen van de ontwerpbesluiten op gelijke wijze plaatsvinden.

Aangezien de inspraak meerdere samenhangende ontwerpbesluiten betrof, kunnen zienswijzen ook betrekking hebben op één of meerdere ontwerpbesluiten. Van belang daarbij is dat de keur wordt vastgesteld door het algemeen bestuur en dus het algemeen bestuur zienswijzen met betrekking tot de keur afweegt. Het algemeen bestuur heeft dat gedaan op 28 november 2018. De algemene regels en beleidsregels worden daarentegen door het dagelijks bestuur vastgesteld en dus weegt het dagelijks bestuur zienswijzen die specifiek daarop betrekking hebben af.

Dit betekent in de praktijk dat er twee nota's van inspraak zijn. Eén voor de keur die het algemeen bestuur vaststelt, en één voor de algemene regels en beleidsregels die het dagelijks bestuur vast stelt.

In deze nota van inspraak voor de algemene regels en beleidsregels zijn zienswijzen of onderdelen ervan die specifiek over de keur gaan, weggelaten. Die zienswijzen zijn immers al door het algemeen bestuur bij het vaststellen van de keur behandeld.

Aangezien de doelstelling is één uniforme keur, algemene regels en beleidsregels voor drie waterschappen, heeft de inspraakperiode ook gezamenlijk plaatsgevonden, zijn de

zienswijzen gezamenlijk behandeld en worden voorgestelde wijzigingen gezamenlijk doorgevoerd. Zo blijven de keur, algemene regels en beleidsregels ook na de inspraak uniform.

Er zijn zienswijzen ingediend bij één of beide van de andere waterschappen, die niet zijn ingediend bij Waterschap Brabantse Delta, maar die leiden niet tot gezamenlijke aanpassingen. Deze zienswijzen worden voor de volledigheid ook genoemd. Daarnaast zijn er bij alle waterschappen een aantal ambtelijke reacties ingediend waarvan enkele tot aanpassing hebben geleid. Deze staan in hoofdstuk 3 beschreven.

Privacy van insprekers

In verband met wetgeving op het gebied van privacy zijn de namen van insprekers en persoonlijke gegevens in zienswijzen geanonimiseerd. Alleen namen van overheden, organisaties en bedrijven zijn genoemd. Een ieder die een zienswijze heeft ingediend ontvangt een afschrift van deze inspraaknota, onder verwijzing van het nummer van de zienswijze. De nota van inspraak is door het dagelijks bestuur vastgesteld.

2 Ingediende zienswijzen

Zienswijze 1

Anoniem, Boxtel (ingediend bij waterschap De Dommel)

Kenmerk: 18IN024705

Zienswijze:

Deze zienswijze heeft betrekking op de ontwerpkeur en is al door het algemeen bestuur behandeld.

Advies:

Niet van toepassing.

Zienswijze 2

Anoniem, Den Bosch (ingediend bij waterschap Aa en Maas)

Kenmerk: 18IN024696

Zienswijze:

In het verleden is gebleken dat mijn woning onderdeel uit maakt van het dijklichaam c.q. het profiel van de legger doorsnijdt. Bij de laatste dijkverbeteringsronde is mijn woning kennelijk (evenals de woningen van mijn burens op nummers 1-7) per abuis niet voldoende buiten het profiel van de legger komen liggen. dit heeft in de afgelopen 10 jaar voor de nodige problemen gezorgd. Zienswijze: dit dient mijns inziens te worden gecorrigeerd nu een nieuwe legger wordt vastgesteld.

Zienswijze: Wanneer een dijkverbetering binnendijs zou worden gerealiseerd, zou mijn woning, evenals de overige woningen aan de Empelsedijk 1 t/m 7, wederom onderdeel uit gaan maken van de waterkering, hetgeen uit het oogpunt van veiligheid en beheer niet wenselijk is. Zo beschikken de woningen op nrs 1-5 over een kelder en uitbreidingsmogelijkheden qua bouwblok in het bestemmingsplan. (zie ook blz. 36 van de beleidsregels) Het leveren van maatwerk bij een toekomstige dijkversterking c.q. uit het oogpunt van veiligheid, brengt flink wat problemen met zich mee, die niet goed zijn te voorzien en overzien. Niet voor niets is het streefbeeld: onbebouwd blijft onbebouwd. Niet voor niets wordt ernaar gestreefd om herbouw onmogelijk te maken. Niet voor niets is dat echter anders bij lintbebouwing. Derhalve dient het profiel van vrije ruimte terplaatse van mijn woning, alsmede bij de overige woningen aan de Empelsedijk 1 t/m 7 mijns inziens (volledig) aan de zijde van de Maas te worden geprojecteerd. Eens te meer aangezien terplaatse sprake is van: lintbebouwing, een overloopgebied aan de overzijde van de Maas, stedelijke bebouwing binnendijs. Met name gezien de intensieve bebouwing(-smogelijkheden) in / aan de dijk en het stedelijk karakter binnendijs, is een dijkverbetering binnendijs niet of anders op zeer moeilijke wijze te realiseren en is het derhalve niet aannemelijk dat het profiel van vrije ruimte ter plaatse benut zal kunnen worden voor dijkverzwaring. Weliswaar wordt hiermee al rekening gehouden qua beleidsvrijheid (blz. 35). Beter is om helderheid te scheppen en nu al (extra) ruimte buitendijs (aan de waterzijde) te reserveren voor verbetering. NB Wanneer het profiel van vrije ruimte terplaatse van de Empelsedijk 1 t/m 7 niet (alsnog) buiten het leggerprofiel worden gebracht en met name het profiel van vrije ruimte binnendijs projecteerd blijft ontstaan (op termijn?) onder andere ook welhaast gegarandeerd (onoverkomelijke?) problemen bij het vervangen van leidingen en/of het aanleggen van nieuwe leidingen of kabels (zoals glasvezel). (-> wijziging 18.5) Immers zijn betreffende woningen aangesloten op leidingen en kabels welke grotendeels boven het (binnendijkse) talud lopen (de dijk heeft terplaatse feitelijk een binnendijkse overhoogte). Bovendien is het wegdek terplaatse "op een oor gelegd", zodat de afwatering van het wegdek onoverkomelijk aan de binnenzijde dient plaats te vinden.

Advies:

De partiële herziening van de Keur, beleidsregels en algemene regels ziet op een wijziging van de regels en voorschriften over hetgeen wel en niet mag en welke plichten er zijn. Deze regelgeving betreft een aanvulling op de regels uit de Waterwet en is van toepassing op watergangen, grondwater en waterkeringen in het beheergebied van Waterschap Aa en Maas. Deze zienswijze is inhoudelijk niet gericht op de partiële herziening van de Keur, beleidsregels en algemene regels maar op de partiële herziening 2018 van de Legger waterkeringen waterschap Aa en Maas zoals ter inzage gelegd op d.d. 17 mei 2018. Deze zal in dat kader ook worden beantwoord

Zienswijze 3

Brabantse Milieufederatie (ingediend bij alle drie waterschappen)

Kenmerk: 18IN014176

Zienswijze:

Algemeen

1. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp keur.
2. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp keur.
3. In deze aanpassing wordt wederom niets geregeld op gebied van waterkwaliteit. Dit is wat ons betreft een gemiste kans, maar in het geval van de algemene regels ook een ommissie. Bij de verlening van een vergunning op grond van de Keur moeten namelijk ook het beschermen en verbeteren van de chemische en ecologische waterkwaliteit worden betrokken. Dat vloeit voort uit artikel 6.21 in samenhang met artikel 2.1 van de Waterwet, voor zover het niet gaat om het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam zoals bijvoorbeeld in het Activiteitenbesluit of het Besluit lozen buiten inrichtingen.
Het is mogelijk om in een watervergunning op grond van de Keur voorschriften op te nemen over bijvoorbeeld het tenietgaan van oevervegetatie of paaigronden voor vis. Dat is een aspect van de ecologische waterkwaliteit dat samenhangt met het gebruik van het waterstaatswerk en niet met het lozen van stoffen. De verantwoordelijkheid die het waterschap draagt voor beheer van de waterkwaliteit, blijft daarmee erg onderbelicht in deze herziening. Zo is bijvoorbeeld ook het eigen maaibeheer van het waterschap gekoppeld aan Keur en Legger. Bekend is dat het moment van maaien, de wijze van maaien en de frequentie daarvan grote consequenties kunnen hebben voor de waterkwaliteit. Nu de waterschappen sinds een aantal jaar op beleidsmatig niveau waterkwaliteits- en waterkwantiteitdossiers aan elkaar hebben gekoppeld, verwachten wij daarvan ook de weerslag te zien in de Keur en Regels (overigens heeft datzelfde maaibeleid ook grote consequenties voor waterkwantiteitsvraagstukken, zowel ten aanzien van afvoer als vasthouden van water. Ook de kwantitatieve beweegredenen achter het maaibeleid onttrekken zich nu aan het zicht van de buitenstaander, omdat het maaibeleid geen controleerbare beleidsmatige inbedding lijkt te hebben).
4. Eenzelfde algemene opmerking geldt de relatie tussen beheer van kwantiteit en kwaliteit van het oppervlaktewater en diezelfde taken voor het grondwater. In de 'algemene regels grondwater' vormt *adequaat voorraadbeheer* een belangrijk uitgangspunt. Wat dit begrip inhoudt, is echter niet uitgewerkt. De in dezelfde algemene regel genoemde voorkeursvolgorde van (1) zuinig watergebruik, (2) gebiedseigen oppervlaktewater, (3) aangevoerd oppervlaktewater, (4) en dan pas grondwater, zegt immers niets over wanneer verantwoord overgegaan kan worden op de volgende stap in de reeks, of wanneer nog een tandje bijgezet moet worden op waterbesparing. Net zo min als de verdringingsreeks iets zegt over hoeveel water er voor elke functie beschikbaar is. Inmiddels is duidelijk geworden dat de provincie een restrictief grondwaterbeleid wil gaan voeren, omdat gebleken is dat op een aantal plekken in Brabant aanvulling en onttrekking niet met elkaar in evenwicht zijn.

- Een sturende visie op *adequaat voorraadbeheer* van de verantwoordelijke waterschappen zelf, spreekt nog niet uit deze Keur en Regels. Wij hechten er belang aan dat die sturende visie er op korte termijn komt, zodat het Brabantse grondwaterkapitaal duurzaam beheerd wordt en belanghebbenden duidelijkheid krijgen.
5. Op heel wat plaatsen in Midden- en West-Brabant is het halen van natuurdoelstellingen goeddeels afhankelijk van voldoende gebufferd grondwater. Denk aan habitattypen als vochtige heide, zwak gebufferde vennen, blauwgraslanden, vochtige alluviale bossen en dergelijke: dit zijn Natura 2000 - doelen in Kempenland – West. Waterschap Aa en Maas heeft dit in beeld en heeft in de Keur(kaarten) aandacht geschonken aan wijstgebieden met bijbehorende bescherming. Waterschap De Dommel heeft hier nog geen zicht op, maar het is wel relevant; bij bijvoorbeeld de Rooversche Hei (Natura 2000 – gebied) stroomt ten zuidwesten van Esbeek de kwel zo weg via enkele diepe sloten. Kapitaalvernietiging van andere maatregelen dreigt, als aan hydrologie op gebiedsniveau niet meer aandacht wordt besteed. Wij vragen u de kwelgebieden nader in beeld te brengen en te beschermen.
Dat is op de eerste plaats in het belang van natuur, maar kan wellicht ook bijdragen aan het meer klimaatbestendig inrichten van Brabant. In uw bijdrage aan de provinciale omgevingsvisie – de Wateragenda 2030 – geeft u aan een meer integraal waterbeleid te willen gaan voeren, gebaseerd op de 'lagenbenadering'. Bescherming van de kwelgebieden in de Keur zou een concrete vertaling hiervan kunnen zijn.
 6. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp keur.
 7. Het waterschap is weliswaar niet verplicht, maar vanuit haar zorgplicht met betrekking tot waterkwantiteit en waterkwaliteit en vanuit haar taak als overheid om duidelijk naar burgers te communiceren, zou het verhelderend werken als op de website van Brabantbrede Keur (www.brabantkeur.nl) ook wordt vermeld welke andere wetgeving mogelijk van kracht is bij het doen van handelingen in het watersysteem. Bij 'aansluitende regelgeving' valt te denken aan bijvoorbeeld de wet Flora en Fauna (maaien, bouwen, graven), de Natuurbeschermingswet (activiteiten die leiden tot verstoring), bestemmingsplannen (bij bouwen en aanleggen) en evenementenverordeningen (bij het houden van evenementen) van gemeenten.

Beleidsregels

8. Er zit aanmerkelijke beleidsruimte in de beleidsregels. Zo is bijvoorbeeld de formulering 1.4.2 '*structureel hydrologisch negatief effect*' op verschillende manieren uit te leggen. Bij gebrek aan heldere definitie is onmogelijk te beoordelen of de beleidsregels afdoende hydrologische bescherming bieden. Wij vragen u dan ook opnieuw deze termen in de begripsomschrijving op te nemen en nader uit te werken, zodat voor een breed publiek inzichtelijk, toetsbaar en navolgbaar wordt wat hiermee wordt bedoeld. Nu kan dit begrip per vergunning worden ingevuld en is daardoor voor organisaties als de onze moeilijk na te gaan of dit consequent en in overeenstemming met bijvoorbeeld de wet Natuurbescherming of de Europese regelgeving rondom Natura 2000 gebeurt.
9. In Beleidsregel 6, onder 6.3.7. wordt gesteld dat activiteiten die het wijstverschijnsel aantasten, dienen te worden vermeden, zoals het doorsnijden van de breuklijn of het treffen van voorzieningen om de grondwaterstand structureel te verlagen. Wij staan op het standpunt dat dergelijke activiteiten niet vermeden, maar verboden moeten worden. Wijst is namelijk een uniek natuurlijk verschijnsel, dat zich niet laat herstellen als het eenmaal aangetast is. Zie ook onze eerdere opmerkingen over klimaatbestendig inrichten van Brabant en de 'lagenbenadering'.
10. Onderstaand punt onder het kopje Algemene regels, heeft ook betrekking op Beleidsregel 14, en dient als hier ingelast te worden beschouwd.

Algemene regels

11. Dit punt is gelijk aan bovenstaand punt 6 onder Beleidsregels In de Algemene regels (artikel 11) en Beleidsregels (artikel 14) wordt het aanleggen van drainage vergunningsvrij buiten de beschermde gebieden Keur. Ook het dempen van c-watgangen wordt vergunnings- en meldplichtvrij. Deze maatregel lijkt ons in strijd met de geest van het Deltaplan Hoge Zandgronden, waarin wordt ingezet op het tegengaan

van verdroging voor zowel landbouw als natuur. Daarom zijn we van mening dat drainage nooit vergunningsvrij mag zijn.

Keur

12. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp keur.
13. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp keur.
14. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp keur.

Reactie:

1. Niet van toepassing.
2. Niet van toepassing.
3. Bij een watervergunning moet inderdaad integraal gekeken worden naar alle doelstellingen van de Waterwet. Hierbij wordt onder andere gekeken naar de keur, maar ook naar de andere relevante wet- en regelgeving. Dit wordt daarom niet in de keur geregeld. Wel zal dit punt meegenomen worden bij de transparantie van het waterbeheerplan.
4. Deze zienswijze heeft geen betrekking op de partiële herziening die thans in procedure is. Is onder andere weergegeven in "Beleidsregel agrarische beregening uit grondwater bij schaarste".
5. Het waterschap volgt hier het provinciaal waterplan en de bijbehorende gemaakte afspraken.
6. De naamgeving en het regime van de genoemde gebieden is uniform binnen de Brabantse waterschappen. Binnen de beschermde gebieden is sprake van gebiedsdifferentiatie. Alleen binnen het beheergebied van waterschap Brabantse Delta zijn beperkt beschermde gebieden aangewezen. Alleen binnen het beheergebied van waterschap Aa en Maas zijn wijstgronden aangewezen. Alleen binnen het beheergebied van waterschap De Dommel zijn beekdalen aangewezen.
7. Omdat het verwijzen naar ander wet- en regelgeving nooit uitputtend gedaan kan worden is de keuze gemaakt om dit niet te doen op de website van brabantkeur.nl. Hiervoor probeert het waterschap zoveel mogelijk aansluiting te vinden bij landelijke trajecten, zoals het omgevingsloket online.
8. De uitwerking van deze beleidsruimte vindt plaats in de specifieke beschikking. Uit de motivering bij de beschikking blijkt hoe de beleidsruimte is toegepast. Tegen de beschikking staat rechtsbescherming open.
9. Hiermee geven wij invulling aan de bestuurlijk gemaakte afspraken in het kader van het Provinciaal Waterplan gericht op het herstel van Wijst. Het betreft een gebiedsspecifieke beoordeling voor het beleid. De afweging wordt gemaakt in een projectplan, danwel vergunning.
10. In de beschermingsgebieden Keur is het drainagebeleid gericht op met name de natuurbelangen. In de overige gebieden met name op het overige grondgebruik. Het waterschap vindt dat de natuurbelangen voldoende zijn geborgd.
11. In de beschermingsgebieden Keur is het drainagebeleid gericht op met name de natuurbelangen. In de overige gebieden met name op het overige grondgebruik. Het waterschap vindt dat de natuurbelangen voldoende zijn geborgd. Het waterschap stuurt met name vanuit het regionaal watersysteem (leggerwaterlopen).
12. Niet van toepassing
13. Niet van toepassing
14. Niet van toepassing

Advies:

Deze zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de ontwerp keur.

Zienswijze 4

Brabant Water N.V. (ingediend bij Aa en Maas)

Kenmerk: **18IN024706**

Zienswijze:

Een aantal passages uit het hoofdstuk Gebiedsspecifiek grondwaterbeleid roepen bij ons vragen op. Met name bij het onderdeel dat betrekking heeft op de industriële winningen kleiner dan 150.000 m³ per jaar (art. 22.3). Het beleid lijkt ruimte te geven voor extra grondwateronttrekkingen daar waar onttrekkingen door drinkwaterbedrijven en industrie verminderen. Dat bevreemd ons aangezien onze beide organisaties als uitgangspunt hebben dat zuinig met grondwater moet worden omgegaan. Verder zien wij zinsneden staan die anticiperen op de lopende herziening van het provinciaal grondwaterbeleid. Graag treden wij met u in overleg over bovenstaande punten.

Advies:

De huidige regels met betrekking tot industriële onttrekkingen vinden hun oorsprong in de regels zoals die destijds (voor 2009) door de provincie gehanteerd werden. Op basis van de huidige inzichten is de provincie momenteel bezig met het herzien van het grondwateronttrekkingenbeleid. Dit beleid is voor de waterschappen kaderstellend voor de industriële grondwaterwinningen waarvoor de waterschappen bevoegd gezag zijn. Zodra het provinciale beleid is vastgesteld, zullen de waterschappen de betreffende beleidsregel inclusief toelichting hier op actualiseren. Wij zijn graag bereid om vooruitlopend hierop met u in overleg te treden.

Zienswijze 5

Anoniem, Gemonde (ingediend bij De Dommel)

Kenmerk: **Z50228/O98632**

Zienswijze:

1. Inspreker wil bestaande grondwaterputten vergund hebben die er al jaren liggen. Hier is geen sprake van een nieuwe vergunning maar van een bestaande put waaruit al vele jaren wordt beregend.
2. Inspreker vindt dat er in de keur met geen woord over de afvoer van hemelwater wordt gesproken. Er ligt een taak bij gemeenten, provincie en waterschap om alle voorzorgsmaatregelen te nemen die nodig zijn om te voorkomen dat giftige stoffen zich verspreiden over landerijen in de directe omgeving. Dit zou moeten worden geregeld in de bijlage 'Hydrologische uitgangspunten' bij de beleidsregels voor hemelwaterafvoer

Reactie:

1. De huidige regels met betrekking tot het standstill beleid vinden hun oorsprong in de regels zoals die destijds (voor 2009) door de provincie gehanteerd werden. In het kader van onttrekking van grondwater voor beregening geldt dat in beginsel dus geen nieuwe vergunningen worden verleend. Dit geldt ook voor bestaande onttrekkingen die niet eerder gemeld zijn bij de provincie en waarvoor geen vergunning is afgegeven. In de tweede partiële herziening is dit beleid niet gewijzigd.
2. De zienswijze m.b.t. de kwaliteit van de voormalige vuilstort is niet relevant voor deze partiële herziening. De functie van de algemene regel 15 en beleidsregel 13 richten zich op het afvoeren van hemelwater door toename en afkoppelen van verhard oppervlak. De zienswijze m.b.t. de kwaliteit van de voormalige vuilstort richt zich hier niet op.

Het waterschap heeft verder geen taak in het door u gestelde knelpunt. De bestaande sloten en watergangen zijn geschikt om bij een normale neerslagsituatie het water af te kunnen voeren zonder inundatie op uw perceel. Uw verzoek om voorzorgsmaatregelen te nemen om verspreiding van giftige stoffen uit een voormalige stortplaats te voorkomen, zal moeten worden gericht aan de gemeente als eigenaar van de grond en provincie als toezichthouder van de vuilstort.

Advies:

Deze zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de ontwerp algemene regels en ontwerp-beleidsregels.

3 Aanpassingen vanwege ambtelijke reacties bij de drie waterschappen

Er zijn bij alle waterschappen een aantal ambtelijke reacties ingediend waarvan enkele tot aanpassing hebben geleid. Deze aanpassingen worden hieronder omschreven.

Ambtshalve wijzigingen

Betreft	Reden	Aanpassing
Algemene regel 15	De tekst.....'De waterparagraaf van het bestemmingsplan na 1 augustus 2015 de schriftelijke instemming heeft verkregen van het waterschap en de in de waterparagraaf genoemde maatregelen zijn uitgevoerd of;'is niet wenselijk en zitten risico. Voorstel is de peildatum te verschuiven naar de ingangsdatum van de nieuwe Keur, dus niet met terugwerkende kracht.	Terechte opmerking. De reacties op ruimtelijke plannen vanaf 1 augustus 2015 zijn namelijk niet beoordeeld op basis van de nieuwe keurbepalingen maar vanuit het besef dat een vergunningetraject volgt. Voorgesteld werd om de datum aan te passen naar 1 januari 2019'. Dit is de datum dat deze herziening in werking treedt. Na overleg met een aantal gemeenten is dit voorstel overgenomen. Het ontwerp van de algemene regel wordt derhalve in de definitieve versie aangepast op dit punt. Voor het overige blijft de algemene regel 15 hetzelfde.
Algemene regel 30	In AR30 is bij criteria 'compartimenteringskering' verwijderd maar bij voorschriften wordt dit nog genoemd. Ook bij voorschriften alsnog verwijderen.	De eerste zin van paragraaf 2 (voorschriften) wordt gewijzigd in: Degene die een verharding aanbrengt, onderhoudt of verwijderd op een overige kering of binnen beschermingszone A van een waterkering als bedoeld in artikel1 voert alleen werkzaamheden uit die bestaan uit:
Algemene regel 34	In de tabel van AR 34 artikel 1 staat bij	In de tabel van artikel 1 wordt

	<p>het gebied IV de gebiedsnaam "Polder Brabantse Delta". Er is echter alleen de classificatie polder en de naam "polder Brabantse Delta" is door de andere waterschappen abusievelijk overgenomen van de viewer van Brabantse Delta. Dit moet hersteld worden.</p>	<p>de naam van gebied IV "Polders Brabantse Delta" gewijzigd in "Polders".</p>
Beleidsregel 1	<p>Onder het toepassingsbereik van deze beleidsregel is het volgende opgenomen: <i>Deze beleidsregel is van toepassing op het aanleggen van voorzieningen of activiteiten die peilafwijkingen tot gevolg hebben in alle a-wateren en het verwijderen van peilregulerende werken in b-wateren in beschermde gebieden keur. ...</i></p> <p>Doordat de algemene regel over peilregulerende werken wordt gewijzigd, wordt ook het verwijderen hiervan in b-wateren en in c-wateren vergunningplichtig. In het toepassingsgebied van deze beleidsregel is abusievelijk vergeten om ook c-wateren te noemen. Dit wordt hersteld door de tekst aan te passen naar onderstaande:</p> <p><i>Deze beleidsregel is van toepassing op het aanleggen van voorzieningen of activiteiten die peilafwijkingen tot gevolg hebben in alle a-wateren en het verwijderen van peilregulerende werken in b-wateren en c-wateren in beschermde gebieden keur. ...</i></p>	<p>Het toepassingsbereik wordt aangepast zodat ook het verwijderen van peilregulerende werken in c-wateren er onder valt.</p> <p>Zodoende sluiten algemene regel en beleidsregel exact op elkaar aan.</p>
Beleidsregel 11	<p>Onder Beleidsregel 11 (Steigers) is onder 11.3 het volgende opgenomen: <i>Voor het gedeelte van de steigers, vlonders, boothellingen en overhangende bouwwerken dat zich op de oever bevindt, moet ook getoetst worden aan de beleidsregel 3 "Werken en objecten in de watergang en beschermingszone".</i></p> <p>In de Keur, beleidsregel of algemene regels staat geen definitie van het woord oever. Wat wordt bedoeld met oever?</p>	<p>Het woord oever is hier geen duidelijke aanduiding. Beter is het om in beleidsregel 11 onder 11.3 derde alinea te spreken over beschermingszone i.p.v. het bredere begrip oever, want dat wordt er feitelijk ook mee bedoeld.</p> <p>Het woord "oever" in 11.3 derde alinea wordt derhalve vervangen door "beschermingszone".</p>
Beleidsregel 11	<p>Onder 11.1.3 staat een taalkundige fout. Bij eerste en tweede bullit wordt het woord 'dat' gebruikt in plaats van het woord 'die'.</p>	<p>De tekst onder 11.1.3 wordt:</p> <p>Deze beleidsregel is van toepassing op steigers,</p>

		<p>vlanders, boothellingen en overhangende bouwwerken in a-wateren:</p> <ul style="list-style-type: none"> - die een vaarweg zijn, of - die een vastgestelde ecologische functie hebben, of - waarvan het onderhoud vanaf de kant plaatsvindt waarbij het werk rust op of steun vindt aan oeverwerken, schanskorven, beschoeiing en dergelijke.
Beleidsregel 16	In 16.4.1. lid 5 wordt rakettechniek genoemd, maar dit wordt niet in de begrippenlijst van 16.1.2 genoemd.	Terechte opmerking, wordt alsnog in begrippenlijst van 16.1.2 opgenomen.
Beleidsregel 16	16.4.1. lid 8 sub c vervalt, dus nu mogen kabels en leidingen wel in het leggerprofiel worden aangelegd?	Terechte opmerking, is met doorvoeren wijzigingen niet goed gegaan. Wordt hersteld, en paragraaf 16.4.1. wordt als volgt gewijzigd: De toepassing van mantelbuizen parallel aan de waterkering wordt alleen toegestaan: <ul style="list-style-type: none"> a. onder een afrit of zijweg, of b. als er sprake is van bundeling van kabels bij een horizontaal gestuurde boring en c. de mantelbuis buiten het leggerprofiel wordt gelegd.
Beleidsregel 17	Bij bouwwerken in beschermingszone A aan de buitenzijde, dient rekening gehouden te worden met een erosiekuil van tweemaal de waterdiepte of tweemaal de golfhoogte. Punt 2 aanpassen: "2. Bouwwerken inclusief funderingen en mogelijk erosiekuilen aan de buitenzijde mogen:..."	Paragraaf 17.4.2 lid 2 aanhef wordt gewijzigd in: Bouwwerken inclusief funderingen en mogelijke erosiekuilen aan de buitendijkse zijde mogen:
Beleidsregel 17	Bij toestaan van bebouwing op en rond waterkering is de erosiebestendigheid een belangrijk punt. Dit wordt deels opgevangen doordat goed beheer mogelijk moet zijn, maar het is verstandig om dit nog aan de algemene criteria voor bouwwerken toe te voegen zodat hier bij de beoordeling van de vergunning naar verwezen kan worden.	Paragraaf 17.4.1. lid 3 wordt gewijzigd in: De geplande bouwwerkzaamheden mogen niet leiden tot een verslechtering van het waterkerende vermogen, de erosiebestendigheid van de dijkbekleding, de stabiliteit van de waterkering en de weerstand tegen piping.
Beleidsregel 17	Aan de buitenzijde rekening gehouden te worden met een erosiekuil van tweemaal de waterdiepte of tweemaal	Paragraaf 17.4.5 lid 2 sub c wordt gewijzigd in: de fundering, inclusief mogelijke

	de golfhoogte. Bron: Regeling veiligheid primaire waterkeringen 2017, Bijlage III sterkte en veiligheid. Paragraaf 25.2.1, stap E.2.1 en figuur 25-2.	erosiekuil aan de buitendijkse zijde, het leggerprofiel niet doorkruist.
Beleidsregels 1, 6, 14 en 22 en Algemene regels 4, 11 en 34	De beschermde gebieden waterhuishouding zijn overgenomen uit de Verordening water van de provincie Noord Brabant (mededeling, zie begripsbepaling onder beleidsregel 1.1.2). De legenda eenheid daarbij is beschermd gebied i.p.v. beschermde gebieden waterhuishouding. De tekst in de algemene regels en beleidsregels hierop aanpassen. De benaming dient overeen te komen met die van de bron bij eenduidig gebruik.	Eenduidige legenda aanduiding hanteren: 'beschermde gebieden waterhuishouding' worden gewijzigd in 'beschermde gebieden'.
Beleidsregel 1, 6 en 14	In het natuurbeheer wordt de Ecologische hoofdstructuur tegenwoordig ook Natuurnetwerk Nederland genoemd. In Brabant wordt dit aangeduid als Natuurnetwerk Brabant. Huidige benaming heeft de voorkeur om onduidelijkheid hierin te voorkomen.	"Ecologische hoofdstructuur" wordt gewijzigd in "Natuurnetwerk Brabant" en "EHS" wordt gewijzigd in "NNB".
Beleidsregel 1 en Algemene regel 4	In de regelgeving is sprake van wijstgebieden. In het Provinciaal Milieu en Waterplan (PMWP) wordt gesproken over wijstgronden. Omdat de gebieden zijn overgenomen uit het PMWP ook in de regelgeving waterschappen de zelfde aanduiding aanhouden.	"Wijstgebieden" wordt gewijzigd in "wjistgronden".
Beleidsregel 22 en Algemene regel 34	In beleidsregel 22 wordt onder 22.2 gesproken over de keurkaarten 'Beschermde gebieden'. In Algemene regel 4 wordt gesproken over beschermde gebieden Keur. Een eenduidige aanduiding hierin hanteren met een voorkeur voor beschermde gebieden keur, mede om verwarring m.b.t. het gebruik van de term "beschermde gebieden" voor gebieden die vallen onder het Natuurnetwerk Brabant te voorkomen.	"Beschermde Gebieden" wordt gewijzigd in "Beschermde Gebieden Keur".