

Nota van inspraak

Eerste partiële herziening Keur Waterschap De Dommel 2015

AB 28 november 2018

Zaaknummer: Z51653/B735

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Ingediende zienswijzen	2
	Zienswijze 1: Anoniem, Boxtel	2
	Zienswijze 2: Anoniem, Den Bosch	2
	Zienswijze 3: Brabantse Milieufederatie	2
	Zienswijze 4: Brabant Water	4
3	Aanpassingen vanwege ambtelijke reacties bij de drie waterschappen	5

1 Inleiding

Totstandkoming van de partiële herziening keur, algemene regels en beleidsregels

De Keur Waterschap De Dommel is vastgesteld op 25 februari 2015. Na deze vaststelling is bekeken of de 'Keur' aanpassingen behoeft om deze te verduidelijken, nuanceren of taalkundig te verbeteren. Dit heeft geresulteerd in de eerste partiële herziening van de 'Keur' zoals die nu is vastgesteld.

De algemene regels en beleidsregels behorende bij de Keur Waterschap De Dommel 2015 zijn op 26 februari 2015 vastgesteld en op 19 juli 2016 partieel herzien. Sinds deze partiële herziening is de behoefte ontstaan om op enkele plaatsen de tekst van de Algemene regels en de Beleidsregels te verduidelijken, te nuanceren, aan te vullen of taalkundig te verbeteren. Het doel hiervan is om de intentie van deze regels beter tot uitdrukking te laten komen. Aanvullingen zijn wenselijk omdat er praktijksituaties aan het licht zijn gekomen waarvoor nog geen algemene regel was opgesteld, maar zich wel uitstekend voor een algemene regel lenen.

Verloop van de inspraak

Het gehele pakket van ontwerpkeur, ontwerp algemene regels en ontwerp beleidsregels zijn (gelijktijdig met de andere twee waterschappen) gepubliceerd op 26 april 2018 en hebben gedurende de periode van 26 april 2018 tot en met 6 juni 2018 ter inzage gelegen. De stukken waren in te zien digitaal via de website. Gedurende de periode van ter inzagelegging zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen. In totaal zijn er 4 externe zienswijzen ingediend op zowel de ontwerpkeur als de ontwerp algemene regels en ontwerp beleidsregels samen.

Opbouw van de nota van inspraak

In deze nota in inspraak staan alle zienswijzen opgenomen, genummerd op volgorde van binnenkomst.

Inhoud van de nota van inspraak

Het algemeen bestuur heeft in de vergadering van 28 november 2018 de ingediende zienswijzen met betrekking tot de keur behandeld. De voorbereiding hiervan is door de drie waterschappen gezamenlijk voorbereid, zodat zienswijzen van gelijke strekking ook op gelijke wijze beantwoord worden en tevens aanpassingen van de ontwerpbesluiten op gelijke wijze plaatsvinden.

Aangezien de inspraak meerdere samenhangende ontwerpbesluiten betrof, kunnen zienswijzen ook betrekking hebben op één of meerdere ontwerpbesluiten. Van belang daarbij is dat de keur wordt vastgesteld door het algemeen bestuur en dus het algemeen bestuur zienswijzen met betrekking tot de keur afweegt. De algemene regels en beleidsregels worden daarentegen door het dagelijks bestuur vastgesteld en dus weegt het dagelijks bestuur zienswijzen die specifiek daarop betrekking hebben af.

Dit betekent in de praktijk dat er twee nota's van inspraak zijn. Eén voor de keur die het algemeen bestuur vaststelt, en één voor de algemene regels en beleidsregels die het dagelijks bestuur vast stelt.

In deze nota van inspraak voor de keur, zijn zienswijzen of onderdelen ervan die specifiek over de algemene regels of beleidsregels gaan, weggelaten. Alleen datgene wat betrekking heeft op de keur is vermeld.

Aangezien de doelstelling is één uniforme keur, algemene regels en beleidsregels voor drie waterschappen, heeft de inspraakperiode ook gezamenlijk plaatsgevonden, zijn de zienswijzen gezamenlijk behandeld en worden voorgestelde wijzigingen gezamenlijk

doorgevoerd. Zo blijven de keur, algemene regels en beleidsregels ook na de inspraak uniform.

Er zijn zienswijzen ingediend bij één of beide van de andere waterschappen die niet zijn ingediend bij Waterschap De Dommel. Deze leiden echter niet tot aanpassingen. Voor de volledigheid zijn ze ook in deze nota van inspraak opgenomen. Daarnaast zijn er bij alle waterschappen een aantal ambtelijke reacties ingediend waarvan enkele tot aanpassing hebben geleid. Deze staan in hoofdstuk 3 beschreven.

Privacy van insprekers

In verband met wetgeving op het gebied van privacy zijn de namen van insprekers en persoonlijke gegevens in zienswijzen geanonimiseerd. Alleen namen van overheden, organisaties en bedrijven zijn genoemd. Een ieder die een zienswijze heeft ingediend ontvangt een afschrift van deze inspraaknota, onder verwijzing van het nummer van de zienswijze.

2 Ingediende zienswijzen

Zienswijze 1

Anoniem, Boxtel (ingediend bij waterschap De Dommel)

Kenmerk: 18IN024705

Zienswijze:

Ik maak bezwaar tegen het feit dat artikel 2.7 in de Keur waterschap De Dommel 2015 met betrekking tot het plaatsen van veekeringen wordt geschrapt. Het artikel verplicht eigenaren of gebruikers langs a-wateren veekeringen te plaatsen om daarmee te voorkomen dat dieren het profiel van de watergang beschadigen of de afvoerfunctie ervan belemmeren. In het verleden is als pilot met Brabants Landschap overgekomen om de BS-39 over een afstand van ca. 400 m te laten betreden/begrazen door koeien. Ik constateer dat deze koeien taluds in trappen en daarmee onnodige plantengroei en opstuwung veroorzaken. Mijn verzoek is dan ook om artikel 2.7 in stand te houden zodat de verplichting tot het plaatsen van een veekering door Brabants Landschap verplicht blijft. Dit om er voor te zorgen dat de koeien niet meer in de BS39 kunnen komen."

Reactie:

Met het laten vervallen van dit artikel valt het plaatsen van een veekering geheel onder het verbodsartikel 3.1 van de Keur. Middels de aanpassing van algemene regel 19 (Stoffen, voorwerpen en dieren) wordt voorgeschreven dat bij het houden van dieren in de beschermingszone van a-wateren voorzieningen moeten worden getroffen zodat de dieren de watergang en het talud niet kunnen beschadigen. De voorziening dient te voldoen aan algemene regel 20 (afrasteringen op beschermingszone). Met deze wijzigingen wordt dezelfde bescherming geboden als voorheen alleen middels een andere systematiek.

Advies:

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp keur.

Zienswijze 2

Anoniem, Den Bosch (ingediend bij waterschap Aa en Maas)

Kenmerk: 18IN024696

Zienswijze:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op ontwerp keur, maar volledig op de ontwerp beleidsregels.

Advies:

Aangezien deze zienswijze geen betrekking heeft op de ontwerpkeur, leidt deze niet tot aanpassing van de ontwerp keur.

Zienswijze 3

Brabantse Milieufederatie (ingediend bij alle drie waterschappen)

Kenmerk: 18IN014176

Zienswijze:

Algemeen

1. Hierbij ontvangt u onze zienswijze met betrekking tot de partiële herziening van de Keur en de bijbehorende ontwerp Algemene Regels en ontwerp Beleidsregels. Aangezien u deze documenten gezamenlijk ter inzage heeft gelegd, richt onze zienswijze zich op alle

- drie tegelijk. We zijn betrokken geweest bij de voorbereiding van deze partiele herziening. Daarom betreuren wij het des te meer dat wij niet tijdig in kennis zijn gesteld van deze terinzagelegging van de stukken. Hierdoor hebben wij veel te weinig tijd gehad om deze zienswijze inhoudelijk voor te bereiden en – minstens zo belangrijk – hebben wij deze niet kunnen afstemmen met de terreinbeherende organisaties. Dat u van hen geen zienswijze heeft ontvangen met betrekking tot deze herziening heeft dus niet zozeer te maken met het feit dat zij geen opmerkingen hebben, als wel met het feit dat zij onvoldoende tijd hebben gehad om de stukken te beoordelen. Daarnaast ontbreken bij de digitaal gepubliceerde stukken de bijbehorende Keurkaarten. In feite is er daardoor sprake van een niet complete terinzagelegging. Eén van onze opmerkingen in het voortraject had namelijk betrekking op het eenduidig terugvinden van de in Keur en beleidsregels gebruikte termen op de bijbehorende kaarten. Die eenduidigheid ontbrak, waardoor het voor ons op basis van de combinatie van Keur, regels en kaarten niet duidelijk was waar bijvoorbeeld drainage vergunningsvrij mag worden aangelegd. Of deze omissie nu is opgelost, kunnen wij niet checken omdat de Keurkaarten ontbreken.
2. In algemene zin missen wij een toelichting bij de terinzage gelegde stukken waaruit valt op te maken wat de achterliggende motivatie is bij deze partiele herziening en hoe die zich verhoudt tot andere belangrijke beleidsstukken van de waterschappen. Zo valt het ons op dat de drie voorliggende stukken in grote mate geschreven, gemotiveerd en toegelicht zijn vanuit het oogpunt van waterkwantiteitsbeheersing en dan nog met name gericht op het voorkomen van te grote afvoerpieken cq. wateroverlast. De stukken richten zich veel minder op de aspecten die betrekking hebben op het vasthouden van water en het tegengaan van verdroging. Aangezien Legger, Keur en bijbehorende Algemene regels en Beleidsregels (verder te noemen: Regels) een zeer belangrijke schakel zijn in het vertalen van het waterschapbeleid naar de dagelijkse uitvoeringspraktijk, verwachten wij een meer integrale kijk. Is de voorliggende Keur bijvoorbeeld wel 'klimaatproof'? Wij hebben onze twijfels daarover. Het vergunningsvrij maken van zaken als drainage, verwijderen van stuwen et cetera staat in onze ogen op gespannen voet met het gericht voorkomen van zowel wateroverlast als – droogte. Het vermindert weliswaar de regeldruk op individueel niveau, maar hierdoor onttrekken bepaalde ingrepen in het watersysteem zich wel aan het zicht van de waterschappen. Ingrepen die – zeker als ze allemaal bij elkaar optelt – wel degelijk van invloed kunnen zijn op het al dan niet voorkomen van afvoerpieken.
 3. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp algemene regels en beleidsregels.
 4. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp algemene regels en beleidsregels.
 5. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp beleidsregels.
 6. De naamgeving van beperkt beschermde gebieden verschilt nog per waterschap en ze genieten ook verschillende bescherming. Momenteel worden de namen attentiegebied, beekdal (wat niet altijd een beekdal is), wijstgebied, keurbeschermingsgebied, beschermd gebied waterhuishouding, beperkt beschermd gebied, et cetera, naast elkaar gebruikt. Het zou voor het lezen en begrijpen van de Keur goed zijn als de naamgeving en bijbehorend regime eenduidig en begrijpelijk zijn.
 7. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp algemene regels en beleidsregels.
- Beleidsregels*
8. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp beleidsregels.
 9. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp beleidsregels.
 10. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp beleidsregels.
- Algemene regels*
11. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de ontwerp algemene regels.
- Keur*
12. In het Activiteitenbesluit is een spuitvrije zone voor agrariërs opgenomen. De Keur zou moeten aansluiten op het Activiteitenbesluit, met een spuitverbod voor particulieren

binnen een bepaalde afstand tot de watergang. Wij zouden graag zien dat het Waterschap gebruik maakt van de Keur om op deze manier de waterkwaliteit te beschermen.

13. Artikel 2.6 regelt het verplicht onderwerpen of opruimen van specie of maaisel. Het is in deze formulering niet duidelijk in hoeverre dit ook van toepassing is op werkzaamheden langs a-watgangen, waarvoor de waterschappen aan de lat staan. Met het oog op de verruiging die optreedt als maaisel en specie blijven liggen, zouden wij graag zien dat het waterschap deze zelfde verplichting ook expliciet op zich neemt. Nu kan het bijvoorbeeld gebeuren dat nutriëntenrijk slib wordt gedeponed op blauwgraslanden, waarmee investeringen van terreinbeheerders om diezelfde gronden te verschrallen teniet worden gedaan.
14. In de Keur wordt het plaatsen en verwijderen van stuwen in b- en c-watgangen vrijgesteld. Deze maatregelen kunnen wel degelijk effecten hebben op waterafhankelijke natuur, maar ook op de sturingsmogelijkheden van het waterschap bij grote wateroverlast. Wij zijn daarom voorstander van het vergunningplichtig houden van het verwijderen van stuwen in ten minste de beschermde gebieden Keur, maar liefst ook daarbuiten. Daarnaast is correct en gecoördineerd instellen van kleine stuwen van groot belang voor verdrogingsbestrijding: wij vragen u hierover een artikel op te nemen in de Keur, zoals Waterschap Peel en Maasvallei al heeft gedaan.

Reactie:

1. De keurkaarten worden niet herzien en worden derhalve niet in de terinzagelegging betrokken.
2. Wij herkennen ons niet in deze zienswijze. De regels zijn integraal afgewogen. Zie hiervoor onder andere de regels omtrent c-wateren en het drainagebeleid.
3. Niet van toepassing.
4. Niet van toepassing.
5. Niet van toepassing.
6. De naamgeving en het regime van de genoemde gebieden is uniform binnen de Brabantse waterschappen. Binnen de beschermde gebieden is sprake van gebiedsdifferentiatie. Alleen binnen het beheergebied van waterschap Brabantse Delta zijn beperkt beschermde gebieden aangewezen. Alleen binnen het beheergebied van waterschap Aa en Maas zijn wijstgebieden aangewezen. Alleen binnen het beheergebied van waterschap De Dommel zijn beekdalen aangewezen.
7. Niet van toepassing.
8. Niet van toepassing.
9. Niet van toepassing.
10. Niet van toepassing.
11. Niet van toepassing.
12. De Keur regelt niets over waterkwaliteit, is daar ook niet voor bedoeld. Dit is uitputtend geregeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden.
13. Artikel 2.6 valt niet onder deze herziening. Toelichtend: het artikel geeft aan dat het waterschap kan aanwijzen dat maaiselopgeruimd moet worden. Daar waar nodig is zal het waterschap gebruik maken van deze bepaling. Als het waterschap zelf de verplichting heeft, ruimen wij het maaisel op. Dit wordt voor het waterschap zelf vastgelegd in onze onderhoudsplannen.
14. Het vergunningeninstrument is een te zwaar middel om dit te regelen. Het waterschap is van mening dat de waterhuishoudkundige belangen voldoende geborgd zijn middels de algemene regels. NP: Vrijstelling voor verwijdering stuwen binnen beschermde gebieden is uitgesloten in de Algemene regel. In het kader van verdrogingsbestrijding wordt via het beregeningsbeleid ingezet op afspraken op bedrijfsniveau (waterbedrijfsplannen).

Advies:

Deze zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de ontwerp keur.

Zienswijze 4

Brabant Water N.V. (ingediend bij waterschap Aa en Maas)

Kenmerk: 18IN024706

Zienswijze:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op ontwerp keur, maar volledig op de ontwerp beleidsregels.

Advies:

Aangezien deze zienswijze geen betrekking heeft op de ontwerpkeur, leidt deze niet tot aanpassing van de ontwerp keur.

3 Aanpassingen vanwege ambtelijke reacties bij de drie waterschappen

Er zijn bij alle waterschappen een aantal ambtelijke reacties ingediend waarvan enkele tot aanpassing hebben geleid. Deze aanpassingen worden hieronder omschreven.

Ambtshalve wijzigingen

Betreft	Reden	Aanpassing
Artikel 2.7	Artikel 2.7 is vervallen maar abusievelijk was vergeten de toelichting van dit artikel ook te laten vervallen.	Toelichting van artikel 2.7 komt ook te vervallen.
Artikel 5.2 lid 1 sub a	Na vorige herziening is aangegeven dat de term 'aangelande' niet past bij waterkering. Dit moet vervangen worden door 'eigenaar/gebruiker'. Hierover akkoord bereikt echter vergeten om dit in deze herziening mee te nemen. Door ambtelijke opmerking hierover, wordt dit alsnog in het definitief besluit meegenomen.	Artikel 5.2 lid 1 sub a: de term 'aangelande' wordt vervangen door 'eigenaar/gebruiker'.