

2^e nota jeugdonderkomens op particulier terrein

(1^e gewijzigde versie)

Opbouw nota

1. Proces
2. Inbedding in het integrale jeugdbeleid
3. Achtergronden
4. Visienota gemeentelijk keetbeleid van STAP (Stichting Alcoholpreventie)
5. Algemene beleidsuitgangspunten
6. Algemeen juridisch kader
7. Toetsing per jeugdonderkomen
8. Consequenties
9. Procedure
10. Besluit

1. Proces

Op 9 december 2003 heeft uw college de 1e notitie "Jeugdcaravans en andere jeugdonderkomens op particuliere grond" vastgesteld. Hierin is het volgende stappenplan vastgesteld:

1. bekendmaking collegevoornemen voor (smalle) maatschappelijke discussie;
2. sondering gemeenteraad, overleg politie, evt. andere instanties;
3. inventarisatie onderkomens;
4. vaststellen en actieve bekendmaking van het collegestandpunt;
5. bijeenkomsten of gesprekken met de betrokken particulieren;
6. multidisciplinaire beoordeling individuele gevallen;
7. per geval beschikking tot legalisering/afspraken of opheffingsmaatregelen;
8. nader beraad over inzet van middelen (betrokkenheid jeugdwerkers, handhaving, politie, evt. subsidie, etc.) op lange termijn.

In december 2005 heeft u dit beleid en het stappenplan nog eens bekrachtigd.

Uitgangspunt is dat het jop-beleid deel uitmaakt van het integraal jeugdbeleid van de Gemeente Oldebroek en dat vanuit die visie de beoordeling van de jop's zal plaatsvinden.

2. Inbedding in integraal jeugdbeleid

In de nota Integraal Jeugdbeleid is onder de paragraaf Jeugd& Welzijn/Sport/Vrije tijd een en ander opgenomen over de vrije tijdsbesteding van jongeren. Deze is vooral op sport gericht en op ontmoeten. Het ontmoeten gebeurt thuis, bij (sport)verenigingen, in kerkelijke gebouwen, in de horeca en op straat. Jongeren ontmoetingsplaatsen in de publieke ruimte zijn niet toegestaan. (Dus geen keten op publieke grond) De Jongeren ontmoetingsplaatsen op particuliere grond hebben hierin ook een plaats. Ze kunnen een positief vormingselement hebben, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. Over deze voorwaarden wordt hierna uitvoerig aandacht besteed.

3. Achtergronden

Het is goed om de context van de jeugdonderkomens nog eens de revue te laten passeren, zodat deze een tegenwicht vormt tegen partijen uit het veld die alleen maar om handhaven roepen.

Het verschijnsel van de jeugdonderkomens wordt beschouwd als een fenomeen, dat een positief vormingselement kan zijn binnen de samenlevingsopbouw. Maar er bestaat de kans op afglijden naar clandestiene en zelfs criminele praktijken. De gemeentelijke aanpak is er op gericht om de situatie zodanig te bewaken dat de grens van illegaliteit niet wordt overschreden. De aanpak is er op gericht om de deelnemers op langere termijn een verantwoordelijke en waardevolle plaats in de samenleving te laten innemen.

Om dat te bereiken zal de gemeente betrokkenen "informer" en "waarschuwen" en waar mogelijk de bestaande situaties legaliseren. Het informeren betreft de algemene wetsbepalingen die van toepassing kunnen zijn en de gemeentelijke tolerantiegrenzen. Het waarschuwen betreft het vooruitzicht dat de gemeente direct en hard optreedt als die grenzen worden overschreden. Het betekent ook, dat het college op de punten van ondergeschikte strijdigheid mee wil werken aan legalisering. Gedoeld wordt bijvoorbeeld op de planologische gebruiksbepaling en/of vrijstelling bij bouwvergunningverlening binnen een sterfhuisconstructie. Het is mede de bedoeling te bewerkstelligen dat betrokkenen en deelnemers hun

verantwoordelijkheid nemen en dat er een communicatienetwerk ontstaat. (scw, wijkagenten, gemeente) niet zozeer om grip, maar om zicht op de situatie te krijgen.

Het gaat hier niet uitsluitend om het klakkeloos toepassen van bouw- en ruimtelijke ordeningsrecht. Zelfs niet om het invullen van jeugdwerk sec. Het gaat er onder meer om een overheidsrol gestalte te geven tot modificatie (sturing) van de samenleving op dit vlak. Een peiler daarbij - in Oldebroek vaker toegepast - is dat de plaatselijke overheid door kaderstelling richting kan geven aan een moeilijk te stuiten natuurlijke ontwikkeling. Maar de invulling wordt in belangrijke mate overgelaten aan particulier initiatief. Met enige creativiteit, een positieve grondhouding en strikte handhavingactie tegen ontsporingen. kan het verschijnsel jeugdonderkomens dan ook (legaal) in stand blijven.

4. Visienota gemeentelijk keetbeleid van STAP (Stichting Alcoholpreventie)

Begin november 2006 heeft STAP een visienota gemeentelijk keetbeleid uitgebracht. Vanuit het oogpunt van alcoholgebruik wordt er minder positief tegen het ketenfenomeen aangekeken. Gemeente Oldebroek zit op één lijn met STAP op alcoholmatigingsgebied: alcoholmisbruik moet sterk worden tegengegaan ook in de JOP's (keten genoemd door STAP)

De Gemeente Oldebroek wil dit bereiken door een scala aan (beleids)middelen/activiteiten. In de eerste plaats via ouders, maar hier gaan we middels een separate nota dieper op in.

STAP heeft de JOP's in 3 soorten onderverdeeld:

- **Huiskamerkeet:** niet bedrijfsmatig, er wordt gratis verstrekt of bezoekers nemen hun eigen drankjes mee, is niet voor publiek geopend en heeft geen permanent karakter. Dit is de kleinschalige keet, waar toezicht mogelijk is en veiligheid gewaarborgd kan worden. Strijdigheid met de Drank en Horeca Wet (DHW) is niet aan de orde.

- **Buurtkeet:** niet bedrijfsmatig, er wordt wel anders dan om niet geschonken, is soms voor publiek uit de omgeving geopend en heeft soms een naar permanentie neigend karakter. De buurtkeet komt het meeste voor en lijkt een alternatief voor een buurthuis of jeugdthunk.

- **Commerciële of luxe keet:** (bijna) bedrijfsmatig van opzet, er wordt anders dan om niet verstrekt, is voor publiek geopend en heeft waarschijnlijk een permanent karakter. De commerciële keet lijkt dan ook het meeste op een illegale kroeg.

Vanuit de DHW bezien is zowel de buurtkeet als de commerciële keet vergunningplichtig. Alleen op de huiskamerkeet zijn de bepalingen uit de DHW niet van toepassing. Maar de drie scenario's kunnen ook bezien worden in het licht van de andere vormen van regelgeving. In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van de genoemde regelgeving, toegepast op de drie scenario's die hierboven beschreven zijn.

Verschillende vormen van keten in het licht van regelgeving

Regelgeving soort jop/keet	Strijdig met bestemmings- plan	Strijdig met bouwveiligheid	Strijdig met brandveiligheid	Strijdig met DHW
Huiskamerkeet	Nee	Nee	Waarschijnlijk niet	Nee
Buurtkeet	Mogelijk	Mogelijk	Mogelijk	Ja
Commerciële keet	Ja	Ja	Mogelijk	Ja

Uit het voorgaande kunnen met betrekking tot de verschillende keet-vormen de volgende conclusies getrokken worden:

- **Commerciële of luxe keten** kunnen worden beschouwd als verkapte horecabedrijven die strijdig zijn met de bestaande regelgeving. Vanuit wettelijk perspectief, maar ook vanuit het gezondheidskader zouden gemeenten op moeten treden tegen deze keten.

- De meeste keten vallen onder de categorie **buurtketen**. Het is voor gemeenten niet eenvoudig hiertegen op te treden. De bewijslast voor de Drank- en Horecawet is complex en gemeenten hebben vaak geen zicht op de omvang van de keten, het aantal en de samenstelling van de bezoekers, de veiligheid en het drankgebruik. Inzicht krijgen in deze specifieke kenmerken van deze keten is belangrijk en optreden kan in de ogen van STAP op termijn niet uitblijven als blijkt dat er sprake is strijdigheid met regelgeving en dus illegale situaties. Een afbouwbeleid voor bestaande buurtketen en het ontstaan van nieuwe buurtketen voorkomen lijkt praktisch gezien de meest haalbare optie.

- De **huiskamerkeet** is een alternatief, waartegen in principe niet handhavend opgetreden hoeft te worden. Het spreekt vanzelf dat de bezoekers van deze keten en mogelijk hun ouders wel doelgroep kunnen zijn van een gemeentelijk alcoholpreventiebeleid. Maar daarin onderscheiden deze groepen zich niet van andere. Het wil dus niet zeggen dat een huiskamerkeet altijd zonder risico's is.

5. Algemeen juridisch kader

Bestemmingsplan

Algemeen kan worden gesteld dat op grond van de geldende bestemmingsplannen het moeilijk zal zijn om, in geval van een handhavingverzoek, in rechte stand te houden dat de jop's niet in strijd zijn met de bestemming. Dit geldt zeker indien de jop's zijn gebouwd **buiten** het bouwvlak. Indien er sprake is van bouw **binnen** een bouwvlak, kan worden verdedigd dat er sprake is van een verlengde huiskamerfunctie. Om deze verlengde huiskamerfunctie plausibel te doen zijn, is het noodzakelijk dat de betreffende jop - naast bouw binnen bouwvlak - de sfeer ademt van een huiskamer en niet van een openbaar café. Zo dient het aantal bezoekers niet te groot en te wisselend te zijn (maximaal 15 bezoekers), dienen er geen prijslijsten te hangen (met name van belang voor de Drank- en Horecawet), geen vaste professionele tapinstallatie, etc.

Alleen in het geval het gebruik van de jop een aanvang heeft genomen vóór de datum van inwerkingtreding van het voor die jop vigerende bestemmingsplan, terwijl het gebruik van de jop niet tijdig (= vóór datum inwerkingtreding bestemmingsplan) van gemeentewege is gewraakt, valt het gebruik onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan en is het daarmee bestemmingsplantechnisch legaal (de jop kan nog wel strijd opleveren met andere wet- en regelgeving op grond waarvan handhavend kan (en moet) worden opgetreden (zie verder onder 6)). Of dat voor de in dit voorstel genoemde jop's geldt is niet in alle gevallen geheel duidelijk. Feit is echter dat op grond van vaste jurisprudentie de gebruikers van de jop's gehouden zijn te bewijzen dat het overgangsrecht op hen van toepassing is. Kunnen zij dit niet bewijzen, dan is er geen reden om niet te mogen handhaven.

Artikel 17 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO)

Ingevolge artikel 17, eerste lid, van de WRO kunnen burgemeester en wethouders met het oog op een voor een bepaalde termijn voorgenomen afwijking van een bestemmingsplan voor die termijn vrijstelling verlenen van dat plan. De termijn kan, ook na mogelijke verlenging, ten hoogste vijf jaren belopen.

In aansluiting hierop bepaalt artikel 19 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 dat vrijstelling als bedoeld in artikel 17 van de wet slechts wordt verleend, indien aannemelijk is dat het beoogde bouwwerk/gebruik niet langer dan vijf jaren in stand zal blijven.

Ten einde te kunnen aannemen dat een bouwwerk/gebruik niet langer dan vijf jaren in stand zal blijven, dienen er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concrete en objectieve gegevens voorhanden te zijn die daarvoor aanknopingspunten bieden.

Een vrijstelling ex artikel 17 WRO voor een jop zal in rechte naar alle waarschijnlijkheid geen stand houden, daar in de regel onvoldoende concrete en objectieve gegevens voorhanden zijn om aan te nemen dat het bouwwerk/gebruik niet langer dan vijf jaar ter plaatse in stand zal blijven.

Voorts dient hier te worden opgemerkt dat de termijn van de vrijstelling ex artikel 17 WRO aanvangt op het moment van oprichting van het bouwwerk/aanvang van het gebruik. Dit betekent concreet dat de periode die de jop reeds aanwezig is in mindering moet worden gebracht op de maximale termijn van vijf jaren van artikel 17 WRO. Als dus een vrijstelling ex artikel 17 WRO, op grond van de aanwezigheid van concrete en objectieve gegevens waaruit de tijdelijkheid blijkt, kan worden verleend, kan het zo zijn dat slechts nog korte tijd/of helemaal niet van de vrijstelling gebruik kan worden gemaakt, indien een jop al meerdere jaren aanwezig is (indien hij al vijf jaren aanwezig is, is de maximale termijn al voorbij!).

Gedoogbesluit

Het nemen van een gedoogbesluit is op grond van vaste jurisprudentie uit den boze. Op bestuursorganen rust in principe een handhavingverplichting. Dit is alleen anders indien er concreet zicht is op legalisatie of handhaving onevenredig is in verhouding tot het beoogde doel van handhaving. Van concreet zicht op legalisatie

is geen sprake in het geval van jop's en tevens valt niet in te zien waarom er hier sprake zou zijn van voornoemde onevenredigheid. Kortom: gedoogbesluiten zullen in rechte geen stand houden.

Handhavingbesluit

Nu er geen sprake kan zijn van legalisatie van de jop's op welke manier dan ook, rest niets anders dan het overgaan tot het opleggen van bestuurlijke dwangmaatregelen, waarbij de dwangsom in casu het meest geëigende middel is. Aan de oplegging van een bestuurlijke dwangmaatregel dient in beginsel een begunstigingstermijn te worden verbonden, waarbinnen aangeschrevenen/overtreders de gelegenheid hebben om de overtreding te beëindigen. Deze termijn dient "redelijk" te zijn.

6. Algemene beleidsuitgangspunten

Op grond van het bovenstaande kan tot het volgende gemeentelijke beleid worden gekomen: Als uitgangspunt geldt dat jop's niet zijn toegestaan en dat hiertegen in beginsel in alle gevallen handhavend tegen wordt opgetreden. Bij dit uitgangspunt dient de volgende kanttekening te worden gemaakt. Alleen de in dit voorstel genoemde - en dan alleen degene waarbij dit expliciet staat vermeld - zal, indien ze voldoen aan de hieronder genoemde voorwaarden, aan het handhavingbesluit een begunstigingstermijn van drie jaren worden verbonden. Het hanteren van een dergelijke lange begunstigingstermijn kan worden opgevat als een impliciete gedoogbeschikking, maar in casu zijn er bijzondere omstandigheden die een dergelijke termijn rechtvaardigen. Deze bijzondere omstandigheden zijn gelegen in het volgende:

- het voorkomen van mogelijke uitingen van boosheid door de gebruikers van de jop en/of andere delen van de bevolking door het te abrupt beëindigen van deze traditie;
- het niet direct beschikbaar hebben van alternatieve uitgaans-/horecagelegenheden voor de bezoekers van de jop's in de betreffende kernen (dit geldt met name voor de bezoekers van de Schiksweg 37). In dit kader verdient het aanbeveling om de lokale horecaondernemers aan te sporen om hun bedrijven zodanig in te richten dat ook de bezoekers van de jop's er iets van hun gading kunnen vinden (het reguliere overleg met de lokale horeca kan dienen om een en ander bespreekbaar te maken). Voor een uitgebreidere beschrijving van de consequenties wordt verwezen naar onderdeel 8 van dit voorstel;
- het beter passen in de lijn van overleg tussen de gemeente Oldebroek en de eigenaren en gebruikers van de jop's;
- het feit dat het aantal jop's de laatste jaren al afgenomen is door inmenging van de gemeente Oldebroek en een natuurlijke beëindiging van het gebruik de voorkeur verdient boven abrupte beëindiging (de verwachting is dat de huidige groep bezoekers van de jop's over drie jaren een leeftijd hebben bereikt dat zij in het algemeen met andere dingen bezig zijn dan jop's bezoeken).

In het geval van de overige jop's en eventueel nieuw op te richten jop's zullen bestuurlijke dwangmaatregelen worden genomen met een begunstigingstermijn van acht weken. Uitzonderingen hierop kunnen zich voordoen, indien er daadwerkelijk sprake is van een verlengde huiskamerfunctie (slechts een beperkt aantal vaste bezoekers, alcohol schenken om niet, etc.). In dergelijke gevallen is er in de regel niet sprake van overtreding van wettelijke voorschriften, zodat wij niet kunnen en mogen overgaan tot het nemen van handhavende maatregelen.

De jop's die in aanmerking komen voor een begunstigingstermijn van drie jaren dienen aan de volgende voorwaarden te voldoen:

1. er mag geen strijd zijn met het Bouwbesluit en de bouwverordening (deze omvatten o.a. de (brand)veiligheidseisen), de Drank- en Horecawet, de milieuregelgeving, de APV en de Opiumwet;
2. de eigenaar van de jop dient de afsprakenlijst te ondertekenen (zie bijlage) en er zorg voor te dragen dat de in de lijst genoemde afspraken worden nagekomen.

Opgemerkt dient te worden dat handhavend optreden niet is uitgesloten (en zelfs vereist zal zijn), indien weliswaar wordt aangetoond dat een jop onder het overgangsrecht van een bestemmingsplan valt, maar er wel strijd is de onder 1) genoemde regelgeving.

Beëindiging gebruik of verwijdering bouwwerk

In het geval het bouwwerk waarin de jop is gevestigd (mogelijk) legaliseerbaar is door middel van bouwvergunningverlening achteraf, is het wenselijk om te sommeren tot beëindiging van het gebruik. Hierbij kan

een dwangsom per tijdseenheid worden opgelegd welke neerkomt op een bedrag tussen de € 100,00 en € 500,00 per dag met een maximum tussen de € 5.000,00 en € 50.000,00. De hoogte van de dwangsom staat in relatie tot het aantal bezoekers en het geschatte gebruik in euro's per dag.

Na beëindiging van het gebruik kan vervolgens worden beoordeeld of het bouwwerk kan worden gelegaliseerd door middel van bouwvergunningverlening achteraf.

Indien het bouwwerk niet is te legaliseren door middel van bouwvergunningverlening achteraf, is het wenselijk om te sommeren tot het verwijderen van het bouwwerk (met de verwijdering van het bouwwerk eindigt ook het gebruik) en hieraan een dwangsom te verbinden op een bedrag ineens van € 10.000,00.

7. Toetsing per jop

Voordat wordt overgegaan tot individuele toetsing per jop, dient te worden opgemerkt dat de meeste jop's niet zullen voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit. Tijdens de controle die enige tijd geleden heeft plaats gehad is door de regionale brandweer gekeken of de huidige situatie in de jop's acceptabel is vanuit het oogpunt van brandveiligheid en leefomstandigheden (ventilatie, breedte van de doorgang en stevigheid). De veiligheid in een jop zal in de regel minder gewaarborgd zijn dan in een horecagelegenheid, maar er is ook geen sprake van een horecagelegenheid. Er is dan ook getoetst op een wijze die passend is bij het huidige gebruik.

Na afloop van de aan het handhavingbesluit verbonden begunstigingstermijn zal in bepaalde gevallen (als dit niet bij voorbaat duidelijk is) moeten worden geoordeeld of het bouwwerk waarin de jop is gevestigd op grond van het bestemmingsplan kan worden gelegaliseerd door middel van bouwvergunningverlening achteraf. Indien dit niet het geval is, of indien de eigenaar weigert een bouwvergunningaanvraag in te dienen, dient door middel van het nemen van handhavende maatregelen over te gaan tot verwijdering van het bouwwerk.

Grachtenweg 0 (einde van de weg in een weiland) Oosterwolde

Het perceel valt binnen het bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" en heeft als bestemming "Agrarisch poldergebied".

Zowel het bouwwerk als het gebruik als jop is in strijd met het bestemmingsplan en niet te legaliseren.

De jop voldoet verder aan geen enkel voorschrift en het is ook (bijna) niet haalbaar om nog aan de wettelijke vereisten te voldoen. De jop is zelfs dermate brandgevaarlijk (veel losse bedrading, losse gasfles, onvoldoende uitgangen, alles van hout) dat een snelle verwijdering van de jop noodzakelijk is. Op betreffende locatie is de jop ook niet te legaliseren en is een sterfhuisconstructie gezien het brandgevaar niet toepasbaar.

Voorstel

Beëindigen van het gebruik als jop door middel van oplegging van een dwangsombesluit waarin wordt gesommeerd tot verwijdering van het bouwwerk. De dwangsom zal worden gesteld op een bedrag ineens van € 10.000,00. Er zal een begunstigingstermijn van 8 weken gelden.

Oude Dijk 3 te Oldebroek

Het perceel valt binnen het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oude Dijk" en heeft als bestemming "woondoeleinden II". Het plaatsen van bijgebouwen ten behoeve van de woonfunctie is mogelijk. De jop staat binnen het bouwvlak.

Het gebouw waarin de jop is gevestigd is qua bestemmingsplan mogelijk legaliseerbaar. Het gebruik als jop is echter in strijd met het bestemmingsplan en niet legaliseerbaar.

Voorts voldoet de jop aan het Bouwbesluit, de bouwverordening, de milieuvoorschriften, de APV en de Opiumwet (voorzover tot op heden is geconstateerd).

De jop komt mogelijk in aanmerking voor een begunstigingstermijn van drie jaren.

Na afloop van de begunstigingstermijn (en bij beëindiging van het gebruik) kan worden door de eigenaar een bouwvergunning worden aangevraagd. Vervolgens kan van gemeentewege worden beoordeeld of het bouwwerk kan worden gelegaliseerd door middel van bouwvergunningverlening achteraf.

Voorstel

1. de eigenaar de gelegenheid bieden binnen acht weken met de afsprakenlijst in te stemmen (en te voldoen aan de in de lijst genoemde voorwaarden);
2. indien aan punt 1 is voldaan een dwangsombesluit nemen met een begunstigingstermijn van drie jaren. De hoogte van de dwangsom zal € 100,00 per dag bedragen, met een maximum van € 5.000,00.

Zuiderzeestraatweg 266 te Oldebroek

Het perceel valt binnen het bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" en heeft als bestemming "Agrarisch gebied met Natuur- en Landschapswaarden". De jop staat binnen het bouwvlak.

Het gebouw waarin de jop is gevestigd is qua bestemmingsplan mogelijk legaliseerbaar. Het gebruik als jop is echter in strijd met het bestemmingsplan en niet legaliseerbaar.

Voorts voldoet de jop aan het Bouwbesluit, de bouwverordening en de Opiumwet (voorzover tot op heden is geconstateerd). Hij voldoet echter niet aan de APV en voldoet slechts deels aan de milieuvorschriften (er is strijd met deze voorschriften vanwege afvalverbranding die buiten de jop plaatsvindt).

De jop komt mogelijk in aanmerking voor een begunstigingstermijn van drie jaren.

Na afloop van de begunstigingstermijn (en bij beëindiging van het gebruik) kan door de eigenaar een bouwvergunning worden aangevraagd. Vervolgens kan van gemeentewege worden beoordeeld of het bouwwerk kan worden gelegaliseerd door middel van bouwvergunningverlening achteraf.

Voorstel

1. de eigenaar de gelegenheid bieden binnen acht weken met de afsprakenlijst in te stemmen (en te voldoen aan de in de lijst genoemde voorwaarden) en de strijd met de voornoemde wet- en regelgeving op te heffen;
2. indien aan punt 1 is voldaan een dwangsombesluit nemen met een begunstigingstermijn van drie jaren. De hoogte van de dwangsom zal € 100,00 per dag bedragen, met een maximum van € 5.000,00.

Zomerdijk 3 te Noordeinde

Het perceel valt binnen het Bestemmingsplan "Noordeinde" en heeft als bestemming "Agrarisch bouwperceel met beperkte bouwmogelijkheden". De jop is gedeeltelijk gebouwd binnen het bouwblok en gedeeltelijk erbuiten.

Het gebouw waarin de jop is gevestigd is gelet op het bestemmingsplan waarschijnlijk slechts deels legaliseerbaar door bouwvergunningverlening achteraf. Het gebruik als jop is tevens in strijd met het bestemmingsplan en niet legaliseerbaar.

De jop voldoet niet aan het Bouwbesluit, de bouwverordening, de milieuvoorschriften, de APV en de Opiumwet (voorzover tot op heden is geconstateerd).

De jop voldoet thans aan geen enkel (wettelijk) voorschrift. De strijdigheden zullen door de eigenaar c.q. de gebruikers moeten worden opgeheven. Daarnaast zit deze jop op het randje van buurtkeet/commerciële keet (om deze reden is de dwangsom hoger dan bij jop's van een geringere omvang). De inrichting en de maximale ruimte moeten zodanig worden aangepast dat er niet meer dan 15 personen tegelijk in kunnen en dat er sprake is van huiskamersfeer. De overige ruimte van het bouwwerk dient zodanig te worden aangepast dat deze geen tekenen meer vertoont van een jop, met andere woorden dat deze ruimte wordt ingericht als een "gewone" (agrarische) schuur, zodat er qua gebruik geen strijd meer is met de bestemming.

De jop komt mogelijk in aanmerking voor een begunstigingstermijn van drie jaren.

Na afloop van de begunstigingstermijn (en bij beëindiging van het gebruik) kan door de eigenaar een bouwvergunning worden aangevraagd. Vervolgens kan van gemeentewege worden beoordeeld of het bouwwerk (deels) kan worden gelegaliseerd door middel van bouwvergunningverlening achteraf.

Voorstel

1. de eigenaar de gelegenheid bieden binnen acht weken met de afsprakenlijst in te stemmen (en te voldoen aan de in de lijst genoemde voorwaarden) en de strijd met de voornoemde wet- en regelgeving op te heffen;
2. indien aan punt 1 is voldaan een dwangsombesluit nemen met een begunstigingstermijn van drie jaren. De hoogte van de dwangsom zal € 250,00 per dag bedragen, met een maximum van € 20.000,00.

Keizersweg 0 te Wezep

De jop valt binnen bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" en heeft als bestemming "Natuurgebied, milieubeschermingsgebied". De jop staat buiten het bouwvlak.

Het gebouw waarin de jop is gevestigd is gelet op het bestemmingsplan niet legaliseerbaar door bouwvergunningverlening achteraf. Het gebruik als jop is eveneens in strijd met het bestemmingsplan en niet legaliseerbaar.

De jop voldoet aan het Bouwbesluit, de bouwverordening, de milieuvoorschriften en de Opiumwet (voorzover tot op heden is geconstateerd). Hij voldoet echter niet aan de APV.

De jop komt mogelijk in aanmerking voor een begunstigingstermijn van drie jaren.

Voorstel

1. de eigenaar de gelegenheid bieden binnen acht weken met de afsprakenlijst in te stemmen (en te voldoen aan de in de lijst genoemde voorwaarden) en de strijd met de voornoemde wet- en regelgeving op te heffen;
2. indien aan punt 1 is voldaan een dwangsombesluit nemen met een begunstigingstermijn van drie jaren. De dwangsom zal een bedrag ineens zijn en €10.000,00 bedragen.

Heijmansweg 2 te Oosterwolde

De jop valt binnen bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" en heeft als bestemming: "Agrarisch Hoevegebied van Landschappelijke waarde II". De jop is gebouwd binnen het bouwvlak.

Het gebouw waarin de jop is gevestigd is qua bestemmingsplan mogelijk legaliseerbaar. Het gebruik als jop is echter in strijd met het bestemmingsplan en niet legaliseerbaar.

De jop voldoet niet aan het Bouwbesluit, de bouwverordening, de milieuvoorschriften en de APV. De jop voldoet wel aan de Opiumwet (voorzover tot op heden is geconstateerd).

De jop komt mogelijk in aanmerking voor een begunstigingstermijn van drie jaren.

Na afloop van de begunstigingstermijn (en bij beëindiging van het gebruik) kan door de eigenaar een bouwvergunning worden aangevraagd. Vervolgens kan van gemeentewege worden beoordeeld of het bouwwerk kan worden gelegaliseerd door middel van bouwvergunningverlening achteraf.

Voorstel

1. de eigenaar de gelegenheid bieden binnen acht weken met de afsprakenlijst in te stemmen (en te voldoen aan de in de lijst genoemde voorwaarden) en de strijd met de voornoemde wet- en regelgeving op te heffen;
2. indien aan punt 1 is voldaan een dwangsombesluit nemen met een begunstigingstermijn van drie jaren. De hoogte van de dwangsom zal € 100,00 per dag bedragen, met een maximum van € 5.000,00.

Mheneweg Noord 7 te Oosterwolde

De jop valt onder het bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" en heeft als bestemming: "Agrarisch gebied". De jop is gebouwd binnen het bouwvlak.

Het gebouw waarin de jop is gevestigd is qua bestemmingsplan mogelijk legaliseerbaar. Het gebruik als jop is echter in strijd met het bestemmingsplan en niet legaliseerbaar.

De jop voldoet niet aan het Bouwbesluit, de bouwverordening, de milieuvoorschriften en de APV. De jop voldoet wel aan de Opiumwet (voorzover tot op heden is geconstateerd).

De jop komt mogelijk in aanmerking voor een begunstigingstermijn van drie jaren.

Na afloop van de begunstigingstermijn (en bij beëindiging van het gebruik) kan door de eigenaar een bouwvergunning worden aangevraagd. Vervolgens kan van gemeentewege worden beoordeeld of het bouwwerk kan worden gelegaliseerd door middel van bouwvergunningverlening achteraf.

Voorstel

1. de eigenaar de gelegenheid bieden binnen acht weken met de afsprakenlijst in te stemmen (en te voldoen aan de in de lijst genoemde voorwaarden) en de strijd met de voornoemde wet- en regelgeving op te heffen;
2. indien aan punt 1 is voldaan een dwangsombesluit nemen met een begunstigingstermijn van drie jaren. De hoogte van de dwangsom zal € 100,00 per dag bedragen, met een maximum van € 5.000,00.

Bovenheigraaf 43 te 't Loo

De jop valt onder het bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" en heeft als bestemming: "Agrarisch gebied met Natuur- en Landschapswaarden". De jop is gebouwd binnen het bouwvlak.

Het gebouw waarin de jop is gevestigd is qua bestemmingsplan mogelijk legaliseerbaar. Het gebruik als jop is echter in strijd met het bestemmingsplan en niet legaliseerbaar.

De jop voldoet niet aan het Bouwbesluit en de APV. De jop voldoet wel aan de milieuvorschriften, de bouwverordening en de Opiumwet (voorzover tot op heden is geconstateerd).

De jop komt mogelijk in aanmerking voor een begunstigingstermijn van drie jaren.

Na afloop van de begunstigingstermijn (en bij beëindiging van het gebruik) kan door de eigenaar een bouwvergunning worden aangevraagd. Vervolgens kan van gemeentewege worden beoordeeld of het bouwwerk kan worden gelegaliseerd door middel van bouwvergunningverlening achteraf.

Voorstel

1. de eigenaar de gelegenheid bieden binnen acht weken met de afsprakenlijst in te stemmen (en te voldoen aan de in de lijst genoemde voorwaarden) en de strijd met de voornoemde wet- en regelgeving op te heffen;
2. indien aan punt 1 is voldaan een dwangsombesluit nemen met een begunstigingstermijn van drie jaren. De hoogte van de dwangsom zal € 100,00 per dag bedragen, met een maximum van € 5.000,00.

Schiksweg 37 te Oosterwolde

De jop valt binnen bestemmingsplan "Buitengebied Oosterwolde" en heeft als bestemming "Agrarisch Hoevengebied van Landschappelijke waarde II". Er is gebouwd binnen het bouwvlak.

Het gebouw waarin de jop is gevestigd is gelet op het bestemmingsplan waarschijnlijk slechts deels legaliseerbaar door bouwvergunningverlening achteraf. Het gebruik als jop is tevens in strijd met het bestemmingsplan en niet legaliseerbaar.

De jop voldoet aan het Bouwbesluit, de bouwverordening, de milieuvorschriften, en de Opiumwet (voorzover tot op heden is geconstateerd). De jop voldoet niet aan de APV.

De jop voldoet thans aan geen enkel (wettelijk) voorschrift. Deze strijdigheden zullen door de eigenaar c.q. de gebruikers moeten worden opgeheven. Daarnaast is hier sprake van een commerciële keet (om deze reden is de dwangsom hoger dan bij jop's van een geringere omvang). De inrichting en de maximale ruimte moeten zodanig worden aangepast dat er niet meer dan 15 personen tegelijk in kunnen en dat er sprake is van huiskamersfeer. De overige ruimte van het bouwwerk dient zodanig te worden aangepast dat deze geen tekenen meer vertoont van een jop, met andere woorden dat deze ruimte wordt ingericht als een "gewone" (agrarische) schuur, zodat er geen strijd meer is met de bestemming.

De jop komt mogelijk in aanmerking voor een begunstigingstermijn van drie jaren.

Na afloop van de begunstigingstermijn (en bij beëindiging van het gebruik) kan door de eigenaar een bouwvergunning worden aangevraagd. Vervolgens kan van gemeentewege worden beoordeeld of het bouwwerk (deels) kan worden gelegaliseerd door middel van bouwvergunningverlening achteraf.

Ten slotte wordt opgemerkt dat er thans van gemeentewege geen (andere) handhavingzaak tegen Schiksweg 37 loopt.

Voorstel

1. de eigenaar de gelegenheid bieden binnen acht weken met de afsprakenlijst in te stemmen (en te voldoen aan de in de lijst genoemde voorwaarden) en de strijd met de voornoemde wet- en regelgeving op te heffen;

2. indien aan punt 1 is voldaan een dwangsbesluit nemen met een begunstigingstermijn van drie jaren. De hoogte van de dwangsom zal € 500,00 per dag bedragen, met een maximum van € 50.000,00.

Hanesteenseweg 16 te Hattemerbroek

Geen jeugdactiviteiten meer en de jop bestaat niet meer. Voor het bouwwerk waarin de jop was gevestigd, is een bouwvergunning verleend, zodat dit legaal is.

Voorstel:

Geen actie.

Schiksweg 34 te Oosterwolde

Geen jeugdactiviteiten meer en de jop bestaat niet meer. Voor het bouwwerk waarin de jop was gevestigd, is een bouwvergunning verleend, zodat dit legaal is.

Voorstel

Geen actie.

Hof ter Eekterweg 8 te Oosterwolde

Geen jeugd meer die op dit adres bij elkaar komt. Het bouwwerk wordt momenteel beoordeeld door RO.

Voorstel

Geen actie.

Groote Woldweg 66 te Noordeinde/Oosterwolde

Geen jeugdactiviteiten meer en de jop bestaat niet meer. Voor het bouwwerk waarin de jop was gevestigd, is een bouwvergunning verleend, zodat dit legaal is.

Voorstel

Geen actie.

Bovenheigraaf 34 te 't Loo

Geen jeugd meer die op dit adres bij elkaar komt. Het bouwwerk wordt momenteel al beoordeeld door RO.

Voorstel

Geen actie.

Eekterweg 12a/hoek Westerweg Oosterwolde

Moet nog beoordeeld worden. Dit zal zo spoedig mogelijk plaatsvinden.

8. Consequenties

Indien uiteindelijk een aantal jop's gesloten moeten worden omdat ze niet aan de gestelde eisen voldoen kan dit consequenties hebben voor het gedrag van de jeugd die dan geen onderkomen meer heeft in de vorm van een jop.

De jongeren (12 - 16 jaar) uit de gemeente Oldebroek hebben in de meeste kernen de volgende onderkomens/jongerenvoorzieningen:

- sportvelden/kantines;
- verenigingsgebouwen van kerkelijke gemeenten;
- clubhuizen van binnensporten;
- dorpshuizen;
- trapveldjes; (soms op een bestaand sportcomplex)

Daarnaast is er:

- een jongerencentrum (Oldebroek/Wezep)
- een skatebaan (Wezep)
- een skeelerbaan (Oldebroek)
- 2 basketbalpleintjes (Wezep)

- horecagelegenheden voor 16+ (Oldebroek, Wezep, 't Loo)

Na het vaststellen van de nota "Jongeren actief in de Gemeente Oldebroek" heeft u besloten dat er nog meer voorzieningen bij komen.

De jongeren boven de 16 jaar zijn (redelijk) mobiel door middel van fiets, bromfiets of auto. Zij kunnen gemakkelijk gebruik maken van voorzieningen binnen en buiten de gemeentegrenzen en buiten hun eigen woonkern. De vraag kan gesteld worden of er sprake is van een tekort aan voorzieningen voor jongeren tussen 12 - 16 jaar en/of dat er sprake is van een bepaalde cultuur onder een beperkt aantal jongeren in de gemeente Oldebroek.

Doordat er bij een zeer beperkt aantal jongeren in de gemeente Oldebroek een cultuur is ontstaan van vermaak binnen jop's zal het enige tijd onwennig voelen indien hun jop niet meer gebruikt mag worden. In concrete zal het in 1^e instantie alleen gaan om de jongeren die aan de Grachtenweg bij een komen. Dit zijn hooguit 15 jongeren. In een latere fase kan het om meer jongeren gaan. Op dit moment is het nog te vroeg om daar concreet iets over te melden, want dit hangt af van de stappen die de eigenaren van de jop's willen zetten.

Door het aanschrijven van de eigenaren kan er onder de bezoekers wel een vijandige sfeer richting gemeente Oldebroek ontstaan. Het is goed om de politie en SCW steeds op de hoogte te houden van de stand van zaken. Zij kunnen eventueel preventieve maatregelen nemen. Via een duidelijk persbericht moet de publieke opinie beïnvloed worden. De café brand in Volendam en het landelijk ingezette alcoholmatiging beleid kunnen hierbij als bekende kapstokken dienen.

9. Procedure

De procedure ten aanzien van de jongeren ontmoetingsplaatsen op particulier terrein is als volgt:

- vaststelling 2^e nota jeugdonderkomens op particulier terrein;
- brieven uit aan eigenaren met daarin de eisen waaraan zij moeten voldoen om voor begunstigingstermijn van drie jaren in aanmerking te komen, tegelijkertijd een persbericht doen uitgaan waarin het gemeentelijke beleid wordt toegelicht en SCW en politie tijdig informeren;
- commissie Samenleving in kennis stellen;
- nieuwe beoordeling na aanpassingen;
- nemen handhavingbesluiten (vanaf dit moment komt de regie bij de afdeling RO te liggen);
- bezwaarmogelijkheid (6 weken);
- behandeling bezwaren;
- eventuele beroepsprocedures.

Een uitzondering op het voorgaande betreft de Grachtenweg, tegen deze keet zal als eerstvolgende stap een dwangsbesluit uitgaan.

Daarnaast zal frequent toezicht, beïnvloeding plaatsvinden door politie, RO, SCW en eventueel CAD of andere hulpverleningsinstanties.

In het kader van het project "Aanpakken" (Jeugd en Veiligheid) zal beïnvloeding naar jongeren en opvoeders plaatsvinden.

10. Besluit

Op grond van het voorgaande wordt voorgesteld als volgt te besluiten:

- De 2^e nota jeugdonderkomens op particulier terrein vast stellen en hieraan uitvoering geven;
- De raad van de inhoud van de nota in kennis te stellen.

Bijlagen:

- verslagen hoorzittingen;
- concept persbericht;
- concept brieven en afsprakenlijsten tbv eigenaren;
- overzicht JOP's met actiepunten;
- geografisch overzicht JOP's;
- visienota STAP;
- nota verantwoord ketengebruik, Gemeente Barneveld;
- besluitvorming 2003-2005 Gemeente Oldebroek;

- Rechterlijke uitspraak t.a.v. Gemeente Putten.