



Omgevingsdienst West-Holland

Datum:
13 augustus 2018

Ons kenmerk:
2018123977

Contactpersoon:
de heer B. van der Burg
B.vanderBurg@odwh.nl

Zaaknummer:
2018110079

Bijlage(n):

Per E-mail: o.vriese@nieuwkoop.nl; info@nieuwkoop.nl

Gemeentehuis Nieuwkoop
Mevrouw O. Vriese
Postbus 1
2460 AA TER AAR

Betreft: RO-milieuadvies verplaatsing en nieuwbouw botenhuis politie Dorpsstraat
92, NieuwkoopDorpsstraat 92 te Nieuwkoop

Geachte mevrouw Vriese,

Op 4 juli 2018 ontvingen wij van u het verzoek om advies over de ruimtelijke onderbouwing voor een nieuw te realiseren botenhuis voor de politie op het perceel Dorpsstraat 92 te Nieuwkoop. Het nieuwe botenhuis komt in de plaats van het bestaande botenhuis dat elders op het perceel Noordeinde 92 gesitueerd is.

Wij hebben het plan beoordeeld op de milieuaspecten Bedrijven en milieuzonering, bodem, archeologie, geluid, externe veiligheid, luchtkwaliteit.

U heeft aangegeven dat de paragraaf ecologie door de Omgevingsdienst Haaglanden beoordeeld wordt. In dit advies is deze paragraaf daarom niet beoordeeld.

Van de overige milieuaspecten is met u afgesproken/beoordeeld dat deze buiten beschouwing kunnen worden gelaten.

In het advies is tevens een paragraaf opgenomen met betrekking tot de milieueffectrapportage (m.e.r.).

Samenvatting en conclusie

Naar aanleiding van de beoordeling van de ter beschikking gestelde informatie concluderen wij het volgende:

- Paragraaf 4 Archeologie is akkoord.
- Paragraaf 5 Luchtkwaliteit is akkoord.
- Paragraaf 9 Bodem is akkoord met de toevoeging van het gegeven tekstvoorstel.
- Paragraaf 10 Bedrijven en milieuhinder is akkoord.
- Paragraaf 11 Geluid te vervangen door het gegeven tekstvoorstel.
- Er is geen sprake van een activiteit als bedoeld in het Besluit m.e.r.
- Geadviseerd wordt om paragraaf 12 Besluit milieueffectrapportage te herschrijven.
- Paragraaf 13 Externe veiligheid is akkoord.

Een nadere toelichting op deze conclusie vindt u in de bijlage.

Ons kenmerk:
2018123977

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de heer B. van der Burg via 071-4083349 of B.vanderBurg@odwh.nl. Vermeld hierbij het zaaknummer: 2018110079.

Namens het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst West- Holland,

de heer J. Smits

Afdelingshoofd Omgevingsmanagement van de Omgevingsdienst West-Holland

Deze brief is in een geautomatiseerd systeem aangemaakt en daarom niet persoonlijk ondertekend.

Bijlage bij ROM-advies verplaatsing en nieuwbouw botenhuis politie Dorpsstraat 92, Nieuwkoop

Algemeen

Beoordeeld is de ruimtelijke onderbouwing '*Dorpsstraat 92 Nieuwkoop – Boothuis politie*' opgesteld door Marco Bruintjes architecten, d.d. 29 mei 2018, kenmerk 16488.

Bedrijven en milieuzonering

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing

In paragraaf 10 is het aspect bedrijven en milieuhinder besproken. Een botenhuis van deze omvang voor 1 boot is geen inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Er is geen sprake van een uitbreiding van een bestaande inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Voor een botenhuis gelden geen richtafstanden. In de paragraaf is aangegeven dat het aspect milieuhinder de beoogde ontwikkeling niet in de weg staat. Dit is akkoord.

Wet milieubeheer

Aangezien het hier niet om een inrichting volgens de Wet milieubeheer gaat, is deze dan ook niet van toepassing.

Conclusie

Paragraaf 10 Bedrijven en milieuhinder is akkoord. Er is geen sprake van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer.

Bodem

Beleid en regelgeving

Bij de ontwikkeling van een ruimtelijk plan en/of bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met de bodemkwaliteit ter plaatse. De reden hiervoor is dat eventueel aanwezige bodemverontreiniging van groot belang kan zijn voor de keuze van bepaalde bestemmingen en/of voor de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. Voor een bestemming zoals wonen, gelden andere normen dan voor bijvoorbeeld de bestemming bedrijven. Uitgangspunt is dat de bodemkwaliteit als gevolg van aanwezige bodemverontreiniging geen onaanvaardbaar risico oplevert voor de gebruikers van de bodem. Bovendien mag de bodemkwaliteit niet verslechteren door grondverzet (bijvoorbeeld graafwerkzaamheden). Dit is het zogenaamde stand still-beginsel.

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing

In paragraaf 9 is het aspect bodem besproken. De paragraaf is grotendeels akkoord. Geadviseerd wordt om voor de volledigheid onderstaand tekstvoorstel toe te voegen aan de paragraaf.

-Begin tekstvoorstel-

Indien grond wordt aan- of afgevoerd, moet dit plaatsvinden volgens de door de overheid gestelde regels. In het bijzonder wordt gewezen op het Besluit bodemkwaliteit.

-Einde tekstvoorstel-

Conclusie

Paragraaf 9 Bodem is akkoord met de toevoeging van het gegeven tekstvoorstel.

Externe veiligheid

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing

In paragraaf 13 is het aspect externe veiligheid besproken. Geconstateerd wordt dat het aspect externe veiligheid de uitvoering van het plan niet in de weg staat. Dit is akkoord. Verder merken wij op dat de planlocatie niet is gelegen in één van de aangewezen gebieden van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Conclusie

Paragraaf 13 Externe veiligheid is akkoord. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor het realiseren van het plan.

Geluid

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing

In paragraaf 11 is het aspect geluid besproken. Een boothuis is geen geluidgevoelige bestemming. De Wet geluidhinder is hier niet van toepassing. Andere aspecten met betrekking tot geluid zijn voor zover kon worden beoordeeld niet aan de orde. Van het nieuwe boothuis is geen geluidhinder naar de omgeving te verwachten. Geluid vormt geen belemmering voor de realisatie van het plan. In de paragraaf wordt in algemene zin kort ingegaan op het geluidaspect. Geadviseerd wordt om de tekst te vervangen door onderstaand tekstvoorstel.

-Begin tekstvoorstel-

Met dit plan wordt de vervangende nieuwbouw van een boothuis mogelijk gemaakt. Boothuizen zijn geen geluidsgevoelige functies. De Wet geluidhinder is niet toepassing op een botenhuis. Van het boothuis is geen geluidhinder te verwachten. Het aspect geluid staat de realisatie van het boothuis niet in de weg.

-Einde tekstvoorstel-

Verder merken wij op dat de planlocatie niet is gelegen in één van de aangewezen gebieden van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Conclusie

De tekst van paragraaf 11 Geluid te vervangen door het gegeven tekstvoorstel.

Lucht

Beleid en regelgeving

In de Wet milieubeheer (Wm) zijn kwaliteitseisen voor de buitenlucht opgenomen. Hoofdstuk 5 Titel 5.2 'Luchtkwaliteitseisen' wordt kortweg aangeduid als de Wet luchtkwaliteit. Het doel van de wet is om mens en milieu bescherming te bieden tegen de negatieve effecten van luchtverontreiniging. In bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn grenswaarden opgenomen voor een aantal stoffen die als verontreiniging in de

lucht voorkomen. Nieuwe plannen moeten aan de normen voor de luchtkwaliteit worden getoetst.

De Wet luchtkwaliteit maakt onderscheid tussen grote en kleine ruimtelijke projecten. Een project is klein als het slechts in geringe mate, ofwel niet in betekenende mate (NIBM), leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. NIBM-projecten kunnen - juridisch gezien - zonder toetsing aan de grenswaarden voor wat betreft het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden.

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing

In paragraaf 5 is het aspect luchtkwaliteit besproken. Aangegeven is dat de vervangende nieuwbouw van een botenhuis een NIBM-project is. Dit is akkoord.

Conclusie

Paragraaf 5 Luchtkwaliteit is akkoord. Er zijn geen belemmeringen voor dit plan met betrekking tot de luchtkwaliteit.

Archeologie

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing

In paragraaf 4 is het aspect archeologie besproken. Aangegeven is dat er nauwelijks sprake is van verstoring. Dit is akkoord. Het aspect archeologie staat de uitvoering van het plan niet in de weg.

Conclusie

Paragraaf 4 Archeologie is akkoord. Het aspect archeologie vormt geen belemmering voor het realiseren van het plan.

Besluit milieueffectrapportage

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing

In paragraaf 12 is het besluit milieueffectrapportage besproken. In de paragraaf is aangegeven dat er mogelijk sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject (D11.2) als bedoeld in bijlage D bij het Besluit m.e.r. Omdat er sprake is van de ontwikkeling van een botenhuis blijft de ontwikkeling ruim onder de drempelwaarde. Daarnaast wordt, omdat het plan geen belangrijke negatieve milieueffecten zal hebben, geconcludeerd dat er geen m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen hoeft te worden.

De Omgevingsdienst is het met de eindconclusie eens. Echter, naar ons oordeel is er geen sprake van een activiteit die genomen wordt in bijlage C of D van het Besluit m.e.r. Om deze reden hoeft er niet getoetst te worden aan het besluit.

Conclusie

Er is geen sprake van een activiteit als bedoeld in het Besluit m.e.r. Geadviseerd wordt om paragraaf 12 te herschrijven.