



Verlag van inspraak watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o.

Datum

21 november 2018

Ons kenmerk

corsanummer invullen

Versie

1.0

Projectnummer

projectnummer

Marie-Josée Leloup

Inhoud

Inhoud	3
1 Procedure	5
1.1 Besluitvorming Ontwerp Watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o.	5
1.2 Ter visie legging	5
1.3 Vaststellings- en beroepsprocedures	5
2 Overzicht zienswijzen	7
1.1 Overzicht zienswijzen	7
1.2 Beantwoording	7
3 Aanpassingen Watergebiedsplan	8
3.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen	8
3.2 Ambtshalve aanpassingen	14
Bijlage 1 Publicatie inspraak	17
Bijlage 2 Beantwoording zienswijzen	18
Zienswijze 1 – zomerpeil Wilnis Bovenlanden	18
Zienswijze 2 – pomp Wilnis Bovenlanden; kano-passeerbaarheid stuw	18
Zienswijze 3 – aanpassing oever; zomerpeil Wilnis Bovenlanden	20
Zienswijze 4 – geen peilverlaging in peilvak 2510-13	23
Zienswijze 5 – meer peilverlaging in deel peilvak 2510-13	24
Zienswijze 6 – peilafwijking in peilvak 2500-1 deel maken van peilvak 2510-13	26
Zienswijze 7 – afvoer bedrijventerrein; status watergang; regelbare stuw; verbreding watergang; verantwoordelijkheid funderingen	27
Zienswijze 8 – afvoer bedrijventerrein; regelbare stuw; verbreding watergang	30
Zienswijze 9 – verleggen grens peilvak 2510-24/25; afsluitbaar maken inlaten	32
Zienswijze 10 – verleggen grens peilvak 2510-24/25	34
Zienswijze 11 én 12 – verbreding watergangen Bosdijk; dijksloot gronddepot	36
Zienswijze 13 – verbreding watergangen in peilvak 2510-25	39
Zienswijze 14 – verbreding watergangen in peilvak 2510-25	40
Zienswijze 15 – diversen LTO Noord	41
Zienswijze 16 – verbreding watergangen; meer drooglegging; grond voor grond	44
Zienswijze 17 – vernieuwen stuwen, afsluiters en ontbrekende inlaat	47
Zienswijze 18 – duikers vernieuwen; met afsluitbare inlaten ook stuwen plaatsen; gemiddelden werken niet bij grote hoogteverschillen	47
Zienswijze 19 – meer peilverlaging; duikers vernieuwen; verbreding watergangen; helderheid beleid	51
Zienswijze 20 – volledige maaiveldaling volgen in peilvak 9	54
Zienswijze 21 – peil volgt maaiveldaling of compensatie onderwaterdrainage	56
Bijlage 3 Nieuwe factsheets nieuwe maatregelen	58
1 Peilafwijking Wilnis Zuwe- Enschedeweg	58
2 Droogvallende sloten, splitsen peilgebied 24	60
3 Instellen peilen, aanpassen vaste stuwen in peilgebieden 16, 10 en 12	62
Bijlage 4 Geanonimiseerde zienswijzen	65

1 Procedure

1.1 Besluitvorming Ontwerp Watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o.

Het Ontwerp Watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. heeft de volgende besluitvorming door het bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) doorlopen:

Datum	vergadering	Besluit	nummer
26 sept 2017	Dagelijks Bestuur	Vaststelling concept-ontwerp Watergebiedsplan	BBV17.0458
11 okt 2017	Commissie voor Advies	Bespreking concept-ontwerp Watergebiedsplan	BBV17.0458
31 okt 2017	Dagelijks Bestuur	Vaststelling en vrijgave voor inspraak van ontwerp Watergebiedsplan	BBV17.0458

Als bijlage bij het Ontwerp Watergebiedsplan zijn opgenomen:

- Ontwerp Bijlagen (inclusief factsheets)
- Ontwerp Peilbesluiten.
- Ontwerp Kaarten
- Ontwerp Algemene regels hoogwatervoorzieningen
- Ontwerpkart Algemene regels hoogwatervoorzieningen

1.2 Ter visie legging

Het besluit tot vrijgave voor inspraak van het ontwerp-Watergebiedsplan is op 16 november 2017 gepubliceerd op www.overheid.nl en op www.agv.nl (Bijlage 1). Het ontwerp-Watergebiedsplan lag tegelijk met het Ontwerp Besluit Algemene regels Hoogwatervoorzieningen ter visie vanaf 17 november 2017 tot en met 28 december 2017. Belanghebbenden konden in deze periode een zienswijze op het ontwerp-Watergebiedsplan indienen.

Het ontwerp-watergebiedsplan en de Algemene regels hoogwatervoorzieningen waren in te zien op www.overheid.nl en op www.agv.nl of op:

- het gemeentekantoor van De Ronde Venen, Croonstadllaan 111, 3641 AL Mijdrecht
- het gemeentekantoor van Nieuwkoop, Teylersplein 1, 2441 LE Nieuwveen
- het gemeentekantoor van Stichtse Vecht, Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen

Op 28 november 2017 heeft AGV een inloopavond georganiseerd om belanghebbenden de gelegenheid te geven vragen te stellen over het plan.

1.3 Vaststellings- en beroepsprocedures

Alle ingediende zienswijzen zijn beoordeeld. Op elke zienswijze is een antwoord voorbereid. De zienswijzen en de antwoorden met inhoudelijke reacties zijn verwerkt in dit Verslag van Inspraak. Het watergebiedsplan is aangepast, wanneer een zienswijze daartoe aanleiding gaf. Tevens zijn ambtshalve enkele correcties in het ontwerp-watergebiedsplan aangebracht.

Het aangepaste Watergebiedsplan en dit Verslag van inspraak zijn ter vaststelling aangeboden aan het Algemeen Bestuur van het waterschap. Na vaststelling ontvangen alle indieners van zienswijzen een antwoord met inhoudelijke reactie op hun zienswijze met daarbij ook de procedure voor het aantekenen van beroep. Het waterschap maakt de definitieve vaststelling, inclusief de beroepsmogelijkheden, bekend in het elektronische waterschapsblad (te vinden via www.overheid.nl).

Na vaststelling ligt het definitieve watergebiedsplan zes weken ter inzage op dezelfde locaties als waar het ontwerpplan ter inzage lag. Gedurende deze periode is het mogelijk beroep in te stellen tegen het besluit tot vaststelling van het plan en de peilbesluiten en waterinrichtingsmaatregelen die er in staan. Beroep aantekenen is mogelijk bij de rechtbank Amsterdam en hoger beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als de beroepstermijn is verlopen en er is geen beroep ingesteld, dan is het watergebiedsplan van rechtswege onherroepelijk.

Op het vaststellen van de waterinrichtingsmaatregelen is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en Herstelwet van toepassing. Daarom geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend, en
- deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuur/asxp>.

2 Overzicht zienswijzen

1.1 Overzicht zienswijzen

Het waterschap heeft 21 verschillende zienswijzen ontvangen. Vijf daarvan zijn ingediend door meerdere belanghebbenden. In totaal zijn zo 35 zienswijzen ontvangen. .

De zienswijzen zijn geanonimiseerd en staan in Bijlage 4.

1.2 Beantwoording

In bijlage 2 is beknopt de inhoud van deze zienswijze(n) samengevat en per zienswijze is de inhoudelijke reactie van het waterschap opgenomen. Zienswijzen die door meer dan één belanghebbende zijn ingediend, staan maar één keer in de bijlage.

PS. Iedere antwoordbrief begint met een dankwoord en een korte samenvatting van het resultaat van de zienswijze. Alle brieven eindigen met onderstaande beschrijving van de vervolprocedure en contactgegevens voor vragen. Ook is een kopie van de bekendmaking bijgevoegd. Voor de leesbaarheid van de bijlage is dit deel van de brief niet bij de beantwoording bijgevoegd.

*Bekendmaking watergebiedsplan en vervolprocedure
Het Algemeen Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht stelde op 15 november 2018 het watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV) definitief vast. Dit besluit wordt op 28 november 2018 bekend gemaakt op de website www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Tegen het besluit tot vaststelling kunt u tot zes weken na bekendmaking beroep instellen bij de Rechtbank Amsterdam. Meer informatie hierover is in de bekendmaking opgenomen.*

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met Marie-Josée Leloup. Zij is te bereiken via telefoonnummer 0900 - 93 94 of via watergebiedsplannen@waternet.nl.

Kijk voor meer informatie ook op www.agv.nl.

*Met vriendelijke groet,
het Algemeen bestuur,*

*dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf*

*drs. H.J. Kelderman
secretaris-directeur*

Bijlage(n)
- kopie bekendmaking

3 Aanpassingen Watergebiedsplan

3.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

Aanpassing zomerpeil in de Wilnisse Bovenlanden

Zienswijze 1 en 3 hebben geleid tot de aanpassing van het zomerpeil in de Wilnisse Bovenlanden.

Toevoeging in tekst: Onder 10.1 Peilvoorstel:

In het peilvoorstel wordt dit gebied afgescheiden van peilvak 13. Het wordt een apart peilvak met een flexibel winterpeil van NAP -2.20 m tot -2.30 m en een vast zomerpeil van NAP -2.30 m. Vervalt: ~~flexibel peil voor de Wilnisse Bovenlanden.~~

Aanpassing in kaarten:

Juiste peil invoeren op betreffende peilbesluitkaarten (7 en 7-6).

Uniforme peilvaknummers

Zienswijze 3 heeft geleid tot uniform gebruik peilvaknummers.

Aanpassingen in de tekst:

Onder 10.1 Peilvoorstel: In Tabel 10.1-1 en in de tekst: toevoegen peilvak 2510-14 en verwijderen peilvak 2510-37.

Onder 9.1 Peilvoorstel in Tabel 9.1-1 en in tekst: 43-1 wordt 2503-1 en 43-2 wordt 2503-2.

Herinrichting peilafwijking in peilvak 2500-1

Zienswijze 6 heeft geleid tot nieuwe maatregelen M12-1 en M12- 2.

Toevoeging in de tekst:

- In de samenvatting (onder kopje Watersysteem inrichting streepje 6):
Herinrichten peilafwijking tussen Wilnisse Zuwe en Enschedeweg met ambtshalve herziening van de watervergunning.
- In Afbeelding 4.3: inrichten peilafwijking (GWV12).
- In Tabel 4.6-1.: M12-1 Peilafwijking Wilnisse Zuwe – Enschedeweg, inrichten of herstellen inlaat en M12-2 Peilafwijking Wilnisse Zuwe – Enschedeweg, plaatsen stapelstuw. Ophogen peilgebiedsgrenzen (was M12) wordt M13
- In 5.2 inrichtingsmaatregelen:
 - In afbeelding 5.1 is de locatie van maatregelen in deelgebied Tussenboezem weergegeven.
 - Afbeelding 5.2.1 GWV-12 Peilafwijking Wilnisse Zuwe – Enschedeweg
 - Een vergunde peilafwijking op het peil in peilgebied 2500-1 tussen de Wilnisse Zuwe en Enschedeweg is gerealiseerd met een open verbinding met peilvak 2510-13. Met het nieuwe peilbesluit gaat het peil in peilgebied 2510-13 omlaag. Vanwege de risico's voor de stabiliteit van de Enschedeweg kan het peil in de peilafwijking niet mee omlaag. Om het vergunde waterpeil onveranderd te houden wordt een stapelstuw en een inlaat geplaatst.

Toevoegen maatregelen:

- **Aanbrengen inlaatvoorziening (M12-1)**

Om de peilafwijking van water te kunnen voorzien dient er een inlaat te zijn onder de Wilnisse Zuwe. De bestaande inlaat onder de Winisse Zuwe wordt hersteld. Of, als dit niet mogelijk is wordt er een nieuwe voorziening

aangebracht.

- **Plaatsen stapelstuw (M12-2)**

Om het minimaal vergunde waterpeil te kunnen handhaven wordt er een stapelstuw aangebracht met een hoogte van NAP -2.35 m.

Aanpassing in de factsheets

De maatregel toevoegen in overzichtskaart maatregelen. Toevoegen factsheets voor maatregelen M12-1 en -2 (Zie bijlage 3.1).

Verbreden watergangen in peilgebied 2510-13

Zienschwijken 7, 8, 12, 18 hebben geleid tot aanpassing van maatregel M05-2

Verruimen watergang in peilgebied 13. De verbreding van traject 2510-3330 vervalt.

Aanpassing in de tekst: Lokaal moet de watergang iets worden verbreed. Dit gaat over vak 2510_3327 ~~en 2510_3330~~ (tabel 10.2-2).

In Tabel 10.2-2. verandert verbreden:

Hydrovak	Verbreden was (m)	Verbreden wordt (m)
2510_3327	0,7	0 tot 1
2510_3330	1-1,5	0

Aanpassing in factsheet M05-2

Aanpassen tekst en verbredingsgetallen in M05-2.

Verleggen peilgrens én beperken waterinlaten

Zienschwijze 9, 10, 15 en 18 hebben geleid tot het vervallen van de maatregel M02-1

Verleggen peilgrens 24/25 en het toevoegen van de maatregel M02-1 Opsplitsen peilgebied 24.

Aanpassing in de tekst:

- Afbeelding 4.3: Vervangen tekst maatregel M02-1: '~~verleggen peilgrens 24/25~~' wordt '**Splitsen peilgebied 24**'.
 - Onder 4.5 Waterpeilen: Vervalt: ~~en de peilgrens tussen peilgebied 24 en 25 wordt verlegd.~~
 - Tabel 4.6-1. Vervangen maatregel M02-1 **Droogvallende sloten, splitsen peilgebied 24**. Dit was: ~~Verplaatsen nieuw peilgrens in peilgebied 24~~
 - Tabel 6.1-1. Peilgebied 2501-24 is kleiner na opsplitsing dus getallen oppervlak en drooglegging aangepast. Toevoegen nieuwe peilgebied 2501-30.
 - In 6.1 Peilvoorstel
 - o onder **Peilgebied 2501-24**
 - Het maaiveld in peilgebied 2501-24 (bij oud Aa) verloopt van laag in het westen naar hoger in het oosten bij Oud Aa. In het oosten van het peilgebied is de drooglegging, door het oplopende maaiveld lokaal groter dan 1,50 m. Het peilgebied wordt gesplitst in een hoog deel (oost, 2501-30) en lager deel (west, 2501-24) . In het westen wordt voor zomer- en winterpeil, de maaivelddaling gevolgd.
 - Bij hevige neerslag is er sprake van wateroverlast op de laaggelegen delen en dit voldoet niet aan de normen voor wateroverlast. **De overlast wordt deels veroorzaakt doordat het overtollige water onvoldoende kan worden afgevoerd naar het gemaal. Met de maatregelen om de waterafvoer langs de Bosdijk te verbeteren (M01-1 en M01-2) zal ook de wateroverlast verminderen.**
- Vervalt: ~~Door de peilgrens te verleggen en deze percelen onder te brengen in peilvak 25, waar het peil 25 cm lager is, krijgen deze percelen een~~

drooglegging van circa 0,50 m. Dit komt de agrarische functie ten goede en het verkleint kans op wateroverlast. In het oosten van peilvak 24 is de drooglegging, door het oplopende maaiveld lokaal groter dan 1,50 m.

- **Onder Peilgebied 2501-25**
 - Voor peilgebied 25 is gekozen voor een geleidelijk toegroeien naar de maximaal toegestane drooglegging van 0,60 m (Nota Peilbeheer). De maaiveld daling wordt gevolgd tot een drooglegging van 0,62 m. Met peilbesluit 2004 was de drooglegging in dit gebied ruim 64 cm.
 - Bij het volgen van de maaiveld daling zou het voorgestelde winterpeil in 2018 NAP -2,54 m worden. De drooglegging is dan 64 cm. Dat is meer dan de toegestane 60 cm. In het definitieve plan is het voorstel uit het ontwerpplan overgenomen: een winterpeil van NAP -2,52 m en ook het zomerpeil daalt met 4 cm. De drooglegging in de winter wordt dan 62 cm. Met deze keus wordt de eerste stap genomen in het geleidelijk toegroeien naar de maximum drooglegging van 60 cm. Bovendien komt dat overeen met de verwachtingen die in het ontwerpplan gewekt zijn. Bij het voorgestelde peil zijn diverse zienswijzen ingediend met het verzoek om verdergaande peilverlaging.
 - NB. Bij het peilvoorstel In het ontwerpplan is de gemiddelde bodemdaling gevolgd tot de maximale drooglegging van 60 centimeter. Daarna zijn naar aanleiding van enkele zienswijzen de peilvakgrenzen veranderd ten opzichte van die in het ontwerpplan: de maatregel om een deel van peilvak 2501-24 bij peilvak 2501-25 te trekken vervallen en ook is een peilscheiding gecorrigeerd naar de werkelijkheid. Dit heeft invloed op de gemiddelde en mediane drooglegging. De drooglegging bij voorgesteld peil is daarom opnieuw doorgerekend. De drooglegging is in de nieuwe situatie 62 cm.
 - **Toevoegen: Peilgebied 2501-30**
Het maaiveld in 2501-24 verloopt van laag in het westen naar hoger in het oosten bij Oud Aa. In het oosten is de drooglegging, door het oplopende maaiveld lokaal groter dan 1,50 m. Het peilgebied wordt gesplitst in een hoog deel (oost, 2501-30) en lager deel (west, 2501-24). Bij het opdelen van het peilgebied wordt het waterpeil in het nieuwe peilgebied 2501-30 hoger ingesteld, op een vast peil van NAP -2,00 m. De drooglegging wordt 131 m. Dat is meer dan de maximaal toegestane drooglegging van 90 cm op kleigrond (Waterschap AGV, Nota Peilbeheer; 2010). In de nieuwe situatie gaat het peil in dit gebied met 20 cm omhoog. Dat geeft een aanzienlijke vermindering van de drooglegging. Het peilgebied is lokaal behoorlijk geaccidenteerd en in lage delen van het gebied wordt de drooglegging 45-70 cm. Het voorgesteld peil is besproken met de eigenaren/gebruikers van het gebied. Naast een vermindering van de drooglegging biedt de nieuwe situatie betere mogelijkheden om water in de sloot vast te houden.
- Onder 6.2 Inrichtingsmaatregelen
- In Afbeelding 6.1: Vervangen tekst maatregel M02-1: ~~‘verleggen peilgrens 24/25’~~ wordt **‘Splitsen peilgebied 24’** en de nieuwe peilgrens tussen 24 en 30 is ingetekend.
 - In 6.2.2 de titel: **GWV02 Droogvallende sloten, splitsen peilgebied 24**
 - In de tekst: **Het maaiveld in peilvak 24 verloopt van laag in het westen naar hoger in het oosten bij Oud Aa. In het oosten van peilvak 24 is de drooglegging, door het oplopende maaiveld lokaal groter dan 1,50 m. Door het grote verschil tussen maaiveld en waterpeil staat er in een groot deel van de sloten geen**

water. Om dit knelpunt op te heffen wordt het peilgebied gesplitst in een hoog en een laag deel. Om de peilscheiding te realiseren worden een aantal keerschotten en een stuw geplaatst. Het hoge oostelijke deel wordt op peil te houden door de bestaande inlaat van Waternet.

Bij hevige neerslag is er sprake van wateroverlast op de laaggelegen delen en dit voldoet niet aan de normen voor wateroverlast. Het noordwestelijke deel van peilgebied 24 is relatief laaggelegen en bij hevige neerslag komt hier wateroverlast voor. De overlast wordt deels veroorzaakt doordat het overtollige water onvoldoende kan worden afgevoerd naar het gemaal. Met de maatregelen om de waterafvoer langs de Bosdijk te verbeteren (M01-1 en M01-2) zal ook de wateroverlast verminderen.

~~Vervalt: Om dit knelpunt op te heffen wordt het lage deel bij het lager gelegen peilgebied 25 gevoegd (afbeelding 6.3). Met deze maatregel voldoen deze percelen aan de norm voor wateroverlast. Hiervoor moeten een stuw en primaire watergang worden verlegd en twee duikers worden geplaatst of vergroot. Bij het verleggen van de primaire watergang moet de bestaande watergang worden verbreed (tabel 6.2-2). Voor de verbreding wordt de grondeigenaar financieel gecompenseerd.~~

- Maatregel M02-1: aanbrenge peilscheiding omvat:

- o Realiseren peilscheiding door plaatsen 8 keerschotten/ of afsluiten duikers
- o Aanbrengen regelbare stuw, breedte 0,50 m, bereik NAP -2,20 -> -1,80 m
- o Aanbrengen vaste stuw, breedte 0.50 m, kerende hoogte NAP -2,00 m

~~Vervalt: verplaatsen peilgebiedsgrens en stuw omvat:-~~

- ~~• Plaatsen van 4 keerschotten~~
- ~~• Verplaatsen/ nieuw aanbrengen stuw: KST02438, handhaven huidige afmetingen.~~
- ~~• Verruimen watergang met 1 m over een afstand van 450 m (tabel 6.3).~~
- ~~• Aanbrengen 2 duikers met een diameter van 800 mm.~~
- Verwijderd: Tabel 6.2-2 Maatregel M02-1 Afmetingen watergang.
- Vervangen Afbeelding 6.3. Maatregel M02-1 door juiste plaatje

Onder 3.6 Vismigratie Tekst invoegen:

Peilvak 24 wordt opgesplitst in een lager (peilvak 24) en een hoger gelegen peilvak (nr. 30).

Voor de natuurgebiedjes langs de Bijleveld en de peilvakken 24 en 30 legt het waterschap geen vismigratievoorziening aan.

Aanpassing in kaarten:

de juiste grenzen intekenen op diverse kaarten (3, 4, 7, 7-2, 8)

Aanpassing in factsheet M02-1

Maatregel 'M02-1 Verleggen van de peilgrens om wateroverlast te verminderen' vervalt helemaal (tekst, figuur en maatregelen). Een nieuwe maatregel wordt toegevoegd: M02-1 'Splitsen peilgebied om droogvallende sloten te voorkomen'. Invoegen nieuwe figuur, tekst en maatregelen (zie Bijlage 3.2).

Verbeteren afvoer Bosdijk

Zienswijzen 11, 12, 14, 16, 18, 19 hebben geleid tot aanpassing van maatregel M01-2 Afvoer Bosdijk. Alleen het meest kritische traject wordt verbreed.

Aanpassingen in de tekst:

Onder 6.2.1. Verruimen watergang (M01-2):

[Alleen voor het meest kritische traject wordt voorgesteld de watergang te verbreden.](#)

Dit betreft hydrovak 2501_1282, na samenkomst met de afvoer van peilgebied 3, zie afbeelding 6.2. Vervallen: [de verbreding van 2501_1271 en 2501_1243](#),

In Tabel 6.21. verandert verbreden :

Hydrovak	Verbreden was (m)	Verbreden wordt (m)
2501_1282	Ca. 4.5	0 - 1
2501_1271	Ca. 1.1	0
2501_1243	1.6 tot 2.6	0

Aanpassing in factsheet M01-2

Aapassen tekst en verbredingsgetallen in M01-2.

Verbeteren afvoer peilgebied 3 door verbreding watergang in peilgebied 25

De zienswijzen 13, 14 en 16 hebben geleid tot aanpassing van maatregel M06-1

Afvoer peilgebied 3. De watergang in peilgebied 25 wordt niet verbreed, maar alleen verdiept.

Aanpassingen in de tekst:

- In Afbeeldingen 4.3, 6.1 en 6.4 en Tabel 4.6-1, Afbeelding: - M06-1 Afvoer peilgebied 3, [verdiepen ~~verruimen~~ watergang in peilgebied 25](#)
- In 6.2.3 GWV06

- in de titel: Afvoer peilgebied 3, [verdiepen watergang in peilgebied 25](#)

- in de tekst: In maatregel M06-1 wordt de watergang tussen de stuwen [verdiept](#).

Vervalt: [verbreed en verdiept. De verbreding wordt aan beide kanten van de watergang gezocht. De betreffende grondeigenaren worden financieel gecompenseerd voor de verbreding.](#)

- Tabel 6.2-3.

Hydrovak	Verbreden was (m)	Verbreden is nu (m)
2510_1270	3,5 tot 0,5	0
2510_1272	4,5	0

Aanpassing in factsheet M06-1

Aanpassen tekst en verbredingsgetallen in M06-1.

Minder inlaat Oukoop en Oud Aa.

Zienswijze 17 heeft geleid tot het uitbreiding van maatregel M09-1

Aanpassing en toevoeging in de tekst:

- In de samenvatting (onder kopje Watersysteem inrichting streepje 3): Afsluitbaar maken van [18 ~~17~~](#)inlaten in Oukoop en Oud Aa [en afsluiten van twee duikers op nieuwe peilgrens bij Nieuwer ter Aa](#) (waterkwaliteitsmaatregel);
- Onder 3.5.2 Maatregelen streepje 1:
In Oukoop en Oud Aa [18 ~~17~~](#)inlaten afsluitbaar maken [en twee duikers op nieuwe peilgrens afsluiten](#);
- Tabel 4.6-1.: Uitbreiden maatregel M09-1 Minder inlaat Oukoop en Oud Aa, afsluitbaar maken inlaten [en sluiten peilgrens peilvak 7 en 25](#)
- In 6..2.5 GWV09 Minder inlaat Oukoop toevoegen:
[De peilgrens tussen peilgebied 2501-25 en 2501-7 bij de begraafplaats bij het](#)

laantje Nieuwer ter Aa is niet gesloten. Hierdoor stroomt het ingelaten water via de aanwezige duikers door naar peilgebied 2501-25. Deze peilgrens wordt gesloten.

Aanpassing in factsheet M09-1

Toevoegen één inlaat en het afsluiten van twee duikers (tekst, figuur en maatregelen).

Verbreden van sloten algemeen

De zienswijzen tegen de verbreding van sloten (8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19) hebben geleid tot een toevoeging in de tekst.

Toevoeging in de tekst:

In 4.6 Inrichtingsmaatregelen onder vierde alinea:

Waar watergangen toch verbreed moeten worden vindt compensatie door het waterschap voor verlies van grond plaats in de vorm van een financiële vergoeding. Hiermee sluit het waterschap aan bij het door de wetgever bepaalde in artikel 7.14 lid 1 van de Waterwet. De vergoeding komt tot stand op basis van een taxatie van een onafhankelijk taxateur.

Aanpassing factsheets

In alle tabellen met afmetingen watergang is een kolom, met nat oppervlak na uitvoering van de maatregelen, toegevoegd.

Afvoer Bosdijk, vergroten duikers

De zienswijzen 18 en 19 hebben geleid tot uitbreiding van maatregel M01-1. Vervanging van de duiker onder de Korte Zuwe is toegevoegd. Twee duikers onder Bosdijk worden opgenomen in de legger zodat zij vrij gehouden worden van (drijf)vuil.

Aanpassingen in de tekst:

Onder 6.2.1. GWV01 Afvoer Bosdijk. Vergroten duikers (M01-1):

Vervangen van de hooggelegen duiker onder de Korte Zuwe (KDU2996) is duur ten opzichte van de afname van de opstuwing. Maar vanwege de ontvangen zienswijzen en met oog op een robuuste afvoer in de toekomst is het vervangen van deze duiker eveneens opgenomen als maatregel.

Duiker KDU1819 onder de Bosdijk wordt niet vervangen. Twee naastliggende duikers onder Bosdijk worden opgenomen in de legger. Daarmee wordt geregeld dat zij vrij gehouden worden van (drijf)vuil.

Aanpassing in factsheet M01-1

Toevoegen: het vervangen van de duiker onder de Korte Zuwe (tekst, figuur en maatregelen en de opname in de legger van twee duikers onder de Bosdijk.

Aanscherpen tekst over peilkeuze

Zienswijze 19 heeft geleid tot een verduidelijking van de tekst.

Aanpassing in de tekst:

In de samenvatting (onder kopje Peilkeuze en peilgrenzen streepje 1-5):

-daarover andere afspraken gemaakt zijn in het gebiedsconvenant en daaruit voortgekomen natuurontwikkelingsprojecten en in andere natuurontwikkelingsprojecten zoals de inrichting van de Wilnis Bovenlanden. (peilvak 9 en natuurgebieden).

Vervalt: ~~er speciale afspraken of wensen zijn (peilvak 9 en natuurgebieden)~~

3.2 Ambtshalve aanpassingen

Ambtshalve geconstateerde onvolkomenheden in het ontwerp-watergebiedsplan GWV hebben geleid tot de volgende aanpassingen:

Actualiseren tekst

- Voorwoord (vierde alinea): 'Een ambitienotie is in de maak en zal in het ~~najaar~~ ~~voorjaar~~ van 2018 door het waterschapsbestuur worden vastgesteld ...'
- 1.5 Planstatus en (inspraak)procedure pg 12:
 - toekomstige tijd over de 'ter inzage procedure' is omgezet in verleden tijd.
 - ... wordt de uitvoeringsfase gestart. Dit zal naar verwachting in ~~2019~~ zijn.

Verhelderen tekst over aantallen peilvakken:

De informatie over aantallen peilvakken in het ontwerpplan is niet overal helder en/of correct. De aanpassingen en toevoegingen zijn inclusief de wijzigingen als gevolg van de zienswijzen.

- In de samenvatting (onder kopje Peilkeuze en peilgrenzen):
 - In de meeste van de ~~387~~ peilgebieden worden de waterpeilen niet aangepast...
 - In het nieuwe peilbesluit komen er ~~12~~ ~~acht~~ nieuwe peilgebieden bij ~~ten opzichte van peilbesluit 2005. Ten opzichte van de actuele situatie zijn dat er twee en twee andere worden samengevoegd tot één. en; drie peilgebieden worden samengevoegd.~~
- Onder kopje 4.5 Waterpeilen:
 - In de actuele situatie zijn er ~~387~~ peilgebieden.
 - In het nieuwe peilbesluit komen er ~~ten opzichte van het vigerende peilbesluit (2005) 12~~ ~~zeven~~ nieuwe peilgebieden bij; ~~drie peilgebieden worden samengevoegd~~, zie afbeelding 4.2. ~~Zes~~ van de nieuwe peilgebieden zijn gebieden waar de natuurfunctie, na inrichtingswerkzaamheden, het gewenste waterpeil krijgt. ~~In vijf peilafwijkingszones wordt het huidige waterpeil gecontinueerd vanwege de aanwezigheid van woningen. Deze krijgen de status peilgebied omdat het waterschap daar het beheer en onderhoud verzorgt. Eén peilvak wordt opgesplitst in het belang van de waterkwaliteit in de polder.~~
 - **Afbeelding 3.1 Wijzigingen peilgebieden.** Titel is aangepast en gebiedjes landje van Onloo en Eilinzon toegevoegd en 'opheffen grens peilgebied' verwijderd.

Aanpassen droogleggingsgetallen

In de hoofdstukken 5 t/m 10 zijn de droogleggingsgetallen van peilvakken aangepast in de tabellen en in de tekst. Per abuis zijn er getallen in de ontwerpkaart gekomen van een oude droogleggingskaart. De getallen in de droogleggingskaart in het ontwerpplan waren wel correct. De correcte getallen staan nu ook in de tekst en in de tabellen. Bij enkele peilvakken is iets meer aan de hand:

*¹: in de oude kaart is de drooglegging voor slechts een deel van peilvak 2501-7 berekend. Peilvak 2501-27 is in het plan deel geworden van peilvak 2501-7

*²: de maatregel verleggen peilgrens tussen peilvak 2501-24 en 2501-25 is vervallen. Ook is een peilgrenscorrectie toegepast. Bovendien is peilvak 2501-24 naar aanleiding van zienswijzen opgesplitst in tweeën. De drooglegging is voor genoemde twee peilvakken daarom opnieuw berekend. Deze getallen wijken vanwege de aanpassingen van de peilgrenzen meer af dan enkele centimeters.

In tabel	Nr. peilvak	Drooglegging peilbesluit 2018 (bij wp) in m
5.1-1	2500-1	0,34 was 0,35
6.1-1	2501-2	0,50 was 0,48
	2501-3	0,54 was 0,52
	2501-4	0,77 was 0,76
	2501-7 * ¹	1,27 was 0,95
	2501-23	0,99 was 1,01
	2501-24 * ²	0,56 was 0,86
	2501-25 * ²	0,64 was 0,60
	2501-30 (nieuw)	1,31
7.1-1	2505-9	0,51 was 0,49
	2505-10	0,58 was 0,56
8.1.1.	2502-14	0,60 was 0,58
	2502-15	0,58 was 0,56
	2502-16	0,57 was 0,55
9.1-1	2503-1 (was 43-1)	1,01 was 0,99
	2503-2 (was 43-2)	1,02 was 0,99
10.1-1	2510-12	0,48 was 0,47
	2510-13	0,54 was 0,53
	2510-14 (was 2510-37)	0,35 was 0,36
	2510-32	0,33 was 0,34
	2510-33	0,19 was 0,20
	2510-34	0,18 was 0,15
	2510-35	0,12 was 0,13
	2510-36	0,20 was 0,22
	2510-37 (is nu 2510-14)	0,36

Dit alles heeft geen consequenties voor de voorgestelde peilen.

Aanpassing in kaarten: de droogleggingsgetallen voor peilvak 2501-24 en 2501-25 (kaart 8).

Corrigeren peilgrens

De peilgrens tussen peilgebied 2501-25 en 2501-24 op de peilenkaart kwam niet helemaal overeen met de werkelijkheid.

Aanpassingen in de tekst:

In de samenvatting: [Corrigeren van de peilgrens tussen peilgebied 2501-25 en 2501-24 zodat deze klopt met de situatie in het veld.](#)

In hoofdstuk 6 Peilgebied 2501-25: [Het meest oostelijke deel van de peilgrens tussen peilgebied 2501-25 en 2501-24 lag een perceel te ver naar het zuiden. Dit is gecorrigeerd zodat het klopt met de werkelijke situatie.](#)

Aanpassing in kaarten:

peilgrenzen aanpassen en toevoegen in diverse kaarten (3, 4, 7, 7-2 en 8).

Aanpassing in factsheets

Op diverse plaatsen in de factsheets is de juiste peilgrens in de figuren gezet.

Toevoegen nieuwe inrichtingsmaatregel:

Aanpassingen in de tekst:

In Tabel 4.6-1 en onder 7.2, 8.2, 10.2. tekst toevoegen en figuur met de locatie van de stuwen. [M14-1 Instellen peilen. Aanpassen stuwen.](#)

[Om de nieuwe peilen in te stellen zijn in enkele peilgebieden aanpassingen van de stuwen nodig.](#)

Dit betreft peilgebied 2505-10 (2 stuwen); peilgebied 2502-16 (1 stuw) en peilgebied 2510-12 (5 stuwen, de aanliggende sloten staan niet in verbinding met de rest van het peilgebied of en primaire watergang).

Aanpassing in de factsheets

Toevoegen factsheet voor maatregel M14 (zie Bijlage 3.3).

Peilafwijking Wilnisse Zuwe ontbreekt op de kaarten.

Aanpassing in kaarten: in diverse kaarten arcering voor 'onderbemaling' toevoegen (3, 7, 7-1, 8).

Redactionele aanpassingen

Op diverse plaatsen zijn interpuncties en de leesbaarheid verbeterd.

Bijlage 1 Publicatie inspraak

Onderstaande publicatie is via www.overheid.nl in het elektronisch waterschapsblad geplaatst:



Inspraak peilbesluit en watergebiedsplan en besluit Algemene regels hoogwatervoorzieningen Groot Wilnis-Vinkeveen e.o.

Het Dagelijks Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat voor het gebied Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. een watergebiedsplan wordt voorbereid. Het betreft de polders Groot Wilnis-Vinkeveen, Oukoop/Demmerik, Gagel, Groot en Klein Oud Aa en Wilnis Veldzijde. Het plan bevat onder meer een nieuw peilbesluit en de maatregelen die nodig zijn voor het juiste waterpeil, een goede waterkwaliteit en een goede waterhuishouding. Daarnaast zijn voor de genoemde polders Algemene regels hoogwatervoorzieningen opgesteld.

Inzien van stukken

Het ontwerp-watergebiedsplan en de Algemene regels hoogwatervoorzieningen zijn vanaf 17-11-2017 tot en met 28-12-2017 in te zien op www.overheid.nl of op:

het gemeentekantoor van De Ronde Venen, Croonstadlaan 111, 3641 AL Mijdrecht

het gemeentekantoor van Nieuwkoop, Teylersplein 1, 2441 LE Nieuwveen

het gemeentekantoor van Stichtse Vecht, Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen

Inspraak

Tijdens de periode dat het plan en het besluit algemene regels hoogwatervoorzieningen ter inzage liggen, kunnen bewoners en andere betrokkenen schriftelijk of mondeling een gemotiveerde zienswijze kenbaar maken. Stuur een schriftelijke zienswijze aan:

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

t.a.v. het Dagelijks Bestuur

Postbus 94370

1090 GJ Amsterdam

met als onderwerp 'Watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen' of 'algemene regels hoogwatervoorzieningen Groot Wilnis-Vinkeveen'. Als u deze schriftelijke reactie nog mondeling wilt toelichten dient u dit duidelijk te vermelden. Wilt u uw zienswijze mondeling kenbaar maken, neem dan contact op met Kirsty Blatter via telefoonnummer 0900 - 93 94. Het dagelijks bestuur van AGV beoordeelt uw zienswijze en zo nodig wordt het watergebiedsplan aangepast.

Bewonersavond

Op 28 november 2017 organiseert Waterschap Amstel, Gooi en Vecht een inloopavond. Op deze avond bespreken we het nieuwe ontwerp-watergebiedsplan voor Groot Wilnis-Vinkeveen. Als bewoner bent u van harte welkom.

U kunt tussen 19:30 en 21:30 uur binnenlopen in Dorpscentrum Willisstee, Pieter Joostenlaan 24, 3648XR Wilnis.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de klantenservice van Waternet 0900 - 93 94 en vragen naar Kirsty Blatter.

Amsterdam 16 november 2017

Bijlage 2 Beantwoording zienswijzen

Zienswijze 1 – zomerpeil Wilnisse Bovenlanden

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV). Wij bedanken u hartelijk voor het meedenken over dit plan en dat u ons attent gemaakt heeft op een onjuistheid in het plan. Uw zienswijze heeft geleid tot een aanpassing in het plan. Het gewenste vaste zomerpeil van NAP -2.30 meter wordt nu expliciet benoemd.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat voor de Wilnisse Bovenlanden een onjuist zomerpeil in het ontwerp watergebiedsplan GWV staat vermeld. Het komt niet overeen met het definitief ontwerpplan van de Wilnisse Bovenlanden en de afspraken die gemaakt zijn met belanghebbenden in de Wilnisse Bovenlanden. Volgens deze afspraken wordt er in de zomer een peil van NAP -2.30 m ingesteld. Het ontwerpwatergebiedsplan biedt echter ruimte voor een peilstijging naar NAP -2.20 m. U gaat er vanuit dat deze fout hersteld wordt.

Beoordeling

Het waterschap wil graag recht doen aan het in het Definitief Ontwerp Wilnisse Bovenlanden voorgestelde peil en de hierover gemaakte afspraken. Dat betekent dat wij de stuw en het peil van de Wilnisse Bovenlanden in de zomerperiode (15 juni tot 15 oktober) op NAP-2,30 m in zullen stellen. In het definitieve watergebiedsplan en peilbesluit is het uitgangspunt “een flexibel peil voor de Wilnisse Bovenlanden” vervangen door een “flexibel winterpeil van NAP -2.20 m tot -2.30 m en een vast zomerpeil van NAP -2.30 m”.

Zienswijze 2 – pomp Wilnisse Bovenlanden; kano-passeerbaarheid stuw

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV e.o.). Wij bedanken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Uw zienswijze heeft echter niet geleid tot een aanpassing in het plan.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

- a) U maakt bezwaar tegen het plaatsen van een pomp in de Veldwetering op de stuw ter hoogte van Bovendijk ■. Uw motivatie: U vindt de plek onzorgvuldig gekozen. Voor beheer en onderhoud van de pomp moet Waternet over een lange weg; over verschillende, door

hekken afgesloten, terreinen; op drie percelen staat uw vee. Het is om diverse redenen onverantwoord met een auto door deze koppels dieren te rijden.

U moet overpad verlenen en dat maakt uw grond minder waard. Het kavelpad en land is niet geschikt voor het zware verkeer dat nodig is. U heeft op deze percelen particulier natuurbeheer weidevogels afgesloten. In het broedseizoen is toegang (ook voor het waterschap) verboden. Er moet nog 50 meter extra pad aangelegd worden te kosten van agrarisch land.

- b) U merkt op dat door de stuw in de Veldwetering in de zomer permanent dicht te houden kanovaarders de stuw niet kunnen passeren. Dit maakt het opstarten van kanoverhuur onmogelijk.

Beoordeling van de zienswijze

- a) Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij de voorgestelde locatie en eventuele alternatieven nogmaals bekeken. De voorgestelde locatie met het gemaal bij de stuw is op dit moment vanuit waterstaatkundig oogpunt de beste plek. De pomp staat daar precies op de peilvakgrens en in een bestaande brede hoofdwatgang. Deze peilvakgrens, die het natuurpeil scheidt van het agrarische peil, is na uitgebreid overleg met alle belanghebbenden gekozen voor de uitwerking van het projectplan De Wilnis Bovenlanden (2014). Als de pomp op een andere locatie geplaatst wordt moet de peilvakgrens verlegd worden en lange stukken sloot dienen de status van hoofdwatgang te krijgen. Deze sloten zouden hiervoor ook (gedeeltelijk) verbreed moeten worden. Met het verleggen van de peilvakgrens krijgen in het ene scenario meer en in andere scenario's juist minder percelen het natuurpeil en dat is tegen de eerder gemaakte afspraken in. Hetzelfde is het geval als de stuw, met het gemaal, meer naar het oosten verplaatst wordt. Een andere optie is alleen het gemaal meer naar het oosten plaatsen en het aanvoerwater via een persleiding over de bestaande stuw voeren. Dit heeft weinig voordelen maar brengt erg hoge kosten met zich mee en die optie valt daardoor af.

U heeft gelijk dat de voorgestelde locatie bij de stuw voor beheer en onderhoud niet optimaal is vanwege de lange route met diverse hekken er naar toe. Voor het gebied is het echter noodzakelijk dat na het instellen van de nieuwe peilen watertoevoer naar het natuurgebied mogelijk is. Waterstaatkundig is het juist wel een goede plek en de extra inspanning voor beheer en onderhoud is het waterschap bereid te nemen. Een alternatief is dat het gemaal bij de stuw voor beheer benaderd wordt over het land van de [REDACTED]. Dat is vanaf de weg een veel kortere route. Deze optie valt echter af omdat het berijden met voertuigen van dit land veel schade geeft aan dit kwetsbare waardevolle natuurgebied. Daarnaast is tijdens de onderhandelingen over de inrichting van de Wilnis Bovenlanden afgesproken dat Waternet voor beheer niet op dit natuurgebied zal komen.

Voor het beheer en onderhoud van de stuw heeft u al overpad verleend. Het waterschap verwacht niet dat, door daar vaker gebruik van te maken, extra waardevermindering van uw grond ontstaat. Aanpassing van het ontsluitingspad gebeurt op kosten van het waterschap. Compensatie door het waterschap voor verlies van grond, bijvoorbeeld voor extra meters pad en/of eventuele

waardevermindering door gebruik door anderen, vindt plaats in de vorm van een financiële vergoeding. Hiermee sluit het waterschap ook aan bij het door de wetgever bepaalde in artikel 7.14 lid 1 van de Waterwet. De vergoeding komt tot stand op basis van een taxatie van een onafhankelijk taxateur.

U stelt dat in het broedseizoen voor weidevogels toegang tot percelen (ook voor het waterschap) verboden is. Het ministerie heeft voor de Wet natuurbescherming (Wnb) soortenbescherming een gedragscode voor de waterschappen goedgekeurd, Waternet werkt conform deze gedragscode. Op basis van paragraaf 2.4 uit de gedragscode voor de Waterschappen heeft Waternet vrijstelling op de verboden uit de Wnb ten behoeve van het beheer van haar kunstwerken. Noodzakelijk beheer en onderhoud tijdens het broedseizoen maakt betreding hierdoor mogelijk. Dit laat onverlet dat Waternet te allen tijde zorgvuldig moet handelen ten aanzien van flora en fauna.

Het waterschap is tot de conclusie gekomen dat op dit moment de locatie bij de stuw de best haalbare is. Het watergebiedsplan is op dit punt niet gewijzigd. U kunt, indien u meent dat u schade lijdt of zult lijden door vaststelling van dit plan, die voor rekening van het waterschap zou moeten komen, een beroep doen op de Verordening schadevergoeding. Een onafhankelijke commissie beoordeelt uw kwestie dan. De regeling kunt u vinden op de website van het waterschap en op www.wetten.nl.

Daarnaast willen wij u laten weten dat er mogelijk nog een alternatief in beeld kan komen. Eventuele watertekorten in het natuurgebied worden dan aangevuld met water uit de boezem of tussenboezem en dus niet met agrarisch water uit peilvak 2510-13. Realisatie van dit plan zou beter zijn voor zowel waterkwaliteit als praktisch beheer en onderhoud. Op dit moment is echter nog onduidelijk of dit alternatief uitgevoerd kan worden en zo ja, wanneer. Om de vaststelling van het watergebiedsplan niet verder te vertragen is er voor gekozen de wél zekere optie, namelijk een gemaal bij de stuw, vast te stellen. Uiteraard gaan wij, voor zover mogelijk, het alternatief verder uitwerken. Wij zullen u informeren of, en zo ja wanneer, dit alternatief als plan zal kunnen worden vastgesteld.

- b) Juist om de kanoarroute in stand te houden is in het ontwerp watergebiedsplan het aanbrengen van een kano-overdraagplaats op de stuw opgenomen. Dit is niet gewijzigd in het definitieve plan.

Zienswijze 3 – aanpassing oever; zomerpeil Willnisse Bovenlanden

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. Wij bedanken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in het watergebiedsplan. De tekst in het plan is aangepast zodat de peilvakken eenduidig benoemd worden. Het gewenste vaste zomerpeil van NAP -2.30 meter wordt nu expliciet benoemd.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op het natuurbouwgebied van [REDACTED], dat gelegen is aan [REDACTED] in Wilnis. Wij onderscheiden vijf onderwerpen in uw zienswijze:

- a) U constateert dat het peilvak, waarin het natuurbouwgebied grotendeels ligt, op verschillende manieren aangeduid wordt in het plan (peilvak 2510.14 respectievelijk 2510.37). U beveelt aan de peilvakken eenduidig te benoemen in het rapport.
- b) U schrijft dat het voor uw terrein beter was geweest als de stuw, die het natuurlijk peil voor de Bovenlanden moet gaan regelen, meer naar het oosten was geplaatst. De oostelijke oever van uw gebied ligt nu in peilvak 2510-13. U stelt dat deze oever verder gaat verdrogen bij uitvoering van de nu voorgestelde peilverlaging in dit peilvak. Dit zal leiden tot verruiging van de vegetatie en instabiliteit van de oever. Om deze gevolgen te verminderen verzoekt u het waterschap een nat- droog overgang aan te leggen. Dit kan gedaan worden door een dunne laag van de oever af te graven, die vervolgens verstevigd wordt met een natuurlijke oeverbescherming.
- c) U constateert dat het zomerpeil genoemd in het watergebiedsplan (flexibel NAP -2.20 m/NAP -2.30 m) niet overeenkomt met het zomerpeil dat beschreven staat in het Definitief Ontwerp Wilnisse Bovenlanden (NAP -2.30m). U verzoekt het waterschap het zomerpeil van NAP -2.30m over te nemen in het watergebiedsplan.
- d) Bij inrichtingsmaatregel M08-1 “aanvullende maatregelen stuw” leest u dat het bordes zodanig moet worden gemaakt dat het aan beide zijden veilig is om onderhoud aan de stuw te kunnen verrichten. U vraagt zich af of dit betekent dat de stuw ook bereikbaar moet zijn vanaf de kant van het natuurterrein van [REDACTED]. Dat zou in strijd zijn met de afspraak dat het terrein van de [REDACTED] niet betreden mag worden voor de aanleg en onderhoud van de stuw. Dit was een voorwaarde voor de medewerking aan de stuw. U stelt dat Waternet zich aan de gemaakte afspraken moet houden en dat dus alle werkzaamheden vanaf de zuidelijke zuidzijde moeten worden uitgevoerd. U verzoekt dit op te nemen in het watergebiedsplan.
- e) U constateert dat in het watergebiedsplan staat dat in peilvak 2502-16 landbouw de hoofdfunctie is. U stelt dat dit niet correct is. Het betreft het Gagelgebied, dat als natuur in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen.

U verzoekt het waterschap bij de definitieve vaststelling van het watergebiedsplan GWV rekening te houden met uw zienswijze.

Beoordeling van de zienswijze

- a) Het waterschap wil zo helder mogelijk communiceren en wij nemen uw aanbeveling om peilvakken eenduidig te benoemen in het plan dan ook over. De tekst in het plan is aangepast op dit punt.
- b) De locatie van de stuw is zorgvuldig tot stand gekomen in overleg met alle belanghebbenden bij de uitwerking van het projectplan De Wilnis Bovenlanden (2014). Deze locatie is inmiddels een gegeven en geen onderwerp van discussie voor dit watergebiedsplan.
- U stelt dat door de peilverlaging in peilgebied 2510-13 de oostelijke oever van uw natuurgebied zal verdrogen en dat dit zal leiden tot verruiging van de vegetatie en instabiliteit van de oever. Om deze gevolgen te verminderen verzoekt u het waterschap een nat- droog overgang aan te leggen. Het waterschap heeft de taak de functies in het gebied zo goed mogelijk te faciliteren met het waterpeil en wateraanvoer en -afvoer. Daarbij moet natuurschade voorkomen worden. Bij toch optredende natuurschade neemt het waterschap compenserende maatregelen (Nota Peilbeheer). Parallel aan de vaststelling van dit plan wordt daarom een ecotoets uitgevoerd die moet uitwijzen of de peilverlaging verslechtering van de bestaande natuurwaarden zal geven. Als dat het geval is zal het waterschap in overleg met u passende maatregelen nemen. Het plan is niet gewijzigd op dit punt.
- c) Het waterschap wil graag recht doen aan het in het Definitief Ontwerp Wilnis Bovenlanden voorgestelde peil. Dat betekent dat wij de stuw en het peil van de Wilnis Bovenlanden in de zomerperiode (15 juni tot 15 oktober) op NAP-2,30m in zullen stellen. In het definitieve watergebiedsplan en peilbesluit is het uitgangspunt "een flexibel peil voor de Wilnis Bovenlanden" vervangen door een "flexibel winterpeil van NAP -2.20 m tot -2.30 m en een vast zomerpeil van NAP -2.30 m".
- d) Om onderhoud aan beide zijden van de stuw veilig te verrichten is geen betreding van het terrein van [REDACTED] nodig. In de door u aangehaalde passage gaat het om een uitbreiding van het bordes bij het verstelbare deel ongeveer in het midden van de stuw. Nu is er alleen een bordes aan de zuidzijde van de klep maar aan de noordzijde is dat ook nodig. Specifieke (beheer)afspraken met individuele partijen zijn van een andere orde dan een watergebiedsplan. Wij hebben de door u genoemde afspraak dan ook niet overgenomen in het watergebiedsplan. De door u genoemde beheerafspraken zijn elders gemaakt en reeds vastgelegd. Het plan is niet gewijzigd op dit punt.
- e) U stelt dat in peilvak 2502-16 niet landbouw de hoofdfunctie is, maar natuur. Peilvak 2502-16 is het meest westelijk gelegen peilvak van het op pagina 56 beschreven gebied. Dit peilvak heeft wel degelijk landbouw als hoofdfunctie. Na telefonisch overleg werd duidelijk dat u doelt op de strook die tussen peilvak 2502-14 en tussen peilvak 2502-15 in ligt en dat ook wel Familieakkers of Gagelgebied genoemd wordt. Dit gebied heeft inderdaad de bestemming natuur. Dit betreft echter peilvak 2500-1 waartoe ook de tussenboezem, inclusief de Vinkeveense Plassen, behoort. In dit peilgebied verandert het peil niet. Het plan is niet gewijzigd op dit punt.

Zienswijze 4 – geen peilverlaging in peilvak 2510-13

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV e.o.). Uw verzoek om de zienswijze mondeling toe te lichten is gerealiseerd op 9 februari 2018. Daarbij waren, naast u, ook aanwezig de heer [REDACTED] (lid dagelijks bestuur van waterschap Amstel, Gooi en Vecht), de heer [REDACTED] en mevr. [REDACTED] van Waternet. Op uw verzoek hebben de heren [REDACTED] van Waternet op 16 maart 2018 de locatie bezocht waar u nogmaals uw zienswijze heeft uitgesproken.

Wij bedanken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Uw zienswijze heeft echter niet geleid tot een aanpassing in het plan.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op [REDACTED] in Wilnis. Het perceel ligt in peilvak 2510-13. u stelt het volgende:

- a) U bent tegen verdere verlaging van het peil, omdat dit een zeker risico inhoudt voor de op houten palen gebaseerde fundering van de woning. Het betreft een gemeentelijk monument dat u in 2008 heeft gekocht en ingrijpend heeft verbouwd. U beschrijft dat om dit mogelijk te maken een bestemmingsplan wijziging nodig was. Dat daarbij diverse partijen betrokken zijn geweest, waaronder Waternet. U heeft alles uitgevoerd dat noodzakelijk was om het pand in stand te houden met de door de gemeente vereiste monumentale uitstraling. Volledig funderingsherstel was niet nodig en zou complex worden. De fundering van de kelder stond destijds nog enkele centimeters onder water. Verdere daling van het waterpeil zal tot schade leiden aan de woning.
- b) U stelt dat in het ontwerpwatergebiedsplan bij de afweging van de peilkeuze in dit peilgebied niet gesproken wordt over het nadeel van peilverlaging voor de fundering van huizen terwijl dit in andere gebieden wel gebeurt en daar leidt tot handhaving van het huidige peil of aanpassing van de indeling van de peilvakken of het creëren van kleinere gebieden binnen het peilvak met een ander peil.
- c) U draagt verschillende alternatieven aan voor het niet verlagen van het peil in peilvak 2510-13.
- d) U stelt dat als uw zienswijze niet leidt tot een voor u afdoende oplossing voor uw perceel u genoodzaakt bent beroep in te stellen bij de rechtbank.

Beoordeling van de zienswijze

- a) Peilvak 2510-13 is voor het grootste deel landbouwkundig in gebruik. Vanwege de hoofdfunctie landbouw wordt in dit gebied het peil aangepast volgens de opgetreden maaiveld daling. Het definitieve plan is niet gewijzigd op dit punt. In veengebieden is er sprake van een voortdurende daling van de veenbodem en een daaraan gekoppelde verlaging van het waterpeil. Bewoners van

veengebieden worden verondersteld hiervan op de hoogte te zijn. In situaties waarin een peilverlaging hetzelfde of kleiner is dan de bodemdaling komen maatregelen die nodig zijn voor het behoud van de bebouwing voor rekening van de eigenaren, omdat dat onder het maatschappelijk risico valt. Dit is een van de beleidsuitgangspunten van de Nota Peilbeheer. De nu vastgestelde peilverlaging is gelijk aan de bodemdaling en daarmee is het aanleggen van een eventuele hoogwatervoorziening voor het behoud van de bebouwing een verantwoordelijkheid van de eigenaren. U kunt, indien u meent dat u schade lijdt of zult lijden door vaststelling van dit plan, die voor rekening van het waterschap zou moeten komen, een beroep doen op de Verordening schadevergoeding. Een onafhankelijke commissie beoordeelt uw kwestie dan. De regeling kunt u vinden op de website van het waterschap.

- b) Het waterschap maakt bij de peilkeuze steeds een afweging op basis van alle soorten grondgebruik die er in het gebied voorkomen. Daarbij wordt ook gekeken of er bebouwing in een peilvak aanwezig is. Afhankelijk van de situatie kan dit er toe leiden dat een peilverlaging niet doorgevoerd wordt (bijvoorbeeld peilvak 2501-3 waarin meerdere huizen staan en waar de drooglegging met het huidige peil nog redelijk goed is voor agrarisch gebruik) of dat het bebouwde deel een apart peilvak wordt, zoals het geval is bij het gebied met meerdere huizen aan de westkant van de Portengen dat nu al geen verbinding heeft met peilvak 12. In peilvak 2510-12 heeft de afweging daarentegen, ondanks de bebouwing die aanwezig is, geleid tot een peilverlaging passend bij de opgetreden bodemdaling.
- c) U heeft verschillende oplossingen aangedragen voor uw woning. Een passend alternatief of oplossingen die tegelijkertijd een verbetering van het watersysteem geven kunnen een overweging zijn om het plan daarop aan te passen. De door u voorgestelde maatregelen gaan echter uitsluitend ten koste van de robuustheid van het watersysteem. Het waterschap kan daar niet in mee gaan. Wij adviseren u daarom nader te onderzoeken of het mogelijk is een hoogwatervoorziening plus aanleg drainage aan te leggen op uw terrein. Zoals aangegeven in het watergebiedsplan is het waterschap bereid daar over mee te denken.
- d) Het watergebiedsplan is naar aanleiding van uw zienswijze niet aangepast. Een eventueel beroep bij de rechtbank behoort uiteraard tot de mogelijkheden die u heeft.

Zienswijze 5 – meer peilverlaging in deel peilvak 2510-13

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV). Wij bedanken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Uw zienswijze heeft echter niet geleid tot een aanpassing in het plan.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U heeft samen met twee andere belanghebbenden een zienswijze ingediend over het waterpeil in een door u op kaart gemarkeerd deelgebied van peilvak 2510-13. U beschrijft dat in dit deelgebied een groot gedeelte een gemiddelde drooglegging van 20 tot 25 centimeter heeft waarbij het midden van de percelen ongeveer gelijke hoogte heeft met het waterpeil in de sloot. Dit geeft veel problemen met beweiden en berijden en daarom zou u graag zien dat het waterpeil met 20 centimeter verlaagd wordt. U constateert dat dit vanwege de situering goed mogelijk is.

U stelt dat volgens [REDACTED] van het Veenweiden Innovatiecentrum Zegveld, het effect van een hoger slotwaterpeil op de inklinking verwaarloosbaar is en dat de inklinking alleen vermindert met onderwaterdrainage. Dit is met een hoog waterpeil echter niet mogelijk, zodat er eerst een lager waterpeil gewenst is. U verzoekt het waterschap om met uw zienswijze rekening te houden bij de definitieve vaststelling van het Watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen.

Beoordeling van de zienswijze

Het waterschap streeft naar een robuust watersysteem. Dit krijgt o.a. vorm door te streven naar zo groot mogelijke aaneengesloten gebieden met hetzelfde peil. De drooglegging wordt in principe gebaseerd op de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied en het laagste peil (meestal winterpeil). Met het nieuwe peil is de peilverlaging gelijk aan de gemiddelde bodemdaling in het peilgebied. Vanwege de toenemende zorgen over de effecten van de voortgaande bodemdaling willen wij geen grotere drooglegging dan ten opzichte van het laatste peilbesluit. Wij nemen uw voorstel, om in een deelgebied van het peilvak het peil met 20 centimeter te verlagen, niet over. Door de grotere drooglegging zal de bodem sneller gaan dalen en het splitst het peilgebied in tweeën. Bovendien heeft na instelling van het nieuwe peil het grootste deel van het door u beschreven deelgebied van peilvak 2510-13 een drooglegging tussen de 30-60 centimeter (in de zomer; bij winterpeil is de drooglegging wat groter). De bodem van peilvak 2510_13 is voor het overgrote deel opgebouwd uit veen. De maximaal toegestane drooglegging van gras op veen is 60 centimeter en 30 cm is minimaal wenselijk (Nota peilbeheer, 2010). Uw zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het plan.

Uit uw reactie blijkt dat u problemen heeft met de holle ligging van percelen als gevolg van inklinking. Daarbij verwijst u naar de heer [REDACTED] die stelt dat inklinking alleen vermindert met onderwaterdrainage. We zijn het met hem eens dat onderwaterdrainage de bodemdaling remt en de vorming van holle percelen stopt. Wij vinden het echter niet gewenst om voor de aanleg van onderwaterdrainage eerst het waterpeil met 20 centimeter te verlagen, omdat een grotere drooglegging wel degelijk leidt tot meer bodemdaling. Er is een mogelijkheid om onderwaterdrainage aan te leggen onafhankelijk van het slootpeil door gebruik te maken van bemalen drainage (putdrains). Op dit moment wordt nog onderzocht wat de effecten daar van zijn en of dit een gewenste ontwikkeling is. U zou dit, indien dit een gewenste ontwikkeling blijkt, met vergunning zelf kunnen toepassen. Als daar meer duidelijkheid over is en de effecten positief zijn, wil het waterschap, vanuit de samenwerking met het programmabureau Utrecht-West, u graag adviseren over

deze mogelijkheid.

Ook kunt u, indien u meent dat u schade lijdt of zult lijden door vaststelling van dit plan, die voor rekening van het waterschap zou moeten komen, een beroep doen op de Verordening schadevergoeding. Een onafhankelijke commissie beoordeelt uw kwestie dan. De regeling kunt u vinden op de website van het waterschap.

Zienswijze 6 – peilafwijking in peilvak 2500-1 deel maken van peilvak 2510-13

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV). Wij bedanken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot drie extra maatregelen in het plan. Een polderinlaat onder de Wilnise Zuwe, een stapelstuw voor de duiker en de ambtshalve herziening van de afgegeven watervergunning. Het door u benoemde gebied blijft deel van peilvak 2500-01.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het betreft het voorgenomen peil in het blok gelegen tussen de Ir. Enschedeweg, Bovendijk, Wilnise Zuwe en Veldwetering te Wilnis. U stelt dat u een watervergunning heeft ontvangen om het blok aan te sluiten op het peilgebied van de Veldwetering (2510-13) in plaats van op het peilgebied 2500-1. In het ontwerp watergebiedsplan is de voormalige situatie opgenomen en is het blok nog weer gegeven als onderdeel van peilvak 2500-1. U verzoekt ons dit aan te passen conform uw vergunning.

Beoordeling

U heeft in 2017 een watervergunning verkregen om het peil in bovengenoemd blok te verlagen van -2,15 m NAP naar -2,35 m NAP zomerpeil en -2,30 m NAP winterpeil (het peil in 2017 in het naastgelegen peilvak 2510-13). Om dit te realiseren is, op uw verzoek, gekozen voor een inrichting waarin het gebied via een duiker een open verbinding heeft met peilvak 2510-13 en los gekoppeld is van peilvak 2500-1. Een voorwaarde voor de toekenning van de peilverlaging was dat beide wegbeheerders konden instemmen met de peilverlaging. U heeft een memo op laten stellen door een geo- en milieutechnisch adviesbureau. Op basis van deze memo hebben zowel de gemeentelijke als de provinciale wegbeheerder ingestemd met de hiervoor genoemde verlaging van het peil. Daarbij is getoetst op de situatie van dat moment. U verzoekt ons het betreffende gebied in het watergebiedsplan en nieuwe peilbesluit onder te brengen in peilvak 2510-13 in plaats van peilgebied 2500-1. Dit zou met het nieuwe peilbesluit een verdere peilverlaging betekenen. Met in de toekomst mogelijk verdere peilverlagingen als gevolg van de voortgaande bodemdaling. De beheerder van de Ir. Enschedeweg geeft aan hier niet mee in te kunnen stemmen zonder een uitgebreid nader onderzoek. Zo'n onderzoek leidt tot een inschatting van de zetting van de bodem als gevolg van de peilverlaging/(en). Het geeft echter geen uitsluitel

over de risico's voor de stabiliteit van de weg. Uitvoering van een dergelijk relatief duur onderzoek met een onzekere uitkomst, voor één belanghebbende en een relatief klein gebied, is geen doelmatige besteding van gemeenschapsgeld. Toevoegen van het gebied aan peilvak 2510-13 geeft onbekende risico's voor de stabiliteit van de weg. Eventuele toekomstige schade komt voor rekening van de gemeenschap. Dit vinden wij niet verantwoord. Het hierboven genoemde blok blijft daarom deel van peilvak 2500-1 en wordt niet toegevoegd aan peilvak 2510-13. Het watergebiedsplan is op dit punt niet aangepast.

De huidige vergunning voor de peilverlaging is in de nieuwe situatie niet meer passend en moet worden herzien. Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is alleen gekeken naar de verlaging van -2.15 m NAP naar het huidige peil in peilvak 2510-13. Toekomstige peilverlagingen zijn niet meegewogen en niet voorgelegd aan de wegbeheerders. Het was beter geweest dat wel te doen. De watervergunning heeft mogelijk verwachtingen geschapt die niet waar gemaakt kunnen worden. Wij bieden u hiervoor onze welgemeende excuses aan.

Wij willen u op enkele punten graag tegemoet komen. Om in het betreffende gebied het in 2017 vergunde peil te behouden wordt de huidige vergunning ambtshalve herzien. Het waterschap is in dit geval bereid een nieuwe peilafwijking toe staan. Door de verwachtingen die zijn gewekt en de specifieke voorschriften van de aan u verleende vergunning, in samenhang met het belang dat u heeft bij het in stand blijven van het huidige peil, zijn omstandigheden gecreëerd waardoor afwijking van onze beleidsregels over peilafwijkingen noodzakelijk wordt. Daarnaast verzorgt en betaalt het waterschap de maatregelen die nodig zijn om het gebied weer fysiek te koppelen aan peilvak 2500-1 en om het gewenste peil in stand te houden. Dit betreft de aanleg van een polderinlaat onder de Wilnisse Zuwe en het plaatsen van een stapelstuw bij de duiker naar de Veldwetering. Het watergebiedsplan is aangepast op dit punt.

Zienswijze 7 – afvoer bedrijventerrein; status watergang; regelbare stuw; verbreding watergang; verantwoordelijkheid funderingen

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV). Wij bedanken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Uw zienswijze heeft geleid tot een aanpassing in het plan. De voorgestelde verbreding van de watergang nabij de stuw (2510-3327) is geminimaliseerd. Deze wordt, op plaatsen waar deze smaller is, verbreed tot 6,5 meter (dit was 7,2 meter in het ontwerpplan).

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op de volgende maatregelen voorgesteld in peilvak 2510-12:

- een peilverlaging voor een betere drooglegging van de landbouw en om overlast op het bedrijventerrein Portengense Brug te voorkomen;
 - een stuw regelbaar maken;
 - verruimen van enkele watergangen en aanwijzen als primaire watergang.
- a) U stelt dat bij hevige regen het vieze water van het industrieterrein uw polder inkomt. Dat dit geen gebiedseigen water is en er niet hoort. U stelt voor dit water direct af te voeren naar de naastgelegen Heicop.
- b) U vindt het niet netjes dat een particuliere sloot zonder overleg als primaire watergang wordt aangemerkt en u gaat daar niet mee akkoord. Bovendien is het ook overbodig als het water naar de Heicop afgevoerd wordt.
- c) Het regelbaar maken van de stuw heeft ook uw voorkeur mits deze hand bedienbaar wordt
- d) U stelt dat het verruimen van de watergang nabij de stuw niet nuttig is omdat deze al erg breed is en omdat het alleen nodig is bij hevige regenval.
- e) U vindt het zeer onrechtvaardig dat de bewoners van dit peilvak zelf verantwoordelijk zijn voor het waterpeil rondom de bebouwing omdat AGV bij het grootste deel van Portengen Noord een hoogwatervoorziening rond de gebouwen heeft aangelegd.

Beoordeling

- a) U stelt dat het water van het industrieterrein vies is. Deze kwalificatie is in zijn algemeenheid onjuist. Het betreft regenwater dat afstroomt van daken en wegen oppervlakken Dit is relatief schoon water dat geloosd mag worden op het oppervlaktewater. De bedrijven moeten ervoor zorgen dat hun terreinen niet onnodig vuil raken. De toezichthouders van de Omgevingsdienst Regio Utrecht controleren periodiek of de bedrijven voldoende maatregelen hebben getroffen om verontreinigen te voorkomen. In geval van een calamiteit of ongewoon voorval is het bedrijf verplicht maatregelen te treffen om de ontstane verontreiniging op te ruimen.
- U stelt dat het geen gebiedseigen water is en dat het niet in uw polder thuishoort. Het afstromend regenwater is wel degelijk gebiedseigen water omdat het regenwater betreft en het, net als het ontvangende gebied, deel is van peilvak 2510-12.
- U stelt voor het water direct af te voeren naar de Heicop. Dat betekent dat voor een incidentele en relatief geringe hoeveelheid water, die nu via natuurlijk verval afgevoerd kan worden, een dure pomp geplaatst zou moeten worden. Dit is geen duurzame maatregel en het is ook niet kosteneffectief. Wij hebben uw voorstel daarom niet overgenomen. Het plan is niet gewijzigd op dit punt.
- b) Het waterschap is verantwoordelijk voor een goede aan- en afvoer van het water in de polder en het handhaven van het peil. Het waterschap heeft, op grond van de Waterschapswet, de bevoegdheid onderhoudsplichtigen aan te wijzen voor wateren. Voor de watergangen die van belang zijn voor de water aan- en afvoer in het gebied neemt het waterschap het beheer en onderhoud van het

stromingsprofiel zelf op zich. Dat wordt juridisch vastgelegd door deze de status van 'primaire watergang' te geven op de legger. Alleen op die wijze kan het waterschap zorgen dat het watersysteem op orde blijft. De secundaire wateren zijn minder van belang voor de aan- en afvoer, maar wel voor de afwatering van de aanliggende percelen. De eigenaren van secundaire wateren zijn daarom zelf verantwoordelijk voor het volledige onderhoud daarvan. Het zou beter zijn geweest de aanwijzing als primaire watergang eerst aan u voor te leggen. Wij bieden onze welgemeende excuses aan voor het feit dat dat niet is gebeurd. Maar de uitkomst zou niet anders zijn geweest. De bedoelde watergang wordt aangemerkt als primair water omdat de afvoer van het water van het bedrijventerrein nu niet goed genoeg mogelijk is. Het waterschap neemt daarom diverse inrichtingsmaatregelen. Om er voor te zorgen dat de nieuwe situatie goed blijft functioneren neemt het waterschap het beheer en onderhoud op zich. Dit is niet gewijzigd in het definitieve plan.

Onder a) hebben wij toegelicht waarom wij uw voorstel om het water af te voeren naar de Heicop niet overnemen.

- c) Wij zijn blij met uw positieve reactie op het voornemen de stuw regelbaar te maken. Dat deze handbediend wordt stond al in het ontwerp watergebiedsplan. Dit is niet gewijzigd in het definitieve plan.

- d) De afvoer van peilgebied 12 naar het gemaal is niet optimaal en in het peilgebied is incidenteel sprake van wateroverlast. Hoewel de watergangen relatief breed zijn blijkt uit onderzoek dat deze lokaal krap zijn ten opzichte van de hoeveelheid af te voeren water. Naar aanleiding van uw zienswijze op dit punt, maar vooral naar aanleiding van zienswijzen van direct aanliggende eigenaren, is opnieuw gekeken naar de noodzaak van het verbreden van watergangen. Daarbij is het belang van de landgebruikers die direct te maken hebben met de maatregelen zwaarder meegewogen.

De watergang nabij de stuw (2510_3327) is nu 5 tot 8 m breed. Voor een optimale afvoer zou deze verbreed moeten worden tot 7,20 meter. Dit vermindert de opstuwung met maximaal enkele centimeters. Dat is naar onze verwachting niet het omslagpunt tussen wel of geen wateroverlast. Daartegenover staat de bedrijfsschade voor de agrariër die grond verliest door de verbreding. Uit de berekeningen blijkt dat voor voldoende waterafvoer deze watergang overal minimaal 6.5 meter breed moet zijn. Dit alles afwegende is de maatregel aangepast. Op de plaatsen waar watergang 2510_3327 smaller is wordt deze verbreed tot 6.5 meter. Compensatie door het waterschap voor verlies van grond vindt plaats in de vorm van een financiële vergoeding. Hiermee sluit het waterschap aan bij het door de wetgever bepaalde in artikel 7.14 lid 1 van de Waterwet. De vergoeding komt tot stand op basis van een taxatie van een onafhankelijk taxateur.

Het baggeren en/of op diepte brengen van de watergangen blijft als maatregel onveranderd gehandhaafd.

- e) Wij begrijpen uw redentatie en vergelijking met de aanleg van de hoogwatervoorziening in Portengen Noord. Dat was echter een andere situatie dan die nu voorligt. In veengebieden is er sprake van een voortdurende daling van de veenbodem en een daaraan gekoppelde verlaging van het waterpeil.

Bewoners van veengebieden worden verondersteld hiervan op de hoogte te zijn. In situaties waarin een peilverlaging hetzelfde of kleiner is dan de bodemdaling komen maatregelen die nodig zijn voor het behoud van de bebouwing voor rekening van de eigenaren, omdat dat onder het maatschappelijk risico valt. Dit is een van de beleidsuitgangspunten van de Nota Peilbeheer. In Portengen Noord werd een peilverlaging doorgevoerd die groter was dan de bodemdaling. Eigenaren hadden dit niet kunnen voorzien en daarom heeft het waterschap destijds besloten de hoogwatervoorziening zelf aan te leggen. De nu vastgestelde peilverlaging is gelijk aan de bodemdaling en daarmee is het aanleggen van een eventuele hoogwatervoorziening voor het behoud van de bebouwing een verantwoordelijkheid van de eigenaren. Het plan is niet gewijzigd op dit punt.

U kunt, indien u meent dat u schade lijdt of zult lijden door vaststelling van dit plan, die voor rekening van het waterschap zou moeten komen, een beroep doen op de Verordening schadevergoeding. Een onafhankelijke commissie beoordeelt uw kwestie dan. De regeling kunt u vinden op de website van het waterschap.

Zienswijze 8 – afvoer bedrijventerrein; regelbare stuw; verbreding watergang

U heeft, samen met vijf andere belanghebbenden, een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot een aanpassing in het plan. De voorgestelde verbreding van de watergang nabij de stuw (2510-3327) is geminimaliseerd. Deze wordt, op plaatsen waar deze smaller is, verbreed tot 6,5 meter (dit was 7,2 meter in het ontwerpplan).

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op maatregelen voorgesteld in peilvak 2510-12 die afvoer van het water van het bedrijventerrein via de polder verbeteren:

- een stuw regelbaar maken;
 - verruimen van enkele watergangen.
-
- a) U stelt dat bij (hevige) regen het water van het industrieterrein uw polder in komt. Dat het water van dit terrein vervuild is, niet in uw polder hoort en derhalve geen gebiedseigen water is. Het lijkt u beter dit water direct af te voeren naar de naastgelegen Heicop of, nog beter voor het milieu, het af te voeren via het riool.
 - b) Het regelbaar maken van de stuw heeft ook uw voorkeur mits deze hand bedienbaar wordt.
 - c) U stelt dat het verruimen van de watergang nabij de stuw niet nuttig is omdat de sloten daar al erg breed zijn en omdat het effect gering is omdat het alleen nodig is bij hevige regenval en niet structureel.

Beoordeling van de zienswijze

- a) U stelt dat het water van het industrieterrein vervuild is. Deze kwalificatie is in zijn algemeenheid onjuist. Het betreft regenwater dat afstroomt van daken en weg- en terreinoppervlakken. Dit is relatief schoon water dat geloosd mag worden op het oppervlaktewater. De bedrijven moeten ervoor zorgen dat hun terreinen niet onnodig vuil raken. De toezichthouders van de Omgevingsdienst Regio Utrecht controleren periodiek of de bedrijven voldoende maatregelen hebben getroffen om verontreinigen te voorkomen. In geval van een calamiteit of ongewoon voorval is het bedrijf verplicht maatregelen te treffen om de ontstane verontreiniging op te ruimen.

U stelt dat het geen gebiedseigen water is en dat het niet in uw polder thuishoort. Het afstromend regenwater is wel degelijk gebiedseigen water omdat het regenwater betreft en het, net als het ontvangende gebied, deel is van peilvak 2510-12.

U stelt voor het water direct af te voeren naar de Heicop. Dat betekent dat voor een incidentele en relatief geringe hoeveelheid water, die nu via natuurlijk verval afgevoerd kan worden, een dure pomp geplaatst zou moeten worden. Dit is geen duurzame maatregel en het is ook niet kosteneffectief.

Het lijkt u nog beter voor het milieu om het water af te voeren via het riool. Dat is echter niet het geval. Het lozen van relatief schoon regenwater in een vuilwaterriool is zelfs onwenselijk. Want door meer regenwater naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie af te voeren gaat het zuiveringsrendement van de rioolwaterzuiveringsinstallatie naar beneden, wat uiteindelijk slecht is voor het oppervlaktewater waarop geloosd wordt. Als het regenwater afgevoerd wordt via een gemeentelijk hemelwaterriool zien het waterschap en de gemeente er op toe dat de bedrijven hun terreinen niet onnodig vuil raken zodat er geen verontreiniging in het regenwater komt. Dit komt dan nog naast de eerder genoemde controle door de toezichthouders van de Omgevingsdienst Regio Utrecht.

Wij hebben uw voorstellen om het water via andere wegen af te voeren dan ook niet overgenomen. Het plan is op dit punt niet gewijzigd.

- b) Wij zijn blij met uw positieve reactie op het voornemen de stuw regelbaar te maken. Dat deze handbediend wordt stond al in het ontwerp watergebiedsplan. Dit is niet gewijzigd in het definitieve plan.

- c) De afvoer van peilgebied 12 naar het gemaal is niet optimaal en in het peilgebied is incidenteel sprake van wateroverlast. Hoewel de watergangen relatief breed zijn blijkt uit onderzoek dat deze lokaal krap zijn ten opzichte van de hoeveelheid af te voeren water. Mede naar aanleiding van uw zienswijze is opnieuw gekeken naar de noodzaak van het verbreden van de watergangen. Daarbij is het belang van de landgebruikers en eigenaren die direct te maken hebben met de maatregelen zwaarder meegewogen. De watergang nabij de stuw (2510_3327) is nu 5 tot 8 meter breed. Voor een optimale afvoer zou deze verbreed moeten worden tot 7,20 meter. Dit vermindert de opstuwings met maximaal enkele centimeters. Dat is naar onze verwachting niet het omslagpunt tussen wel of geen wateroverlast. Daartegenover staat de

bedrijfsschade voor de agrariër die grond verliest door de verbreding. Uit de berekeningen blijkt dat voor voldoende waterafvoer deze watergang overal minimaal 6.5 m breed moet zijn. Dit alles afwegende is de maatregel aangepast. Op de plaatsen waar watergang 2510 3327 smaller is wordt deze verbreed tot 6.5 meter. Compensatie door het waterschap voor verlies van grond vindt plaats in de vorm van een financiële vergoeding. Hiermee sluit het waterschap aan bij het door de wetgever bepaalde in artikel 7.14 lid 1 van de Waterwet. De vergoeding komt tot stand op basis van een taxatie van een onafhankelijk taxateur.

Het baggeren en/of op diepte brengen van de watergangen blijft als maatregel onveranderd gehandhaafd.

Zienswijze 9 – verleggen grens peilvak 2510-24/25; afsluitbaar maken inlaten

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWW e.o.). Wij bedanken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Uw verzoek om de zienswijze mondeling toe te lichten is gerealiseerd tijdens een veldbezoek op 19 december 2017. Daarbij waren, naast u beiden, ook aanwezig de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] van Waternet.

Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in het plan. De grens tussen peilvakken 2501-24 en 2501-25 wordt niet gewijzigd ten opzichte van de huidige situatie en de primaire watergang wordt niet verlegd. Dus ook de bijbehorende maatregelen vervallen.

De opsplitsing van peilvak 2501-24 in een hoger en een lager gelegen peilvak door het plaatsen van stuwen is toegevoegd aan het plan. Het nieuwe, hoger gelegen, peilvak krijgt een iets hoger peil (NAP -2.00 m).

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U onderscheidt twee onderwerpen in uw zienswijze:

- a) De maatregelen om wateroverlast in een deel van peilgebied 2501-24 tegen te gaan. Het gaat om de verplaatsing van een stuw en het verleggen en verbreden van de primaire watergang.
U heeft geen bezwaar tegen de verplaatsing van de stuw. U ziet het nut van het verleggen en het verbreden van de watergang echter niet in. Tijdens het veldbezoek heeft u bovendien aangegeven dat u het verlagen van het waterpeil met circa 30 centimeter niet wenselijk vindt. U vraagt ons af te zien van het verbreden van de watergang.
- b) Het afsluitbaar maken van de inlaten. U stelt dat het hoogteverschil tussen de voor- en achterkant van uw percelen enorm is. U laat nu ook water in en houdt water in de sloten door middel van stuwen. Zonder inlaat en zonder stuwen zou alles droog staan. U stelt dat u, voor water in de sloten en voor uw

bedrijfsvoering, afhankelijk bent van de inlaten. U zou graag zien dat er door een minimale inlaat er altijd iets water in de sloten staat.

Beoordeling van de zienswijze

- a) Bij uitvoering van de maatregelen wordt ongeveer 8 ha van peilvak 2501-24 toegevoegd aan peilvak 2501-25. Dit gebied is in bezit van drie eigenaren. U bent eigenaar van het overgrote deel van het gebied (bijna 80%) en vindt de maatregelen en het effect ervan ongewenst. De eigenaar van een andere 10% (ongeveer) van het gebied heeft geen zienswijze ingediend maar heeft, tijdens dat zelfde veldbezoek, gezegd de verlegging van de peilgrens en de daaruit volgende peilverlaging niet nodig te vinden. De intentie van de maatregel was de waterhuishouding binnen dit gebied te verbeteren. Nu dit voor het overgrote deel van het gebied niet wenselijk wordt gevonden en er geen effecten zijn buiten dit gebied vervallen deze maatregelen. Dit betekent dat de peilgrens niet wordt gewijzigd ten opzichte van de huidige situatie en dat de primaire watergang niet wordt verlegd. Dus de stuw en de schotten worden niet verplaatst, er worden geen nieuwe duikers aanbracht en er wordt hier ook geen watergang verbreed. Op dit punt is het watergebiedsplan aangepast.
- b) Met de voorgestelde maatregel blijft de minimaal noodzakelijke inlaat mogelijk. In het watergebiedsplan is opgenomen dat inlaten afsluitbaar worden gemaakt. Dat wil zeggen dat er een afsluiter op wordt geplaatst waardoor ze regelbaar zijn. Als het waterpeil in de hoogwatervoorziening op peil is, kan de inlaat (gedeeltelijk) dicht. Zo wordt voorkomen dat er onnodig water wordt ingelaten vanuit de boezem. Het is niet de bedoeling om inlaten definitief af te sluiten of dicht te zetten. Het watergebiedsplan is op dit punt niet gewijzigd.

U wijst op de grote hoogteverschillen in de polder. Dit speelt met name in peilvak 2501_24 waar de verschillen oplopen tot meer dan een meter. Daarbij varieert de drooglegging van 40 tot 150 centimeter. In peilvak 2501-25 zijn die verschillen ook aanzienlijk maar kleiner, tot ruim een halve meter, met een variatie in drooglegging van globaal 30 tot 70 centimeter.

Met name in het oostelijk deel van peilvak 2501-24 bij Oud Aa ligt het maaiveld relatief hoog. Om daar water in de hoog gelegen sloten te behouden, zonder voortdurende inlaat van water, zijn stuwen en of schotten nodig. Het is voor een goede waterkwaliteit in de polder van belang om niet meer water in te laten dan noodzakelijk. Bij het zoeken naar een oplossing spelen verschillende punten een rol. Het hoogteverschil is relatief groot. Het aaneengesloten hoog gelegen gebied ligt aan de rand van het peilvak en is eenduidig af te scheiden van het lagere deel. De overgang naar lagere percelen is duidelijk. De grondsoort in het peilvak is vooral klei. De drooglegging in het hoge deel is nu lokaal soms groter dan 1,50 meter. De maximaal toegestane drooglegging van gras op klei is 90 centimeter (Nota peilbeheer, 2010). Het gebied is in eigendom van meerdere eigenaren. Dit alles overziend kiezen wij er voor het peilvak in twee peilvakken op te splitsen in het belang van een goede waterkwaliteit in de polder. De stuwen die de peilgrens gaan vormen komen in beheer van het waterschap. Met een voorgesteld waterpeil van NAP -2.00 m is de drooglegging 131 m. Dat is

meer dan de maximaal toegestane drooglegging van 90 cm, maar in de nieuwe situatie gaat het peil in dit gebied met 20 cm omhoog. Dat geeft een aanzienlijke vermindering van de drooglegging. Het peilgebied is lokaal behoorlijk geaccidenteerd en in lage delen van het gebied wordt de drooglegging 45-70 cm. De nieuwe situatie biedt betere mogelijkheden om water in de sloot vast te houden. Deskundigen van Waternet hebben het voorgestelde inrichtingsplan voor een nieuw peilvak met een peil van NAP -2.00 m doorgesproken met u en de andere grondeigenaren in het peilvak (30 mei en 4 juli 2018). De eigenaren waren positief over het plan of hadden geen bezwaar. Door het (ver)plaatsen van stuwen en het waterpeil iets hoger in te stellen kan het water in het hoog gelegen gebied vast gehouden worden. Hiermee wordt een apart peilvak gecreëerd. Het nieuwe peilvak krijgt een vast peil van NAP -2.00 m. Deze maatregel is toegevoegd aan het watergebiedsplan.

Zienswijze 10 – verleggen grens peilvak 2510-24/25

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV e.o.). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan.

Uw zienswijze over het verleggen van de peilgrens tussen peilvakken 2501-24 en 2501-25 was positief en instemmend en heeft dan ook niet geleid tot een aanpassing van het plan. Echter, een zienswijze van een andere belanghebbende op de door u positief ontvangen maatregel heeft wél geleid tot de aanpassing van het plan. De maatregel vervalt: De grens tussen peilvakken 2501-24 en 2501-25 wordt niet gewijzigd ten opzichte van de huidige situatie.

Daarnaast zijn diverse zienswijzen door derden ingediend op het afsluitbaar maken van inlaten en dat vooral in relatie tot de grote hoogteverschillen tussen oost en west in peilvak 2501-24. Na overleg met u (4 juli 2018) en andere direct belanghebbenden is de opsplitsing van peilvak 2501-24 in een hoger (oostelijk) en een lager gelegen peilvak (westelijk) toegevoegd aan het plan. Het nieuwe, hoger gelegen, peilvak krijgt een iets hoger peil (NAP -2.00 m).

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze in relatie tot de zienswijze die heeft geleid tot een aanpassing van het plan. Ook leggen wij uit welke overwegingen geleid hebben tot het opsplitsen van peilvak 2501-24.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U spreekt uw genoegen uit over het nemen van de maatregel M02-1. In deze maatregel wordt de grens tussen peilvak 2501-24 en peilvak 2501-25 verlegd. Het laagste deel van peilvak 2501-24 wordt dan deel van peilvak 2501-25 en krijgt zo het lagere peil van peilvak 2501-25. U beschrijft dat met de uitvoering van de maatregel de ontwatering van uw perceel verbeterd wordt, zodat het werken tijdens natte perioden minder problemen geeft.

Beoordeling van de zienswijze

Bij uitvoering van de maatregel wordt ongeveer 8 ha van peilvak 2501-24 toegevoegd aan peilvak 2501-25. Dit gebied is in bezit van drie eigenaren. Iets minder dan 10 procent van het gebied is uw eigendom. De eigenaren van de rest van het gebied vinden deze maatregel niet nuttig en willen het niet. De eigenaar van het overgrote deel van het gebied (bijna 80%) heeft dit kenbaar gemaakt in een zienswijze en toegelicht tijdens een, op haar verzoek georganiseerd, veldbezoek (19 december 2017). De eigenaar van de resterende percelen heeft geen zienswijze ingediend maar heeft, tijdens dat zelfde veldbezoek, gezegd de verlegging van de peilgrens en de daaruit volgende peilverlaging niet nodig te vinden. De intentie van de maatregel was de waterhuishouding binnen dit gebied te verbeteren. Nu dit voor het overgrote deel van het gebied niet wenselijk wordt gevonden en er geen effecten zijn buiten dit gebied vervallen deze maatregelen. Dit betekent dat de peilgrens niet wordt gewijzigd ten opzichte van de huidige situatie en dat de primaire watergang niet wordt verlegd. Dus de stuw en de schotten worden niet verplaatst, er worden geen nieuwe duikers aanbracht en er wordt hier ook geen watergang verbreed. Op dit punt is het watergebiedsplan aangepast.

Toelichting bij nieuwe maatregel splitsing peilvak 2501-24

Wij hebben diverse zienswijzen ontvangen op de maatregel om inlaten afsluitbaar te maken. De indieners wezen op de grote hoogteverschillen in de polder. Met een beperkte inlaat van water is het lastig water in de hooggelegen sloten te houden. Wij willen u, als directe belanghebbende, hier graag informeren over onze afwegingen hierover en tot welke maatregel we als gevolg van de zienswijzen gekomen zijn. Het probleem speelt met name in peilvak 2501_24 waar de hoogteverschillen oplopen tot meer dan een meter. Daarbij varieert de drooglegging van 40 tot 150 centimeter. In peilvak 2501-25 zijn die verschillen ook aanzienlijk maar kleiner, tot ruim een halve meter, met een variatie in drooglegging van globaal 30 tot 70 centimeter.

Met name in het oostelijk deel van peilvak 2501-24 bij Oud Aa ligt het maaiveld relatief hoog. Om daar water in de hoog gelegen sloten te behouden, zonder voortdurende inlaat van water, zijn stuwen en of schotten nodig. Het is voor een goede waterkwaliteit in de polder van belang om niet meer water in te laten dan noodzakelijk. Bij het zoeken naar een oplossing spelen verschillende punten een rol. Het hoogteverschil is relatief groot. Het aaneengesloten hoog gelegen gebied ligt aan de rand van het peilvak en is eenduidig af te scheiden van het lagere deel. De overgang naar lagere percelen is duidelijk. De grondsoort in het peilvak is vooral klei. De drooglegging in het hoge deel is nu lokaal soms groter dan 1,50 meter. De maximaal toegestane drooglegging van gras op klei is 90 centimeter (Nota peilbeheer, 2010). Het gebied is in eigendom van meerdere eigenaren. Dit alles overziend kiezen wij er voor het peilvak in twee peilvakken op te splitsen in het belang van een goede waterkwaliteit in de polder. De stuwen die de peilgrens gaan vormen komen in beheer van het waterschap. Met een voorgesteld waterpeil van NAP -2.00 m is de drooglegging 131 m. Dat is meer dan de maximaal toegestane drooglegging van 90 cm, maar in de nieuwe situatie gaat het peil in dit gebied met 20 cm omhoog. Dat geeft een aanzienlijke vermindering van de drooglegging. Het

peilgebied is lokaal behoorlijk geaccidenteerd en in lage delen van het gebied wordt de drooglegging 45-70 cm. De nieuwe situatie biedt betere mogelijkheden om water in de sloot vast te houden. Deskundigen van Waternet hebben het voorgestelde inrichtingsplan voor een nieuw peilvak met een peil van NAP -2.00 m doorgesproken met u (4 juli 2018) en met de andere grondeigenaren in het peilvak (30 mei 2018). U had geen bezwaar en anderen waren positief over het plan. Door het (ver)plaatsen van stuwen en het waterpeil iets hoger in te stellen kan het water in het hoog gelegen gebied vast gehouden worden. Hiermee wordt een apart peilvak gecreëerd. Het nieuwe peilvak krijgt een vast peil van NAP -2.00 m. Deze maatregel is toegevoegd aan het watergebiedsplan.

Zienswijze 11 én 12 – verbreding watergangen Bosdijk; dijksloot gronddepot

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV e.o.). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in het plan. De verbreding van de watergangen is aanzienlijk minder dan in het ontwerp plan. Watergangen 2501_1282 en 2510_3327 worden, op locaties waar de waterbreedte minder is, verbreed tot respectievelijk 8.0 meter (dit was 12 meter in het ontwerpplan) en 6.5 meter (dit was 7,2 meter).

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op Hydro vak 2501-1282 te Demmerik, Vinkeveen en Hydro vak 2510-3327 te Portengen, Kockengen.

- a) U schrijft dat het waterschap hydrovak 2501-1282 extreem willen verbreden. Dit mede omdat hier de watergang Bosdijk en Peilvak 3 samenkomen. U vraagt zich af of er wel serieus naar gekeken is om het water van peilvak 3 af te voeren naar polder Honderd, (Sticht en Voorburg). Dit zou simpel kunnen door de in het verleden dichtgemaakte duiker weer te openen.
- b) U constateert dat in het plan staat dat de duiker in de Korte Zuwe te hoog ligt en te klein is, maar ook te duur om te vervangen. U vraagt het waterschap vervolgens of het duurzaam is om op landbouwgrond huisvesting voor dieren en prachtige en zeldzame oeverbeplanting zomaar te vernietigen.
- c) U stelt dat het verbreden van watergang in hydrovak 2501-1282 onzin is zolang de duikers in de watergang van Bosdijk te klein zijn en er teveel duikers aanwezig zijn.
U heeft geconstateerd dat bij veel sneeuw en regen er geen niveauverschil is in de stuw in hydrovak 2501-1282. Het heeft geen zin om te verbreden want bij extreem weer raakt het boezemwater vol.
- d) U zegt niet te begrijpen dat de ene watergang verbreed moet worden en de andere watergang (ter hoogte van het gronddepot) dicht gegooid wordt. U vraagt of daar watercompensatie voor gegraven is.

- e) Het verbreden van hydrovak 2510-3327 is volgens u niet nodig. Dit peilvak is nooit te hoog. Het probleem zit in de stuw die niet goed geregeld zou worden. Tot slot stelt u dat het verbreden van deze watergang alleen maar nodig is omdat het water op het industrieterrein te Portengen niet weg kan. U bent van mening dat dit op een duurzame manier opgelost moet worden en niet door dure landbouwgrond af te graven.

Beoordeling van de zienswijze

- a) Wij kunnen uw gedachte volgen, maar het is geen reële optie om het water van peilvak 3 af te voeren naar polder Honderd, (Sticht en Voorburg). De capaciteit van het nieuwe poldergemaal Het Honderd west (2 x 7 m³/min) is afgestemd op het afvoergebied Het Honderd. Het is niet mogelijk daar een groot gebied op aan te koppelen. Er zou dan een nieuw gemaal nodig zijn. Het bestaande poldergemaal Demmerik is wel afgestemd op de afvoer van peilvak 3 (capaciteit 100 m³/min). Het plan is op dit punt niet gewijzigd.
- b) Om het watersysteem goed te laten functioneren zoeken wij naar doelmatige oplossingen met zo min mogelijk schade voor de bestaande functies en gebruik. De extra ruimte die nodig is in de watergang langs de Bosdijk voor een goede afvoer van water is daarom zoveel mogelijk gezocht in verdieping en niet in verbreding. Dit is echter niet overal afdoende. Op enkele locaties is het noodzakelijk naast verdiepen ook te verbreden. Dit gaat helaas ten koste van de natuur die op de oever aanwezig is.
- c) Naar aanleiding van uw zienswijze is opnieuw gekeken naar de noodzaak van het verbreden van watergang 2501_1282, aangrenzend aan uw percelen. Deze watergang verzorgt de afvoer van water van peilgebied 2501-25 en 2501-03. In het ontwerpwatergebiedsplan is een verbreding tot een waterbreedte van 12 meter voorgesteld. Daarbij is het belang van de aangrenzende agrariërs onvoldoende meegewogen. Genoemde verbreding heeft een relatief klein effect ten opzichte van het baggeren en verdiepen. Het vermindert de opstuwing met maximaal enkele centimeters en dat is naar onze verwachting niet het omslagpunt tussen wel of geen wateroverlast. Daar tegenover staat de bedrijfsschade die de aangrenzende agrariër ondervindt van inleveren van grond voor de verbreding. Dit afwegende is de maatregel aangepast. Voor watergang 2501_1282 is een waterbreedte van tenminste 8.0 meter wenselijk. De huidige waterbreedte varieert tussen 7.0 en 8.0 meter. Alleen op locaties waar de waterbreedte minder is dan 8.0 meter wordt de watergang verbreed. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd. Compensatie door het waterschap voor verlies van grond vindt plaats in de vorm van een financiële vergoeding. Hiermee sluit het waterschap aan bij het door de wetgever bepaalde in artikel 7.14 lid 1 van de Waterwet. De vergoeding komt tot stand op basis van een taxatie van een onafhankelijk taxateur. Het baggeren en/of op diepte brengen van de watergang blijft als maatregel onveranderd gehandhaafd. In het hele traject vanaf gemaal Demmerik tot aan de Bosdijk worden maatregelen genomen. Met deze maatregelen, inclusief de (geringe) verbreding

bij watergang 2501_1282, verbetert de afvoer van het water bij veel neerslag en wordt de kans op wateroverlast kleiner.

- d) Niet alle watergangen zijn even belangrijk voor het reguleren van het polderwater en het waterpeil. Daarom kunnen sommige watergangen gedempt worden mits dat maar gecompenseerd wordt om zo voldoende waterberging te behouden. Andere watergangen zijn cruciaal voor een goede aan- en afvoer van water in de polder en het handhaven van het waterpeil. Deze mogen meestal niet gedempt worden en moeten soms zelfs verbreed worden. U vraagt of een bepaalde sloot ter hoogte van het gronddepot wel gecompenseerd is. Alle vergunde dempingen zijn gecompenseerd en illegale dempingen zijn ons niet bekend. Een medewerker van Waternet is daarom bij u langs geweest om na te gaan welke sloot u precies bedoelt. Het blijkt te gaan om sloten rondom het gronddepot die door het gewicht van de opgeslagen grond dicht gedrukt worden. De afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving van Waternet heeft contact gelegd met de eigenaar om dit op te lossen.
- e) De afvoer van peilgebied 2510-12 naar het gemaal is niet optimaal en in het peilgebied is incidenteel sprake van wateroverlast. Hoewel de watergangen relatief breed zijn blijkt uit onderzoek dat deze lokaal krap zijn ten opzichte van de hoeveelheid af te voeren water.

Het waterpeil in peilgebied 2510-12 wordt continue geregistreerd. Zodra het peil te hoog wordt krijgen onze medewerkers een signaal en wordt de stuw aangepast door er een aantal balkjes van af te halen. Dit blijkt in bepaalde situaties onvoldoende. Daardoor kunnen het peilgebied 2501-12 en het bedrijventerrein het regenwater niet snel genoeg kwijt. In het watergebiedsplan wordt de stuw aangepast naar een handbediende klepstuw met een groter bereik voor een verbetering van de afvoer. Daarnaast wordt met het verruimen van watergang 2510_3327 de waterafvoer richting het gemaal Dooijersluis verbeterd.

Mede naar aanleiding van uw zienswijze is opnieuw naar de noodzaak van het verbreden van de watergang gekeken. Daarbij is het belang van de aangrenzende eigenaren die direct te maken hebben met de maatregelen zwaarder meegewogen.

De breedte van watergang 2510_3327 varieert nu tussen 5 tot 8 meter. Deze zou verbreed worden tot 7,20 meter voor een optimale waterafvoer. Dit heeft een positieve invloed op de waterafvoer maar het uiteindelijke effect op de opstuwing is klein (enkele centimeters). Daar tegenover staat de bedrijfsschade die de aangrenzende agrariër heeft door grondverlies door de verbreding. Uit de berekeningen blijkt dat voor voldoende waterafvoer deze watergang overal minimaal 6.5 meter breed moet zijn. Dit alles afwegende is de maatregel aangepast. Alleen op de plaatsen waar watergang 2510_3327 smaller is wordt deze verbreed tot 6.5 meter. Ter plaatse van uw percelen voldoet de huidige waterbreedte grotendeels. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd. Het baggeren en/of op diepte brengen van deze watergang blijft als maatregel onveranderd gehandhaafd.

Zienswijze 13 – verbreding watergangen in peilvak 2510-25

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV e.o.). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in het plan. Watergang 2510_1270 wordt niet verbreed. Daarnaast zijn enkele tekstuele aanpassingen doorgevoerd.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

- e) U schrijft dat uw zienswijze maatregel M06-1 verbreden watergangen Peilvak 3 (2501-1259 vermeld op blz 49 en 50) betreft.
- f) U stelt dat het verbreden van de watergang langs uw eigendommen grote nadelige gevolgen heeft voor uw bedrijf doordat u dan grond kwijt raakt.
- g) U wil in de betreffende watergangen grenzend aan uw percelen ook geen keerschotten of stuwen.

Beoordeling van de zienswijze

- a) Maatregel M06-1 bestaat uit het verruimen van watergangen in peilvak 2501-25 om zo de afvoer van het water uit het bovenstrooms gelegen peilvak 2501-3 te verbeteren. Er is geen maatregel in het plan opgenomen waarbij de watergang 2501_1259 (peilgebied 3) wordt verbreed. In het definitieve watergebiedsplan is de tekst aangepast om dit te verduidelijken.
- b) In het afvoergebied van gemaal Demmerik is incidenteel sprake van wateroverlast. Een aantal watergangen en duikers is krap voor de hoeveelheid af te voeren water.
Naar aanleiding van uw zienswijze is specifiek naar de noodzaak van het verbreden van de watergang aangrenzend aan uw perceel gekeken. Het betreft watergang 2501_1270. Deze is nu 5 tot 8 meter breed. Voor een optimale waterafvoer zou deze tot 8.5 meter verbreed moeten worden. De voorgestelde verbreding heeft weliswaar positieve gevolgen voor de waterafvoer maar het werkelijke effect op de opstuwing blijkt gering. Als de watergang niet wordt verbreed wordt de waterafvoer weliswaar minder optimaal dan gewenst, maar het is niet het kantelpunt voor wel of geen wateroverlast. Dit afwegend tegen het door u genoemde nadeel van grondverlies voor de aanliggende eigenaren is de maatregel van het verbreden van de watergang 2501_1270 vervallen. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd. Het baggeren en/of op diepte brengen van deze watergang blijft als maatregel wel gehandhaafd.
In het hele traject vanaf gemaal Demmerik tot aan de Bosdijk worden maatregelen genomen. Met deze maatregelen verbetert de afvoer van het water bij veel neerslag en wordt de kans op wateroverlast kleiner.
- c) In het watergebiedsplan staat geen maatregel om (extra) keerschotten of stuwen te plaatsen in de betreffende watergangen. Het watergebiedsplan is op dit punt niet gewijzigd.

Zienswijze 14 – verbreding watergangen in peilvak 2510-25

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV e.o.). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot aanpassingen in het plan. De watergangen 2510_1270 en 2501_1243 worden niet verbreed.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op maatregel M01-2 en M06-1, het verbreden van watergangen in peilvak 2510-25.

- a) In u brief schrijft u dat u bij maatregel M06-1, het verbreden van de watergang 25011270, grond kwijtraakt die nodig is voor de bedrijfsvoering.
- b) Bij maatregel M01-2, het verbreden van de watergang langs de Demmerikse kade, geldt hetzelfde. Het verbreden van de watergang op uw eigendommen heeft nadelige gevolgen voor uw bedrijf.
- c) U wil niet dat er stuwen of keerschotten in de betreffende watergangen worden geplaatst.

Beoordeling van de zienswijze

In het afvoergebied van gemaal Demmerik is incidenteel sprake van wateroverlast. Een aantal watergangen en duikers is krap voor de hoeveelheid af te voeren water. Naar aanleiding van uw zienswijze is nogmaals specifiek naar de noodzaak van het verbreden van de watergangen aangrenzend aan uw percelen gekeken. Daarbij is het belang van de belanghebbenden die direct te maken hebben met de maatregelen zwaarder meegewogen.

- a) Watergang 2501_1270 is nu 5 tot 8 meter breed. Voor een optimale waterafvoer zou deze tot 8.5 meter verbreed moeten worden (M06-1). Dit heeft weliswaar een positieve invloed op de waterafvoer maar het werkelijke effect op de opstuwning blijkt gering. Als de watergang niet wordt verbreed wordt de waterafvoer weliswaar minder optimaal dan gewenst, maar het is niet het kantelpunt voor wel of geen wateroverlast. Dit afwegend tegen het door u genoemde nadeel van grondverlies voor de aanliggende eigenaren is de maatregel van het verbreden van de watergang 2501_1270 vervallen. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd. Het baggeren en/of op diepte brengen van deze watergang blijft als maatregel wel gehandhaafd.
- b) Watergang 2501_1243, grenzend aan uw perceel bij de Demmerikse kade, is nu circa 6 meter breed. Voor een optimale waterafvoer zou deze tot 7.5 meter verbreed moeten worden (M01-2). Dit heeft weliswaar een positieve invloed op de waterafvoer maar het werkelijke effect op de opstuwning blijkt gering (maximaal enkele centimeters). Daar tegenover staat de bedrijfsschade die de aangrenzende agrariër heeft door grondverlies door de verbreding. Dit alles

afwegende is de maatregel aangepast. Hydrovak 2501_1243 wordt niet verbreed. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd. Het baggeren en/of op diepte brengen van deze watergang blijft als maatregel gehandhaafd.

- c) In het watergebiedsplan staat geen maatregel om (extra) keerschotten of stuwen te plaatsen in de betreffende watergangen. Het watergebiedsplan is op dit punt niet gewijzigd.

Zienswijze 15 – diversen LTO Noord

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV e.o.). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Als waterschapsbestuur waarderen wij de betrokkenheid van LTO Noord bij diverse waterzaken. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot een aanpassing in het plan. De opsplitsing van peilvak 2501-24 in een hoger en een lager gelegen peilvak door het plaatsen van stuwen is toegevoegd aan het plan. Op deze wijze kan met minimale inlaat water in de sloten behouden worden.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

- a) U verzoekt het waterschap zich de gehele looptijd van het watergebiedsplan te houden aan de afspraken zoals deze nu worden vastgesteld. Nieuwe ambities in 2020 zouden het proces niet nogmaals in gang mogen zetten.
- b) U verzoekt het waterschap de peilen zodanig te bepalen dat de drooglegging optimaal blijft voor de agrarische gebruiksfuncties.
- c) U geeft aan dat het positief is dat het waterschap extra wil inzetten op het halen van de doelen van de KRW in 2027. Het is belangrijk om daarbij rekening te houden met gebied specifieke kenmerken.
- d) U vraagt de bronnen van nutriëntenbelasting inzichtelijk te maken en de opgave voor de agrarische sector te verduidelijken.
- e) Het afsluitbaar maken van 17 inlaten in Oukoop en Oud Aa mag niet ten koste gaan van de slootpeilen. Hetzelfde geldt voor de Bosdijk. U stelt dat deze inlaten behalve voor doorspoelen ook de functie hebben om bepaalde gronden een bijbehorend slootpeil te geven.
- f) Aanpassing van de keur, opstellen van een legger voor secundaire wateren en het besluit tot diepteschouw zijn aparte processen en maken geen deel uit van het watergebiedsplan. Dit zou verwarring kunnen geven. U vindt het van groot belang dat er een eenduidig proces doorlopen wordt en er duidelijke communicatie plaatst vindt bij deze aanpassingen.
- g) U ziet bij voorkeur dat het waterschap meer de samenwerking opzoekt dan de beleidsvorming aanpast. U ziet graag dat het waterschap inzet op het stimuleren, motiveren en faciliteren in het nemen van gewenste maatregelen. Hetzelfde geldt voor de oproep aan de gemeenten om harde regels te stellen.

Het heeft uw voorkeur om aan waterkwaliteit en ecologie te werken vanuit samenwerking en maatwerk boven het stellen van harde regels.

- h) Hoewel in dit watergebiedsplan uit is gegaan van huidige beleid streeft het waterschap ook naar een duurzaam landgebruik met bijpassend waterbeheer in de nabije toekomst. Mogelijke maatregelen zijn het aanscherpen van beleid voor peilaanpassingen en onderbemalingen. U vindt het hierbij van belang dat gelijktijdig gezocht wordt naar passende oplossingsrichtingen en dat belemmerend(e) beleid en regelgeving zoveel mogelijk worden weggenomen om de maatregelen daadwerkelijk mogelijk te maken.
- i) Vanuit uw leden is er behoefte aan meer onderbouwing voor de maatregel verruimen van de watergang Demmerik. De vraag is of deze maatregel wel effectief genoeg is om opstuwing en erosie van de oevers tegen te gaan.
- j) U wijst het waterschap op haar adviserende rol ten aanzien van natuurvriendelijke oevers. Verder wilt u duidelijkheid voor agrariërs omtrent aanleg, beheer en onderhoud van natuurvriendelijke oevers.
- k) U vindt het belangrijk dat over beheer en onderhoud duidelijke en heldere afspraken worden gemaakt tussen waterschap en agrariërs.

Beoordeling van de zienswijze

- a) Het definitieve watergebiedsplan is een product van een uitgebreid en zorgvuldig proces waarbij de inbreng vanuit het gebied steeds zo goed mogelijk is meegenomen. Wij hopen dat u er vertrouwen in heeft dat het waterschap dit niet zomaar, zonder daarbij de gebruikers te betrekken, zal aanpassen. Vanwege de zorgen over de bodemdaling en de gevolgen die dit heeft op de lange termijn wil het waterschap wel de mogelijkheid open houden om dingen te wijzigen. Dat willen wij natuurlijk doen vanuit samenwerking en draagvlak.
- b) Dit past binnen de visie en het beleid van het waterschap. Het waterschap stemt de peilen af op de huidige geldende functies in een gebied.
- c) Het waterschap vindt het ook belangrijk om rekening te houden met gebied specifieke kenmerken bij het werken aan de KRW opgave. Daarom heeft het waterschap de KRW doelen voor overige wateren in dit gebied juist afgestemd op de gebiedsomstandigheden. Dit wordt toegelicht in paragraaf 3.5 van het watergebiedsplan.
- d) In hoofdstuk 3 van het watergebiedsplan heeft het waterschap inzichtelijk gemaakt welke knelpunten er in het gebied zijn ten aanzien van de waterkwaliteit en wat de achterliggende oorzaken zijn. De opgave voor de agrarische sector staat hier verduidelijkt.
- e) Met de voorgestelde maatregel blijft de minimaal noodzakelijke inlaat mogelijk. In het watergebiedsplan is opgenomen dat inlaten afsluitbaar worden gemaakt. Dat wil zeggen dat er een afsluiter op wordt geplaatst waardoor ze regelbaar zijn. Als het waterpeil in de hoogwatervoorziening of sloten op peil is, kan de inlaat (gedeeltelijk) dicht. Zo wordt voorkomen dat er onnodig water wordt ingelaten vanuit de boezem. Het is niet de bedoeling om inlaten definitief af te sluiten of dicht te zetten. Peilvak 2501-24, waarin de hoogteverschillen extreem zijn en duidelijk van elkaar te scheiden, wordt opgesplitst in twee aparte peilvakken. Het nieuwe, hoger gelegen, peilvak krijgt een hoger peil (NAP -2.00

m). Deze maatregel is toegevoegd aan het watergebiedsplan. Op deze wijze kan met minimale inlaat water in de sloten behouden worden.

- f) De aandacht voor de waterdiepte in het gebied is via het gebiedsconvenant in gang gezet. Dit is een eenduidig en doorlopend proces waarnaar verwezen wordt in het watergebiedsplan. Conform de afspraken uit het convenant zal het waterschap de nieuwe gebiedsgerichte norm voor waterdiepte nog in de Keur of Legger voor secundaire wateren vastleggen. Zowel de Keur als de Legger hebben een wettelijke status. Voor het vaststellen hiervan worden aparte wettelijke inspraak- en besluitvormingsprocessen gevolgd. Daarom zal hierdoor geen verwarring kunnen ontstaan. Het waterschap zal nog besluiten of de invoering van een actieve diepteschouw (als instrument om te controleren of de sloten op diepte worden gehouden) wenselijk is. Net als bij de uitwerking van de gebiedsgerichte normen zullen wij dat doen in overleg met de omgeving.
- g) Het waterschap werkt op veel vlakken op vele manieren samen met diverse partijen. Het helpt daarbij duidelijk beleid en doelen te stellen en waar nodig regels.
- h) Het waterschap is bezig met de ontwikkeling van een strategie om bodemdaling verder af te remmen. Er wordt gezocht naar aanpassing van het beleid en naar passende en realiseerbare oplossingsrichtingen. Daarbij wordt steeds bekeken of er belemmerend beleid en regelgeving bestaat en of het wenselijk is deze weg te nemen. Als dat niet wenselijk of mogelijk is dan vervalt de oplossingsrichting omdat deze niet uitvoerbaar is. Het waterschap streeft ernaar eind 2018 een strategie vast te stellen.
- i) De hoeveelheid water die door de watergang voor het gemaal Demmerik (2501_1255) moet worden afgevoerd is groot ten opzichte van de afmetingen van de watergang. Dit leidt tot opstuwung en een hoge stroomsnelheid. Hierdoor treedt erosie op langs de kanten en op de bodem van de watergang. Omdat de locatie vlak voor het gemaal ligt heeft de maatregel effect voor het gehele afvoergebied. De maatregel is het verbreden van de watergang tot een waterbreedte van 13 meter (verbreden met 3 tot 5 meter). Vanwege de huidige diepte van 1,30 meter is het praktisch niet goed mogelijk of wenselijk de diepe watergang nog verder te verdiepen.
Met de voorgenomen maatregel wordt het natte doorstroomprofiel en de afvoercapaciteit van de watergang met 35% vergroot. De (maximale) stroomsnelheid in de watergang wordt circa 0.12 m/s. Met deze stroomsnelheid is er theoretisch nauwelijks of geen erosie van bodem en oevers. Daarnaast neemt de opstuwung over de watergang af, waardoor de peilstijging in de rest van het peilgebied iets wordt verkleind.
- j) Het waterschap waardeert de aandacht van LTO voor natuurvriendelijke oevers. Binnen diverse overleggen waar het waterschap en LTO vertegenwoordigd zijn, komt dit onderwerp aan de orde. Onder andere in overleggen met agrarische collectieven over de waterbeheerpakketten, waaronder pakketten voor beheer en onderhoud van natuurvriendelijke oevers. Ook in provinciaal overleg over het Deltaplan Agrarisch Waterbeheer komt het onderwerp natuurvriendelijke oevers aan bod. Het waterschap wil daarbij graag haar visie geven op aanleg, beheer en onderhoud.

- k) Het waterschap vindt het ook belangrijk dat er duidelijke en heldere afspraken gemaakt worden over beheer en onderhoud van natuurvriendelijke oevers en wil zich daarvoor inspannen.

Zienswijze 16 – verbreding watergangen; meer drooglegging; grond voor grond

U heeft namens de heer [REDACTED] een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV e.o.). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in het plan. De verbreding van de hydrovakken 2501_1272, _1270, _1243 en _1271 is vervallen. Hydrovak 2501_1282 wordt geen 12 meter breed, maar wordt, daar waar deze smaller is, verbreed tot 8 meter. Het peil voor peilvak 2501-25 is niet aangepast. De toelichting op de peilkeuze is uitgebreid.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

- a) Uw cliënt vindt verbreding van hydrovakken 2501_1272 en 2501_1270 (maatregel M06-1) niet nodig om de afvoer uit peilgebied 3 voldoende capaciteit te geven. De krappe dammen en duikers zijn de oorzaak van te geringe capaciteit. Oplossen van deze knelpunten zal voldoende capaciteit geven.
- b) Als verbreding toch onvermijdelijk is gaat uw cliënt niet akkoord met financiële compensatie. Hij eist dan compensatie in de vorm van “vervangende grond”.
- c) Uw cliënt is eigenaar van percelen nabij de hydrovakken 2501_1282 en 2501_1271. Hij vindt verbreding van de watergang (op enkele kritische trajecten) langs de Ter Aase Zuwe/Demmeriksekade (maatregel M01-2) niet nodig om de afvoer naar de Bosdijk te verbeteren. De dammen en duikers zijn de oorzaak van te geringe capaciteit. Oplossen van deze knelpunten zal voldoende capaciteit geven.
- d) Als verbreding toch onvermijdelijk is gaat uw cliënt niet akkoord met financiële compensatie, maar eist dan compensatie in de vorm van “vervangende grond”.
- e) U constateert dat, in tegenstelling tot in omliggende peilvakken, de maaiveld-daling in peilvak 2501-25 niet geheel gevolgd wordt. Wanneer er sprake is van minimaal 60cm drooglegging zal het peil de maaiveld-daling niet meer volgen. [REDACTED] heeft hier bezwaar tegen. Het gaat om een gemiddelde drooglegging terwijl hoogteverschillen binnen dit peilvak op kunnen lopen tot 50 cm. [REDACTED] vreest gevolgen voor zijn bedrijfsvoering en de gezondheidstoestand van de dieren. [REDACTED] eist dat ook voor dit peilvak het peil de maaiveld-daling volledig blijft volgen.
- f) U stelt dat in het ontwerp watergebiedsplan onvoldoende rekening is gehouden met een gezonde bedrijfsvoering. De eerder genoemde punten zijn daar voorbeelden van. Er wordt te gemakkelijk gesteld dat betrokkenen “financieel

gecompenseerd” worden. In geval van inleveren grond is compensatie middels “vervangende grond” de enige optie. In het kader van de huidige meststoffenwet kan een agrariër geen vierkante meter grond missen. Hij zal dit “een op een “ moeten compenseren. Namens ████████ verzoekt u het waterschap hier voldoende rekening mee te houden.

Beoordeling van de zienswijze

- a) Naar aanleiding van uw zienswijze is opnieuw gekeken naar de noodzaak van het verbreden van hydrovakken 2501_1270 en 2501_1272. Daarbij is het belang van de aangrenzende agrariërs zwaarder meegewogen. Hydrovak 2501_1270 is nu 5 tot 8 meter breed. Voor een optimale waterafvoer zou deze tot 8,5 meter verbreed moeten worden. Hydrovak 2501_1272 is 5 meter breed. Deze zou verbreed moeten worden tot 9,5 meter. Het verbreden van deze hydrovakken verbetert de afvoer van peilgebied 3, maar het werkelijke effect op de opstuwing is relatief klein (maximaal enkele centimeters). Als de hydrovakken niet worden verbreed is de waterafvoer minder optimaal dan gewenst, maar het is niet het kantelpunt voor wel of geen wateroverlast. Het bovenstaande afwegend tegen het door u genoemde nadeel van grondverlies is de maatregel van het verbreden van hydrovakken 2501_1272 en 2501-1270 vervallen. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd. Het baggeren en/of op diepte brengen van deze watergang blijft als maatregel gehandhaafd. In het traject van watergang 2501_1272 en 2501_1270 bevinden zich alleen bruggen en geen dammen met duikers. Deze bruggen zijn niet beperkend voor de waterafvoer. In het watergebiedsplan zijn hiervoor geen maatregelen voorgesteld en het watergebiedsplan is op dit punt niet gewijzigd.
- b) De verbreding van de betreffende hydrovakken is vervallen. Daardoor is er geen sprake van compensatie voor verlies van grond.
- c) In het afvoergebied van gemaal Demmerik is incidenteel sprake van wateroverlast. Uit onderzoek blijkt dat een aantal watergangen en duikers krap is voor de hoeveelheid af te voeren water. In het watergebiedsplan is een aantal maatregelen opgenomen om de afvoer te verbeteren en de opstuwing te verminderen. De maatregelen voorzien in het vervangen en verruimen van vrijwel alle duikers in het traject vanaf de Bosdijk. Ook worden benedenstreams, bij gemaal Demmerik, maatregelen genomen om de afvoer te verbeteren en opstuwing te verminderen. Naar aanleiding van uw zienswijze is opnieuw gekeken naar de noodzaak van het verbreden van de watergangen aangrenzend aan uw percelen (hydrovak 2501_1282, -1271 en -1243). Hydrovak 2501_1271 is nu 7 meter breed. Deze zou verbreed moeten worden tot 8,1 meter. Hydrovak 2501_1243 is nu ongeveer 6 meter breed. Voor een optimale waterafvoer zou deze tot 7,6 meter verbreed moeten worden. Vanwege de bezwaren tegen het verbreden en de relatief kleine effecten (maximaal enkele centimeters) ten opzichte van het baggeren en verdiepen is de maatregel aangepast. Daarbij is het verbreden geminimaliseerd. Hydrovakken 2501_1271 en 2501_1243 worden niet verbreed, maar alleen gebaggerd en verdiept. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd.

Hydrovak 2501_1282 verzorgt de afvoer van water van peilgebied 2501-25 en 2501-03. In het watergebiedsplan was oorspronkelijk een verbreding tot een waterbreedte van 12 meter voorgesteld. Met de aanpassing wordt nu voor watergang 2501_1282 uitgegaan van een minimale waterbreedte van 8.0 meter. De huidige waterbreedte varieert tussen 7.0 en 8.0 meter. Bij uw perceel is de waterbreedte globaal 7.5 meter. Hydrovak 2501_1282 wordt geen 12 meter breed, maar wordt, op de plaatsen waar deze smaller is, verbreed naar 8.0 meter. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd. Het baggeren en/of op diepte brengen van de watergang blijft als maatregel onveranderd gehandhaafd.

- d) Verbreding van watergangen is soms noodzakelijk om goed waterbeheer uit te kunnen voeren. Dit is in het belang van de gebruikers van de polder. Compensatie door het waterschap voor verlies van grond vindt plaats in de vorm van een financiële vergoeding. Hiermee sluit het waterschap aan bij het door de wetgever bepaalde in artikel 7.14 lid 1 van de Waterwet. De vergoeding komt tot stand op basis van een taxatie van een onafhankelijk taxateur. Waar grond beschikbaar is kan de agrariër eventueel zelf compenserende grond aankopen. Deze kan dan zelf bepalen of de locatie en grond geschikt zijn. Waar geen grond beschikbaar is kan dat niet.
- e) Het waterschap streeft naar een robuust watersysteem. Dit krijgt o.a. vorm door te streven naar zo groot mogelijke aaneengesloten gebieden met het zelfde peil. De drooglegging wordt in principe gebaseerd op de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied en het laagste peil (meestal winterpeil). Vanwege de toenemende zorgen over de effecten van de voortgaande bodemdaling willen wij geen grotere drooglegging dan ten opzichte van het laatste peilbesluit. Voor veengrond hanteert het waterschap een maximale gemiddelde drooglegging van 60 centimeter (beleidsregel in de Nota Peilbeheer). In het ontwerpplan is voor peilvak 2501-25 het nieuwe peil de gemiddelde bodemdaling gevolgd tot de maximale drooglegging van 60 centimeter. Naar aanleiding van enkele zienswijzen is de maatregel om een deel van peilvak 2501-24 bij peilvak 2501-25 te trekken vervallen en ook is een peilvakgrens gecorrigeerd naar de werkelijkheid. Daarom is de drooglegging bij voorgesteld peil opnieuw doorgerekend. De drooglegging is in de nieuwe situatie 62 cm. Wij nemen het peil uit het ontwerpplan over en kiezen ervoor zo geleidelijk toe te groeien naar de maximaal toegestane drooglegging van 60 cm. Wij nemen uw voorstel om (nog verder) over deze grens heen te gaan niet over. Het plan is op dit punt niet gewijzigd. De toelichting bij de peilkeuze is aangepast. Op dit punt is het plan voor wat betreft peilvak 2501-25 aangepast.
- f) Mede naar aanleiding van uw zienswijze is opnieuw naar de door u genoemde maatregelen uit het ontwerpplan gekeken. Daarbij is gezocht naar een optimale inrichting voor een goede waterhuishouding in de polder met zo weinig mogelijk negatieve gevolgen voor de gebruikers/bedrijven. Als gevolg hiervan is de verbreding van watergangen op een aantal trajecten vervallen of geminimaliseerd. Hiermee wordt de inrichting voor het waterbeheer minder optimaal, maar dit zal naar onze inschatting geen directe gevolgen hebben op wateroverlast in het gebied.

Onder d) is beschreven wat voor het waterschap de vorm is voor compensatie voor verlies van grond als gevolg van inrichtingsmaatregelen.

Zienswijze 17 – vernieuwen stuwen, afsluiters en ontbrekende inlaat

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV e.o.). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Twee duikers op de nieuwe peilgrens worden afgesloten. De in het ontwerpplan ontbrekende inlaat is opgenomen in het definitieve plan en wordt afsluitbaar gemaakt.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

- a) Uw zienswijze heeft betrekking op peilvak 2501-7 en 2501-25, sectie K perceel 773 en perceel 774 ter Nieuwer ter Aa. Genoemde percelen hebben een groot verloop in hoogten, waardoor het water snel weg stroomt. U heeft op kaart aangegeven dat er vijf plekken aan vernieuwing toe zijn: hetzij door een waterkering hetzij door een bedienbare afsluiter.
- b) U geeft aan dat een inlaat ontbreekt in het ontwerp watergebiedsplan.

Beoordeling van de zienswijze

- a) U beschrijft dat het water in het gebied snel weg loopt. Dit komt vooral doordat er enkele duikers aangebracht zijn. Een medewerker van Waternet is naar aanleiding van uw zienswijze bij u langs geweest en heeft u geadviseerd deze duikers af te sluiten. Vier van de plekken, 2, 3, 4 en 5, die volgens u aan vernieuwing toe zijn, zijn alle privé aangelegde constructies. Duikers 2 en 3 liggen niet in een hoofdwatergang en het zijn ook geen peilscheidingen. Het is geen taak voor het waterschap om deze te vernieuwen. Duikers 4 en 5 liggen met het nieuwe peilbesluit wel op een peilgrens. Deze worden door het waterschap afgesloten. Deze maatregel is toegevoegd in het definitieve watergebiedsplan.
- b) De door u ingetekende inlaat (vanuit de AA, nr. 1) staat ten onrechte niet in het ontwerpplan. Dit had wel moeten. Deze inlaat wordt bediend door Waternet en wordt ook afsluitbaar gemaakt. Deze maatregel is toegevoegd in het definitieve watergebiedsplan.

Zienswijze 18 – duikers vernieuwen; met afsluitbare inlaten ook stuwen plaatsen; gemiddelden werken niet bij grote hoogteverschillen

U heeft samen met vijf andere eigenaren een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het

vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot de volgende aanpassingen in het plan. Het plaatsen van een nieuwe duiker onder de Korte Zuwe is als maatregel toegevoegd. Twee duikers onder de Boterwal worden opgenomen in de legger. De verbreding van watergangen is geminimaliseerd en nog slechts enkele watergangen worden (minimaal) verbreed. Bij Oud Aa worden stuwtdjes geplaatst en daarmee wordt een apart peilvak ingericht. Het nieuwe peilvak krijgt een vast peil van NAP - 2.00 m. De toelichting bij de peilkeuze voor peilvak 2501-24 en -25 is aangepast.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op de maatregelen die wateroverlast bij hevige regenval tegen gaan in het zuidelijk deel van peilvak 2501-25 (paragraaf 6.2.1). En op de maatregelen om de duikers in o.a. Oud Aa afsluitbaar te maken om daarmee zo min mogelijk water in te laten (paragraaf 3.5.2).

U schrijft:

- a) De duiker onder de Boterwal is te klein. U zou graag zien dat deze duiker vergroot wordt.
- b) De watergang achter de duiker in de Boterwal is te smal. U zou graag zien dat watergang 2501-1238 en 2501-1239 verbreed wordt.
- c) De duiker onder de Korte Zuwe is een knelpunt in de waterafvoer. De duiker ligt te hoog en u zou graag zien dat de duiker wordt verlaagd. Als verlagen geen optie is dan is een nieuwe of een tweede duiker misschien mogelijk.
- d) Als de bovenstaande maatregelen worden uitgevoerd is het verbreden van watergangen niet meer nodig.
- e) De polder kent enorme hoogteverschillen. Zonder inlaat kunt u niet. Voor water in de watergangen is de polder afhankelijk van inlaat, zeker voorin. U stelt minimale inlaat voor, maar dan zouden er meer schotten of stuwen moeten worden geplaatst om water in de hoog gelegen sloten te houden.
- f) Voor het bepalen van het waterpeil wordt uitgegaan van een gemiddelde maaiveldhoogte en maaivelddaling. Door de enorme hoogteverschillen in uw polder werkt dit gemiddelde niet. U zou graag zien dat met deze verschillen rekening gehouden wordt.

Beoordeling van de zienswijze

- a) Onder de Boterwal zijn 3 duikers aanwezig. Deze duikers hebben in theorie voldoende capaciteit voor het afvoeren van water. In de praktijk worden de twee westelijke duikers vlak bij de Bosdijk onvoldoende vrijgehouden van begroeiing waardoor deze duikers niet optimaal worden benut. Naar aanleiding van het watergebiedsplan worden deze duikers opgenomen in de legger. De duikers zijn dan onderdeel van het primaire watersysteem en worden meegenomen bij het onderhoud. Hierdoor is het vervangen van de huidige duiker door een nieuwe grotere duiker voor de afvoer niet nodig. De maatregel om beide duikers op te

nemen in de legger is expliciet toegevoegd in het plan. Op dit punt is het watergebiedsplan gewijzigd.

- b) De watergang achter de Bosdijk vormt een gering knelpunt in de afvoer. Het verbreden van deze watergang heeft relatief weinig effect op de afvoer en opstuwing. Vanwege de grote weerstand tegen grondverlies door het verbreden van watergangen is er zeer kritisch gekeken naar het effect en noodzaak van het verbreden van watergang. Met het baggeren en verdiepen van de watergang wordt voldoende effect bereikt. Het is niet nodig om de watergang te verbreden. Het watergebiedsplan is op dit punt niet gewijzigd.
- c) De rechthoekige duiker onder de Korte Zuwe is in principe voldoende breed voor het afvoer van het water. De bodem van de duiker is echter hoog gelegen waardoor deze een belemmering is voor de waterafvoer. Na het verlagen van het waterpeil en uitvoering van maatregelen die de opstuwing over het gehele traject verminderen, wordt de duiker een groter knelpunt. Deze geeft dan een stuwing van enkele centimeters. Hoewel het vervangen van de duiker in de huidige situatie niet noodzakelijk is zal dit op termijn toch moeten gebeuren vanwege doorgaande bodemdaling. Naar aanleiding van de zienswijzen en anticiperend op een toekomstige noodzakelijke vervanging is het plaatsen van een nieuwe duiker onder de Korte Zuwe als maatregel opgenomen in het watergebiedsplan. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd. Voor het uitvoeren van de maatregel wordt afstemming gezocht met de gemeente. Zodat de maatregel, bij voorkeur gelijktijdig, kan worden uitgevoerd met eventuele werkzaamheden aan de Korte Zuwe.
- d) In het afvoergebied van gemaal Demmerik is incidenteel sprake van wateroverlast. Uit onderzoek blijkt dat een aantal watergangen en duikers krap is voor de hoeveelheid af te voeren water. In het watergebiedsplan zijn maatregelen opgenomen om de afvoer te verbeteren en de opstuwing te verminderen. De maatregelen voorzien in het vervangen en verruimen van vrijwel alle duikers in het traject vanaf de Bosdijk. Ook worden benedenstrooms, bij gemaal Demmerik, maatregelen genomen. Naar aanleiding van de ingediende bezwaren tegen het verbreden van watergangen is nogmaals specifiek naar de noodzaak van het verbreden van watergangen gekeken. Het resultaat is dat nog slechts enkele watergangen minimaal worden verbreed. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd. Het baggeren en/of op diepte brengen van de watergang blijft als maatregel onveranderd gehandhaafd.
- f) Met de voorgestelde maatregel blijft de minimaal noodzakelijke inlaat mogelijk. In het watergebiedsplan is opgenomen dat inlaten afsluitbaar worden gemaakt. Dat wil zeggen dat er een afsluiter op wordt geplaatst waardoor ze regelbaar zijn. Als het waterpeil (in de hoogwatervoorziening) op peil is, kan de inlaat (gedeeltelijk) dicht. Zo wordt voorkomen dat er onnodig water wordt ingelaten vanuit de boezem. Het is niet de bedoeling om inlaten definitief af te sluiten of dicht te zetten. Het watergebiedsplan is op dit punt niet gewijzigd.

U wijst op de grote hoogteverschillen in de polder. Dit speelt met name in peilvak 2501_24 waar de verschillen oplopen tot meer dan een meter. Daarbij varieert

de drooglegging van 40 tot 150 centimeter. In peilvak 2501-25 zijn die verschillen ook aanzienlijk maar kleiner, tot ruim een halve meter, met een variatie in drooglegging van globaal 30 tot 70 centimeter.

Met name in het oostelijk deel van peilvak 2501-24 bij Oud Aa ligt het maaiveld relatief hoog. Om daar water in de hoog gelegen sloten te behouden, zonder voortdurende inlaat van water, zijn stuwen en of schotten nodig. Het is voor een goede waterkwaliteit in de polder van belang om niet meer water in te laten dan noodzakelijk. Bij het zoeken naar een oplossing spelen verschillende punten een rol. Het hoogteverschil is relatief groot: tot meer dan 80 centimeter. Het aaneengesloten hoog gelegen gebied ligt aan de rand van het peilvak en is eenduidig af te scheiden van het lagere deel. De overgang naar lagere percelen is duidelijk. De grondsoort in het peilvak is vooral klei. De drooglegging in het hoge deel is nu lokaal soms groter dan 1,50 meter. De maximaal toegestane drooglegging van gras op klei is 90 centimeter (Nota peilbeheer, 2010). Het gebied is in eigendom van meerdere eigenaren. Dit alles overziend kiezen wij er voor het peilvak in twee peilvakken op te splitsen in het belang van een goede waterkwaliteit in de polder. De stuwen die de peilgrens gaan vormen komen in beheer van het waterschap. Met een voorgesteld waterpeil van NAP -2.00 m is de drooglegging 131 m. Dat is meer dan de maximaal toegestane drooglegging van 90 cm, maar in de nieuwe situatie gaat het peil in dit gebied met 20 cm omhoog. Dat geeft een aanzienlijke vermindering van de drooglegging. Het peilgebied is lokaal behoorlijk geaccidenteerd en in lage delen van het gebied wordt de drooglegging 45-70 cm. De nieuwe situatie biedt betere mogelijkheden om water in de sloot vast te houden. Deskundigen van Waternet hebben het voorgestelde inrichtingsplan voor een nieuw peilvak met een peil van NAP -2.00 m doorgesproken met de grondeigenaren in het peilvak. Deze waren allen positief over het plan of hadden geen bezwaar. Voor peilvak 2501-24 nemen wij uw voorstel dan ook over om stuwen te (ver)plaatsen zodat het water in het hoog gelegen gebied vast gehouden kan worden. Hiermee wordt een apart peilvak gecreëerd. Het nieuwe peilvak krijgt een vast peil van NAP -2.00 m. Deze maatregel is toegevoegd aan het watergebiedsplan.

- g) U introduceert uzelf in uw zienswijze als veehouders cq grondeigenaren van de polders Groot en Klein Aa ten noorden van de Portengense zuwe. Uw directe belangen liggen in de peilvakken 2501_24 en 2501_25. Wij zullen uw zienswijze daarom beantwoorden voor deze twee peilvakken. Voor peilvak 2501_24 is hierboven beschreven wat de afwegingen zijn geweest om te kiezen voor de splitsing van dat peilvak in twee aparte peilvakken. In het belang van de waterkwaliteit in de polder wijken wij af van onze beleidsregels. Dit is met name vanwege de specifieke situatie en kenmerken van dat peilvak, 2501_24, noodzakelijk.
- Voor peilvak 2501_25 geldt het volgende: de hoogteverschillen zijn aanzienlijk maar kleiner dan in peilvak 2501-24: tot ruim een halve meter, met een variatie in drooglegging van globaal 30 tot 70 centimeter. Het waterschap streeft naar een robuust watersysteem. Dit krijgt o.a. vorm door te streven naar zo groot mogelijke aaneengesloten gebieden met het zelfde peil.

De drooglegging wordt in principe gebaseerd op de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied en het laagste peil (meestal winterpeil). Juist in gebieden met grote hoogteverschillen, zoals hier, wordt echter de mediaan (en niet het gemiddelde) gebruikt om extremen minder zwaar te laten meewegen. Het effect is in de praktijk dat de mediaan vaak iets lager is dan het gemiddelde. Vanwege de toenemende zorgen over de effecten van de voortgaande bodemdaling, vooral in veengebieden, wil het waterschap geen grotere drooglegging veroorzaken dan met het laatste peilbesluit. Uw verzoek om bij de peilkeuze rekening te houden met de grote peilverschillen zou gerealiseerd kunnen worden door het opsplitsen van peilvak 2501-_25 of te besluiten tot een lager peil in het hele gebied. Beide scenario's leiden in (een deel van) het peilvak tot grotere drooglegging en dus snellere bodemdaling. De bodem van peilvak 2501_25 is voor het overgrote deel opgebouwd uit veen. De maximaal toegestane drooglegging van gras op veen is 60 centimeter (Nota peilbeheer, 2010). In het ontwerpplan is het nieuwe peil de gemiddelde bodemdaling gevolgd tot de maximale drooglegging van 60 centimeter. Naar aanleiding van enkele zienswijzen is de maatregel, om een deel van peilvak 2501-24 bij peilvak 2501-25 te trekken, vervallen en ook is een peilvakgrens gecorrigeerd naar de werkelijkheid. Daarom is de drooglegging bij voorgesteld peil opnieuw doorgerekend. De drooglegging is in de nieuwe situatie 62 cm. Wij nemen het peil uit het ontwerpplan over en kiezen ervoor zo geleidelijk toe te groeien naar de maximaal toegestane drooglegging van 60 cm. Na instelling van het nieuwe peil heeft het grootste deel van het door u beschreven deelgebied van peilvak 2510-25 een drooglegging tussen de 35-70 cm. Wij nemen uw voorstel, om de mediaan regel niet toe te passen en op een andere wijze rekening te houden met de grote hoogteverschillen in peilvak 2501_25, niet over. Het watergebiedsplan is op dit punt niet gewijzigd. De toelichting bij de peilkeuze is aangepast. Op dit punt is het plan voor wat betreft peilvak 2501_25 aangepast.

Zienswijze 19 – meer peilverlaging; duikers vernieuwen; verbreding watergangen; helderheid beleid

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen van het plan. De toelichting bij de peilkeuze voor peilvak 2501-25 is aangepast. Het verbreden van watergangen 2501-1243 en 2501-1271 is vervallen. De duiker onder De Korte Zuwe wordt vervangen. De tekst over peilaanpassingen en speciale afspraken daarover is verduidelijkt.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw zienswijze gaat over:

- a) het voorgestelde waterpeil in peilvak 2501-25 in de percelen langs de Ter Aase Zuwe en Demmeriksekade. U leest in de droogleggingskaart bij de praktijkpeilen dat daar de drooglegging 25-30 cm is. U stelt dat daar geen werkbaar landbouwgebruik meer mogelijk is o.a. door een verhoogde kans op zieke dieren; het verdwijnen van goede grassoorten, minder draagkracht en lagere drogestof opbrengst per ha.
U beschrijft dat er in dit peilvak een verschil in maaiveldhoogte is van 50 cm. Het lijkt u dan onmogelijk om in dit gebied de mediaan regel te hanteren. U verzoekt het waterschap dringend om deze regel los te laten. Van uw totale oppervlakte grond rond uw bedrijf ligt 30% in dit gebied. Als de drooglegging niet verbetert betekent dat veel voor de toekomst van uw bedrijf.
- b) De maatregel verruimen watergang Bosdijk. U heeft bezwaar tegen het verbreden van de watergang ter hoogte van punt 2501-123 en 2501-1271.
 1. Volgens u is het voor de verbetering van de waterafvoer eerst nodig een aantal duikers te vervangen en/of verdiepen en de watergang in zijn geheel te verdiepen door te baggeren.
 2. Daarna kan het zijn dat de klepstuw langs de Demmeriksekade nog verruimd moet worden.
- c) De toekomst van uw bedrijf. U verzoekt de regel 'tenzij er speciale afspraken of wensen zijn (peilvak 9 en natuurgebieden)' te verwijderen zodat ook in peilvak 9 de peilen aangepast blijven worden aan de maaivelddaling. U verwijst naar de afspraken uit het convenant GWV en de investeringen die daarvoor door melkveebedrijven gedaan zijn. De aanleg van onderwaterdrainage hoort hierbij. Deze zal de maaivelddaling halveren zodat in de toekomst minder peilverlaging nodig is. U stelt dat als het waterschap besluit niet meer de maaivelddaling te volgen dit betekent dat alle afspraken eenzijdig door het waterschap opgezegd gaan worden. U stelt dat er dan geen toekomst meer is voor de bedrijven.
- d) U verzoekt het waterschap zich uit te spreken over wat het plan is voor dit gebied.

Beoordeling van de zienswijze

- a) U verzoekt het waterschap af te stappen van de mediaan regel. Dat kan in de praktijk twee dingen betekenen: of opsplitsen van het gebied óf een verdergaande peilverlaging zodat ook de laagst gelegen percelen een grote drooglegging krijgen. Beide scenario's leiden in (een deel van) het peilvak tot grotere drooglegging en dus snellere bodemdaling.
Het waterschap streeft naar een robuust watersysteem. Dit krijgt o.a. vorm door te streven naar zo groot mogelijke aaneengesloten gebieden met hetzelfde peil. De drooglegging wordt in principe gebaseerd op de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied en het laagste peil (meestal winterpeil). Juist in gebieden met grote hoogteverschillen, zoals hier, wordt echter de mediaan (en niet het gemiddelde) gebruikt om extremen minder zwaar te laten meewegen. Het effect is in de praktijk dat de mediane drooglegging vaak kleiner is dan de gemiddelde drooglegging.
Vanwege de toenemende zorgen over de effecten van de voortgaande

bodemdaling wil het waterschap geen grotere drooglegging veroorzaken dan met het laatste peilbesluit. Voor veengrond hanteert het waterschap een maximale drooglegging van 60 centimeter (Nota peilbeheer, 2010). In het ontwerpplan is het nieuwe peil de gemiddelde bodemdaling gevolgd tot de maximale drooglegging van 60 centimeter. Naar aanleiding van enkele zienswijzen is de maatregel, om een deel van peilvak 2501-24 bij peilvak 2501-25 te trekken, vervallen en ook is een peilvakgrens gecorrigeerd naar de werkelijkheid. Daarom is de drooglegging bij voorgesteld peil opnieuw doorgerekend. De drooglegging is in de nieuwe situatie 62 cm. Wij nemen het peil uit het ontwerpplan over en kiezen ervoor zo geleidelijk toe te groeien naar de maximaal toegestane drooglegging van 60 cm. In het gebied waarover u spreekt, de percelen langs de Ter Aase Zuwe en Demmeriksekade, is de drooglegging dan 30 tot 45 centimeter. Dit voldoet aan de minimaal wenselijke drooglegging van 30 centimeter uit de Nota Peilbeheer. Wij nemen uw voorstel om de mediaan regel niet toe te passen niet over. Het plan is op dit punt niet gewijzigd. De toelichting bij de peilkeuze is aangepast. Op dit punt is het plan voor wat betreft peilvak 2501-25 aangepast.

- b) In het afvoergebied van gemaal Demmerik is incidenteel sprake van wateroverlast. Uit onderzoek blijkt dat een aantal watergangen en duikers krap is voor de hoeveelheid af te voeren water. In het watergebiedsplan zijn maatregelen opgenomen om de afvoer te verbeteren en de opstuwung te verminderen. Het gaat onder andere om het vervangen en verruimen van vrijwel alle duikers in het traject vanaf de Bosdijk. Ook worden benedenstrooms, bij gemaal Demmerik maatregelen genomen.

1. Mede naar aanleiding van uw zienswijze tegen het verbreden van watergangen is opnieuw gekeken naar de noodzaak van het verbreden van watergangen. Het resultaat is dat slechts enkele watergangen minimaal worden verbreed. Voor de door u genoemde watergangen geldt het volgende. Watergang 2501_1271 is nu 7 meter breed. Voor een optimale waterafvoer zou deze verbreed moeten worden tot 8,1 meter. Watergang 2501_1243 is nu ongeveer 6 meter breed. Deze zou tot 7,6 meter verbreed moeten worden. Vanwege de bezwaren tegen het verbreden en de relatief kleine effecten (maximaal enkele centimeters) ten opzichte van het baggeren en verdiepen is de maatregel aangepast. Watergangen 2501_1271 en 2501_1243 worden niet verbreed. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd.

Het baggeren en/of op diepte brengen van de watergang blijft als maatregel onveranderd gehandhaafd.

In het ontwerp watergebiedsplan is vervanging van bijna alle duikers in het traject van de Bosdijk opgenomen. De rechthoekige duiker onder de Korte Zuwe zat daar niet bij. Deze duiker is in principe voldoende breed voor het afvoer van het water. De bodem van de duiker is echter hoog gelegen waardoor deze een belemmering is voor de waterafvoer. Na het verlagen van het waterpeil en het uitvoeren van maatregelen die de opstuwung over het gehele traject verminderen, wordt de duiker een groter knelpunt. Deze geeft dan een stuwung

van enkele centimeters. Hoewel het vervangen van de duiker in de huidige situatie niet noodzakelijk is zal dit op termijn toch moeten gebeuren vanwege doorgaande bodemdaling. Mede naar aanleiding van uw zienswijze en anticiperend op een toekomstige noodzakelijke vervanging is het plaatsen van een nieuwe duiker onder de Korte Zuwe als maatregel opgenomen in het watergebiedsplan. Het watergebiedsplan is op dit punt gewijzigd. Voor het uitvoeren van de maatregel wordt afstemming gezocht met de gemeente. Zodat de maatregel, bij voorkeur gelijktijdig, kan worden uitgevoerd met eventuele werkzaamheden aan de Korte Zuwe.

2. De gewenste afmeting van een watergang of kunstwerk (duiker, brug of stuw) is gebaseerd op afvoer, toelaatbare opstuwing en kosten. Als elk kunstwerk de volledige waterbreedte zou moeten hebben dan zou dat, vanwege de korte lengte, in opstuwing weinig effect hebben maar wel tot hoge kosten leiden. Voor kunstwerken gelden daarom andere uitgangspunten voor opstuwing dan voor watergangen. De stuw bij de Demmerikse kade is en kan daardoor smaller zijn dan de watergang waar deze in ligt. Daarnaast is deze stuw automatisch beweegbaar zodat ingespeeld kan worden op het bovenstroomse en benedenstroomse peil. Zo kan het voorkomen dat in een afvoersituatie de stuw volledig onder water staat om zoveel mogelijk afvoer mogelijk te maken.

- c) De door u aangehaalde passage uit het ontwerp watergebiedsplan geldt voor het voorliggend nieuwe peilbesluit en doelt op eerder gemaakte afspraken. Dit betreft de afspraken uit het gebiedsconvenant en daaruit voortgekomen natuurontwikkelingsprojecten en andere natuurontwikkelingsprojecten zoals de inrichting van de Wilnis Bovenlanden. Het gaat hier nadrukkelijk niet om afspraken die nog gemaakt moeten worden en ook niet over peilbesluiten die na voorliggend peilbesluit volgen. Wij hebben de tekst in het definitieve plan op dit punt verduidelijkt. Het watergebiedsplan is op dit punt aangepast. U vraagt het waterschap zich te houden aan de afspraken uit het gebiedsconvenant. Het voorliggend besluit het peil in peilvak 9 met niet meer dan 0,6 cm/jaar te verlagen, terwijl de bodemdaling groter is (0,8 cm/jaar), is juist één van die afspraken uit het gebiedsconvenant.
- d) U vraagt het waterschap zich uit te spreken over wat het plan is voor dit gebied. Het waterschap is bezig met de ontwikkeling van een strategie om bodemdaling verder af te remmen. Er wordt gezocht naar nieuw beleid op dit punt en naar passende en realiseerbare oplossingsrichtingen. Het waterschap streeft ernaar eind 2018 een strategie vast te stellen. Mede aan de hand van de nog te formuleren beleidsambities zal voor de periode na 2020, samen met de partijen uit het gebiedsconvenant Groot Wilnis-Vinkeveen bekeken worden op welke manier hieraan in Groot Wilnis-Vinkeveen invulling wordt gegeven.

Zienswijze 20 – volledige maaiveldaling volgen in peilvak 9

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV). Uw wens om in contact te komen over uw zienswijze is

gerealiseerd op 24 maart 2018 [REDACTED]. Daarbij waren, naast u, uw echtgenote en uw zoon [REDACTED] ook aanwezig de heer [REDACTED] (lid dagelijks bestuur van waterschap Amstel, Gooi en Vecht) en mevr. [REDACTED] van Waternet. U heeft daar uw zienswijze mondeling toegelicht.

Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft echter niet geleid tot een aanpassing van het plan.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw bedrijf bevindt zich in peilvak 9. U heeft vernomen dat het peil in dit peilvak minder gaat dalen dan de bodemdaling. U streeft ernaar dat het waterpeil net zo hard zakt als het land.

Beoordeling van de zienswijze

Het voorliggend besluit om het peil in peilvak 9 met niet meer dan 0,6 cm/jaar te verlagen, terwijl de bodemdaling groter is (0,8 cm/jaar), is één van de afspraken uit het gebiedsconvenant GWV. Het waterschap houdt zich aan de afspraken uit het gebiedsconvenant GWV. Wij nemen uw voorstel om het peil net zoveel te verlagen als de bodemdaling dan ook niet over. Het plan is op dit punt niet gewijzigd. Aan de belanghebbenden in peilvak 9 zijn verschillende maatregelen aangeboden om een relatief geringe peilverlaging te compenseren (kavelruil met een vergoeding voor functieverandering en subsidie voor onderwaterdrainage). Tijdens uw mondelinge toelichting kwam ter sprake dat u problemen heeft met de holle ligging van percelen als gevolg van inklinking. Onderwaterdrainage remt de bodemdaling en stopt de vorming van holle percelen. Uw percelen hebben een geringe drooglegging. Wij vinden het niet gewenst om voor de aanleg van onderwaterdrainage eerst het waterpeil verder te verlagen, omdat een grotere drooglegging leidt tot meer bodemdaling. Er is een mogelijkheid om onderwaterdrainage aan te leggen onafhankelijk van het slootpeil door gebruik te maken van bemalen drainage (putdrains). Op dit moment wordt nog onderzocht wat de effecten daar van zijn en of dit een gewenste ontwikkeling is. Als daar meer duidelijkheid over is en de effecten positief zijn, wil het waterschap, vanuit de samenwerking met het programmabureau Utrecht-West, u graag adviseren over deze mogelijkheid.

Ondertussen kunt u, indien u meent dat u schade lijdt of zult lijden door vaststelling van dit plan, die voor rekening van het waterschap zou moeten komen, een beroep doen op de Verordening schadevergoeding. Een onafhankelijke commissie beoordeelt uw kwestie dan. De regeling kunt u vinden op de website van het waterschap.

Zienswijze 21 – peil volgt maaiveldaling of compensatie onderwaterdrainage

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp watergebiedsplan Groot Wilnis-Vinkeveen e.o. (GWV). Wij danken u hartelijk voor het meedenken over dit plan. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan. Dit heeft echter niet geleid tot een aanpassing van het plan.

Graag leggen wij u hier uit wat onze overwegingen zijn geweest bij de beoordeling van uw zienswijze.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw zienswijze heeft betrekking op het voorgenomen waterpeil in peilgebied 9. U schrijft:

- a) U bent van mening: óf waterpeil volgt bodemdaling volledig óf 6 mm per jaar peilverlaging en dan volledige vergoeding voor onderwaterdrainage met een goede evaluatie over verhouding waterpeil/bodemdaling en eventuele aanpassing bij negatieve uitkomsten.
Het hoofddoel van het gebiedsconvenant was ook vitale landbouw. Wat u betreft is landbouw alleen vitaal en duurzaam met voldoende drooglegging van de gronden.
- b) Er is veel variatie in drooglegging in peilgebied 9. Deze varieert op uw bedrijf tussen 0.20 m en 0,50 m. Het gemiddelde van 0.35 m lijkt acceptabel. Maar de laagstgelegen delen zijn te nat voor landbouwkundig gebruik. De laagste delen zakken van nature sneller dan de drogere delen. Als peilgebied 9 wordt gesplitst in twee peilvakken is op het hoger gelegen deel minder peilverlaging nodig. In het lager gelegen deel kan het waterpeil meer omlaag zodat deze percelen bruikbaar blijven voor de landbouw.

Beoordeling van de zienswijze

- a) In het gebiedsconvenant zijn afspraken gemaakt over het slechts gedeeltelijk volgen van het waterpeil in peilvak 9. Aan de belanghebbenden in peilvak 9 zijn verschillende maatregelen aangeboden om een relatief geringe peilverlaging te compenseren (kavelruil met een vergoeding voor functieverandering en subsidie voor onderwaterdrainage).
Het gebiedsconvenant geeft, naast vitale landbouw en beperken bodemdaling, ook invulling aan de doelen schoon water, veelzijdige natuur en weidse recreatie. De afspraken in het convenant zijn de uitkomst van een uitgebreid en zorgvuldig proces tussen de gebiedspartijen. Daarin zijn de verschillende doelen en belangen gewogen en daar zijn de afspraken uit voort gekomen. Het voorliggend peilbesluit is daar een uitwerking van. Het watergebiedsplanproces is niet de plaats en het waterschap is niet de partij om eenzijdig de afweging van doelen, belangen, maatregelen en financiering nog eens over te doen. Het waterschap wil zich houden aan de gemaakte afspraken. Het plan is niet gewijzigd op dit punt.
- b) Het verschil in maaiveldhoogte en drooglegging in peilgebied 9 is vergelijkbaar met andere peilgebieden in de omgeving. Het knelpunt met hogere drogere percelen en lager gelegen nattere percelen wordt herkend en is ook bekend uit

andere peilgebieden. In peilgebied 9 is samen met de omgeving gezocht naar alternatieve oplossingen waarbij alternatief grondgebruik op de lagere delen een kans krijgt. Bij het opknippen van het peilgebied en aanpassen van de waterpeilen zullen de maaiveldhoogte verschillen tussen het hoge en lage deel toenemen. Het waterschap streeft naar een robuust watersysteem. Dit krijgt o.a. vorm door te streven naar zo groot mogelijke aaneengesloten gebieden met hetzelfde peil. Het opknippen past niet bij dit beleid en ook niet bij de convenant afspraken voor peilgebied 9. Het watergebiedsplan en het peilbesluit is op dit punt niet gewijzigd.

Bijlage 3 Nieuwe factsheets nieuwe maatregelen

1 Peilafwijking Wilnisse Zuwe- Enschedeweg

Maatregel	M12-1 en 2	Peilafwijking Wilnisse Zuwe – Enschedeweg Aanleggen inlaat en plaatsen stapelstuw
Ligging		<p>GWV-12 Peilafwijking M12-1 aanleggen inlaat M12-2 plaatsen stapel stuw</p>
<i>afvoergebied</i>	2500	
<i>Peilvak(ken)</i>	2500-1	
Type maatregel	Uitvoering	
Financiën		
<i>Investering</i>	€	
<i>Kale kosten</i>		
Planning		
<i>Vorbereiding</i>		
<i>Uitvoering</i>		
<i>Overdracht</i>		

Doel en doelrealisatie

Doel

Doelrealisatie	Peilvak	Peilinstelling	NBW	KRW	Planning
	2500-1	X	X		

Toelichting

De vergunde peilafwijking tussen de Wilnisse Zuwe en Enschedeweg in peilgebied 2500-1 is gerealiseerd met een open verbinding met peilvak 2510-13. Met het nieuwe peilbesluit gaat het peil in peilgebied 2510-13 omlaag. Vanwege de risico's voor de stabiliteit van de Enschedeweg kan het peil in de peilafwijking niet mee omlaag. Om het vergunde waterpeil onveranderd te houden (door gebruiker) wordt een stapelstuw geplaatst en een inlaat.

Aanbrengen inlaatvoorziening (M12-1)

Om de peilafwijking van water te kunnen voorzien dient er een inlaat te zijn onder de Wilnisse Zuwe. De bestaande inlaat onder de Wilnisse Zuwe wordt hersteld. Of, indien dit niet mogelijk is wordt er een nieuwe voorziening aangebracht.

Plaatsen stapelstuw (M12-2)

Om het minimaal vergunde waterpeil te kunnen handhaven wordt er een stapelstuw aangebracht met een laagste hoogte van NAP -2.35 m.

N.B. Ambtshalve herziening van de vergunning

De huidige vergunning voor de peilverlaging is in de nieuwe situatie niet meer passend en wordt herzien.

Kenmerken maatregel

Maatregel	Functionele eisen	Actiehouder
	M12-1 Aanbrengen afsluitbare inlaat onder Wilnisse Zuwe	TOP
	<ul style="list-style-type: none"> Lengte 10 m diameter 0.10 m 	

M12-2 Plaatsen vaste stuw

- Overstortbreedte 0.50 m
- Hoogte NAP -2.35 m

N.B. Ambtshalve herziening van de watervergunning

Aandachtspunten/ risico's

Technisch/ functioneel

Financieel

Draagvlak

Planning

Doelrealisatie

Eigendom/ afspraken

belanghebbenden

Beheer en onderhoud

Beheer en onderhoud voorzieningen voor eigenaar.

Aandachtspunt is onderhoud van de stuw zodat het vergunde waterpeil wordt gehandhaafd

Kaarten/ figuren

Figuur: Aanbrengen voorzieningen peilafwijking



2 Droogvallende sloten, splitsen peilgebied 24

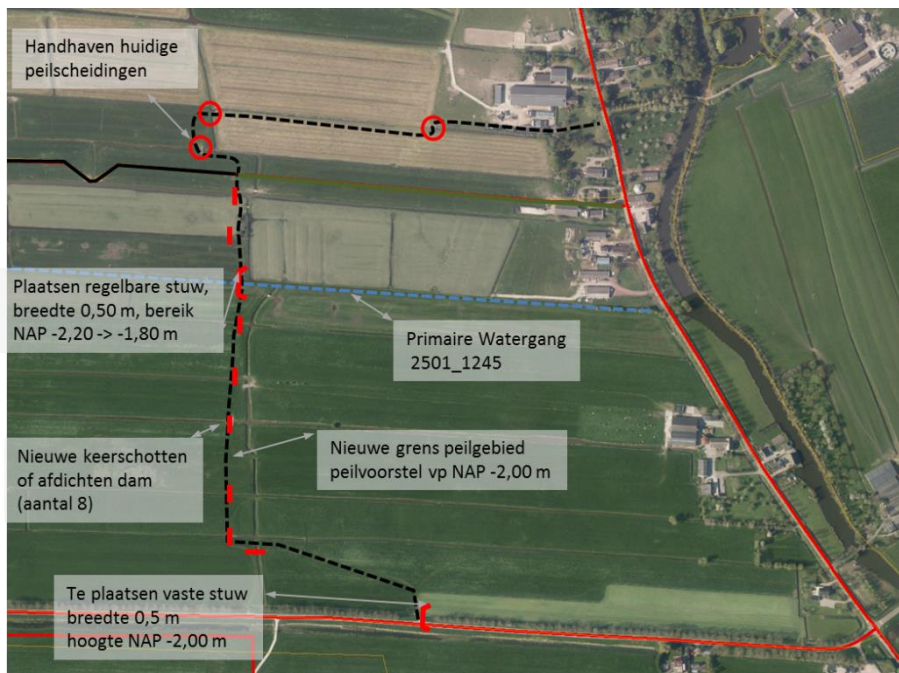
Maatregel	M02-1	Droogvallende sloten Splitsen peilgebied 24			
Ligging					
<i>afvoergebied</i>	2501				
<i>Peilvak(ken)</i>	2501-24				
Type maatregel	Uitvoering				
Financiën					
<i>Investering</i>	€				
<i>Kale kosten</i>					
Planning					
<i>Vorbereiding</i>					
<i>Uitvoering</i>					
<i>Overdracht</i>					
Doel en doelrealisatie					
<i>Doel</i>					
<i>Doelrealisatie</i>	<i>Peilvak</i>	<i>Peilinstelling</i>	<i>NBW</i>	<i>KRW</i>	<i>Planning</i>
	2501-24				
<i>Toelichting</i>	<p>Het oostelijke deel van peilgebied 24 is relatief hooggelegen en heeft (lokaal) een erg grote drooglegging. Bij het instellen van nieuwe peilbesluit staat er geen of erg weinig water in de sloten. Om dit knelpunt op te heffen worden er peilscheidingsschotten en twee stuwen, waarvan er een regelbaar is, in de sloten geplaatst. Het peilgebied wordt in tweeën gesplitst.</p> <p>Splitsing van het peilvak geeft een nieuwe barrière voor vismigratie. Er wordt echter toch geen vispassage aangelegd omdat het wateroppervlak van het nieuwe peilvak (ongeveer 2,5 ha) te klein is om efficiënt een vispassage aan te leggen.</p> <p>NB In de oorspronkelijke maatregel van het ontwerp watergebiedsplan is voorgesteld om het laaggelegen noordwestelijke deel te verlagen en met peilgebied 25 te koppelen. Na veldbezoek en overleg met de grondeigenaren is de maatregel vervallen.</p>				
Kenmerken maatregel					
<i>Maatregel</i>	<i>Functionele eisen</i>				<i>Actiehouder</i>
	Zie Kaarten/ figuren				TOP
Aandachtspunten/ risico's					
<i>Technisch/ functioneel</i>					
<i>Financieel</i>					
<i>Draagvlak</i>					
<i>Planning</i>					
<i>Doelrealisatie</i>					
<i>Eigendom/ afspraken</i>	Er is overleg geweest met betrokken grondeigenaar/ eigenaren over het opsplitsen van het peilvak in tweeën				

belanghebbenden
Beheer en onderhoud

waarbij het oostelijk gelegen nieuwe peilgebied een hoger peil krijgt.

Het eigendom beheer en onderhoud van de peilscheiding is voor het waterschap. Hierover zijn nog geen afspraken gemaakt met eigenaren. Na realisatie dit bij overdracht communiceren en of vastleggen.


Kaarten/ figuren



Maatregelen

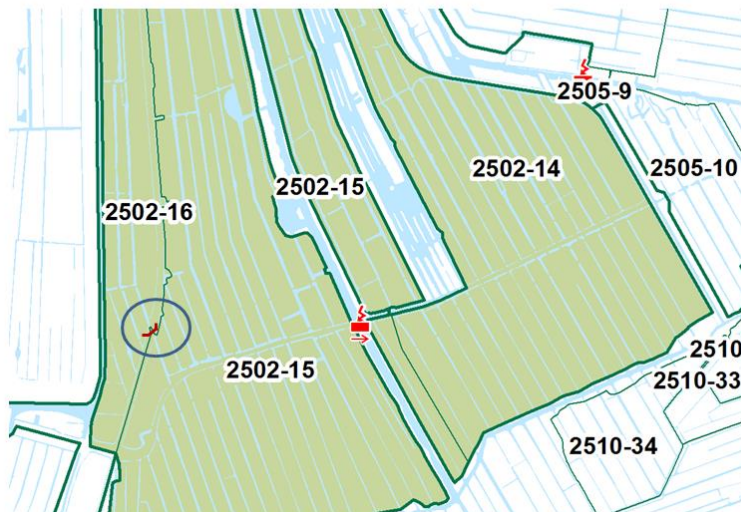
- Realiseren peilscheiding door plaatsen 8 keerschotten/ of afsluiten bestaande duikers
- Aanbrengen regelbare stuw, breedte 0,50 m, bereik NAP -2,20 -> -1,80 m
- Aanbrengen vaste stuw, breedte 0.50 m, kerende hoogte NAP -2,00 m

3 Instellen peilen, aanpassen vaste stuwen in peilgebieden 16, 10 en 12

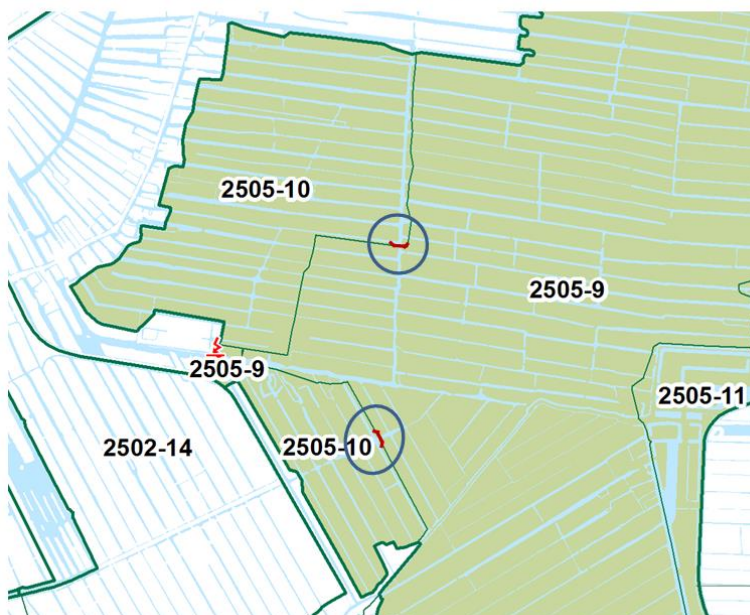
Maatregel	M14-1	Instellen peilen			
		Aanpassen vaste stuwen peilgebieden 2502-16, 2505-10 en 2510-12			
Ligging <i>afvoergebied</i> <i>Peilvak(ken)</i>	2505-10, 2502-16 en 2510-12	 <p><i>Figuur aan te passen stuwen 2510-12</i></p>			
Type maatregel	Uitvoering				
Financiën <i>Investering</i> <i>Kale kosten</i>	€				
Planning <i>Vorbereiding</i> <i>Uitvoering</i> <i>Overdracht</i>					
Doel en doelrealisatie					
<i>Doel</i>					
<i>Doelrealisatie</i>	<i>Peilvak</i> 2500-1	<i>Peilinstelling</i> X	<i>NBW</i> X	<i>KRW</i>	<i>Planning</i>
<i>Toelichting</i>	Om de nieuwe peilen in te stellen zijn in enkele peilgebieden aanpassingen van de stuwen nodig. Dit betreft peilgebied 2505-10 (2 stuwen); peilgebied 2502-16 (1 stuw) en peilgebied 2510-12 (5 stuwen, deze sloten staan niet in verbinding met de rest van het peilgebied of en primaire watergang)				
Kenmerken maatregel					
<i>Maatregel</i>	<i>Functionele eisen</i>				<i>Actiehouder</i> TOP
Aandachtspunten/ risico's					
<i>Technisch/ functioneel</i>					
<i>Financieel</i>					
<i>Draagvlak</i>					
<i>Planning</i>					
<i>Doelrealisatie</i>					
<i>Eigendom/ afspraken</i> <i>belanghebbenden</i>					
<i>Beheer en onderhoud</i>	Beheer en onderhoud van de stuwen is voor het waterschap				
Kaarten/ figuren					
Aan te passen stuwen					

M14-1 Instellen peilen. Aanpassen stuwen.

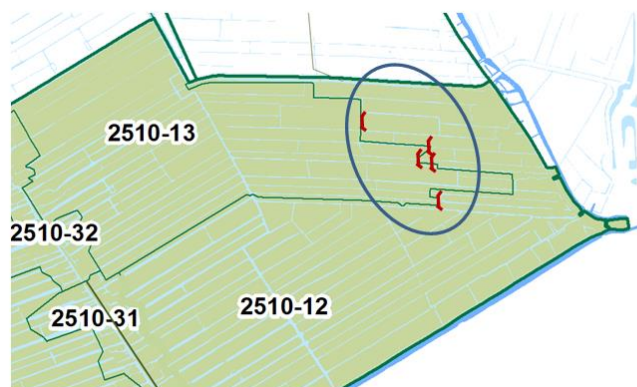
Om de nieuwe peilen in te stellen zijn in enkele peilgebieden aanpassingen van de stuwen nodig. In peilgebied 2502-16 is dat één stuw.



Om de nieuwe peilen in te stellen zijn in enkele peilgebieden aanpassingen van de stuwen nodig. In peilgebied 2505-10 zijn dat twee stuwen.



Om de nieuwe peilen in te stellen zijn in enkele peilgebieden aanpassingen van de stuwen nodig. In peilgebied 2510-12 zijn dat 5 stuwen.



Bijlage 4 Geanonimiseerde zienswijzen