

Natuurgas Overijssel B.V.
t.a.v. A. Hamers
Rijnlandstraat 6
8028 PX Zwolle

Zwolle, 19 november 2018

Betreft: Vergroten van de verwerkingscapaciteit
Zaaknummer: Z2018-00002890 | OLO-nummer: 2547419

Geachte heer Hamers,

Op 2 juli 2018 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning.
De omgevingsvergunning is aangevraagd voor de Rijnlandstraat 6 in Zwolle.

Het ontwerpbesluit heeft vanaf 13 september 2018 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn zienswijzen ingediend.

In deze brief informeren wij u over ons besluit.

Besluit

Wij besluiten de omgevingsvergunning te verlenen. Meer informatie over de procedure staat in ons bijgevoegde besluit.

Publicatie

Het besluit wordt gepubliceerd door de provincie Overijssel op de landelijke website: www.overheid.nl.

Vragen

Heeft u vragen over deze brief? Dan kunt u contact opnemen met Gerard Groen, telefonisch bereikbaar van maandag tot en met donderdag op het nummer: 06 – 10 98 06 95 of via de email: G.Groen@odijsselland.nl.

Met vriendelijke groet,
Het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel
namens deze:

Martin Roelink
Teammanager Vergunningen Omgevingsdienst IJsselland

Dit document is door de OD-IJsselland digitaal vervaardigd en daarom niet van een handtekening voorzien

OD IJsselland
Lübeckplein 2
8017 JZ Zwolle
Postbus 40252
8004 DG Zwolle
088 525 10 50
info@odijsselland.nl
www.odijsselland.nl

KVK 68066805
BTW NL857287722B01
IBAN NL23 BNGH 028 51 72 956
BIC BNGHNL26

Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

Beschikking Omgevingsvergunning

Aanvrager : Natuurgas Overijssel B.V.
Aangevraagde activiteiten : Vergroten van de verwerkingscapaciteit
Locatie : Rijnlandstraat 6 8028 PX Zwolle
Datum ontvangst aanvraag : 2 juli 2018
Datum beschikking : 14 november 2018

1. BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1.1 Onderwerp

Op 2 juli 2018 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Natuurgas Overijssel B.V. (hierna NGO). De volgende veranderingen worden aangevraagd:

- het vergroten van de verwerkingscapaciteit van de inrichting van 45.000 ton naar 60.000 ton GFT per jaar, waarvan op- en overslag een deel uitmaakt;
- het inkuilen van maximaal 10.000 ton GFT per jaar met behulp van een folieslurf;
- het laten vervallen van de voorschriften 5.1.1, 5.1.2 en 5.1.3¹ betreffende de constructie van de transformatorruimte;
- het toestaan van proefnemingen op de locatie.

De aanvraag gaat over Rijnlandstraat 6 in Zwolle. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 2547419. Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo (milieu).

Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. De activiteiten binnen de inrichting worden genoemd in bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies (hierna R IE). Gebleken is dat aanvullende informatie nodig was om te komen tot een vergunde situatie waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de Best Beschikbare Techniek-conclusies (hierna BBT). NGO heeft deze informatie bij deze aanvraag aangeleverd.

¹ Van de vergunning met kenmerk 2008/0154470, datum 17-12-2008.

1.2 Besluit I

Gedeputeerde Staten besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan NGO:

- I. Een omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het uitbreiden van de capaciteit van 45.000 ton naar 60.000 ton GFT per jaar, waarvan op- en overslag een deel uitmaakt (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo);
 - het inkuilen van maximaal 10.000 ton GFT per jaar met behulp van een folieslurf ;
 - het toestaan van proefnemingen op locatie.
- II. Dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - de OLO aanvraag 2547419 van 2 juli 2018 en de volgende ingediende bijlagen (bestandsnaam OLO wordt weergegeven)
 - Bijlage 1 Situatietekening
 - Bijlage 2 Locatie inkuilen GFT in folieslurf
 - Bijlage 3 Memo gelijkwaardigheid brandwerendheid transformatorruimte, Kuiper & Burger, kenmerk PK16033M02, d.d. 02-01-2018
 - Bijlage 4 Verzoek proefneming opnemen in voorschriften, 26-06-2018
 - Bijlage 5 Geurrapport, Olfasense, kenmerk KUBU16B2, d.d. 2 december 2016
 - Bijlage 6 Akoestisch onderzoek, M+P, kenmerk rkbai16051.rev0, d.d. 07-12-2016
 - Bijlage 8 Aanvullende Memo vrachtwagens op ROVA terrein, M+P, Kenmerk KBAI.16.05.2/RGi
 - Bijlage 9 Bodemonderzoek, atkb, kenmerk 20161413/rap01 versie 1, d.d. 21-02-2018
 - Bijlage 10 Aeries Melding, kenmerk 20180206145736_2LNS7DqtRrfi, d.d. 06-02-2018
 - Bijlage 11 Aeries Berekening, kenmerk 20180206144456_RdBkTcvRGhv3, d.d. 06-02-2018
 - Bijlage 12 Beoordeling en besluit op vormvrije mer-aanmeldnotitie Natuurgas Overijssel d.d. 09-04-2018, zaaknummer 2018-00002303
 - Bijlage 13 Quickscan Wnb_2-01801-26/rap01 d.d.26-06-2018
 - Bijlage 14 besluit MER-beoordeling d.d.26-06-2018
 - Bijlage 15 IPPC-Tool d.d.03-07-2018
 - PK16033/D03 Toelichting vergunning aanvraag 26-06-2018

1.3 Besluit II

Gedeputeerde Staten besluiten om de omgevingsvergunning met het kenmerk 2008/0154470 die op 17 december 2008 aan Natuurgas Overijssel B.V. is verleend te wijzigen. De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) en artikel 3.15, lid 1 en 3 van de Wabo.

Bij deze beschikking zijn de volgende voorschriften uit de eerder verleende omgevingsvergunningen ingetrokken:

- Uit de omgevingsvergunning, kenmerk 2008/0154470 d.d. 17 december 2008, de voorschriften 5.1.1, 5.1.2 en 5.1.3 betreffende de constructie van de transformatorruimte
- Uit de omgevingsvergunning, kenmerk 2008/0154470, de voorschriften 9.1.2 en 9.1.3 en 9.2.2 en 9.3.1
- en uit de veranderingsvergunning, kenmerk 2010/0142779 d.d. 25-08-2010, de voorschriften 2.2.1 en 2.3.2 en 2.3.3.

1.4 Besluit III

Wij besluiten, gelet op artikel 2.31, eerste lid onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de voorschriften van) de omgevingsvergunning kenmerk 2008/0154470 d.d. 17 december 2008, te wijzigen:

- Het IPPC-document², te verbinden aan deze omgevingsvergunning

Aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen achter het tabblad "Voorschriften".

Deze beschikking is verzonden aan de aanvrager.

Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

- Advies- en Ingenieursbureau Kuiper & Burger
t.a.v. de heer R Hagenbeek, Jan van Beaumontstraat 1
2805 RN Gouda
- Provincie Overijssel,
Eenheid Publieke Dienstverlening – team Vergunningverlening
t.a.v. de heer H. van Marle, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle

² Ons kenmerk NGO_ippc_tool_aanvraag_revisievergunning_20180626.pdf d.d. 26 juni 2018

- Gemeente Zwolle, Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
- Dagelijks bestuur van Waterschap Drents Overijsselse Delta
Postbus 60, 8000 AB Zwolle

1.5 Ondertekening en verzending

Met vriendelijke groet,
Het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel
namens deze:

Martin Roelink
Teammanager Vergunningen Omgevingsdienst IJsselland

Dit document is door de OD-IJsselland digitaal vervaardigd en daarom niet van een handtekening voorzien

1.6 Rechtsmiddelen

Deze beschikking wordt bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager. Daarnaast wordt een kennisgeving gepubliceerd op internet; <http://www.overijssel.nl/loket/kennisgeving>. Daarna kan binnen zes weken bezwaar worden aangetekend bij het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle. De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van de beschikking niet. Hebben u of derde belanghebbenden er belang bij dat deze beschikking ook na afloop van de bezwaartermijn niet in werking treedt, dan kan om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel, sector Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Wanneer binnen de bezwaartermijn om een voorlopige voorziening wordt verzocht, treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING OMGEVINGSVERGUNNING	2
1. BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	3
1.1 ONDERWERP	3
1.2 BESLUIT I	4
1.3 BESLUIT II	5
1.4 BESLUIT III	5
1.5 ONDERTEKENING EN VERZENDING	6
1.6 RECHTSMIDDELEN	7
VOORSCHRIFTEN MILIEU	10
1 AFVAL	11
1.1 AFVALPREVENTIE	11
2 GELUID EN TRILLINGEN	11
2.1 ALGEMEEN	11
2.2 REPRESENTATIEVE BEDRIJFSSITUATIE	11
3 GEUR	12
3.1 ALGEMEEN	12
4 GOEDKEURINGSPLANNEN	14
5 PROEFNEMING	14
6 BEST BESCHIKBARE TECHNIEKEN	15
6.1 ALGEMEEN	15
6.2 MANAGEMENTSYSTEEM	16
PROCEDURELE OVERWEGINGEN	17
2. PROCEDURELE ASPECTEN	18
2.1 GEGEVENS AANVRAGER	18
2.2 LIGGING EN ACTIVITEITEN	18
2.3 PROJECTBESCHRIJVING	18
2.4 OMSCHRIJVING VAN DE AANVRAAG	19
2.5 HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE	19
2.6 BEVOEGD GEZAG	20
2.7 VOLLEDIGHEID VAN DE AANVRAAG EN OPSCHORTING PROCEDURE	20
2.8 PROCEDURE UITGEBREID	20
2.9 ADVIEZEN	21
2.10 ZIENSWIJZEN	21

3. SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING	24
3.1 ACTIVITEITENBESLUIT.....	24
3.2 WET NATUURBESCHERMING.....	25
3.3 CONCLUSIE	26
3.4 COÖRDINATIE MET DE WATERWET	26
3.5 M.E.R.- (BEOORDELINGS)PLICHT	26
3.6 BEOORDELING	27
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU	28
4. OVERWEGINGEN MILIEU	29
4.1 INLEIDING	29
4.2 BEST BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT).....	29
4.3 INHOUDELIJKE TOETSING IPPC.....	30
4.4 CONCLUSIE BBT	31
4.5 AFVAL	31
4.6 CONCLUSIE AFVAL	34
4.7 AV-BELEID EN AO/IC	34
4.8 WIJZIGINGEN IN HET AV-BELEID EN/OF DE AO/IC	35
4.9 CONCLUSIE AV-BELEID EN/OF DE AO/IC.....	35
4.10 BODEM.....	35
4.11 CONCLUSIE BODEM.....	35
4.12 GELUID EN TRILLINGEN.....	35
4.13 GEUR.....	38
4.14 CONCLUSIE GEUR	42
5. BIJLAGE: BEGRIPPEN	43
6. BIJLAGE I: MEETPUNTEN GELUID	44

Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

Voorschriften Milieu

1 AFVAL

1.1 Afvalpreventie

1.1.1

Vergunninghouder is verplicht de reststromen uit het zeefresidu welke ontstaat bij het zeven van GFT-afval te gescheiden in deelstromen en gescheiden aan te bieden aan een daartoe erkende verwerker.

2 GELUID EN TRILLINGEN

2.1 Algemeen

2.1.1

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

2.2 Representatieve bedrijfssituatie

2.2.1

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L_{Ar,LT} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting vanwege de representatieve bedrijfssituatie, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelings-punt (*)	Beschrijving (imissiepunt)	Dag (07.00 – 19.00 uur), hoogte 1,5 m	Avond (19.00 – 23.00 uur), hoogte 5 m	Nacht (23.00 – 07.00 uur), hoogte 5 m
101_A	Noord	49	45	45
102_A	Oost	49	46	46
103_A	Zuid	50	47	47
104_A	50 m noord compressor	53	53	53
105_A	50 m oost compressor	52	52	52
106_A	50 m zuid compressor	52	52	52
107_A	50 m west compressor	52	52	52
MTG6= P24_A	Woning Hessenweg 27	34	33	33
PW2= P21_A	Woning Hessenweg 21	30	29	29
PW3= P22_A	Woning Hessenweg 23	32	31	31

(*): De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 3 van de rapportage van het akoestisch onderzoek

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in de bijlage 1 van deze beschikking.

2.2.2

Het maximale geluidsniveau LA_{max} (in dB(A)), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en de daarin plaatsvindende activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt (*)	Beschrijving (imissiepunt)	Dag (07.00 – 19.00 uur), hoogte 1,5 m	Avond (19.00 – 23.00 uur), hoogte 5 m	Nacht (23.00 – 07.00 uur), hoogte 5 m
101_A	Noord	64	50	50
102_A	Oost	62	50	50
103_A	Zuid	65	50	50
104_A	50 m noord compressor	60	60	60
105_A	50 m oost compressor	60	60	60
106_A	50 m zuid compressor	60	60	60
107_A	50 m west compressor	60	60	60
MTG6= P24_A	Woning Hessenweg 27	50	40	40
PW2= P21_A	Woning Hessenweg 21	50	40	40
PW3= P22_A	Woning Hessenweg 23	50	40	40

(*): De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 3 van de rapportage van het akoestisch onderzoek

3 GEUR

3.1 Algemeen

3.1.1

De totale geurvracht uit het biofilter mag niet meer bedragen dan $50,0 \cdot 10^6$ odour units per uur.

3.1.2

De geuremissie afkomstig van het biotricklingfilter mag niet meer bedragen dan $0,6 \cdot 10^6$ odour units per uur.

3.1.3

De geurimmissie ter plaatse van de geurgevoelige bestemmingen in de categorie A in de omgeving van de inrichting, vanwege de werkzaamheden binnen de inrichting, mag maximaal de volgende waarden bedragen:

- $0,8 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98 percentielwaarde;
- $2,1 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 99,5 percentielwaarde;
- $4,2 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 99,9 percentielwaarde.

3.1.4

Wanneer het aantal gegronde klachten³ daartoe aanleiding geeft, moet vergunninghouder op een gemotiveerd verzoek van het bevoegd gezag een onderzoek verrichten naar de oorzaak van de klachten en de mogelijkheden om geuroverlast te voorkomen.

3.1.5

Een geuronderzoek moet worden uitgevoerd conform een door het bevoegd gezag goedgekeurd meetplan. Dit meetplan beschrijft ten minste:

- a. de wijze waarop het onderzoek zal worden uitgevoerd;
- b. de meetlocaties, het aantal deelmetingen en de monsternametijd;
- c. de bedrijfsomstandigheden waaronder de metingen worden uitgevoerd;
- d. de onderbouwing voor de representativiteit van de genoemde bedrijfsomstandigheden.

3.1.6

Het bevoegd gezag wordt ten minste 1 week van tevoren op de hoogte gesteld van de datum en het tijdstip waarop een meting zal worden uitgevoerd.

3.1.7

Geuremissiemetingen dienen te worden uitgevoerd conform het gestelde in de NTA 9065. De bijbehorende geurconcentratiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de geldende norm (NEN-EN 13725). Verspreidingsberekeningen dienen te worden uitgevoerd op basis van het Nieuw Nationaal Model. De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd in odour units. Het onderzoek moet onder representatieve bedrijfsomstandigheden door een geaccrediteerde meetinstantie (monstername, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden. Resultaten van uitgevoerde onderzoeken moeten uiterlijk 2 maanden na uitvoering van het onderzoek aan het bevoegd gezag zijn gezonden.

3.1.8

Indien uit geuronderzoek blijkt dat de in dit hoofdstuk opgenomen normen worden overschreden moet de vergunninghouder uiterlijk 2 maanden na bekendmaking van de overschrijding aan het bevoegd gezag een plan van aanpak overleggen (ter goedkeuring van het bevoegd gezag) waarin ten minste het volgende is aangegeven:

- de geurreducerende maatregelen (inclusief procesgeïntegreerde) die door vergunninghouder genomen moeten worden teneinde de in voorschrift 3.1.1, 3.1.2 en 3.1.3 opgenomen eisen te realiseren;
- het verwachte effect van elke te nemen maatregel op de geuremissie.

³ Gegronde klacht: Een gegronde klacht is een klacht over een bedrijf die is geverifieerd door een toezichthouder en als zodanig kan worden toegeschreven aan de activiteit van het betreffende bedrijf.

3.1.9

Vergunninghouder moet het voorgelegde plan van aanpak (na goedkeuring) uitvoeren.

4 GOEDKEURINGSPLANNEN

4.1.1

Indien op grond van een vergunningvoorschrift een plan/rapport ter goedkeuring aan bevoegd gezag moet worden overgelegd, moet dit plan/rapport binnen 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden, naar bevoegd gezag zijn gezonden.

4.1.2

De inrichting moet na goedkeuring van het plan/rapport, overeenkomstig dit plan/rapport in werking zijn of in overleg met het bevoegd gezag een nader te bepalen tijdstip.

4.1.3

Binnen de inrichting moet een actuele versie van het plan/rapport aanwezig zijn.

5 PROEFNEMING

5.1.1

In afwijking van het gestelde in de aanvraag mogen bij wijze van proef:

- andere grond- en afvalstoffen worden geaccepteerd en be- of verwerkt; en/of
- andere technieken worden toegepast; en/of
- andere werkwijzen worden toegepast.

Mits hiervoor vooraf schriftelijk goedkeuring is verleend door het bevoegd gezag..

5.1.2

Toestemming wordt slechts verleend indien:

- de toepassing van de alternatieve grond- en afvalstof, de alternatieve techniek, of de alternatieve werkwijze slechts dient om te onderzoeken of afval op technisch haalbare en op milieu hygiënisch;
- verantwoorde wijze kan worden be- of verwerkt;
- de bij de proefneming te be- of verwerken hoeveelheid grond- en afvalstof niet meer is dan benodigd is voor dit onderzoek;
- de proefneming ten hoogste 6 maanden duurt;
- vooraf aangetoond is dat ten gevolge van de proefneming de ingevolge deze vergunning geldende milieuhygiënische randvoorwaarden niet zullen worden overschreden;
- vooraf aangetoond is dat de proefneming niet in strijd is met andere wet- en regelgeving.

5.1.3

Het bevoegd gezag kan naar aanleiding van een plan/ rapport zoals bedoeld in voorschrift 4.1.2 goedkeuring onthouden dan wel nadere eisen stellen aan de proefneming. Deze nadere eisen kunnen een beperking van duur of een beperking van de bij de proefnemingen te verwerken hoeveelheid materiaal betekenen. Tevens kunnen nadere eisen gesteld worden aan de milieuhygiënische randvoorwaarden van de proefnemingen.

5.1.4

Uiterlijk 3 maanden na afloop van de proefneming dient vergunninghouder aan Gedeputeerde Staten een rapport van de proefneming over te leggen. In dit rapport dient te zijn beschreven hoe de bevindingen zich hebben verhouden tot de prognoses welke bij het verzoek om toestemming zijn overgelegd.

6 BEST BESCHIKBARE TECHNIEKEN

6.1 Algemeen

6.1.1

Er dient te worden gewerkt overeenkomstig de omschreven 'invulling van maatregelen in het IPPC- document'⁴ zoals toegevoegd aan dit besluit. Het betreft enkel de maatregelen in relatie tot de Best Beschikbare Techniek-conclusies uit de tabbladen:

- Afvalbehandeling
- Op- en overslag bulkgoederen
- Energie-efficiëntie
- Monitoring.

⁴ Bijlage 15 IPPC-Tool van.03-07-2018. Dit document is als bijlage bij de aanvraag voor omgevingsvergunning opgenomen.

6.2 Managementsysteem

6.2.1

Binnen 6 maanden na de inwerkingtreding van deze vergunning, moet de vergunninghouder een door het bevoegd gezag goedgekeurd (milieu) managementsysteem hebben geïmplementeerd volgens het systeem van de continue verbetering. Het managementsysteem bevat ten minste de volgende elementen:

1. Beleid
 - a. de milieustrategie
 - b. het milieuplan
2. Bedrijfsprocessen
 - a. procedures voor het doorvoeren van wijzigingen in processen
 - b. procedures voor het evalueren van het managementsysteem
 - c. procedures voor het monitoren van kritische procesindicatoren
 - d. procedures voor het wijzigen van installaties
3. Per procedure
 - a. Taken en verantwoordelijkheden/bevoegdheden
 - b. Werkinstructies
 - c. Kritische proces indicatoren (KPI), zoals voldoen aan ingangscriteria (acceptatie afvalstoffen), herleidbaarheid van afvalstoffen naar herkomst.

6.2.2

Vergunninghouder evalueert jaarlijks het managementsysteem als bedoeld in voorschrift 6.2.1. Onder de evaluatie vallen in ieder geval de kwaliteit van de procedures, de werkinstructies, en de gebruikte KPI's.

6.2.3

Afwijkingen van het managementsysteem als bedoeld in voorschrift 6.2.1 moeten binnen 4 weken na constatering (vergunninghouder of toezichthouder), zijn hersteld.

6.2.4

Vergunninghouder werkt aantoonbaar volgens het managementsysteem als bedoeld in voorschrift 6.1.1.

Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

Procedurele Overwegingen

2. PROCEDURELE ASPECTEN

2.1 Gegevens aanvrager

Op 2 juli 2018 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Natuurgas Overijssel B.V (hierna NGO), gevestigd aan de Rijnlandstraat 6 in Zwolle.

De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 1254749.

2.2 Ligging en activiteiten

De inrichting waarvoor een vergunning wordt gevraagd, is gelegen aan de Rijnlandstraat 6 te Zwolle; kadastraal bekend: gemeente Zwolle, Kavel 13 A en 13 B, perceelnummer ZLK-X-514 gedeeltelijk, 477 gedeeltelijk.

2.3 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- vergroten van de verwerkingscapaciteit van de inrichting van 45.000 ton naar 60.000 ton GFT per jaar, waarvan op- en overslag een deel uitmaakt;
- inkuilen van maximaal 10.000 ton GFT per jaar met behulp van een folieslurf;
- het laten vervallen van de voorschriften 5.1.1, 5.1.2 en 5.1.3⁵ betreffende de constructie van de transformatorruimte;
- het toestaan van proefnemingen op de locatie.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu);

Naast deze activiteiten moet beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels wordt aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet.

Voor beschermde Natura 2000-gebieden is een berekening met de AERIUS-calculator uitgevoerd, hieruit volgt dat er geen vergunningplicht is in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Uit de uitgevoerde natuurtoets blijkt dat significante effecten op het nabij gelegen Natura 2000-gebied Rijntakken zijn uit te sluiten, gezien de geringe toename.

⁵ Behorende bij de vergunning van 17-12-2008, kenmerk 2008/0154470.

2.4 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- De aanvraag met OLO-nummer 1254749 incl. bijlagen d.d. 26-06-2018
- de OLO aanvraag 2547419 van 2 juli 2018 en de volgende ingediende bijlagen (bestandsnaam OLO wordt weergegeven)
- Bijlage 1 Situatietekening
- Bijlage 2 Locatie inkuilen GFT in folieslurf
- Bijlage 3 Memo gelijkwaardigheid brandwerendheid transformatorruimte, Kuiper & Burger, kenmerk PK16033M02, d.d. 02-01-2018
- Bijlage 4 Verzoek proefneming opnemen in voorschriften, 26-06-2018
- Bijlage 5 Geurrapport, Olfasense, kenmerk KUBU16B2, d.d. 2 december 2016
- Bijlage 6 Akoestisch onderzoek, M+P, kenmerk rkbai16051.rev0, d.d. 07-12-2016
- Bijlage 7 email Kenniscentrum Infomil.
- Bijlage 8 Aanvullende Memo vrachtwagens op ROVA terrein, M+P, Kenmerk KBAI.16.05.2/RGi
- Bijlage 9 Bodemonderzoek, atkb, kenmerk 20161413/rap01 versie 1, d.d. 21-02-2018
- Bijlage 10 Aeries Melding, kenmerk 20180206145736_2LNS7DqtRrfi, d.d. 06-02-2018
- Bijlage 11 Aeries Berekening, kenmerk 20180206144456_RdBkTcvRGhv3, d.d. 06-02-2018
- Bijlage 12 Beoordeling en besluit op vormvrije mer-aanmeldnotitie Natuurgas Overijssel d.d. 09-04-2018, zaaknummer 2018-00002303
- Bijlage 13 Quickscan Wnb_2-01801-26/rap01 d.d.26-06-2018
- Bijlage 14 besluit MER-beoordeling d.d.26-06-2018
- Bijlage 15 IPPC-Tool d.d.03-07-2018
- PK16033/D03 Toelichting vergunning aanvraag 26-06-2018

2.5 Huidige vergunnings situatie

Voor NGO zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd: Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Wabo*	17-12-2008	2008/0154470	oprichtingsvergunning
Wabo*	25-08-2010	2010/0142779	veranderingsvergunning
Wabo	01-03-2012	D110923_0110	Milieu neutraal wijzigen

*) voorheen vergunning in het kader van de Wet milieubeheer

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. Op grond van artikel 1.2b Invoeringswet Wabo geldt een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo) ook voor een besluit inhoudende een verklaring als bedoeld in artikel 8.19 Wm.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de veranderingen zich daartegen verzetten.

Op 21 maart 2018 hebben wij van NGO een aanmeldnotitie ontvangen voor de beoordeling van de m.e.r.-plicht, ingevolge artikel 7.16, 1e lid, van de Wet milieubeheer (Wm) ontvangen. Deze notitie is vooruitlopend aan het indienen van de gerelateerde aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Uit de beoordeling is gebleken dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die het uitvoeren van een milieueffectrapportage of een mer-beoordeling nodig maken voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor de voorgenomen wijziging van NGO.

2.6 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel. 3.3, lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 1.1, onder c, cat. 2.1 onder a en cat. 28.4 onder a lid 1 en 6 en onder c lid 1 van het Bor.

Verder betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.3b van de van de RIE.

Voor inrichtingen die behoren tot categorie 28.4 zijn Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag.

2.7 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

2.8 Procedure uitgebreid

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

2.9 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Dagelijks bestuur van Waterschap Drents Overijsselse Delta;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zwolle.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende advies ontvangen van het Waterschap Drents Overijsselse Delta:

De soorten afvalwater die vrijkomen zijn hemelwater en afvalwater van voorzieningen en afvalwater van bedrijfsprocessen. De verandering ten opzichte van huidige situatie door toename van capaciteit en inkuiling. Het procesafvalwater van de bewerking van het digestaat neemt toe tot 9.200 m3. Het extra procesafvalwater zal niet worden geloosd, maar afgevoerd naar een erkende verwerker of hergebruikt in het proces.

Negatieve effecten op het aspect (afvloeiing van)hemelwater worden niet verwacht.

Verder heeft de beoogde activiteit geen gevolgen voor het waterverbruik op de inrichting. NGO moet voldoen aan de BBT-conclusies. De BBT-conclusies vormen de basis voor de vergunning.

2.10 Zienswijzen

Tussen 13 september tot 24 oktober 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is op 17 oktober 2018 en op 19 oktober 2018 door de aanvrager van deze vergunning gebruik gemaakt. De zienswijzen van NGO zijn als volgt:

1. Ontwerpbesluit omgevingsvergunning – 1.1 Onderwerp
 - het vergroten van de verwerkingscapaciteit van de inrichting van 45.000 ton naar 60.000 ton
 - GFT per jaar, waarvan op- en overslag een deel uitmaakt;

Aangegeven wordt dat het deel “GFT.....uitmaakt;” geen nieuwe bullit betreft maar een vervolg is op de zin daarboven “het.....ton”.

Ad.1 Antwoord: Akkoord. In de definitieve beschikking is de zin aangepast .

2. Ontwerpbesluit omgevingsvergunning – 1.2 Besluit I

Onder dit punt zijn een 2-tal besluiten te vinden, nl I en II.:

- Aan de zin “Het uitbreiden van de capaciteit van 45.000 ton naar 60.000 ton (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo)” na het deel 60.000 ton, graag het volgende invoegen : GFT per jaar, waarvan open overslag een deel uitmaakt;
- Het besluit van het inkuilen van maximaal 10.000 ton GFT per jaar met behulp van een folieslurf (zie 1.1 onderwerp), graag aan de opsomming toevoegen.
- Het besluit van het toestaan van proefnemingen op de locatie (zie 1.1. onderwerp) graag eveneens aan de opsomming toevoegen.

Voor een compleet overzicht verwijst NGO naar paragraaf 1.2 aangevraagde veranderingen uit het toelichtingsdocument (PK16033/D03 d.d. 17 april 2018).

Ad.2 Antwoord: Akkoord. Het complete overzicht is overgenomen van de aangevraagde verandering.

3. Ontwerpbesluit omgevingsvergunning – 1.3 Besluit II

Aangegeven is dat uit omgevingsvergunning , kenmerk 2008/0154470, de voorschriften 9.1.2 en 9.1.3 en 9.22 en 9.3.1 zijn ingetrokken.

- Aangegeven is dat voorschrift 9.22 wordt ingetrokken. Dit moet voorschrift 9.2.2 zijn

Ad. 3 Antwoord: Akkoord. Abusievelijk is een punt vergeten. Bij deze beschikking is een punt toegevoegd.

4. Geluid en trillingen 2.2 representatieve bedrijfssituatie. Voorschrift 2.2.2

De opgenomen waarden komen overeen met de waarden in het akoestisch rapport. Echter dit zijn de LA,max waarden die per bron kunnen optreden. Wanneer tabel 2.2.1 (LAr,LT) vergeleken wordt met tabel 2.2.2 (LA,max) dan blijkt dat de waarden voor het langtijdgemiddeld niveau deels hoger zijn dan de waarden voor het Lmax niveau. NGO geeft aan dat dit niet kan. Het voorstel van M+P is om de voorschriften voor Lmax te wijzigen.

Naar aanleiding van de zienswijze kan het volgende worden overwogen.

Op grond van de bedrijfsactiviteiten kan gesteld worden dat sprake is van een continu bedrijfskarakter. Met betrekking tot het geluidsaspect kan het dan voorkomen dat de maximale geluidsniveaus, veroorzaakt door individuele geluidsbronnen, niet uitkomen boven het gesommeerde geluidsniveau van alle geluidsbronnen, dat wordt weergegeven met het langtijdgemiddeld geluidsniveau (LAR,LT). Door afrondingen in de berekeningen kan het voorkomen dat de berekende en gepresenteerde maximale geluidsniveaus (LA,max) lager zijn.

De ingediende zienswijze is vanuit de verwachting dat maximale geluidsniveaus hoger zijn dan de gesommeerde geluidsniveaus. In de zienswijze wordt voorgesteld om de vergunningsvoorschriften voor LA,max hierop aan te passen. In de zienswijze wordt voorgesteld om, daar waar de waarde voor LAmix lager is dan de richtwaarde uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, de richtwaarde op te nemen.

Het is verdedigbaar om de geluidsvoorschriften op te nemen als voorgenomen bij de ontwerpbesikking. De vigerende geluidsvoorschriften uit 2010 bevatten een aantal beoordelingspunten waarbij dit het geval is. In het met de zienswijze ingediende voorstel voor de vergunningsvoorschriften voor LA,max worden ter plaatse van de omliggende woningen, te weten Hessenweg 21, 23 en 27, geluidsniveaus voorgesteld. Deze voorgestelde geluidsniveau zijn weliswaar hoger dan die welke in de ontwerpbesikking zijn opgenomen, maar ze zijn lager dan die volgens de vigerende geluidsvoorschriften uit 2010. Hiermee wordt alsnog bereikt dat ter plaatse van de omliggende woningen in de avond- en nachtperiode de nieuwe geluidsvoorschriften voor de LA,max lager zullen worden dan in de voorschriften uit 2010.

Ad3. Antwoord: Akkoord. Na afweging over het geluid, waarin de belangen van de inrichting en de bescherming van de omgeving zorgvuldig zijn gewogen, wordt de hinder die de inrichting op grond van de aanvraag op de omgeving veroorzaakt toelaatbaar geacht en de inrichting passend in haar omgeving. Op basis van vorenstaande hebben wij overwogen om de voorgestelde geluidsvoorschriften op te nemen in deze besikking.

5 Geur aanpassing voorschriften 3.1.1 en 3.1.2

In de voorschriften 3.1.1. en 3.1.2 is aangegeven dat de geuremissie respectievelijk 50,0.106 odour units en 0.6.106 odour units per uur mag bedragen. Voor de begrijpelijkheid en leesbaarheid verzoekt NGO 106 in beide voorschriften aan te passen naar 10⁶

Ad.5 Antwoord: Akkoord. Voorstel is overgenomen.

6. Geur - geuronderzoek

Zienswijze ingetrokken middels brief, kenmerk PK16033/B03, datum 19 oktober 2018.

7. Proefneming Voorschrift 5.1.1

In sommige gevallen kan het nuttig zijn om een nieuwe techniek of werkwijze eerst als proef uit te voeren, voordat deze wordt aangevraagd. Het voorschrift spreekt nu alleen over andere afvalstoffen die mogen worden be- of verwerkt en niet acceptatie of over nieuwe technieken of werkwijzen.

NGO verzoekt de tekst in voorschrift 5.1.1 vervangen door:

In afwijking van het gestelde in de aanvraag mogen bij wijze van proef:

- andere grond- en afvalstoffen worden geaccepteerd en be- of verwerkt; en/of
- andere technieken worden toegepast; en/of andere werkwijzen worden toegepast.

Mits hiervoor vooraf schriftelijk goedkeuring is verleend door het bevoegd gezag.

Ad.7 Antwoord: Akkoord. We hebben het voorschrift aangepast en een extra bullit opgenomen waarin het ook mogelijk is in het kader van proefneming andere technieken toe te staan na goedkeuring van het bevoegde gezag.

8. Proefneming voorschrift 5.1.2

In sommige gevallen kan het nuttig zijn om een nieuwe techniek of werkwijze eerst als proef uit te voeren, voordat deze wordt aangevraagd. Het voorschrift spreekt nu alleen over andere afvalstoffen die mogen worden be- of verwerkt en niet over nieuwe technieken of werkwijzen

NGO verzoekt de tekst in voorschrift 5.1.2 bij het eerste liggende streepje aanvullen met de cursief weergegeven tekst:

‘de toepassing van de alternatieve grond- en afvalstof, de alternatieve techniek, of de alternatieve werkwijze slechts dient om te onderzoeken of afval op technisch haalbare en op milieu hygiënisch verantwoorde wijze kan worden be- of verwerkt’.

Ad.8 Antwoord: Akkoord. Voorstel is overgenomen in bovenstaande tekst.

9. Procedurele aspecten, 3.3 projectbeschrijving

Aangegeven is dat “Voor beschermde Natura 2000-gebieden is een berekening met de AERIUS-calculator uitgevoerd, hieruit volgt dat er geen vergunningplicht is in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Uit de uitgevoerde natuurtoets blijkt dat significante effecten op het nabij gelegen Natura 2000-gebied Rijntakken zijn uit te sluiten, gezien de geringe toename.”

Voor uitbreiding heeft NGO een melding Wet natuurbescherming gedaan bij de provincie Overijssel (..), de bijbehorende rapporten/berekeningen zijn reeds goedgekeurd. Dit graag terug laten komen in bovenstaande beschrijving.

Ad.9 Antwoord: Akkoord. Tekstvoorstel is overgenomen.

3. SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

3.1 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort) geldt.

Binnen NGO vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Er moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling (voor zover deze activiteiten betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten):

1. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
2. Paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet-zijnde een grote stookinstallatie

De aanvraag voor een omgevingsvergunning is voor bovenstaande activiteiten aangemerkt als de melding op grond van het Activiteitenbesluit. Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

3.2 Wet Natuurbescherming

We toetsen of de bedrijfsactiviteiten geen negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Daarbij kijken we ook of er sprake is van bestaand gebruik of gebruik dat is opgenomen in een beheerplan voor het Natura 2000-gebied. Er is sprake van bestaand gebruik als de activiteit al plaats vond, voordat de betrokken gebieden onder de bescherming van de Europese Vogelrichtlijn of de Europese Habitatrichtlijn zijn gebracht. Voor dat gebruik is een vergunning in het kader van andere wetgeving verleend en de activiteit heeft sindsdien ongewijzigd plaats gevonden.

Bij de beoordeling van de aangevraagde activiteiten is het Natura 2000-gebied "Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht" van belang. Er is een AERIUS-berekening uitgevoerd voor de uitstoot van stikstof. Hieruit blijkt dat de NO_x ten opzichte van de referentiesituatie in 2014 zal toenemen met 130,06 kg/j en NH₃ met <1 kg/j. De hoogste stijging zal plaatsvinden op natuurgebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht. Er is een verschil berekend van + 0,02 mol/ha/j. Hiermee geldt voor deze uitbreiding een meldingsplicht. Voor uitbreiding heeft NGO een melding Wet natuurbescherming gedaan bij de provincie Overijssel, de bijbehorende rapporten/berekeningen zijn reeds goedgekeurd.

De ingediende melding is opgenomen in bijlage 8 en de AERIUS-berekening is bijgevoegd als bijlage 9 van de aanvraag om een omgevingsvergunning.

Een andere doelstellingen van de Wet natuurbescherming is het beschermen en behouden van in het wild levende planten- en diersoorten. Dit betekent dat activiteiten die een schadelijk effect hebben op beschermde soorten in principe verboden zijn. Het uitgangspunt van de wet is "Nee, tenzij". Van het verbod op schadelijke handelingen kan onder voorwaarden worden afgeweken.

NGO heeft een QuickScan Wet natuurbescherming laten uitvoeren⁶ door atkb Adviesbureau voor Bodem, water en ecologie.

⁶ Kenmerk rapport 2018126/rap01, d.d. 23 mei 2018

Gebiedenbescherming

Op basis van de uitgevoerde QuickScan kunnen de onderzoeksvragen t.a.v. gebiedenbescherming worden beantwoord:

Het plangebied in ligt niet in of nabij een Natura 2000-gebied of binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Er zijn geen negatieve, externe effecten te verwachten op beschermde gebieden.

Soortenbescherming

Op basis van de uitgevoerde QuickScan kunnen de onderzoeksvragen t.a.v. soortenbescherming worden beantwoord:

- Vleermuizen maken mogelijk gebruik van de planlocatie (*foerageergebied*)
- De effecten van de voorgenomen werkzaamheden zijn dat op deze beschermde soorten een lichte verstoring van foeragerende vleermuizen kan plaatsvinden.
- Er is geen aanvullend ecologisch onderzoek naar één of meerdere soorten noodzakelijk.

De volgende voorzorgsmaatregelen dienen te worden uitgevoerd om negatieve effecten op beschermde soorten te voorkomen:

- Vogels: vorming van grote zandhopen met steile wanden voorkomen.
- Vleermuizen: werkzaamheden in de periode maart-oktober tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren. .

3.3 Conclusie

Voor de aangevraagde activiteit(en) is een vergunning dan wel ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming is niet noodzakelijk.

3.4 Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waarvan de activiteiten onder de RIE valt en waaruit geen directe lozing op het oppervlaktewater plaatsvindt. Er wordt vanaf de inrichting alleen indirect geloosd en per as afgevoerd. Hiervoor is geen vergunning nodig op basis van de Waterwet. Coördinatie is dan ook niet aan de orde.

3.5 M.e.r.- (beoordelings)plicht

Ingevolge artikel 7.17, lid 1, van de Wm moeten Gedeputeerde Staten bij voorgenomen activiteiten die staan opgenomen in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) bepalen of de voorgenomen activiteiten vanwege bijzondere omstandigheden m.e.r.-plichtig zijn. Dat wil zeggen dat de initiatiefnemer de vergunningsaanvraag op grond van de Wabo artikel 2.1 lid 1 onder e al of niet vergezeld moet laten gaan van een milieueffectrapport (MER) of een mer- beoordeling.

In de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage, onderdeel D categorie 18.1 staat:

‘De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D18.3, 18.6 of D 18.7, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer’. In een dergelijk geval geldt er een m.e.r.-beoordelingsplicht wanneer sprake is van een Besluit waarop afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is.

De voorgenomen capaciteitsuitbreiding 15.000 ton op jaarbasis valt onder de drempelwaarde van 50 ton per dag.

De aangevraagde activiteit is niet m.e.r.-plichtig en ook niet m.e.r.-beoordelingsplichtig. Er kan volstaan worden met een vormvrije mer-beoordeling.

Wij hebben op 21 maart 2018 aanmeldnotitie ontvangen in het kader van een MER-beoordeling van NGO.

3.6 Beoordeling

Op 9 april 2018 hebben wij besloten dat, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen dat dit besluit⁷, en gelet op de artikelen 7.16 t/m 7.19 van de Wet milieubeheer dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die het uitvoeren van een milieueffectrapportage of een mer-beoordeling nodig maken.

⁷ Zaaknummer 2018-00002303

Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

Inhoudelijke Overwegingen Milieu

4. OVERWEGINGEN MILIEU

4.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. De aanvraag is getoetst aan de indieningvereisten voor een aanvraag om omgevingsvergunning en voldoet hieraan.

4.2 Best Beschikbare Technieken (BBT)

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor):

- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 vijfde lid worden BBT-conclusies bedoeld die worden vastgesteld op basis van artikel 75 tweede lid van de Richtlijn industriële emissies. Dit zijn de BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Richtlijn industriële emissies;
- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 zevende lid worden de bestaande BREF's bedoeld. Het hoofdstuk waarin de beste beschikbare technieken (BAT hoofdstuk) staan uit deze BREF's geldt als BBT-conclusies (totdat nieuwe BBT-conclusies overeenkomstig artikel 75, tweede lid zijn vastgesteld).

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT-conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet bevoegd gezag de beste beschikbare techniek zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van stoffen die minder gevaarlijke zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;

- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

De basis van deze criteria vastgestelde BBT conclusies moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig niveau wordt voldaan.

Bij het bepalen van de BBT-conclusies hebben wij bij NGO rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BREF's:

- Afvalbehandeling
- Op- en overslag bulkgoederen
- Energie-efficiëntie
- Monitoring

4.3 Inhoudelijke toetsing IPPC

Wij hebben de omgevingsvergunning en de aanvraag van NGO getoetst of de juiste BREF's zijn toegepast. Uit de huidige omgevingsvergunning en de daarbij horende vergunningaanvraag blijkt niet dat deze voldoet aan de BREF's die op deze inrichting van toepassing zijn.

Juridische context

De wetgever heeft in de wet opgenomen dat de vergunninghouder alle gegevens aan Gedeputeerde Staten moet verschaffen die nodig zijn voor het ambtshalve wijzigen van de omgevingsvergunning (artikel 2.31a, 2e lid Wabo). In het 1e lid van artikel 2.31a heeft de wetgever opgenomen dat we bij deze ambtshalve wijziging de grondslag van de aanvraag mogen verlaten. Hiervoor kan aanleiding zijn om bijvoorbeeld aan de BBT te kunnen voldoen.

Opvragen ontbrekende gegevens

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens om te kunnen toetsen aan de van toepassing zijnde maatregelen hebben wij NGO middels een brief (zaaknummer Z-HZ_DIV-2016-000288 IPPC-toetsing) in 2016 verzocht om de ontbrekende gegevens aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 26 juni 2018 en met NGO besproken. De BBT-conclusies (aanvullende gegevens) zijn in een checklist gezet (digitaal toetsingsdocument), Bijlage 15 IPPC-Tool d.d.03-07-2018 bij de aanvraag om omgevingsvergunning.

4.4 Conclusie BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte toetsdocument - aan de BBT ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Wij zijn van oordeel dat de ingediende gegevens voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. Het toetsdocument waarin staat hoe NGO invulling geeft aan de BBT laten wij daarom onderdeel uit maken van de omgevingsvergunning.

Opmerking: NGO beschikt niet over een managementsysteem. Wel worden relevante milieuaspecten geregistreerd.

In het kader van de vergunningaanvraag is in overleg met NGO bepaald dat er een voorschrift opgenomen wordt waarin gesteld wordt dat binnen 6 maanden volledig voldaan moet worden aan deze BBT.

4.5 Afval

Algemeen beleid

Op grond van de Wet milieubeheer (Wm) worden onder de bescherming van het milieu mede verstaan de zorg voor een doelmatig beheer van afvalstoffen. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning moet dan ook getoetst worden aan de criteria voor een doelmatig beheer van afvalstoffen. Het afvalstoffenbeleid is neergelegd in het Landelijk afvalbeheerplan 2017-2029 (LAP). De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het beleidskader van het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierecuperatie;
- e. veilige verwijdering.

Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer.

Daarnaast richt het LAP zich op het realiseren van een gelijk Europees speelveld voor afvalbeheer, het bevorderen van marktwerking en het stimuleren van innovatie bij preventie en afvalbeheer. Tot slot wordt met de doelstellingen uit het LAP een bijdrage geleverd aan de realisatie van beleidsdoelstellingen op het terrein van het materiaalketenbeleid, en het klimaatbeleid.

Lokaal beleid

De sturing van het afvalstoffenbeleid vindt op landelijk niveau plaats. De provincie-/gemeentegrenzen spelen hierin geen rol meer en er is meer marktwerking binnen Nederland. Deze landelijke sturing is vastgelegd in de Wm en het LAP.

Provincies/gemeenten kunnen aanvullend beleid formuleren als dat voor specifieke lokale situaties gewenst is. Daarbij moet met de kaders van het LAP rekening gehouden worden. Zo is er in veel provincies/gemeenten beleid ontwikkeld gericht op duurzaamheid/duurzame ontwikkeling.

Afvalscheiding

In deel B3 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B 3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Voor bedrijfsafval is het niet goed mogelijk een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd. Voor een aantal afvalstoffen die diffuus of in kleine hoeveelheden ontstaan is in het LAP (paragraaf B.3.5.2) een tabel opgenomen waarin een indicatie wordt gegeven wanneer het redelijk is afvalscheiding te vergen.

Daarnaast zijn in deel F bijlage 5 van het LAP verschillende categorieën van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen vastgelegd welke niet met elkaar, met andere afvalstoffen of met niet afvalstoffen mogen worden gemengd. Deze categorieën moeten dus gescheiden gehouden worden. Voor de overwegingen met betrekking tot het gescheiden houden/niet mengen van deze categorieën van afvalstoffen wordt verwezen naar de paragraaf 'mengen'.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting in de volgende hoeveelheden afvalstoffen vrijkomen: Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting (geschat) 12.600 ton/j reststromen (zeefresten zoals steen/ kiezel, folie/ plastics en hout) vrijkomen.

In het LAP is aangegeven dat voor deze hoeveelheden afvalstoffen die vrijkomen binnen een inrichting scheiding van die afvalstoffen kan worden verlangd. Wij achten het in de voorliggende situatie dan ook redelijk om afvalscheiding voor te schrijven voor de volgende afvalstoffen:

- zeefrest
- steen en kiezel
- folie/ plastics
- hout.

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende LAP waaronder begrepen deel E (minimumstandaard per specifieke afvalstroom).

De reststromen worden uit het GFT gezeefd en vervolgens gesorteerd en in deelstromen. De deelstromen worden door NGO afgevoerd naar een erkend vergunninghouder.

Mengen van niet gevaarlijke afvalstoffen

Afvalstoffen moeten na het ontstaan gescheiden worden gehouden van andere afvalstoffen. Verder is het ongewenst wanneer er in afval gecumuleerde milieugevaarlijke stoffen door wegmengen ongecontroleerd in het milieu verspreid raken. Bovendien is het ook ongewenst als bepaalde, in afval aanwezige zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) door mengen in producten terechtkomen waarbij ze op enig moment (in de gebruiksfase of de afvalfase) in het milieu verspreid kunnen worden.

Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter goed of soms beter gezamenlijk worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd. Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is aangevraagd en vastgelegd in de vergunning.

Op basis van het gestelde in de aanvraag hebben wij de doelmatigheid van het mengen van GFT-afval als volgt beoordeeld:

Bij het mengen bij NGO zal worden voldaan aan de uitgangspunten als genoemd in hoofdstuk B.7.2 van de kaderrichtlijn afvalstoffen:

- 1. mengen van afvalstoffen is niet toegestaan indien dit op enig moment leidt tot blootstelling van mens of milieu aan ZZS*
- 2. mengen van afvalstoffen is niet toegestaan, indien als gevolg van het mengen één of meerdere van de te mengen afvalstoffen niet conform de daarvoor geldende minimumstandaard wordt verwerkt*

3. mengen van afvalstoffen is niet toegestaan indien dit op het niveau van de inrichting leidt tot onaanvaardbare negatieve consequenties voor milieu, veiligheid en/of gezondheid

Het mengen van de afvalstoffen vormt geen belemmering voor het verwerken van de betreffende afvalstoffen volgens een techniek die ten minste even hoogwaardig is als de minimumstandaard. De vergunning kan hiervoor worden verleend.

4.6 Conclusie afval

De toepassing van GFT-materiaal voldoet aan de uitgangspunten zoals genoemd in hoofdstuk B 7.2.

Vergisting valt niet onder een van de “specifieke situaties” als beschreven in B.7.5.

GFT-afval wordt nuttig toegepast voor energierterugwinning. Hiermee voldoet NGO aan de minimumstandaard.

4.7 AV-beleid en AO/IC

Het bevoegd gezag kan in deze situatie nadere voorwaarden stellen aan de capaciteit, duur en voorzieningen van/voor de overslag. Het acceptatie- en verwerkingsbeleid (A&V-beleid) en de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) spelen een rol bij het veilig stellen van een effectief en efficiënt beheer van afvalstoffen, respectievelijk het mogelijk maken van effectief toezicht op het afvalbeheer.

Om de risico's van het verwerkingsproces te beheersen, moet een bedrijf dat zich met afvalbeheer bezighoudt beschrijven welke afvalstoffen worden geaccepteerd en waar nodig, welke afvalstoffen juist niet worden geaccepteerd (acceptatiebeleid) en welke afvalstoffen op welke manier binnen het bedrijf worden verwerkt (verwerkingsbeleid). Daarnaast moeten door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een bedrijf beheerst worden. Op deze wijze worden de milieuhygiënische en informatie technische risico's binnen de bedrijfsvoering geminimaliseerd. De omvang en de inhoud van de AO/IC is afhankelijk van de aard van de risico's van het betreffende bedrijfsproces. De onderdelen die minimaal in het A&V-beleid en AO/IC moeten zijn beschreven, zijn vastgelegd in het LAP.

De minimale elementen voor het A&V-beleid en AO/IC vormen een kader en bevatten criteria op hoofdlijnen, waaraan de aanvraag inhoudelijk wordt getoetst.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Daarin is per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zullen vinden. Hierbij is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoet aan de minimale onderdelen zoals die in het LAP zijn beschreven.

Op basis van het gestelde in de aanvraag het vergroten van de verwerkingscapaciteit van de inrichting van 45.000 ton naar 60.000 ton GFT per jaar, waarvan op- en overslag een deel uitmaakt kunnen wij met dit AV-beleid en de AO/IC instemmen.

4.8 Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC moeten schriftelijk aan ons worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

4.9 Conclusie AV-beleid en/of de AO/IC

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen. De acceptatie van GFT is eerder vergund en zal alleen in capaciteit toenemen.

4.10 Bodem

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna : Activiteitenbesluit). In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

Maatwerk ten aanzien van bodembescherming kan alleen voor de volgende situaties:

- een bestaande situatie waarbij niet voldaan kan worden aan een verwaarloosbaar bodemrisico. In dat geval moet sprake zijn van een aanvaardbaar bodemrisico.(artikel 2.9 Activiteitenbesluit);
- het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting, indien het gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, nodig is de bodemkwaliteit vast te leggen met het oog op een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem die kan of is ontstaan door een bodembedreigende activiteit.(artikel 2.11, lid 2 Activiteitenbesluit).

4.11 Conclusie bodem

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is verwaarloosbaar.

4.12 Geluid en trillingen

Geluid

Toetsingskader

De inrichting is gelegen aan de Rijnlandstraat 6 in Zwolle. Het betreft hier een op grond van de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein, te weten Hessenpoort. De gemeente Zwolle heeft voor het omliggende gebied geen geluidsbeleid vastgesteld.

In de vigerende vergunning op grond van de Wet milieubeheer uit 2010 zijn geluidsvoorschriften opgenomen.

Gelet op het feit dat de inrichting gelegen is op een gezoneerd industrieterrein wordt verkeer van en naar de inrichting dat toe te kennen is aan de inrichting - de indirecte hinder – in het onderhavige geval buiten beschouwing gelaten.

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd dat is opgesteld door adviesbureau M+P (kenmerk M+P.KBAI.16.05.1, datum 17 mei 2018). Dit rapport maakt onderdeel uit van de aanvraag.

Bedrijfssituatie

Op basis van de aanvraag en het daarvoor uitgevoerde onderzoek zijn uit oogpunt van geluid de volgende activiteiten relevant:

- in de representatieve bedrijfssituatie onder meer het aanvoeren van groenafval naar de voorberekingshal, het vergistingsproces van de NGO, materiaalhandling op het terrein, het compressorstation op de hoek van de Nieuwleusendijk en de Kleefstraat.

Voor een volledige beschrijving van de activiteiten wordt verwezen naar hoofdstuk 3 uit het bij de aanvraag gevoegde geluidsrapport. Dit geluidsrapport beschrijft de representatieve bedrijfssituatie.

Beoordelingspunten

De beoordelingspunten zijn gesitueerd ter plaatse van referentiepunten op 50 meter van de inrichting, woningen van derden en enkele zonebewakingspunten.

Rekenresultaten

De resultaten van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L_{Ar}, L_T) en het maximale geluidsniveau (L_A, max) zijn getoetst aan de vigerende geluidsvoorschriften.

Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

Uit het onderzoek blijkt voor het Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau onder meer het volgende:

- de diverse wijzigingen ten opzichte van de geprognosticeerde situatie zowel op het terrein van de inrichting als op het industrieterrein tot gevolg hebben dat de vigerende geluidsvoorschriften deels worden overschreden. De overtreding treedt met name op bij het noordelijke rekenpunt nabij de inrichting.
- De geluidsbelasting op de zongegrens bedraagt maximaal 41 dB(A) etmaalwaarde.
- De geluidsbelasting bij de mtg-woningen minimaal lager is dan de bijbehorende mtg-waarden en dat hier wordt voldaan aan de vigerende grenswaarde.
- Op 50 meter afstand van het compressorstation de vigerende grenswaarden worden overschreden.

Uit de rekenresultaten met betrekking tot het maximaal optredende geluidsniveau (LA,max) blijkt onder meer dat op rekenpunten 101 in de dagperiode en 103 in de avond- en nachtperiode de vigerende voorschriften worden overschreden. Bij de woning Hessenweg 23 (rekenpunt PW3) wordt in de dagperiode de vergunde waarde met één dB overschreden en bedraagt 37 dB(A).

Uit het onderzoek naar de inpasbaarheid van de inrichting in de geluidszone van Hessenpoort is gebleken dat de onderzochte situatie inpasbaar is.

Geluidbeperkende maatregelen (BBT)

Bij de afweging over de vergunbaarheid van de aan te vragen bedrijfssituaties dient conform de systematiek van de Handreiking en het Besluit omgevingsrecht een afweging plaats te vinden van de doelmatigheid en doeltreffendheid van geluidsreducerende maatregelen. Uitgangspunt hierbij is dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast mits deze economisch en technisch haalbaar zijn in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort en die voor diegene die de inrichting drijft redelijkerwijs te verkrijgen zijn. Daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, evenals de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

De maatgevende geluidsbronnen voor de optredende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus zijn de installaties en transportbewegingen op het terrein. Bij het in gebruik nemen van de inrichting in 2010 is geconstateerd dat het bedrijf in het kader van BBT voldoende geluidbeperkende maatregelen heeft getroffen. In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat ten behoeve van de onderhavige vergunningsaanvraag bovenstaande nog steeds van toepassing is.

Gelet op het voorgaande kan worden gesteld dat binnen de inrichting in het kader van het BBT-beginsel voldoende geluidbeperkende maatregelen aanwezig zijn c.q. zijn getroffen.

Omdat het bestaande, reeds vergunde, activiteiten betreft wordt overwogen om de wijziging van de geluidsbelasting ten opzichte van de vigerende vergunningsvoorschriften tevens in de nieuwe vergunningsvoorschriften op te nemen. De Handreiking biedt hier mogelijkheden toe.

Afweging

Na afweging over het geluid, waarin de belangen van de inrichting en de bescherming van de omgeving zorgvuldig zijn gewogen, wordt de hinder die de inrichting op grond van de aanvraag op de omgeving veroorzaakt toelaatbaar geacht en de inrichting passend in haar omgeving.

Voorschriften

Ter bescherming van de leefomgeving zijn de berekende geluidsniveaus opgenomen in de voorschriften bij deze vergunning.

4.13 Geur

Landelijk beleid

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen). Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld en op grond van het activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift aan de vergunning verbonden. Alleen als de emissies van de inrichting in het Activiteitenbesluit uitgezonderd zijn, worden de geuremissies in de vergunning beoordeeld.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de hindersystematiek Geur. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. De aspecten die bij het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau worden meegewogen zijn eveneens opgenomen in het derde lid van artikel. 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe.

Provinciaal beleid

Voor vergunningverlening aan geur emitterende inrichtingen of activiteiten heeft de provincie Overijssel het landelijk geurbeleid vertaald in een werkwijze op basis van een berekende geurbelasting. Deze beleidsregel Geur bedrijven (niet veehouderijen) Overijssel 2018 is op 26 september 2017 door Gedeputeerde Staten van Overijssel vastgesteld en gepubliceerd op 1 februari 2018 en daarmee vanaf deze datum van kracht geworden. Bij bepaling van het toetsingskader voor de mogelijke geurhinder in de omgeving ter plaatse van geurgevoelige objecten wordt rekening gehouden met de aard van de geur en de omgeving situatie. Met deze uitgangspunten kan een specifiek en op de mogelijke geurhinder toegesneden toetsingskader worden afgeleid voor de geurrelevante activiteiten van de inrichting. Met deze uitgangspunten kan een specifiek en op de mogelijke geurhinder toegesneden toetsingskader worden afgeleid voor de geurrelevante activiteiten van een inrichting.

Toetsingskader

Het Activiteitenbesluit stelt regels voor geurhinder (artikel 2.7.a van het Activiteitenbesluit. Hierop zijn uitzonderingen, namelijk installaties die vallen onder de RIE en waarvoor in BBT-conclusies eisen aan emissies van deze installaties zijn gesteld. In dat geval is het Activiteitenbesluit niet van toepassing en wordt geurhinder behandeld in de vergunning. NGO is een type C inrichting met IPPC. In de van toepassing zijnde BREF-Afvalverwerking zijn regels gesteld om geurhinder te voorkomen of beperken. De voorschriften uit het activiteitenbesluit met betrekking tot het aspect geur is in deze situatie niet van toepassing.

Beoordeling geurhindersituatie

Omschrijving aangevraagde situatie

De huidige activiteiten bij NGO betreffen het vergisten van GFT. De vergunde situatie betreft het vergisten van 45.000 ton GFT per jaar. In de aangevraagde situatie zal de capaciteit toenemen naar 60.000 ton te vergisten GFT. Om een goede werking van de installatie te waarborgen gedurende het hele jaar zal er tevens GFT worden ingekuild binnen de inrichting. In de periodes dat er minder GFT voorhanden is kan dan het ingekuide materiaal worden ingezet om de vergistingsinstallatie stabiel te laten draaien. Het biogas dat wordt geproduceerd zal tot groengas worden opgewerkt en op het gasnetwerk worden ingebracht.

Geurrelevante activiteiten

Binnen de verschillende bedrijfsonderdelen zijn er meerdere geurrelevante activiteiten aanwezig. De meest geurrelevante activiteiten van de verschillende bedrijfsonderdelen zijn hieronder beschreven.

Binnen de inrichting vinden de volgende geurrelevante bij GFT-vergisting plaats:

- Na compostering
- Handelingen met in te kuilen materiaal
- Lossen compost
- Afvoer compost

Geurbestrijdingsmaatregelen

De volgende geurbestrijdingsmaatregelen worden binnen de inrichting toegepast en worden beschouwd als best beschikbare technieken:

- Centrale afzuiging van de hallucht;
- Biotricklingfilter
- Biofilter
- Good housekeeping

Geurbronnen

Als geurbronnen kunnen de volgende bronnen worden beschreven:

- Het biofilter
- Het biotricklingfilter
- De composttransportbanden
- De afvoer van compost
- De handelingen m.b.t. het inkuilen en uitkuilen GFT

Ligging van de inrichting en geurgevoelige objecten in de omgeving

De inrichting van NGO is gesitueerd op bedrijventerrein Hessenpoort aan de Rijnlandstraat 6 te Zwolle.

In de omgeving bevinden zich bestaande woningen en bedrijven die als geurgevoelige bestemmingen kunnen worden aangemerkt. De dichtstbijzijnde woningen bevinden zich in zuidelijke richting. Daarnaast zijn er nog een aantal woningen noord -oostelijk gelegen van de inrichting. Ten westen en noorden van de inrichting zijn bedrijven gelegen. Deze woningen en bedrijven zijn alle verschillende geurgevoelig bestemmingen en kunnen worden ingedeeld in categorieën geurgevoelige objecten zoals is beschreven in het provinciaal geurbeleid.

In het provinciaal Overijssels geurbeleid worden de volgende categorieën geurgevoelige objecten onderscheiden:

- categorie A: woningen en vergelijkbare objecten gelegen in gebiedscategorie wonen of buitengebied;
- categorie B: woningen en vergelijkbare objecten gelegen in gebiedscategorie werken of bedrijfswoningen;
- categorie C: verblijfsobjecten, niet zijnde woningen of vergelijkbare objecten, gelegen in gebiedscategorie wonen, werken of buitengebied;
- categorie D: verblijfsobjecten gelegen op een industrieterrein op de gronden die zijn bestemd voor bedrijven in categorie 4 of hoger conform de VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering.

Beoordeling geuremissie in relatie tot het aanvaardbaar hinderniveau

Als gevolg van de activiteiten binnen de inrichting wordt er geur geëmitteerd.

Door deze geuremissie kan er geurhinder optreden in de omgeving. Om het aanvaardbaar geurhinderniveau bij de diverse geurgevoelige bestemmingen vast te stellen als gevolg van de geurrelevante activiteiten binnen de inrichting van NGO heeft de aanvrager een geuronderzoek uit laten voeren door het adviesbureau Olfasense uit Amsterdam en ingediend bij de aanvraag om een Wabo vergunning.

In dit geuronderzoek met kenmerk KUBU18A2 van juni 2018 is de geurbelasting berekend in de omgeving en getoetst aan het provinciale geurbeleid. De activiteiten van de inrichting zijn gekwalificeerd als zijnde minder hinderlijk.

Hieruit volgt een toetsing op basis van het daarbij behorende toetsingskader uit de beleidsregel geur. Dit toetsingskader is weergegeven in de onderstaande tabel.

	<i>Categorie geurgevoelige objecten</i>								
	Categorie A OU_E/m^3			Categorie B OU_E/m^3			Categorie C OU_E/m^3		
Percentiel-waarde	Streef-waarde	Richt-waarde	Grens-waarde	Streef-waarde	Richt-waarde	Grens-waarde	Streef-waarde	Richt-waarde	Grens-waarde
98	0,5	1,5	5	1,5	5	15	5	15	50
99,5	1,5	3	10	3	10	30	10	30	100
99,9	2	6	20	6	20	60	20	60	200

Tabel 1

Omdat een aantal bronnen slechts gedurende een beperkt aantal uren per jaar in bedrijf is, zal niet alleen worden getoetst aan de 98-percentielwaarden (geschikt voor het toetsen van continue bronnen) maar ook aan hogere percentielwaarden (geschikt voor piekmissies). Deze zijn in bovenstaande tabel weergegeven als 99,5 en 99,9 percentielwaarde.

Conform het geurbeleid zijn ook de aan te vragen activiteiten getoetst. Dit houdt in dat deze activiteiten worden getoetst aan artikel 5 van het provinciale geurbeleid⁸. Hierbij worden de nieuwe activiteiten getoetst aan de streefwaarde. Uitgangspunt is dat in nieuwe situaties, nieuwe hinder moet worden voorkomen. De streefwaarde wordt beschouwd als de niveau waarbij geen geurhinder optreedt. Uit het geuronderzoek blijkt dat er geen nieuwe hinder ontstaat als gevolg van de nieuwe activiteiten.

In het geuronderzoek wordt middels immissiecontouren op een topografische achtergrond de geurbelasting in de omgeving gepresenteerd. Uit de resultaten van de verspreidingsberekeningen blijkt dat de richtwaarde uit het vastgestelde toetsingskader bij geen enkel geurgevoelig object in de categorie A in de omgeving van de inrichting als gevolg van de gewijzigde situatie wordt overschreden. Bij de geurgevoelige objecten welke zijn ingedeeld in categorie B wordt zelfs de streefwaarde niet overschreden. In de onderstaande tabel zijn de maximale geurbelastingen bij de verschillende percentielwaarden conform het vastgestelde toetsingskader uit het provinciaal geurbeleid op de dichtst bijzijnde categorie A geurgevoelige bestemmingen weergegeven als gevolg van de gewijzigde situatie. Als maximaal hinderniveau ter plekke van de verschillende geurgevoelige bestemmingen achten wij de berekende immissieconcentraties aanvaardbaar ter plaatse van de categorie A geurgevoelige objecten.

⁸ Besluit van 26 september 2017, kenmerk 2017/0304465

Maximale geurbelasting (ouE/m^3) ter plaatse van de geurgevoelige bestemmingen in de categorie A in relatie tot de streefwaarde en de richtwaarde.

Percentielwaarde	Categorie A	Streefwaarde	Richtwaarde
	ouE/m^3	ouE/m^3	ouE/m^3
98-percentiel	0,8	0,5	1,5
99,5 percentiel	2,1	1,0	3,0
99,9-percentiel	4,2	2,0	6,0

Tabel 2

Ter plaatse van de geurgevoelige objecten in de categorieën A en B is de geurbelasting significant lager dan de richtwaarde voor dit type bestemmingen, waardoor gesteld kan worden dat daarmee ook ruimschoots kan worden voldaan aan het toetsingskader en er sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau voor deze bestemmingen.

Gelet op het bovenstaande voldoet de geurbelasting van de inrichting ter plaatse van de geurgevoelige bestemmingen aan het aanvaardbaar hinderniveau.

4.14 Conclusie geur

Het activiteitenbesluit met betrekking tot het aspect geur is niet van toepassing. De beleidsregel 'geur bedrijven (niet veehouderijen) Overijssel 2018' is daarom van toepassing op de inrichting. De activiteiten van NGO zijn in de categorie minder hinderlijk ingedeeld. Uit de resultaten van de verspreidingsberekeningen uit het geuronderzoek blijkt dat de richtwaarden uit het Overijssels geurbeleid niet worden overschreden ter plaats van geurgevoelige objecten in de categorie A en B. Als BBT maatregelen om geurhinder tegen te gaan is de installatie van NGO onder andere voorzien van een afgasreinigingsinstallatie. Wij achten daarmee BBT in voldoende mate toegepast. Wij achten derhalve de activiteiten vergunbaar. Wel stellen wij voorschriften op en verbinden deze aan de vergunning. Tevens trekken wij de niet meer van toepassing zijnde voorschriften uit de omgevingsvergunning van 17 december 2008⁹ in.

⁹ kenmerk 2008/0154470

5. BIJLAGE: BEGRIPPEN

Mengen

Het samenvoegen van afvalstoffen die qua aard, samenstelling of concentraties aanwezige componenten niet met elkaar vergelijkbaar zijn. Onder 'mengen' wordt in ieder geval gevat:

- het samenvoegen van afvalstoffen die vallen binnen verschillende afvalcategorieën van 'bijlage 5; Lijst met gescheiden te houden afvalstoffen;
- het samenvoegen van afvalstoffen met niet-afvalstoffen;
- verdunnen van afvalstoffen;
- het samenvoegen van afvalstoffen binnen één afvalcategorie.

Minimumstandaard

De minimale hoogwaardigheid van verwerking van afzonderlijke afvalstoffen of categorieën van afvalstoffen. De minimumstandaard vormt een referentie voor de maximale milieudruk die verwerking van (een categorie van) afvalstoffen mag opleveren. De standaard is een invulling van de afvalhiërarchie voor afzonderlijke afvalstoffen en vormt op die manier een referentieniveau bij de vergunningverlening voor afvalbeheer. Ook betreft het een uitwerking van de artikelen 3 en 4 van de kaderrichtlijn afvalstoffen.

Opbulken

Het samenvoegen van afvalstoffen die qua aard, samenstelling en concentraties vergelijkbaar zijn.

Sorteren

Scheiden van een mengsel van materiaalstromen of van samengestelde materialen gescheiden in de oorspronkelijke materiaalstromen.

Uitsorteren

Het handmatig scheiden van incidenteel voorkomende verontreinigingen uit een vrijwel schone materiaalstroom of uit een mengsel van vrijwel schone materiaalstromen.

6. BIJLAGE I: MEETPUNTEN GELUID

