

Zienswijzenota

Behorend bij het

**Inpassingsplan provincie Gelderland
'N315 kom Neede – aansluiting grens Tracébesluit N18'**

en

Besluit hogere waarden Wet Geluidhinder

Provincie Gelderland

Augustus 2018

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Procedure terinzagelegging.....	3
1.2	Anonimisering	3
1.3	Leeswijzer	3
2	Zienswijzen inpassingsplan	4
2.1	Zienswijze 1	4
2.2	Zienswijze 2	4
2.3	Zienswijze 3	4
2.4	Zienswijze 4	5
2.5	Zienswijze 5	6
2.5.1	Zienswijze 1 van inspreker 5	6
2.5.2	Zienswijze 2 van inspreker 5	7
2.6	Zienswijze 6	8
2.7	Zienswijze 7	9
2.8	Zienswijze 8	11
2.9	Zienswijze 9	11
2.10	Zienswijze 10	14
2.11	Zienswijze 11	15
3	Wijzigingen	17
3.1	Inpassingsplan.....	17
3.2	Besluit hogere waarden Wet geluidhinder.....	17

Bijlage: Rijcurve Tolhuisweg

1 Inleiding

1.1 Procedure terinzagelegging

Het ontwerp-inpassingsplan 'N315 kom Neede – aansluiting grens Tracébesluit N18' heeft op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening van 7 februari 2018 tot en met 20 maart 2018 (zes weken) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon eenieder een zienswijze naar voren brengen bij de provincie. Op 14 februari 2018 heeft de provincie tijdens een inloopbijeenkomst voor aanwonenden en belangstellenden toelichting gegeven op het plan en vragen beantwoord.

De provincie heeft in totaal van 11 insprekers schriftelijke zienswijzen ontvangen op het inpassingsplan 'N315 kom Neede – aansluiting grens Tracébesluit N18'. Enkele van de zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder, welke gelijktijdig ter inzage heeft gelegen. Voor de volledigheid en duidelijkheid hebben we de betreffende zienswijzen opgenomen in deze zienswijzennota en van een antwoord voorzien.

Alle zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn en voldoen aan de daarvoor geldende eisen. De zienswijzen zijn zodoende ontvankelijk en in behandeling genomen.

1.2 Anonimisering

Op grond van de *Wet bescherming persoonsgegevens* is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Daarom noemen wij de indieners van zienswijzen in deze zienswijzennota niet bij naam.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze zienswijzennota gaan we in op de ingediende zienswijzen en het antwoord van de provincie. In hoofdstuk 3 worden de wijzigingen van het inpassingsplan besproken voor zover deze voortvloeien uit de zienswijzen die betrekking hebben op het inpassingsplan.

2 Zienswijzen inpassingsplan

2.1 Zienswijze 1

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.1.1	<p>Het perceel van inspreker heeft momenteel een zelfstandige ontsluiting vanaf de Munsterdijk. Volgens het ontwerp inpassingsplan kan dit perceel niet meer zelfstandig worden ontsloten, wat inspreker onacceptabel vindt.</p> <p>Verzoek is om het inpassingsplan zodanig aan te passen dat het perceel wederom zelfstandig en op verkeersveilige manier kan worden ontsloten.</p>	<p>De aanpassingen aan de Munsterdijk die zijn voorzien in het inpassingsplan hebben nu tot gevolg dat het perceel L110 niet meer zelfstandig is ontsloten. De plangrens van het inpassingsplan wordt daarom verlegd zodat een gedeelte van het perceel kan worden aangekocht en er een zelfstandige ontsluiting kan worden gerealiseerd. Deze ontsluiting kan middels erfdienstbaarheid geborgd worden. Er is ook de mogelijkheid om deze gronden aan te kopen. Ook de ontwerp- en verwervingstekeningen worden aangepast.</p>
Conclusie: <ul style="list-style-type: none">Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan. De plangrens van het PIP wordt gewijzigd nabij perceel L110.		

2.2 Zienswijze 2

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.2.1	<p>Het perceel van inspreker heeft momenteel een zelfstandige ontsluiting vanaf de Munsterdijk. Volgens het ontwerp inpassingsplan kan dit perceel niet meer zelfstandig worden ontsloten, wat inspreker onacceptabel vindt.</p> <p>Verzoek is om het inpassingsplan zodanig aan te passen dat het perceel wederom zelfstandig en op verkeersveilige manier kan worden ontsloten.</p>	<p>Zie beantwoording zienswijze 2.1.</p>
Conclusie: <ul style="list-style-type: none">Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan. Zie beantwoording zienswijze 2.1.		

2.3 Zienswijze 3

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.3.1	<p>Het perceel van inspreker heeft momenteel een uitrit naar de Haaksbergseweg. In het ontwerp inpassingsplan is geen uitrit opgenomen vanaf het perceel naar de Haaksbergseweg. Inspreker geeft aan de huidige uitrit te willen behouden. Inspreker geeft bovendien aan dat er op dit moment geen poort in de omheining ter</p>	<p>Uit luchtfoto's en het locatiebezoek blijkt dat er geen uitrit van het weiland op de N315 aanwezig is. Het perceel van inspreker wordt op de Waterleidingdijk ontsloten. Uit luchtfoto's is te zien dat van deze ontsluiting geen gebruik wordt gemaakt. In het inpassingsplan blijft de bereikbaarheid via de Waterleidingdijk gehandhaafd.</p>

	<p>plaatse van dit uitrit zit, maar dat deze er voorheen wel heeft gezeten en dat deze zal worden teruggeplaatst.</p>	<p>De uitrit naar de Haaksbergseweg wordt niet gelegaliseerd. Het terugplaatsen van de poort wordt ter kennisgeving aangenomen.</p>
<p>Conclusie:</p> <ul style="list-style-type: none"> Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan. 		

2.4 Zienswijze 4

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.4.1	<p>Het ontwerp inpassingsplan voorziet in verplaatsing en verbreding van het fietspad, als ook verplaatsing van de bomenrij. Door deze maatregelen komt het fietspad straks op een afstand van 2,40 meter tot de voorgevel van insprekers te liggen (de huidige afstand van het fietspad tot de voorgevel bedraagt 5,60 meter). Insprekers vragen het bevoegd gezag meer rekening te houden met hun belangen en het fietspad op grotere afstand van hun woning te projecteren.</p> <p>Insprekers dragen enkele oplossingen aan, namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> De groenstrook tussen de provinciale weg en het fietspad versmallen, of het fietspad zelf versmallen; Het gehele wegontwerp ter hoogte van de woning van insprekers naar het zuiden verplaatsen. <p>Insprekers geven aan dat met het huidige ontwerp de privacy onaanvaardbaar wordt aangetast (passerend fietsverkeer kijkt zo de woning binnen). Bovendien hebben insprekers straks geen ruimte meer om de auto voor de deur te parkeren zoals nu het geval is.</p>	<p>De aanpassingen van de Haaksbergseweg (inclusief groenstrook en fietspad) gebeurt op provinciaal eigendom.</p> <p>De breedte van de groenstrook/berm is gebaseerd op eisen van verkeersveiligheid en het provinciale handboek wegontwerp. In verband met de landschappelijke inpassing zullen in de groenstrook bomen worden geplant (laanbeplanting). Deze bomen moeten om redenen van verkeersveiligheid een minimale afstand hebben ten opzichte van de rijbaan (buiten de obstakelvrije zone). En omdat het om laanbeplanting gaat moeten zij ook zoveel mogelijk in 1 rij komen te staan. Verder is het van belang dat er tussen het fietspad en de rijbaan voldoende breedte aanwezig is voor auto's, die het erf van de woning op en af willen rijden. Zij kunnen ter hoogte van de groenstrook stoppen om veilig het fietspad over te steken dan wel de rijbaan van de N351 op te gaan. De groenstrook kan om deze reden niet worden versmald.</p> <p>Het fietspad kan niet worden versmald vanuit het oogpunt van comfort en veiligheid van de fietsers.</p> <p>Het gehele wegontwerp kan ook niet naar het zuiden worden verplaatst. Dit gelet op de aanwezigheid van bebouwing aan beide zijden van de weg, de minimaal aan te houden breedte van de weg en de te hanteren boogschalen van de N315</p> <p>Het parkeren geschiedt momenteel op gronden in provinciaal eigendom. Dit is in de toekomst ongewenst vanwege de ligging van het nieuwe fietspad. Dit zou tot verkeersonveiligheid leiden.</p> <p>Wat betreft de afstand van 2,4 meter tot de voorgevel van de woning het volgende: het fietspad schuift inderdaad richting de erfrens op. Dit is in dit ontwerp niet ongebruikelijk qua uitgangspunt: deze situatie is in meer of mindere mate gelijk aan de situatie bij woning nr 121, 117, 111 105, 103, 101 en de bebouwde kom van Neede.</p> <p>Ter hoogte van perceel van inspreker komt de noordzijde van het fietspad op 3.15 meter (dus niet op 2.4 meter zoals indiener in zijn zienswijze schrijft) vanaf de gevel te liggen, het huidige fietspad ligt op 5.97m vanaf de gevel. De bestaande eigendomsgrens is gelegen</p>

	op 2.31 van de gevel. Het nieuwe fietspad is dus te realiseren binnen provinciaal eigendom. Na afweging van alle belangen acht de provincie een afstand van 3.15 meter acceptabel. Het woon- en leefklimaat wordt hier niet onevenredig aangetast.
Conclusie: <ul style="list-style-type: none"> Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan. 	

2.5 Zienswijze 5

Inspreker heeft twee zienswijzen ingediend.

2.5.1 Zienswijze 1 van inspreker 5 (Heeft betrekking op het ontwerp Hogere waarde besluit voor geluid)

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.5.1.1	Inspreker verzoekt uitdrukkelijk om sterk geluidsreducerend asfalt toe te passen en dit asfalt ook periodiek zodanig te onderhouden, dat de geluidsbeperkende eigenschappen in stand blijven. Ook ter hoogte van de rotonde waar er veel "wringend" verkeer is.	Voor het aspect wegverkeerslawaaï is de Wet geluidhinder het wettelijke kader. De geluidsbelastingen die ontstaan door de voorgenomen reconstructie dienen te voldoen aan de grenswaarden uit deze wet. Voor de toetsing aan deze grenswaarden is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage bij het inpassingsplan opgenomen. Toepassing van geluid reducerend asfalt als maatregel stuit op bezwaren. Het wegdek wordt op een rotonde te snel kapotgereden bij toepassing van dit asfalt. Dit hoge risico op vroegtijdige schade zal leiden tot meer geluidsoverlast en onevenredig hoge kosten. Dit staat ook beschreven in paragraaf 4.2 van het akoestisch onderzoek, dat als bijlage bij het inpassingsplan is opgenomen.
2.5.1.2	Inspreker maakt bezwaar tegen het toekennen van een hogere geluidswaarde aan zijn woning als saneringswoning, omdat: <ul style="list-style-type: none"> dit voor de woning kadestraal wordt geregistreerd wat leidt tot een waardevermindering van de woning; het waarschijnlijk tot gevolg heeft dat er minder geluidswerende maatregelen aan de woning worden getroffen waardoor het leefmilieu in de woning ernstig achteruitgaat. 	De woning van indiener van de zienswijze betreft geen saneringswoning. Wel wordt de hogere waarde die de provincie toekent op deze woning geregistreerd in het kadaster. Dit betreft een wettelijke verplichting. Daarbij hoort dat het geluid in de woning (woonkamer, slaapkamers en keuken (met een oppervlakte groter dan 11 m ²) getoetst wordt aan 33 dB (in de nieuwe situatie, dus met rotonde). Mocht er een hogere geluidsbelasting zijn, dan worden maatregelen aangeboden om het geluidsniveau in de woning aan 33 dB te laten voldoen. Wanneer indiener als gevolg van de uitvoering van het inpassingsplan schade lijdt kan hij na het onherroepelijk worden van het inpassingsplan onder voorwaarden een verzoek om planschadevergoeding indienen. Dit is geregeld in afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Meer informatie hierover is te vinden via www.gelderland.nl/planschade .
2.5.1.3	Inspreker geeft aan dat ook de geluidsbeleving rondom de woning van belang is. Inspreker heeft aan de zijkant van de woning terras, waarvoor inspreker zelf adequate maatregelen heeft genomen ten behoeve van geluids- en zichtreductie. Door de reconstructie zullen deze maatregelen verdwijnen.	Naar de mening van de provincie behoeven door de reconstructie van de weg op het perceel van indiener geen bebouwing dan wel (opgaand) groen (bestaande singel) te worden verwijderd.

	Inspreker vraagt het bevoegde gezag om verantwoordelijkheid te nemen en adequate voorzieningen aan te brengen.	Voor de woning wordt een hogere grenswaarde aangevraagd van 53 dB. Dit geldt voor een waarneemhoogte van 5 en 8 meter (dus op de eerste en tweede verdieping van de woning). Op 1,5 meter (op de begane grond dan wel in de tuin) is de maximale geluidsbelasting op de gevel 48 dB van de woning nabij de zijtuin (puntnummer 47b in het akoestisch rapport). In de huidige situatie is dit 44 dB. In de tuin zelf zal de geluidsbelasting niet veel hoger en daarom acceptabel zijn. Na afweging van belangen wordt deze geluidsbelasting acceptabel geacht. Er treedt geen onevenredige aantasting van woon- en leefklimaat op.
2.5.1.4	Inspreker stelt dat uit onlangs gepubliceerde onderzoeken blijkt dat de gezondheidsrisico's ten aanzien van fijnstof groter zijn dan aanvankelijk werd aangenomen. Door met name de rotonde en de toename van het verkeer zal dit tot verdere belasting van het perceel van inspreker leiden. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is hoe het bevoegd gezag hier rekening mee houdt en verzoekt het bevoegd gezag om inspreker hierover nader te informeren.	De gevolgen voor de luchtkwaliteit zijn onderzocht, verwezen wordt naar het luchtkwaliteitsonderzoek wat als bijlage bij het inpassingsplan is opgenomen. In het onderzoek zijn de concentraties van stikstofdioxide (NO ₂) en fijnstof (PM ₁₀ en PM _{2,5}) berekend voor de toekomstige situatie. De gemiddelde windrichting van de afgelopen vijf jaar wordt in deze modellen meegenomen. Uit het onderzoek blijkt dat er geen overschrijding plaats vindt van de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO ₂) en fijnstof (PM ₁₀ en PM _{2,5}). Dit betekent dat het project ruim voldoet aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. Het nemen van maatregelen is daarom niet nodig.
2.5.1.5	Inspreker geeft aan dat er geen aandacht besteed is aan de veilige verkeersafwikkeling van zijn perceel en verzoekt het bevoegd gezag om inspreker hierover nader te informeren.	Het inpassingsplan heeft geen invloed op de verkeersafwikkeling van het perceel van inspreker. Deze zienswijze geeft geen aanleiding om hierover in contact te treden met inspreker.
<p>Conclusie:</p> <ul style="list-style-type: none"> Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-Hogere waarde besluit. 		

2.5.2 Zienswijze 2 van inspreker 5 (Heeft betrekking op het ontwerp-inpassingsplan)

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.5.2.1	De inrit naar de kuilvoeropslag van inspreker lijkt te verdwijnen. Dit is voor inspreker onacceptabel. Hiervoor dient een passende oplossing te worden gerealiseerd.	De bestaande ontsluiting op de Pastoor van Everdingenstraat blijft gehandhaafd. Tijdens het locatiebezoek is tevens geconstateerd dat inspreker op eigen terrein aanpassingen gaat realiseren. Dit is meegenomen in de grondaankoop. Daarnaast wordt de Pastoor van Everdingenstraat ter hoogte van de inrit van inspreker breder waardoor de draaicurve ter plaatse groter wordt en inspreker meer ruimte heeft om het perceel op en af te rijden met landbouwvoertuigen.
2.5.2.2	Naast de Past. van Everdingenstraat komt een kort stukje fietspad. Hierdoor is er meer oppervlakte grond van inspreker nodig, terwijl het fietspad ook direct met de rijbaan samen kan. Inspreker verzoekt bevoegd gezag deze mogelijkheid serieus te onderzoeken.	Ter plaatse van het stukje fietspad komt het autoverkeer net uit een bocht waardoor de dode hoek een gevaar vormt voor het fietsverkeer. Om deze reden is een geleider van het fietspad met extra puntstuk voorzien om ongevallen te voorkomen. Er bestaat geen mogelijkheid om het fietspad gelijk samen te laten gaan met de rijbaan voor snelverkeer.
2.5.2.3	In het plan is een stukje sloot bestemd, geprojecteerd naast de Past. van Everdingenstraat, die waarschijnlijk geen functie heeft en achterwege kan blijven.	De eigenaar van de bestaande watergang is de gemeente Borculo. De watergang is functioneel, gezien het feit dat daar op meerdere perioden in het jaar water staat.

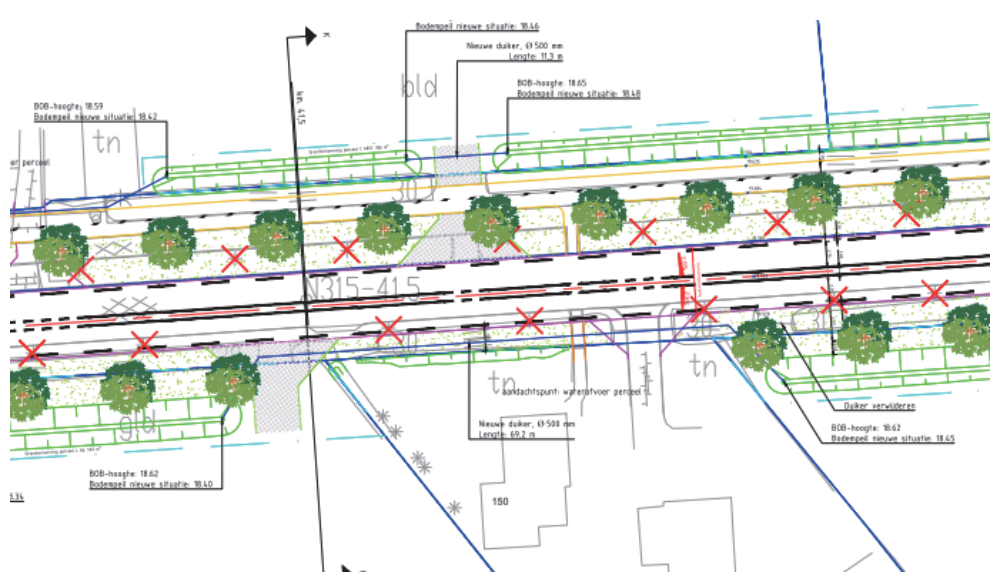
		Het betreft een zaksloot om het wegwater op te vangen. In het ontwerp is daarom weer een watergang met de functie zaksloot teruggebracht. Deze is wel ruimer gedimensioneerd gezien het feit dat het wegooppervlak op de Van Everdingenstraat toeneemt. De afwatering van dat oppervlak geschiedt door straatkolken die op de sloot aangesloten worden.
2.5.2.4	Het perceel van inspreker is nu te bereiken vanaf de Tolhuisweg middels een brede dam. Deze dam wordt smaller ten gevolge van de door het bevoegd gezag beoogde realisatie van een sloot van ca. 7 meter. Hierdoor blijft er te weinig ruimte over om het perceel van inspreker met grote machines te bereiken. De situatie wordt mede lastiger vanwege de geringe breedte van de Tolhuisweg en de aanwezige boom aan de rechterzijde van de Tolhuisweg. Inspreker heeft foto's toegevoegd om de situatie te verduidelijken. Inspreker verzoekt om een oplossing hiervoor.	Ook in de toekomst blijft het mogelijk om het perceel middels een dam te ontsluiten op de Tolhuisweg. De huidige aansluiting op de Tolhuisweg zal worden verruimd. Verder zullen hier bomen worden gekapt, waaronder de door indiener bedoelde boom. De beschikbare manoeuvreerruimte neemt hierdoor flink toe. Een en ander betekent dat het voor indiener makkelijker wordt de Tolhuisweg dan wel de N315 op te rijden. Ten aanzien van de grote machines merkt het bevoegd gezag het volgende op. In het ontwerp is uitgegaan van het gebruik door een normvoertuig landbouwvoertuig met aanhangwagen met een maximale lengte van 18.00m zoals aangegeven in CROW-publicatie 279: Basisinformatie/karakteristieken van voertuigen en mensen, Hfst. 11 Landbouwvoertuig. De toets van de rijcurve is als bijlage bij dit zienswijzenota gevoegd.
2.5.2.5	De diepte of hoogte van de sloten en duikers is niet weergegeven, terwijl de afwatering erg belangrijk is. Inspreker ontvangt hierover graag meer informatie.	De diepte van de watergangen en sloten zijn in het definitieve ontwerp, in overleg met het waterschap Rijn en IJssel, uitgewerkt en getoetst. Daarnaast is de waterhuishouding extern getoetst door bureau Tauw. De bevindingen zijn verwerkt in het definitieve ontwerp. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2.5.2.3.
2.5.2.6	Inspreker vraagt zich af hoeveel grond er nodig is van het perceel Neede L105.	Er is geen grondaankoop (of onteigening) noodzakelijk. Provincie Gelderland is wel voornemens een duikervoorziening te realiseren waarvoor toestemming benodigd is. Door deze voorziening zal de afwatering van het perceel verbeterd worden. Wanneer er geen toestemming verleend wordt zal de aansluiting van de duikers aangepast worden.
Conclusie: <ul style="list-style-type: none"> Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan. 		

2.6 Zienswijze 6

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.6.1	Inspreker heeft een houtzagerij, respectievelijk een in aanbouw zijnde bedrijfswoning en overig (opslag)terrein, ten dienste van de houtzagerij. Voor het houtzagerijbedrijf van inspreker is het van cruciaal belang dat de nieuwe rotonde zodanig wordt uitgevoerd dat boomstammen met een lengte van 24 meter vanaf de N315 via de Achterste Russchemorsdijk de houtzagerij kunnen blijven bereiken.	De rotonde wordt zodanig uitgevoerd dat deze een laadlengte van 25 meter aankan. Het bedrijf van indiener van de zienswijze blijft dus goed bereikbaar voor boomstammen van 24 meter lang.
2.6.2	Voor de ontsluiting van het bedrijf/de bedrijfswoning is het van belang dat er aan de zijde van de N315 drie inritten worden gerealiseerd. De uitvoering en afmetingen van deze inritten dienen in goed overleg met inspreker te worden bepaald.	In het kader van de realisatie van de bedrijfsbebouwing is reeds overleg geweest over de ontsluiting van het bedrijfsperceel van inspreker. Afsproken is dat er geen nieuwe inritten op de Haaksbergseweg worden gerealiseerd, maar dat het bedrijf wordt ontsloten op de Achterste Russchemorgensedijk.

		De huidige inritten blijven gehandhaafd. Mocht indiener de inritten willen wijzigen dan wel nieuwe willen aanleggen dan zal daar een vergunning voor moeten worden aangevraagd. Dit is verder niet ruimtelijk relevant en maakt daarmee geen onderdeel uit van het inpassingsplan.
2.6.3	Ten gevolge van de te onteigenen grond van het perceel van het houtzagerijbedrijf, wordt het toegestane aantal m ² te bebouwen oppervlakte verminderd. Inspreker verzoekt het bevoegd gezag om, gezamenlijk met de gemeente Berkelland, te bewerkstelligen dat het absolute aantal te bebouwen m ² niet wordt verminderd.	Op grond van de Ontheingingswet wordt de schade die een rechtstreeks en noodzakelijk gevolg is van de onteigening volledig vergoed.
Conclusie: <ul style="list-style-type: none"> Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan. 		

2.7 Zienswijze 7

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.7.1	<p>Door het ontwerp inpassingsplan komt de erfgrens van het perceel van inspreker op ± 2,50 meter vanaf de rand van de weg te liggen, waardoor de voortuin circa 3 meter voorbij de bermrand in de berm komt te liggen.</p> <p>Inspreker maakt bezwaar tegen deze ontwikkeling vanwege de zeer nadelige gevolgen voor de veiligheid en leefbaarheid.</p>	 <p>Bovenstaande tekening geeft de toekomstige situatie weer aan weerszijde van het perceel van indiener. Er zal ten westen en oosten van het perceel een watergang worden aangelegd op gronden, die in eigendom zijn van de provincie.</p> <p>De bestemming Verkeer op de verbeelding heeft de eigendomsgrenzen van de provincie</p>

		<p>als grens. Dit is tevens de grens van het inpassingsplan. Deze bestemming suggereert misschien dat aan beide zijden verharding komt, maar dat is niet de bedoeling. Op de verbeelding is de as van de weg getekend. En deze bepaalt de ligging van de rijbanen.</p> <p>De weg schuift ca. 1.45m naar het zuiden op (richting de woning) en valt nog binnen provinciaal eigendom. Dit is noodzakelijk in verband met de aanleg van een rotonde bij Rietmolen. Daarnaast is een obstakelvrije vrije berm nodig van 3 meter vanaf de binnenkant kantmarkering. Dat is 2.45m vanaf de kant asphalt. Omwille van de vrije berm is aankoop benodigd. Ten opzichte van de bestaande eigendomsgrens schuift de nieuwe eigendomsgrens ca. 2.30m op ter hoogte van de woning. Deze afstand verloopt langs het perceel voor de woning van 2.24m tot maximaal 2.63m.</p> <p>De verschuiving van de weg richting de woning en de aanleg van een 3 meter brede berm wordt ter plekke acceptabel geacht, omdat de woning ook nog na realisatie op ruime afstand blijft liggen (circa 7 meter vanaf de perceelsgrens).</p> <p>Als er qua veiligheid en leefbaarheid al negatieve gevolgen zijn vanwege de nieuwe plannen zijn deze niet onevenredig groot en acceptabel.</p>
2.7.2	<p>Inspreker geeft een alternatief voorstel voor het ontwerp inpassingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de N315 tussen hectometerpaal 41.1 en de rotonde ter hoogte van Rietmolen vanuit hart fietspad naar het zuiden te verbreden; • het fietspad vanuit hartlijn naar noord en zuid totaal 75 cm te verbreden tot 3 meter; • de bomerij aan de noordzijde van de rijbaan te behouden; • de rijbaan 4,50 meter vanaf deze bomerij aan te leggen en verbreden tot 7,50 meter naar het zuiden; • de berm van 5,50 meter naar het zuiden; • de nieuw aan te planten bomerij aan de zuidkant, op 4,50 meter van de rijbaan; • de woning van inspreker amoveren en laten herbouwen achter op hetzelfde perceel met ontsluiting op de Achterste Russchemorsdijk, e.e.a. in overleg met de gemeente Berkelland. <p>Inspreker noemt als voordelen van deze oplossing:</p> <ul style="list-style-type: none"> • door verplaatsing van de woning is er aan de zuidzijde alle ruimte om het wegvak te verbreden; • door behoud van de berm aan de noordzijde van het fietspad ontstaat er beter zicht op het fietspad vanaf de verschillende ontsluitingen, ontstaat er een veilige in- en uitrit vanuit het garagebedrijf aan de Haaksbergseweg, en is er ruimte aan de noordzijde van het fietspad om auto te parkeren voor bezoekers; • de leefomgeving, de veiligheid, het veiligheidsgevoel van bewoners aan de Haaksbergseweg wordt minder ernstig aangetast; • blijft de bomerij aan de noordzijde behouden zodat nog iets van de vertrouwde leefomgeving van de aanwonenden behouden blijft; 	<p>De keuze voor de locatieligging van het fietspad aan de noordzijde van de weg heeft te maken met het aansluiten op de bestaande fietsstructuur. Er is geen aanleiding voor een fietspad aan de zuidzijde aangezien alle bestaande structuren aan de noordzijde gelegen zijn.</p> <p>De visie en ontwerpsuggestie van inspreker worden niet gedeeld door het bevoegd gezag. Deze variant is niet gunstiger vanwege de verschuiving en de ruimte die benodigd is om het tracé weer aan te laten sluiten op de bestaande weg. Door het creëren van deze uitbuiging (vanaf km 41.1 ter hoogte van perceel van inspreker, wat een niet noodzakelijke afwijking t.o.v. de bestaande weg is) wordt juist afbreuk gedaan aan de bestaande combinatie van rechtstanden en bogen, die in de basis deugdelijk zijn.</p> <p>De suggestie van de inspreker zorgt voor een extra afwijking in het alignment en het introduceert nieuwe discontinuïteiten in het wegtracé, met name t.a.v. het aansluiten van de gesuggereerde variant op de bestaande weg. Deze zijn niet wenselijk.</p> <p>Concluderend bestaat er geen aanleiding om de N315 in zuidelijke richting te verbreden en het fietspad aan de zuidzijde van de N315 neer te leggen.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • enkele dB's lagere geluidsbelasting op enkele gevels aan de Haaksbergseweg doordat de rijbaan ± 5 meter verder van woningen af komt te liggen; • de erftoegang aan het perceel van inspreker komt te vervallen waardoor de berm, bomenrij en sloot doorgetrokken kan worden (rustiger wegbeeld); • er hoeven minder grondeigenaren aangesproken te worden om grond af te staan (alleen aan zuidzijde). 	
<p>Conclusie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan. 		

2.8 Zienswijze 8

[Insprekers hebben gereageerd op het ontwerp-inpassingsplan via e-mail op donderdag 8 maart 2018. Volledigheidshalve beschouwen wij deze e-mail als ingediende zienswijze.]

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.8.1	<p>Insprekers reageren op het feit dat er geen geluidreducerend asfalt gebruikt gaat worden op de nieuw aan te leggen rotonde ter hoogte van de Past. van Everdingenstraat te Rietmolen, iets wat er nu wel ligt. Ook worden er geen geluidschermen geplaatst omdat het ontbreekt aan de ruimte ervoor. Aangezien insprekers recht tegenover de aan te leggen rotonde wonen, maken insprekers hiertegen bezwaar. Insprekers vragen zich af of er geen mogelijkheid bestaat om geluidschermen langs de Haaksbergseweg (achter de bushaltes) te plaatsen, waardoor in ieder geval het geluid van het remmende en optrekkende verkeer afneemt.</p>	<p>Toepassing van geluid reducerend asfalt als maatregel stuit op bezwaren. Het wegdek wordt op een rotonde te snel kapotgereden bij toepassing van dit asfalt. Dit hoge risico op vroegtijdige schade zal leiden tot meer geluidsoverlast en onevenredig hoge kosten. Voor een geluidsscherm naast de rotonde is geen plaats en deze belemmert bovendien het zicht.</p> <p>Verder wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek, dat als bijlage bij het inpasingsplan is opgenomen.</p>
<p>Conclusie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan. 		

2.9 Zienswijze 9

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.9.1	<p>Insprekers geven aan dat doordat het nieuwe fietspad straks kort (circa 1 meter vanaf de erfgrans) voor de woning van insprekers langs gaat, dit een veiligheidsrisico bij het verlaten en/of naderen perceel gaat vormen. Op het erf bestaat geen ruimte om te keren met de auto, waardoor de auto achterwaarts het erf af moet rijden. In deze situatie kun je het fietspad pas overzien zodra de</p>	<p>De aanpassingen van de Haaksbergseweg (inclusief groenstrook en fietspad) gebeurt op provinciaal eigendom.</p> <p>De breedte van de groenstrook/berm is gebaseerd op eisen van verkeersveiligheid en het provinciale handboek wegontwerp. In verband met de landschappelijke inpassing zullen in</p>

	<p>bestuurder voorbij de gevel is, maar de kont van de auto al op het fietspad staat. Insprekers vinden dit, gelet op de hoeveelheid fietsers en brommers die dagelijks passeren, een onacceptabel risico.</p> <p>Insprekers zien hiervoor graag een oplossing die dit gaat voorkomen, voordat er daadwerkelijk immateriële en materiële schade ontstaat met alle gevolgen van dien.</p> <p>Insprekers geven aan dat bevoegd gezag in eerdere communicatie heeft aangegeven dat de achterkant van het perceel van insprekers eventueel ingericht kan worden tot parkeergelegenheid. Insprekers geven aan dat ze het onterecht vinden als de kosten van deze aanpassingen voor hun rekening komt. Daarnaast is de woning gekocht met de intentie om daar een kleine weide aan te houden voor een pony/paard. Verlies van deze weide gaat ten koste van het woongenot.</p> <p>Insprekers dragen twee mogelijke oplossingen aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het fietspad, net als op andere plekken, in een knik meer naar de weg te verleggen. Op deze wijze ontstaat er wel ruimte om het te overzien. Tevens is er dan een mogelijkheid om nog een auto te parkeren (zie ook zienswijze 2.9.8). • Het bevoegd gezag kan een deel van de grond van de weide ernaast aankopen (en eventueel een klein aandeel van insprekers) om wat parkeerplaatsen aan te leggen en tevens een vlak waar gedraaid kan worden. Insprekers hebben foto's toegevoegd om de situatie te verduidelijken. 	<p>de groenstrook bomen worden gepland (laanbeplanting). Deze bomen moeten om redenen van verkeersveiligheid een minimale afstand hebben ten opzichte van de rijbaan (buiten de obstakelvrije zone). En omdat het om laanbeplanting gaan moeten zij ook zoveel mogelijk in 1 rij komen te staan.</p> <p>Verder is het van belang dat er tussen het fietspad en de rijbaan voldoende breedte aanwezig is voor auto's, die het erf van de woning op en af willen rijden. Zij kunnen ter hoogte van de groenstrook stoppen om veilig het fietspad over te steken dan wel de rijbaan van de N351 op te gaan. De groenstrook kan dus niet worden versmald door het verschuiven van het fietspad in zuidelijke richting, zoals geopperd wordt door de indiener van de zienswijze.</p> <p>Het parkeren geschiedt momenteel op gronden in provinciaal eigendom. Dit is in de toekomst ongewenst vanwege de ligging van het nieuwe fietspad. Dit zou tot verkeersonveiligheid leiden. Er is voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Indien gewenst kan indiener zijn terrein uitbreiden door een (klein) deel van de weide te verharderen.</p> <p>Er is onderzoek gedaan in hoeverre bij het verlaten van het perceel voldoende zicht is op fietsers op het fietspad. Er is een zichtanalyse uitgevoerd op de inrit. Hieruit blijkt dat een automobilist met de voorzijde van het voertuig de inrit kan oprijden tot het fietspad, waarbij er zicht is op de tegemoetkomende fietsers.</p> <p>Het fietspad schuift inderdaad richting de erfgrens van inspreker. Ter hoogte van het perceel van inspreker komt de noordzijde van het fietspad op ca. 1.20 m van de erfgrens te liggen ter hoogte van de inrit. De afstand tot de gevel van de woning is in dit geval 3.20m ter hoogte van de inrit. Deze afstand is in de omgeving van Rietmolen niet ongebruikelijk.</p> <p>Na afweging van alle belangen acht de provincie deze afstand dan ook acceptabel. Het woon- en leefklimaat wordt hier niet onevenredig aangetast.</p>
2.9.2	<p>Door de aanpassing van de weg en de verwachte toename van het verkeer (met bijbehorende gevolgen zoals meer fijnstof en geluidsoverlast) zal de woning lastiger verkoopbaar en minder waard worden. Insprekers zijn van mening dat deze nadelige gevolgen gecompenseerd moeten worden.</p>	<p>Het inpassingsplan maakt een aanpassing en opwaardering van de Haaksbergseweg mogelijk zodat deze weg de autonome verkeerstoename van de regio en de N18, op een goede en veilige manier kan verwerken. Het inpassingsplan zelf leidt niet tot een verkeerstoename. In het inpassingsplan zijn de effecten van geluid en fijnstof onderzocht. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 2.5.1 en 2.9.4.</p> <p>Wanneer indiener als gevolg van de uitvoering van het inpassingsplan schade lijdt kan hij na het onherroepelijk worden van het inpassingsplan onder voorwaarden een verzoek om planschadevergoeding indienen. Dit is geregeld in afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Meer informatie hierover is te vinden via www.gelderland.nl/planschade.</p>
2.9.3	<p>Door toename van de hoeveelheid verkeer die over de weg gaat zal de geluidshinder sterkt toenemen. Tevens zal het extra toenemen door het feit dat bij afslag Rietmolen een rotonde wordt aangelegd waarvan het verkeer, waaronder veel vrachtverkeer, ter hoogte van de woning van insprekers zal gaan afremmen</p>	<p>De Haaksbergseweg heeft een snelheidsregime van 80 km/u. Het is een weg met een regionale functie, waar een goede doorstroming van belang is. Daarom geldt hier 80 km/u. De effecten van het verkeer op de Haaksbergseweg met deze snelheid voor onder andere geluid en fijnstof zijn specifiek onderzocht. Daarbij is ook rekening gehouden met extra</p>

	<p>en optrekken.</p> <p>Insprekers zien hiervoor een oplossing in het verlagen van de maximumsnelheid naar 60km/u. Dit zou volgens insprekers een gelijkwaardige oplossing zijn aan de huidige (straks oude) N18.</p>	<p>geluid vanwege afremmen en optrekken bij de rotonde.</p> <p>Overigens zal door de aanleg van de rotonde ter hoogte van de woning sprake zijn van een verlaging van de snelheid.</p>
2.9.4	<p>Insprekers maken zich ernstige zorgen over de toename van fijnstof door toename van het verkeer en de gevolgen die dit mogelijk met zich mee zal brengen (denk bijvoorbeeld aan gezondheid en comfort bij het buiten zitten).</p> <p>Als gedeeltelijke oplossing zien insprekers de aangedragen oplossing bij zienswijze 2.9.3.</p>	<p>De gevolgen voor de luchtkwaliteit zijn onderzocht, verwezen wordt naar het luchtkwaliteitsonderzoek wat als bijlage bij het inpassingsplan (M.2016.1495.00.R001) is opgenomen. In het onderzoek zijn de concentraties van stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}) berekend voor de toekomstige situatie. De gemiddelde windrichting van de afgelopen vijf jaar wordt in deze modellen meegenomen. Uit het onderzoek blijkt dat er geen overschrijding plaats vindt van de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}). Dit betekent dat het project ruim voldoet aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. Het nemen van maatregelen is daarom niet nodig.</p>
2.9.5	<p>De berm strak voor de woning van insprekers staat hedendaags bij enige waterval al blank dan wel blubbervorming (insprekers hebben foto's toegevoegd om de situatie te verduidelijken). Bij de aanpassing naar de nieuwe situatie komt er meer asfalt (bredere weg en fietspad) te liggen en wordt de weg wederom opgehoogd. De huidige (opvang) berm komt bijna te vervallen. Insprekers vragen zich met klem af of de kelder niet onderloopt, met alle gevolgen van dien. Het bevoegd gezag heeft voor de woning geen maatregelen getroffen voor afwatering in het nieuwe plan.</p> <p>Deze problemen zouden ondervangen kunnen worden door te zorgen dat er wel afwatering wordt aangebracht. In combinatie met zienswijze 2.9.1 oplossing nr. 1 ontstaat hier ook zeker voldoende ruimte voor.</p>	<p>Het bevoegd gezag, in deze de provincie Gelderland, is bij de ontwikkeling van een weg verplicht voorzieningen te treffen dat het water van de weg niet op het terrein van derden terecht komt. De provincie zal deze voorzieningen ook treffen.</p> <p>Bij de woning van inspreker wordt voorgesteld om in de berm een verlaging te maken, met een maximale diepte van 10-15 cm, die het hemelwater kan opvangen en afvoeren naar de watergangen. De verlaging van de berm loopt in lengterichting door tot in de watergang. Dat betekent dat deze functioneert als een open goot die het water afvoert naar oppervlaktewater.</p> <p>Onder de bermverlaging wordt in een grondverbetering een infiltratierool/drain toegepast van rond 200 mm. Deze kan meerdere doelen dienen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het tijdig afvoeren van eventueel resterend water in de bermverlaging zodat er geen modderpoel ontstaat; 2. Om de watergangen aan de oost- en westzijde met elkaar te verbinden zodat een doorlopend watersysteem ontstaat; 3. Ter verbetering van de ontwatering van de berm, rijweg en het perceel; 4. Het infiltreren van regenwater in de bodem indien dit mogelijk is. <p>Indien nodig kan ter plaatse van de inrit een lijngoot worden aangebracht, die aangesloten is op de bermverlaging, zodat een en ander goed passeerbaar blijft voor het verkeer.</p>
2.9.6	<p>Het fietspad komt ruimschoots dicht op de woning van insprekers te liggen wat voor aanzienlijk meer inkijk zal in de woning zou zorgen. Zeker in combinatie met het feit dat het langzaam verkeer betreft. Daarnaast wordt de weg wederom opgehoogd waardoor ook auto's meer inkijk zullen krijgen en met koplampen naar binnen schijnen (zeker door het zijraam).</p> <p>De oplossing benoemd in zienswijze 2.9.1 (nr. 1) zal de inkijk van fietsers al aanzienlijk verminderen. Voor de weg zou het verwijderen van oude asfaltlagen en dan aanbrengen van de nieuwe laag het in elk geval verbeteren.</p>	<p>Allereerst wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2.9.1.</p> <p>In het nieuwe ontwerp schuift de weg van de woning af ter hoogte van de woning. Daarnaast komt er (deels) een nieuwe wegconstructie. Daarbij is het uitgangspunt dat de bestaande hoogte van de bestaande weg gehanteerd wordt. In het huidig ontwerp ligt de weg zelfs 1 cm lager dan de bestaande situatie.</p>
2.9.7	<p>Insprekers geven aan dat bij verwachte toename van het verkeer het lastiger zal worden om de weg op te komen met de auto vanaf hun perceel (dat is momenteel</p>	<p>Allereerst wordt verwezen naar de reactie op zienswijzen 2.9.1 en 2.9.3</p>

	<p>al lastig). De weg wordt drukker en het verkeer remt voor het perceel van insprekers waardoor het verkeer 'in elkaar schuift'. Als gedeeltelijke oplossing zien insprekers de aangedragen oplossing bij zienswijze 2.9.3 (verlagen maximumsnelheid).</p> <p>Verder wordt op de waterleidingdijk, net na de woning van insprekers, een sluis gelegd waardoor insprekers alleen nog maar richting de N315 kunnen. In zienswijze 2.9.1 hebben insprekers al aangegeven dat dat bevoegd gezag in eerdere communicatie heeft gesteld dat de achterkant van het perceel van insprekers eventueel ingericht kan worden tot parkeergelegenheid. Maar insprekers zullen dat tegen dezelfde problemen lopen, omdat de oprit dan strak voor de rotonde komt te liggen.</p> <p>Insprekers zijn wel voorstander van een sluis op de zandweg. Een oplossing zou volgens insprekers zijn om de sluis terug te plaatsen naar de plaats waar hij oorspronkelijk was ingetekend. Dit geeft de mogelijkheid om naar de vijfsprong te gaan en daar op verschillende manieren weg te kunnen. Alsnog naar de N315, via de Kieftendijk naar Rietmolen of de rotonde (waar je er wel makkelijk op komt) of binnendoor richting Hengevelde/St. Isendorishoeve.</p>	<p>Naar aanleiding van de inloopavond is in overleg met omwonenden besloten de landbouwsluiting te verschuiven in noordelijke richting, zodat de bestaande ontsluitingen van de percelen van de huisnummers 117, 119 en 121 gehandhaafd blijven.</p> <p>Overigens maakt de realisatie van de sluis geen onderdeel uit van dit inpassingsplan. Ten gevolge van het inpassingsplan wijzigt de situatie niet zodanig dat indiener vanaf de Waterleidingdijk niet meer bereikbaar is. De bestaande ontsluiting van het perceel van inspreker zal blijven zoals dat nu ook het geval is.</p>
2.9.8	<p>Navigatiediensten zullen het bezoek, pakketdiensten en eventuele eerstehulpdiensten naar de voorkant van de woning van insprekers leiden, ook bij het anders inrichten van de achterkant van het erf. Zoals ook beschreven bij zienswijze 2.9.1 is hier geen mogelijkheid om veilig te stoppen/parkeren. Dit vormt een veiligheidsrisico.</p>	<p>Het realiseren van een parkeerplaats op provinciale gronden voor de woning is niet gewenst. Hulpdiensten en pakketbezorgers rijden momenteel over het fietspad. Dat blijft mogelijk.</p> <p>Gezien de beperkte frequentie is dit ook geen probleem. Er ontstaan geen onnodige veiligheidsrisico's.</p>
<p>Conclusie:</p> <ul style="list-style-type: none"> Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan. 		

2.10 Zienswijze 10

	Samenvatting zienswijze Waterschap Rijn en IJssel	Reactie bevoegd gezag
2.10.1	<p>In paragraaf 4.7 Water wordt op pagina 37 het Waterbeheerplan 2010-2015 aangehaald. Verzoek is om de tekst in deze paragraaf te vervangen door de actuele tekst van het Waterbeheerplan 2016-2021. Hiertoe heeft het waterschap de betreffende tekst als bijlage meegestuurd.</p>	<p>De voorgestelde tekstuele aanpassing wordt verwerkt in de toelichting van het inpassingsplan.</p>
2.10.2	<p>Opgemerkt wordt dat er geen vooroverleg heeft plaatsgevonden.</p>	<p>Gebleken is dat dit overleg wel heeft plaatsgevonden.</p>
2.10.3	<p>In de waterparagraaf ontbreekt de watertoetstabel. Verzoek is om de (ingevulde) tabel op te nemen in de waterparagraaf. Hiertoe heeft het waterschap de betreffende watertoetstabel als bijlage meegestuurd.</p> <p>In het plan is sprake van een toename van verhard oppervlak met meer dan</p>	<p>De watertoetstabel is ingevuld en in de toelichting opgenomen</p> <p>In opdracht van de provincie is door Tauw het rapport 'Afwatering rondweg Neede; vervolg' (27 juni 2018) opgesteld. Hierin wordt nader ingegaan op de inrichting en beheer</p>

	<p>2500m². Het plan kan hiermee grote waterhuiskundige effecten hebben en daarom is de uitgebreide watertoets noodzakelijk. De volgende aspecten zijn nog onvoldoende uitgewerkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inrichting en beheer: in de paragraaf Watergangen is onvoldoende uitgewerkt welke aanpassingen worden gedaan aan leggerwatergangen langs het tracé. Verzoek is om deze informatie toe te zenden zodat het waterschap kan beoordelen of de aanpassingen neutraal zijn, of een verbetering vormen t.o.v. het huidige watersysteem. Daarnaast wordt verzocht om in de toelichting te vermelden dat wijzigingen aan het watersysteem en werkzaamheden in de keurzone met een watervergunning dienen te worden uitgevoerd. • Wateroverlast: in de paragraaf Waterberging wordt beschreven dat het verhard oppervlak in het plangebied toeneemt en dat dit gecompenseerd wordt door compenserende waterberging te realiseren. In de paragraaf wordt onvoldoende duidelijk waar de uit te breiden watergang ligt, wat hiervan de dimensionering is en of deze vertraagd afvoert naar een waterlegging. Verzoek is om dit duidelijk te maken en waterschap Rijn en IJssel van deze informatie te voorzien om te kunnen beoordelen of de maatregelen voldoende zijn. 	<p>en de wateroverlast. Het rapport is als bijlage 10 bij de toelichting gevoegd.</p> <p>Dit rapport is in nauw overleg met het waterschap tot stand gekomen.</p> <p>In totaal is er 241m³ (804m²) extra waterberging nodig door een toename van 5534m² hoeveelheid extra verharding. Deze extra waterberging kan gevonden worden in alle nieuw gegraven sloten langs de N315, waar 2414m² hoeveelheid extra sloot wordt aangelegd. Er is dus sprake van een ruime overcompensatie. De berekening van de waterberging is als bijlage 11 bij de toelichting opgenomen.</p>
<p>Conclusie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan. 		

2.11 Zienswijze 11

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag
2.11.1	<p>Inspreker geeft aan dat op basis van de toegezonden informatie en de ter inzage gelegde stukken is bepaald dat een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting wordt vastgesteld op 59 dB. Hierbij zou voldoende afweging zijn gemaakt tussen de landschappelijk aard, uitvoerbaarheid en verkeerskundige aspecten tegenover een vaststelling van een hogere waarde. Inspreker is van mening dat dit uit de documenten onvoldoende blijkt. De impact en gevolgen voor de woonomstandigheden door verlening van de hogere waarde van inspreker zijn dusdanig dat dit nader onderzoek rechtvaardigt. Inspreker treedt hierover graag in overleg met bevoegd gezag. Hierbij gaat het nadrukkelijk niet alleen om de geluidsbelasting in de woning maar ook buiten de woning.</p>	<p>Dit inpassingsplan voorziet alleen in het aanpassen en opwaarderen van de Haaksbergseweg zodat deze weg de autonome verkeerstoename van de regio en de N18, op een goede en veilige manier kan verwerken. Het inpassingsplan zelf heeft geen verkeeraantrekkende werking tot gevolg, noch leidt het inpassingsplan zelf tot een verkeerstoename. De gevolgen van de autonome verkeerstoename op de aanpassingen van de Haaksbergseweg zijn in het akoestisch onderzoek (M.2016.1495.00.R001), wat als bijlage bij het inpassingsplan is opgenomen, onderzocht. Daaruit is gebleken dat overdrachtsmaatregelen om redenen van ruimtelijke en financiële aard niet mogelijk zijn.</p> <p>Wat betreft de buitenruimte kan gesteld worden dat op een waarneemhoogte van 1,5 meter aan de zijde van de Haaksbergseweg de geluidsbelasting op de gevel met 1,5 dB toeneemt. Aan de zijde van de Achterste Russchemorsdijk neemt de geluidsbelasting op de gevel ook toe. Deze wordt maximaal 43 dB (rekenpunt 14d).</p> <p>Voor de maximale geluidsbelasting in de tuin heeft de Wet geluidhinder geen normen gesteld, zoals voor de geluidsbelasting op gevels van de woning. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is onderzocht of de toename aan geluid in de tuin niet tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat leidt en of er mogelijkheden zijn om</p>

		<p>de geluidsbelasting in de tuin omlaag te brengen.</p> <p>Dit blijkt niet mogelijk te zijn. Bronmaatregelen zijn niet mogelijk: de weg kan niet in noordelijke richting verschoven worden vanwege de aanwezigheid van bebouwing aan de andere zijde van de Haaksbergseweg. Toepassing van geluid reducerend asfalt is niet mogelijk door de nabijheid van de rotonde. Het wegdek zou te snel worden kapotgereden.</p> <p>Voor een scherm nabij de rotonde is geen plaats. Ook stuit deze op bezwaren, omdat door een scherm het zicht op de rotonde vermindert en dit onveilige situaties kan opleveren.</p> <p>Mogelijkheden om de geluidsbelasting te verlagen zijn niet aanwezig. Alle belangen afwegende prevaleert het algemene belang van de aanpassingen aan de N315 boven het individuele belang van indiener van de zienswijze.</p>
2.11.2	<p>Naast toename van geluidsbelasting zal er ook een effect zijn op luchtkwaliteit. Ook in dit kader is inspreker het niet eens met de vaststelling van een hogere waarde.</p>	<p>De gevolgen voor de luchtkwaliteit zijn onderzocht, verwezen wordt naar het luchtkwaliteitsonderzoek wat als bijlage bij het inpassingsplan (M.2016.1495.00.R001) is opgenomen. In het onderzoek zijn de concentraties van stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}) berekend voor de toekomstige situatie. De gemiddelde windrichting van de afgelopen vijf jaar wordt in deze modellen meegenomen. Uit het onderzoek blijkt dat er geen overschrijding plaats vindt van de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}). Dit betekent dat het project ruim voldoet aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. Het nemen van maatregelen is daarom niet nodig.</p>
<p>Conclusie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan. 		

3 Wijzigingen

3.1 Inpassingsplan

Na publicatie van het ontwerp inpassingsplan is besloten om in het definitieve inpassingsplan wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerp vanwege de ingebrachte zienswijzen.

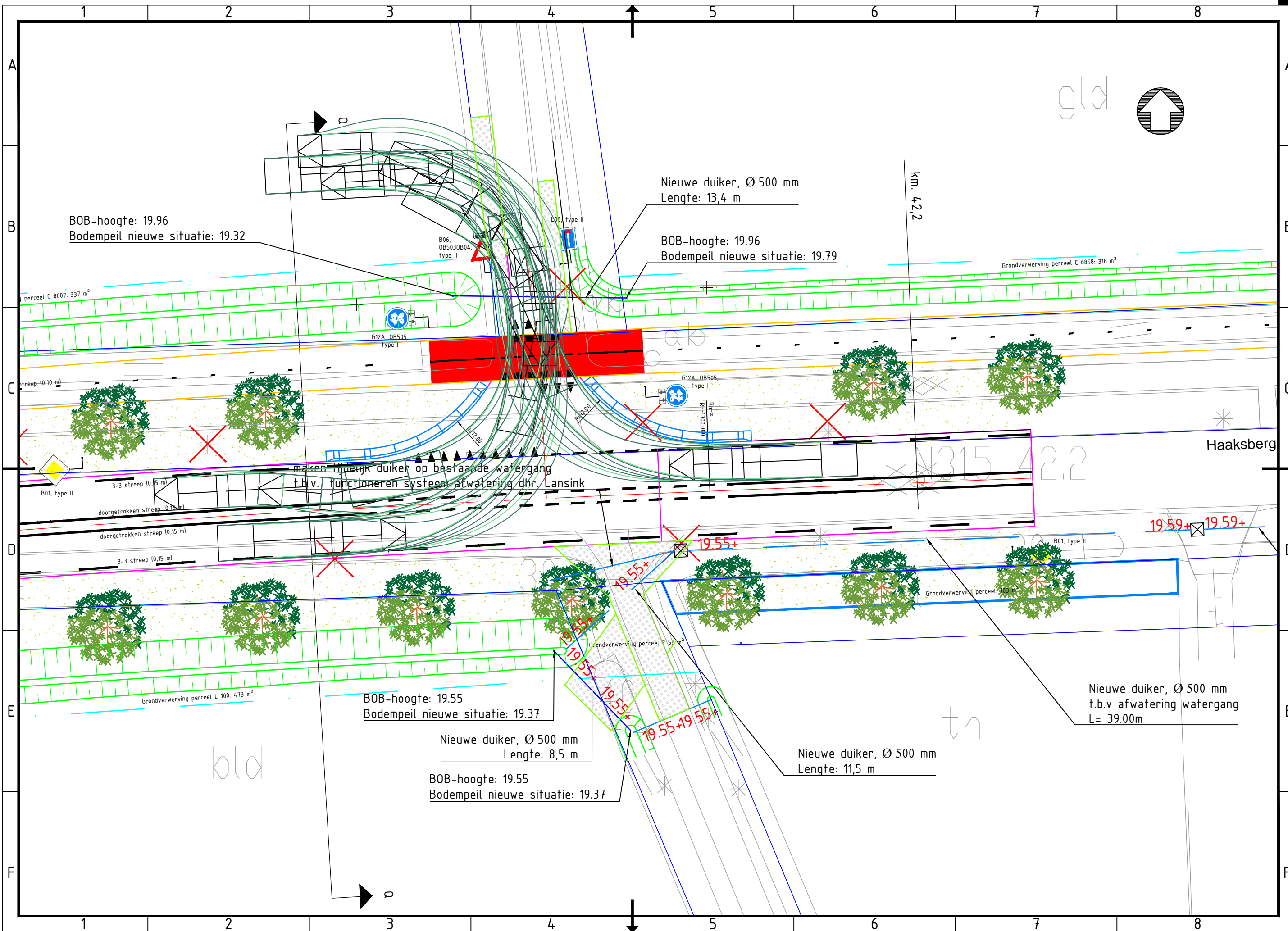
Allereerst zal de plangrens gewijzigd worden ter hoogte van het perceel L110 aan de Munsterdijk te Riethoven, zodat een gedeelte van dit perceel kan worden aangekocht en er een zelfstandige ontsluiting kan worden gerealiseerd.

Verder is paragraaf 4.7 Water van de toelichting gewijzigd. Een actuele tekst van het Waterbeheerplan 2016-2021 is opgenomen. De toelichting is aangevuld met een watertoetstabel. Ook wordt nader ingegaan op inrichting en beheer en het aspect wateroverlast.

3.2 Besluit hogere waarden Wet geluidhinder

Na publicatie van het ontwerp besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder is besloten om in het definitieve besluit geen wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerp vanwege de ingebrachte zienswijze.

Bijlage: Rijcurve Tolhuisweg



BOB-hoogte: 19.96
 Bodempeil nieuwe situatie: 19.32

Nieuwe duiker, Ø 500 mm
 Lengte: 13,4 m

BOB-hoogte: 19.96
 Bodempeil nieuwe situatie: 19.79

maken nieuw duiker op bestaande watergang
 t.b.v. functioneren systeem afwatering dhr. Lansink

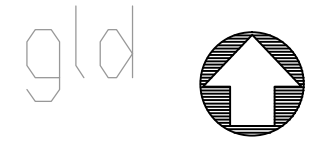
BOB-hoogte: 19.55
 Bodempeil nieuwe situatie: 19.37

Nieuwe duiker, Ø 500 mm
 Lengte: 8,5 m

BOB-hoogte: 19.55
 Bodempeil nieuwe situatie: 19.37

Nieuwe duiker, Ø 500 mm
 Lengte: 11,5 m

Nieuwe duiker, Ø 500 mm
 t.b.v afwatering watergang
 L= 39.00m



Haaksberg

Km. 4.2.2

Grondverwerving perceel C 6858: 318 m²

Perceel C 8007: 337 m²

Grondverwerving perceel L 100: 4.73 m²

Grondverwerving perceel 7 58 m²

Grondverwerving perceel

19.59+ 19.59+

19.55+

19.55+

19.55+

19.55+

19.55+

19.55+19.55+

3-3 streep (0,15 m)

3-3 streep (0,15 m)

3-3 streep (0,15 m)

3-3 streep (0,15 m)

streep (0,10 m)

G12A_OBS05
type I

G12A_OBS05
type I

B06,
OB5030B04
type II

L08, type II

B01, type II

B01, type II

B01, type II

bld

tn

A
B
C
D
E
F

A
B
C
D
E
F

1 2 3 4 5 6 7 8

1 2 3 4 5 6 7 8