

Zienswijzennota RMS Groenlo			
nr.	Zienswijze	Reactie	Wijziging beschikking
I. W. te Beltrum			
1	Het betreft de verkeersveiligheid in de omgeving van het geplande bouwwerk. De aangrenzende “kleine” wegen moeten worden gesloten voor het verkeer, zodanig dat alleen bestemmingsverkeer hier toegelaten gaat worden. Dit betreffen in ieder geval de Huurninkallee, welke over gaat in de Molleweg en de Avesterweg. Deze wegen maken deel uit van de gemeente Berkelland en worden gebruikt door de kinderen uit de buurt welke naar school fietsen. Ook maken deze wegen deel uit van het kerkepaden fiets route netwerk rondom Beltrum en Groenlo. Deze wegen worden thans al gebruikt als verbinding vanaf het industrie terrein richting Beltrum en zijn qua uitvoering niet geschikt voor groot zwaar verkeer	Om de ontwikkelingen op De Laarberg mogelijk te maken moet diverse (weg)infrastructuur voor interne en externe ontsluiting aangelegd worden. Dit is een aspect dat door de gemeenten Berkelland en Oost Gelre verder uitgewerkt moet worden en buiten de reikwijdte van deze vergunningprocedure valt. In het bestemmingsplan is hiermee rekening gehouden.	Geen
R. te Beltrum			
2	Het betreft de verkeersveiligheid in de omgeving van de geplande fabriek. De toekomstige geplande westelijke ontsluitingsweg van de Laarberg gaat ter hoogte van de Deventerkunsweg over in de Huurninkallee respectievelijk Molleweg. Dit is de verbindingsweg tussen de Laarberg en Beltrum. Een aantal grote varkensbedrijven in Beltrum staan ingeschreven bij RMS en zullen zeker gebruik maken van deze verbinding. Deze wegen liggen in de gemeente Berkelland en worden o.a. gebruikt door kinderen die naar school fietsen. Deze wegen dienen te worden gesloten voor vrachtverkeer, behalve bestemmingsverkeer.	Zie de reactie op zienswijze 1.	Geen
3	De beplanting langs de westzijde van het terrein. Laat deze niet te hoog worden i.v.m. schaduwwerking.	De Wabo is gericht op de bescherming van het milieu. Eventuele schaduwwerking i.v.m. hoge beplanting is geen toetsingsgrond.	Geen
O. M.			
4	In de ontwerpbeschikking is het gedeelte over Verordening Dierlijke bijproducten overgenomen van RMS Grubbenvorst/Venlo en OCI Chemelot Geleen. Nu is bij RMS Grubbenvorst/Venlo de naam OCI erin blijven staan. Blijkbaar is dit overgenomen want op pag. 41/92 van W.Z16.102147.03 staat in de voorlaatste regel aangaande de Verordening Dierlijke bijproducten ook OCI vernoemd i.p.v. RMS Groenlo.	De naam OCI staat onterecht vermeld. Deze wordt uit de tekst van de definitieve beschikking verwijderd.	Van: Verder is in artikel 24 van deze Verordening opgenomen dat de deelinrichting van OCI biogasinstallatiemoet beschikken over een erkenning van de NVWA. Naar: Verder is in artikel 24 van deze Verordening opgenomen dat de biogasinstallatie moet beschikken over een erkenning van de NVWA.
D.G. te Groenlo			
5	Het is absurd dat op een kleine afstand van Groenlo de grootste mestvergister van Europa gepland staat. De risico's (ontploffingen enz.) en stankoverlast kunnen onvoldoende worden ingeschat. Het voorstel is om op De Laarberg een veel kleinere mestvergister neer te zetten (liefst helemaal niet) en elders ook wat kleinere vergisters te bouwen om zo het risico te spreiden.	Bij de aanvraag zijn een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) en een geuronderzoek bijgevoegd. Uit de QRA blijkt dat er geen onaanvaardbare risico's voor de omgeving zijn. Uit het geuronderzoek blijkt dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar geurhinderniveau. De aangevraagde situatie is hiermee vergunbaar. Het afdwingen van een kleinere installatie kan niet middels de Wabo-procedure indien de aangevraagde situatie niet is strijd is met wet- en regelgeving.	Geen
J. H. te Groenlo			

6	In de ontwerpbeschikking onder voorschrift 2.5.2 staat dat er geen pluimveemest mag worden ingenomen. Is er een controlemechanisme opgezet dat men toezicht heeft over de diverse soorten mest welke is ingetekend en mocht het doorgang vinden, dat dit door de mestnummers te controleren valt welke is aangevoerd via controledienst in Assen en zijn deze gegevens dus publiekelijk controleerbaar en dan dus openbaar?	Dit is reeds afgebakend door de Meststoffenwet. RMS moet een registratie (meststoffenboekhouding) van de ingenomen meststoffen kunnen overleggen waaruit blijkt of er pluimveemest is verwerkt. Daarnaast moet RMS middels visuele inspectie van de vaste mest controleren dat er geen pluimveemest wordt ingenomen. De registratie van de ingenomen mest (meststoffenboekhouding) is niet openbaar. In het kader Meststoffenwet en op basis van deze beschikking moet de inrichtinghouder de gegevens van de ingenomen mest beschikbaar stellen aan toezichthouders.	Geen
7	In de ontwerpbeschikking zijn onder 5.4 voorschriften opgenomen voor Brandpreventie en -repressie en calamiteitenplan. Worden de brandweer van de Gemeente Oost Gelre en Berkelland geüpgraded, omdat hier nu een mogelijke installatie komt, waarvan niemand de kracht, risico, ontploffingsgevaar en brand enz. kent, kan inzien en toetsen. Want als de brandweer van Doetinchem moet komen is er geen houden meer aan omdat e.e.a. onder Veiligheidsrisico Noord en Oost Gelderland valt waardoor de afstanden om snel te reageren te groot zijn.	De veiligheidsregio heeft advies gegeven en daar komt niet uit naar voren dat de kundigheid en de capaciteit van de brandweer te laag is. Tevens is in voorschrift 5.4.1 opgenomen dat een brandbestrijdings- en calamiteitenplan moet zijn opgesteld door het bedrijf en moet zijn goedgekeurd door de veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland voordat de inrichting in werking wordt genomen. Het is aan de veiligheidsregio om te beoordelen of er voldoende en snel gereageerd kan worden bij een calamiteit.	Geen
8	Door de mogelijke vele tractorbewegingen van de agrariërs voor de aanvoer van de mest over de omliggende lokale wegen zal er veel verkeerstoename zijn over de Deventer Kunstweg en Oude Borculoseweg, en is er voor de aanwonende nog meer geluid en fijn stof. Dit komt niet terug in het ontwerpbesluit.	Zie ook de reactie op zienswijze 1. In de ruimtelijke onderbouwing bij het bestemmingsplan is voor de komst van een bioraffinage rekening gehouden met de gevolgen die dit heeft op de geluidbelasting vanwege wegverkeer van en naar het industrieterrein en de invloed op de luchtkwaliteit (fijn stof) door de verkeersaantrekkende werking. In de omgevingsvergunning Wabo is rekening gehouden met de luchtkwaliteit en de indirecte geluidhinder ten gevolge van de vervoersbewegingen behorende bij de inrichting.	Geen
9	Er is nog steeds geen directe aan/ontsluiting op de Deventer Kunstweg is. Men legt een regionaal bedrijventerrein aan maar heeft geen oog voor de noordelijke ontsluiting van het regionaal bedrijventerrein. Men gelooft dat het verkeer alleen maar over N18 gaat. Er is geen onderzoek geweest over de verkeersstromen voor de aan/afvoer van de te verwerken mest. Men zal altijd de kortste weg nemen, wat een verkeersintensiteit met zich meebrengt op wegen die hiervoor niet toereikend/bestemd zijn.	Zie de reactie op zienswijze 1.	Geen
10	Het is onbekend of er meetinstrumenten voor geur in de omgeving rond de mogelijke vergister worden ingezet, zodat ook bij mogelijke ongevallen/ calamiteiten men deze gegevens kan meten en checkmomenten inbouwen	Er wordt in de omgeving van de inrichting geen apart meetprogramma opgesteld voor geur (zie ook de reactie op zienswijzen 27 en 138). In het kader van handhaving kan dit wel plaats vinden, maar dan moeten er gegronde redenen zijn dat de geuroverlast door RMS wordt of kan worden veroorzaakt. In de voorschriften onder paragraaf 5.3.1 'Gasdetectiesysteem' is aangegeven dat binnen de inrichting een gasdetectiesysteem aanwezig moet zijn voor het continu meten en registreren van de concentratie H2S en CH4. De inrichting mag pas in werking zijn als dit gasdetectiesysteem operationeel is. Om er zeker van te zijn dat het juiste gasdetectiesysteem wordt gebruikt en naar behoren werkt, wordt een voorschrift opgenomen dat voor het inwerking treden van de inrichting een plan moet zijn opgesteld hoe het gasdetectiesysteem werkt (wat, waar en hoe wordt er gemeten), hoe dit gemonitord en geregistreerd wordt en welke maatregelen genomen worden bij een overschrijding van de concentraties.	Nieuw voorschrift: 5.3.5 5 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is de werking en een plan van aanpak van het gasdetectiesysteem ter goedkeuring aan bevoegd gezag overlegd. Hierin moet minimaal de volgende gegevens staan: - specificatie van het systeem; - wat (o.a. welke gassen), waar, hoe (o.a. welke meetapparatuur wordt gebruikt) en hoe vaak wordt gemeten; - hoe wordt geregistreerd; - op welke parameters/concentraties wordt er gemonitord en hoe vind de alarmering plaats; - Welke maatregelen worden er genomen als de parameters/concentraties overschreden worden en/of bij alarmering; - controle, onderhoud en betrouwbaarheid. Het gasdetectiesysteem moet operationeel zijn bij

			het opstarten van de installatie.
11	In de ontwerpbeschikking onder paragraaf 1.11 'M.e.r.-besluit' wordt aangegeven dat er geen nieuwe beoordeling Mer hoeft plaats te vinden. Maar er is geen Mer toetsing geweest. Elk bedrijf moet voldoen aan de Mer regels bij uitbreiding of nieuwbouw. Het is vreemd dat voor een vergister/verwerker van mest van totaal 600.000 m3 dit niet hoeft, terwijl hier ook nog een mogelijke vergister inwerking treedt welke nergens staat en waarvan dus de processen nergens zijn te toetsen. Men moet dit geloven op het woord. Dat is zeer gevaarlijk, omdat men informatie vooraf nooit heeft willen geven veel afdoet met het feit dat het een proces is wat zijn kracht/waarde nog moet bewijzen.	In deze reactie worden de zienswijzen beantwoord die betrekking hebben op het m.e.r.-beoordelingsbesluit/MER. Alleen voor zover de zienswijzen betrekking hebben op een specifiek onderdeel van de m.e.r.-beoordeling worden deze bij de zienswijze zelf beantwoord. De aangevraagde activiteiten vallen onder categorie D18.1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit mer). Deze categorie betreft de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D18.3, D18.6 of D18.7. Voor activiteiten die vallen onder onderdeel D geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht. Wij hebben de bij de aanmeldnotitie m.e.r. verstrekte gegevens getoetst aan de criteria van bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling (het gaat om de kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect) en beoordeeld dat voor de oprichting van de bioraffinage geen milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld, zie GS-besluit d.d. 11 augustus 2016 met nummer 2016MER0004. Wij zijn van mening dat met het opstellen van een MER niet meer duidelijkheid wordt verkregen dan bij het tot stand komen van de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning Wabo. Nadat het m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen heeft het bedrijf de bij de aanvraag verstrekte gegevens op diverse onderdelen nader uitgewerkt en aangevraagde processen verder inzichtelijk gemaakt. Verder zijn de volgende veranderingen aangebracht: het bouwen van silo's in plaats van foliebassins, het realiseren van een ontvangsthal voor co-substraten in plaats van dat deze rechtstreeks naar de bassins worden geleid en een vermindering van de biogas- en CO2-opslag. Deze aanpassingen van de aanvraag van 22 december 2017 en 12 februari 2018 geven geen aanleiding om opnieuw een m.e.r.-beoordeling uit te laten voeren. Wij zien dit als veranderingen van technisch bouwkundige aard die niet leiden tot milieugevolgen die het opstellen van een nieuwe m.e.r.-aanmeldnotitie noodzakelijk maken. De zienswijzen geven ons geen aanleiding om van dit besluit terug te komen. Wij blijven van mening dat met het opstellen van een MER niet meer duidelijkheid wordt verkregen dan uit de gegevens bij de vergunningaanvraag af te leiden en er daarom geen reden is om een MER op te stellen. Het feit dat een milieueffectrapportage niet gevraagd is, betekent niet dat voor de volledigheid van de aanvraag geen informatie gevraagd mag worden. Om het project te kunnen realiseren is een omgevingsvergunning Wabo nodig voor het aanleggen, het bouwen en het oprichten en in werking hebben van een inrichting. Omdat de aanvraag niet voldoende informatie bevatte voor een goede beoordeling hebben wij de aanvrager in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Vervolgens is de aanvraag aangevuld. Zoals aangegeven in paragraaf 1.8 van de ontwerp-beschikking Wabo hebben wij de aanvraag pas na ontvangst van de laatste stukken op	Geen

		12 februari 2018 volledig genoeg gevonden om deze te kunnen beoordelen en te vergunnen. Daarnaast zijn er vergunningen nodig op grond van de Waterwet en de Wet natuurbescherming. Hiervoor is een apart vergunningentraject doorlopen.																																																					
12	De toetsing aan het bestemmingsplan door de korrelfabriek ,categorie 5,1 blijkt niet te kloppen voor de complete bouwlocatie. Op een regionaal bedrijventerrein hoort geen 5,1 categorie te zitten. Dit is nooit de bedoeling geweest.	Zoals in de ontwerpbeschikking is aangegeven heeft de locatie volgens de bestemmingsplanvoorschriften de bestemming bedrijventerrein, deels met de functie-aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - categorie 3.1 tot en met 5.1" en deels met de functie-aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - categorie 3.1 tot en met 4.2". De toetsing aan het bestemmingsplan is volgens ons correct uitgevoerd.	Geen																																																				
13	Heeft men enig inzicht in de financiering van het project.	De Wabo is gericht op de bescherming van het milieu. De aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten van de Regeling omgevingsrecht. Financiële gegevens hoeven niet overgelegd te worden.	Geen																																																				
14	De subsidie gelden welke gebruikt gaan worden voor RMS, kunnen die terug gevraagd worden, mocht men binnen enkele jaren failliet gaan, want geen enkele vergister kan nu nog draaien zonder subsidie. Het is verwerpelijk dat er weer zoveel subsidie verkwanselt zou gaan worden.	De Wabo is gericht op de bescherming van het milieu. De aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten van de Regeling omgevingsrecht. Financiële gegevens hoeven niet overgelegd te worden.	Geen																																																				
Gelderse natuur en milieufederatie omgevingsvergunning																																																							
15	Strijdigheid met het bestemmingsplan. Uit de ontwerp-beschikking (hoofdstuk 14, pagina 77) blijkt dat, om de aangevraagde mestvergister mogelijk te maken, gebruik wordt gemaakt van een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. Volgens de GNMF wordt hiermee in strijd gehandeld met het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan en de daarin opgenomen uitgangspunten. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat het bestemmingsplan is opgezet om te voorzien in een terrein voor bioraffinage met een omvang van circa 6 hectare, die gebruikt wordt voor duurzame energieopwekking (vergisting) uit mest en andere organische materialen (co-substraten). Ter plaatse zijn bedrijven tot en met de milieucategorie 5.1 toegestaan. Het aangrenzende gebied van circa 2,6 hectare is volgens de toelichting op het bestemmingsplan bedoeld om ruimte te bieden aan overige bedrijvigheid gericht op energiewinning uit groene grondstoffen en innovatie daarin, zoals laboratoria en scheiding van grondstoffen. Voor dit gebied geldt dat bedrijven geen hogere milieucategorie dan 4.2 mogen hebben. De mestvergister van RMS behoort tot de milieucategorie 5.1 en beslaat een oppervlakte van circa 9,5 ha en past dus niet binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. Door gebruik te maken van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften (afwijkingsbevoegdheid), is dus in juridische zin gehandeld in strijd met de uitgangspunten van het bestemmingsplan, zoals die door de gemeenteraad bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan zijn bepaald.	Wij hebben getoetst aan het bestemmingsplan en zijn van mening dat ten behoeve van dit bouwplan wel degelijk gebruik kan worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid die in de voorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen. Categorisering De aangevraagde bedrijfsactiviteiten zijn enerzijds "mest(co)vergisting" <table><tr><th>SBI-1993</th><th>SBI-2008</th><th>OMSCHRIJVING</th><th colspan="5">AFSTANDEN IN METERS</th><th rowspan="2">CATEGORIE</th></tr><tr><th></th><th></th><th>nummer</th><th>GEUR</th><th>STOF</th><th>GELUID</th><th>GEVAAR</th><th>GROOTSTE AFSTAND</th></tr><tr><td>-</td><td>-</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> 4035B1- covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie1005010030 R1003.2 en anderzijds "mestverwerking". <table><tr><th>SBI-1993</th><th>SBI-2008</th><th>OMSCHRIJVING</th><th colspan="5">AFSTANDEN IN METERS</th><th rowspan="2">CATEGORIE</th></tr><tr><th></th><th></th><th>nummer</th><th>GEUR</th><th>STOF</th><th>GELUID</th><th>GEVAAR</th><th>GROOTSTE AFSTAND</th></tr><tr><td>-</td><td>-</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> 9002.2382A1- mestverwerking/korrelfabrieken50010100 C105005.1 <i>Bovenstaande tabellen zijn geknipt en geplakt uit de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij het vigerende bestemmingsplan).</i> De "mest(co)vergisting" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 3.2 bedrijvigheid en de ""mestverwerking"" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 5.1 bedrijvigheid. Omdat de zwaarste categorie bepalend is, moet het bedrijf als geheel worden aangemerkt als een categorie 5. 1 bedrijf. Dit zorgt ervoor dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan daar waar het bedrijf wordt gerealiseerd op grond met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - milieucategorie 3.1 tot en met 4.2" is (art. 3.1 sub a onder 2 van de	SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE			nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	-	-								SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE			nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	-	-								Geen
SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE																																															
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND																																																
-	-																																																						
SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE																																															
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND																																																
-	-																																																						

	bestemmingsplan voorschriften). We concluderen dat de "mestverwerking" en niet (ook) de "mest(co)vergisting" ertoe leidt dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan. Juridisch kader Voor zover in de zienswijze wordt gesteld dat het project in strijd is met het bepaalde in de toelichting van het bestemmingsplan, merken wij het volgende op. Het is vaste jurisprudentie van de Raad van State dat de op de verbeelding aangeven bestemming en de daarbij behorende planregels bepalend zijn voor het antwoord op de vraag of een bouwplan (lees: project) in strijd is met het bestemmingsplan. De niet bindende toelichting heeft in zoverre betekenis, dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende voorschriften waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn (RvS 25-4-2018, ECLI:NL:RVS:2018:1384). Gelet hierop hebben wij het aangevraagde project getoetst aan de juridisch bindende planvoorschriften en verbeelding van het vigerende bestemmingsplan en niet aan de juridisch niet bindende toelichting van het bestemmingsplan. Met uitzondering van de categorisering voldoet het aangevraagde project aan het bestemmingsplan. Afwijking van de bestemmingsplanvoorschriften Voor genoemde strijdigheid met het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor de activiteit "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" worden verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking omdat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (art. 2.1 lid 1 sub c Wabo jo art. 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1 Wabo jo art. 3.6 lid b sub 2 van het bestemmingsplan). Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften ten behoeve van bedrijven uit een hogere categorie dan volgens de bestemmingsplankaart is toegestaan met dien verstande dat: - bedrijven tot maximaal categorie 5.2 zijn toegestaan; - deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen met de toegestane categorieën; - risicovolle (bedrijfs-)activiteiten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen uitgesloten zijn; - geluidszoneringsplichtige inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder uitgesloten zijn. De aanvraag valt binnen de reikwijdte van dit artikel.	
--	--	--

In milieutechnische zin is ten onrechte gebruik is gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid. De mestvergister van RMS behoort tot de milieucategorie 5.1 (mestverwerking/korrelfabriek) en hierbij geldt een afstand van 500 meter voor geur. De grootste afstand daarna is 100 meter voor geluid. De dichtstbijzijnde woning (Eimersweg 5a) ligt op 200 meter afstand van de inrichtingsgrens van de mestvergister. Het dichtstbijzijnde emissiepunt voor stank ligt op ongeveer 350 meter van de dichtstbijzijnde woningen (Eimersweg 5a en Ruiterspad 14), een afstand die kleiner is dan de in acht te nemen afstand van 500 meter voor geur. Uit het geuronderzoek is geconcludeerd dat de geuroverlast vergelijkbaar zou zijn met een inrichting in categorie 4.1 waarvoor een richtafstand geldt van 200 meter (pagina 78 ontwerpbesluit). Het uitgevoerde geuronderzoek dat als grondslag wordt gebruikt om een kleinere afstand te verantwoorden, is gebaseerd op aannames en niet op ervaringen in de praktijk. Er zijn namelijk geen mestvergisters van vergelijkbare omvang (600.000 ton/jaar) in werking in Nederland of Europa. Er wordt daarmee in milieutechnische zin niet voldaan aan de voorwaarden om van de afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan gebruik te kunnen maken.

Ten aanzien van het aspect geur in relatie tot de van toepassing zijnde milieucategorisering is het volgende van belang:

Categorisering

In de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering" worden de volgende richtafstanden genoemd (tussen enerzijds een bedrijf en anderzijds een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype, waarbij de afstand wordt gemeten tussen enerzijds de grens van de bestemming die een milieubelastende functie toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning):

Richtafstanden per milieucategorie

Richtafstand	Milieucategorie
10 m	1
30 m	2
50 m	3.1
100 m	3.2
200 m	4.1
300 m	4.2
500 m	5.1
700 m	5.2
1.000 m	5.3
1.500 m	6

De richtafstandenlijsten gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, dan kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden).

De richtafstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. De richtafstanden kunnen, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is van een omgevingstype gemengd gebied.

In paragraaf 5.2 van de toelichting bij het vigerende bestemmingsplan heeft de gemeente uitgelegd hoe zij bij het opstellen van het bestemmingsplan is omgegaan met de richtafstanden uit genoemde VNG brochure. De gemeente heeft uitgelegd dat de richtafstanden met 1 afstandstap verminderd mogen worden omdat, kort gezegd, de woningen in een "gebied met menging van functies" liggen.

In de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage bij het vigerende bestemmingsplan) is over het soort bedrijf dat wordt aangevraagd, voor zover het "mestverwerking" betreft, het volgende opgenomen:

OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1

De Staat van bedrijfsactiviteiten is op dit punt gelijk aan de richtafstanden die genoemd worden in

		de VNG brochure. Gelet op het feit dat de grootste afstand (500 meter voor het aspect "geur") bepalend is voor categorisering, is er bij "mestverwerking/korrelfabriek" sprake van een categorie 5.1 bedrijf. Alleen het aspect "geur" dat toe te rekenen is aan de "mestverwerking" zorgt ervoor dat er sprake is van een categorie 5.1 bedrijf. Daardoor is er sprake van een strijdigheid met het bestemmingsplan. In casu heeft aanvrager een geuronderzoek laten verrichten die uitgaat van de concreet aangevraagde activiteiten. Wij zien geen aanleiding om te concluderen dat dit onderzoek voor wat betreft inhoud of wijze van totstandkoming gebreken vertoont. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er ter plaatse van de meetpunten (woningen) voldaan zal worden aan de streefwaarden uit de Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland. Ter plaatse van de woningen zal dus ook voor wat betreft geur sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Gelet hierop en gelet op de afstand van de grens van de bestemming "bedrijventerrein" tot aan de gevel van de (dichtstbij gelegen) woningen (circa 220 meter), kan geconcludeerd worden dat het aangevraagde bedrijf vergelijkbaar is met een bedrijf in categorie 4.1 en in ieder geval geen nadeligere gevolgen heeft dan een bedrijf in categorie 4.2 dat ter plaatse op grond van het bestemmingsplan bij recht is toegestaan.	
17	Burgemeester en wethouders van Oost Gelre hebben ten onrechte een positief advies uitgebracht en hadden niet mogen aangeven dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarden voor het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid. De gevraagde omgevingsvergunning dient te worden geweigerd wegens strijd met het vigerende bestemmingsplan.	De ingediende aanvraag omgevingsvergunning valt onder de bevoegdheid van GS van de provincie Gelderland. De gemeente Oost Gelre is advies gevraagd of afwijken van de bestemmingsplanvoorschriften mogelijk is. De gemeente heeft daar positief op gereageerd (zie brief van de gemeente Oost-Gelre, 8 maart 2018, zaaknummer 1892-2018). De ODRN, die het plan behandelt namens GS van de provincie Gelderland is van oordeel dat het advies van de gemeente Oost Gelre valide is en zal, conform het uitgebrachte advies, toepassing geven aan de afwijkingsbevoegdheid. Ten aanzien van de strijdigheid zie de reactie op zienswijze 15.	Geen

18	Op 11 augustus 2016 heeft bevoegd gezag het besluit genomen dat voor de voorgenomen activiteit geen MER hoeft te worden opgesteld. Bevoegd gezag stelt dat de omvang van de effecten van de installatie voldoende bekend zijn waardoor er geen MER (Milieueffectrapport) nodig is. De GNMF acht dit besluit niet acceptabel. De installatie mag jaarlijks maximaal 450.000 ton dierlijke drijfmest verwerken oftewel ruim 1.200 ton per dag. Dat is een factor 24 boven de mer-drempel (uitgaande van 600.000 ton drijfmest en co-substraat is dit een factor 32). Op dit moment heeft de grootste mestvergister in Nederland een verwerkingscapaciteit van 72.000 ton/jaar, Groen Gas Gelderland te Bemmel (Gelderland). Bij deze installatie fungeert de geurbestrijding onvoldoende met grote gevolgen voor omwonenden. De mestvergister van RMS (verwerkingscapaciteit 600.000 ton/jaar) is ruim een factor acht groter. Vanwege deze schaal dient er een MER te worden opgesteld. Ook om transparant te maken of de juiste zuiveringstechnieken (incl. capaciteiten) voor luchtuitstoot en de uitstoot naar oppervlaktewater worden toegepast. Ook effecten bij calamiteiten zijn vele malen groter. Bij een mer-procedure toetsen onafhankelijke deskundigen het milieu-effectrapport. Diverse mestvergistingsinitiatieven elders in Nederland met substantiële omvang (100.000 ton/jaar) zijn wel voorzien van een MER.	Wij hebben beoordeeld dat voor het oprichten van de bioraffinage geen MER hoeft te worden opgesteld. Zie onze reactie op zienswijze 11 en de inhoud van het m.e.r.-beoordelingsbesluit. De GNMF stelt dat vanwege de grootte van de inrichting een MER moet worden opgesteld. Dit is echter geen criterium voor het opstellen van een MER. Voor activiteiten die vallen onder onderdeel D van het Besluit mer geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht ongeacht de grootte van de inrichting en moet worden getoetst aan de criteria van bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling om te beoordelen of een MER noodzakelijk is. Als andere reden om een MER op te stellen noemt de GNMF een mestvergistingsinstallatie waar de geurbestrijding onvoldoende fungeert met grote gevolgen voor omwonenden. Geur is een van de aspecten waaraan getoetst is. Wij zijn van mening voldoende gegevens te hebben om de milieugevolgen bij de vergunningaanvraag te kunnen beoordelen. Met het opstellen van een MER hadden niet meer of andere gegevens kunnen worden verkregen dan nodig voor de beoordeling van dit aspect. Bij het m.e.r.-beoordelingsbesluit hebben wij getoetst aan het geuronderzoek uit 2015. Bij de omgevingsvergunning Wabo aan het geuronderzoek uit 2017. Het klopt dat tussen beide rapportages verschillen zitten. Dit als gevolg van aanpassingen van de aanvraag. In onze reactie op zienswijze 11 hebben wij toegelicht om welke veranderingen het gaat. Ook voor het transparant maken of de juiste zuiveringstechnieken voor luchtuitstoot en de uitstoot naar oppervlaktewater worden toegepast zijn wij van mening dat met het opstellen van een MER niet meer duidelijkheid had kunnen worden verkregen dan uit de gegevens bij de vergunningaanvraag zijn af te leiden. Dat diverse mestvergistingsinitiatieven elders in Nederland wel voorzien zijn van een MER is geen reden in dit specifieke geval ook een MER op te stellen. Wij hebben beoordeeld dat de gevolgen voor het milieu in dit geval voldoende inzichtelijk zijn en nader onderzoek middels een MER niet nodig is. Uw zienswijze geeft geen aanleiding van ons besluit terug te komen.	Geen
19	Stikstofgevoelige natuur buiten Natura2000 is ten onrechte niet in beschouwing genomen bij de m.e.r.-beoordeling. Daarmee zijn niet alle mogelijke gevolgen op de natuur in kaart gebracht. Ook mag er niet extern worden gesaldeerd (zie zienswijze Natuurbeschermingswet van de GNMF). Nu niet is uitgesloten dat er mogelijk negatieve gevolgen zijn op de instandhoudingsdoelstellingen van de verschillende Natura2000 gebieden en stikstofgevoelige habitattypen (als gevolg van stikstofdepositie), dient er een passende beoordeling te worden opgesteld. Daarmee rust er wel degelijk een MER-plicht op het planvoornemen. Dit betekent dat er een MER opgesteld moet worden. Volgens art. 7.2a lid 1 Wm zijn plannen die volgens een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht zijn en waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt, m.e.r.-plichtig.	In onze reactie op de zienswijzen 11, 18 en 198 hebben wij gemotiveerd waarom wij vinden dat er vanuit Wabo perspectief geen MER hoeft te worden opgesteld. Daarnaast kan in het kader van de Wet natuurbescherming een m.e.r.-plicht ontstaan wanneer voor de vaststelling van een plan een passende beoordeling moet worden uitgevoerd. De passende beoordeling heeft plaatsgevonden in het kader van het ruimtelijk spoor/het Wnb-vergunningentraject.	geen
20	De aanvraag mist informatie met betrekking tot onder meer de volgende punten:		

1. Er had een MER bij de aanvraag moeten worden gevoegd. De aanmeldingsnotitie MER van 2016 lag ook niet ter visie. De daarbij horende stukken evenmin. Daardoor wordt niet transparant gemaakt dat hetgeen in de Aanmeldingsnotitie is aangevraagd niet past bij de uiteindelijke vergunde emissies. Voor NOx scheelt dat meer dan een factor 20. Zie de zienswijze op de ontwerpbeschikking Wnb.	Voor een reactie op de m.e.r.-beoordeling verwijzen wij naar zienswijze nr. 11. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit van 11 augustus 2016 is op 17 augustus 2016 gepubliceerd in de Staatscourant en in huis-aan-huisblad Elna en de Groenlose Gids. Het besluit kon van 17 augustus 2016 tot 29 september 2016 worden ingezien via www.officielebekendmakingen.nl en www.oostgelre.nl . De bijbehorende stukken waren in te zien bij het provinciehuis van Gelderland en het gemeentehuis van Oost Gelre. Vervolgens heeft het m.e.r.-beoordelingsbesluit ter inzage gelegen bij het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Wabo. Voor een reactie op het verschil geuremissies tussen de m.e.r.-aanmeldnotitie en de Wabo vergunningaanvraag voor wat betreft de vergunde emissies verwijzen wij naar de reactie op zienswijzen 18 en 195.	Geen
2. Actuele energiebalans.	Zie de reactie op zienswijze 42, 43 en 44.	Geen
3. Pasteurisatie/hygiëniseratie gaat plaatsvinden in een aantal silo's. Het exacte aantal wordt niet duidelijk (drie?). Wat is de verblijftijd en de temperatuur?	Er zijn 3 hygiënisatiesilo's. De verblijftijd is 10 uur bij minimaal 55 °C. (zie de toelichting op de aanvraag Wabo-vergunning onder paragraaf 8.2 'Proces en installatie').	Geen
4. Acceptatiereglement van de afvalstoffen mest/bermgras. Hoeveel glas, blik en plastic mag het bermafval bevatten? Komt dit uiteindelijk ook in de pellets terecht? Is de vergunde 150.000 ton/jaar gras bedoeld als zodanig, d.w.z. als natte stof of droge?	Het bermgras wordt verkleind en gereinigd aangeleverd. Er mag dus geen verontreiniging in de vorm van glas, blik of plastic aanwezig zijn in het verkleind bermgras. Dit wordt visueel gecontroleerd. Indien er toch verontreinigingen in het bermgras aanwezig zijn, is acceptatie niet mogelijk. Op deze manier wordt ook voorkomen dat er glas, blik en plastic in de pellets terecht komen. In de voorschriften wordt opgenomen dat het in te nemen berm- en natuurgras geen zichtbare verontreinigingen zoals glas, blik en plastics mag bevatten. Het aangeleverde bermgras kan zowel droog als nat zijn.	het volgende aanvullende voorschrift wordt opgenomen: 2.5.4 In het aangeleverde berm- en natuurgras mogen geen (zichtbare) verontreinigingen zoals glas, blik en plastics aanwezig zijn.
5. In Duitsland is het meevergisten van bermgras wettelijk niet toegestaan vanwege verontreiniging. Bermgras wordt daar wel deels gecomposteerd en/of verbrand. De vraag is of het dan verstandig is om bermgras als co-substraat in Nederland wel toe te staan. RMS zal daardoor geen toestemming krijgen om de pellets aan Duitse boeren te leveren.	In Nederland geldt dit verbod niet. Conform het LAP3 is het toepassen van bermgras als co-substraat bij de vergisting van mest toegestaan. Of de pellets wel of niet mogen worden geleverd aan Duitse boeren is voor de vergunningprocedure van de Wabo geen toetsingsgrond. Wij zien geen reden het gebruik van bermgras niet toe te staan.	Geen
6. Een adequate BBT-toets ontbreekt met betrekking tot bijvoorbeeld de BREF Op- en Overslag. Er is dus onvoldoende aangetoond dat de installatie voldoet aan de stand der techniek, er is geen volledige toets ten aanzien van de geldende best beschikbare technieken (BBT) uitgevoerd. De vergunning moet aantoonbaar voldoen aan BBT.	Bij het opstellen van deze beschikking is getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's en de daaruit voortvloeiende BBT's (zie hoofdstuk 3 'Beste beschikbare technieken' in de considerans van de beschikking). In de bijlage W21 'Beoordeling best beschikbare technieken (BBT)' behorend bij de aanvraag is getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's. Wij zijn van oordeel dat deze toets voldoende is en dat voldaan wordt aan de BBT uit de betreffende BREF's. Een verdere analyse achten wij niet noodzakelijk.	Geen
7. Opslagtanks dienen conform de BREF Op- en overslag dubbelwandig te zijn uitgevoerd. Uit alleen beton is onvoldoende vooral ook gezien de corrosiviteit van H2S. Niet aangetoond is dat de tanks zodanig zullen worden gebouwd dat de faalkans verwaarloosbaar is.	Zie de reactie op zienswijze 92 m.b.t. dubbelwandigheid. Zie ook de reactie op zienswijze 142 m.b.t. corrosiviteit van H2S.	Geen
8. Welk type fakkels (bijvoorbeeld open of gesloten?) gaat worden gebouwd?	De fakkels zijn gesloten (voorzien van een v	

	9. Informatie over de NOx-emissies gasbranders drooginstallatie ontbreekt. Waar worden deze geëmitteerd? Om hoeveel NOx gaat het? Hoeveel koolwaterstoffen komen er vrij bij deze branders?	Informatie over de NOx-emissie van de drooginstallatie is opgenomen in het luchtkwaliteitsrapport (bijlage W23). Bij de verbranding van aardgas komen geen relevante hoeveelheden koolwaterstoffen vrij.	Geen
	10. Er is ook sprake van een stoomketel. Waarop gaat deze ketel branden en wat/waar is het emissiepunt?	Er is geen stoomketel aangevraagd en ook niet vergund. Wel wordt in de tekst van de considerans per abuis een stoomketel genoemd onder paragraaf 5.2 'Advies Waterschap Rijn en IJssel d.d. 27 februari 2018' onder punt D. Dit moet zijn een stookinstallatie. De tekst in de definitieve beschikking wordt hier op aangepast.	De tekst in de ontwerpbeschikking onder paragraaf 5.2 'Advies Waterschap Rijn en IJssel d.d. 27 februari 2018' was: D. uit de stoomketel wordt spuiwater geloosd op de vuilwaterriolering. Dit bedraagt circa 500 m3 spuiwater per jaar; De tekst in de definitieve beschikking onder paragraaf 5.2 'Advies Waterschap Rijn en IJssel d.d. 27 februari 2018' wordt: D. uit de stookinstallatie wordt spuiwater geloosd op de vuilwaterriolering. Dit bedraagt circa 500 m3 spuiwater per jaar;
	11. Een overzicht van emissiepunten ontbreekt. Er is geen sprake van een onoverzichtelijke situatie.	Een overzicht van emissiepunten is aanwezig in bijlage W3.	Geen
	12. Monitoringplannen en/of voorschriften voor emissies naar lucht en water ontbreken. Onduidelijk is nu wat, waar en hoe er gaat worden gemonitord. Er dient een overzicht van de monitoring van alle relevante parameters te worden toegevoegd.	In voorschrift 7.3.1 is een monitorings- en onderhoudsplan voor alle nageschakelde technieken voorgescreven. Daarnaast is in de voorschriften 7.4.1 t/m 7.4.5 concreet aangeven aan welke randvoorwaarden de monitoring van de drooglucht digestaat moet voldoen. Alle indirecte waterlozingen vallen onder het Activiteitenbesluit, behalve: - de periodieke lozing van het ontsmettingsmiddel Halamid-D; - de lozing van afstromend water vanaf de tankplaats. Waterschap Rijn en IJssel heeft op 27 februari 2018 advies uitgebracht over de indirecte lozingen die niet onder het Activiteitenbesluit vallen. Indirecte lozing van Halamid-D. Voor de lozing van afstromend hemelwater vanaf de tankplaats zijn voorschriften in de vergunning opgenomen met onder meer emissiegrenswaarden voor minerale olie en onopgeloste bestanddelen. Bovengenoemde lozingen op de vuilwaterriolering zijn dusdanig kleinschalig dat monitoringsplannen niet noodzakelijk zijn. Monitoring en voorschriften van emissies naar het oppervlaktewater valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Dit valt buiten het toetsingskader van de Wabo.	Geen
	13. De niet-technische samenvatting geeft geen compleet en juist beeld.	De niet-technische samenvatting in combinatie met de overige aangeleverde stukken geeft ons inziens een compleet en juist beeld.	Geen
21	Er wordt onvoldoende aannemelijk gemaakt in hoeverre het bedrijf RMS voldoende financieel draagkrachtig is om adequate (milieu)investeringen te doen. Bij onvoldoende draagkracht zal er onvoldoende worden geïnvesteerd in de vereiste milieumaatregelen en het onderhoud daarvan. In de referentielijst van RMS staan geen gerealiseerde en operationele mestvergisters met de voorgenomen omvang van het initiatief in Groenlo (600.000 ton/ jaar).	De situatie die wordt geschetst kan zich voordoen. Wij hebben geen wettelijke mogelijkheid financiële zekerheid te laten stellen voor het nakomen van de verplichtingen van de omgevingsvergunning en/of ter dekking van de aansprakelijkheid van schade die voortvloeit uit de vergunde activiteiten.	Geen

22	Het rendement van de zuiveringstechnieken met betrekking tot geur en luchtverontreinigende stoffen die worden uitgestoten, is onjuist berekend.	Voor de combinatie van een alkalisch/oxidatieve gaswasser en een actief koolfilter is een overall-verwijderingsrendement van 90% gehanteerd. In de factsheets Luchtemissiebeperkende technieken van Infomil wordt voor een alkalisch/oxidatieve gaswasser een geurverwijderingsrendement van 80-90% genoemd. Voor een actief koolfilter wordt een geurverwijderingsrendement van 80-95% genoemd. Het hanteren van een overall-geurverwijderingsrendement van 90% voor beide reinigingstechnieken is daarmee een conservatieve aanname. Er zijn ons inziens met de juiste rendementen gerekend.	Geen
23	De geurbestrijding bij de mestvergister Groen Gas Gelderland te Bemmelerwerk niet. Ook deze is onder meer gebaseerd op een actief-koolinstallatie. Dit levert een zeer grote stankoverlast voor omwonenden. De mestvergister van RMS te Groenlo heeft een omvang die acht maal groter is. De gevolgen van het falen van de geurbestrijding (zoals in Bemmelerwerk) en de te nemen maatregelen is niet meegenomen in deze ontwerpvergunning. Onder meer de hoeveelheid te gebruiken koolstof in het koolstof filter wordt onderschat.	In voorschrift 7.4.2 is specifiek aangegeven dat de verblijftijd van de drooglucht in het actief koolfilter > 10 sec moet bedragen. Daarmee wordt gegarandeerd dat het koolfilter goed is gedimensioneerd.	Geen
24	De grootte van de geurbronnen is technisch berekend met diverse aannames en omrekenfactoren die geen grond hebben. Daardoor vallen omliggende woningen buiten de technisch berekende geurcirkels en geurnormering.	De grootte van de geurbronnen is berekend met behulp van aannames en omrekenfactoren omdat sprake is van een nieuwe inrichting. De aannames zijn gemotiveerd in het geurrapport.	Geen
25	Het dichtstbijzijnde emissiepunt voor stank ligt op ongeveer 350 meter van de dichtstbijzijnde woningen (Eimersweg 5a en Ruiterspad 14). Deze afstand is kleiner dan de in acht te nemen afstand van 500 meter voor geur bij een bedrijf van de milieucategorie 5.1 (mestvergister). Een nabijgelegen camping valt ook in de invloedssfeer met betrekking tot geur van de mestvergister.	Bij het mogelijk maken van een nieuw bedrijf kan op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' op hoofdlijnen bepaald worden welke afstand in acht genomen moet worden tot gevoelige functies. Deze publicatie bevat richtafstanden per bedrijfstype ten opzichte van woningen. Voor de richtafstand van deze uitgifte geldt dat sprake is van een richtlijn, waar gemotiveerd van kan worden afgeweken. In de aanvraag is op grond van de specifieke geurbelasting van de inrichting bepaald in welke mate bij geurgevoelige objecten in de omgeving sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Zie verder de reactie op zienswijze 16 m.b.t. de afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt voor stank ten aanzien van de dichtstbijzijnde woning. De geurbelasting van een inrichting wordt getoetst ter plaatse van geurgevoelige objecten. Een van de voorwaarden voor een geurgevoelig object (definitie art. 1 Wet geurhinder en veehouderij) is dat de locatie permanent of op een daarmee vergelijkbare wijze voor menselijk verblijf wordt gebruikt. Een camping is niet bedoeld om permanent of op een daarmee vergelijkbare wijze voor menselijk verblijf te worden gebruikt. Daarmee beschouwen wij een camping niet als een geurgevoelig object.	Geen
26	Er zijn geen metingen van geurconcentraties op leefmilieu bij de omliggende woningen in de ontwerpvergunning opgenomen (immissiemetingen geur). In de ontwerpvergunning staan alleen emissienormen aan geurbronnen opgenomen. Zie hoofdstuk 7 Geur (vergunningvoorschriften), pagina 20.	De systematiek van het bepalen van een geurbelasting op leefniveau houdt in dat geuremissies aan de bron worden gemeten en via verspreidingsberekeningen naar een geurimmissieconcentratie op leefniveau wordt vertaald. Een belangrijke reden voor deze systematiek is dat geurconcentraties op leefniveau te laag zijn (tot ca. 5 ouE/m ³) om te kunnen meten. Het is daarom niet zinvol deze immissieconcentraties op leefniveau te meten of in een voorschrift op te nemen.	Geen
27	Een serie elektronische snuffelpalen op leefniveau (bij woningen en geurgevoelige objecten) is noodzakelijk om geurhinder volcontinu te kunnen traceren en te meten. Een dergelijk meetnet kan een objectieve beoordeling van geur- en stankklachten vormen.	Elektronische snuffelpalen worden met name gebruikt in bestaande hindersituaties, waarbij er onduidelijkheid is over de veroorzaker van de geuroverlast. Wij zijn van mening dat het geen toegevoegde waarde heeft om op voorhand een meetnet van snuffelpalen op te stellen.	Geen

28	Op de tekeningen lijkt het alsof er niet inpandig gelost wordt maar onder een luifel. Dit leidt tot stank en onveilig situaties. Inpandig lossen is BBT (best beschikbare techniek).	Het lossen van co-substraten en vaste mest gebeurt inpandig. Om dit te garanderen, wordt er een aanvullend voorschrift opgenomen dat vaste mest alleen inpandig mag worden gelost. Het lossen van drijfmest gebeurt met een pompinstallatie onder een overkapping/luifel waarna de drijfmest via leidingen naar de silo's wordt getransporteerd. Dit is een gesloten systeem zodat het lossen van drijfmest niet inpandig hoeft plaats te vinden.	Extra voorschrift toegevoegd: 7.2.4 Vaste mest en co-substraten mogen alleen inpandig worden gelost in de ontvangsthal co-producten.
29	Campings in de omgeving zijn niet betrokken in het geuronderzoek.	Zie reactie op zienswijze 25.	Geen
30	Bij het vaststellen van de hedonische waarde (hinderlijkheid) van de geur gaat bevoegd gezag uit van gegevens uit de aanvraag. Bevoegd gezag heeft zelf geen metingen naar de hedonische waarde laten doen. De geur wordt beoordeeld als 'minder hinderlijke geur'. Een contra-expertise is van belang.	Het bedrijf dient zelf de milieugevolgen van de aangevraagde activiteiten in kaart te brengen en in de vergunningaanvraag op te nemen. Het is onze taak om de aanvraag te beoordelen. De hedonische waarde van de verschillende bronnen is op de juiste wijze vastgesteld.	Geen
31	De in het onderzoek gebruikte geur-referenties van (nog niet bestaande) mestverwerkingsinstallaties bevatten rekenkundige zwakten en worden gebaseerd op installaties die nog niet gerealiseerd en geëvalueerd zijn. Er moet worden uitgegaan van bestaande installaties met dezelfde opbouw en configuratie met betrekking de gebruikte procestechnologie, en hun daadwerkelijk gemeten waarden. Voor zover de GNMF bekend is er voor de hier voorgestelde configuratie nog nooit een proeffabriek gebouwd en getest met een lagere capaciteit. Ervaringen bij andere mestvergisters duiden erop dat de stankbeleving bij omwonenden ernstiger en zwaarder is.	Er wordt niet aangegeven wat met rekenkundige zwaktes wordt bedoeld. De geschatte geurbelasting van de inrichting is opgebouwd uit schattingen van de verschillende deelactiviteiten (aanvoer, opslag en droging digestaat), gecombineerd met geurreducerende technieken. Deze schattingen zijn gebaseerd op metingen aan deze activiteiten bij andere inrichtingen en conservatief aangehouden.	Geen
32	Hoofdstuk 5 bevat geen overzicht van uitgangspunten van de verspreidingsberekeningen. Deze zijn hierdoor niet navolgbaar.	Het klopt dat in hoofdstuk 5 van het geurrapport geen overzichtelijke tabel is opgenomen met de uitgangspunten van de verspreidingsberekeningen. In bijlage A van het geurrapport is wel het berekeningsjournaal met alle relevantie informatie opgenomen.	Geen
33	Rendementen van wassers, biofilters en actief kool zijn te optimistisch ingeschat .(zie recent onderzoek van de Universiteit van Wageningen).	Voor de combinatie van een alkalisch/oxidatieve gaswasser en een actief koolfilter is een overall-verwijderingsrendement van 90% gehanteerd. In de factsheets Luchtemissiebeperkende technieken van Infomil wordt voor een alkalisch/oxidatieve gaswasser een geurverwijderingsrendement van 80-90% genoemd. Voor een actief koolfilter wordt een geurverwijderingsrendement van 80-95% genoemd. Het hanteren van een overall-geurverwijderingsrendement van 90% voor beide reinigingstechnieken is daarmee een conservatieve aanname. In het recente onderzoek van de Universiteit van Wageningen worden met name uitspraken gedaan over combi-luchtwassers. Deze worden bij RMS niet toegepast.	Geen
34	Voor diffuse geuremissie is kennelijk uitgegaan van een nulemissie. Diffuse geuremissie kan nooit helemaal worden uitgesloten zodat hiermee rekening had moeten worden gehouden.	Uitgaande van de aanvraag is er geen sprake van diffuse emissies. Om te voorkomen dat er diffuse emissie optreedt zijn in de voorschriften in paragraaf 7.2 maatregelen opgenomen om diffuse emissie te voorkomen. Dat is ons inziens voldoende om diffuse emissie uit te sluiten.	Geen
35	De geurcontouren van figuur 5.1 van het geurrapport dienen aan de voorschriften te worden gekoppeld.	De geurcontouren uit figuur 5.1 van het geurrapport volgen rechtstreeks (via verspreidingsberekeningen) uit de geuremissie-eisen zoals die zijn opgenomen in voorschrift 7.1.1. Indien aan voorschrift 7.1.1 wordt voldaan, wordt per definitie voldaan aan de betreffende geurcontouren.	Geen
36	Automatisch sluitende deuren (o.a. bij losruimten) dienen te worden voorgeschreven.	Deze zienswijze wordt overgenomen. Er wordt een voorschrift opgenomen m.b.t. zelfsluitende deuren. Dit geldt alleen voor deuren en poorten van geurrelevante ruimtes die uitkomen op de buitenlucht.	Het volgende aanvullende voorschrift wordt opgenomen: 7.2.5 Deuren en poorten van geurrelevante ruimten die uitkomen op de buitenlucht moeten zelfsluitend zijn uitgevoerd.

37	Er wordt een vaste fakkelininstallatie geïnstalleerd. Deze installatie wordt niet meegenomen in de geuremissie, ook niet in de NOx-emissie, terwijl hij wel beschreven wordt als een vaste activiteit op het terrein.	De fakkelininstallatie is bedoeld als noodvoorziening, voor het geval het groene gas niet kan worden ingevoed op het aardgasnet (leidingnetwerk van Gasunie Transport Services (GTS)). Deze situatie wordt niet als onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie beschouwd en is daarom niet meegenomen in geur- en stikstofemissieberekeningen.	Geen
38	Affakkelen is het verbranden van ruw gas, dat naast een enorme geur-emissie ook een onverantwoorde uitstoot van gevaarlijke en schadelijke stoffen veroorzaakt.	De fakkelininstallatie is in eerste instantie bedoeld om het gereinigde biogas af te fakkelen als het gereinigde biogas niet kan worden ingevoed op het aardgasnet. Pas als daarnaast ook beide gasreinigings-/opwaardeerunits tegelijkertijd in storing zijn, zal affakkeling van ongereinigd biogas aan de orde zijn. In voorschrift 11.1.6 is voorgeschreven dat er geen roet- of geurvorming mag optreden ten gevolge van de fakkelininstallatie. De verwachting is dat hieraan kan worden voldaan, gezien de randvoorwaarden van de fakkelininstallatie zoals die in de aanvraag zijn beschreven (verblijftijd afgassen in fakkel tenminste 0,3 sec en verbrandingstemperatuur tenminste 900 C).	Geen
39	Er wordt meer geluidruimte vergund dan beoordeeld in de MER-beoordeling.	Wij hebben de geluidruimte vastgesteld op basis van de aangevraagde activiteiten. In de aangevraagde situatie is inderdaad meer geluidruimte vergund dan beoordeeld in de m.e.r.-beoordeling. Dit is gebeurt door tussentijdse veranderingen. Deze veranderingen geven geen aanleiding om opnieuw een m.e.r.-beoordeling uit te laten voeren. Voor wat betreft geluid blijkt dat de aangevraagde situatie vergunbaar is en kan voldoen aan de nota geluid 'Oost Gelre'. De beoordeling of een MER moet worden gemaakt, is niet hetzelfde als het beslissen op een aanvraag om milieuvergunning. In het eerste geval hoeft geen integrale toets aan de geldende wet- en regelgeving plaats te vinden.	Geen
40	Transport is een belangrijke bron van geluid. Daarom dienen stillere transportmiddelen te worden voorgeschreven.	De bijdrage van het transport op de totale geluidbelasting is gering. De toegepaste bronvermogen van 103 dB(A) voor de vrachtwagens is representatief voor transportbewegingen met grote voertuigen. Wij zien geen reden om van RMS te verlangen stillere transportmiddelen toe te passen, afgezien nog van het gegeven dat RMS niet direct invloed heeft op voertuigen van externen en het geen nut heeft om stillere transportmiddelen voor te schrijven.	Geen
41	Niet is inzichtelijk gemaakt dat stationaire bronnen qua geluidemissie aan BBT voldoen.	Het betreft een oprichting van een geheel nieuwe inrichting. Gezien de aanvraag is RMS voornemens om nieuwe apparaten/ installaties te plaatsen volgens de laatste stand der techniek. Daarnaast worden vrijwel alle installaties in gebouwen of ondergronds geplaatst. Daarmee voldoet de geluidemissie aan BBT.	Geen
42	Een sluitende energiebalans maakt ten onrechte geen onderdeel uit van de aanvraag. Het bedrijf moet deze balans alsnog maken, maar wel nadat de vergunning is verleend. ODRA had de aanvraag nooit mogen accepteren zonder een adequate energiebalans.	Het bedrijf heeft aangegeven wat het verwachte elektriciteits- en gasverbruik wordt. Op basis hiervan wordt beoordeeld of een energiebesparingsplan noodzakelijk is. Het is niet mogelijk om een betrouwbaar energiebesparingsplan op te stellen als het bedrijf nog niet in werking is. Het is dus niet mogelijk om vooraf een sluitende energiebalans te hebben. Daarom is in de voorschriften opgenomen dat een uitgebreid energiebesparingsplan moet worden opgesteld. Door in de voorschriften op te nemen dat een energiebesparingsplan moet worden opgesteld, wordt naar onze mening voldoende aandacht besteed aan de energiebesparing.	Geen

43	Er wordt veel elektriciteit (37 MW = 37.000 kW) gebruikt terwijl het bedrijf claimt dat er stroom uit zou gaan komen. Er wordt ook 10 miljoen m3 fossiel aardgas 1verstoekt om de mest op 38 graden Celsius te brengen (vergisting) en op meer dan 50 graden Celsius te brengen voor hygiëniseratie/pasteuriseratie en verder voor drogen van producten. Dat houdt 40% van de jaarproductie aan opgewerkt groen gas in. Het plan betreft in de kern een mestvergistingsinstallatie en geen bioraffinage. Een aanzienlijk deel fossiel gas wordt ingekocht en gebruikt om de mestkorrels en —producten te drogen en voor hygiëniseratie. Voor de droging van mestkorrels en —producten dient biogas (en geen ingekocht fossiel gas) te worden gebruikt. Anders kan het initiatief niet duurzaam worden genoemd.	Het is niet correct dat het bedrijf stroom gaat leveren. Dit is niet aangevraagd. Het getal van 70 MW dat wordt genoemd bij de output van de inrichting, is een aanname die uit gaat van de hoeveel energie die het gewonnen gas kan opleveren. Dit getal zegt niets over het energiegebruik of -levering. De waarde van 70 MW wordt in de definitieve beschikking uit de tekst van considerans verwijderd. Het gas wordt niet gewonnen om elektriciteit op te wekken, maar wordt geleverd aan het aardgasnet. Dit blijkt uit de aanvraag. Er is geen sprake van elektriciteitsopwekking. In de considerans van de definitieve beschikking wordt aangegeven hoeveel het verbruik is. Uit het voorgeschreven energiebesparingsplan moet ook duidelijk naar voren komen hoeveel eigen geproduceerd biogas wordt verbruikt en hoeveel extern aardgas wordt verbruikt. De inrichting betreft een mestverwerkingsinstallatie waarbij ook mestvergisting plaats vindt. Dit is ook als dusdanig aangevraagd. Voor de Wabo vergunningverlening is het ge- en verbruik van eigen gewonnen gas of extern gas en duurzaamheid geen toetsingsgrond en maakt dus geen onderdeel uit van de beoordeling van de aanvraag en het verlenen van Wabo-vergunning. Wel energiebesparing. De tekst in de definitieve beschikking wordt aangepast zodat duidelijk blijkt wat het energiegebruik is.	Onder paragraaf 1.2 'Projectbeschrijving' van de considerans is in de opsomming over de output op jaarbasis de volgende tekst verwijderd: >70 MW elektriciteit. Onder paragraaf 7.1 'Energie' wordt in de eerste zin de volgende tekst toegevoegd: (elektriciteitsverbruik 38.000.000 kW(h) en aardgasverbruik 8.000.000 m³)
44	Er gaat heel veel energie in de vorm van aardgas en elektriciteit in de mestvergisting. Er wordt geen elektriciteit geproduceerd. Er komt wel biogas uit. De vraag is of de verwachte biogas opbrengst gaat worden gehaald. Dat moet immers allemaal uit het bermgras komen.	Voor het beoordelen van de aanvraag en het afgeven van de beschikking is het wel of niet halen van de verwachte biogasproductie geen toetsingsgrond.	Geen
45	Het co-substraat berm- en natuurgras dient hoogwaardiger te worden ingezet. Zo kan de vezel uit het gras worden ingezet voor papiervezel. Door gras te gebruiken als co-substraat bij mestvergisting ontstaan nog meer mineralen die dienen te worden afgezet. Dit terwijl er al een mineralenoverschot is. RMS Groenlo levert geen positieve bijdrage aan het mestoverschot. Immers fosfor, kalium en stikstof laten zich niet vergisten. Er komen zelfs meer mineralen uit de installatie dan er mineralen via de mest ingaan. Immers, de mineralen van het bermgras komen er bij. Er gaan grote hoeveelheden mest en gras over meer of minder grote afstanden worden getransporteerd. Er wordt niet duidelijk gemaakt of er voldoende berm- en natuurgras kan worden verkregen. Er is 150.000 ton berm- en natuurgras per jaar nodig.	Dat het vergisten van mest met het co-substraat geen bijdrage levert aan mestoverschot of dat het toepassen van bermgras in het vergistingsproces juist leidt tot een groter mineralenoverschot is geen toetsingsgrond voor het verlenen van een Wabo-vergunning. Het toepassen van berm- en natuurgras als co-substraat in het vergistingsproces van mest (co-vergisting) voldoet aan de minimumstandaard en is toegestaan conform LAP3. De vraag of er voldoende berm- en natuurgras voorradig is, is eveneens geen toetsingsgrond voor het verlenen van een Wabo-vergunning. Er is dus geen reden berm- en natuurgras niet toe te passen of toe te staan als co-substraat bij de vergisting van mest.	Geen
46	In hoofdstuk 8 (pagina 61 ontwerpbesluit) wordt ingegaan op de risico's en externe veiligheid. Er wordt niet ingegaan op de risico's op verspreiding van pathogenen. Omdat niet alleen mest van gezonde dieren, maar ook van zieke dieren, gaat worden verwerkt kan niet worden uitgesloten dat dit kan gaan leiden tot verspreiding van ziektes in het gehele gebied waar “producten” gaan worden afgezet. Hygiëniseren is namelijk alleen verplicht als producten naar het buitenland gaan. Dit is een risico van betekenis.	In de ontwerpbeschikking is niet direct ingegaan op de gezondheidsaspecten ten gevolge van het opslaan en verwerken van mest (behalve als dit gekoppeld is aan	

48	Met het oog op een aantal incidenten in Nederland met biogas, dient bevoegd gezag aan het bedrijf een aantal aspecten van een veiligheidsbeheerssysteem voor te schrijven. Met name ten aanzien van het treffen van maatregelen om een biogasemissie of biogasexplosie te voorkomen dan wel de gevolgen daarvan te beperken.	In de vergunningaanvraag is beschreven welke maatregelen het bedrijf van plan is te nemen. In de voorschriften (paragraaf 1.3) is een inspectie- en onderhoudssysteem voorgeschreven (dit is overigens ook een onderdeel van een veiligheidsbeheerssysteem). We menen dat met het inspectie- en onderhoudssysteem voldoende geborgd is dat voorkomen wordt dat er biogasemissie of biogasexplosie kan plaatsvinden.	Geen
49	Voorkomen van schuimvorming in de vergisters is van groot belang om calamiteiten te voorkomen.	In de voorschriften 5.2.12 en 5.2.13 is opgenomen dat schuimvorming moet worden voorkomen en bestreden. Om er zeker van te zijn dat het voorkomen van schuimvorming, het monitoren van schuimvorming en het nemen van maatregelen bij schuimvorming voor de inwerkingtreding van de inrichting voldoende is geborgd, is een aanvullend voorschrift 5.2.14 opgenomen dat een goedgekeurd monitoringsplan t.a.v. schuimvorming aanwezig moet zijn alvorens de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen. Hiermee is voldoende geborgd dat calamiteiten ten gevolge van schuimvorming worden voorkomen.	Aanvullend voorschrift: 5.2.14 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is een monitoringsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overgelegd, waarin beschreven is hoe wordt voorkomen dat er schuimvorming in de silo's ontstaat, hoe dit gemonitord gaat worden en welke maatregelen bij schuimvorming worden genomen.
50	Er is onvoldoende aandacht besteed aan identificatie van de gevaren van zware ongevallen. Dit kan bij deze installatie bijvoorbeeld door het uitvoeren een HAZOP studie of een andere risicoanalyse. Uit deze studie komen mogelijk aanvullende beveiligingsmaatregelen die dan ook uitgevoerd moeten worden. Wanneer het bedrijf wijzigingen doorvoert die van invloed zijn op de installatie met daarin biogas of groen gas dan is het noodzakelijk om ook de HAZOP of een ander type risicoanalyse aan te passen.	De HAZOP studie is een bekende methode voor het identificeren van gevaren en ongewenste situaties in met name proces installaties. Bij wijzigingen, maar ook bij nieuwbouw kan een Hazop studie worden uitgevoerd. Hierin zal dan bekeken kunnen worden hoe de installatie kan worden uitgelegd en welke specifieke maatregelen kunnen worden genomen. Wij achten het niet juist om een Hazop studie of een andere risicoanalyse in de vergunning te eisen, omdat dit een specifieke en gedetailleerde invulling betreft van de installatie in relatie tot veiligheid. De identificatie van gevaren is in voldoende mate bekend en in de bij de aanvraag gevoegde stukken voldoende beschreven.	Geen
51	Onduidelijk is op welke wijze de regulatie van het gehalte H2S is gegarandeerd. Daarnaast staat in de rapportage van het RIVM rapport 620201001/2010 'veiligheid grootschalige productie biogas' het volgende: een biogasmengsel met een H2S-gehalte vanaf 0,2 tot 1 vol% H2S moet worden aangemerkt als toxisch (T) en vanaf 1 vol% H2S als zeer toxisch (T+). Uit de aanvraag blijkt dat het gehalte aan H2S hoger dan 0,2% is (namelijk 0,5%). Derhalve dient in de QRA naast het scenario brandbare effecten ook het scenario "toxische wolk" te worden meegenomen.	In het document 'Veiligheid grootschalige productie biogas', RIVM, d.d. 2010 kenmerk 620201001/2010' van Mahesh en Hezen is vermeld dat aanbevolen wordt om biogas met een H2S concentratie lager dan 1% te modelleren als uitsluitend brandbaar. Bij een H2S concentratie van 1% of hoger wordt aanbevolen zowel toxische als brandbare effecten te modelleren. De reden hiervoor is dat er nauwelijks toxische effecten buiten de inrichtingsgrens zullen optreden bij een H2S gehalte dat lager ligt dan 1 %. Aangezien hier een H2S concentratie van maximaal 0,5% wordt bereikt, is in de QRA biogas als uitsluitend brandbaar beschouwd.	Geen
52	Bij brand wordt H2S omgezet naar SO2. Domino effecten kunnen niet worden uitgesloten	Uit studies over biovergisting, zoals bijvoorbeeld In het document 'Veiligheid grootschalige productie biogas', RIVM, d.d. 2010 kenmerk 620201001/2010' van Mahesh en Hezen blijkt dat juist zwavelwaterstof en methaan de componenten zijn die risico's voor de externe veiligheid met zich mee kunnen brengen. Zwaveloxiden niet. In de QRA is ingegaan op de risico's. Onder een domino effect wordt doorgaans bedoeld dat een scenario tot een ander scenario kan leiden. Daar is hier geen sprake van. Wel kan bij een explosie van een silo een andere silo falen. Deze heeft echter dezelfde effecten (en risico's). Domino-effecten ten gevolge van een wolkbrand zijn niet nader beschouwd, omdat deze niet worden verwacht.	Geen
53	In de MER Aanmeldingsnotitie Bioraffinage RMS Groenlo b.v. (d.d. 3 juni 2016) wordt uitgegaan van lagoons voor de vergisting van drijfmest en co-substraat. Deze		

54	Uit de situatietekeningen van de mestvergisters (zie o.a. bijlage 1) blijkt dat de vergisters als het ware zijn ingegraven. Onduidelijke is op welke manier adequate monitoring van lekkages van deze ingegraven mestvergisters plaatsvindt.	De vergisters zijn niet ingegraven. Het betreffen betonnen silo's die op de bodem staan. De silo's zijn voorzien van vloestofkerende/mestdichte vloeren en voldoen aan de Bouwtechnische Richtlijnen mestbassins. De opslag drijfmest en digestaat voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit (afdeling 2.5 'Bodem') m.b.t. bodembescherming. In de voorschriften is opgenomen dat de silo's moeten voldoen aan de BRL 2342. Dit biedt voldoende bescherming van de bodem en maakt lekkages onwaarschijnlijk. Wij vinden het niet noodzakelijk om monitoring toe te passen.	Geen
55	Stikstofgevoelige natuur buiten Natura2000 is ten onrechte niet in beschouwing genomen. Daarmee zijn niet alle mogelijke gevolgen op de natuur van het initiatief volledig in kaart gebracht.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning. Dit valt buiten het toetsingskader van de Wabo.	Geen
56	De transportwagens voor de mestvergister kunnen via de N18 aanrijden en via de Deventerkunsweg. Het gaat om ruim 120 vrachtwagens per dag. Zeker de kleinere toegangswegen (o.a. Deventerkunsweg) zullen kapot worden gereden. Ook kleinere wegen als de Vredenseweg en aansluitende B-wegen zullen worden gebruikt als aanvoerweg voor vrachtwagens die mest aanvoeren vanuit het Duitse (grens)gebied, vanuit Zwolle en vanuit Meddo e.d. Er zullen gevaarlijke situaties ontstaan met de nodige verkeershinder en geluids- en stankoverlast. Bij de toetsing van het plan is het verkeersonderdeel geen criterium geweest.	Zie de reactie op zienswijze 1. De beoordeling van de verkeerssituatie valt buiten de reikwijdte van deze vergunningprocedure.	Geen
57	De zienswijzen van MOB te Nijmegen en Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland met betrekking tot het ontwerpbesluit Natuurbeschermingswet, ontwerpbesluit Omgevingsvergunning en ontwerpbesluit Watervergunning dienen in hun geheel als ingelast en herhaald te worden beschouwd.	Zie de reactie zienswijzen 'MOB' en de reactie zienswijzen 'Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland'. Zie tevens de reactie van de provincie Gelderland op de zienswijzen van Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland en MOB m.b.t. tot de Wnb-vergunning en zie de reactie van het Waterschap Rijn en IJssel op de zienswijzen van Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland en MOB m.b.t. de Waterwetvergunning.	Geen
GroenLinks fractie gemeente Berkelland			
58	Wij delen en onderschrijven de zienswijzen ingediend door GNMF, in de bijlagen meegestuurd. Wij verzoeken deze als ingelast bij onze zienswijze te beschouwen	Zie de reactie op zienswijzen 'Gelderse natuur en milieufederatie omgevingsvergunning'.	Geen
59	De Laarberg grenst aan de gemeente Berkelland. Ook is de gemeente Berkelland via de C.V. en B.V. De Laarberg mede eigenaar en aandeelhouder van de Laarberg, waar RMS zijn plannen wil uitvoeren. De GroenLinks fractie van de gemeente Berkelland is daarom belanghebbende. Dit plan heeft tot grote onrust en bezorgdheid geleid bij veel inwoners in onze gemeente. GroenLinks deelt deze verontrusting en wil dit o.a. via deze zienswijze tot uitdrukking brengen. GroenLinks vraagt dan ook om deze ongerustheid bij de beoordeling van de aanvraag mee te wegen en tot een afwijzing van het ontwerp omgevingsvergunning te komen.	De zienswijze dat er maatschappelijke onrust en schade zou zijn ontstaan door de voorgenomen plannen nemen wij voor kennisgeving aan. Dit valt buiten de reikwijdte van de vergunningaanvraag. Wij hebben te beslissen op de aanvraag Wabo-omgevingsvergunning zoals deze is ingediend In de vergunning staat de bescherming van het milieu, en daarmee ook het leefklimaat van omwonenden, centraal.	Geen

60	Het plan van RMS is geen vernieuwend plan voor de landbouw t.a.v. het verwerkingsprobleem van het mestoverschot. Het lost geen probleem op, maar schept veel nieuwe problemen. Een belangrijke is dat mede door dit megaplan de mestproductie te hoog zal blijven. Het voldoet ook niet aan duurzame doelen. Immers er wordt mogelijk onvoldoende productie van groene, hernieuwbare energie geleverd, terwijl het plan wel veel fossiele energie nodig heeft om in bedrijf te zijn. Ook zet het plan een rem op de oplossing voor veehouderijen om tot een circulaire (bedrijf)kringloop voor hun mest te komen. Het voldoet daarmee niet aan de voorwaarden van de Crisis en herstelwet Bijlage 1. Er dient daarom een uitgebreide MER op dit plan te worden toegepast om het goed te kunnen beoordelen. Op grond hiervan dient de aanvraag te worden afgewezen.	In de zienswijze wordt gesteld dat het plan niet voldoet aan de voorwaarden van de Crisis- en herstelwet Bijlage 1. Wij kunnen deze opmerking niet plaatsen. In Bijlage 1 van de Crisis- en herstelwet (Chw) staan geen voorwaarden genoemd, maar de categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten waarop afdeling 2 van de Chw van toepassing is. In afdeling 2 van de Chw staan procedurele regels die van toepassing zijn voor de besluiten om deze projecten te verwezenlijken. Het Wabo bevoegd gezag heeft zich aan deze procedurele bepalingen te houden. De aanvraag betreft het realiseren van een inrichting voor bioraffinage. Installaties voor de productie van biogas en installaties voor de verwerking van dierlijke mest worden genoemd in Bijlage 1 van de Chw onder categorie 1, duurzame energie en categorie 10, verduurzaming landbouw. Of het een productie-installatie is voor duurzame energie zoals bedoeld in categorie 1 is niet met zekerheid te stellen, maar wij vinden het in ieder geval een installatie voor de verwerking van dierlijke mest als bedoeld in categorie 10. Omdat wij hebben beoordeeld dat het project valt onder een categorie als bedoeld in bijlage 1 van de Chw, zijn de procedure versnellingen van de Chw bij de totstandkoming van dit besluit van toepassing. Een verdere beoordeling hoeft in dat kader niet plaats te vinden. Duurzaamheid is een belangrijk doel, maar geen aspect waaraan de omgevingsvergunning Wabo getoetst moet worden of reden om een MER op te stellen. Overigens ligt aan het bestemmingsplan “Regionaal Bedrijvenpark Laarberg” een plan MER ten grondslag waarin het initiatief voor de bioraffinage als concrete ontwikkeling is uitgewerkt.	Geen
61	Voor deze mestvergister/bioraffinage zijn er veel vervoerbewegingen nodig met zwaar vrachtverkeer. Hiervoor is de Deventer Kunstweg/ Groenloseweg ten enenmale ongeschikt. Ook zal sprake zijn van toename van verkeer op smalle binnenwegen die hierop niet zijn berekend. Mede op grond hiervan dient het plan te worden afgewezen.	Zie de reactie op zienswijze 1. Verkeer en vervoer is een aspect dat via de ruimtelijke ordening geregeld wordt en buiten de reikwijdte van de beoordeling van deze vergunningprocedure valt.	Geen
62	De risicobeheersing in en door het bedrijf wordt in het ingediende ontwerp onvoldoende gegarandeerd en onderbouwd. De veiligheid van inwoners in Berkelland is daardoor in het geding. Ook op grond hiervan vraagt GroenLinks om afwijzing	De aanvraag is voorzien van een QRA. Deze is door ons beoordeeld en de conclusie is dat de veiligheid van de inwoners in Berkelland niet in het geding is (zie hoofdstuk 8 'Overwegingen externe veiligheid' in de considerans van de beschikking). Tevens is in voorschrift 5.4.1 opgenomen dat een brandbestrijdings- en calamiteitenplan moet zijn opgesteld door het bedrijf en moet zijn goedgekeurd door de veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland voordat de inrichting in werking wordt genomen. Daarnaast zijn er voldoende voorschriften opgenomen om de veiligheid te garanderen. Ons inziens wordt de risicobeheersing door het bedrijf voldoende gegarandeerd en onderbouwd binnen het afwegingskader van de Wabo zonder dat de veiligheid van de inwoners in het geding komt. Er is geen reden de vergunning om die reden te weigeren.	Geen
63	Veel individuele veehouders zijn door RMS verleid om geld in te leggen voor dit plan. RMS heeft echter zelf geen enkele ervaring met mestvergisting en bioraffinage. Ook is er onzekerheid over de economische haalbaarheid en betrouwbaarheid van de initiatiefnemer. De financiële risico's komen zo bij individuele veehouders te liggen en kan tot grote financiële problemen leiden. Er is er geen uitgebreide Bibob uitgevoerd.	In 2016 is een Bibob-onderzoek is uitgevoerd. Uit het onderzoek is niet gebleken dat de omgevingsvergunning Wabo om die reden zou moeten worden geweigerd.	Geen
BMD Advies Oost namens Paltrok Beheer bv te Groenlo (verder Mueller)			

	normering in de voorschriften. De Provincie kan niet simpelweg verwijzen naar een gemeentelijk beleid. Dat is niet hun beleid.		
69	Het geluidbeleid van de gemeente Oost-Gelre is gezien de ligging van het gebied onredelijk, temeer er nu kennelijk zware industrie dichtbij wordt bestemd. Een en ander is niet ruimtelijk in te passen met een hogere geluidnorm. Bedrijven die zich op een bepaalde locatie willen vestigen worden ook getoetst aan de inpasbaarheid binnen het bestemmingsplan. Het bedrijfstype dient te vallen binnen de toegestane bedrijfstypes zoals bepaald in het bestemmingsplan. Dit bedrijfstype past hier niet (5.1 milieucategorie) en derhalve kunnen de geluidwaarden hier niet zomaar worden toegepast. Het beleid is onredelijk. De geluidsnormen die zijn toegepast in de vergunning zijn onredelijk en ondeugdelijk.	De inrichting is inpasbaar volgens het bestemmingsplan. De inrichting is gelegen op het bedrijventerrein Laarberg. De meest nabijgelegen woningen liggen daarentegen volgens het geluidbeleid van de gemeente Oost-Gelre (2008) in agrarisch gebied. Hiervoor gelden strengere normen dan voor bijvoorbeeld woningen op het bedrijventerrein. Aan deze strengere normen is conform het geluidbeleid getoetst. Er gelden in beginsel streefwaarden (40 dB(A) etmaalwaarde), waar in de dagperiode aan wordt voldaan. Op twee woningen zijn er in de avond en nachtperiode overschrijdingen van deze streefwaarde. Daarnaast is op twee woningen een kleine overschrijding berekend in de nachtperiode. Het bedrijf neemt diverse maatregelen om de geluidemissie te beperken. De installaties maken geen onnodig lawaai. Verdere maatregelen zijn niet meer mogelijk om de geluidemissie te verminderen zonder de bedrijvigheid te beperken. Het geluidbeleid geeft de mogelijkheid om bij nieuwe activiteiten hogere geluidniveaus tot maximaal de grenswaarde toe te staan, indien bijvoorbeeld stille gebieden naast bedrijventerreinen zijn gelegen. Vanwege ligging op het bedrijventerrein de Laarberg en het bedrijf (en bedrijventerrein) volgens het bestemmingsplan naast agrarisch gebied als dusdanig is toegestaan (bestemd) , is het redelijk om bij toetsen een overschrijding van de streefwaarde als toelaatbaar te achten. Aan de grenswaarde wordt voldaan.	Geen
70	De geluidgrenswaarde van 47 dB(A) uit vergunningvoorschrift 6.3, die in de incidentele bedrijfssituatie op 50 m ten noorden van de inrichtingsgrens geldt, leidt ten onrechte tot een hogere geluidbelasting op de woning van cliënten.	Aangezien het een incidentele situatie is, mag er gedurende 12 dagen per jaar een hogere geluidsbelasting worden toegestaan zoals vastgelegd in de Handreiking 'Industrielawaai en vergunningverlening'. Dit is getoetst aan de grens- en plafondwaarde uit de nota geluid 'Oost Gelre' zoals beschreven in paragraaf 9.5 'Bijzondere situaties' onder hoofdstuk 9 'Geluid' van de beschikking. Hieruit blijkt dat de incidentele situatie toelaatbaar is op basis van bestuurlijke afwegingen en omdat de plafondwaarde niet wordt overschreden. Volgens jurisprudentie wordt een hogere geluidsbelasting in incidentele situaties toelaatbaar geacht. De incidentele situatie leidt tot een hogere geluidbelasting, maar dit is conform de Handreiking en jurisprudentie niet ten onrechte.	Geen
71	Het (incidenteel) uitrijden van mest gedurende de gehele nachtperiode is ten onrechte niet opgenomen.	In de nachtperiode wordt geen mest uitgereden. In de nachtperiode vinden wel transportbewegingen plaats en wordt ontvangen mest gelost.	Geen

72	Voorts volgt uit de tekeningen bij de aanvraag en de vergunningvoorschriften niet waar de openingen voor het mixen en overpompen van mest geplaatst wordt, zodat deze openingen op iedere willekeurige plaats kunnen worden aangebracht. Hiermee is in de vergunning ten onrechte geen rekening gehouden.	Het overpompen van mest en het mixen van mest gebeurt op vaste plekken en niet op willekeurige plekken en vindt plaats in een gesloten systeem. Dit is duidelijk vastgelegd in de aanvraag. Openingen kunnen niet op iedere willekeurige plaats worden aangebracht. Het overpompen van mest vanuit de vrachtwagens gebeurt in het mestontvangststation (zie nummer 06 op tekening W3 'Plattegrond en indeling'). Daar zijn de pompen gesitueerd (zie tekening W5 'Pompen') voor het overpompen van de vloeibare mest van de mestwagens naar de opslagsilo's. Op tekening W5 staan ook alle pompen en leidingen voor het transport van mest genoemd. Het mixen van vloeibare en vaste mest gebeurt in de ontvangsthal co-producten (nummer 24 op tekening W3 'Plattegrond en indeling'). Op tekening B27 'ontvangsthal co-producten revisie2' staan deze mixers aangegeven. De vloeibare mest en het digestaat wordt met gesloten leidingen en pompen getransporteerd naar en van de vergisters. In de vergisters zit een inwendige mixer (roerwerk) voor het mengen van de mest in de vergisters (zie tekening B24 'Silo Vergister' en tekening B25 'Silo vergister-buffer biogas opslag'). Daarnaast is in de toelichting op de aanvraag onder paragraaf 8.2 'Proces in installatie' uitgelegd waar en hoe het lossen van vloeibare mest en het mixen van mest plaats vindt. Verder zijn alle geluidbronnen waaronder pompen en mixers meegenomen in het akoestisch onderzoek. Het lossen, transporteren/verpompen en mixen van mest gebeurt in gesloten systemen. Er is in de vergunning voldoende rekening gehouden met de milieugevolgen m.b.t. het transport en verpompen van mest binnen vergistingsinstallatie en mestverwerkingsinstallatie.	Geen
73	De aanvraag bevat onvoldoende informatie over de te plaatsen luchtwassers en ventilatoren. In dit verband wordt aangevoerd dat de beoordeling van de bronsterkte van de luchtwassers ondeugdelijk is, dat de bronsterkte van de ventilatoren ontbreekt, merk en type aanduiding ontbreken en de meetgegevens van de geluidmetingen voor het bepalen van de bronniveau's ontbreken.	Het betreft hier een oprichting van een geheel nieuwe inrichting. De te plaatsen installaties en de inrichting van het terrein zijn bekend, maar nog niet alle gegevens zijn voorhanden. Metingen aan nog te plaatsen installaties zijn niet mogelijk. De berekeningen (met bronvermogens en uitstraling van gevels) zijn uitgevoerd op basis van ervaringsgegevens met vergelijkbare installaties. De ingevoerde bronvermogens vermeld in tabel 1 van het geluidsrapport, passen binnen de bandbreedte voor dergelijke installaties en zijn representatief voor de volgens de aanvraag te verwachten installaties. Het geluidsmodel is een prognose van de te verwachten geluidimmissie. RMS moet hieraan gaan voldoen. In de geluidvoorschriften is een controlemeting voorgeschreven om te onderzoeken/ meten of de inrichting bij het in werking zijn van de gehele inrichting voldoet aan de gestelde normen.	Geen
74	In de ontwerpbeschikking staat het volgende: "RMS Groenlo neemt diverse maatregelen om de geluidemissie naar de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Het betreft onder meer het ondergronds plaatsen van transportleidingen en pompgebouwen, het zoveel mogelijk in pandig laden/ lossen of onder een overkapping of op afgeschermd posities en het plaatsen van geluid-producerende installaties in geluid geïsoleerde ruimten. De ventilatoren van het biofilter worden voor het filter geplaatst waardoor deze gedempt zijn. Gezien de maatregelen die worden genomen is een overschrijding van de	Zie de reactie op zienswijze 69.	Geen

	streefwaarde toelaatbaar." Het is volstrekt onduidelijk waarom een overschrijding hiermee toelaatbaar is. Dit is niet, althans volstrekt onvoldoende gemotiveerd.		
75	De landschappelijke inpassing dient ook gewaarborgd te worden in de vergunning/voorschriften, dat het ook zo wordt uitgevoerd. Wordt een en ander ook (deels) wintergroen uitgevoerd?	Bij de aanvraag omgevingsvergunning zijn stukken ingediend die aangeven hoe de landschappelijke inpassing van het bouwplan wordt geborgd. Het landschapsplan is beoordeeld door de deskundige van de gemeente Oost Gelre en, onder voorwaarde akkoord bevonden. Deze voorwaarden is opgenomen in de voorschriften. Zoals dat ook bij het bouwen gebeurt, houden wij toezicht op het nakomen van deze voorwaarde. De in het landschapsplan genoemde soorten zijn niet wintergroen.	Aanvulling in voorschrift 14.1.2: <i>Beeldkwaliteit</i> Ten behoeve van de landschappelijke inpassing dient, voor aanvang van de bouwwerkzaamheden, een inrichtings- en beheersplan van de open ruimten tussen de silo's en de bouwwerken, ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen overlegd te worden. Het plan dient op het reeds ingediende landschapsplan aan te sluiten. De betreffende gegevens dienen uiterlijk 3 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden ter goedkeuring ingediend te worden. Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.
76	In hoeverre is de geur die ontstaat bij de affakkeling meegenomen? Uit de stukken blijkt immers "Deze noodfakkels zijn binnen 1 minuut in werking gesteld en hebben gezamenlijk een capaciteit van 5.000 m3 (ongereinigd) biogas per uur." Het gaat hier om ongereinigd biogas.	Zie de reactie op zienswijze 37.	Geen
77	Van groot belang dat de emissie van onverbrand biogas zo veel mogelijk wordt voorkomen: dit is een grote stankbron omdat het kan gaan om een relatief grote emissie. In de voorschriften komt dit niet terug. Van belang is ook onderscheid te maken tussen een reguliere bedrijfsvoering en de bedrijfsvoering tijdens (bedrijfs)storingen en calamiteiten. In de voorschriften komt dit ook niet terug	In de reguliere bedrijfsvoering kan geen emissie ongereinigd biogas plaatsvinden. Dit kan alleen bij storingen en calamiteiten plaats vinden. Hiervoor zijn fakkelinstallaties aanwezig. In de voorschriften 11.1.2 t/m 11.1.4 is het voorkomen van de emissie van ongereinigd biogas geborgd.	Geen
78	Er kan niet alleen geurhinder worden ondervonden van ammoniak, maar zeker ook van waterstofsulfide. De mestvergister is geen gesloten systeem. Bij het affakkelen van gas komt waterstofsulfide vrij en daarnaast komen ook bij aan- en afvoer van mest, co-product en gedroogd digestaat en bij werkzaamheden waterstofsulfide en andere geurstoffen vrij. Daar wordt in de vergunning onvoldoende aandacht aan besteed. Bij de voorschriften (voor de chemische luchtwasser) dient ook (de emissie van) waterstofsulfide betrokken te worden.	Bij moderne mestvergisters wordt het zwavelwaterstof met name via biologische ontzwaveling verwijderd. Door middel van bacteriën in de biogashouder wordt het zwavelwaterstof omgezet in elementair zwavel en water. Met een geringe luchtinjectie in de biogashouder (4-6% van de biogasproductie) is het mogelijk om tot 95% van de zwavelwaterstof te verwijderen. In de praktijk blijkt dat de resulterende zwavelwaterstof concentratie bij mestvergisters na biologische ontzwaveling tussen de 50 en 300 ppm is. Dit hebben wij in voorschrift 5.3.2 opgenomen. Bij het, ingeval van een calamiteit affakkelen van het biogas wordt zwavelwaterstof omgezet in zwaveloxide. Bij de overige processen speelt de emissie van zwavelwaterstof geen rol van betekenis.	Geen

79	Het gebruik van de calamiteitenroute (nr. 26 op tekening W3) is niet beschreven in de vergunning.	De calamiteitenroute komt aan bod in hoofdstuk 14 'Vervoersbewegingen', hoofdstuk 19 'Gezondheidsrisico's' en hoofdstuk 21 'Brandveiligheid' van de toelichting op de aanvraag van de omgevingsvergunning. Dit achten wij voldoende beschreven in combinatie met de tekening W3.	Geen
80	Het gebruik van de opstelplaats containers is niet beschreven in de vergunning (nr. 20) .	In de toelichting op de aanvraag van de omgevingsvergunning is beschreven wat in de containers zit. Daarnaast blijkt duidelijk uit de NRB-analyse hoe deze containers worden opgeslagen. Dit is niet duidelijk beschreven in de beschikking. Hoofdstuk 6 'Bodem' Wordt aangepast en wordt omschreven wat er op de opstelplaats van containers wordt opgeslagen.	Tekst in paragraaf 6.3 'De bodembedreigende activiteiten' onder 'Opslag pellets' en 'Opslag ammoniumsulfaat' wordt aangepast met de volgende zin: De containers staan buiten opgesteld op de opstelplaats voor containers. Daarnaast wordt de tekst in de opsomming voor 'opslag pellets;' en 'opslag ammoniumsulfaat' onder 6.3 'Bodembedreigende activiteiten' als volgt aangevuld: '....in containers op de opstelplaats voor containers;'.
81	Inde inrichting kunnen calamiteiten voordoen als gevolg waarvan het in de inrichting opgeslagen biogas een hoger percentage H2S bevat dan in de normale bedrijfssituatie. Daarom zijn het Besluit risico's zware ongevallen (hierna: Brzo) en het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi) van toepassing.	In de aanvraag wordt aangegeven dat er minder dan 10 ton biogas aanwezig is. Dit wordt ook vergund. Dit beschouwen we als de representatieve bedrijfssituatie en deze valt niet onder het BRZO en daarmee ook niet onder het Bevi. Omstandigheden waarbij er meer dan 10 ton biogas aanwezig is, zijn niet vergund. Een situatie waarbij als gevolg van een calamiteit meer biogas aanwezig is, kan niet leiden tot BRZO plicht, omdat dat niet vergund is en niet de representatieve bedrijfssituatie betreft. Naar ons oordeel is de aanvraag voldoende duidelijk aangaande de risico's. In de vergunningvoorschriften is een en ander vastgelegd en zijn ook nadere eisen gesteld.	Geen
82	Er wordt slecht gesproken over drempelwaarde van 10 ton in onderdeel 8.4. Maar in de MER-beoordeling wordt ook gesproken over "De capaciteit is groter is dan 100 ton per dag." Alsmede "Uit de aanmeldnotitie blijkt dat het initiatief betrekking heeft op het oprichten van een installatie voor de verwerking van afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag." Alsmede "De totale verwerkingscapaciteit bedraagt 600.000 ton/jaar." Het ontwerpbesluit is hier onduidelijk en ondeugdelijk.	De genoemde drempelwaarde onder 8.4 betreft de drempelwaarde voor de opslag van biogas. De genoemde "...capaciteit is groter dan 100 ton per dag", alsmede "...een capaciteit van meer dan 50 ton per dag", alsmede "De totale verwerkingscapaciteit bedraagt 600.000 ton/jaar" in de m.e.r.-beoordeling betreft de verwerkingscapaciteit van mest en co-substraat en betreft niet de opslag van biogas. Het ontwerpbesluit is hiermee niet onduidelijk en ondeugdelijk.	Geen

83	Wanneer een omgevingsvergunning voor een vergistingsinstallatie wordt aangevraagd, moet onder meer worden getoetst aan de Handreiking (co-)vergisting mest. Dit is namelijk een van de aangewezen BBT-documenten waarmee rekening gehouden moet worden. De Handreiking (co-)vergisting maakt voor de in acht te nemen maatregelen een onderscheid tussen inrichtingen waarbij een biogasopslag mogelijk is van minder dan 4.000 m3 en meer dan 4.000 m3. Bij een biogasopslag tot maximaal 4.000 m3 moet ernaar worden gestreefd dat de plaatsgebonden risicocontour binnen de grens van de inrichting ligt. Bij een biogasopslag van meer dan 4.000 m3 moeten ten minste de voorzieningen en eisen worden toegepast die voor kleinere opslagen gelden. Dit komt niet terug in de ontwerp-vergunning.	Er is getoetst aan de Handreiking (co-)vergisting waarbij ook getoetst is aan de eisen die gelden voor een opslag van kleinere opslagen. De toetsing is niet letterlijk in de ontwerpbeschikking opgenomen, maar wordt hieronder toegelicht: <i>1. Bij ontwerp van de installatie moet worden gespecificeerd welk H2S-gehalte verwacht wordt, en welke maatregelen getroffen worden om het H2S-gehalte zo laag mogelijk te houden.</i> In de aanvraag is aangegeven wat het verwachte H2S gehalte wordt namelijk 0,5 % en dat het door toevoeging van zuurstof in de vergisters het H2S-gehalte zo laag mogelijk te houden. <i>2. Onderdeel van de maatregelen moet minimaal zijn dat in de vergistingstank ontzwaveling wordt toegepast. Technieken die daarvoor in aanmerking komen zijn oxidatie van H2S tot elementair zwavel door beluchting, precipitatie door het toevoegen van een ijzerzout, zoals ijzer(III)chloride of ijzerwater (opgenomen in categorie F van bijlage Aa onderdeel IV van de uitvoeringsregeling Meststoffenwet) of een maatregel met eenzelfde effect. Daarbij moet verzekerd zijn dat zolang het vergistingsproces loopt, er altijd ontzwaveld wordt, ook bij storingen of incidenten.</i> In de vergistingstanks wordt ontzwaveling toegepast door middel van beluchting (toevoeging van zuurstof). Dit is een continu proces. <i>3. Zwavelwaterstof wordt gevormd bij de anaërobe afbraak van zwavelhoudende stoffen. De vorming van zwavelwaterstof kan worden voorkomen door zo min mogelijk zwavelhoudende stoffen toe te voegen. Bij de selectie van co-substraten moet er aandacht zijn voor het zwavelgehalte van de co-substraten. Co-substraten met een relatief hoog zwavelgehalte zoals koolsoorten en eiwitrijk materiaal moeten gedoseerd worden toegevoegd.</i> Naast mest wordt als co-substraat natuur- en bermgras toegevoegd. Dit heeft een laag zwavelgehalte.	Geen
84	In de vergunning voor een vergistingsinstallatie dient de mogelijkheid om gas af te fakkelen bekeken te zijn. Onder 6.3.2. wordt aangegeven dat het maximaal 12 keer mag plaatsvinden en dan ook nog 24 uur. Dat is volstrekt in strijd met voorschrift 11 waarin het fakkelsysteem zo min mogelijk moet worden gebruikt en alleen in verband met veilige start up of shut down. Bovendien is de duur van maximaal 24 uur niet onderbouwd.	Er zijn twee fakkelininstallaties aangevraagd voor het biogas dat niet kan worden afgevoerd vanwege een eventuele calamiteit. Daarnaast zullen de fakkelininstallaties een paar keer per jaar in werking zijn vanwege onderhoud en testen. Voorschrift 6.3.2 en voorschrift 11.1.1 zijn niet met elkaar in strijd. Het feit dat een fakkelininstallatie slecht 12 dagen per jaar gedurende maximaal 24 uur per keer in werking mag zijn, is niet in strijd met het feit dat de fakkelininstallatie zo min mogelijk mag worden gebruikt. Voorschrift 6.3.2 geeft geen recht om een fakkelininstallatie 24 uur in werking te laten zijn. Voorschrift 11.1.1 zorgt er juist voor dat dit niet mag gebeuren indien dit niet strikt noodzakelijk is zoals bij een test (indien een fakkelininstallatie getest gaat worden, zorgt voorschrift 11.1.1 er juist voor dat de fakkelininstallatie niet langer dan noodzakelijk in werking mag zijn). De duur van 24 uur bij een incidentele situatie is vastgelegd in de 'Handreiking industriewaaier en vergunningverlening'. Dit is beschreven in paragraaf 9.5 'Bijzondere situaties' van de considerans van de ontwerpbeschikking en daarmee voldoende onderbouwd.	Geen
85	In een vergunningaanvraag voor een vergistingsinstallatie dient opgenomen te worden welke stoffen zullen worden vergist. Daarom moet naast voorschrift 2.5.2 ook een voorschrift te worden opgenomen wat volgens de aanvraag wel mag worden ingenomen. Dit ter rechtszekerheid.	In voorschrift 2.5.1 staat aangegeven welke afvalstoffen mogen worden ingenomen.	Geen

De aangevraagde activiteiten zijn mestvergisting en mestverwerking. Volgens de staat van bedrijfsactiviteiten die bij het bestemmingsplan zit, is een mestverwerker milieucategorie 5.1 (mestverwerking/korrelfabriek). Dit betekent dat de aangevraagde activiteiten niet binnen het bestemmingsplan passen omdat op een gedeelte van het terrein ten hoogste een milieucategorie 4.2 inrichting mag worden gevestigd, en het bedrijf als geheel als een bedrijf in de categorie 5.1 wordt beschouwd.

Dat is correct, daarom wordt gebruik gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan is opgenomen. Ten aanzien van de toetsing aan de bestemmingsplanvoorschriften merken wij het volgende op:

Categorisering

De aangevraagde bedrijfsactiviteiten zijn enerzijds "mest(co)vergisting"

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
-	-							
40	35	B1 - covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2

en anderzijds "mestverwerking"

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
-	-							
9002.2	382	A1 - mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1

Bovenstaande tabellen zijn geknipt en geplakt uit de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij het vigerende bestemmingsplan).

De "mest(co)vergisting" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 3.2 bedrijvigheid en de "mestverwerking" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 5.1 bedrijvigheid. Omdat de zwaarste categorie bepalend is, moet het bedrijf als geheel worden aangemerkt als een categorie 5. 1 bedrijf. Dit zorgt ervoor dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan daar waar het bedrijf wordt gerealiseerd op grond met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - milieucategorie 3.1 tot en met 4.2" is (art. 3.1 sub a onder 2 van de bestemmingsplan voorschriften). We kunnen concluderen dat de "mestverwerking" en niet (ook) de "mest(co)vergisting" ertoe leidt dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan.

Afwijking van de bestemmingsplanvoorschriften

Voor genoemde strijdigheid met het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor de activiteit "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" worden verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking omdat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (art. 2.1 lid 1 sub c Wabo jo art. 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1 Wabo jo art. 3.6 lid b sub 2 van het bestemminsplan).

Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften ten behoeve van bedrijven uit een hogere categorie dan volgens de bestemmingsplankaart is toegestaan met dien verstande dat:

- bedrijven tot maximaal categorie 5.2 zijn toegestaan;
- deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen met de toegestane categorie

94	Er is genoeg ruimte binnen het bedrijventerrein Laarberg om de juiste afstanden bewaren voor een bedrijf in categorie 5.1. Het is niet voor niks dat zulke afstanden gelden ten aanzien van dichtstbijzijnde woningen. Onvoldoende is aangetoond dat dit bedrijf niet elders kon worden gevestigd. Bovendien is de dichtstbijzijnde woning gelegen op 186 meter en dus binnen die 200 meter. Daarmee is de aangevraagd inrichting onterecht op die plek vergund en kan het ook niet worden vergeleken met een inrichting in categorie 4.1.	De aangevraagde omgevingsvergunning betreft de locatie waar nu het ontwerpbesluit voor is gemaakt. Bij de toetsing van dit bouwplan is de vraag of het bedrijf niet elders kan worden gevestigd geen toetsingsgrond. Uit onze gegevens blijkt dat de dichtstbijzijnde woning zich op meer dan 200 meter van de bedrijfslocatie bevindt.	Geen
Advies gemeente Oost-Gelre en gemeente Berkelland			
95	Een aandachtspunt is de representativiteit van de onderzoeken. Doordat het bedrijf nog gebouwd moet worden en daarna moet worden opgestart, is de vraag of de termijnen waarbinnen een onderzoek uitgevoerd moet worden realistisch zijn. De gemeente adviseert om de voorschriften zodanig aan te passen dat een representatieve situatie wordt onderzocht. Verzoek daarbij om de planning ten aanzien van de bouw, inrichting en opstart van het bedrijf te verkrijgen zodat op reële momenten een onderzoek verlangd kan worden. De gemeente zou het prettig vinden om geïnformeerd te worden over de uitkomsten van de onderzoeken, zodat zij indien nodig ook haar inwoners kan informeren. De voorschriften waar dit punt betrekking op heeft zijn: 2.1.1; 2.6.6; 2.6.7; 4.1.1; 4.1.2; 4.3.2; 4.3.3; 6.1.2; 7.1.4; 8.1.6.	De termijnen waarbinnen onderzoeken worden gevraagd zijn nader bekeken. Het blijkt inderdaad dat een aantal niet realistisch is omdat wordt uitgegaan van een termijn na het in werking treden van de definitieve beschikking. Een aantal van deze onderzoeken kunnen pas worden uitgevoerd als de inrichting is gerealiseerd. De realisatie van de inrichting kan later zijn dan de termijn na het in werking treden van de beschikking, zodat het bedrijf niet kan voldoen aan de voorschriften. De betreffende voorschriften (2.1.1 en 4.1.1), worden dusdanig aangepast dat de gevraagde onderzoeken pas worden aangeleverd binnen een termijn na het in gebruik nemen van de inrichting. Aangezien GS van de provincie Gelderland bevoegd gezag zijn, is het niet noodzakelijk om de onderzoeken en registraties in de vernoemde voorschriften te delen met de gemeente. Dit kan natuurlijk wel altijd op verzoek aangezien de onderzoeken en registraties openbaar zijn. Daarnaast wordt de gemeente altijd ingelicht indien uit de onderzoeken of registraties blijkt dat er afwijkingen zijn waarvan de gemeente en/of inwoners van de gemeente op de hoogte moeten worden gebracht.	Voorschrift 2.1.1 was: 2.1.1 Vergunninghouder moet binnen 9 maanden na inwerkingtreding van deze vergunning een beperkt onderzoek hebben uitgevoerd. Dit beperkt onderzoek moet inzicht geven in de volgende aspecten. Voorschrift 2.1.1 wordt: 2.1.1 Vergunninghouder moet binnen 9 maanden na het in gebruik nemen van de inrichting een beperkt onderzoek hebben uitgevoerd. Dit beperkt onderzoek moet inzicht geven in de volgende aspecten. Voorschrift 4.1.1 was: 4.1.1 Binnen 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden, moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren. Voorschrift 4.1.1 wordt: 4.1.1 Binnen 6 maanden nadat de inrichting in gebruik is genomen moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.

96	Advies is voor de opslag in tankcontainers en de opslag van tetrahydrotiofeen aan te sluiten bij de recent gepubliceerde PGS 31:2018 of PGS 15:2016.	De opslag van tetrahydrotiofeen vindt plaats in een vat van 200 liter. Het betreft dus opslag in emballage Hierop is de PGS 31 niet van toepassing. Wel kan de PGS 15 van toepassing zijn. Indien het vat een werkvoorraad betreft, dan hoeft dit vat niet te worden opgeslagen conform de PGS 15. Voorraad dient wel conform de PGS 15 te worden opgeslagen. In voorschrift 5.8.1 van de ontwerpbeschikking is opgenomen dat er één reserve verpakkingseenheid aanwezig mag zijn, zonder dat deze wordt opgeslagen conform de PGS 15. Dit is niet correct, aangezien een reserveverpakking wordt gezien als voorraad en daarom conform de PGS 15 moet worden opgeslagen. Er mag alleen een verpakkingseenheid als werkvoorraad aanwezig zijn. Alle overige extra verpakkingen moeten conform de PGS 15 worden opgeslagen. De definitieve beschikking (voorschrift 5.8.1 en de considerans) wordt hier op aangepast.	Voorschrift 5.8.1 en tekst considerans ontwerpbeschikking was: De volgende eisen worden gesteld aan de werkvoorraad tetrahydrotiofeen: - Er mag ten hoogste één angebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn, plus één reserve. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan mag er een dagvoorraad staan plus één reserve verpakkingseenheid; - de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen; - het moet worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof. Voorschrift 5.8.1 en tekst considerans definitieve beschikking wordt: De volgende eisen worden gesteld aan de werkvoorraad tetrahydrotiofeen: - Er mag ten hoogste één angebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan moet de reserve verpakkingseenheid worden opgeslagen conform de PGS 15 (zie voorschrift 5.5.1); - de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen; - het moet worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof.
97	In de voorschriften voor het aspect geluid is het gebruik en testen van de fakkels beperkt tot maximaal 12 keer per jaar en gedurende maximaal 24 uur per keer. Vanuit het oogpunt van geluid begrijpt de gemeente dit punt, het gebruik van de fakkel bij een te hoge druk in de biogasopslag is in voorschrift 5.2.4 opgenomen. De vraag is wat moet er gebeuren als de fakkels voor een 13de keer gebruikt moeten worden vanwege het ontstaan van overdruk. Er is in voorschrift 11.1 .8 namelijk wel vastgelegd dat het affakkelen in een logboek geregistreerd moet worden, maar niet dat er maatregelen genomen moeten worden om de oorzaak te voorkomen.	De incidentele situatie is in principe alleen opgenomen voor het testen van de fakkels of onderhoud aan apparatuur waardoor het biogas tijdelijk via een fakkel moet worden afgevoerd. Een calamiteit is geen representatieve situatie. Een calamiteit (zoals het ontstaan van overdruk) waarbij de fakkels in werking treden moet wel worden meegenomen als incidentele situatie. Indien de fakkels reeds 12 dagen in werking zijn geweest door testen en onderhoud, mogen de fakkels daarna alleen nog maar in werking treden voor een calamiteit en niet voor een test of onderhoud. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat bij een calamiteit de fakkels niet in werking treden omdat deze al 12 dagen in werking zijn geweest. In voorschrift 11.1.8 is inderdaad niet opgenomen dat er maatregelen genomen moeten worden om de oorzaak van het affakkelen te voorkomen. Dit is ook niet nodig aangezien het affakkelen alleen gebeurt bij een test of onderhoud (maximaal 12 dagen per jaar) en een calamiteit. In de beschikking is voldoende geborgd dat calamiteiten voorkomen moeten worden. Het is dus niet noodzakelijk om een aanvullend voorschrift op te nemen waarin is opgenomen maatregelen te nemen om de oorzaak van het affakkelen te voorkomen.	Geen

		(afvalmeeverbrandingsinstallaties met een capaciteit van meer dan 3 ton per uur (ongevaarlijke afvalstoffen) of meer dan 10 ton per dag (gevaarlijke afvalstoffen)) van bijlage 1 van de RIE. Deze categorieën zijn niet van toepassing op de inrichting van RMS. De BBT-conclusies Grote stookinstallaties is niet van toepassing op de inrichting van RMS. Wij hebben alle relevante BBT-documenten betrokken bij het beoordelen van de aanvraag.	
110	Enige analyse omtrent de verenigbaarheid van de aanvraag met de van toepassing zijnde BBT conclusies uit de verschillende BREF's ontbreekt. Gebruikelijk is om per BBT conclusie uit de van toepassing zijnde BREF's aan te geven of en op welke wijze invulling is gegeven aan deze conclusie, dan wel aan te geven dat deze niet van toepassing is op de inrichting. Verzocht wordt een dergelijke analyse alsnog te (laten) maken.	Bij het opstellen van deze beschikking is getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's en de daaruit voortvloeiende BBT's (zie hoofdstuk 3 'Beste beschikbare technieken' in de considerans van de beschikking). In de bijlage W21 'Beoordeling best beschikbare technieken (BBT)' behorend bij de aanvraag is ook getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's. Wij zijn van oordeel dat deze toets voldoende is en voldaan wordt aan de BBT uit de betreffende BREF's en een verdere analyse niet noodzakelijk is. Zie ook de reactie op zienswijze 20, punt 6.	Geen
111	Wanneer de aangevraagde mestverwerkingsinstallatie onvoldoende is beschreven in de BREF's en de bijbehorende conclusies, dient u op grond van art. 5.4 van het Bor de best beschikbare technieken vast te stellen. Niet duidelijk is of de toe te passen mestverwerkingstechniek voldoende is beschreven in de BREF's. Verzocht wordt hieromtrent helderheid te verschaffen en wanneer deze techniek onvoldoende is beschreven alsnog de BBT's vast te stellen. Gewezen wordt bijv. op de grote hoeveelheid energie die nodig is voor het strippingsproces, hygiëniseren en waterzuivering.	Bij het opstellen van deze beschikking is de mestverwerkingsinstallatie ook getoetst aan de van toepassing zijn de BREF's en de daarbij behorende conclusies. Wij zijn van mening dat de aanvraag voldoende informatie bevat over de mestverwerkingsinstallatie om te beoordelen dat de te gebruiken technieken en stoffen voldoende BBT zijn en dat de mestverwerkingsinstallatie voldoet aan de BREF's. Er is geen aanleiding om zelf de best beschikbare technieken vast te stellen aan de hand van de in artikel 4.4 van het Bor neergelegde criteria, omdat aan deze criteria wordt voldaan. In de considerans is daar waar nodig per milieuthema beschreven welke maatregelen genomen worden, welke voorschriften eventueel daarvoor worden opgenomen en of het BBT is. Dat geldt ook voor energie (zie o.a. de reactie op zienswijze 42).	Geen
112	Er is niet benoemd op basis van welke juridische grondslag een omgevingsvergunning wordt verleend. Aangehaalde Wabo artikelen zijn verbodsbepalingen, geen artikelen op basis waarvan omgevingsvergunning binnen Wabo kan worden verleend.	De juridische grondslag van de aanvraag is gelegen in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo. Alhoewel artikel 2.1 van de Wabo is geredigeerd in de vorm van een verbodsbepaling, is door het verlenen van de aangevraagde vergunning voldaan aan dit artikel.	Geen
113	De relatie met Wabo en Chw is niet aangegeven – op basis waarvan kan gebruik worden gemaakt van de Chw?	De Crisis- en herstelwet (Chw) is onder meer van toepassing op alle besluiten die vereist zijn voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in bijlage II bij de Chw bedoelde ruimtelijke en infrastructurele projecten. De omgevingsvergunning Wabo is een besluit dat nodig is om de bioraffinage te kunnen realiseren. Zie verder de reactie op zienswijze 60.	Geen

		verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking omdat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (art. 2.1 lid 1 sub c Wabo jo art. 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1 Wabo jo art. 3.6 lid b sub 2 van het bestemmingsplan). Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften ten behoeve van bedrijven uit een hogere categorie dan volgens de bestemmingsplankaart is toegestaan met dien verstande dat: - bedrijven tot maximaal categorie 5.2 zijn toegestaan; - deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen met de toegestane categorieën; - risicovolle (bedrijfs-)activiteiten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen uitgesloten zijn; - geluidszoneringsplichtige inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder uitgesloten zijn. De aanvraag valt binnen de reikwijdte van dit artikel.																							
115	Daar komt nog bij dat ook in milieutechnische zin ten onrechte gebruik is gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid. De RMS-mestfabriek behoort tot de milieucategorie 5.1 (mestverwerking/korrelfabriek) en hierbij geldt een afstand van 500 meter voor geur. De grootste afstand daarna is 100 meter voor geluid. De dichtstbijzijnde woning (Eimersweg 5a) ligt op 200 meter afstand van de inrichtingsgrens van de RMS mestfabriek. Het dichtstbijzijnde emissiepunt voor stank ligt op ongeveer 350 meter van de dichtstbijzijnde woningen (Eimersweg 5a en Ruiterspad 14). Het uitgevoerde geuronderzoek dat als grondslag wordt gebruikt om een kleinere afstand te billijken, is gebaseerd op aannames en niet op ervaringen in de praktijk. Er zijn namelijk volgens SLBG geen mestfabrieken van vergelijkbare omvang in werking in Nederland of Europa. Er wordt dus ook in milieutechnische zin niet voldaan aan de voorwaarden om van de afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan gebruik te kunnen maken.	Ten aanzien van het aspect geur in relatie tot de van toepassing zijnde milieucategorisering is het volgende van belang: Categorisering In de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering" worden de volgende richtafstanden genoemd (tussen enerzijds een bedrijf en anderzijds een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype, waarbij de afstand wordt gemeten tussen enerzijds de grens van de bestemming die een milieubelastende functie toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning): <i>Richtafstanden per milieucategorie</i> <table> <tr> <th>Richtafstand</th><th>Milieucategorie</th></tr> <tr> <td>10 m</td><td>1</td></tr> <tr> <td>30 m</td><td>2</td></tr> <tr> <td>50 m</td><td>3.1</td></tr> <tr> <td>100 m</td><td>3.2</td></tr> <tr> <td>200 m</td><td>4.1</td></tr> <tr> <td>300 m</td><td>4.2</td></tr> <tr> <td>500 m</td><td>5.1</td></tr> <tr> <td>700 m</td><td>5.2</td></tr> <tr> <td>1.000 m</td><td>5.3</td></tr> <tr> <td>1.500 m</td><td>6</td></tr> </table> De richtafstandenlijsten gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, dan kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden). De richtafstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. De richtafstanden kunnen, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is van een omgevingstype gemengd gebied. In paragraaf 5.2 van de toelichting bij het vigerende bestemmingsplan heeft de gemeente uitgelegd hoe zij bij het opstellen van het bestemmingsplan is omgegaan met de richtafstanden uit genoemde VNG brochure. De gemeente heeft uitgelegd dat de richtafstanden met 1 afstandsstap verminderd mogen worden omdat, kort gezegd, de woningen in een "gebied met menging van	Richtafstand	Milieucategorie	10 m	1	30 m	2	50 m	3.1	100 m	3.2	200 m	4.1	300 m	4.2	500 m	5.1	700 m	5.2	1.000 m	5.3	1.500 m	6	Geen
Richtafstand	Milieucategorie																								
10 m	1																								
30 m	2																								
50 m	3.1																								
100 m	3.2																								
200 m	4.1																								
300 m	4.2																								
500 m	5.1																								
700 m	5.2																								
1.000 m	5.3																								
1.500 m	6																								

	daadwerkelijk ter inzage liggen en te bekijken zijn.		
122	Ook ontbreekt de Aanmeldingsnotitie MER-beoordeling bij de ter visie gelegde stukken	De aanmeldingsnotitie MER-beoordeling heeft ter inzage gelegen. Wij verwijzen naar onze reactie bij zienswijze 67 .	Geen
123	In de “M.E.R.- BEOORDELINGSNOTITIE worden daarnaast beweringen gedaan (“duurzaam”, “groen” en winstgevend”) die niet juist zijn of die gedeeltelijk juist zijn, maar aanvulling behoeven. Dit is daarom van belang omdat relatief onkundige burgers worden gezien als potentiële financiële ondersteuners van het project. Zij worden verleid onder het mom van termen als “duurzaam”, “groen” en “winstgevend” te participeren in het project. Ook agrariërs wordt voorgehouden dat hier “winst” te behalen valt.	Bij de m.er.-beoordeling hebben wij getoetst aan de criteria van bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling (de kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect). Zie ook de reactie op zienswijze 11. Duurzaamheid, groen en winstgevendheid zijn geen aspecten waaraan in het kader van deze vergunningprocedure wordt getoetst.	Geen
124	SLBG is bezorgd over het feit dat RMS Groenlo bv over geen enkele relevante ervaring beschikt voor het ontwikkelen van een bioraffinage fabriek op de schaalgrootte zoals vermeld in de omgevingsvergunning, hoewel RMS dit wel beweerd in het rapport Van Westreenen: Aanvraag Omgevingsvergunning / pagina 12.	De aanvraag geeft ons geen aanleiding te veronderstellen dat de vergunninghouder over onvoldoende kennis en ervaring beschikt. De aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten.	Geen
125	In het kader van de "Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur"(Wet Bibob) heeft de provincie Gelderland het beleid dat bij inrichtingen als die van de RMS in elk geval een Bibob-formulier moet worden ingevuld. Op basis daarvan kan een onderzoek worden ingesteld naar de wijze van financiering e.d. Wij begrijpen niet dat er een zeer beperkte Bibob-verklaring is opgegeven: Deze Bibob toets is namelijk alleen uitgevoerd op RMS-Nederland, terwijl het bedrijf zich in Duitsland (Rotgau) heeft gevestigd. De financiële achtergronden en de onduidelijke financiële verwevenheid van de verschillende RMS-entiteiten geven redenen tot ongerustheid. Er is ca. 1,5 jaar geleden een beperkt Bibob onderzoek uitgevoerd naar alleen de (dochter) firma RMS Groenlo bv. Wij vragen een volledig Bibob onderzoek waarin alle drie vermelde RMS-filialen worden meegenomen.	Zie onze reactie op zienswijze 63.	Geen
126	Ook het feit dat de Bibob-verklaring al bijna 1,5 jaar oud is, en beperkt is uitgevoerd, is een reden om de vergunning te weigeren, ook al omdat de Provincie Gelderland het tegengaan van ondermijning hoog in het vaandel heeft staan. Wij vinden dat een nieuwe BIBOB en een ondermijningsonderzoek waarbij ook het filiaal in Duitsland is meegenomen noodzakelijk is voor dat een vergunning wordt afgegeven.	Zie onze reactie op zienswijze 63.	Geen

	gezondheidsonderzoek te betrekken in het besluit.		
134	Niet beschreven is of en op welke wijze voldaan wordt aan de eisen die gelden op basis van EU-verordening Nr. 142/2011 en meer in het bijzonder artikel 10 (Eisen inzake de omzetting van dierlijke bijproducten en afgeleide producten in biogas en compost) en bijlage V (OMZETTING VAN DIERLIJKE BIJPRODUCTEN EN AFGELEIDE PRODUCTEN IN BIOGAS EN COMPOST).Daarbij gaat het o.a. om de volgende eisen (zie voor een volledige lijst de genoemde richtlijn): a) Dierlijke bijproducten moeten zo spoedig mogelijk na aankomst in de biogas- of composteerinstallatie worden omgezet. Tot de behandeling moeten zij adequaat worden opgeslagen. b) Open en afsluitbare recipiënten en voertuigen die voor het vervoer van onbehandeld materiaal worden gebruikt, worden in een daarvoor aangewezen gedeelte gereinigd en ontsmet. c) De plaats van dat gedeelte wordt zo gekozen of dat gedeelte wordt zo ontworpen dat er geen gevaar bestaat voor verontreiniging van behandelde producten. In de considerans ontbreekt een overweging omtrent de verenigbaarheid met de richtlijn. In ieder geval ontbreekt in de aanvraag/vergunning een ontsmettingsplaats voor aankomende voertuigen. SLBG adviseert tevens advies te vragen bij de NVWA (bevoegd gezag m.b.t. de richtlijn) omtrent de verenigbaarheid van de aanvraag met deze richtlijn.	In de EU-verordening 142/2011 zijn rechtstreeks werkende regels opgenomen waaraan door ons niet getoetst hoeft te worden. De controle/toetsing op het voldoen aan de eisen die gelden op basis van de EU-verordening 142/2011 gebeurt door de NVWA. NVWA is om advies gevraagd. De NVWA heeft de ontwerpbeschikking ontvangen en heeft positief geadviseerd. Dit advies is meegenomen in de considerans van de definitieve beschikking. N.b.: er zijn ontsmettingsbakken aanwezig voor voertuigen.	Onder paragraaf 1.10 'Adviezen, aanwijzing Minister, Verklaring van geen bedenkingen' is de volgende tekst opgenomen: De ontwerpbeschikking is op 3 april 2018 voor advies naar de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) gestuurd. Op 23 augustus 2018 heeft de NVWA gereageerd dat het ontwerpbesluit is ingezien en er verder geen commentaar op het ontwerpbesluit is.
135	Naast de emissies van pathogenen, kan geurhinder en geluidsoverlast ook leiden tot gezondheidseffecten. SLBG verzoekt deze aspecten ook te beoordelen in het nog uit te voeren gezondheidsonderzoek, waarbij deze effecten ook cumulatief beoordeeld dienen te worden (geuremissie en geluid van andere bedrijven in de omgeving).	Zie ook de reactie op zienswijze 133. Bij het beoordelen van geluid en geur is getoetst aan de van toepassing zijnde richtlijnen en beleidsregels. In deze richtlijnen en beleidsregels is rekening gehouden met eventuele gezondheidseffecten bij geur- en geluidhinder. Er wordt niet voor niets gesproken over het voorkomen van geur- en geluidhinder, aangezien geur- en geluidhinder kunnen leiden tot gezondheidseffecten. Door te voldoen aan de gestelde geluids- en geureisen zoals opgenomen in de voorschriften van de vergunning wordt verwacht dat de geluid- en geuremissie van RMS geen gezondheidseffecten heeft voor omwonenden. Het cumulatief beoordelen van geur is geen afwegings- en toetsingsrond. Het cumulatief beoordelen van geluid mag alleen maar als het bedrijf gelegen is op een gezoneerd industrieterrein, wat niet van toepassing is voor RMS. Er hoeft dus geen cumulatieve beoordeling plaats te vinden in relatie met andere omliggende bedrijven.	Geen

139	SLBG is bezorgd dat er in de omgevingsvergunning en in de bijlagen onduidelijkheden en tegenstrijdigheden staan en dat er belangrijke bijlagen die essentieel zijn voor risicoanalyses ontbreken. Dit is een zeer zorgelijke constatering m.b.t. de veiligheidsaspecten bij een biogas- productie van ca. 5700m3 /uur. Er is onduidelijkheid m.b.t. de kwaliteit van het gas dat gebruikt kan worden in de WKK's.	In de vergunning is aangegeven dat er kwaliteitseisen zijn gesteld aan het gas. Ook het Activiteitenbesluit stelt eisen aan de WKK's.	Geen
140	SLBG vindt In de omgevingsvergunning en in de bijlagen geen gedetailleerd biogas flowschema waarin de hele gasproductie, van silo-vergisting tot en met de invoer in het aardgasnet is uitgewerkt. Gezien de omvang van de bioraffinagefabriek en dus de biogas-productie, is dit onontbeerlijk voor een verantwoorde risicoanalyse.	In de aanvraag is in voldoende mate beschreven hoe de gasproductie in algemene zin zal worden opgezet. In de QRA is dit verder beschouwd. Een exact proces flow diagram/schema was nog niet bekend ten tijde van de aanvraag. Overigens is dit ook niet nodig om een inschatting van de risico's te kunnen geven, zoals gepresenteerd in de QRA.	Geen
141	SLBG is bezorgd dat er bij onderhoud, noodsituaties en calamiteiten er niet voldoende affakkel-capaciteit beschikbaar is.	Zoals beschreven in paragraaf 11.2 'Aangevraagde situatie' in de considerans van de beschikking, onder <i>Capaciteit WKK's, fakkels en gasbranders drooginstallatie</i> is er voldoende capaciteit om bij een storing of calamiteit biogas te verbranden middels de fakkels in combinatie met WKK's en de gasbranders van de drooginstallatie.	Geen
142	Opslag en vergistingstanks dienen conform BREF dubbelwandig te zijn. Beton alleen is onvoldoende i.v.m. o.a. corrosiviteit H2S.	Zie ook de reactie op zienswijze 92 m.b.t. dubbelwandigheid. In de bouwtoets is gekeken naar het gebruik van de tanks en de constructie-eisen. De constructie van de betonnen tanks zijn voldoende om corrosiviteit van H2S aan te kunnen voor 15 jaar. In het bouwbesluit wordt ook uitgegaan van een in standhoudingstermijn van 15 jaar. Dat betreft zowel de tanks als het fundament. Ten aanzien van het milieuaspect kan worden opgemerkt dat het H2S alleen in de bovenste 30 cm van de tank zit en gelijk wordt ontzwaveld waardoor er zeer weinig H2S aanwezig is. De kans dat een tank faalt vanwege corrosiviteit is dus verwaarloosbaar.	Geen
143	SLBG is bezorgd over het ontbreken van details in de omgevingsvergunning en in de bijlagen over de tijdsduur en de technische uitvoering van het volledig stilleggen van de biogas productie in alle 24 silo's bij een langdurige noodsituatie of calamiteiten . Bij langdurige storing wordt het nog vergistende digestaat (ca. 120.000 m3) verwijderd en wordt opgeslagen in daarvoor bestemde afgesloten dijklichamen. Het is SLBG onduidelijk hoe dit proces op een veilige manier uitgevoerd kan worden en hoeveel tijd dit proces in beslag neemt. Ook het feit dat de mestfabriek zich in een afschakelgebied betreft wordt zowel in de omgevingsvergunning als in de risicoanalyse niet meegenomen.	Indien het bedrijf wordt stilgelegd zal de biogasproductie worden afgebouwd en zal er minder gas aanwezig zijn. De risico's met betrekking tot externe veiligheid zullen dan afnemen. De mogelijkheid van storingen en calamiteiten zal in het calamiteitenplan worden opgenomen.	Geen

162	Fakkelinstallatie Er wordt een vaste fakkelinstallatie geïnstalleerd. Deze installatie wordt niet meegenomen in de geuremissie, ook niet in de NOx-emissie, terwijl hij wel beschreven wordt als een vaste activiteit op het terrein. Affakkelen is het verbranden van ruw gas, wat naast een enorme geur-emissie ook een onverantwoorde uitstoot van gevaarlijke en schadelijke stoffen veroorzaakt.	Zie de reactie op zienswijzen 37 en 38.	Geen
163	Omgekeerde osmose De bioraffinagefabriek gaat jaarlijks ca. 485.000 m3 (>55m3/u) afvalwater produceren dat na reiniging via een buffervijver geloosd gaat worden op het oppervlaktewater van de Leeringbeek. Dit is een enorme hoeveelheid afvalwater en als er in de voorziene afvalwaterzuiveringsinstallatie iets fout loopt dan heeft dat direct grote gevolgen voor het milieu. Op dit moment is er weinig praktijkervaring met het toepassen van filtratie gevolgd door dubbele osmose als zuiveringstechnologie voor afvalwater stromen uit bioraffinagefabrieken van de deze grootte. De beperkte ervaringen die er zijn laten problemen van robuustheid en onderhoud zien. De dubbele osmose technologie voor dit soort afvalwaterstromen is nog volop in ontwikkeling en kan op dit moment zeker niet als 'best beschikbare technologie' aangemerkt worden. Overigens, leveranciers van omgekeerde osmose technieken onderkennen het probleem en werken hard aan oplossingen om met name de bedrijfszekerheid voor dit soort effluentstromen te verbeteren.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning.	Geen
164	Op basis van de meest recente milieutechnische inzichten moet worden vastgesteld dat medicatie in het afvalwater risico's geeft voor de kwaliteit van het oppervlaktewater. Gegeven het intensieve gebruik van medicatie in de veehouderij bevat de mest onvermijdelijk hoge doses restanten veemedicatie. Over de risico's van veemedicatie in effluentwater zijn enige onderzoeksresultaten beschikbaar. Die beperken zich helaas hoofdzakelijk tot antibiotica. Antibiotica vormen slechts een deel van de totale veemedicatie. Onderzoek, zowel als de technische documentatie van leveranciers, maakt duidelijk dat filtratie gevolgd door omgekeerde osmose geen garantie biedt voor het afvangen van restanten van veemedicatie. Ook uit praktijkresultaten is nog niet bekend of en in welke mate antibiotica resistente bacteriën (PAR) worden afgevangen. In de omgevingsvergunning ontbreekt een degelijke onderbouwing van omgekeerde osmose als efficiënt en betrouwbare techniek voor het uitsluiten van de restanten veemedicatie en de bacteriën (bv. PAR's) in de afvalwaterstroom.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning.	Geen

	reikt. En, dat op een afstand van enige duizenden meters deposities zeker niet verwaarloosbaar zijn.		
170	Verder geldt als milieuwetenschappelijk feit dat het merendeel van de natuurwaarden ernstig worden overbelast door ammoniakdeposities, waaronder de Natura 2000-gebieden: – Zwillbrockervenn & Ellewickerfeld (Duitsland) (5 km); – Korenburgerveen (7 km); – Stelkampsveld (10 km); – Buurserzand & Haaksbergerveen (10 km). De relevante natuurwaarden blijken ernstig te worden overbelast door de reeds bestaande veehouderij. Waar een maximale depositiewaarde van 400 mol is gewenst, treedt feitelijk een veel hogere depositiewaarde op. Kortom, een nieuwe emissiebron geldt als ongewenst. Met het beoogde bedrijfsinitiatief is evenwel sprake van aanzienlijke ammoniakemissies en -deposities.	Het is correct dat veel natuurwaarden ernstig worden overbelast door ammoniakdeposities (in combinatie met deposities van NOx). Dit staat het realiseren van de instandhoudingsdoelen in de Natura 2000-gebieden in de weg. Om deze reden moet worden voorkomen dat de depositie verder toeneemt. Er is daarom voor gekozen om alle emissies van RMS en de salderende bedrijven in de oude en nieuwe situatie gezamenlijk door te rekenen in Aeries calculator. Op deze wijze wordt voorkomen dat de depositie in de aangevraagde situatie toeneemt.	Geen
171	De (voormalige) Minister van LNV heeft moeten vaststellen dat de depositieafname reeds vele jaren stagneert. Een deugdelijke probleemschets in de MER ontbreekt. Niet wordt inzichtelijk gemaakt dat de problematiek zich kenmerkt door een combinatie van emissies door uitgereden mest (ca. 45% van de emissies), emissies vanwege melkveehouderij (ca. 20%) en IV-stalemissies (ca. 20%). Op de cumulatie van de effecten van dit bedrijfsplan met de beoogde ontwikkeling en uitbreiding van de Laarberg wordt evenmin nader ingegaan. De mogelijkheden tot verdere depositiereductie langs technische weg (bijvoorbeeld door de combinatie van emissiearme stallen met luchtwassers) blijven ongenoemd.	Zie onze reactie op zienswijze 204. Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning.	geen
172	Vanwege de intreding van de Pas in 2015 mag er niet langer gesaldeerd worden. Er moet rekening gehouden worden met de depositietoenames die de PAS zelf mogelijk maakt. Dat is niet gebeurd.	De vergunningaanvraag is op 2 april 2015 ingediend. Deze datum ligt voor de in werking treding van de PAS. De aanvraag is daarom beoordeeld zonder gebruik te maken van de PAS.	Geen

177	Procedure wordt vermoedelijk gevoerd op basis van afdeling 2, art. 2.4 van de Chw. Het initiatief voor de mestvergister valt vermoedelijk onder bijlage I, artikel 1.1 van de Chw. Interessant is dat onder procedure afd. 2, art. 2.4, lid 2 het volgende is benoemd: Er kan uitsluitend toepassing worden gegeven aan het eerste lid (afwijking van wetten die gerelateerd zijn aan milieu) indien het experiment bijdraagt aan innovatieve ontwikkelingen en voldoende aannemelijk is dat uitvoering ervan bijdraagt aan het bestrijden van de economische crisis en aan de duurzaamheid. De keuze om een procedure als deze te voeren is niet voldoende onderbouwd . • Wat is nu innovatief aan deze ontwikkeling dat ook nog eens bijdraagt aan de economische crisis én duurzaamheid? Dit komt in de ontwerp-omgevingsvergunning en bijbehorende onderzoeken niet duidelijk naar voren. • Er is geen heldere onderbouwing opgenomen in de vergunning en bijbehorende onderzoeken de input en output van de biovergistingsinstallatie – wij willen graag weten wat gaat erin en wat levert het op? – hoe duurzaam is het eigenlijk? • Er is geen inzicht gegeven in hoe de biovergistingsinstallatie bijdraagt aan het bestrijden van de economische crisis? Wat levert het de samenleving nu op? • Wat is duurzaamheid? In de crisis- en herstelwet is geen definitie opgenomen over het begrip duurzaamheid. Het begrip duurzaamheid is dan vervolgens te herleiden uit de dikke vanDale. De vanDale geeft het volgende weer voor het woord ‘duurzaam’: “duurzaam (bijvoeglijk naamwoord, bijwoord; vergrotende trap: duurzamer, overtreffende trap: duurzaamst)1lang durend2weinig aan slijtage of bederf onderhevig3het milieu weinig belastend: duurzame energiebronnen wind, zon, waterkracht enz.; duurzaam produceren” (VanDale, 2018).	Artikel 2.4 heeft betrekking op de innovatieve projecten als bedoeld in bijlage II van de Crisis- en herstelwet. Dit artikel is niet van toepassing op de bioraffinage. De bioraffinage valt onder bijlage I van de bij deze wet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten. Zie de reactie op zienswijze 60.	Geen
178	Een duurzame energiebron, weinig milieubelastend? Er is een geurhindercirkel volgens de VNG Bedrijven en milieuzonering van 100 m en er is een geluidshinderzone van 500 m volgens de VNG 2009. Binnen deze 500 m cirkel zijn er gevoelige bestemmingen gelegen (woningen). Voor 3 van deze woningen kan er niet worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor maximale geluidsbelasting. Deze wordt voornamelijk in de avondperiode en nacht overschreden. In hoeverre kan er dan nog worden gesteld dat het weinig milieubelastend, dus duurzaam is?	Bij de beoordeling van milieu in de Wabo-procedure wordt niet getoetst aan VNG Bedrijven en milieuzonering 2009. Dit gebeurt in het ruimtelijke ordenings spoor en is al gedaan bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Zie ook de reactie op zienswijze 69. Daarnaast is duurzaamheid geen toetsingsgrond.	Geen

	terwijl aardgas relatief goedkoop kan worden ingekocht. Dat dit qua CO2-emissie geen enkele winst oplevert zal duidelijk zijn.		
186	Verder wordt nog opgemerkt dat er in 2030 geen aardgas meer beschikbaar zal zijn voor dit type activiteiten. Immers, rekening houdend met procedures en de benodigde bouwtijd zal de installatie niet voor 2022/2023 in werking kunnen gaan zodat 2030 dan al erg dichtbij komt.	Dat er in 2030 eventueel geen aardgas beschikbaar is, is geen toetsingsgrond.	Geen
187	MOB concludeert dat een energiebalans niet bij de aanvraag had mogen ontbreken. De gepresenteerde getallen zijn niet eenduidig in de aanvraag Wnb en de Wabo. Het feit dat deze balans kennelijk nog niet is gemaakt doet de vraag opkomen of RMS wel weet waar het mee bezig is en of het wel de nodige technische competentie bezit. Verder had ODRN de aanvraag zonder energiebalans niet in behandeling mogen nemen.	Er is inderdaad geen sluitende energiebalans bij de aanvraag gevoegd. Dit is ook niet mogelijk aangezien de inrichting nog niet gerealiseerd is en nog niet in werking is. Het precieze energieverbruik en de precieze oplevering van gas en eventueel de elektriciteit van de WKK's is dus nog niet bekend. Daarom is in de voorschriften (paragraaf 4.1 'Energiebesparingsplan' van de beschikking) opgenomen dat binnen 6 maanden nadat de inrichting in gebruik is genomen, een energiebesparingsplan moet worden opgesteld. Een onderdeel van het energiebesparingsplan is een energiebalans. Het feit dat er geen duidelijke energiebalans bij de aanvraag is gevoegd, is geen weigeringsgrond.	Geen
188	De vraag is ook of ODRN wel competent is om deze aanvraag te behandelen. Voorbeeld: in de considerans van de ontwerpbeschikking staat dat het om een aeroob proces zou gaan. Dat is onzin, immers in dat geval zou er belucht moeten worden en ontstaat er geen biogas. ODRN bedoelt dat het om een anaeroob proces gaat. De considerans van de ontwerpbeschikking is verder deels copy-paste van de aanvraag. Verder blijkt uit de voorschriften een hoog gehalte aan copy-paste uit andere vergunningen en/of richtlijnen.	Er staat op twee plaatsen in de considerans van de ontwerp-beschikking inderdaad dat het om aerobe vergisting gaat. Dit is verkeerd genoteerd. Dit moet anaeroob zijn. Dit is aangepast in de definitieve beschikking. Het is bekend dat het een anaeroob proces betreft. Dit blijkt ook uit de verdere beschikking aangezien mesofiele vergisting een anaeroob proces is.	Aeroob vervangen door anaeroob (onder paragraaf 4.7 'Be-/verwerking').

			13.1.2 De NOx-concentratie van het rookgas van de brander drooglucht wordt binnen drie maanden na inwerkingtreding van de vergunning en vervolgens om de vier jaar, door de drijver van de inrichting bepaald door een afzonderlijke meting. 13.1.3 Een afzonderlijke meting bestaat uit drie deelmetingen van ten minste vijftien minuten en ten hoogste dertig minuten. 13.1.4 Indien geen van de deelmetingen de concentratie-eis in voorschrift 13.1.1 overschrijdt, wordt aan voorschrift 13.1.1 voldaan. 13.1.5 De metingen worden uitgevoerd volgens onderstaande normbladen: • stikstofoxiden (NOx): NEN-EN 14792; • zuurstof (O2): NEN-EN 14789; • monstername: NEN-EN 15259. 13.1.6 De uitvoering van de meting geschiedt door een instantie die is geaccrediteerd door een accreditatie-instantie. 13.1.7 In afwijking van voorschrift 13.1.5 mag de meting worden uitgevoerd overeenkomstig Scope 6 van de Deelregeling voor stookinstallaties, onderdeel uitmakende van de Certificatieregeling voor het kwaliteitsmanagementsysteem ten behoeve van de uitvoeren van onderhoud en inspecties aan technische installaties, van de stichting SCIOS, door een bedrijf dat beschikt over een geldig certificaat, afgegeven door een instantie die door een accreditatie-instantie is geaccrediteerd, om uitvoering te kunnen geven aan genoemde deelregeling. 13.1.8 Bij een afzonderlijke meting als bedoeld in voorschrift 13.1.2 mag van een deelmeting een door een onafhankelijke en deskundige meetinstantie aangetoond 95%-betrouwbaarheidsinterval worden afgetrokken ten behoeve van de toetsing aan de concentratie-eis uit voorschrift 13.1.1. De waarde van het 95%-betrouwbaarheidsinterval is
--	--	--	--

			niet groter dan 14 mg/Nm3.																																																																								
208	Strijdigheid bestemmingsplan Het bestemmingsplan laat een mestvergistingsinstallatie van de nu geplande omvang niet toe. De wijziging van het bestemmingsplan is destijds goedgekeurd in de veronderstelling dat het om een installatie van 1/3 van de nu geplande omvang zou gaan. RMS hoort verder alleen thuis op een gezoneerd industrieterrein. Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, is getoetst aan het bestemmingsplan “Regionaal Bedrijvenpark Laarberg, Bio-Based Transitiepark deelgebied 1”. Vast staat dat het plan op de volgende punten in strijd is met het bestemmingsplan: De locatie heeft de bestemming bedrijventerrein, deels met de functie-aanduiding “specifieke vorm van bedrijventerrein – categorie 3.1 tot en met 5.1” en deels met de functie-aanduiding “specifieke vorm van bedrijventerrein – categorie 3.1 tot en met 4.2”. De aangevraagde activiteiten door RMS zijn mestvergisting en mestverwerking. Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften. Uit de ontwerp-beschikking blijkt dat, om de aangevraagde mestvergister mogelijk te maken, gebruik wordt gemaakt van voornoemde binnenplanse afwijkmogelijkheid. Hierdoor wordt volgens MOB in strijd gehandeld met het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan en de daarin opgenomen uitgangspunten. Immers, uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat het	Wij hebben getoetst aan het bestemmingsplan en zijn van mening dat ten behoeve van dit bouwplan wel degelijk gebruik kan worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid die in de voorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen: Categorisering De aangevraagde bedrijfsactiviteiten zijn enerzijds "mest(co)vergisting" <table><tr><th>SBI-1993</th><th>SBI-2008</th><th>OMSCHRIJVING</th><th colspan="5">AFSTANDEN IN METERS</th><th rowspan="2">CATEGORIE</th></tr><tr><th></th><th></th><th>nummer</th><th>GEUR</th><th>STOF</th><th>GELUID</th><th>GEVAAR</th><th>GROOTSTE AFSTAND</th></tr><tr><td>-</td><td>-</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <table><tr><td>40</td><td>35</td><td>B1 - covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie</td><td>100</td><td>50</td><td>100</td><td>30</td><td>R</td><td>100</td><td>3.2</td></tr></table> en anderzijds "mestverwerking" <table><tr><th>SBI-1993</th><th>SBI-2008</th><th>OMSCHRIJVING</th><th colspan="5">AFSTANDEN IN METERS</th><th rowspan="2">CATEGORIE</th></tr><tr><th></th><th></th><th>nummer</th><th>GEUR</th><th>STOF</th><th>GELUID</th><th>GEVAAR</th><th>GROOTSTE AFSTAND</th></tr><tr><td>-</td><td>-</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <table><tr><td>9002.2</td><td>382</td><td>A1 - mestverwerking/korrelfabrieken</td><td>500</td><td>10</td><td>100</td><td>C</td><td>10</td><td>500</td><td>5.1</td></tr></table> Bovenstaande tabellen zijn geknipt en geplakt uit de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij het vigerende bestemmingsplan). De "mest(co)vergisting" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 3.2 bedrijvigheid en de "mestverwerking" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 5.1 bedrijvigheid.	SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE			nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	-	-								40	35	B1 - covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30	R	100	3.2	SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE			nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	-	-								9002.2	382	A1 - mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100	C	10	500	5.1	Geen
SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE																																																																			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND																																																																				
-	-																																																																										
40	35	B1 - covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30	R	100	3.2																																																																		
SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE																																																																			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND																																																																				
-	-																																																																										
9002.2	382	A1 - mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100	C	10	500	5.1																																																																		

