

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Breda.
 Claudius Prinsenlaan 10, 4811 DJ Breda

Breda, 12 september 2018

Betreft:

Zienswijze met betrekking tot ontwerp beschikking Wabo voor Veluvine, Ramshoorn 11, Breda.
 Zaaknummer 16081224, OLO 2120541

Geacht college,

Hierbij willen wij onze zienswijze kenbaar maken met betrekking tot de ontwerpbeschikking met nr 16081224 betreffende de aanvraag voor een revisievergunning milieu voor het bedrijf Veluvine B.V. aan Ramshoorn 11, te Breda. De zienswijze beslaat meerdere paragrafen die hieronder per paragraaf uitgewerkt zijn. Daarnaast brengen we twee algemene punten naar voren die op meerdere paragrafen betrekking hebben.

§1.4.2 heeft een verwijzing naar §1.5.1, dit moet volgens ons een verwijzing naar §1.4.1 zijn.

➤ Graag zien wij dit aangepast in de beschikking.

§6.6.1 Toelichting: Met het aangrenzend terrein wordt met name de verlaadplaats en pompput bedoeld.

➤ Ons is niet duidelijk hoe het aangrenzend terrein ook het terrein kan zijn waar het vrijgekomen product en bluswater zich in eerste instantie bevindt bij een calamiteit aldaar. Graag zouden we hier een duidelijker toelichting over ontvangen.

Reactie brandweer-JW:

Met het aangrenzend terrein wordt bedoeld het terrein dat grenst aan de verlaadplaats en de pompput.

Advies is om dit ter verduidelijken in de toelichting van het artikel.

§6.8.9 De verpakking van de aanwezige werkvoorraad moet van metaal zijn.

➤ Deze eis is enorm impactvol zoals hij er nu staat, omdat wij ook vaste, ongevaarlijke stoffen in zakken als werkvoorraad in deze hal hebben staan, en ongevaarlijke vloeistoffen in IBC's of plastic vaten. Operationeel en economisch is de eis zoals hierboven geformuleerd zeer impactvol. Is het mogelijk om de eis te herschrijven naar: "Werkvoorraad brandgevaarlijke stoffen moet van metaal zijn" of, maximaal vlampunt van de goederen die in metalen verpakking moet zijn, noemen?

Reactie brandweer-JW:

Dit voorschrift in de beschikking vloeit, naar verwachting, voort uit opmerking 24 uit ons advies van 7 februari 2018 met kenmerk U.018987. Hierin staat, dat in het huidige UPD (geen onderdeel van beschikking) is opgenomen dat er enkel opslag van producten met een vlampunt is toegestaan in metalen verpakkingen. Uit de ingediende stoffenlijst blijkt, dat er ook opslag van stoffen met een vlampunt is toegestaan van kunststof verpakkingen. In ons advies is gevraagd om de stoffenlijst en randvoorwaarden uit het UPD consistent te maken.

Geadviseerd wordt om het voorschrift als volgt op te stellen:

De verpakking van de aanwezige werkvoorraad van vloeistoffen met een vlampunt moet van metaal zijn, tenzij het door het bevoegd gezag goedgekeurde UPD Brandbeveiliging, zoals genoemd in voorschrift 6.4.4, anders toestaat.



§6.8.10 en §6.8.11 Binnen 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden, moet een GAP analyse ten aanzien van de PGS 31:2018 of BRL-K903 worden uitgevoerd voor alle opslagtanks en proces- en buffertanks in de verfhaf.

➤ Wij zijn van mening (ook gelet op de definitie van opslag in de PGS 31 in §1.3) dat alle tanks in de verfhaf procestanks zijn. Dit zou betekenen dat deze eisen niet van toepassing zijn. We vullen onze verpakkingen namelijk met materiaal uit buffertanks na positieve QC en eventuele correcties. Wellicht is er enige verwarring ontstaan in de interne naamgeving in document 51A052, waar we spreken over opslagtank in de eerste kolom, maar in de derde kolom wordt aangegeven dat ze gebruikt worden in het fabricage proces, niet voor opslag zoals PGS 31 en BRL-K903 het definieert. Graag zouden we deze eisen dan ook zien vervallen. Wij kunnen ook de definities in het document 51A052 aanpassen, zodat hier geen onduidelijkheden meer over kunnen ontstaan. Wel zullen wij de GAP analyse verder voortzetten en voorleggen aan bevoegd gezag. Benodigde verbeteringen kunnen we dan in overleg met bevoegd gezag uitvoeren.

Reactie brandweer-JW:

Wij delen de mening dat er voor de productie- en buffertanks in de verfhaf sprake is van procestanks. En dat de PGS 31:2018 primair van toepassing is op opslagtanks. Desondanks zijn wij van mening dat de risico's van de productietanks tenminste vergelijkbaar zijn met de opslagtanks. In ons advies van 7 februari 2018 (zie opmerking 19) hebben wij daarom geadviseerd om aan de beschikking voorschriften te verbinden 'in lijn' met de PGS 31. Deze risico's en noodzaak tot het treffen van voorzieningen is ook nader toegelicht in ons 'risicogerichte benadering' op pagina 2 t/m 4 van ons advies. De OMWB heeft ons advies niet geheel overgenomen. In de ontwerp-beschikking staat enkel een maatregel tot het opstellen van een GAP analyse ten aanzien van de PGS 31 of BRL-K903.

Kijkend naar de brandrisico's die de verwerking van brandbare vloeistoffen met zich meebrengt, verder toegelicht in ons advies van 7 februari 2018 (zie bovenstaand), adviseren wij om de huidige voorschriften niet te laten vervallen. Verder wordt opgemerkt dat er nu enkel een eis is opgenomen tot het opstellen van een GAP analyse voor de proces- en buffertanks. Dit voorschrift geeft voorsnog geen eisen tot het volledig conformeren aan de PGS 31 of BRL-K903. Zoals Veluvine zelf ook stelt, zullen benodigde verbeteringen in overleg met het bevoegd gezag moeten worden uitgevoerd. Dit is ook hoe Veluvine het gewenste proces beschrijft in de zienswijze.

§6.10.3 "De goot naar het oppervlaktewater dient te zijn voorzien van een afsluiter. Bij een verlading behoort de afsluiter in gesloten toestand te staan. Dit is niet nodig wanneer de afsluiter automatisch op afstand kan worden gesloten. In dat geval moet bij een calamiteit de afsluiter handmatig of automatisch worden gesloten. De locatie van de bedieningsknoppen behoort in overleg met het bevoegd gezag te worden bepaald. Deze procedure behoort te worden geborgd in het noodplan"

➤ De tekst zoals hier beschreven is voor ons onduidelijk. Is onze huidige situatie met handmatige (dus niet automatisch) afsluiters op andere plekken dan de verlaadplaats conform deze eis of juist niet? We kunnen dus op afstand van waar de eventuele calamiteit zich bevindt de afsluiter sluiten, en operationele aanpassingen doen. De zin "in dat geval moet bij een calamiteit de afsluiter handmatig of automatisch worden gesloten" slaat denken wij op automatisch sluiten van de afsluiter, maar zorgt dus voor verwarring over wat precies de eis is, of wat bereikt moet worden om aan deze eis te voldoen. Graag opheldering hierover. Afhankelijk van de aanpassing van de tekst zal in §6.10.4 ook een aanpassing nodig zijn.

Reactie brandweer-JW:

Dit voorschrift heeft betrekking op de laad- en losplaats bij de PGS 15 containers aan de oostzijde van het terrein. Deze containers zijn gerealiseerd voor de opslag van gevaarlijke stoffen met ADR klasse 3. De stoffen die worden opgeslagen beschikken over een laag vlampunt (-4 en 10 graden C). Vanwege het lage vlampunt is het, bij een lekkage, voorstelbaar dat er brand uitbreekt. Vloeistofbranden kenmerken zich o.a. door een snelle brandontwikkeling en hoge warmtestraling. Doordat de brandbare vloeistoffen zijn verpakt in kunststof verpakkingen, is het eveneens voorstelbaar dat ook andere verpakkingen snel betrokken raken bij een brand.



De huidige rioolafsluiter is op ca. 20 meter vanaf de laad- en losplaats gerealiseerd. Vanwege bovengenoemde snelle brandontwikkeling en branduitbreiding, het feit dat er vanaf de laad- en losplaats een goot direct naar de rioolafsluiter loopt en de hoge warmtestralingsbelasting die bij een vloeistofbrand vrijkomt hebben wij sterke vraagtekens of de afsluiter bij een brand nog wel veilig kan worden bediend. Om die reden hebben wij in ons advies van 7 februari 2018 (opmerking 32) geadviseerd dat een handmatig bediende afsluiter bij een verlading in gesloten toestand moet staan (zodat de afsluiter bij een brand niet meer bediend hoeft te worden). En als er een automatische bedienbare afsluiter aanwezig is er op veilige afstand bedieningsknoppen moeten zijn waarmee de afsluiter op afstand kan worden gesloten, inclusief een procedure in het noodplan.

§7.1.6 Het vullen van de grote vaste mengunits met vloeibare middelen moet via een gesloten systeem plaatsvinden.

➤ Deze eis is operationeel niet haalbaar. Kleine hoeveelheden vloeistof (veelal functionele, laaggedoseerde componenten) worden handmatig vanuit de beschikbare werkvoorraad toegevoegd. Graag zouden we deze eis herschreven gezien naar “vloeibare oplos- en/of bindmiddelen” of “vloeibare middelen uit opslagtanks”.

Reactie brandweer-JW:

Uit oogpunt van brandveiligheid is het voorschrift vooral relevant voor (grotere hoeveelheden) brandbare vloeistoffen.

§14.2.2 Onderdelen van elektrische installaties in een acculaadruimte mogen geen vonkende delen bevatten ... geen aanleiding tot ontploffing kunnen geven.

➤ Dit is een specifieke eis voor acculaadruimtes, welke uitgebreider gedefinieerd is in NPR3299-2011. Graag zien we een verwijzing naar deze norm het volgen van deze richtlijn aangezien hier meer precies de afstanden, capaciteiten en normen in vastgelegd zijn.

In verschillende paragrafen wordt verwezen naar product- en/of bluswateropvang. In overleg met onze Floriaan consultant voor het UPD is afgesteld dat we deze allemaal mee zullen nemen in het nieuwe UPD, zodat deze ook goedgekeurd zullen worden door bevoegd gezag. Dit slaat ons inziens op §6.5.1 (deels), 6.6.1 t/m 6.6.5, 6.8.3 t/m 6.8.6, 6.10.1, 6.10.2, 6.11.3 t/m 6.11.6 en 6.11.8.

➤ Onze vraag is dan ook om in hoofdstuk 6 één eis op te nemen dat alle product- en bluswateropvangvoorzieningen in het UPD benoemd en uitgewerkt moeten worden (en dus ook goedgekeurd zullen worden door bevoegd gezag), en de overige hierboven genoemde paragrafen te laten vervallen, zodat er geen dubbele verwijzingen of onduidelijkheden zullen ontstaan.

Reactie brandweer-JW:

Het is goed om te lezen dat de product- en bluswateropvangvoorzieningen in het UPD worden opgenomen. De voorschriften inzake de product- en bluswateropvang bij bovengenoemde paragrafen kennen allen een bepaalde opbouw. In de eerste artikelen wordt de eis tot aanwezigheid van de opvang beschreven. De navolgende artikelen geven randvoorwaarden voor het ontwerp van de voorziening. En in een aantal gevallen, daar waar een product- en bluswateropvang in de nabijheid van een VBB-systeem aanwezig is, wordt een voorschrift beschreven dat de opvang moet zijn opgenomen in een UPD.

De aanwezigheid en uitvoering van de beschreven product- en bluswateropvangvoorzieningen is maatwerk. Niet voor iedere activiteit is concreet in een richtlijn (bijvoorbeeld PGS) of ontwerpnorm voor het VBB-systeem (bijvoorbeeld FM Global of NFPA) omschreven waaraan de product- en bluswateropvang aan moet voldoen. Op basis van de risico's die er zijn en in overeenkomstige toepassing met bovengenoemde richtlijnen en normen hebben wij randvoorwaarden voor de aanwezigheid en uitvoering van de opvang geadviseerd.

Geadviseerd wordt om de eis voor aanwezigheid van de product- en bluswateropvangvoorzieningen (voorschriften 6.6.1, 6.8.3, 6.10.1 en 6.11.3), per activiteit, niet te laten vervallen. Dit is een belangrijk voorschrift om ook een product- en bluswateropvang voor die activiteit in het UPD te eisen.



De voorschriften die randvoorwaarden meegeven aan de uitvoering van de product- en bluswateropvang en de noodzaak tot het opnemen van het ontwerp in het UPD, zou conform het verzoek van Veluvine kunnen worden gecomprimeerd tot één voorschrift. Omdat het UPD ter goedkeuring moet worden opgestuurd aan het bevoegd gezag, heeft het bevoegd gezag ook de mogelijkheid om een UPD 'af te keuren' als de invulling van de product- en bluswateropvang onvoldoende is. Het is echter zo dat de randvoorwaarden die nu in de beschikking staan wel een belangrijke richting geven aan de wijze waarop de opvang moet worden uitgevoerd. Juist, omdat er sprake is van een maatwerk situatie (en dus niet zomaar teruggevallen kan worden op standaard richtlijnen en normen) is deze richting wel van belang voor de opsteller van het UPD en bij de uiteindelijke toetsing door het bevoegd gezag. Het geeft dus voor alle partijen duidelijkheid. Deze duidelijkheid verdwijnt (zeker op lange termijn) als de voorschriften overeenkomstig het verzoek van Veluvine gecomprimeerd worden tot één algemeen voorschrift. In relatie tot deze duidelijkheid adviseren wij om de huidige opzet te handhaven.

In verschillende paragrafen wordt verwezen naar een toekomstige situatie rondom het VBB en andere risico verminderende oplossingen/investeringen, welke voortvloeien uit het faseringsplan (§6.4.6) en het UPD (§6.4.5) dat binnen 6 maanden na inwerkingtreding van de vergunning ter goedkeuring aan bevoegd gezag voorgelegd zal worden. Dit slaat naast de paragrafen met betrekking tot product- en/of bluswater opvang zoals hierboven genoemd in het specifiek ook nog op §6.4.1 eerste punt, 6.4.2, 6.4.4, 6.9.2, 6.11.1, 10.2.1, 10.2.2, 10.3.1 en 10.4.1.

➤ Wij stellen voor dat handhaving op deze punten van de vergunning dan ook als zodanig beschouwd zal worden. We kunnen tijdens handhavingsbezoeken de voortgang van het faseringsplan voorleggen en aan de afspraken gehouden worden, maar daadwerkelijk handhaving op het aanwezig zijn van deze punten zal zeker in het eerste stadium uiteraard lastig zijn. Hoe zal bevoegd gezag hiermee omgaan?

Reactie brandweer-JW:

Volgens mij worden hier de termen 'toezicht' en 'handhaving' door elkaar gehaald. Mijn beeld is dat er in de eerste fase toezicht wordt gehouden op de voortgang van het faseringsplan. En dat na goedkeuring van het faseringsplan en de daarbij horende realisatietermijnen toezicht wordt gehouden op de gemaakte afspraken.

Wij verzoeken u, op grond van het bovenstaande, de ontwerpbeschikking zodanig aan te passen dat Veluvine redelijkerwijs aan het vereiste kan voldoen. Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten,

