

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Breda.
 Claudius Prinsenlaan 10, 4811 DJ Breda

Breda, 12 september 2018

Betreft:

Zienswijze met betrekking tot ontwerp beschikking Wabo voor Veluvine, Ramshoorn 11, Breda.
 Zaaknummer 16081224, OLO 2120541

Geacht college,

Hierbij willen wij onze zienswijze kenbaar maken met betrekking tot de ontwerpbeschikking met nr 16081224 betreffende de aanvraag voor een revisievergunning milieu voor het bedrijf Veluvine B.V. aan Ramshoorn 11, te Breda. De zienswijze bestaat meerdere paragrafen die hieronder per paragraaf uitgewerkt zijn. Daarnaast brengen we twee algemene punten naar voren die op meerdere paragrafen betrekking hebben.

§1.4.2 heeft een verwijzing naar §1.5.1, dit moet volgens ons een verwijzing naar §1.4.1 zijn.

➤ Graag zien wij dit aangepast in de beschikking.

§6.6.1 Toelichting: Met het aangrenzend terrein wordt met name de verlaadplaats en pompput bedoeld.

➤ Ons is niet duidelijk hoe het aangrenzend terrein ook het terrein kan zijn waar het vrijgekomen product en bluswater zich in eerste instantie bevindt bij een calamiteit aldaar. Graag zouden we hier een duidelijker toelichting over ontvangen.

§6.8.9 De verpakking van de aanwezige werkvoorraad moet van metaal zijn.

➤ Deze eis is enorm impactvol zoals hij er nu staat, omdat wij ook vaste, ongevaarlijke stoffen in zakken als werkvoorraad in deze hal hebben staan, en ongevaarlijke vloeistoffen in IBC's of plastic vaten. Operationeel en economisch is de eis zoals hierboven geformuleerd zeer impactvol. Is het mogelijk om de eis te herschrijven naar: "Werkvoorraad brandgevaarlijke stoffen moet van metaal zijn" of, maximaal vlampunt van de goederen die in metalen verpakking moet zijn, noemen?

§6.8.10 en §6.8.11 Binnen 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden, moet een GAP analyse ten aanzien van de PGS 31:2018 of BRL-K903 worden uitgevoerd voor alle opslagtanks en proces- en buffertanks in de verfhaf.

➤ Wij zijn van mening (ook gelet op de definitie van opslag in de PGS 31 in §1.3) dat alle tanks in de verfhaf procestanks zijn. Dit zou betekenen dat deze eisen niet van toepassing zijn. We vullen onze verpakkingen namelijk met materiaal uit buffertanks na positieve QC en eventuele correcties. Wellicht is er enige verwarring ontstaan in de interne naamgeving in document 51A052, waar we spreken over opslagtank in de eerste kolom, maar in de derde kolom wordt aangegeven dat ze gebruikt worden in het fabricage proces, niet voor opslag zoals PGS 31 en BRL-K903 het definieert. Graag zouden we deze eisen dan ook zien vervallen. Wij kunnen ook de definities in het document 51A052 aanpassen, zodat hier geen onduidelijkheden meer over kunnen ontstaan. Wel zullen wij de GAP analyse verder voortzetten en voorleggen aan bevoegd gezag. Benodigde verbeteringen kunnen we dan in overleg met bevoegd gezag uitvoeren.

§6.10.3 "De goot naar het oppervlaktewater dient te zijn voorzien van een afsluiter. Bij een verlading behoort de afsluiter in gesloten toestand te staan. Dit is niet nodig wanneer de afsluiter automatisch op afstand kan worden gesloten. In dat geval moet bij een calamiteit de afsluiter handmatig of automatisch



worden gesloten. De locatie van de bedieningsknoppen behoort in overleg met het bevoegd gezag te worden bepaald. Deze procedure behoort te worden geborgd in het noodplan"

➤ De tekst zoals hier beschreven is voor ons onduidelijk. Is onze huidige situatie met handmatige (dus niet automatisch) afsluiters op andere plekken dan de verlaadplaats conform deze eis of juist niet? We kunnen dus op afstand van waar de eventuele calamiteit zich bevindt de afsluiter sluiten, en operationele aanpassingen doen. De zin "in dat geval moet bij een calamiteit de afsluiter handmatig of automatisch worden gesloten" slaat denken wij op automatisch sluiten van de afsluiter, maar zorgt dus voor verwarring over wat precies de eis is, of wat bereikt moet worden om aan deze eis te voldoen. Graag opheldering hierover. Afhankelijk van de aanpassing van de tekst zal in §6.10.4 ook een aanpassing nodig zijn.

§7.1.6 Het vullen van de grote vaste mengunits met vloeibare middelen moet via een gesloten systeem plaatsvinden.

➤ Deze eis is operationeel niet haalbaar. Kleine hoeveelheden vloeistof (veelal functionele, laaggedoseerde componenten) worden handmatig vanuit de beschikbare werkvoorraad toegevoegd. Graag zouden we deze eis herschreven gezien naar "vloeibare oplos- en/of bindmiddelen" of "vloeibare middelen uit opslagtanks".

§14.2.2 Onderdelen van elektrische installaties in een acculaadruimte mogen geen vonkende delen bevatten ... geen aanleiding tot ontploffing kunnen geven.

➤ Dit is een specifieke eis voor acculaadruimtes, welke uitgebreider gedefinieerd is in NPR3299-2011. Graag zien we een verwijzing naar deze norm het volgen van deze richtlijn aangezien hier meer precies de afstanden, capaciteiten en normen in vastgelegd zijn.

In verschillende paragrafen wordt verwezen naar product- en/of bluswateropvang. In overleg met onze Floriaan consultant voor het UPD is afgesteld dat we deze allemaal mee zullen nemen in het nieuwe UPD, zodat deze ook goedgekeurd zullen worden door bevoegd gezag. Dit slaat ons inziens op §6.5.1 (deels), 6.6.1 t/m 6.6.5, 6.8.3 t/m 6.8.6, 6.10.1, 6.10.2, 6.11.3 t/m 6.11.6 en 6.11.8.

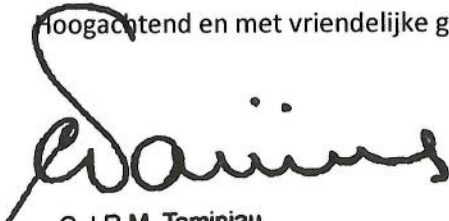
➤ Onze vraag is dan ook om in hoofdstuk 6 één eis op te nemen dat alle product- en bluswateropvangvoorzieningen in het UPD benoemd en uitgewerkt moeten worden (en dus ook goedgekeurd zullen worden door bevoegd gezag), en de overige hierboven genoemde paragrafen te laten vervallen, zodat er geen dubbele verwijzingen of onduidelijkheden zullen ontstaan.

In verschillende paragrafen wordt verwezen naar een toekomstige situatie rondom het VBB en andere risico verminderende oplossingen/investeringen, welke voortvloeien uit het faseringsplan (§6.4.6) en het UPD (§6.4.5) dat binnen 6 maanden na inwerkingtreding van de vergunning ter goedkeuring aan bevoegd gezag voorgelegd zal worden. Dit slaat naast de paragrafen met betrekking tot product- en/of bluswater opvang zoals hierboven genoemd in het specifiek ook nog op §6.4.1 eerste punt, 6.4.2, 6.4.4, 6.9.2, 6.11.1, 10.2.1, 10.2.2, 10.3.1 en 10.4.1.

➤ Wij stellen voor dat handhaving op deze punten van de vergunning dan ook als zodanig beschouwd zal worden. We kunnen tijdens handhavingsbezoeken de voortgang van het faseringsplan voorleggen en aan de afspraken gehouden worden, maar daadwerkelijk handhaving op het aanwezig zijn van deze punten zal zeker in het eerste stadium uiteraard lastig zijn. Hoe zal bevoegd gezag hiermee omgaan?

Wij verzoeken u, op grond van het bovenstaande, de ontwerpbeschikking zodanig aan te passen dat Veluvine redelijkerwijs aan het vereiste kan voldoen. Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "C.J.R.M. Taminiau".

C.J.R.M. Taminiau
Direktor
Veluvine B.V

