

Inspraaknota

Natuurbeheerplan 2019

Provincie Gelderland
6 november 2018
Zaaknummer:2018-004299

Zienswijze	Besluit GS
<p>Indiener verzoekt aangelegde poelen op beheerkaart op te nemen en subsidiabel te stellen</p>	<p>Op de linker poel is al een beschikking afgesloten, de locatie van de poel is wel gecorrigeerd. Uitsluitend landschapselementen met een lopende beschikking kunnen gecontinueerd worden. Daarom is het niet zinvol de beide andere poelen op te nemen; zij kunnen beter onderdeel van het bos blijven. Via de landgoederenregeling is in 2015 een vergoeding voor achterstallig onderhoud van de poelen verleend met instandhoudingsplicht van 10 jaar.</p>
<p>Indiener verzoekt aangelegde knotwilgenrij, elzensingel en bomenrij op te nemen op de beheerkaart van het NBP2019. Daarnaast geeft indiener aan dat 1,4 ha. van het hoogveenbos uit N17.06 Vochtig hakhout bestaat en als zodanig op kaart dient te worden opgenomen.</p>	<p>De knotwilgenrij, de elzensingel en de bomenrij vallen buiten het GNN. Inspreker kan contact opnemen met het Collectief Veluwe om te bezien of de elementen via het agrarisch natuur- en landschapsbeheer te subsidiëren zijn. De 1,4 ha. (onderdeel van het perceel beschikt als N14.02 Hoog- en laagveenbos) is conform verzoek gewijzigd in N17.06 Vochtig hakhout en hellingbos.</p>
<p>Indiener verzoekt de landgoederenzone Beusichem met voorgestelde N-typen op te nemen op de beheerkaart van het NBP2019</p>	<p>De aangelegde elementen zijn niet begrensd als Gelders Natuur Netwerk en kunnen daarom ook niet subsidiabel gesteld worden.</p>
<p>Drie indieners verzoeken de percelen aan de Bezelhorstweg, te Doetinchem, aangegeven op de meegestuurde kaart, op te nemen in het NBP2019 en als GNN te begrenzen in de Omgevingsvisie.</p>	<p>De aangegeven percelen liggen in de EVZ Grote Beek en zijn conform voorstel op de ambitiekaart als N00.01 opgenomen met indicatief natuurtype N10.02 vochtig hooiland</p>
<p>Indiener verzoekt N15.02 om te zetten in L01.02 en verzoek om kwaliteitsverbetering subsidiabel te stellen in verband met vergrassing en waterhuishouding van perceel N06.04 Vochtige heide.</p>	<p>De aangegeven elementen N15.02 zijn conform voorstel omgezet in L01.02. Het heideveldje N06.04 valt binnen de begrenzing "natte landnatuur" waaronder subsidie voor kwaliteitsverbetering aangevraagd kan worden. Het perceel is daarom niet als N00.02 op de ambitiekaart opgenomen. Eén element is niet aangepast; hier ligt al een beschikking agrarisch natuurbeheer op.</p>
<p>Indiener verzoekt het zogenaamde Sterrebos op te nemen als N17.03 Park- en Stinzebos en de lanen op het LG en voorgestelde wijzigingen van A of N typen conform bijgevoegde kaarten over te nemen.</p>	<p>De voorgestelde wijzigingen met betrekking tot de natuurtypen en lanen zijn overgenomen. De SNL-A gebieden zijn niet overgenomen omdat de begrenzing als leefgebied voldoende is. Dit is ook van toepassing op de waterpartij.</p>
<p>Indiener verzoekt de percelen LCM 00K-322 en K-529 (akkerland groot 5 ha. en grenzend aan de Barchemse Veengoot) op te nemen in het GNN en als N00.01 op te nemen op de ambitiekaart waardoor er een verbinding ontstaat tussen het gebied Hagenbeek (SBB) en LG Erve Kostverloren.</p>	<p>De percelen LCM 00K-322 en K-529 versterken de EVZ en zijn conform voorstel op de ambitiekaart als N00.01 opgenomen met indicatief natuurdoeltype N15.02 en N10.02.</p>
<p>Indiener verzoekt de graslandpercelen op te nemen als N00.01 in plaats van de onjuiste vermelding als bestaande natuur.</p>	<p>De graslandpercelen zijn als N00.01 opgenomen op de ambitiekaart met indicatief natuurdoeltype N12.02, de beheertypenkaart blijft ongewijzigd.</p>
<p>Indiener verzoekt perceel Steenberg in verband met verwerving te begrenzen als N00.01 en weer op te nemen in het GNN</p>	<p>Het betreft een enclave met potentie in Natura 2000-gebied en is daarom als N00.01 opgenomen op de ambitiekaart met indicatief natuurdoeltype N11.01</p>

Indiener verzoekt om herbegrenzing van NURG	De voorgestelde wijzigingen zijn in overleg al dan niet overgenomen op de ambitiekaart en beheertypenkaart.
Indiener verzoekt om 28 ha. areaaluitbreiding op te nemen op kaart en subsidiabel te stellen.	De percelen zijn op de kaart opgenomen. Enkele percelen liggen buiten het Gelders Natuurnetwerk en kunnen niet subsidiabel gesteld worden.
Indiener is beoogd pachter van percelen van Natuurmonumenten en verzoekt de beheerkaart aan te passen conform bijgesloten kaart.	De voorgestelde wijziging is conform verzoek overgenomen.
Indiener verzoekt de oude hoogstamboomgaarden te Ressen als nieuwe natuur op te nemen op de ambitiekaart.	De bestaande hoogstamboomgaarden liggen in de Groene ontwikkelingszone en zijn niet te begrenzen als N00.01. Wel kan het beheer via het agrarisch natuur- en landschapsbeheer gesubsidieerd worden. Daarvoor dient contact opgenomen te worden met het Collectief Rivierenland.
Indiener verzoekt het "Vadesto perceel" open te stellen voor agrarisch natuubeheer vooruitlopend op de realisatie van natuur.	Wij zien geen aanleiding het "Vadesto perceel" open te stellen voor agrarisch natuubeheer. De ambitie is om dit perceel als natuur in te richten. Uit de zienswijze maken wij op dat dit ook het uiteindelijke doel van de indiener is.
Indiener verzoekt de grasstrook langs het fietspad Hattem - Veerpont te begrenzen als N00.01 ten behoeve van het inrichten als natuur. Dit om een bloemrijke natuurbuffer te vormen tussen fietspad en oude Griff en daarachter gelegen natuurpercelen.	De strook is opgenomen als N00.01 en subsidiabel gesteld met indicatief natuurdoeltype 50% N5.01 Moeras en 50% N12.02 Kruiden- en faunarijckgrasland.
Indiener verzoekt het geïsoleerde perceel Topbroek (ten westen van Veluwe Wetering) te begrenzen als N00.01 ten behoeve van weidevogels en kievitsbloemenhooiland ter compensatie van het perceel van RWS waar geen natuur gerealiseerd wordt.	Het perceel is opgenomen als N00.01 en subsidiabel gesteld met als indicatief natuurdoeltype N10.02.
Indiener verzoekt 10.5 ha in de Stokebrandsweerd weer te begrenzen als N00.01 zodat het gehele gebied als natuurlijke eenheid beheerd kan worden.	De percelen zijn conform verzoek op de ambitiekaart begrensd als N00.01 met indicatief natuurdoeltype N01.03 en subsidiabel gesteld. Deze percelen moeten tesamen met de al eerder omgevormde percelen beheerd worden als Rivierlandschap N01.03.
Indiener verzoekt de rij knotbomen op perceel gemeente Voorst sectie P nr 234 correct op de beheerkaart op te nemen.	De knotbomenrij is conform voorstel gecorrigeerd en op de beheertypenkaart opgenomen en subsidiabel gesteld.
Indiener verzoekt perceel "Zoelense veld" Zoelen F 1377 groot 2,7710 ha. ten behoeve van weidevogels te begrenzen als N00.01.	Het perceel kan dienen als natuurperceel binnen het beheeremozaïek van dit weidevogelgebied. Het perceel is conform verzoek begrensd als N00.01 met indicatief natuurdoeltype N13.01 Weidevogelgrasland.
Indiener had een beheerovereenkomst agrarisch natuubeheer voor landschapselementen op percelen aan Zutphensestraat en wil deze beheerovereenkomst voortzetten maar blijkt niet begrensd.	Het betreffende gebied is toegevoegd aan het leefgebied natte- en droge dooradering. Om in aanmerking te komen voor subsidie agrarisch natuubeheer kan contact worden opgenomen met het betreffende agrarisch collectief.

<p>Met betrekking tot de tekst van het ontwerp Natuurbeheerplan 2019, Hoofdstuk 2, pagina 9 verbaasd het de indiener dat het Natura 2000-gebied Rijntakken genoemd staat bij de Natura 2000gebieden waarvan het beheerplan al is vastgesteld. Indiener verzoekt de aangegeven wijzigingen conform de meegestuurde kaarten over te nemen en te verwerken.</p>	<p>Het klopt dat het beheerplan voor het Natura 2000- gebied Rijntakken op het moment van het ter visie leggen van het ontwerp Natuurbeheerplan 2019 nog niet was vastgesteld door GS. Het betreffende beheerplan is inmiddels wel voorgedragen ter vaststelling. De tekst is aangepast. De gevraagde wijzigingen zijn doorgevoerd met de volgende uitzonderingen: 1) de "te vervallen" percelen maken deel uit van een bredere discussie die nog niet afgerond is; die worden nu niet meegenomen. 2) Het inrichtingsplan van LG Biljoen is nog niet uitgekristalliseerd; daarom worden de voorgestelde wijzigingen nu niet meegenomen.</p>
<p>Indiener verzoekt de percelen Klein Bylaer niet te verwijderen als N00.01 maar te behouden.</p>	<p>Op verzoek blijven de percelen Klein Bylaer begrensd als N00.01.</p>
<p>Indiener verzoekt de op kaart en via gisbestand aangeleverde wijzigingen over te nemen.</p>	<p>De wijzigingen met betrekking tot de gebieden Velhorst, Lampenbroek, Bergherbos, Bloemkampen en Empese en Tondense Heide zijn conform voorstel gecorrigeerd of overgenomen op de betreffende kaarten van het Natuurbeheerplan 2019. De zienswijze met betrekking tot de 422 ha. die onterecht als N00.02 op de ambitiekaart staan vormt onderdeel van een lopende discussie die nog niet afgerond is. Het voorstel tot wijziging is daarom niet overgenomen.</p>
<p>Indiener verzoekt de op de GIS-kaart voorgestelde wijzigingen over te nemen. Het betreft voorstellen voor andere beheertypen of begrenzingen daarvan.</p>	<p>De voorgestelde wijzigingen zijn in overleg al dan niet overgenomen op de beheertypenkaart.</p>
<p>Indiener verzoekt de twee aangegeven rietlanden en het graslandperceel op te nemen in het GNN want deze sluiten aan op nieuw verworven terrein van 27 ha. gelegen in Natura 2000 gebied Ooijse Graaf. Verzoekt de rietlanden te begrenzen als N05.01 Moeras en het graslandperceel als N00.01</p>	<p>De gevraagde wijzigingen zijn doorgevoerd op kaart.</p>
<p>Indiener verzoekt de wijzigingen uit het "foutenbestand" op kaart te corrigeren. Daarnaast verzoekt indiener de categorie water nauwkeuriger op kaart te zetten vooral daar waar beheercontracten voor agrarisch waterbeheer zijn afgesloten. Wanneer de kaart niet 100% overeenkomt met de werkelijkheid in het veld wordt door RVO gekort. Een apart GIS bestand wordt opgestuurd zodat de stroken volledig overgenomen kunnen worden op kaart</p>	<p>Het foutenbestand is verwerkt in het Natuurbeheerplan 2019. Een aantal verzoeken is niet gehonoreerd, omdat deze percelen of landschapselementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - al onderdeel uitmaakten van een beheerovereenkomst voor natuur; - deel uitmaken van recent aangelegde natuurvriendelijke oevers of kleinschalige natuurontwikkeling op eigendommen van het Waterschap vanwege een KRW-opgave. Deze kleinschalige natuurontwikkeling beschouwen wij als natuur en daarop kan geen agrarisch natuurbeheer op worden gesubsidieerd'; - deel uitmaken van een groter bos waardoor ze niet als vrij liggend landschapselement te beschouwen zijn. <p>Wij zullen de door het collectief aangeleverde giskaart voorzien van informatie over het wel en niet overnemen van een wijzigingsvoorstel en ter beschikking stellen. De kaart categorie water hebben wij op deze korte termijn niet kunnen verwerken, maar een korte blik geeft aan dat hier bovenstaande discussie over ingerichte gronden ook speelt. Graag gaan wij samen met het collectief en het waterschap in overleg om deze kaart in orde te maken.</p>

<p>Indiener verzoekt wijziging van N-typen en correcties van intekenen te verwerken conform meegestuurde kaarten.</p>	<p>De aanduiding op de kaart is conform de beschikking die u heeft; deze loopt tot eind 2019. Wij zullen uw reactie verwerken in het NBP 2020, zodat u eind 2019 een correcte nieuwe beschikking kunt aanvragen. Het gevraagde perceel nieuwe natuur is opgenomen op de ambitiekaart.</p>
<p>Indiener verzoekt de wijziging conform de bijgevoegde kaart over te nemen en de percelen subsidiabel te stellen omdat het een opengesteld NSW landgoed betreft.</p>	<p>Het verzoek is conform voorstel overgenomen op de beheertypenkaart en subsidiabel gesteld.</p>
<p>Indiener verzoekt om aanpassing van de aangegeven N-typen en tot subsidiabel stellen, waaronder een boomgaard binnen leefgebied.</p>	<p>Het verzoek is conform voorstel en in overleg overgenomen met uitzondering van de volgende punten: Buiten Gelders Natuurnetwerk worden uitsluitend bestaande beheerovereenkomsten voortgezet. Als compensatie gerealiseerde natuur is niet subsidiabel. Het beheer van watergangen is een taak van het Waterschap en daarom niet subsidiabel. De recent aangeplante boomgaarden vallen binnen leefgebied en kunnen via ANL-b aangevraagd worden.</p>
<p>Indiener verzoekt de twee op kaart aangegeven percelen op te nemen op de investeringskaart, zodat hiervoor een subsidieaanvraag functieverandering en inrichting kan worden aangevraagd.</p>	<p>Beide percelen stonden al als subsidiabel op de investeringskaart aangegeven.</p>
<p>Indiener verzoekt om actualisatie van de beheertypenkaart als gevolg van de uitgevoerde inrichting, conform bijgevoegde GIS shapefile.</p>	<p>Het verzoek wordt niet overgenomen. Allereerst dient de inrichting vastgesteld te worden aan de hand van het ingediende inrichtingsplan. Afwijkingen hierop worden beoordeeld en indien akkoord bevonden vastgelegd op de beheertypekaart, waarna beheersubsidie aangevraagd kan worden tijdens de openstellingsperiode.</p>
<p>Indiener verzoekt om wijziging van de kaart op de volgende onderdelen: -inrichting van bestaande natuur gericht op het ontwikkelen van N06.04 Vochtige heide op locaties welke nu worden gedomineerd door adelaarsvaren. - wijziging naar het beheertype N17.02 betreft voortzetting van het huidige beheer en hernieuwd hakhoutbeheer langs de beken wat belangrijk is voor het instandhouden van de beekoevers. - inrichten nieuwe natuur; - wijziging bos naar landschapselement op enkele plaatsen.</p>	<p>Herstel van de bestaande vochtige heide is mogelijk onder de titel herstel natte landnatuur. De kaart behoeft niet aangepast te worden. Het herinrichten van kleine open plekken met adelaarsvaren in bos tot vochtige heide zien wij niet als een zinvolle investering. De gevraagde omzettingen naar droog hakhout hebben wij opgenomen. De gevraagde nieuwe natuur is al begrensd en opengesteld.</p>
<p>Indiener maakt bezwaar tegen kwaliteit van en wijze van publicatie ontwerp Natuurbeheerplan 2019 en geeft aan dat belanghebbenden hierdoor benadeeld worden in hun mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Daarnaast wijst indiener op een gebrekkige procedure, het ontbreken van kaarten en verlangt openbaarheid met naam en adresgegevens van indieners.</p>	<p>Wij erkennen dat de verwijzing naar het ontwerp-natuurbeheerplan 2019 op de website gebreken bevatte. De digitale kaarten waren en zijn echter zowel via de link van "kaarten Natuurbeheerplan 2018" als via het thema "Kaarten en cijfers" te raadplegen en er kan tot op perceelsniveau ingezoomd worden. In verband met privacy zijn indieners van zienswijzen geanonimiseerd.</p>

<p>Indiener wijst erop dat grondgebruikers last hebben van de manier waarop in het natuurbeheerplan begrensde percelen in het kader van de Meststoffenwet, Aanvullingswet Bodem Omgevingswet en peilbeheerplannen worden geïnterpreteerd.</p>	<p>Wij stellen het Natuurbeheerplan op als subsidiekader voor het (agrarisch) natuur- en landschapsbeheer. Wij stellen het plan uitdrukkelijk niet vast als toetsingskader voor andere plannen of wetten. Wij vinden het niet juist dat het plan als zodanig wordt gebruikt door andere overheden of partijen.</p>
<p>Inspreker geeft aan dat door natuurprojecten steeds meer landbouwgrond wordt onttrokken. Het is van groot belang is dat er compenserende landbouwgrond beschikbaar komt.</p>	<p>De eigenaar van de grond besluit geheel vrijwillig of hij al dan niet landbouwgrond wil omzetten in natuur. Het natuurbeheerplan ziet op subsidiëring van (agrarisch-) natuurbeheer.</p>
<p>Indiener is benieuwd of GS en particulieren zich bij grondaankoop voor natuur aan het EVRM houden en tegen welke waardering GS deze landbouwgrond van anderen wil aanbieden in koop.</p>	<p>Waarschijnlijk doelt inspreker op artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM, waar de bescherming van eigendom geregeld wordt. Bij grondaankoop gaat het recht van eigendom vrijwillig en tegen betaling over van de verkoper naar de koper, waardoor er gehandeld wordt in overeenstemming met het EVRM. GS subsidiëren in bepaalde gevallen grondaankoop, de regels hiervoor staan in paragraaf 4.4 van de Regels Ruimte voor Gelderland 2016. Overigens ziet het natuurbeheerplan niet op grondaankoop, maar op het subsidiëren van (agrarisch) natuurbeheer.</p>
<p>Indiener vraagt aandacht voor de verslechterde waterkwaliteit van grond- en oppervlaktewateren.</p>	<p>GS zijn op de hoogte van de kwaliteit van grond- en oppervlaktewateren. Het natuurbeheerplan heeft echter geen betrekking op de kwaliteit van grond- en oppervlaktewateren.</p>
<p>Indiener geeft aan dat een grote vernatting leidt tot allerlei negatieve gevolgen, zoals voor de grond, de weidegang, voerkosten, dierenwelzijn en medicijnen in het water.</p>	<p>Het ontwerp-natuurbeheerplan 2019 lag ter visie als subsidiekader en niet de mogelijke effecten van eventuele vernatting.</p>
<p>Indiener verwijst naar een discussie in IPO-verband over natuur- en landbouwgrond en geeft aan dat zijn leden te vaak worden geconfronteerd met plannen over landbouwgrond.</p>	<p>Wij gaan ervan uit dat indiener met de discussie in IPO-verband doelt op de twee procedures met betrekking tot het natuurbeheerplan. In april is het agrarische deel vastgesteld en na de zomer het natuurdeel. Deze twee verschillende procedures blijven bestaan omdat de aanvraagperiode voor agrarisch natuurbeheer en natuur- en landschapsbeheer niet synchroon verlopen. Wij proberen het aantal wijzigingen van de Omgevingsvisie en -verordening tot een minimum te beperken.</p>
<p>Indiener geeft aan dat een drama kan ontstaan als percelen in het natuurbeheerplan worden opgenomen als natuur zonder dat deze informatie wordt aangereikt bij de openbare inschrijving.</p>	<p>Indiener veronderstelt dat het opnemen van een perceel in het natuurbeheerplan meer gevolgen met zich meebrengt dan de mogelijkheid om subsidie aan te vragen. Dit is niet het geval.</p>
<p>Indiener geeft aan dat de groene ontwikkelzone geen onderdeel uitmaakt van het natuurbeheerplan.</p>	<p>De groene ontwikkelzone is niet opgenomen in het natuurbeheerplan 2019</p>
<p>Indiener verzoekt de percelen waarop tot nu toe geen subsidie is aangevraagd te verwijderen uit de kaarten en te garanderen dat regulier landbouwkundig gebruik is toegestaan.</p>	<p>Wij gaan niet mee met dit verzoek omdat wij voor percelen op de kaart waarvoor nog geen subsidie is aangevraagd nog wel een ambitie hebben. De eigenaar van het perceel kan er echter voor kiezen de subsidie niet aan te vragen en zijn landbouwkundig gebruik voort te zetten.</p>

<p>Indiener verzoekt zijn percelen niet op te nemen in NBP2019. Daarnaast wijst indiener op een gebrekkige procedure, het ontbreken van kaarten en verlangt openbaarheid met naam en adresgegevens van indieners.</p>	<p>De percelen van indiener in de Gamerense waard blijken ten onrechte als bestaande natuur opgenomen te zijn. Dit is gecorrigeerd. Via het thema "Kaarten en cijfers" waren en zijn de kaarten van het ontwerp Natuurbeheerplan 2019 benaderbaar en kan tot op perceelsniveau ingezoomed. In verband met privacy zijn indieners geanonimiseerd.</p>
<p>Indiener wil niet dat zijn percelen begrensd zijn in NBP2019. Daarnaast wijst indiener op een gebrekkige procedure, het ontbreken van kaarten en verlangt openbaarheid met naam en adresgegevens van alle indieners.</p>	<p>De percelen in de Gamerense waard zijn reeds in het NBP 2018 buiten begrenzing gebracht. Via het thema "Kaarten en cijfers" waren en zijn de kaarten van het ontwerp Natuurbeheerplan 2019 benaderbaar en kan tot op perceelsniveau ingezoomed worden. In verband met privacy zijn indieners geanonimiseerd.</p>