

**BESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	2 november 2018	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-GB-VA-2018-0542	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	81DCAF61	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	9 april 2018	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	- voorschriften en beperkingen - uitdraai AERIUS Register	ONDERWERP	DB vergunning Wnb (gebiedsbescherming)

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag d.d. 9 april 2018 van P. Doomebal, Heiveldweg 2 in Veenendaal, om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Gooyer Wetering 17 in Driebergen-Rijsenburg.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming, de Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 en de Beleidsregels Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 (hierna: Beleidskader VNL) besluiten wij:

- de gevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb te verlenen;
- de benodigde ontwikkelingsruimte af te boeken op grond van artikel 2.7, van het Besluit natuurbescherming, zoals opgenomen in de 'Bijlage bij Besluit' van AERIUS Register, opgenomen in bijlage 2 bij deze beschikking;
- dat de bij deze beschikking behorende aanvraag, inclusief berekeningen in AERIUS Calculator, deel uitmaakt van deze beschikking;
- aan dit besluit de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in de bijlage bij deze beschikking zijn opgenomen.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 9 april 2018 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb op naam van P. Doomebal. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Gooyer Wetering 17 Driebergen-Rijsenburg.

Voor de planlocatie is niet eerder een vergunning in het kader van de Wnb afgegeven. Om de toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen het feitelijk gebruik, ofwel aan het veebestand dat gehouden werd op de referentieperiode¹. Indien meer stikstofdepositie heeft plaatsgevonden dan vergund of gemeld op grond van de Wet milieubeheer / Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, dan is de hoeveelheid in de verleende rechtstitel maatgevend voor de vergunde rechten.

¹ kalenderjaren 2012 tot en met 2014

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

III.B. Toezending

Het ontwerpbesluit is toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug en de provincie Gelderland.

III.C. Ter inzagelegging

Om te voldoen aan paragraaf 3.4 van de Awb heeft de aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 29 juni 2018 tot en met 10 augustus 2018.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en de daarmee samenhangende wijzigingen die wij hebben aangebracht in dit herziene besluit hebben wij omwille van de overzichtelijkheid besloten het besluit een tweede maal in ontwerp ter visie te leggen. De tweede termijn liep van 21 september 2018 tot en met 2 november 2018.

IV. Zienswijzen

Wij ontvingen binnen de eerste zienswijze termijn een zienswijze Van Hoof Advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Vereniging Leefmilieu. Naar aanleiding van het herziene ontwerpbesluit ontvingen wij op 27 september 2018 een zienswijze van Van Hoof Advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Vereniging Leefmilieu.

Wij ontvingen binnen de eerste zienswijze termijn op 15 augustus 2018 een zienswijze van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Naar aanleiding van het herziene ontwerpbesluit ontvingen wij op 27 september 2018 een reactie van de gemachtigde namens de aanvrager.

Zienswijze Van Hoof

Wij hebben de volgende reactie op de door Van Hoof namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Vereniging Leefmilieu ingediende zienswijzen:

1. *Geconstateerde gebreken in de PAS*

Door de Raad van State is een verwijzingsuitspraak gedaan waarin door haar is vastgesteld dat er een aantal gebreken aan de PAS kleven. In de zienswijze wordt daarop ingegaan, en worden de gebreken zoals verwoord in de verwijzingsuitspraak van 17 mei 2017 herhaald. Gesteld wordt in de zienswijze dat er niet tot vergunningverlening kan worden overgegaan omdat deze gebreken nog niet hersteld zijn.

Onze reactie:

Zoals aangegeven in de verwijzingsuitspraak van 17 mei 2017 door de Afdeling bestuursrechtspraak volgt niet dat de conclusies van de gebiedsanalyses en de passende beoordeling op onvolledige of op onjuiste gegevens zijn gebaseerd. Dit betekent dat geen sprake is van aantasting van de natuurlijke kenmerken van de aan de orde zijnde Natura 2000-gebieden. Evenmin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het noodzakelijk geacht voorlopige voorziening te treffen nu de geconstateerde gebreken kunnen worden gerepareerd, waardoor geen sprake is van onomkeerbare gevolgen. Op grond van deze gegevens nopen de verwijzingsuitspraken niet tot de verzochte aanhouding van besluiten op vergunningaanvragen.

2. *Prejudiciële vragen*

Voorts heeft de Raad van State prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie te Luxemburg. In de zienswijzen wordt ingegaan op de vragen die gesteld zijn en dat deze allen negatief dienen te worden beantwoord volgens de zienswijzegever. Aan de PAS in de huidige vorm kan dus niet de vereiste zekerheid ontleend worden dat de natuurlijke kenmerken van de te beschermen habitats niet aangetast worden.

Onze reactie:

Wij verwijzen naar onze bovenstaande reactie onder 1. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft het nog steeds niet noodzakelijk geacht voorlopige voorziening te treffen, behoudens indien er gebruik wordt gemaakt van de buffer aan ontwikkelingsruimte. In haar verwijzingsuitspraak heeft zij wel aangegeven dat bij het uitblijven van een uitspraak van het Hof na 1 juli 2018, zal worden gezien of er alsdan aanleiding bestaat tot het treffen van een maatregel. Daarbij zal een eventuele reactie van de ministers worden betrokken op de geconstateerde gebreken. Inmiddels hebben de PAS-partners een brief ingezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak met informatie over deze gebreken. Daarin is ook aangegeven dat nog niet op alle punten volledige duidelijkheid kan worden gegeven en dat de PAS partners de voor de tweede helft van het eerste tijdvak van het programma beschikbare 40% van de ontwikkelingsruimte voor segment 2 daarom vooralsnog niet ter beschikking stellen. Daarmee blijft



de buffer intact en wordt nog steeds voldaan aan het gestelde in de verwijzingsuitspraak van 17 mei 2017, dus dat de aan het Programma Aanpak Stikstof ten grondslag liggende passende beoordeling de vereiste zekerheid biedt dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000 niet worden aangetast. Voor de beantwoording van de prejudiciële vragen wordt nog steeds gewacht op de uitspraak van het Hof.

3. Advies AG

Op 25 juli 2018 heeft de Advocaat Generaal haar advies gepubliceerd ten aanzien van de beantwoording van de prejudiciële vragen van de Afdeling aan het Hof. Uit dit advies zou blijken dat de visie van de zienswijzegever gesteund wordt en dat de AG onderschrijft dat de PAS niet in overeenstemming is met de habitatrichtlijn.

Onze reactie:

De PAS-partijen hebben kennisgenomen van de conclusie van de advocaat-generaal die gepubliceerd is op 25 juli 2018. Deze conclusie is een advies aan het Europees Hof van Justitie. De PAS-partijen willen niet vooruitlopen op de uitspraken die nog volgen. Het advies van de advocaat-generaal is vaak richtinggevend maar de uitspraak zou kunnen afwijken van de conclusie van de advocaat-generaal.

Bij de Afdeling en de rechtbanken zijn op dit moment meer dan 200 zaken in behandeling waarin appellanten aanvoeren dat het PAS juridisch niet deugt. De Afdeling en de rechtbanken houden de behandeling van deze zaken aan in afwachting van de beantwoording van de prejudiciële vragen door het Europees Hof van Justitie. Pas na de uitspraak van het Europees Hof van Justitie dit najaar zullen de Afdeling en de rechtbanken uitspraak doen in alle beroepen die nu worden aangehouden. Op basis van de conclusie van de advocaat-generaal zijn er geen directe consequenties voor het PAS.

4. Referentiedatum

Ondanks de vaststelling van de Raad van State dat er een latere referentiedatum gehanteerd kan worden dan de datum gerelateerd aan het van toepassing worden van de Habitatrichtlijn, staat hiermee niet vast dat de legalisatieslag die door de PAS is gemaakt in overeenstemming is met artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Er is volgens de zienswijzegever niet beoordeeld welk gedeelte van de feitelijke depositie in 2014 is veroorzaakt door bedrijven die in strijd met een natuurvergunning handelden. Daarmee is dan ook niet bekend in hoeverre de prognoses van de autonome daling en van de PAS-bronmaatregelen leiden tot een daling t.o.v. dat niveau.

Onze reactie:

De aanvraag is beoordeeld op grond van de beoordelingssystematiek zoals opgenomen in de Wnb en PAS (Titel 2.1 Besluit natuurbescherming en de daarbij behorende regelgeving o.a. artikel 2.4 van de Regeling natuurbescherming). Voor zover met referentiedata de Europese referentiedata van de Vogel- en Habitatrichtlijn worden bedoeld, verwijzen wij naar hetgeen de "Nota van antwoord. Zienswijzen op het ontwerp Programma Aanpak Stikstof 2015-2021" (pagina 37) hierover stelt.

In het algemeen is het uitgangspunt van het PAS dat de stikstofdepositie een dalende lijn vertoont. Dit wordt nauwlettend gemonitord. Als blijkt dat deze daling zich niet of onvoldoende doorzet, zullen er extra brongerichte maatregelen genomen worden. Er is dan ook een pakket aan reservemaatregelen voorhanden, die zullen worden ingezet wanneer dat nodig blijkt. Ook kan de beschikbare ontwikkelingsruimte per jaar worden herzien.

5. Stikstofemissie buiten dieren in stal om veronachtzaamd

De vergunningen leiden tot een toename van het aantal dieren en daarmee tot een toename van mest en vervoer van mest, en meer aan- en afvoer van vee en veevoer die onlosmakelijk verbonden zijn met het houden van deze dieren. Deze activiteiten hadden moeten worden meegenomen in de vergunning. Ten onrechte is hiermee geen rekening gehouden met deze extra toename van stikstofdepositie.

Onze reactie:

In deze aanvraag liggen de (stikstofgevoelige) N2000 gebieden op meer dan 3 kilometer afstand van de aangevraagde activiteiten. De bijdrage van verkeerswegen worden tot 3 kilometer ver meegenomen in een berekening in AERIUS, omdat buiten deze afstand er geen invloed is op de resultaten. Derhalve kunnen significante gevolgen uitgesloten worden.

6. Het ontwerpbesluit is gewijzigd in die zin dat er nu wordt uitgegaan van een referentie-depositie die nihil is, zodat er meer ontwikkelingsruimte wordt toebedeeld. Daarmee zijn de eerder door cliënten aangevoerde grieven ten aanzien van de gebreken aan het Programma Aanpak Stikstof (PAS) als passende beoordeling natuurlijk geenszins weggenomen. Integendeel de negatieve invloed vanwege deze inrichting is er groter door geworden, want de toename in ammoniakdepositie blijkt nu nog groter te zijn. Alle in de vorige zienswijze aangevoerde grieven blijven daarom onverkort gehandhaafd tegen het herziene ontwerpbesluit. U stelt ten onrechte dat uit de verwijzingsuitspraak niet zou blijken dat de conclusies in het PAS op onvolledige gegevens zijn gebaseerd. Ook stelt u ten onrechte dat uit de verwijzingsuitspraak zou blijken dat de aan het PAS ten

grondslag liggende passende beoordeling de vereiste zekerheid zou bieden dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Cliënten verwijzen naar de conclusie van de Advocaat Generaal op de prejudiciële vragen en constateren dat het PAS in strijd is met de Habitatrichtlijn. Er mag op basis van het PAS dus geen vergunning verleend worden. Zo nodig dient rechtstreeks aan de Habitatrichtlijn getoetst te worden.

Onze reactie

In de zienswijze zijn geen nieuwe inhoudelijke argumenten aangedragen ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Wij verwijzen voor de zienswijze beantwoording naar hetgeen wij eerder onder 1 tot en met 5 daarover hebben overwogen.

Gelet op het vorenstaande zien wij in de zienswijze van Van Hoof advies, namens MOB en Vereniging Leefmilieu, geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren.

Zienswijze gemeente Utrechtse Heuvelrug

Wij ontvingen op 15 augustus 2018 van de gemeente Utrechtse Heuvelrug een beoordelingsnotitie van de Omgevingsdienst Regio Utrecht die is opgesteld naar aanleiding van een zienswijze in het kader van het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Driebergen'. In de notitie wordt onder andere de vraag beoordeeld of sprake is van een bestaand bedrijf.

Op pagina 2 van het advies staat: *"Uit controles uitgevoerd op 17 juni 2009 en 5 augustus 2013 blijkt dat al sinds het najaar van 2008 geen dieren meer worden gehouden. Er is op dit moment dus geen sprake van een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer."*

Naar aanleiding hiervan is gerede twijfel ontstaan over de geldigheid van de ingediende bewijsstukken bij de aanvraag ten aanzien van het feitelijk gebruik in de periode van 2012 tot en met 2014. Omdat de geldigheid niet aannemelijk gemaakt kon worden door de aanvrager, heeft de aanvrager besloten het referentierecht, dat gebaseerd was op het feitelijk gebruik, in te trekken. Er wordt nu uitgegaan van een oprichtingssituatie.

Zienswijze gemachtigde

Volgens de gemachtigde zijn er in de beoogde situatie 25.000 vleeskuikens aangevraagd in het stalsysteem met RAV omschrijving E5.11 en niet 33.000 stuks. Uit de op 15 augustus 2018 aangeleverde aangepaste berekening blijkt inderdaad dat er 25.000 dieren zijn aangevraagd en ook zijn doorgerekend en als uitdraai van AERIUS Register is bijgevoegd bij het besluit. Hieruit maken wij op dat er feitelijk 25.000 dieren zijn aangevraagd en beoordeeld. Wij zien dit daarom als kennelijke verschrijving en hebben dit in het definitieve besluit hersteld.

V. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Het ontwerpbesluit is volledig herzien en is opnieuw in ontwerp ter visie gelegd. Daarnaast zijn ten opzichte van het herziene besluit de tabellen 1 en de tabel in de voorschriften aangepast door daarin het gevraagde aantal dieren, zijnde 25.000 vleeskuikens op te nemen in plaats van 33.000 dieren.

VI. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die gelet op de instandhoudingsdoelstelling de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een op grond van artikel 2.1, eerste lid, van de wet aangewezen gebied kunnen verslechteren of een significant verstrend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval, projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

In een aantal Natura 2000-gebieden is sprake van een overschot aan stikstof (ammoniak en stikstofoxiden). Daarom heeft het Rijk het initiatief genomen om deze stikstofproblemen aan te pakken. In het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS) werken overheden en maatschappelijke partners samen om de stikstof-uitstoot te verminderen en de natuurwaarden te versterken en daarmee ook economische ontwikkeling mogelijk te maken. Het PAS heeft tot doel om de doelen van het Europese natuurbeleid te realiseren, terwijl vergunningplichtige activiteiten toch kunnen doorgaan. Om dit mogelijk te maken worden herstellende maatregelen uitgevoerd in Natura 2000-gebieden waarbij sprake is van overbelasting als gevolg van stikstof. Anderzijds wordt door middel van PAS-specifieke bronmaatregelen, bijvoorbeeld schonere productietechnieken, voorzien in een blijvende daling van de neerslag van stikstof.

Een deel van de daling van de neerslag mag worden ingezet als saldering voor nieuwe economische activiteiten of uitbreiding van bestaande. Deze 'ontwikkelingsruimte' maakt het mogelijk om economische ontwikkelingen met



een stikstoftoename toch te vergunnen in het kader van de Wnb. Er zijn daardoor geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen te verwachten als voor een activiteit ontwikkelingsruimte beschikbaar is.

Het Beleidskader VNL bevat regels voor de afhandeling van aanvragen voor effecten op Natura 2000-gebieden. In de Beleidsregels Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 worden in artikel 2.2 de uitgangspunten voor het toedelen van ontwikkelingsruimte behandeld. Nadrukkelijk geldt dat Gedeputeerde Staten op grond van artikel 2.2, derde en vierde lid, het door hen hiervoor vastgestelde toestemmingsbesluit (al dan niet gedeeltelijk) kunnen intrekken of wijzigen indien twee jaar na het onherroepelijk worden van het besluit de activiteiten uit het besluit (deels) nog niet zijn gerealiseerd en/of uitgevoerd.

VII. Toetsing Natura 2000-gebieden

Aangevraagd is een wijziging of een uitbreiding van een al bestaande activiteit. Voor de planlocatie is niet eerder een Wnb vergunning verleend. De feitelijke situatie wordt bepaald door het gebruik, dat is te bepalen aan de hand van het hoogste aantal dieren in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. Dit aantal dient te passen binnen de vergunde stikstofdepositie van de op 1 januari 2015 geldende milieutoestemming. Op grond van in de zienswijze termijn ontvangen reacties, is gebleken dat er geen aanwezige veebezetting in deze periode kon worden aangetoond. Gelet hierop is de beoogde situatie aangevraagd als ware sprake van een oprichtingssituatie. Dit is weergegeven in tabel 1.

Tabel 1 Beoogde situatie

Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor per dier (kg NH3/jr.)	Emissie totaal (kg NH3/jr.)
E5.11	Vleeskuikens, stal met luchtmengstelsel voor droging strooisellaag in combinatie met een warmtewisselaar (BWL 2010.13.V5)	25.000	0,021	525,0
Totaal:				525,0

De aan de ammoniakemissie gerelateerde stikstofdepositie van het veebestand in de gewenste situatie (Tabel 1) is berekend met het model AERIUS Calculator. Het projecteffect is het deel van de aangevraagde activiteit wat nog niet eerder is getoetst aan de Wnb. Dat deel is in dit geval de beoogde situatie van de aangevraagde activiteit. Uit de AERIUS berekening van de beoogde situatie is gebleken dat voor één of meerdere gebieden de depositiebijdrage van het projecteffect hoger is dan de grenswaarde en daarmee is gebleken dat de aangevraagde activiteit vergunningplichtig is.

Uit de uitdraai van 12 september 2018 van AERIUS Register (kenmerk RsDXCQckhqsS) is gebleken, dat er genoeg ontwikkelingsruimte beschikbaar was op het moment van reserveren. Deze uitdraai maakt deel uit van deze beschikking en is opgenomen in bijlage 2.

Het bedrijf blijft met de aangevraagde activiteit onder de grens van een totale toename van (cumulatief) maximaal 3 mol/ha/jaar voor deze locatie voor de huidige PAS uitvoeringsperiode, zoals is vastgelegd in het Beleidskader VNL.

VIII. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat bij toedeling van ontwikkelingsruimte en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

IX. Beroep

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor zijn griffierechten verschuldigd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto art 7:1 van de Awb worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De beschikking wordt onherroepelijk nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ongebruikt is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op dit verzoek is beslist. Griffierechten zijn hiervoor opnieuw verschuldigd. Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.

X. Inwerkingtreding

Deze beschikking treedt de dag na bekendmaking van dit besluit in werking.

XI. Overleg en informatie

Er kan tevens vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

XII. Verzending

Het origineel van dit besluit te zenden aan:

- [REDACTED], Heiveldweg 2 in Veenendaal

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug;
- Provincie Gelderland;
- Van Hoof advies;
- RUD Utrecht.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

[REDACTED]
Mevr. mr. S.L. Munsel
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Leefomgeving

**Bijlage 1****Voorschriften en beperkingen verbonden aan de vergunning voor de locatie Gooyer Wetering 17 in Driebergen-Rijsenburg**

1. De aanvraag met de daarbij behorende bescheiden maakt deel uit van de vergunning, net als de tekening (DBL Architectenbureau, kenmerk 18-093, 28 maart 2018) van de planlocatie.
2. Op de planlocatie mogen uitsluitend onderstaande dieraantallen binnen de aangegeven diercategorie in de daarvoor ingerichte huisvestingssystemen worden gehouden:

Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren
E5.11	Vleeskuikens, stal met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag in combinatie met een warmtewisselaar (BWL 2010.13.V5)	25.000

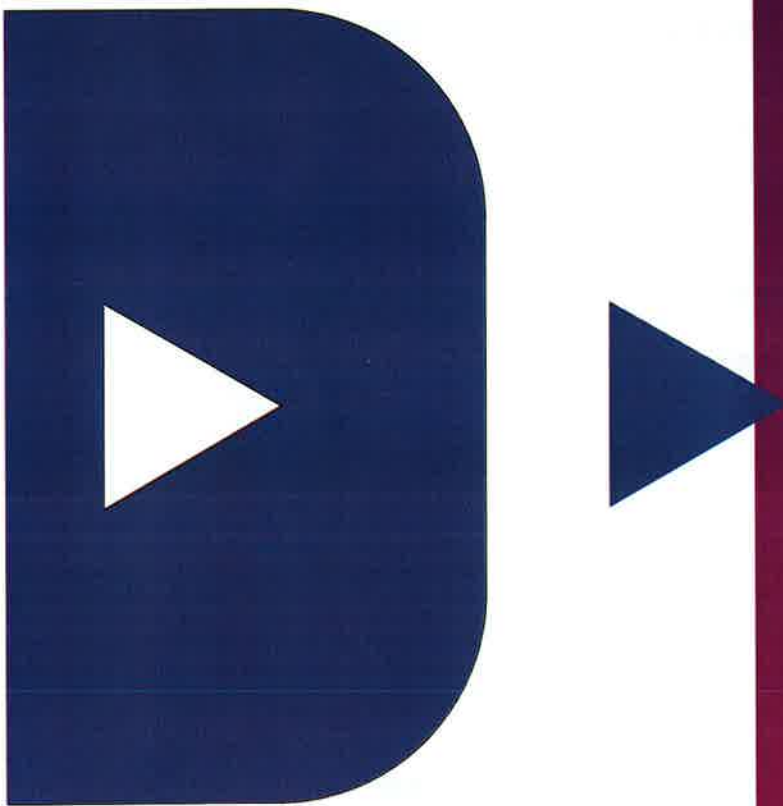
3. De vergunninghouder moet een registratie/administratie bijhouden, voor zover dit niet al voortvloeit uit andere wettelijke verplichtingen, over het gebruik van en het type huisvestingssysteem of systemen en/of aantallen en soort dieren per huisvestingssysteem en daarbij behorende RAV-codes lopende het kalenderjaar en het voorafgaande kalenderjaar.
4. De vergunninghouder dient minimaal twee weken voor aanvang van de verbouw/nieuwbouw van een stal dit door te geven aan de handhavende instantie via handhaving-wnb@rudutrecht.nl.

Bijlage 2

Uitdraai AERIUS Register, kenmerk RsDXCQckhqsS

Dit document is een bijlage bij het toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7 eerste lid, van het Besluit natuurbescherming.

VERZONDEN 02 NOV. 2018



Bijlage, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.natura2000.nl.

AERIUS REGISTER

Contact

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

P. Doornebal

Gooyer Wetering 17, 3972 MA Driebergen

Activiteit

Omschrijving

AERIUS kenmerk

Bevoegd gezag

beoogd

RsDXCQckhqs5

Provincie Utrecht

Datum berekening

Rekenjaar

12 september 2018, 15:14

2018

Sector

Deelsector

Landbouw

Stalemissies

Totale emissie

Situatie 1

NOx

NH3

525,00 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied

Bijdrage

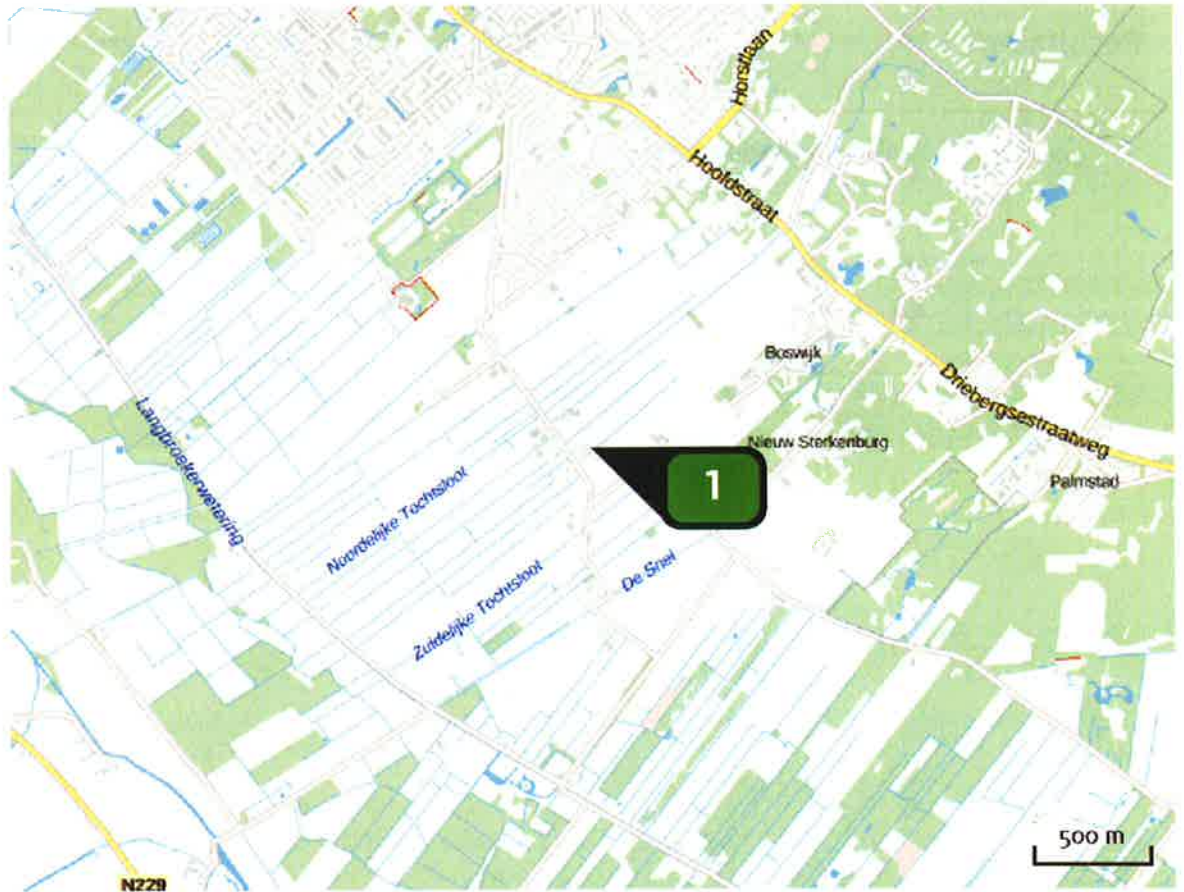
Kolland & Overlangbroek

0,07

Toelichting

Berekening beoogde situatie - 25.000 vleeskuikens

Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron
Sector

Emissie NH₃

Emissie NO_x



Pluimveestal
Landbouw | Stalemissies

525,00 kg/j

-

Resultaten
PAS-
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied



Hoogste bijdrage *

Ontwikkelings-
ruimte
beschikbaar?

Kolland & Overlangbroek

0,07





-  Ontwikkelingsruimte beschikbaar
-  Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

Kolland & Overlangbroek

Habitatype	Hoogste bijdrage *	Ontwikkelingsruimte beschikbaar?
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,07	


-  Ontwikkelingsruimte beschikbaar
-  Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam **Pluimveestal**
 Locatie (X,Y) **148206, 449830**
 Uitstoothoogte **2,5 m**
 Warmteinhoud **0,000 MW**
 NH₃ **525,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	E 5.11	stal met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag in combinatie met een warmtewisselaar (Kippen; vleeskuikens) (BWL 2010.13.V5)	25.000	NH ₃	0,021	525,00 kg/j

Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016L_20180822_4e9c9cd914

Database versie 2016L_20170828_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>