



## **OMGEVINGSVERGUNNING**

Aanvrager	:	RMS Groenlo B.V.
Datum besluit	:	1 november 2018
Onderwerp	:	Oprichting bioraffinage mestvergisting-/verwerking
Gemeente / locatie	:	Gemeente Oost Gelre / Ruiteweg ongenummerd te Groenlo
OLO-nummer	:	2873609
Zaaknummer	:	W.Z16.102147.03
Activiteiten	:	<ul style="list-style-type: none"><li>- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)</li><li>- het gebruik van grond of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo)</li><li>- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op grond van een bestemmingsplan, beheersverordening, e.a. (artikel 2.1, lid 1, sub b Wabo)</li><li>- het oprichten en het in werking hebben van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, sub e Wabo)</li><li>- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het veranderen van het gebruik daarvan (artikel 2.2, lid 1, sub e Wabo)</li></ul>

## BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

### Onderwerp

Wij hebben op 29 maart 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van RMS Groenlo b.v. (OLO-nummer 2873609). De aanvraag betreft het realiseren van een inrichting voor bioraffinage: het vergisten van vloeibare en vaste mest en berm-/natuurgras en verwerkt tot gas en organische meststoffen. De aanvraag gaat over de locatie aan de Ruiteweg ongenummerd te Groenlo (kadastrale ligging: gemeente Groenlo, sectie F, nummers 20 (gedeeltelijk), 21 (gedeeltelijk) en 780 (gedeeltelijk)). De aanvraag is ingediend onder OLO-nummer 2873609.

Concreet wordt verzocht om een omgevingsvergunning voor:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo);
- het gebruik van grond of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op grond van een bestemmingsplan, beheersverordening, e.a. (artikel 2.1, lid 1, sub b Wabo);
- het oprichten en het in werking hebben van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, sub e Wabo);
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het veranderen van het gebruik daarvan (artikel 2.2, lid 1, sub e Wabo).

### Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan RMS Groenlo b.v. een (omgevings)vergunning:

- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a. (het bouwen van een bouwwerk) te verlenen voor het bouwen van gebouwen, installaties en bassins ten behoeve van de mestvergisting. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften en gewaarmerkte stukken verbonden.
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c. (het gebruik van grond of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan) te verlenen. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden.
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder b. (het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op grond van een bestemmingsplan, beheersverordening, e.a.) te verlenen voor de uit te voeren graaf- en ophoogwerkzaamheden. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden.
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e (1° oprichten van een inrichting en 3° het in werking hebben van een inrichting) te verlenen voor het realiseren van een installatie voor bioraffinage (mestvergisting). Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden.
- Op grond van artikel 2.2, eerste lid, onder e (het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het veranderen van het gebruik daarvan) voor het aanleggen van twee in- en uitritten. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden.

## **Omgevingsdienst Regio Nijmegen**

Wij besluiten op grond van artikel 8.42 van de Wet milieubeheer:

- maatwerkvoorschriften vast te stellen op grond van art. 3.7, lid 8, van het Activiteitenbesluit voor niet reguliere emissies.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,  
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

## **RECHTSBESCHERMING UITGEBREIDE PROCEDURE**

### **Crisis en herstelwet**

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

### **Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit**

Tegen het ontwerpbesluit zijn adviezen en/of zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit gewijzigd.

### **Inwerking treden besluit**

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken. Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

### **Publicatie**

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de Provincie Gelderland op de landelijke website [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Deze website kunt u benaderen via [www.gelderland.nl/bekendmakingen](http://www.gelderland.nl/bekendmakingen), via de link Zoeken in bekendmakingen.

Daarnaast vindt publicatie plaats bij de gemeente Oost-Gelre en de gemeente Berkelland op de wijze die gebruikelijk is bij deze gemeenten.

### **Mogelijkheid van inzien**

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage:

- bij de gemeente Oost Gelre; bij de receptie in het gemeentehuis, Varsseveldseweg 2 te Lichtenvoorde, tijdens openingstijden;
- bij gemeente Berkelland; in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo, tijdens openingstijden;
- bij de provincie Gelderland; om dit besluit bij de provincie Gelderland in te zien kunt u een afspraak maken met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen. Een afspraak kan worden gemaakt via [wabo@odrn.nl](mailto:wabo@odrn.nl) of u kunt bellen naar telefoonnummer 024 - 751 77 00.

De eerste dag van de ter inzage legging is 6 november 2018.

### **Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening**

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem).

De aangevraagde installatie voor de verwerking van dierlijke mest is opgenomen in de Crisis en herstelwet (Chw), bijlage I, onder 10, verduurzaming landbouw. Afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet is van toepassing op dit besluit. Op de behandeling van een ingediend beroep zijn derhalve op grond van artikel 1.1 onder a de artikelen 1.6 tot en met 1.8 van de Crisis- en Herstelwet van toepassing. Dit betekent dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend en;
- deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Inhoudsopgave

<a href="#">Voorschriften .....</a>	<a href="#">7</a>
<a href="#">Procedurele overwegingen .....</a>	<a href="#">37</a>
<a href="#">Inhoudelijke overwegingen .....</a>	<a href="#">52</a>
<a href="#">Bijlage: begrippen .....</a>	<a href="#">95</a>

## Voorschriften

### 1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

#### 1.1 Algemeen

- 1.1.1 Een ongewoon voorval als bedoeld in hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer moet zo spoedig mogelijk telefonisch worden gemeld aan het Provincieloket van de provincie Gelderland. De provincie Gelderland is 24 uur per etmaal telefonisch bereikbaar op telefoonnummer 026-359999.

#### 1.2 Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.2.1 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:
- alle gebouwen en de installaties met hun functies;
  - alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
- 1.2.2 Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.2.3 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.2.4 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.2.5 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaats vinden.
- 1.2.6 Procesapparatuur, opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning die aangerezen kunnen worden door verkeer moeten tegen aanrijding zijn beschermd.
- 1.2.7 De verlichting van gebouwen en open terrein van de inrichting moet zodanig zijn uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting horende woningen wordt voorkomen.

#### 1.3 Inspectie, keuring en onderhoud

- 1.3.1 Er moet een inspectie- en onderhoudssysteem zijn dat periodiek onderhoud en controle van installaties met een afdoende frequentie en diepgang waarborgt. Het inspectie- en onderhoudssysteem moet opgezet zijn voordat de installaties in gebruik worden genomen.
- 1.3.2 Het inspectie- en onderhoudssysteem moet ten minste bevatten:
- een beschrijving van de organisatie;
  - een beschrijving en inhoud van functies binnen de organisatie;
  - de verantwoordelijkheden van de betrokken functionarissen;
  - de onderdelen van de inrichting die aan inspectie en onderhoud worden onderworpen;
  - een beschrijving van de preventieve onderhoudsactiviteiten in welke volgorde en in welke frequentie;
  - de wijze waarop registraties, interne en externe rapportage plaatsvinden.

#### **1.4 Instructies**

- 1.4.1 De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.
- 1.4.2 De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aan wijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

#### **1.5 Melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder**

- 1.5.1 De vergunninghouder moet direct nadat de vergunning in werking is getreden schriftelijk naam en telefoonnummer opgeven aan het bevoegd gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

#### **1.6 Registratie**

- 1.6.1 Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:
- alle overige voor de inrichting geldende milieuvergunningen en meldingen;
  - de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
  - de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
  - de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.
- 1.6.2 De documenten genoemd in voorschrift 1.6.1 onder c en onder d moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

#### **1.7 Bedrijfsbeëindiging**

- 1.7.1 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de – te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieu hygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.
- 1.7.2 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.



## **2 AFVALSTOFFEN**

### **2.1 Afvalpreventie**

- 2.1.1 Vergunninghouder moet binnen 9 maanden na het in gebruik nemen van de inrichting een beperkt onderzoek hebben uitgevoerd. Dit beperkt onderzoek moet inzicht geven in de volgende aspecten:
- a. een beschrijving van de inrichting met de activiteiten;
  - b. procesbeschrijvingen;
  - c. een inschatting van het preventiepotentieel;
  - d. en overzicht van mogelijke maatregelen.

### **2.2 Afvalscheiding**

- 2.2.1 Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- a. de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
  - b. restafval vergelijkbaar met huishoudelijk afval;
  - c. schroot/oud ijzer;
  - d. houtafval (pellets);
  - e. oud papier en karton;
  - f. kunststoffen.

### **2.3 Opslag van afvalstoffen**

- 2.3.1 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 2.3.2 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn, dat:
- a. niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
  - b. het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
  - c. deze tegen normale behandeling bestand is;
  - d. deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaar aspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 2.3.3 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.
- 2.3.4 Indien de inrichting definitief buiten werking wordt gesteld moeten binnen 3 maanden na bedrijfsbeëindiging alle afvalstoffen uit de inrichting verwijderd zijn.

### **2.4 Afvoer van afvalstoffen**

- 2.4.1 Indien de afzet van de opgeslagen afvalstoffen stagneert, geeft de vergunninghouder dit onverwijld schriftelijk te kennen aan het bevoegd gezag. Deze mededeling bevat ten minste gegevens over de oorzaak van de stagnatie en de verwachte tijdsduur, alsmede de maatregelen die worden genomen om de stagnatie op te heffen, respectievelijk in de toekomst te voorkomen.

- 2.4.2 Gevaarlijke afvalstoffen moeten ten minste 1 maal per jaar uit de inrichting worden afgevoerd.

## **2.5 Acceptatie**

- 2.5.1 In de inrichting mogen maximaal 600.000 ton van de hieronder vermelde afvalstoffen per kalenderjaar worden geaccepteerd en mogen op enig moment niet meer afvalstoffen worden opgeslagen dan 134.000 m<sup>3</sup>. Voor de diverse deelstromen gelden de maxima zoals deze zijn genoemd in de onderstaande tabel.

Gebruikelijke benaming afvalstof	Euralcodes	Max. opslag	Max. te accepteren per jaar
Dierlijke drijfmest	02 01 06	126.000 m <sup>3</sup>	450.000 ton
Vaste dierlijke mest	02 01 06	4.000 m <sup>3</sup>	150.000 ton
Berm-/natuurgras	02 01 03	4.000 m <sup>3</sup>	
	02 01 07		
	20 02 01		

- 2.5.2 Er mag geen pluimveemest worden ingenomen.
- 2.5.3 Berm-/natuurgras moet conform het AV-beleid voor inname zijn bemonsterd en geanalyseerd en de analyseresultaten moeten bekend zijn om te bepalen of het bermgras als niet-gevaarlijk wordt beschouwd en kan worden ingenomen.
- 2.5.4 In het aangeleverde berm- en natuurgras mogen geen (zichtbare) verontreinigingen zoals glas, blik en plastics aanwezig zijn.
- 2.5.5 Het bij de aanvraag gevoegde AV-beleid moeten met de volgende onderdelen worden aangepast dan wel aangevuld. Voordat de inrichting in werking wordt genomen moet het aangepaste en aangevulde AV-beleid zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag :
- I. In de beschrijving van de vooracceptatie wordt gesproken over een acceptatiereglement van RMS. Dit acceptatiereglement moet nog aan het AV-beleid worden toegevoegd.
  - II. In het AV-beleid wordt niet beschreven wie verantwoordelijk is voor het vaststellen en wijzigen van de procedures rond de (voor)acceptatie. Dit moet als nog worden beschreven in het AV-beleid.
  - III. In het AV-beleid wordt beschreven hoe en welke informatie uit de (voor)acceptatie wordt vastgelegd. Dit moet alsnog worden beschreven in het AV-beleid.
  - IV. Evaluatie van het AV-beleid.
  - V. Beschrijving opslag (op blz. 18 onder paragraaf 4.1 wordt gesproken over de vooropslag of sleufsilos, dit klopt niet en moet worden aangepast).
- 2.5.6 De vergunninghouder moet altijd handelen overeenkomstig het bij de aanvraag gevoegde AV-beleid en de AO/IC inclusief (voor zover van toepassing) de goedgekeurde aanvullingen ingevolge voorschrift 2.5.4 en de ingevolge voorschrift 2.5.7 toegezonden wijzigingen.
- 2.5.7 Het in voorschrift 2.5.3 bedoelde AV-beleid en de AO/IC en de op grond van voorschrift 2.5.4 en voorschrift 2.5.7 doorgevoerde wijzigingen, moeten gedurende de openingstijden van de inrichting voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.

- 2.5.8 Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten uiterlijk twee weken voordat de wijziging is gepland schriftelijk aan het bevoegd gezag worden voorgelegd.  
In het voornemen tot wijziging moet het volgende aangegeven worden:
- de reden tot wijziging;
  - de aard van de wijziging;
  - de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het AV-beleid en de AO/IC;
  - de datum waarop vergunninghouder de wijziging wil invoeren.
- Door het bevoegde gezag wordt bepaald welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging vereist is. Pas na toestemming van bevoegd gezag mag de wijziging doorgevoerd worden.

## **2.6 Registratie aan- en afgevoerde afvalstoffen**

- 2.6.1 In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle aangevoerde afvalstoffen en van alle aangevoerde stoffen die bij de be- of verwerking van afvalstoffen worden gebruikt het volgende moet worden vermeld:
- de datum van aanvoer;
  - de aangevoerde hoeveelheid (kg);
  - de naam en adres van de locatie van herkomst;
  - de naam en adres van de ontdoener;
  - de gebruikelijke benaming van de afvalstoffen;
  - de euralcode;
  - het afvalstroomnummer (indien van toepassing).
- 2.6.2 In de inrichting moet eveneens een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle afgevoerde afvalstoffen en van alle afgevoerde stoffen die bij de be- of verwerking zijn ontstaan het volgende moet worden vermeld:
- de datum van afvoer;
  - de afgevoerde hoeveelheid (kg);
  - de afvoerbepemming;
  - de naam en adres van de afnemer;
  - de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
  - de euralcode;
  - het afvalstroomnummer (indien van toepassing).
- 2.6.3 Van de reeds ingewogen afvalstoffen die op grond van een acceptatievoorschrift van deze vergunning niet mogen worden geaccepteerd moet een registratie bijgehouden worden waarin staat vermeld:
- de datum van aanvoer;
  - de aangeboden hoeveelheid (kg);
  - de naam en adres van plaats herkomst
  - de reden waarom de afvalstoffen niet mogen worden geaccepteerd;
  - de euralcode;
  - het afvalstroomnummer (indien van toepassing).
- 2.6.4 Ten behoeve van de registratie als bedoeld in dit hoofdstuk moet een registratiepost aanwezig zijn. De hoeveelheden die op grond van dit hoofdstuk moeten worden geregistreerd moeten worden bepaald door middel van een op de inrichting aanwezige weegvoorziening. De weegvoorziening(en) waarvan gebruik wordt gemaakt moet(en) overeenkomstig de daarvoor geldende voorschriften van het Nederlands Meetinstituut zijn geijkt. Op aanvraag moeten geldige certificaten van weegvoorziening(en) aan het bevoegd gezag ter inzage worden gegeven.

- 2.6.5 Er moet een sluitend verband bestaan tussen de (afval)stoffenregistratie als bedoeld in dit hoofdstuk en de financiële administratie.
- 2.6.6 Binnen één maand na ieder kalenderkwartaal moet ter afsluiting van dit kalenderkwartaal een inventarisatie plaatsvinden van de in de inrichting op de laatste dag van het kwartaal aanwezige voorraad afvalstoffen. Deze gegevens moeten in een rapportage worden vastgelegd. Op verzoek moet deze rapportage aansluitend worden verzonden aan het bevoegd gezag. In de rapportage moet het volgende worden geregistreerd:
- een omschrijving van de aard, de samenstelling en Euralcode van de opgeslagen afvalstoffen;
  - de opgeslagen hoeveelheid (omgerekend naar kg) per soort afvalstof;
  - de datum, waarop de inventarisatie is uitgevoerd.
  - Verschillen tussen deze fysieke voorraad en de administratieve voorraad (op basis van geregistreerde gegevens) moeten in deze rapportage worden verklaard.
- 2.6.7 Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting worden bewaard en aan de daartoe bevoegde personen op aanvraag ter inzage worden gegeven.

## **2.7 Bedrijfsvoering**

- 2.7.1 De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van niet gevaarlijke afvalstoffen (met uitzondering van mest en co-substraten) maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder aan het bevoegd gezag heeft aangetoond dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.

## **2.8 Gevaarlijke afvalstoffen**

- 2.8.1 Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen, die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, moeten worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.

# **3 AFVALWATER EN WATERBESPARING**

## **3.1 Algemeen**

- 3.1.1 Bedrijfsafvalwater mag uitsluitend in een openbaar vuilwaterriool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar vuilwaterriool of de bij een zodanig openbaar vuilwaterriool of zuivering technisch werk behorende apparatuur;
  - de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar vuilwaterriool of een zuivering technisch werk;
  - de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.
- 3.1.2 Bedrijfsafvalwater dat op het riool wordt geloosd moeten aan de volgende eisen voldoen:
- de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (2008);
  - de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger zijn dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN-ISO 10523 (2012);

- c. het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6487 (1997), NEN-ISO 22743:2006 of NEN-ISO 22743:2006/C1:2007. Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een andere analyse of methode, moet deze geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie, of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de NEN-norm.

- 3.1.3 De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:
  - a. stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;
  - b. stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;
  - c. stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar vuilwaterriool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
  - d. grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.

### **3.2 Voorzieningen**

- 3.2.1 Het verontreinigd hemelwater van het verharde buitenterrein moet, voorafgaande aan de lozing op het gemeentelijk vuilwaterriool, door een slibvangput en olieafscheider worden geleid. Het effluent mag niet meer dan 200 mg/l minerale olie bevatten, bepaald volgens de NEN-EN-ISO 9377-2 en niet meer dan 300 mg/l onopgeloste bestanddelen bevatten, bepaald volgens de NEN-EN 872. Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een andere analyse of -methode, moet deze geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie, of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de NEN-norm.
- 3.2.2 De combinatie van slibvangput en olieafscheider voldoet aan NEN-EN 858-1 (met wijzigingsblad A1) en -2.
- 3.2.3 De slibvangput waardoor bedrijfsafvalwater wordt geleid moeten zo vaak als nodig, maar ten minste één maal per jaar deskundig worden gereinigd en op eventuele lekkage gecontroleerd. Een schriftelijk bewijs van de laatste reiniging en controle moet in de inrichting aanwezig zijn.
- 3.2.4 Op een afvoerleiding naar een slibvangput en olie-/benzineafscheider mogen geen afvoerleidingen voor sanitair afvalwater en niet-verontreinigd hemelwater worden aangesloten.
- 3.2.5 Het afvalwater moet vóór vermenging met een andere afvalwaterstroom, door een doelmatige en goed toegankelijke controlevoorziening worden geleid. De monsterneming moet voldoen aan de NEN 6600-I.

### **3.3 Controle**

- 3.3.1 De totale hoeveelheid afvalwater moet, voordat lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt, door een controlevoorziening worden geleid, zodat altijd bemonstering van het afvalwater kan plaatsvinden. De controlevoorziening moet goed bereikbaar en toegankelijk zijn.

### **3.4 Registratie**

- 3.4.1 Vergunninghouder moet de jaarrekening van het waterverbruik binnen de inrichting bewaren. De gegevens moeten naar herkomst (drinkwater, grondwater en oppervlaktewater) worden geregistreerd (in m<sup>3</sup>).

## 4 ENERGIE EN VERVOESMANAGEMENT

### 4.1 Energiebesparingsplan

4.1.1 Binnen 6 maanden nadat de inrichting in gebruik is genomen, moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.

De rapportage moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- a. een beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
- b. een beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van het totale object met een toedeling van ten minste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen;
- c. een overzicht van alle maatregelen (technieken en voorzieningen) ook op het gebied van de toepassing van duurzame energie, die in de branche als beste beschikbare techniek kunnen worden beschouwd en mogelijk rendabel zijn, vastgesteld voor de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding tezamen ten minste een 90% bijdrage in het totale verbruik hebben. Als er dergelijke maatregelen zijn, die niet zijn onderzocht, dan wordt de reden daarvan in de rapportage gemotiveerd.
- d. per maatregel (techniek/voorziening):
  - I. de jaarlijkse energiebesparing;
  - II. de (meer) investeringskosten;
  - III. de verwachte economische levensduur;
  - IV. de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
  - V. een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangende met energiebesparing;
  - VI. de onderbouwing en de conclusie dat de maatregel rendabel of niet rendabel is.
- e. een overzicht van mogelijke organisatorische (waaronder bedieningsinstructies) en goodhousekeeping maatregelen (waaronder onderhoud) die leiden tot energiebesparing.

4.1.2 Op basis van het in het voorschrift 4.1.1 bedoelde energiebesparingsonderzoek, overlegt de vergunninghouder binnen 3 maanden nadat het energiebesparingsplan aan het bevoegd gezag is aangeboden, een energie(uitvoerings)plan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag. In het plan is ten minste voor alle rendabele maatregelen (technieken en voorzieningen) aangegeven wanneer die zullen worden getroffen. Als er rendabele maatregelen zijn die echter niet zullen worden uitgevoerd, dan wordt dat in het plan gemotiveerd.

### 4.2 Registratie energie

4.2.1 Vergunninghouder registreert het energieverbruik aan elektriciteit en aardgasequivalenten aan brandstoffen, behoudens brandstoffen voor motorvoertuigen, over tenminste de afgelopen 5 jaar. De registratie van het energieverbruik kan bestaan uit jaarrekeningen van de energieleverancier.

### 4.3 Vervoersmanagement

4.3.1 Vergunninghouder dient een besparingsplan vervoer in te dienen bij het bevoegd gezag met focus op mogelijkheden ter beperking van de nadelige gevolgen voor het milieu van het goederenvervoer en personenvervoer over de weg, water en spoor van en naar de bedrijfslocatie(s). Hierbij dienen ten minste de relevante verbetermaatregelen, die zijn opgenomen in de landelijke Handreiking Vervoersmanagement, te downloaden op de site

van Infomil (<http://www.infomil.nl/onderwerpen/duurzame/vervoermanagement/>), gemotiveerd te worden afgewogen op haalbaarheid in de eigen specifieke situatie. In elk geval dient in het Besparingsplan vervoer aandacht te worden besteed aan de volgende aspecten:

- a. inventarisatie van energieverbruik en de emissies van transport over de weg, met eigen of geleasede voertuigen dan wel voertuigen, die in opdracht van vergunninghouder door derden worden ingezet, ten minste voor de parameters NO<sub>2</sub>, fijn stof (PM10, roet, Elementair koolstof), CO<sub>2</sub> en verkeerslawaaai (dB);
- b. inventarisatie van maatregelen die leiden tot reductie van transportemissies over de weg en water en via spoor indien gebruik wordt gemaakt van diesellocomotieven, in de keten van toeleveranciers naar de bedrijfslocatie(s) en vice versa (duurzaam inkopen). Ook maatregelen ter beperking van transportemissies door afvoer van goederen/afvalstoffen, dienen hierbij te worden betrokken;
- c. inventarisatie van maatregelen gericht op beperking van emissies als gevolg van woon-/werkverkeer, zakelijk personenverkeer en bezoekersverkeer;
- d. motivatie of deze maatregelen uit oogpunt van de wettelijke zorgplicht ter beperking van transportemissies en uit oogpunt van kosteneffectiviteit, met inachtnaam van lokaal beleid en actuele kennis over maatregelen ter verschoning van wegtransport en/of transport over water en/of spoor, al dan niet, binnen een termijn van vier jaren, worden gerealiseerd.

4.3.2 Binnen zes maanden na inwerkingtreding van de vergunning dient de opzet van het onderzoek, als bedoeld in voorschrift 4.3.1 overgelegd te worden aan het bevoegd gezag. Naar aanleiding van de opzet kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen ten aanzien van de te onderzoeken opties en de te gebruiken technische en economische berekeningsmethoden, inzake de onderwerpen genoemd in voorschrift 4.3.1.

4.3.3 Binnen twaalf maanden na inwerkingtreding van de vergunning dient de rapportage van het onderzoek, als bedoeld in voorschrift 4.3.1, ter beoordeling aan het bevoegd gezag te worden gezonden.

4.3.4 Vergunninghouder moet eenmaal per vier jaar het besparingsplan vervoer, als bedoeld in voorschrift 4.3.1, actualiseren en ter beoordeling zenden aan het bevoegd gezag.

## **5 EXTERNE VEILIGHEID**

### **5.1 Algemeen**

5.1.1 Binnen de inrichting mag niet meer dan 10 ton biogas aanwezig zijn. De vergunninghouder moet op elk moment kunnen aantonen dat minder dan 10 ton biogas binnen de inrichting aanwezig is.

5.1.2 Risico relevante procesapparatuur, opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning die zich aan een terreingedeelte bevinden waar gemotoriseerd verkeer kan plaatsvinden, moeten afdoende zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.

5.1.3 Procesleidingen, tanks, vast opgestelde procesapparatuur, los- en laadpunten, emballage en dergelijke moeten zijn voorzien van een codering, waaruit blijkt welke (soort) stof daarin aanwezig is.

5.1.4 Voordat de mest(co)vergiftingsinstallatie in gebruik wordt genomen is een monitoringsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overgelegd, waarin beschreven is hoe wordt

geborgd dat er maximaal 10 ton biogas binnen de inrichting aanwezig is en hoe dit wordt gemonitord.

## **5.2 Vergistingsinstallatie en biogas opwaardeerinstallatie**

- 5.2.1 In ruimten waar leidingen, pompen of behandelingsapparatuur voor biogas zijn opgesteld moet voldoende ventilatie zijn en moet een detectiesysteem voor methaan en zwavelwaterstof zijn aangebracht dat is aangesloten op een alarm. Het detectiesysteem moet in goede staat van onderhoud verkeren en ten minste eenmaal per kwartaal op een goede werking te worden gecontroleerd.
- 5.2.2 De alarmering van het detectiesysteem moet zowel ter plaatse van de detectie als in het (controle)gebouw van waaruit de betreffende bewaakte installatie wordt bestuurd, optisch en akoestisch waarneembaar zijn.
- 5.2.3 Een installatie voor het vergisten van organische afvalstoffen en het opslaan, bewerken en transporteren van vergistingsgas is gasdicht uitgevoerd én in materialen die bestand zijn tegen de inwerking van de organische stoffen en vergistingsgas.
- 5.2.4 Om te voorkomen dat biogas op de buitenlucht wordt geëmitteerd moet de installatie zijn voorzien van een deugdelijke, brandveilige biogasopslag (biogasbuffer) van voldoende capaciteit.  
De procesonderdelen waar biogas wordt geproduceerd en opgeslagen moeten zijn voorzien van een automatisch in werking tredende beveiliging tegen te hoge druk.  
De afvoer van de druk- of niveaubeveiliging van de biogasopslag moet zijn aangesloten op een fakkelininstallatie met automatische ontsteking.
- 5.2.5 Een installatie voor het vergisten van organische afvalstoffen, het opslaan van vergistingsgas en het transporteren en bewerken van vergistingsgas is voorzien van een elektronisch monitoringssysteem dat de goede werking van de installatie controleert en de vergunninghouder waarschuwt bij incidenten die kunnen leiden tot onveilige situaties of de emissie van vergistingsgas meldt. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat binnen een uur na de waarschuwing actie wordt ondernomen om incidenten die zijn gemeld door het systeem te verhelpen.
- 5.2.6 Indien een installatie voor het vergisten van organische afvalstoffen of een voorziening voor het opslaan of bewerken van vergistingsgas buiten gebruik wordt gesteld, wordt eerst het restant vergistingsgas uit de installatie verwijderd. Het vergistingsgas wordt indien mogelijk nuttig toegepast en voor zover dat niet mogelijk is vernietigd of anders afgevoerd met zo min mogelijk gevaar voor mens en milieu. Zodra de installatie niet meer gasdicht is, wordt het overgebleven restproduct zo snel mogelijk uit de installatie verwijderd en gestabiliseerd.
- 5.2.7 Een installatie voor het vergisten van organische afvalstoffen of het bewerken van vergistingsgas wordt uitsluitend bediend door een persoon die over voldoende deskundigheid beschikt. Bij de installatie zijn bedieningsinstructies aanwezig.
- 5.2.8 Een vergistings- en vergistingsgasopwerkingsinstallatie bezit een kwaliteitsverklaring, waaruit blijkt dat de installatie bij oplevering voldoet aan de NTA 9766:2014. De geldigheid van de kwaliteitsverklaring is maximaal 15 jaar.
- 5.2.9 Ten minste vier weken voor het aflopen van de kwaliteitsverklaring is beoordeeld of de installatie nog voldoet aan de NTA 9766:2014 en moet een kwaliteitsverklaring worden afgegeven met referentieperiode.



- 5.2.10 Als de kwaliteitsverklaring alleen afgegeven kan worden als bepaalde reparaties of wijzigingen worden uitgevoerd, worden deze reparaties of wijzigingen uitgevoerd.
- 5.2.11 Als voor een installatie of voorziening geen kwaliteitsverklaring kan worden afgegeven, of de reparaties of wijzigingen niet worden uitgevoerd, wordt de installatie buiten gebruik gesteld.
- 5.2.12 Schuimvorming in de mestilo's moet worden voorkomen en worden gemonitord.
- 5.2.13 Indien door schuimvorming de bouwkundige integriteit van de mestilo's in gevaar komt, moeten direct maatregelen worden genomen om de schuimvorming te verwijderen.
- 5.2.14 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is een monitoringsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overgelegd, waarin beschreven is hoe wordt voorkomen dat er schuimvorming in de silo's ontstaat, hoe dit gemonitord gaat worden en welke maatregelen bij schuimvorming worden genomen.

### **5.3 Gasdetectiesysteem**

- 5.3.1 De concentratie van waterstofsulfide ( $H_2S$ ) in het biogas mag nooit meer zijn dan 0,5 %.
- 5.3.2 De jaargemiddelde concentratie van waterstofsulfide ( $H_2S$ ) in het gereinigde biogas bedraagt niet meer dan 250 ppm.
- 5.3.3 Bij RMS Groenlo BV moet een continu werkend gasdetectiesysteem aanwezig zijn voor methaan ( $CH_4$ ) en waterzwavelstof ( $H_2S$ ). De concentraties  $CH_4$  en  $H_2S$  in het (ongereinigd en gereinigd) biogas worden continue gemeten en geregistreerd. Deze registraties moeten gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting worden bewaard en aan een daartoe bevoegde ambtenaar direct (elektronisch) oproepbaar en overdraagbaar zijn.
- 5.3.4 Het gasdetectiesysteem en alle overige veiligheidssystemen moeten operationeel zijn bij het opstarten van de installatie.
- 5.3.5 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is de werking en een plan van aanpak van het gasdetectiesysteem ter goedkeuring aan bevoegd gezag overlegd. Hierin moet minimaal de volgende gegevens staan:

- specificatie van het systeem;
  - wat (o.a. welke gassen), waar, hoe (o.a. welke meetapparatuur wordt gebruikt) en hoe vaak wordt gemeten;
  - hoe wordt geregistreerd;
  - op welke parameters/concentraties wordt er gemonitord en hoe vind de alarmering plaats;
  - Welke maatregelen worden er genomen als de parameters/concentraties overschreden worden en/of bij alarmering;
  - controle, onderhoud en betrouwbaarheid.
- Het gasdetectiesysteem moet operationeel zijn bij het opstarten van de installatie.

#### **5.4 Brandpreventie en –repressie en calamiteitenplan**

- 5.4.1 Voor het in werking treden van de inrichting dient in overleg met en onder goedkeuring van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland een brandbestrijdings- en calamiteitenplan te worden opgesteld. Dit bevat:
- a. De adequate maatregelen en middelen voor de beperking, beheersing en bestrijding van incidenten (inclusief bereikbaarheid);
  - b. De locaties waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen, bewerkt en gebruikt in het productieproces die effect hebben op de brandweerinzet
  - c. De beschrijving van de noodprocedures bij voorkomende incidenten (o.a. storing afzonderlijke onderdelen vergistingsinstallatie, stroomuitval, brand en overdrukbeveiliging):
    - De noodprocedures moeten aanwezig zijn bij de relevante onderdelen van de installatie en op een centrale locatie binnen de inrichting.
    - Zo spoedig mogelijk maar uiterlijk binnen 2 maanden na het in gebruik nemen van de (afzonderlijke) installatieonderdelen moeten de noodprocedures worden getest. De resultaten van deze testen moeten gedurende vijf jaar op de inrichting bewaard te worden en aan een daartoe bevoegde ambtenaar direct (elektronisch) oproepbaar en overdraagbaar zijn.
    - een lijst van contactpersonen en instanties die worden gewaarschuwd.
  - d. De personen en/ of functies die verantwoordelijk zijn voor de bewaking van de integriteit van deze voorzieningen, hulpmiddelen en beheersmaatregelen;
  - e. De procesinstallatie (-delen) mag (mogen) pas in werking worden gesteld, indien de beschreven maatregelen en voorzieningen zijn geïnstalleerd en naar behoren functioneren.
- 5.4.2 In de inrichting mag, behoudens in de daarvoor ingerichte installaties of in de daarvoor ingerichte ruimten, geen open vuur aanwezig zijn en mag niet worden gerookt. Deze bepaling voor wat betreft open vuur is niet van toepassing indien werkzaamheden moeten worden verricht waarbij open vuur noodzakelijk is. Vergunninghouder moet zich er van hebben overtuigd dat deze werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder gevaar. Op een centrale plaats voor de uitgave van (werk-)vergunningen en ter plaatse moet een schriftelijk bewijs aanwezig zijn dat bedoelde werkzaamheden zijn toegestaan.
- 5.4.3 Het rook- en vuurverbod moet op duidelijke wijze kenbaar zijn gemaakt door middel van opschriften in de Nederlandse en Engelse taal of door middel van een symbool overeenkomstig de NEN 3011. Deze opschriften of symbolen moeten nabij de toegang(en) van het terrein van de inrichting zijn aangebracht. Zij moeten goed leesbaar c.q. zichtbaar zijn.
- 5.4.4 Alle brandblusmiddelen, brandbestrijdings- en brandbeveiligingssystemen moeten steeds:
- voor onmiddellijk gebruik gereed zijn;

- goed bereikbaar zijn;
- als zodanig herkenbaar zijn.

5.4.5 Het terrein en het wegensstelsel moeten zodanig zijn ingericht en de toegankelijkheid moet zodanig zijn bewaakt, dat elk deel van de inrichting te allen tijde vanuit ten minste twee richtingen is te bereiken. De calamiteitenroute binnen de inrichtingsgrens moet voldoen aan de gestelde eisen in de NVBR handreiking "bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen" (november 2012).

## **5.5 Opslag verpakte gevaarlijke stoffen tot 10.000 kg**

5.5.1 De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 2016 versie 1.0 (september 2016)) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 van voornoemde richtlijn, met uitzondering van de voorschriften 3.2.3, 3.4.10 en 3.4.12 en de paragrafen 3.3, 3.5, 3.12, 3.17 en 3.19.

5.5.2 Indien uitsluitend onbrandbare of niet brandonderhoudende verpakte gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en deze stoffen van ADR-klasse 8 verpakkingsgroep II of III zonder bijkomend gevaar, hoeft niet voldaan te worden aan de voorschriften 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.5, 3.2.7, 3.2.8, 3.2.9 en 3.2.10, met inachtneming van voorschrift 3.2.12, uit de PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 2016 versie 1.0 (september 2016)), ten aanzien van de opslagruimte zoals genoemd in voorschrift 6.7.1.

## **5.6 De opslag van tankcontainers geladen met gevaarlijke stoffen**

5.6.1 De tankcontainers voor de opslag van zavelzuur moeten voldoen aan de ADR en worden conform het ADR gekeurd en geïnspecteerd volgens de termijnen die in de wetgeving staan omschreven.

5.6.2 De tankcontainers inclusief leidingen en appendages zijn zodanig ontworpen, vervaardigd en geïnstalleerd dat deze bij gebruik geen gevaar oplevert voor mens en milieu. Dat betekent ten minste dat de gehele installatie:

- a) chemisch resistent is voor de stoffen die worden opgeslagen;
- b) voldoende sterk is, rekening houdend met de condities die zich bij gebruik kunnen voordoen;
- c) toegerust is om het vrijkomen van gevaarlijke stoffen en de schadelijke gevolgen daarvan te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken.

5.6.3 De tankcontainers inclusief leidingen, appendages en toebehoren moet in goede staat van onderhoud verkeren, naar behoren functioneren en periodiek worden gecontroleerd.

5.6.4 Werknemers die bij of aan de tankcontainers inclusief leidingen, appendages en toebehoren van de inrichting werkzaamheden verrichten moeten bekend zijn met het juiste gebruik van de installatie, voor de veiligheid relevante kennis over de opgeslagen stoffen hebben en bekend zijn met de geldende veiligheids- en milieuvoorschriften, het praktisch gebruik van kleine blusmiddelen en de voorschriften in geval van brand, voor zover een en ander op hen van toepassing is.

5.6.5 Aan de buitenzijde van een tankcontainer voor de opslag van vloeibare chemicaliën moet het volume (maximale inhoud) van de tank en de benaming van de opgeslagen stof goed zichtbaar zijn aangegeven.

- 5.6.6 Alle aansluitingen op de losplaats zijn duidelijk gemarkeerd. De geadresseerde is verantwoordelijk voor het correct aansluiten van de leidingen/appendages op de tankcontainer.
- 5.6.7 Bij het loskoppelen van de tankcontainers wordt de volgende vastgelegde werkprocedure doorlopen:
- afsluiter tank dichtzetten;
  - slang en/of leidingen leeg en drukloos maken;
  - afsluiter(s) ontvangende installatie dichtzetten en voorzien van afsluitende doppen;
  - slang en/of leidingen afkoppelen en voorzien van geschikte afsluitende doppen;
  - alle mangaten en kleppen sluiten;
  - voordat de vervoerder vertrekt, controleert deze of de hiervoor genoemde zaken die bij de tankwagen horen zijn uitgevoerd.
- 5.6.8 Bij procesinstallaties waarvoor een veiligheidsstudie is vereist, moeten de risico's van de er aan gekoppelde tankcontainers in deze studie zijn meegenomen.
- 5.6.9 Zodra de tankcontainer als tankopslag ingezet wordt, moet er rekening worden gehouden met de etiketteringsvoorschriften conform CLP.

## **5.7 Gasflessen**

- 5.7.1 De opslag van gasflessen (ADR klasse 2) met een gezamenlijke inhoud van meer dan 125 liter moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden indien en moet, voor zover niet anders geregeld in de hierna volgende voorschriften, voldoen aan de voorschriften van de paragrafen 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.2 en 6.3 van de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 2016 versie 1.0 (september 2016)).

## **5.8 Opslag tetrahydrotiofeen**

- 5.8.1 De volgende eisen worden gesteld aan de werkvoorraad tetrahydrotiofeen:
- Er mag ten hoogste één aangebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn, plus één reserve. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan mag er een dagvoorraad staan plus één reserve verpakkingseenheid;
  - de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen;
  - het moet worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof.

## **5.9 Opslag van kooldioxide in bovengrondse tank**

- 5.9.1 De opslag van kooldioxide in een bovengrondse tank moet voldoen aan het gestelde in de volgende voorschriften van PGS 9 (versie 1.0, april 2014):
- paragraaf 3.1 tot en met 3.12;
  - paragraaf 4.6;
  - paragraaf 6.1 tot en met 6.4;
  - paragraaf 7.3.1;
  - paragraaf 7.4.

## 5.10 Overige voorschriften

- 5.10.1 De opslag- vergistings- en hygiëniserings-silo's en gebouwen moeten ter beveiliging tegen blikseminslag zijn voorzien van een doelmatige aarding. Gebouwen en procesinstallaties met ontploffings- en brandgevaar moeten tegen blikseminslag en elektrostatische oplading zijn beveiligd met een bliksemafleider- en aardinginstallatie.
- 5.10.2 De uitvoering, de inspectie en het onderhoud van de bliksemafleider- en van de aardingsinstallaties moeten geschieden overeenkomstig NEN-EN-IEC 62305-reeks (2006). In ontluchttingsleidingen en de uitlaat van veiligheidsinstallaties die zijn geplaatst op tanks en procesapparatuur en tankwagens waarin explosieve damp-luchtmengsels kunnen voorkomen moet een vlamkering of een gelijkwaardige voorziening zijn aangebracht. De ontluchttingsleidingen moeten op een veilige plaats ten opzichte van ontstekingsbronnen in de buitenlucht en mogelijke verblijfplaatsen voor personen uitmonden.
- 5.10.3 Buiten gebruik gestelde procesapparatuur, procesleidingen en tanks moeten zijn gereinigd en worden geïsoleerd van andere in gebruik zijnde installaties bijvoorbeeld door middel van afblinden.
- 5.10.4 Veiligheidstoestellen moeten zo zijn geplaatst en beschermd dat hun werking op geen enkele wijze kan worden belemmerd.
- 5.10.5 Installaties met gevaarlijke stoffen moeten zodanig zijn uitgevoerd dat zij in elke situatie op een veilige manier uit bedrijf kunnen worden genomen.
- 5.10.6 De noodstroomvoorziening moet een hoge bedrijfszekerheid hebben. Om dit te bereiken moet de generator van de noodstroomvoorziening ten minste één maal per maand op de juiste werking worden gecontroleerd. Ook moet de gehele noodstroomvoorziening ten minste voor of na een grote onderhoudsstop op de juiste werking worden gecontroleerd.

## 6 GELUID

### 6.1 Algemeen

- 6.1.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 6.1.2 Binnen 3 maanden nadat de inrichting in werking is gebracht, moet de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controle rapportage), aan het bevoegd gezag aantonen dat aan de geluidsvoorschriften 6.2.1, 6.2.2 en 6.3.1 van deze vergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.

### 6.2 Representatieve bedrijfssituatie

- 6.2.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{Ar,LT}$  veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt en omschrijving	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur

001 Eimerweg 5/5a	35	37	35
001 Eimerweg 7	37	37	35
008 controlepunt 50 m noord	46	45	45
009 controlepunt 50 m oost	45	43	41
010 controlepunt 50 m zuid	51	48	47
011 controlepunt 50 m west	53	52	50

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in bijlage 1.1 van het akoestisch rapport d.d. 13-2-2018 behorende bij de aanvraag. De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is respectievelijk 1,5 / 5/ 5 m, behalve voor de controlepunten. Die is 5 m.

- 6.2.2 Het maximale geluidsniveau  $L_{Amax}$  veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt en omschrijving	Maximale geluidsniveau $L_{Amax}$ in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
008 controlepunt 50 m noord	44	44	44
009 controlepunt 50 m oost	54	54	54
010 controlepunt 50 m zuid	61	61	61
011 controlepunt 50 m west	56	56	56

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in bijlage 1.1 van het akoestisch rapport d.d. 13-2-2018 behorende bij de aanvraag. De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is voor de controlepunten 5 m.

### 6.3 Incidentele bedrijfssituaties

- 6.3.1 In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 6.2.1 mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{Ar,LT}$  veroorzaakt de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief geluid van twee fakkels, op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt en omschrijving	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
008 controlepunt 50 m noord	47	47	46
009 controlepunt 50 m oost	46	43	41
010 controlepunt 50 m zuid	52	51	50
011 controlepunt 50 m west	55	54	54

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in bijlage 1.1 van het akoestisch rapport d.d. 13-2-2018 behorende bij de aanvraag. De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is voor de controlepunten 5 m.

- 6.3.2 Het gebruik en testen van de fakkels mag per jaar maximaal 12 keer plaatsvinden, waarbij de activiteiten maximaal 24 uur per keer in een aaneengesloten periode mogen duren.

- 6.3.3 Zodra bekend is dat de in voorschrift 6.3.2 genoemde activiteiten wordt/worden uitgevoerd vanwege een calamiteit, moet dit aan Gedeputeerde Staten worden gemeld.
- 6.3.4 Van de activiteiten genoemd in voorschrift 6.3.2 moet een logboek worden bijgehouden waarin wordt vermeld:
- De datum waarop de activiteit(en) heeft/hebben plaatsgevonden.
  - De begin- en eindtijd van deze activiteit(en).
  - Eventuele bijzonderheden m.b.t. de geluidbelasting gedurende deze activiteit(en) zoals bijv. het in of buiten gebruik zijn van (andere) grote geluidsbronnen.

## **7 GEUR**

### **7.1 Gekanaliseerde emissies**

- 7.1.1 De geuremissie van onderstaande bronnen voldoet aan de in de tabel genoemde waarden:

<b>Omschrijving</b>	<b>Lozingshoogte (m)</b>	<b>Geuremissie (Mou<sub>E</sub>/h)</b>
Banddroger digestaat	10	81
Afzuiging aanvoerhal co-producten	9,1	17
Verdringingslucht mestopslag	4	0,3

- 7.1.2 De bepaling van de geuremissie voldoet aan de NTA 9065 'Luchtkwaliteit, Geurmetingen, Meten en rekenen geur'. De geurconcentratie metingen worden uitgevoerd volgens de NEN-EN 13725 (volgens de 'forced choice method').
- 7.1.3 Aan voorschrift 7.1.1 wordt voldaan wanneer, voor alle bronnen, de bepaalde geuremissie, verminderd met de meetonzekerheid, lager is dan de emissie-eis. Voor geur is deze meetonzekerheid bij een 90% betrouwbaarheidsinterval bepaald op een factor 2.
- 7.1.4 Binnen zes maanden na ingebruikname van de inrichting, is een opleveringsmeting uitgevoerd naar de daadwerkelijk optredende geurbelasting, inclusief hedonische meting. Over de opzet en uitvoering van de meting vindt tijdig en voorafgaand aan de opleveringsmeting overleg plaats met Gedeputeerde Staten. De aanvang van de meting wordt ten minste vijf werkdagen voorafgaand schriftelijk gemeld aan Gedeputeerde Staten.
- 7.1.5 De rapportage van de opleveringsmeting voldoet aan de NTA 9065 'Luchtkwaliteit, Geurmetingen, Meten en rekenen geur'. De rapportage is binnen twee maanden na uitvoering van de opleveringsmeting overgelegd aan het bevoegd gezag.
- 7.1.6 De meetlocaties zijn goed en veilig bereikbaar. Er zijn voorzieningen aangebracht die het verrichten van metingen en het doen van monsternames mogelijk maken. De meetlocatie en het meetvlak voldoen aan de eisen die worden gesteld in NEN-EN 15259:2007.

### **7.2 Diffuse emissies**

- 7.2.1 Alle grondstoffen voor de co-vergistinginstallatie (vloeibare mest en co-substraten) worden in pandig opgeslagen, be- en/of verwerkt.
- 7.2.2 Het laden en lossen van drijfmest en digestaat vindt uitsluitend plaats door middel van tankwagens die voorzien zijn van een dampretoursysteem.
- 7.2.3 In de luchttoevoeropeningen van het gasopwerkingsgebouw en de ontvangsthal co-producten is een inwaartse gerichte luchtstroming aanwezig (onderdruk). Ramen en deuren

van deze gebouwen zijn steeds gesloten zijn. De deuren worden uitsluitend geopend voor het doorlaten van personen en/of goederen.

- 7.2.4 Vaste mest en co-substraten mogen alleen in pandig worden gelost in de ontvangsthal co-producten.
- 7.2.5 Deuren en poorten van geurrelevante ruimten die uitkomen op de buitenlucht moeten zelfsluitend zijn uitgevoerd.

### **7.3 Monitoring- en onderhoud**

- 7.3.1 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen, is een monitorings- en onderhoudsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overgelegd. Uit dit plan blijkt hoe de goede werking van de, in de inrichting toegepaste, nageschakelde technieken is geborgd. Hiervoor dient de systematiek te worden gevolgd, zoals beschreven in 'Controle door emissierelevante parameters' (Infomil). In het plan wordt in ieder geval aandacht besteed aan:
- organisatie van monitoring en onderhoud;
  - aard en frequentie van de werkzaamheden;
  - keuze van ERP's;
  - registratie van bevindingen.

### **7.4 Afgasbehandeling drooglucht digestaat**

- 7.4.1 De volgende emissie relevante parameters van de actief-koolinstallatie worden continu gemonitord en bewaakt:
- Temperatuur filterbed.
  - Temperatuur ingaande drooglucht.
  - Debiet ingaande drooglucht.
  - Relatieve vochtigheid ingaande drooglucht.
  - Drukval.
  - Standtijd filtermateriaal.
- 7.4.2 De emissie relevante parameters van de actief-koolinstallatie voldoen aan de volgende randvoorwaarden:
- Temperatuur ingaande drooglucht tussen 15 en 80°C.
  - Relatieve vochtigheid ingaande drooglucht lager dan 70% en er treedt geen condensatie in het filterbed op.
  - De drukval lager dan 10 mbar.
  - De verblijftijd drooglucht > 10 sec.
- 7.4.3 Voor ingebruikname van het actief koolfilter wordt een onderbouwde schatting van de standtijd van het filtermateriaal aan het bevoegd gezag overgelegd. De schatting wordt gecontroleerd door binnen één week voor het einde van de standtijd, de geuremissie van het actief koolfilter te meten.
- 7.4.4 Het filtermateriaal van het koolfilter wordt vervangen/geregenereerd voordat de geschatte standtijd is verstreken.
- 7.4.5 De drooglucht van het digestaat dient ten allen tijde via een zure wasser en een actief koolfilter te worden geëmitteerd.



## **8 LUCHT**

### **8.1 Emissie ammoniak**

- 8.1.1 De NH<sub>3</sub>-concentratie van de drooglucht digestaat voldoet aan 1 mg/Nm<sub>3</sub>.
- 8.1.2 Een controlemeting voor de bepaling van de ammoniakconcentratie bestaat uit een serie van tenminste drie deelmetingen van minimaal 30 minuten.
- 8.1.3 Aan de emissie-eis voor ammoniak in voorschrift 8.1.1 wordt voldaan wanneer het gemiddelde van de deelmetingen verminderd met de meetonzekerheid, uitgedrukt als 95% betrouwbaarheidsinterval, lager is dan de emissie-eis. De hier gehanteerde meetonzekerheid dient door de meetinstantie te zijn onderbouwd in de rapportage en is kleiner dan 40 % van de emissie-eis voor gedeeld door de wortel van het aantal deelmetingen.
- 8.1.4 De ammoniakconcentratie metingen worden uitgevoerd volgens de norm NEN 2826.
- 8.1.5 Het uitvoeren van metingen dient te geschieden door een rechtspersoon die voor deze verrichting is geaccrediteerd door de Raad voor Accreditatie (of een vergelijkbare buitenlandse instelling die erkend is door een staat, aangesloten bij de Multilateral Agreement on European Accreditation of Certification).
- 8.1.6 Binnen zes maanden na ingebruikname van de inrichting, is een opleveringsmeting uitgevoerd naar de emissies van ammoniak uit de drooglucht digestaat. Over de opzet en uitvoering van de meting vindt tijdig en voorafgaand aan de opleveringsmeting overleg plaats met Gedeputeerde Staten. De aanvang van de meting wordt ten minste vijf werkdagen voorafgaand schriftelijk gemeld aan Gedeputeerde Staten.

## **9 OPSLAG EN BEHANDELING VAN MEST, CO-SUBSTRATEN EN KORRELS**

### **9.1 Behandeling en opslag van verpompbare dierlijke mest, algemeen**

- 9.1.1 Het brengen van mest(mengsel) en digestaat in de mengers en silo's moet geschieden met een gesloten aanvoerleiding die zo dicht mogelijk bij de bodem van de opslagruimte uitmondt.
- 9.1.2 De afvoerpunten van de opslagruimte moeten door middel van goed sluitende deksels gesloten worden gehouden, behoudens tijdens het leegmaken ervan.
- 9.1.3 De mestsilo's en de silo's digestaat mogen niet zijn voorzien van een overstort (noodoverloop).
- 9.1.4 Transport van verpompbare dierlijke mest moet plaatsvinden in volledig gesloten tankwagens.
- 9.1.5 Bij het aan- en afvoeren van (verpompbare) dierlijke mest en digestaat mag de omgeving niet worden verontreinigd.

**9.2 De uitvoering van een mestsilo (inclusief vergisters) en silo digestaat**

- 9.2.1 Een mestsilo en silo digestaat is voorzien van een afdekking die is aangebracht op of in de silo, aansluitend of, in het geval van een drijvende afdekking, aansluitend tegen de rand van de silo en boven de drijfmest.
- 9.2.2 Een mestsilo inclusief afdekking en een silo digestaat inclusief afdekking zijn uitgevoerd en aangelegd overeenkomstig paragraaf 5.5 en de hoofdstukken 6 en 7 van BRL 2342.
- 9.2.3 Een mestsilo en inclusief afdekking en een silo digestaat inclusief afdekking als bedoeld in het vorige voorschrift zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring mestbassin, waaruit blijkt dat het mestbassin en de afdekking zijn uitgevoerd overeenkomstig BRL 2342 en wat de referentieperiode mestbassins is. De kwaliteitsverklaring mestbassin is binnen de inrichting aanwezig.
- 9.2.4 Een mestbassin of silo digestaat, of een afdekking die, visueel waarneembaar lek is of in een slechte staat verkeert, wordt terstond buiten werking gesteld en gerepareerd.

- 9.2.5 Een mestsilos inclusief afdekking en een silo digestaat inclusief afdekking worden overeenkomstig het daartoe in de Regeling bodemkwaliteit aangewezen normdocument beoordeeld en goedgekeurd door een persoon of instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
- 9.2.6 De beoordeling, bedoeld in voorschrift 9.3.5, vindt plaats ten minste vier weken voor het aflopen van de referentieperiode mestbassins.
- 9.2.7 Bij goedkeuring van een mestsilos inclusief afdekking en een silo digestaat inclusief afdekking wordt door de persoon of instelling, bedoeld in voorschrift 9.3.5, een nieuwe referentieperiode mestbassins vastgesteld.
- 9.2.8 Indien de goedkeuring, bedoeld in voorschrift 9.3.7, onder voorwaarden wordt gegeven, wordt binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 9.3.5, aan die voorwaarden voldaan.
- 9.2.9 Indien de beoordeling, bedoeld in voorschrift 9.3.5, leidt tot afkeuring en het mestsilos inclusief afdekking of het silo digestaat inclusief afdekking reparatie behoeft, draagt degene die de inrichting drijft zorg voor reparatie en wordt het silo of de afdekking binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 9.3.5 opnieuw ter beoordeling aangeboden.
- 9.2.10 Indien reparatie als bedoeld in voorschrift 9.3.9 niet plaatsvindt of een silo of afdekking wordt afgekeurd en reparatie niet mogelijk is, wordt:
- van de afkeuring terstond melding gemaakt bij het bevoegd gezag;
  - de drijfmest of het digestaat dat zich in het silo bevindt onmiddellijk verwijderd, en
  - het opslaan van drijfmest of digestaat in het silo beëindigd.
- 9.2.11 Het rapport van goedkeuring waarin een nieuwe referentieperiode mestbassins als bedoeld in het voorschrift 9.3.7 is opgenomen, is binnen de inrichting aanwezig.
- 9.2.12 Een mestsilos en silo digestaat inclusief afdekking en leidingen moet bestand zijn tegen de inwerking van de (vergiste) mest en de daarbij vrijkomende gassen.
- 9.2.13 Het mestniveau in de mestsilos mag niet lager komen dan 6.300 mm conform de tekeningen in bijlage 2 van deze beschikking.
- 9.2.14 Het niveau van de mest in de mestsilos moet aan de buitenkant van de silos duidelijk zichtbaar en leesbaar zijn.
- 9.2.15 De draagconstructie van de mestsilos moet bij een brand gedurende 60 minuten zijn functie blijven vervullen.
- 9.2.16 Een mestsilos moet zijn voorzien van drukontlastingsventielen volgens NEN-EN 13645. De drukontlastingsventielen zijn verbonden met een centrale afblaasvoorziening (vent stack) met een verticale uitmonding op een veilige hoogte in relatie tot het aansluitende terrein.
- 9.2.17 Een tank moet zijn voorzien van een manometer, welke een meet- en aanwijzingsbereik heeft van ten minste de ontwerpdruk van de opslagtank.
- 9.2.18 Een overvulbeveiliging op de biogasopslagtank uitgevoerd als een tweevoudige onafhankelijk van elkaar werkend systeem.

- 9.2.19 In de centrale afblaasvoorziening (vent-stack) van de biogasinstallatie mag zich geen regenwater kunnen verzamelen en mag niet kunnen worden afgesloten en heeft een uitstroming in verticale richting. De centrale afblaas dient voorzien te zijn van detectie voor aanwezigheid van vloeistof. Bij vloeistof(temperatuur)detectie wordt de noodstopvoorziening geactiveerd.
- 9.2.20 Een leidinggedeelte tussen twee afsluiters, waarin door het opsluiten van gas een ontoelaatbare drukverhoging kan ontstaan, moet zijn voorzien van een drukontlasting die is verbonden met de centrale afblaaspijp.

## **10 OPSLAG VAN SPUIWATER LUCHTWASSYSTEEM IN EEN OPSLAGTANK**

### **10.1 Algemeen**

- 10.1.1 Het opslaan van spuiwater van een chemisch luchtwassysteem en/of chemische wasser in een gecombineerd luchtwassysteem in bovengrondse opslagtanks vindt plaats boven een lekbak.
- 10.1.2 Het vorige voorschrift is niet van toepassing op een opslagtank, die dubbelwandig is uitgevoerd met een systeem voor lekdetectie in deze wand. Het systeem voor lekdetectie voldoet aan BRL K910 en wordt ten minste eens per jaar beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig BRL K903, door een bedrijf dat op grond van die BRL daartoe is gecertificeerd.
- 10.1.3 De vulpunten en aftappunten van een bovengrondse opslagtank met spuiwater zijn geplaatst boven een vloeistofdichte vloer of verharding of boven of in een lekbak, of zijn uitgevoerd met een vulpunt morsbak.
- 10.1.4 De opslagtank is voorzien van een overvulbeveiliging.
- 10.1.5 Boven de lekbak, bedoeld in voorschrift 10.1.1, vindt geen opslag van andere gevaarlijke stoffen plaats, indien die kunnen reageren met de stoffen in de bovengrondse opslagtank.

## **11 Fakkelinstallaties**

### **11.1 Algemeen**

- 11.1.1 Het fakkelsysteem moet zo min mogelijk worden gebruikt en alleen als dit in verband met een veilige "start up" of "shut down" noodzakelijk is, in geval van testen of tijdens een noodsituatie.
- 11.1.2 De fakkelinstallatie moet zodanig zijn ontworpen en uitgevoerd, en zodanig worden geïnspecteerd, getest en onderhouden, dat te allen tijde ontsteking van de aan de fakkeltoegevoerde brandbare dampen en/of gassen is verzekerd.
- 11.1.3 Bij een defect in het fakkelsysteem moet het fakkelsysteem onmiddellijk en op een veilige wijze buiten bedrijf worden gesteld en gerepareerd. De installaties die op het defecte fakkelsysteem zijn aangesloten, moeten daarbij buiten bedrijf worden gesteld, tenzij de functie van het defecte fakkelsysteem tijdelijk door een ander fakkelsysteem is overgenomen.

- 11.1.4 De fakkels, WKK's en gasbranders t.b.v. drooginstallatie digestaat en de leidingen naar de fakkels moeten voldoende capaciteit hebben om het geproduceerde biogas te kunnen verwerken, zodat dat geen biogas op de buitenlucht wordt uitgestoten.
- 11.1.5 Continu vrijkomende procesgassen moeten zoveel mogelijk als brandstof worden gebruikt en mogen slechts in uitzonderlijke gevallen naar een fakkel afgevoerd.
- 11.1.6 De vergunninghouder moet zorgen voor een betrouwbare bedrijfsvoering, zodat er bij de verbranding in de fakkelinstallatie geen roet- of geurvorming optreedt.
- 11.1.7 De fakkelinstallatie moet ten minste een beveiliging bevatten die voorkomt dat vlamterugslag in het leidingsysteem kan optreden, terwijl een vrije doorstroming van de fakkelgassen onder alle omstandigheden blijft gewaarborgd.
- 11.1.8 Met betrekking tot het affakkelen moet een logboek worden bijgehouden, waarin ten minste naast de gegevens uit voorschrift 6.3.4, ook de volgende gegevens worden geregistreerd:
  - a. aard en oorzaak van het affakkelen;
  - b. gemeten dan wel berekende hoeveelheid afgefakkeld gas.
- 11.1.9 De registratie moet binnen de inrichting aanwezig zijn en moet op verzoek aan controlerende ambtenaren van het bevoegd gezag worden getoond.
- 11.1.10 De emissies als gevolg van het gebruik van de fakkels moeten worden bepaald volgens paragraaf 5.3 van het document "Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag" uit de rapportagereeks Milieumonitor (nummer 14, maart 2004) van RIVM/MNP.

## 12 Procesinstallaties

- 12.1.1 Ter voorkoming van ongewenste uitstroming moeten na afsluiters die naar de buitenlucht afvoeren en die gebruikt worden, blindflenzen of afsluitdoppen op de juiste wijze zijn aangebracht.
- 12.1.2 De installaties moeten worden beschermd tegen verlies van stoffen door corrosie en beschadigingen.

## 13 Maatwerkvoorschriften brander drooglucht

- 13.1.1 De NO<sub>x</sub>-concentratie van het rookgas van de brander drooglucht bedraagt niet meer dan 70 mg/Nm<sup>3</sup> (bij 3 vol% O<sub>2</sub>).
- 13.1.2 De NO<sub>x</sub>-concentratie van het rookgas van de brander drooglucht wordt binnen drie maanden na inwerkingtreding van de vergunning en vervolgens om de vier jaar, door de drijver van de inrichting bepaald door een afzonderlijke meting.
- 13.1.3 Een afzonderlijke meting bestaat uit drie deelmetingen van ten minste vijftien minuten en ten hoogste dertig minuten.
- 13.1.4 Indien geen van de deelmetingen de concentratie-eis in voorschrift 13.1.1 overschrijdt, wordt aan voorschrift 13.1.1 voldaan.
- 13.1.5 De metingen worden uitgevoerd volgens onderstaande normbladen:
  - stikstofoxiden (NO<sub>x</sub>): NEN-EN 14792;
  - zuurstof (O<sub>2</sub>): NEN-EN 14789;
  - monsternamen: NEN-EN 15259.
- 13.1.6 De uitvoering van de meting geschiedt door een instantie die is geaccrediteerd door een accreditatie-instantie.
- 13.1.7 In afwijking van voorschrift 13.1.5 mag de meting worden uitgevoerd overeenkomstig Scope 6 van de Deelregeling voor stookinstallaties, onderdeel uitmakende van de Certificatieregeling voor het kwaliteitsmanagementsysteem ten behoeve van de uitvoeren van onderhoud en inspecties aan technische installaties, van de stichting SCIOS, door een bedrijf dat beschikt over een geldig certificaat, afgegeven door een instantie die door een accreditatie-instantie is geaccrediteerd, om uitvoering te kunnen geven aan genoemde deelregeling.
- 13.1.8 Bij een afzonderlijke meting als bedoeld in voorschrift 13.1.2 mag van een deelmeting een door een onafhankelijke en deskundige meetinstantie aangetoond 95%-betrouwbaarheidsinterval worden afgetrokken ten behoeve van de toetsing aan de concentratie-eis uit voorschrift 13.1.1.  
De waarde van het 95%-betrouwbaarheidsinterval is niet groter dan 14 mg/Nm<sup>3</sup>.

## 14 Voorschriften BRIKS

### 14.1 Voorschriften en opmerkingen Activiteit Bouwen

#### 14.1.1 Constructie

Tenminste 3 weken vóór aanvang van de bouwwerkzaamheden moet u ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen de volgende gegevens indienen:

- Voor het aanbrengen van de fundering: Definitief funderingadvies;
- Voor het aanbrengen van de funderingspalen: Definitief palenplan inclusief paalberekening en paalwapening;
- Voor het aanbrengen van de funderingsbalken: Definitieve constructieberekeningen en –tekeningen van de funderingsconstructie, inclusief detaillering en wapening, met in achtnaam van de paalafwijkingen;
- Voor het aanbrengen van de betonconstructies: Definitieve constructieberekeningen en –tekeningen van de betonconstructie- onderdelen, inclusief detaillering en wapening;
- Voor het aanbrengen van de geprefabriceerde betonconstructies: Definitieve constructieberekeningen en –tekeningen van de prefab betonconstructie- onderdelen, inclusief detaillering en wapening;
- Voor het aanbrengen van de systeemvloeren: Definitieve constructieberekeningen en –tekeningen van de prefab systeemvloeren, inclusief detaillering, schijfwerking t.b.v. stabiliteit en wapening;
- Voor het aanbrengen van de staalconstructies: Definitieve constructieberekeningen en –tekeningen van de staalconstructies, inclusief verbindingen en detaillering;
- Voor het aanbrengen van de houtconstructies: Definitieve constructieberekeningen en –tekeningen van alle houtconstructies inclusief de verbindingen;
- Voor het aanbrengen van het metselwerk: Definitieve constructieberekeningen- en –tekeningen van de metselwerk- ondersteuning, inclusief detaillering;
- Voor het aanbrengen van de dak- en/of wandbeplating: Definitieve constructieberekeningen en –tekeningen van de stalen dak- en wandplaten, inclusief detaillering;
- Voor het aanbrengen van het dak: Definitieve berekeningen en –tekeningen van de wateraccumulatie van de dakconstructie inclusief de detaillering van de overstortvoorzieningen;
- Voor het aanbrengen van de vloerafscheidingen: Definitieve constructieberekeningen en –tekeningen van de vloerafscheidingen (leuning, relingen e.d.), inclusief detaillering.

Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.

#### 14.1.2 Brandveiligheid

In het kader van de brandveiligheid dient het volgende in acht te worden genomen:

Uiterlijk 4 weken voor aanvang van de werkzaamheden dienen de volgende gegevens te worden overgelegd:

- van de concreet aan te leggen bluswatervoorzieningen op eigen terrein, met opgave van de capaciteit, conform het Bouwbesluit;
- rapporten, attesten en materiaalgegevens van de brandwerende wanden, vloeren en de daarin voorkomende doorvoeren, deuren, ramen en schachten, waarmee wordt aangetoond dat de vereiste weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag wordt gerealiseerd;
- van de voorzieningen met betrekking tot de weerstand tegen bezwijken van de draagconstructie in het hoofdgebouw (in verband met vluchtroutes op de verdieping);
- de aan te brengen brandslanghaspels en blustoestellen dienen nader verantwoord te worden

- (merk, type, locatie, reikwijdte) middels een specifieke plattegrondtekening;
- van de te realiseren brandmeld/ontruimingsalarminstallatie dient een Programma van Eisen ter goedkeuring te worden overgelegd;
  - de voorzieningen ter voorkoming van brandoverslag tussen het hoofdgebouw en het Banddrogergebouw.

Er mag pas met de betreffende bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.

### *Beeldkwaliteit*

Ten behoeve van de landschappelijke inpassing dient, voor aanvang van de bouwwerkzaamheden, een inrichtings- en beheersplan van de open ruimten tussen de silo's en de bouwwerken, ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen overlegd te worden. Het plan dient op het reeds ingediende landschapsplan aan te sluiten.

De betreffende gegevens dienen uiterlijk 3 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden ter goedkeuring ingediend te worden. Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.

### *Welstand*

Tenminste 3 weken vóór aanvang van de bouwwerkzaamheden moet u ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen de volgende gegevens indienen:

- Tekeningen (aanzichten en details) waarin de erfafscheiding nader is uitgewerkt

Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.

#### 14.1.3 *Uitzetten van de rooilijnen of bebouwingsgrenzen*

Het uitzetten van de rooilijnen of bebouwingsgrenzen moet door of namens de Omgevingsdienst Regio Nijmegen gedaan worden. Het verzoek daartoe moet u tenminste 10 werkdagen vóór de gewenste datum van uitzetten indienen bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen via [bouwinspecties@odrn.nl](mailto:bouwinspecties@odrn.nl) en onder vermelding van ons kenmerk.

In het verzoek kunt u aangeven in eigen beheer (of door de aannemer) de bouw uit te zetten. In dat geval zal de Omgevingsdienst dit achteraf controleren. Indien u de bouw gaat uitvoeren voordat deze controle is gedaan, is dit geheel voor eigen risico.

Tevens verzoeken wij u de autocadbestanden van de plattegronden bij het verzoek tot uitzetten mee te sturen. De landmeter gebruikt deze gegevens ter voorbereiding van het uitzetten.

#### 14.1.4 *Vaststellen peilmaat*

Geadviseerd wordt om het bouwpeil van de nieuw te bouwen gebouwen 0,20 tot 0,30 m boven de as van de nieuwe openbare weg te bepalen.

#### 14.1.5 *Rioolaansluiting / hemelwaterafvoer*

Voor de aansluiting op de gemeentelijke riolering dient bij de gemeente Oost Gelre een formele aanvraag te worden ingediend. U kunt het formulier downloaden via [www.oostgelre.nl](http://www.oostgelre.nl); "Dienstverlening"; "Rioolaansluiting"; "Aanvraag".

Ten aanzien van het ontwerp van de riolering/hemelwaterafvoer dienen de volgende gegevens te worden overgelegd, uiterlijk 4 weken voor aanvang van de werkzaamheden:

- rioleringstekening met daarop de aanduiding van de aansluithoogten en diameters van de leidingen
- van de toe te passen drainageleidingen, die niet op het gemeentelijk riool worden aangesloten, inclusief de locatie waar deze uitmonden.
- gegevens waaruit blijkt wat het piekdebiet is van de op het gemeenteriool aan te sluiten



leidingen.

#### 14.1.6 *Kwaliteitsverklaringen*

Voor start bouw van de belangrijkste bouwmaterialen en/of bouwdelen de kwaliteitsverklaringen indienen bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen. Een en ander conform paragraaf 1.3 van het Bouwbesluit 2012.

#### 14.1.7 *Algemene opmerkingen*

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

- De houder van de vergunning is verplicht deze op eerste vordering van een ambtelijk toezichthouder ter inzage te geven aan deze ambtenaar.
- De omgevingsvergunning geldt voor eenieder die het project uitvoert. Als iemand anders gebruik gaat maken van de vergunning dan moet de vergunninghouder dat tenminste een maand voordien aan ons melden onder vermelding van de volgende gegevens (art. 2.25 Wabo en artikel 4.8 van het Besluit Omgevingsrecht):
  - a) zijn naam en adres;
  - b) de omgevingsvergunning (registratienummer);
  - c) de naam, het adres en het telefoonnummer van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
  - d) een contactpersoon van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
  - e) het beoogde tijdstip dat de vergunning zal gaan gelden voor die ander.

#### *Bouwbesluit 2012*

In paragraaf 1.6 van het Bouwbesluit 2012 staan verplichtingen die tijdens de bouwwerkzaamheden, bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk moeten worden nagekomen.

In afdeling 8.1 van het Bouwbesluit 2012 staan voorschriften omtrent het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden.

Het gaat om de volgende verplichtingen:

#### *Artikel 1.23: Aanwezigheid bescheiden*

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- a. vergunning voor het bouwen;
- b. bouwveiligheidsplan;
- c. afschrift van een besluit ingevolge artikel 13, 13a, of 14 van de Woningwet, dan wel een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel last onder dwangsom, en
- d. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

#### *Artikel 1.24: Het uitzetten van de bebouwingsgrenzen*

Met het bouwen van een bouwwerk waarvoor vergunning is verleend wordt, onverminderd de voorwaarden bij de vergunning, niet begonnen voordat voor zover nodig door of namens het bevoegd gezag:

- a. de rooilijnen of bebouwingsgrenzen op het bouwterrein zijn uitgezet, en
- b. het straatpeil is uitgezet.

#### *Artikel 1.25: Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden*

1. Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.

2. Het bevoegd gezag wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

*Artikel 8.1: Aansturingsartikel het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden*

De uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.

*Artikel 8.2: Veiligheid in de omgeving*

Bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:

- a. letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
- b. letsel van personen die het bouwterrein onbevoegd betreden, en;
- c. beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

*Artikel 8.3: Geluidhinder*

1. Bedrijfsmatige bouw- of sloopwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7:00 uur en 19:00 uur uitgevoerd.
2. Bij het uitvoeren van de werkzaamheden als bedoeld in het eerste lid worden de in tabel 8.3 aangegeven dagwaarden en de daarbij behorende maximale blootstellingsduur niet overschreden.

Tabel 8.3

Dagwaarde	≤ 60 dB(A)	> 60 dB(A)	> 65 dB(A)	> 70 dB(A)	> 75 dB(A)	> 80 dB(A)
maximale blootstellingsduur	onbeperkt	50 dagen	30 dagen	15 dagen	5 dagen	0 dagen

3. Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van het eerste en tweede lid. Onverkort het gestelde in de ontheffing, wordt bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden gebruik gemaakt van de best beschikbare stille technieken.
4. Indien het bevoegd gezag met betrekking tot het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden beleidsregels als bedoeld in artikel 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht heeft vastgesteld, is in afwijking van het derde lid geen ontheffing vereist indien het uitvoeren van de werkzaamheden voldoet aan die beleidsregels en het bevoegd gezag ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van die werkzaamheden in kennis is gesteld van de aanvang van de werkzaamheden.

*Artikel 8.4: Trillingshinder*

1. Trillingen veroorzaakt door het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden bedragen in geluidgevoelige ruimten als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder en in verblijfsruimten als bedoeld in artikel 1.1, onderdeel e, van het Besluit geluidhinder niet meer dan de trillingssterkte, genoemd in tabel 4 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B (Hinder voor personen in gebouwen) 2006.
2. Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van de trillingssterkte, bedoeld in het eerste lid.

*Artikel 8.5: Stofhinder*

Tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen om visueel waarneembare stofverspreiding buiten het bouw- of sloofterrein te voorkomen.

*Artikel 8.6: Grondwaterstand*

Het bemalen van bouwputten, leidingsleuven en andere tijdelijke ontgravingen ten behoeve van bouwwerkzaamheden leidt niet tot een zodanige wijziging van de grondwaterstand dat gevaar kan ontstaan voor de veiligheid van belendingen.

*Artikel 8.7: Veiligheidsplan*

De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het bevoegd gezag vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling door het bevoegd gezag:

- a. ten minste een tekening waaruit de bouw- of sloopplaatsinrichting blijkt met:
  1. de toegang tot de bouw- of sloopplaats inclusief begrenzing, afscheiding en afsluiting van de bouw- of sloopplaats;
  2. de ligging van het perceel waarop gebouwd of gesloopt wordt en de omliggende wegen en bouwwerken;
  3. de situering van het te bouwen of te slopen bouwwerk;
  4. de aan- en afvoerwegen;
  5. de laad-, los- en hijszones;
  6. de plaats van bouwketen;
  7. de in of op de bodem van het perceel aanwezige leidingen;
  8. de plaats van machines, werktuigen en andere hulpmaterieel en opslag van materialen;
  9. de bereikbaarheid van bluswater- en andere veiligheidsvoorzieningen;
- b. gegevens en bescheiden over de toe te passen bouw- of sloopmethodiek en de toe te passen materialen, materieel, hulp- en beveiligingsmiddelen bij de bouw- of sloopwerkzaamheden;
- c. indien een bouwput wordt gemaakt:
  1. de hoofdopzet van de verticale bouwputafscheiding en de bouwputbodem;
  2. de uitgangspunten voor een bemalingsplan;
  3. de uitgangspunten voor een monitoringsplan ter voorkoming van schade aan naburige bouwwerken;
- d. een rapport van een akoestisch onderzoek, indien aannemelijk is dat de dagwaarde vanwege het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden meer bedraagt of de maximale blootstellingsduur in dagen langer duurt de waarden, bedoeld in artikel 8.3, tweede en derde lid, of indien aannemelijk is dat niet wordt voldaan aan de beleidsregels als bedoeld in artikel 8.3, vierde lid;
- e. een rapport van een trillingsonderzoek, indien aannemelijk is dat het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden een grotere trillingssterkte veroorzaakt dan de trillingssterkte bedoeld in artikel 8.4, eerste lid.

*Onttrekken en lozen van grondwater*

Bij het bouwen beneden de grondwaterstand (bijvoorbeeld bij kelders) dient meestal het grondwater door middel van een bronbemaling tijdelijk verlaagd te worden. Als dit voor uw plan van toepassing is, dan kan het zijn dat u een watervergunning moet aanvragen of een watermelding moet doen.

Bij het Omgevingsloket online ([www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl)) kunt u aan de hand van de vergunningcheck snel te weten komen of voor uw plan een watervergunning nodig is of een watermelding gedaan moet worden. Voor meer informatie, zie: [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl) <> milieu, klimaat en water <> water <> water onttrekken, telefoon: (026) 359 99 99 of e-mail: [provincieloket@gelderland.nl](mailto:provincieloket@gelderland.nl).

**14.2 Voorschriften Activiteit in- of uitrit aanleggen**

- 14.2.1 De omgevingsvergunning is verleend voor twee uitritten met een breedte van maximaal 12 meter, conform de beleidsregels van de gemeente Oost Gelre.
- 14.2.2 Een situatietekening, met daarop de aangepaste, gemaatvoerde uitritten, dient uiterlijk 4 weken voor aanvang van de werkzaamheden ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen te worden overgelegd.
- 14.2.3 Er mag pas gestart worden met de bouw- en aanlegwerkzaamheden nadat de betreffende tekening door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is goedgekeurd.

**14.3 Voorschriften Activiteit uitvoeren van een werk of werkzaamheden**

- 14.3.1 De werkzaamheden dienen in overeenstemming met het goedgekeurde Programma van Eisen te worden uitgevoerd.

## Procedurele overwegingen

### 1 PROCEDURELE ASPECTEN

#### 1.1 Gegevens aanvrager

Op 29 maart 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen (OLO-nummer 2873609). Het betreft een verzoek van RMS Groenlo b.v. (verder: RMS) voor het realiseren van een installatie voor bioraffinage aan de Ruiterweg ongenummerd te Groenlo (kadastrale gemeente Groenlo, sectie F, nummers 20 (gedeeltelijk), 21 (gedeeltelijk) en 780 (gedeeltelijk)).

#### 1.2 Projectbeschrijving

Het project betreft het aanleggen, bouwen en oprichten en in werking hebben van een inrichting voor bioraffinage. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk;
- het gebruik van grond of bouwwerken in strijd met het Bestemmingsplan;
- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op grond van een bestemmingsplan, beheersverordening, e.a.;
- het oprichten en het in werking hebben van een milieu-inrichting;
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het veranderen van het gebruik daarvan

Het betreft een inrichting voor bioraffinage waar vloeibare en vaste mest en berm-/natuurgras worden vergist en verwerkt tot gas en organische meststoffen. Vloeibare mest en co-substraten (vaste mest en berm-/natuurgras) worden in vergistingssilo's ingevoerd voor de winning van biogas (m.n. methaan). De vergisting vindt plaats middels een proces tussen de 35 – 40 °C (mesofiel). Het gevormde biogas wordt opgewerkt tot gas wat in het landelijk aardgasnetwerk kan worden gebracht. Het digestaat dat vrijkomt uit de vergisters wordt verder verwerkt tot een dikke en een dunne fractie. De dikke fractie wordt ingedroogd waardoor er alleen droge stof in de vorm van pellets (= korrels) overblijft die wordt ingezet als grondverbeteraar op landbouwgronden. De dunne fractie wordt verwerkt tot mineralen (ammoniumsulfaat) en schoon afvalwater.

Opgesomd bestaat het bedrijfsproces achtereenvolgens uit de volgende onderdelen:

- Aanvoer en ontvangst van de grondstoffen vloeibare mest, co-substraten (vaste dierlijke mest en berm-/natuurgras). De vloeibare mest wordt opgeslagen in 2 mestsilos, de co-substraten worden opgeslagen in een gesloten hal. De vloeibare mest wordt vanuit de opslagsilo's overgebracht naar de opslaghalm voor de co-substraten waar het wordt vermengd met de co-substraten. Het mengsel wordt vanuit de opslaghalm verdeeld over vergistingssilo's. Het transporteren en mengen van mest en co-substraten is een volledig gesloten systeem.
- Vergistingsproces. Het mesofiel vergisten van mest en bermgras vindt plaats in 24 vergistingssilo's. Het mengsel van de vloeibare mest met de co-substraten wordt vanuit de mestsilos in de vergistingssilo's gepompt. In de vergistingssilo's vindt de productie van biogas (methaan) plaats. Het (ruwe) biogas wordt tijdelijk opgevangen in 2 vergistingssilo's en afgevoerd naar de gasreinigingsinstallatie.
- Hygiënisatie. Na het vergistingsproces wordt het uitgediste materiaal (digestaat) vanuit de vergistingssilo's naar 3 hygiënisatiesilo's gepompt. Daar vindt het hygiënisatieproces (in dit proces worden mogelijk aanwezige ziektekiemen en bacteriën gedood) plaats.

- Reinigen en opwaarderen van het ruwe biogas. Het biogas wordt continu vanuit de vergisters via een leiding naar de gasreiniging-/opwaardeerunit geleid die bestaat uit twee afzonderlijke proceslijnen. In deze unit wordt het gas gereinigd en opgewerkt. Het onbrandbare CO<sub>2</sub> wordt verwijderd waardoor het methaangehalte stijgt. Hierdoor worden de verbrandings-eigenschappen vergelijkbaar met die van aardgas. Na het reinigen en opwaarderen wordt het gereinigde biogas in het aardgasnet gebracht.
- Verwerken digestaat. Het digestaat afkomstig uit de hygiëniseringsilo's wordt middels een centrifuge gescheiden in een dikke en dunne fractie. De dikke fractie wordt verder gedroogd middels een banddroger. Het gedroogde materiaal wordt in korrels (vast organisch materiaal) gepelletiseerd. Deze pellets kunnen worden toegepast als grondverbeteraar. De dunne fractie gaat naar een verdampingsinstallatie waarbij stikstof uit het digestaat wordt gehaald en als ammoniumsulfaat wordt gewonnen. De bewerkte dunne fractie wordt verder gereinigd met behulp van omgekeerde osmose. Vervolgens wordt dit water via een opvangvijver geloosd op het oppervlaktewater.

De input bedraagt op jaarbasis 600.000 ton dierlijke drijfmest en co-substraten. Het betreft 450.000 ton dierlijke drijfmest van varkens, rundvee en overige pelsdieren en 150.000 ton co-substraten (vaste dierlijke mest van varkens, rundvee, overige pelsdieren, schapen, geiten en paarden en berm-/natuurgras). Er wordt geen mest van pluimvee ingenomen.

De output op jaarbasis is als volgt:

- 40-50 miljoen m<sup>3</sup> ruw biogas (20-25 miljoen m<sup>3</sup> gereinigd gas);
- 34.000 ton vloeibaar CO<sub>2</sub>;
- 13.000 ton ammoniumsulfaat;
- 44.000 ton vaste organische stof (pellets);
- 485.000 m<sup>3</sup> loosbaar effluent (afvalwater).

### **1.3 Omschrijving van de aanvraag**

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

Aanvraagformulier met OLO nummer 2873609;

- toelichting aanvraag bouw, aanleg en afwijken bestemmingsplan (versie 6, 22-2-2018, Van Westreenen);
- toelichting milieu (versie 6, 21-2-2018, Van Westreenen);
- bijlage B1: 3D verbeelding-1 (projectnummer 201712-BO-RMS Groenlo, blad 1-1, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B1: 3D-verbeelding-2 (projectnummer 201712-BO-RMS Groenlo, blad 1-2, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B1: 3D-verbeelding-3 (projectnummer 201712-BO-RMS Groenlo, blad 1-3, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B2: situatietekening bestemmingsplan (projectnummer 201712-BO-RMS Groenlo, blad 2-1, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B2: situatietekening (projectnummer 201712-BO-RMS Groenlo, blad 2, 16-2-2018, Van Westreenen);
- bijlage B3: plattegrond en indeling (blad 3, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B4: tekening leidingen (blad 4, 14-2-2018, Van Westreenen);
- bijlage B5: tekening pompen (blad 5, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B6: tekening ATEX (blad 6, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B7: bestektekening hoofdgebouw begane grond (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 7, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B8: bestektekening hoofdgebouw eerste verdieping (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 8, 19-12-2017, Van Westreenen);

- bijlage B9: bestektekening hoofdgebouw dak 6300+P (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 9, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B10: bestektekening hoofdgebouw dak 11500+P (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 10, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B11: bestektekening hoofdgebouw dak 14400+P (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 11, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B12: bestektekening hoofdgebouw vooraanzicht en achteraanzicht (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 12, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B13: bestektekening hoofdgebouw rechter zijaanzicht en linker zijaanzicht (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 13, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B14: bestektekening hoofdgebouw doorsnedes A t/m E (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 14, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B15: bestektekening hoofdgebouw functies begane grond (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 15, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B16: bestektekening hoofdgebouw functies verdieping (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 16, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B17: bestektekening gasopwerkingsgebouw begane grond (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 17, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B18: bestektekening gasopwerkingsgebouw dakoverzicht (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 18, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B19: bestektekening gasopwerkingsgebouw gevelaanzichten (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 19, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B20: bestektekening gasopwerkingsgebouw doorsnedes (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 20, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B21: bestektekening gasopwerkingsgebouw functies begane grond (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 21, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B22: bestektekening mestontvangststation (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 22, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B23: bestektekening silo aanvoer drijfmest met luchtwasinstallatie (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 23, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B24: bestektekening silo vergister (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 24, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B26: bestektekening buffersilo & hygiëniseren digestaat (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 26, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B27: bestektekening ontvangsthal co-producten (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 27, 16-02-2018, Van Westreenen);
- bijlage B28: bestektekening banddroger (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 28, 16-02-2018, Van Westreenen);
- bijlage B29: bestektekening E-gebouw (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 29, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B30: bestektekening overige bouwwerken (projectnummer 2017-BO-RMS Groenlo, blad 30, 16-2-2018, Van Westreenen);
- bijlage B31: Constructieve opzet (versie 1, 18-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B32: Uitgangsrapport (versie 1, 18-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B33: Funderingsadvies (versie 1, 18-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage B34: Situatietekening sonderingen-1 geotechnisch onderzoek (opdrachtnummer 2010-025, 13-1-2010, Koops Grondmechanica);
- bijlage B34: Situatietekening sonderingen-2 geotechnisch onderzoek (opdrachtnummer 2010-025, 13-1-2010, Koops Grondmechanica);
- bijlage B34: Situatietekening sonderingen-3 geotechnisch onderzoek (opdrachtnummer 2010-025, 13-1-2010, Koops Grondmechanica);
- bijlage B34: Situatietekening sonderingen-4 geotechnisch onderzoek (opdrachtnummer 2010-025, 13-1-2010, Koops Grondmechanica);

- bijlage B34: Situatietekening sonderingen-5 geotechnisch onderzoek (opdrachtnummer 2010-025, 13-1-2010, Koops Grondmechanica);
- bijlage B35: Actualisatie QRA RMS Groenlo (AH.2017.1338.01.R001, 19-12-2017, Adviesbureau de Haan B.V.);
- bijlage B35: Verklaring gemeente Lichtenvoorde vrijgave bouwterrein(25-10-2016, gemeente Lichtenvoorde);
- bijlage B36: Beoordeling archeologisch rapport Omgevingsdienst Achterhoek (zaak nummer 2016EAA0034, 16-3-2016, Omgevingsdienst Achterhoek)
- bijlage B36: Archeologisch vooronderzoek in de vorm van poefsleuven (versie 2, maart 2016, RAAP);
- bijlage B37: notitie/memo beoordeling Flora- en faunawet (kenmerk Wat/N001D01, 13-6-2016, Haskoning DHV Nederland B.V.);
- bijlage B37: Brief toekenning ontheffing Ruimtelijke ingrepen Flora- en Faunawet (kenmerk FF/75C/2015/0311.toek.jw, 11-3-2016, Rijksdienst voor ondernemend Nederland);
- bijlage B37: bijlage projectplan ruimtelijke ingrepen (21-5-2015, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland);
- bijlage B37: notitie/memo beantwoording vragen Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (7-1-2016, HaskoningDHV Nederland B.V.);
- bijlage B37: notitie/memo beantwoording aanvullende vragen RVO ontheffingsaanvraag bedrijventerrein Laarberg II, Groenlo, aanvraagnummer 5190015990108 (kenmerk RDCN00 9X1884\_NL92652\_f, 25-11-2015, HaskoningDHV Nederland B.V.);
- bijlage B38: Tekening bodemonderzoek De Laarberg en boorprofielen (nummer 12015053, 2-5-2012, Econsultancy);
- bijlage B38: Nulsituatie bodemonderzoek Laarberg (ong.) te Groenlo (MT-17596, 15-2-2018, Milieutechniek Rouwmaat Groenlo bv);
- bijlage B39: Ventilatieberekening (referentie WAPA170142.04.IS.BR.daglichtberekening, 17-11-2017, Iv-Bouw b.v.);
- bijlage B40: Rapport EPC berekening (referentie WAPA170142.04.IS.RP.0001.EPC rapport, 29-6-2017 Iv-Bouw b.v.);
- bijlage B41: Landschapsplan bioraffinagefabriek te Groenlo (HaskoningDHV Nederland B.V.);
- Bijlage B41: notitie/memo Landschapsplan bioraffinage fabriek te Groenlo (kenmerk T&PBF6720-101-100N001F0.1, 20-2-2018, HaskoningDHV Nederland B.V.);
- bijlage B42: OLO-formulier afwijken bestemmingsplan (referentiecode 0263, 29-3-2017);
- bijlage B43: machtiging;
- bijlage B44: Programma van eisen brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie (nummer 3746-10-01, 7-9-2017, Floriaan Safety Concepts);
- bijlage W1: 3D verbeelding-1 (projectnummer 201712-BO-RMS Groenlo, blad 1-1, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage W1: 3D-verbeelding-2 (projectnummer 201712-BO-RMS Groenlo, blad 1-2, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage W1: 3D-verbeelding-3 (projectnummer 201712-BO-RMS Groenlo, blad 1-3, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage W2: situatietekening bestemmingsplan (projectnummer 201712-BO-RMS Groenlo, blad 2-1, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage W2: situatietekening (projectnummer 201712-BO-RMS Groenlo, blad 2, 16-2-2018, Van Westreenen);
- bijlage W3: plattegrond en indeling (blad 3, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage W4: tekening leidingen (blad 4, 14-2-2018, Van Westreenen);
- bijlage W5: tekening pompen (blad 5, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage W6: tekening ATEX (blad 6, 19-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage W7: Massabalans RMS Groenlo;
- bijlage W8: AV-beleid en AO/IC RMS Groenlo b.v. (versie 6, 19-2-2018, Van Westreenen);
- bijlage W9: technische informatie centrifuge (Grupo Peralisi);
- bijlage W10: technische informatie gasbrander (Weishaupt);



## Omgevingsdienst Regio Nijmegen

- bijlage W11: technische informatie drooginstallatie (4-4-2016, Stela);
- bijlage W11: EG-verklaring drooginstallatie (18-5-2017, Stela);
- bijlage W12: tekening pelleteermachine(366 Pelletierung 1 PR, Rematec);
- bijlage W13: tekening en informatie verdampingsinstallatie (France Évaporation);
- bijlage W14: catalogus omgekeerde osmose (Grünbeck);
- bijlage W14: blad productgegevens omkeerosmose (H 520, 14-9-2009, Grünbeck);
- bijlage W15: informatie biogas opwerkingsinstallatie (maart 2017, Pentair Haffmans);
- bijlage W16: Technische beschrijving warmtekrachtmodule (JMS 612 GS-N.L, 28-11-2016);
- bijlage W17: Veiligheidsinformatiebladen;
- bijlage W18: Rapport technische haalbaarheid van het RMS bio-raffinage concept (juli 2014, Wageningen UR Livestock Research);
- bijlage W19: berekening opslag biogas (W<sub>2</sub>C);
- bijlage W20: dimensioneringsplan biobed voor bioraffinage (Inno);
- bijlage W20: brief informatie luchtwassysteem (projectnummer 2014262, 4-4-2016, Inno);
- bijlage W21: Beoordeling Best Beschikbare Technieken (Van Westreenen);
- bijlage W21: Overzicht toetsing BREF Afvalbewerking – BBT;
- bijlage W22: Geuronderzoek RMS Groenlo B.V. (rapportnummer BL2017.8795.01-V02, december 2017, Buro Blauw);
- bijlage W23: Toets luchtkwaliteit RMS Groenlo B.V. (rapportnummer BL2017.8795.02-V02, december 2017, Buro Blauw);
- bijlage W24: RMS Groenlo te Groenlo akoestisch onderzoek (rapportnummer AH.2017.1338.00.R001, 13-2-2018, Adviesbureau de Haan B.V.);
- bijlage W25: QRA RMS Groenlo ((rapportnummer AH.2017.1338.00.R002, 16-2-2018, Adviesbureau de Haan B.V.);
- bijlage W26: Toelichting aanvraag waterwetvergunning (versie 5, 21-12-2017, Van Westreenen);
- bijlage W27: specificatie elektriciteitsverbruik;
- bijlage W28: informatie fakkels (C-Nox);
- bijlage W29: informatie H<sub>2</sub>S en CH<sub>4</sub> sensoren (Oldham);
- bijlage W30: NRB-analyse versie 2;
- bijlage W31: Uittreksel Kamer van Koophandel (14-1-2015);
- bijlage W32: Machtiging Van Westreenen;
- bijlage W33: Nulsituatie bodemonderzoek Laarberg (ong.) te Groenlo (projectnummer MT-17596, 15-2-2018, Milieutechniek Rouwmaat Groenlo bv);
- bijlage W34: Aeriusberekening 1 (RyT85hbL9NhX, 22-2-2018);
- bijlage W34: Aeriusberekening 2 (RSnm9iGtHNCy, 22-2-2018);
- bijlage W34: Toelichting Aanvraag vergunning Wnb (kenmerk 2015-005308, versie 4, 2-4-2015, Van Westreenen);
- bijlage W35: brief wisseling bevoegd gezag Wnb-vergunning (kenmerk 2017/0017743, 18-1-2017, provincie Overijssel);
- bijlage W36: m.e.r.-beoordelingsbesluit (nummer 2016MER0004, 11-8-2016, Provincie Gelderland);
- bijlage W37: melding activiteitenbesluit (Avqu8sirhh1, 28-3-2017);
- bijlage W38: luchtbalans;
- QRA Bioraffinage Groenlo (projectnummer 0400940.00, definitief revisie 7.0 , 16-6-2017, Antea Group);
- Rapport akoestisch onderzoek )projectnummer 414824, definitief revisie 05, 11-7-2017, Antea Group).

#### **1.4 Huidige vergunningsituatie**

De aanvraag betreft een oprichtingsvergunning.

#### **1.5 IPPC-installatie**

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie.

De activiteit met betrekking tot het vergisten van mest en co-substraten wordt genoemd in categorie 5.3.b.i van Bijlage 1 van de Europese richtlijn industriële emissies (de nuttige toepassing van ongevaarlijke afvalstoffen door middel van biologische behandeling). Deze activiteit wordt aangevraagd, waardoor de gehele inrichting wordt aangemerkt als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

#### **1.6 Bevoegd gezag**

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid, onder b van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorieën 7.4, 7.5, 28.4.a.6° en 28.4.c.1° van Bijlage I, onderdeel C van het Bor. Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.3.b.i van de Richtlijn industriële emissies.

#### **1.7 Coördinatie met de Waterwet**

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort, waarbij sprake is van een handeling waarvoor een watervergunning voor het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.27, eerste lid van de Waterwet vereist is. Waterschap Rijn & IJssel is als waterbeheerder het bevoegd gezag voor voornoemde activiteiten. Het bevoegd gezag met betrekking tot de Watervergunning heeft op grond van artikel 3.19 Wabo een advies uitgebracht waaruit blijkt dat de voorbereiding van de watervergunning op grond van de Waterwet plaats moet vinden conform het gestelde in afdeling 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarom is er sprake van coördinatie met de Omgevingsvergunningprocedure. Tegelijkertijd met de aanvraag voor de omgevingsvergunning milieu is een aanvraag om een vergunning op grond van de Waterwet ingediend. De omgevingsvergunning en de waterwetvergunning zijn inhoudelijk op elkaar afgestemd.

#### **1.8 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure**

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 13 juni 2017 in de gelegenheid gesteld om tot 6 weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 14 juli 2017.

Vervolgens is op 1 september 2017, 22 december 2017 en 12 februari 2018 is de aanvraag verder aangevuld. De stukken van 22 december 2017 en 12 februari 2018 vervangen alle voorgaande aanvullingen en bijlagen vervangt.

De aanvraag is na 12 februari 2018 opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag thans voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

## **1.9 Procedure**

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

### **1.10 Adviezen, aanwijzing Minister, Verklaring van geen bedenkingen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Waterschap Rijn en IJssel;
- Veiligheids- en Gezondheidsregio Noord- en Oost-Gelderland;
- Gemeente Oost-Gelre.

Op 27-2-2018 heeft het Waterschap Rijn en IJssel advies gegeven. Dit advies wordt behandeld in hoofdstuk 5 'Afvalwater'.

Op 22 maart 2018 heeft de Veiligheids- en Gezondheidsregio Noord- en Oost-Gelderland advies gegeven. Dit advies wordt behandeld in hoofdstuk 8 'Overwegingen externe veiligheid'.

Op 8 maart 2018 heeft de gemeente Oost-Gelre advies gegeven. Dit advies hebben wij betrokken bij onze overwegingen voor bouwen en afwijken bestemmingsplan.

De ontwerpbeschikking is op 3 april 2018 voor advies naar de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) gestuurd. Op 23 augustus 2018 heeft de NVWA gereageerd dat het ontwerpbesluit is ingezien en er verder geen commentaar op het ontwerpbesluit is.

De ontwerpbeschikking is op 3 april 2018 voor advies naar de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) gestuurd. Op 12 april 2018 heeft de ILT gereageerd dat het ontwerpbesluit is beoordeeld en er geen noodzaak is tot het maken van opmerkingen.

## **Conclusie**

Bovenstaande adviezen zijn meegenomen in deze beschikking. Bij de betreffende milieuaspecten zijn de adviezen indien noodzakelijk besproken en daar waar nodig zijn deze ook omgezet in voorschriften.

### **1.11 M.e.r.- beoordelingsbesluit**

De aangevraagde activiteit valt onder categorie 18.1 van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Op grond van de Wet milieubeheer (verder: Wm) heeft de aanvrager de voorgenomen activiteit op 27 juni 2016 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, art. 7.16). Daarop hebben wij op 11 augustus 2016 het besluit met nummer 2016MER0004 genomen dat voor deze voorgenomen activiteit geen milieueffectrapport (hierna: MER) hoeft te worden opgesteld. De aanpassingen van de aanvraag op 22 december 2017 en 12 februari 2018 geven geen aanleiding om opnieuw een m.e.r.-beoordeling uit te laten voeren.

Omdat voor de aangevraagde activiteit ook een vergunning op grond van de Waterwet nodig is en het een IPPC-inrichting betreft waarvoor een coördinatieverplichting geldt, heeft over het m.e.r.-beoordelingsbesluit afstemming plaatsgevonden met het Waterschap Rijn en IJssel.

## **1.12 Overige wet- en regelgeving**

### **Activiteitenbesluit**

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. Er moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling, voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten:

1. Afdeling 2.1 Zorgplicht (voor de activiteiten binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 uit het Activiteitenbesluit op van toepassing is);
2. Afdeling 2.2 Lozingen (voor de activiteiten binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 uit het Activiteitenbesluit op van toepassing is);
3. Afdeling 2.3 Lucht en geur;
4. Afdeling 2.4 Bodem (voor de activiteiten binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 uit het Activiteitenbesluit op van toepassing is);
5. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
6. Paragraaf 3.1.4 Behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie;
7. Paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie
8. Paragraaf 3.2.6 In werking hebben van een koelinstallatie;
9. Paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;
10. Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
11. Paragraaf 3.4.5 Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen;
12. Paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank.

Aangezien er meer dan 2.500 m<sup>3</sup> drijfmest en digestaat wordt opgeslagen in silo's, is paragraaf 3.4.6 (Opslaan van drijfmest en digestaat) uit het Activiteitenbesluit niet van toepassing.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel per afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1 en afdeling 2.1 tot en met 2.4 van hoofdstuk 2 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Deze afdelingen hebben betrekking op zorgplicht, lozingen, lucht en geur en bodem. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

### *Melding Activiteitenbesluit*

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de oprichting van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

### **Wet natuurbescherming**

Het bedrijf ligt niet in een Natura 2000-gebied, beschermd natuurmonument of ander natuurgebied dat beschermd wordt door de Wet natuurbescherming (Wnb). Het bedrijf ligt op ongeveer 7,5 km

afstand t.o.v. het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburgerveen. Verder liggen op iets meer dan 10 kilometer afstand de Natura 2000-gebieden Stelkampsveld en Buurserzand & Haaksbergen.

Bij de aanvraag zijn overzichten gevoegd die zijn gemaakt met de Aeries Calculator genaamd:

- Aeriesberekening 1 (RyT85hbL9NhX, 22-2-2018);
- Aeriesberekening 2 (RSnm9iGtHNCy, 22-2-2018).

Voor realisatie van het project is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig.

RMS heeft op 30 juni 2015 een aanvraag om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet (Nbw) ingediend. De Nbw is opgegaan in de Wet natuurbescherming (Wnb). De Wnb is sinds 1 januari 2017 in werking en vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. De Wnb procedure haakt niet aan bij deze procedure voor een omgevingsvergunning en doorloopt een separate procedure.

### **Crisis- en herstelwet**

Productie-installaties voor de productie van biogas en installaties voor de verwerking van dierlijke mest vallen onder de werkingssfeer van de Crisis- en herstelwet (verder: Chw) en zijn genoemd in bijlage 1 van de Chw onder de categorieën 1.1 en 10.1. Dit betekent concreet dat op grond van artikel 1.1, eerste lid, afdeling 2 (procedures) van toepassing is op:

1. alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in bijlage 1 bij deze wet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten;
2. bestemmingsplannen als bedoeld in artikel 2.3, eerste lid, alsmede de voor de uitvoering van de projecten waarop die bestemmingsplannen betrekking hebben vereiste besluiten en de voor de uitvoering van maatregelen of werken als bedoeld in artikel 2.3, tweede lid, onderdelen b en c, vereiste besluiten, en;
3. projectuitvoeringsbesluiten als bedoeld in artikelen 2.10, eerste lid.

Dit besluit is daarmee te scharen onder het hierboven genoemd punt 1. Het van toepassing zijn van de Chw heeft ook gevolgen voor eventuele beroepsprocedures (paragraaf 2.2 Chw).

### **Verordening Dierlijke bijproducten**

In sectorplan 65 van het Landelijke afvalbeheersplan (LAP3) is aangegeven dat dierlijk afval valt onder de werkingssfeer van de Verordening EG 1069/2009 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten en afgeleide producten (de Verordening dierlijke bijproducten).

De Basisverordening (EG) nr. 1069/2009 regelt in combinatie met uitvoeringsverordening (EG) nr. 142/2011 sinds 4 maart 2011 het gebruik van dierlijke bijproducten. De dierlijke bijproducten Verordeningen zijn leidend ten opzichte van de Wet milieubeheer (Wm).

Beide verordeningen stellen eisen aan het verzamelen, merken, verwerken, verwijderen, opslaan, verhandelen, vervoeren en invoeren van dierlijke bijproducten en afgeleide producten. De verordening wil voorkomen dat bepaalde dierlijke bijproducten in de menselijke en/of dierlijke voedselketen terechtkomen.

In de Nederlandse wetgeving zijn deze verordeningen uitgewerkt in:

- Gezondheid- en welzijnswet voor dieren;
- Besluit dierlijke bijproducten;
- Regeling dierlijke bijproducten 2011;
- Regeling veterinaire voorschriften handel dierlijke producten.

Dierlijke bijproducten zijn verdeeld in drie categorieën. Deze indeling wordt bepaald door de verordening (EG) nr. 1069/2009 en is gebaseerd op het risico voor de volks- en diergezondheid. Per W.Z16.102147.03

categorie is bepaald wat er met het dierlijke bijproduct mag gebeuren en welke bestemming het mag hebben.

De Verordening dierlijke bijproducten geeft in de artikelen 12 tot en met 14 per categorie dierlijk afval aan welke verwerkingswijze is toegestaan.

RMS accepteert en verwerkt dierlijke drijfmest afkomstig van varkens, rundvee en overige pelsdieren en dierlijke vaste mest afkomstig van varkens, rundvee, overige pelsdieren, schapen, geiten en paarden. Dit wordt op grond van de Basisverordening (EG) nr. 1069/2009 dierlijke bijproducten aangemerkt als categorie 2 materiaal (in dit geval mest).

Op grond van de dierlijke bijproducten Verordeningen geldt voor het exporteren van dierlijke mest binnen de Europese Unie dat de dierlijke mest minimaal 60 minuten op 70 graden Celsius moet zijn verwarmd. De mogelijkheden in het gebruik en de verwijdering van categorie 2 en 3 materiaal zijn opgenomen in artikel 13 en 14 van Verordening (EG) nr. 1069/2009. In artikel 23 is opgenomen dat RMS zich bij de bevoegde autoriteit (lees Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit 'VWA' van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie) voorafgaande aan het opstarten van de exploitatie moet laten registreren. Verder is in artikel 24 van deze Verordening opgenomen dat de biogasinstallatie moet beschikken over een erkenning van de NVWA.

De toestemmingverlening en handhaving van deze regelgeving ligt bij de NVWA.

### **European pollutant release and transfer register (e-prtr)**

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid. De rapportageverplichtingen zijn vooral van belang voor de emissies naar lucht en water en de hoeveelheden en verwijderingsroutes van de in de inrichting RMS Groenlo geproduceerde hoeveelheden afvalstoffen.

Zoals bovenstaand aangegeven dienen E-PRTR-bedrijven alleen te rapporteren over emissies als deze boven de gestelde drempelwaarden uitkomen. Een E-PRTR-bedrijf dat verwacht op basis van de bekende emissie- en afvalgegevens te moeten rapporteren, raadpleegt de gegevens uit hun meet- en registratiesysteem om de daadwerkelijke waarden over het betreffende verslagjaar te kunnen bepalen. Door te beschikken over een meet- en registratiesysteem kunnen E-PRTR-bedrijven jaarlijks bepalen of ze rapportageplichtig zijn. Op basis van de Verordening moeten bedrijven die vallen onder Verordening beschikken over een adequaat meet- en registratiesysteem. Voor de inrichting van RMS Groenlo is met name van belang of de emissies voor ammoniak, fijn stof, methaan en/of lachgas en afvalstoffen boven de drempelwaarden uitkomen. Deze toetsing ligt bij aanvrager zelf. Indien wordt vastgesteld dat een of meerdere drempelwaarden worden overschreden moet hierover worden gerapporteerd in het eerst volgende rapportagejaar na het inwerking en operationeel zijn van de inrichting van RMS Groenlo.

### **1.13 Zienswijzen op de ontwerpbeschikking**

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) op 5 april 2018.

Tussen 11 april 2018 en 22 mei 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

In bijlage 4 van deze beschikking zijn alle zienswijzen opgenomen en behandeld in de vorm van een zienswijzennota. Er zijn door 12 partijen/personen zienswijzen ingediend, namelijk:

- I.W. te Beltrum;

- R. te Beltrum;
- O.M.;
- D.G. te Groenlo;
- J.H. te Groenlo;
- Gelderse Natuur en Milieufederatie (GNMF);
- Groen Links fractie gemeente Berkelland;
- BMD Advies Oost namens Paltrok Beheer bv te Groenlo;
- Univé Rechtshulp namens V. te Eibergen
- Univé Rechtshulp namens A. en A.-G.O. te Eibergen;
- Stichting leefbaar buitengebied Gelderland (SBLG);
- MOB Nijmegen.

Er zijn door 2 partijen adviezen ingediend, namelijk:

- gemeente Oost-Gelre;
- gemeente Berkelland.

De adviezen zijn verwerkt in de zienswijzennota in bijlage 4.

Er zijn door 2 partijen zienswijzen tegen de Watervergunning ingediend, die tevens beschouwd moet worden als zijnde ingediend tegen de ontwerp-omgevingsvergunning, namelijk:

- Gelderse Natuur en Milieufederatie (GNMF);
- MOB Nijmegen.

Er is door 1 partij zienswijze tegen de Wnb-vergunning ingediend, die tevens beschouwd moet worden als zijnde ingediend tegen de ontwerp-omgevingsvergunning, namelijk:

- Gelderse Natuur en Milieufederatie (GNMF).

In de zienswijzennota in bijlage 4 zijn ook alle zienswijzen beantwoord en is aangegeven welke wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen zijn opgenomen in de definitieve beschikking.

### **1.14 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning**

Hieronder staan de wijzigingen in de definitieve beschikking vanwege de ingediende zienswijzen/adviezen en de nagekomen adviezen van ILenT en NVWA.

Daarnaast zijn enkele taalkundige onvolkomenheden gerepareerd. Deze worden hieronder niet genoemd, omdat deze geen gevolgen hebben voor de inhoud en strekking van de definitieve beschikking.

#### **Besluit**

In het dictum is de volgende tekst opgenomen:

*Wij besluiten op grond van artikel 8.42 van de Wet milieubeheer:*

- *in dit besluitmaatwerkvoorschriften op te nemen op grond van art. 3.7, lid 8, van het Activiteitenbesluit voor niet reguliere emissies.*

#### **Voorschriften**

Voorschrift 9.1.1. wordt uit de voorschriften verwijderd. Dit heeft tot gevolg dat de nummering van de daarop volgende voorschriften onder hoofdstuk 9 van de voorschriften verandert.

De volgende voorschriften zijn aangepast/vervangen:

Voorschrift 2.1.1 was:

- 2.1.1 Vergunninghouder moet binnen 9 maanden **na inwerkingtreding van** deze vergunning een beperkt onderzoek hebben uitgevoerd. Dit beperkt onderzoek moet inzicht geven in de volgende aspecten.

Voorschrift 2.1.1 wordt:

- 2.1.1 Vergunninghouder moet binnen 9 maanden **na het in gebruik nemen van** de inrichting een beperkt onderzoek hebben uitgevoerd. Dit beperkt onderzoek moet inzicht geven in de volgende aspecten.

Voorschrift 4.1.1 was:

- 4.1.1 Binnen 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden, moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.

Voorschrift 4.1.1 wordt:

- 4.1.1 Binnen 6 maanden nadat de inrichting in gebruik is genomen moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.

Voorschrift 5.8.1 was:

- 5.8.1 De volgende eisen worden gesteld aan de werkvoorraad tetrahydrotiofeen:
- Er mag ten hoogste één aangebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn, plus één reserve. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan mag er een dagvoorraad staan plus één reserve verpakkingseenheid;
  - de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen;
  - het moet worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof.

Voorschrift 5.8.1 wordt:

- 5.8.1 De volgende eisen worden gesteld aan de werkvoorraad tetrahydrotiofeen:
- Er mag ten hoogste één aangebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan moet de reserve verpakkingseenheid worden opgeslagen conform de PGS 15 (zie voorschrift 5.5.1);
  - de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen;
  - het moet worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof.

Voorschrift 9.3.13 was:

- 9.3.13 Het mestniveau in de mestsilo's mag niet lager komen dan 6.300 cm conform de tekeningen in bijlage 2 van deze beschikking.

Voorschrift 9.3.13 wordt:

- 9.2.13 Het mestniveau in de mestsilo's mag niet lager komen dan 6.300 mm conform de tekeningen in bijlage 2 van deze beschikking.

In voorschrift 14.1.2 *Brandveiligheid* is de volgende tekst toegevoegd:

*Beeldkwaliteit*

Ten behoeve van de landschappelijke inpassing dient, voor aanvang van de bouwwerkzaamheden, een inrichtings- en beheersplan van de open ruimten tussen de silo's en de bouwwerken, ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen overlegd te worden. Het plan dient op het reeds ingediende landschapsplan aan te sluiten.

De betreffende gegevens dienen uiterlijk 3 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden ter goedkeuring ingediend te worden. Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.

*Welstand*



Tenminste 3 weken vóór aanvang van de bouwwerkzaamheden moet u ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen de volgende gegevens indienen:

- Tekeningen (aanzichten en details) waarin de erfafscheiding nader is uitgewerkt

Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.

De volgende voorschriften zijn nieuw opgenomen:

2.5.4 In het aangeleverde berm- en natuurgras mogen geen (zichtbare) verontreinigingen zoals glas, blik en plastics aanwezig zijn.

Dit heeft tot gevolg dat de nummering van de daarop volgende voorschriften onder paragraaf 2.5 van de voorschriften verandert.

5.1.4 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is een monitoringsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overgelegd, waarin beschreven is hoe wordt geborgd dat er maximaal 10 ton biogas binnen de inrichting aanwezig is en hoe dit wordt gemonitord.

5.2.14 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is een monitoringsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overgelegd, waarin beschreven is hoe wordt voorkomen dat er schuimvorming in de silo's ontstaat, hoe dit gemonitord gaat worden en welke maatregelen bij schuimvorming worden genomen.

5.3.5 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is de werking en een plan van aanpak van het gasdetectiesysteem ter goedkeuring aan bevoegd gezag overlegd. Hierin moeten minimaal de volgende gegevens staan:

- specificatie van het systeem;
- wat (o.a. welke gassen), waar, hoe (o.a. welke meetapparatuur wordt gebruikt) en hoe vaak wordt gemeten;
- hoe wordt geregistreerd;
- op welke parameters/concentraties wordt er gemonitord en hoe vindt de alarmering plaats;
- Welke maatregelen worden er genomen als de parameters/concentraties overschreden worden en/of bij alarmering;
- controle, onderhoud en betrouwbaarheid.

Het gasdetectiesysteem moet operationeel zijn bij het opstarten van de installatie.

7.2.4 Vaste mest en co-substraten mogen alleen in pandig worden gelost in de ontvangsthal co-producten.

7.2.5 Deuren en poorten van geurrelevante ruimten die uitkomen op de buitenlucht moeten zelfsluitend zijn uitgevoerd.

De volgende maatwerkvoorschriften voor de drooglucht van de brander zijn opgenomen onder 13 'Maatwerk brander drooglucht':

13.1.1 De NO<sub>x</sub>-concentratie van het rookgas van de brander drooglucht bedraagt niet meer dan 70 mg/Nm<sup>3</sup> (bij 3 vol% O<sub>2</sub>).

13.1.2 De NO<sub>x</sub>-concentratie van het rookgas van de brander drooglucht wordt binnen drie maanden na inwerkingtreding van de vergunning en vervolgens om de vier jaar, door de drijver van de inrichting bepaald door een afzonderlijke meting.

13.1.3 Een afzonderlijke meting bestaat uit drie deelmetingen van ten minste vijftien minuten en ten hoogste dertig minuten.

- 13.1.4 Indien geen van de deelmetingen de concentratie-eis in voorschrift 13.1.1 overschrijdt, wordt aan voorschrift 13.1.1 voldaan.
- 13.1.5 De metingen worden uitgevoerd volgens onderstaande normbladen:
- stikstofoxiden (NO<sub>x</sub>): NEN-EN 14792;
  - zuurstof (O<sub>2</sub>): NEN-EN 14789;
  - monsternamen: NEN-EN 15259.
- 13.1.6 De uitvoering van de meting geschiedt door een instantie die is geaccrediteerd door een accreditatie-instantie.
- 13.1.7 In afwijking van voorschrift 13.1.5 mag de meting worden uitgevoerd overeenkomstig Scope 6 van de Deelregeling voor stookinstallaties, onderdeel uitmakende van de Certificatieregeling voor het kwaliteitsmanagementsysteem ten behoeve van de uitvoeren van onderhoud en inspecties aan technische installaties, van de stichting SCIOS, door een bedrijf dat beschikt over een geldig certificaat, afgegeven door een instantie die door een accreditatie-instantie is geaccrediteerd, om uitvoering te kunnen geven aan genoemde deelregeling.
- 13.1.8 Bij een afzonderlijke meting als bedoeld in voorschrift 13.1.2 mag van een deelmeting een door een onafhankelijke en deskundige meetinstantie aangetoond 95%-betrouwbaarheidsinterval worden afgetrokken ten behoeve van de toetsing aan de concentratie-eis uit voorschrift 13.1.1. De waarde van het 95%-betrouwbaarheidsinterval is niet groter dan 14 mg/Nm<sup>3</sup>.

Doordat deze maatwerkvoorschriften nu onder hoofdstuk 13 vallen, schuift de nummering van de overige voorschriften op: Voorschriften BRIKS was hoofdstuk 13 en wordt hoofdstuk 14.

### **Considerans**

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

Onder paragraaf 1.2 'Projectbeschrijving' van de considerans is in de opsomming over de output op jaarbasis de volgende tekst verwijderd:  
*>70 MW elektriciteit.*

Onder paragraaf 1.10 'Adviezen, aanwijzing Minister, Verklaring van geen bedenkingen' is de volgende tekst opgenomen:

*De ontwerpbeschikking is op 3 april 2018 voor advies naar de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) gestuurd. Op 23 augustus 2018 heeft de NVWA gereageerd dat het ontwerpbesluit is ingezien en er verder geen commentaar op het ontwerpbesluit is.*

*De ontwerpbeschikking is op 3 april 2018 voor advies naar de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) gestuurd. Op 12 april 2018 heeft de ILT gereageerd dat het ontwerpbesluit is beoordeeld en er geen noodzaak is tot het maken van opmerkingen.*

Onder paragraaf 1.12 'Overige wet- en regelgeving' onder 'Wet natuurbescherming' is de volgende tekst opgenomen:

*Bij de aanvraag zijn overzichten gevoegd die zijn gemaakt met de Aerius Calculator genaamd:*

- *Aeriusberekening 1 (RyT85hbL9NhX, 22-2-2018);*
- *Aeriusberekening 2 (RSnm9iGtHNCy, 22-2-2018).*

*Voor realisatie van het project is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig..*

De tekst in de ontwerpbeschikking onder paragraaf 1.12 'Overige wet- en regelgeving' onder 'Verordening Dierlijke bijproducten' was: *Verder is in artikel 24 van deze Verordening opgenomen dat de deelinrichting van OCI biogasinstallatiemoet beschikken over een erkenning van de NVWA.* De tekst in de definitieve beschikking wordt: *Verder is in artikel 24 van deze Verordening opgenomen dat de biogasinstallatie moet beschikken over een erkenning van de NVWA.*

Onder paragraaf 3.2 'Concrete bepaling beste beschikbare technieken' is de tekst:

- *BREF Afvalbehandeling (2006);*

verandert in:

- *BREF Afvalbehandeling (2018);*

Aeroob vervangen door anaeroob (onder paragraaf 4.7 'Be-/verwerking').

De tekst in de ontwerpbeschikking onder paragraaf 5.2 'Advies Waterschap Rijn en IJssel d.d. 27 februari 2018' was:

*D. uit de stoomketel wordt spuiwater geloosd op de vuilwaterriolering. Dit bedraagt circa 500 m<sup>3</sup> spuiwater per jaar;*

De tekst in de definitieve beschikking onder paragraaf 5.2 'Advies Waterschap Rijn en IJssel d.d. 27 februari 2018' wordt:

*D. uit de stookinstallatie wordt spuiwater geloosd op de vuilwaterriolering. Dit bedraagt circa 500 m<sup>3</sup> spuiwater per jaar;*

Tekst in paragraaf 6.3 'De bodembedreigende activiteiten' onder 'Opslag pellets' en 'Opslag ammoniumsulfaat' wordt aangepast met de volgende zin: *De containers staan buiten opgesteld op de opstelplaats voor containers.*

Daarnaast wordt de tekst in de opsomming voor 'opslag pellets;' en 'opslag ammoniumsulfaat' onder 6.3 'Bodembedreigende activiteiten' als volgt aangevuld: *....in containers op de opstelplaats voor containers;*

In de eerste zin in paragraaf 7.1 'Energie' is de volgende aanvulling toegevoegd: *(elektriciteitsverbruik 38.000.000 kW(h) en aardgasverbruik 8.000.000 m<sup>3</sup>).*

De tekst in de ontwerpbeschikking onder paragraaf 8.11 'Op- en overslag van gevaarlijke stoffen' onder 'Opslag 200 liter tetrahydrotiofeen (ADR klasse 3) in vat' was:

*De volgende eisen worden gesteld aan de werkvoorraad tetrahydrotiofeen:*

- *Er mag ten hoogste één aangebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn, plus één reserve. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan mag er een dagvoorraad staan plus één reserve verpakkingseenheid;*
- *de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen;*
- *het moet worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof.*

De tekst in de definitieve beschikking wordt:

*De volgende eisen worden gesteld aan de werkvoorraad tetrahydrotiofeen:*

- *Er mag ten hoogste één aangebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan moet de reserve verpakkingseenheid worden opgeslagen conform de PGS 15 (zie voorschrift 5.5.1);*
- *de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen;*
- *het moet worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof.*

Onder paragraaf 11.2 'Aangevraagde situatie' onder 'Gasbranders drooginstallatie' is de volgende tekst opgenomen:

*Voor de brander van de drooglucht is in het Activiteitenbesluit geen emissie-eis is voorgeschreven. In de vergunning zijn hiervoor maatwerkvoorschriften opgenomen, op grond van artikel 3.7, lid 8 van het Activiteitenbesluit.*

Onder paragraaf 11.3 'Toetsing' onder 'verbrandingsemissies' is de volgende tekst opgenomen:  
*Paragraaf 3.2.1 Activiteitenbesluit is rechtstreeks werkend voor de binnen de inrichting aanwezige stookinstallaties. Omdat voor de brander van de drooglucht in het Activiteitenbesluit geen emissie-eis is voorgeschreven, nemen wij hiervoor, op grond van artikel 3.7, lid 8 van dit besluit een aantal maatwerkvoorschriften op.*

Paragraaf 12.2 'Gezondheid' opgenomen in de considerans van de definitieve beschikking  
In hoofdstuk 13 'Toetsingskader bouw' is onder 'Redelijke eisen van welstand' opgenomen dat het plan op 9 augustus 2018 door de welstandscommissie (Gelders Genootschap) beoordeeld is op redelijke eisen van welstand op basis van het beeldkwaliteitsplan Oost Gelre.

## Inhoudelijke overwegingen

### 2 TOETSINGSKADER MILIEU

#### 2.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en het in werking hebben van een als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

#### 2.2 Toetsingskader Wabo

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

### 3 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

#### 3.1 Inleiding

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Rie. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk) zijn opgenomen, geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie, dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart worden aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT

#### 3.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de Rie uitgevoerd en wel de volgende: categorie 5.3.b.i `Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en

verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 t per dag, door middel van biologische behandeling’.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsten aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsten aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF’s.

Bij het bepalen van de BBT hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- BREF Afvalbehandeling (2006);
- BREF Op- en overslag bulkgoederen (2006);
- BREF Energie-efficiency (2009);
- BREF koelssystemen (2001).

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- Handreiking (co-)vergisting van mest (september 2010);
- NRB 2012, Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (maart 2012);
- PGS 9: Cryogene gassen (opslag van 0,125 – 100 m3) (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen versie 1.0 (april 2014));
- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 2016 versie 1.0 (september 2016));
- PGS 13: Ammoniak: toepassing als koudemiddel voor koelinstallaties en warmtepompen (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 2016 versie 1.0 (februari 2009));
- PGS 30: Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 2016 versie 1.0 (december 2011)).

Verder hebben wij bij het bepalen van de BBT rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde specifieke literatuur:

- Bouwtechnische richtlijnen mestbassins (13 december 1990);
- Handboek Immissietoets; toetsing van lozingen op effecten voor oppervlaktewater (16 maart 2016);
- Mestverwerking en mogelijke emissies naar oppervlaktewater (RWS RIZA rapport 2006.031).

### **3.3 Conclusies BBT**

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

## **4 AFVALSTOFFEN**

### **4.1 Preventie**

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In hoofdstuk B.2 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029 (verder: LAP3) het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. Afvalpreventie is ook onderdeel van het programma ‘Van Afval naar Grondstof’ (VANG). Met het uitvoeren van het

programma VANG is de uitvoering van het afvalpreventieprogramma voor een belangrijk deel geborgd.

Zowel het LAP3 als de genoemde programma's bevatten geen kwantitatieve doelstellingen voor afvalpreventie bij bedrijven. Om invulling te geven aan dit aspect is de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005) als toetsingskader gebruikt. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

De totale hoeveelheid afval die binnen de inrichting vrijkomt, bedraagt ongeveer 72 ton, circa 21 ton daarvan is gevaarlijk afval (waarvan 20 ton actief kool). De handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil, 2005) hanteert ondergrenzen die de relevantie van afvalpreventie bepalen. Hierin wordt gesteld dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt.

De totale hoeveelheid gevaarlijk en/of niet gevaarlijk afval ligt boven de gehanteerde ondergrenzen. Gelet op de hoeveelheden en het feit dat tot op heden nog geen besparingsmogelijkheden zijn onderzocht of afdoende preventiemaatregelen zijn genomen om de hoeveelheid afval terug te dringen, wordt aan deze vergunning een voorschrift verbonden tot het opstellen van een beperkt onderzoek en het opstellen van een afvalpreventieplan.

#### **4.2 Afvalscheiding**

In hoofdstuk B.3 van het LAP3 is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B.3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting de volgende afvalstoffen vrijkomen:

- restafval;
- papier en karton;
- hout;
- metalen;
- divers gevaarlijk afval (KGA);
- as;
- gedroogd slib;
- zwavel;
- zwavelwasvloeistof;
- zuivere kalk;
- anaeroob korrelslib.

In het LAP3 is aangegeven dat voor deze afvalstoffen die vrijkomen binnen een inrichting scheiding van die afvalstoffen kan worden verlangd. Wij achten het in de voorliggende situatie dan ook redelijk om afvalscheiding voor te schrijven dat de vrij komende afvalstoffen met het oog op hergebruik naar soort worden gescheiden, gescheiden blijven, verzameld, bewaard en gescheiden worden afgevoerd.

#### **4.3 Doelmatig beheer van afvalstoffen**

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende

afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP3) waaronder begrepen deel E (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP3 geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierecuperatie;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

#### **4.4 Afvalstromen waarvoor in deel E van het LAP3 een sectorplan is opgenomen**

Voor de onderhavige aanvraag zijn de volgende sectorplannen in deel E van het LAP3 van toepassing:

- 8 Gescheiden ingezameld/afgegeven groenafval;
- 65 Dierlijk afval.

#### **4.5 Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten**

Binnen de inrichting wordt vloeibare en vaste mest en bermgras ingenomen

Gebruikelijke benaming afvalstof	Euralcodes	Max. opslag	Max. te accepteren per jaar
	Dierlijke drijfmest	02 01 06	126.000 m <sup>3</sup>
Vaste dierlijke mest	02 01 06	4.000 m <sup>3</sup>	150.000 ton
Berm-/natuurgras	02 01 03	4.000 m <sup>3</sup>	
	02 01 07		
	20 02 01		

Deze afvalstromen worden gebruikt voor vergisting en het opwekken van biogas.

De vloeibare mest wordt tijdelijk opgeslagen in twee mestsilos. De co-substraten (vaste dierlijke mest en berm-/natuurgras) worden tijdelijk opgeslagen in een hal. De vloeibare mest en de co-substraten worden gemengd en in de vergisters gepompt.

#### **4.6 Uitsluitend opslaan**

In het LAP3 is aangegeven dat voor het uitsluitend opslaan van afvalstoffen in beginsel een vergunning kan worden verleend. Twee afvalstromen worden hiervan uitgezonderd, te weten:

- Afvalmunitie, vuurwerkafval en overig explosief afval;
- Dierlijke bijproducten.

Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar.



Binnen de inrichting vindt opslag van vloeibare mest en co-substraten (vaste dierlijke mest en berm-/natuurgras) plaats voordat het in de vergisters wordt gebracht. Er is aangegeven dat de begeleidingsdocumenten aanwezig zijn. De vloeibare mest wordt bij binnenkomst gelost en tijdelijk opgeslagen in twee silo's. De co-substraten worden bij binnenkomst gelost en tijdelijk opgeslagen in een gesloten hal (ontvangsthal co-substraten).

Voor de opslagtermijn van dierlijke mest stelt de Meststoffenwet eisen. Verder stelt de Verordening dierlijke bijproducten eisen voor de werkwijze, hygiëne en procesbeheersing bij het verwerken van dierlijke mest. De dierlijke bijproducten Verordeningen zijn leidend ten opzichte van de Wet milieubeheer (Wm) en Meststoffenwet. Er zijn in deze vergunning dan ook geen nadere voorwaarden gesteld aan de capaciteit van de opslag van dierlijke mest. Wel zijn voorwaarden opgenomen aan de duur van de opslag van dierlijke mest.

In deze vergunning zijn nadere voorwaarden gesteld aan de capaciteit en de duur van de opslag van berm-/natuurgras.

#### **4.7 Be-/verwerking**

Binnen de inrichting worden de volgende afvalstoffen verwerkt:

- dierlijke drijfmest (=vloeibaar);
- Vaste dierlijke mest;
- berm-/natuurgras.

##### *Vloeibare en vaste mest*

In de aanvraag is voor vloeibare en vaste mest de volgende be-/verwerkingsmethode beschreven: De vloeibare mest (drijfmest) wordt tijdelijk opgeslagen in twee mestsilos en de co-substraten worden tijdelijk opgeslagen in de ontvangsthal co-substraten. De vloeibare mest en de co-substraten worden in de ontvangsthal co-substraten gemengd en van daaruit in de vergisters gepompt. De vloeibare en vaste mest wordt samen met bermgras anaeroob vergist waarbij biogas wordt geproduceerd. Het digestaat dat vrij komt bij de vergisting wordt verder verwerkt tot organische meststoffen en water.

Op grond van artikel 22.1, lid 3 van de Wm zijn activiteiten met dierlijke meststoffen uitgesloten van de toetsing op doelmatigheid. Achtergrond hiervan is dat het doelmatige beheer van die afvalstoffen in de Meststoffenwet geregeld is. Voor onderdelen die de Meststoffenwet niet regelt, blijft hoofdstuk 10 wel gelden.

De Meststoffenwet regelt het gebruik van mest, door een systeem van verantwoording van mineralen, gekoppeld aan een landbouwkundig onderbouwde gebruiksnorm van mineralen per hectare cultuurgrond. Op grond van de Meststoffenwet is voor agrariërs en mest verwerkende bedrijven voorgeschreven dat deze bedrijven een mineralenboekhouding bijhouden. Deze boekhouding is noodzakelijk om vast te stellen hoeveel mineralen worden aan- en afgevoerd en wie de mineralen vervolgens weer afneemt. Dit alles met het doel om het verhandelen en toepassen van een meststof als bodem verbeterend middel te reguleren. Ook voor de opslagtermijn van dierlijke mest stelt de Meststoffenwet eisen.

Ter bescherming van volks- en diergezondheid heeft de EU Verordening (EU) Nr. 142/2011 van de Commissie van 25 februari 2011 tot uitvoering van Verordening (EG) nr. 1069/2009 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten voorschriften en afgeleide producten, enz. ingesteld. In sectorplan 65 uit het LAP3 wordt verwezen naar de Verordening dierlijke bijproducten. De artikelen 5 en 6 van deze Verordening dierlijke bijproducten hebben onder andere betrekking op

mest. Hierin wordt beschreven welke verwerkingswijze is toegestaan. De Verordening dierlijke bijproducten is leidend ten opzichte van de Wm.

Volgens de verordening mag (co-)vergisten ten gunste van de vorming van biogas wel, mits de installatie voldoet aan de gestelde eisen uit de verordening. Het bedrijf moet in het bezit zijn van een erkenning van de bevoegde autoriteit te weten de minister van landbouw, natuur en voedselkwaliteit. Wij toetsen aan de minimum standaard uit het LAP3. RMS voldoet met toepassing van de biogasinstallatie aan de minimumstandaard voor de verwerking van dierlijk materiaal.

De volgende mestsoorten worden toegepast:

- varkensmest (drijfmest en vaste mest);
- rundveemest (drijfmest en vaste mest);
- geiten- en schapenmest (vaste mest);
- paardenmest (vaste mest);
- overige pelsdieren, konijnen etc. (drijfmest en vaste mest).

#### *Berm-/natuurgras*

In de aanvraag is voor berm-/natuurgras de volgende be-/verwerkingsmethode beschreven: Het bermgras komt verkleind binnen en wordt samen met vloeibare mest anaeroob vergist waarbij biogas wordt geproduceerd. Het digestaat dat vrij komt bij de vergisting wordt verder verwerkt tot organische meststoffen en water.

Het beleid voor berm-/natuurgras is neergelegd in sectorplan 8 'Gescheiden ingezameld groenafval' en is gericht op 'andere nuttige toepassing'. In het sectorplan 8 is daartoe een minimumstandaard opgenomen. De minimumstandaard voor het verwerken van gescheiden ingezameld groenafval is 'andere nuttige toepassing' in de vorm van:

- composteren met het oog op recycling;
- vergisten met gebruik van het gevormde biogas als brandstof gevolgd door aerobe droging/narijping met het oog op recycling van het digestaat, of
- verbranden als hoofdgebruik brandstof en externe levering van elektriciteit en/of warmte.

Het in de vergunningaanvraag beschreven verwerkingsmethode voor grassen (co-vergisten) voldoet aan de minimumstandaard en kan daarmee als doelmatig worden aangemerkt.

#### **4.8 Mengen van niet gevaarlijke afvalstoffen**

Afvalstoffen dienen na het ontstaan zoveel als mogelijk gescheiden te worden gehouden van andere afvalstoffen. Verder is het ongewenst wanneer er in afval gecumuleerde milieugevaarlijke stoffen door wegmengen ongecontroleerd in het milieu verspreid raken.

Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter goed of soms zelfs beter gezamenlijk worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare afvalstoffen, alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen, wordt mengen genoemd.

Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is aangevraagd en vastgelegd in de vergunning.

Op basis van het gestelde in de aanvraag hebben wij de doelmatigheid van het mengen van de niet gevaarlijke afvalstromen mest en bermgras als volgt beoordeeld:

Het mengen van mest en bermgras is noodzakelijk om het vergistingsproces zo optimaal mogelijk te laten verlopen. Bij het mengen van deze afvalstromen worden geen gevaarlijke afvalstoffen met elkaar vermengd. Alle binnenkomende mest en berm-/natuurgras wordt conform de Meststoffenwet vooraf gewogen en bemonsterd. Het berm-/natuurgras wordt ook visueel geïnspecteerd. Voordat de afvalstoffen worden gemengd in de vergisters, is dus bekend wat de kwaliteit is.

Digestaat is het product na de vergisting. Het wordt gezien als dierlijke mest als het uit ten minste 50% (gebaseerd op gewicht) uitwerpselen van dieren bestaat, aangevuld met een of meer van de producten van bijlage Aa, onderdeel IV uit de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Dit betekent dat de regels voor gebruik, vervoer, handel en opslag voor dierlijke mest gelden. Als co-producten mogen alleen de producten worden gebruikt die staan in bijlage Aa, onderdeel IV. Berm-/natuurgras wordt genoemd in deze bijlage (categorie G, nummer 65). Dit is de vervanger van de positieve lijst. De stoffen onder categorie G in deze bijlage mogen de maximale waarden niet overschrijden. Dat zijn de maximale waarden voor zware metalen (genoemd in tabel 1 van bijlage II van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet ) en de maximale waarden voor organische microverontreinigingen (genoemd in tabel 4 van bijlage II van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet). RMS laat het berm-/natuurgras bemonsteren conform tabel 1 van bijlage II uit het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet en conform tabel 4 van bijlage II uit het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet. Indien het berm-/natuurgras hier niet aan voldoet, wordt het niet toegepast.

Op basis van het gestelde in de aanvraag hebben wij de doelmatigheid van het mengen van de ingenomen afvalstromen als nuttig toepassen beoordeeld:

Bij RMS worden ten behoeve van de co-vergisting (afval)stoffen uit bijlage Aa, onderdeel IV uit de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet gemengd die qua aard, samenstelling en concentraties met elkaar vergelijkbaar zijn. Dit kan worden beschouwd als nuttig toepassen van de (afval)stromen.

Het mengen van de afvalstoffen vormt geen belemmering voor het be-/verwerken van de betreffende afvalstoffen volgens een techniek die ten minste even hoogwaardig is als de minimumstandaard. De vergunning kan hiervoor worden verleend.

Aangezien de Meststoffenwet en het bijbehorende uitvoeringsbesluit en de bijbehorende uitvoeringsregeling rechtstreeks van toepassing zijn, nemen wij geen voorschriften op ten aanzien van het mengen van de mest en de co-substraten.

#### **4.9 AV-beleid en AO/IC**

In het LAP3 is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren. Het op deze wijze transparant maken van de processen binnen een inrichting, geeft het bevoegd gezag handvatten om een adequaat oordeel te kunnen geven over de beheersing van de milieurisico's.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Daarin is per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zullen vinden. Hierbij is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoen zijn in overeenstemming met de randvoorwaarden zoals die in het LAP3 zijn beschreven. Omdat ten tijde van het opstellen van het AV-beleid nog niet alle gegevens beschikbaar waren moet het AV-beleid nog wel op de volgende punten worden aangepast:

- In de beschrijving van de vooracceptatie wordt gesproken over een acceptatiereglement van RMS. Dit acceptatiereglement moet nog aan het AV-beleid worden toegevoegd.
- In het AV-beleid wordt niet beschreven wie verantwoordelijk is voor het vaststellen en wijzigen van de procedures rond de (voor)acceptatie. Dit moet als nog worden beschreven in het AV-beleid.
- In het AV-beleid wordt niet beschreven hoe en welke informatie uit de (voor)acceptatie wordt vastgelegd. Dit moet alsnog worden beschreven in het AV-beleid.

- Er wordt niet beschreven op welke wijze het AV-beleid wordt geëvalueerd. Dit moet als nog worden beschreven in het AV-beleid.
- Op blz. 18 onder paragraaf 4.1 wordt gesproken over de vooropslag of sleufsilos. Dit is niet consistent met de overige onderdelen van de aanvraag.

Hiervoor zijn voorschriften opgenomen in deze vergunning.

In paragraaf 3.1 van het AV-beleid wordt aangegeven dat dierlijke mest formeel niet wordt gezien als een afvalstof. Aangezien de mest wordt verwerkt in een vergister/bioraffinage en niet wordt gebruikt op landbouwgrond, moet volgens jurisprudentie de te accepteren en te verwerken dierlijke mest binnen de inrichting worden beschouwd als een afvalstof. In deze vergunning is dierlijke mest beschouwd als afvalstof.

Het is van belang dat het bermgras als niet-gevaarlijk wordt beschouwd. Voor de uitleg van niet-gevaarlijk wordt aangesloten bij de maximale waarden die horen bij de Meststoffenwet. Het gaat hierbij om de maximale waarden die zijn opgenomen voor zware metalen in bijlage II onder tabel 1 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet.

Conform de aanvraag en het AV-beleid wordt al het ingenomen berm-/natuurgras bemonsterd voordat het wordt ingenomen zodat met zekerheid kan worden vastgesteld dat het als niet-gevaarlijk kan worden beschouwd. Er wordt alleen niet-gevaarlijk bermgras ingenomen. Dit wordt in de voorschriften opgenomen.

Aangezien de Meststoffenwet en het bijbehorende uitvoeringsbesluit en de bijbehorende uitvoeringsregeling rechtstreeks van toepassing zijn, nemen wij geen voorschriften op ten aanzien van het bemonsteren en analyseren van de mest.

In aanvulling op het gestelde in de aanvraag en het AV-beleid hebben wij aan deze vergunning ter zake nader voorschriften verbonden m.b.t. de bemonstering van berm-/natuurgras om te bepalen of het niet gevaarlijk is.

#### **4.10 Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC**

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC moeten schriftelijk aan ons worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

#### **4.11 Registratie**

De aanvrager verkrijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Op grond van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen moet de inrichting de ontvangst van de afvalstoffen berm-/natuurgras melden.

Voor mest en berm-/natuurgras dat wordt verwerkt in een vergister, geldt een aparte registratieverplichting vanuit de Meststoffenwet. Op grond van de administratieve eisen van de Meststoffenwet moeten de volgende gegevens worden bijhouden:

1. de methode van bewerking of verwerking;
2. de hoeveelheid bewerkte of verwerkte dierlijke meststoffen;
3. de hoeveelheid, de aard en de samenstelling van de samen met de dierlijke meststoffen bewerkte of verwerkte stoffen;
4. de hoeveelheid en de samenstelling van de eindproducten van de bewerking of verwerking.

Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om registratieverplichtingen op te nemen (art. 5.8 Bor). In deze vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van

o.a. de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval-)stoffen (mest en berm-/natuurgras) opgenomen. Deze wijken af van de administratieve-eisen de Meststoffenwet.

#### **4.12 Conclusie**

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het LAP3 en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten onder de werkingssfeer van de Meststoffenwet vallen en dierlijke bijproducten verordening (EG nr. 1069/2009). Voorschriften hebben wij beperkt tot het vastleggen van de bemonstering van berm-/natuurgras om aan te tonen dat het niet-gevaarlijk is en het vastleggen van de hoeveelheden en de registratie van dierlijke mest en berm-/natuurgras.

## **5 AFVALWATER**

### **5.1 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater.**

RMS loost proceswater op het oppervlaktewater. Hiervoor is een vergunning in het kader van de Waterwet noodzakelijk.

Daarnaast loost RMS hemelwater, huishoudelijk afvalwater en bedrijfsafvalwater afkomstig van de wasplaats en het terrein na reiniging in een bezinkpunt en/of een olieafscheider op het gemeentelijk vuilwaterriool (zie ook paragraaf 5.2 'Advies Waterschap Rijn en IJssel d.d. 27 februari 2018'). Dit zijn lozingen waarvoor afdeling 2.1 over de zorgplichtbepaling en afdeling 2.2 over lozingen van het Activiteitenbesluit rechtsreeks gelden. Het betreft de volgende activiteiten:

- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening (schoon regenwater);
- Paragraaf 3.1.4 Behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie (afvalwater afkomstig van bezinkputten en olieafscidders);
- Paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen (afvalwater afkomstig van wasplaatsen).

Dergelijke lozingen moeten voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit en hierover worden geen voorschriften opgenomen in de omgevingsvergunning. Bovengenoemde afvalstromen worden niet gemengd met afvalwaterstromen die niet onder het Activiteitenbesluit vallen.

Binnen de inrichting is er sprake van lozingen op het openbaar riool waarop de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer van toepassing is. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuivering technisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuivering technisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

### **5.2 Advies Waterschap Rijn en IJssel d.d. 27 februari 2018**

#### *Algemeen*

De aanvraag omgevingsvergunning bevat voldoende informatie voor een goede beoordeling van de wateraspecten.

RMS betreft een type C inrichting op grond van het Activiteitenbesluit. Het betreft een inrichting waar bioraffinageprocessen plaatsvinden. Vanuit de inrichting ontstaan procesafvalwaterstromen die op oppervlaktewater worden geloosd. De procesafvalwaterstromen worden in dit advies buiten beschouwing gelaten.

Naast de procesafvalwaterstromen ontstaan de volgende afvalwaterstromen bij RMS:

- A. aanleverende vrachtwagens worden ontsmet in een ontsmettingsbak met Halamid-D-oplossing. Halamid-D is een desinfectie- en ontsmettingsmiddel. De ontsmettingsbak wordt periodiek geleeft op de vuilwaterriolering. Conform de aanvraag gaat het om een wekelijkse lozing van circa 30 m<sup>3</sup> afvalwater. Het residu in de ontsmettingsbak wordt in het digestaatverwerkingsproces gebracht en wordt dus niet geloosd;
- B. de losplaats voor aanleverende vrachtwagens is overkapt en heeft een oppervlak van 400 m<sup>2</sup>. Er zal geen hemelwater vanaf stromen. Eventueel afstromend water van de losplaats als gevolg van bijvoorbeeld schoonmaakwerkzaamheden bevat volgens de aanvraag in zeer geringe mate zand en een geringe hoeveelheid meststoffen;
- C. de dieseltankplaats voor eigen materieel heeft een oppervlak van circa 20 m<sup>2</sup> en is niet overkapt. Afstromend hemelwater zal in geringe mate dieselolie bevatten;
- D. uit de stookinstallatie wordt spuiwater geloosd op de vuilwaterriolering. Dit bedraagt circa 500 m<sup>3</sup> spuiwater per jaar;
- E. bij de bedrijfsvoering ontstaat huishoudelijk afvalwater;
- F. afstromend hemelwater vanaf enkele verharde oppervlakken, niet zijnde bodembeschermende voorzieningen.

Afvalwaterstroom B wordt door een olieafscheider en slibvangput (capaciteit 5 liter/seconde) geleid alvorens op de vuilwaterriolering te worden geloosd.

Afvalwaterstroom C wordt eveneens door een olieafscheider en slibvangput (capaciteit 0,6 liter/seconde) geleid alvorens op de vuilwaterriolering te worden geloosd.

De bedrijfsriolering is voorzien van een afsluiter zodat bij een calamiteit de bedrijfsriolering kan worden geïsoleerd.

#### *Beoordeling*

Afvalwater mag slechts op de vuilwaterriolering en het zuiveringstechnisch werk (RWZI) worden gebracht als door de samenstelling, hoeveelheid en eigenschappen:

- de doelmatige werking van de riolering niet wordt belemmerd;
- de doelmatige werking van de RWZI niet wordt belemmerd;
- de nadelige gevolgen voor de oppervlaktewaterkwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt;
- de verwerkbaarheid van het riool- en zuiveringslib niet nadelig wordt beïnvloed.

#### Ad. A

Afvalwaterstroom A heeft nagenoeg geen negatieve invloed op de vuilwaterriolering en de RWZI. Het is niet noodzakelijk voorschriften in de vergunning op te nemen die eisen en/of emissiegrenswaarden stellen aan deze periodieke lozing.

#### Ad. B

Afvalwaterstroom B kan sporen minerale olie bevatten. Zie verder onder Ad. C.

#### Ad. C.

Afvalwaterstroom C van de dieseltankplaats kan sporen dieselolie bevatten. Bij zowel afvalwaterstroom B als C is BBT (beste beschikbare techniek) het uitgangspunt. De standaardlozingseis voor oliehoudend afvalwater bedraagt 20 mg/liter minerale olie in enig steekmonster. Echter, volgens de gegevens in de aanvraag worden olie-afscheimers/slibvangputten geplaatst waar het water doorheen wordt geleid voor lozing op de vuilwaterriolering. Deze moeten voldoen aan NEN-EN 858-1 en -2.

Bij het opstellen van de voorschriften met emissiegrenswaarden is aangesloten bij standaardnormen zoals deze onder meer zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. Als het afvalwater wordt geleid door een olieafscheider geldt een emissiegrenswaarde van 200 milligram per liter. Als norm voor onopgeloste stoffen geldt 300 milligram per liter. Het afvalwater moet altijd bemonsterd kunnen worden. Beide emissiegrenswaarden dienen als voorschrift te worden opgenomen in de vergunning.

Ad. D

Afvalwaterstroom D valt rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit, § 3.2.1. Het in werking hebben van een middelgrote stookinstallatie, gestookt op een standaard brandstof. Deze paragraaf stelt geen emissiegrenswaarden aan het te lozen spuiwater.

Ad. E

Afvalwaterstroom E valt rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit, § 3.1.4 Behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie.

Ad. F

Afvalwaterstroom F valt rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit, § 3.1.3. Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening.

*Voorschriften*

1. De slibvangput/olie-afscheimers moeten voldoen aan NEN-EN 858-1 en -2; dit betreft de installatie, het gebruik en het onderhoud.
2. De inrichtinghouder moet de slibvangputten/olie-afscheimers eens per jaar (laten) controleren op de juiste werking. Dit betreft een visuele en fysieke controle op het functioneren van de slibvangput/oliescheider.
3. Het afvalwater moet eerst een doelmatige en goed toegankelijke controlevoorziening passeren alvorens op de vuilwaterriolering te worden geloosd.
4. Het bevoegd gezag moet te allen tijde toegang hebben tot de monsternamevoorziening.
5. In enig steekmonster mogen de emissiegrenswaarden in onderstaande tabel niet worden overschreden:

stof	emissiegrenswaarde in milligram per liter
onopgeloste bestanddelen	300
minerale olie	200

*Conclusie*

- enkele afvalwaterstromen bij RMS vallen rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit;
- de overige in genoemde indirecte lozingen die niet onder het Activiteitenbesluit vallen, kunnen onder voorwaarden worden toegestaan;
- in de Omgevingsvergunning worden daarom enkele voorschriften opgenomen voor de indirecte lozing van water van de dieseltankplaats en de losplaats voor aanleverende vrachtwagens;

- deze voorschriften borgen onder meer dat de gestelde emissiegrenswaarden niet worden overschreden.

Bovenstaand advies van het waterschap is door ons overgenomen en verwerkt in deze vergunning. De voorgestelde voorschriften zijn eveneens opgenomen in deze vergunning.

### **5.3 Beoordeling en conclusie**

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen naar verwachting leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar. Aan deze vergunning zijn uitsluitend de voorschriften voortvloeiend uit de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" opgenomen.

Ten behoeve van een effectieve handhaving zijn in deze vergunning de bovengenoemde voorschriften aangevuld met een aantal voorschriften met betrekking tot de aanwezigheid van een controleput en, ter bescherming van het openbaar riool, parameters die beperkend zijn voor de corrosieve eigenschappen van het afvalwater. Dit ook naar aanleiding van het advies van het Waterschap.

## **6 BODEM**

### **6.1 Activiteitenbesluit**

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

In het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling staan de verplichte maatregelen en voorzieningen om de bodemrisico's bij bodembedreigende activiteiten verwaarloosbaar te maken, voor de duur van de bedrijfsmatige activiteiten. Daarnaast omvat het Activiteitenbesluit regels voor het inspecteren van vloeistofdichte vloeren en verhardingen, het uitvoeren van bodemonderzoek en de te treffen beheermaatregelen. Per activiteit is aan de hand van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) het vereiste voorzieningenniveau bepaald.

### **6.2 Het kader voor de bescherming van de bodem**

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen.

### **6.3 De bodembedreigende activiteiten**

Binnen de inrichting vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats:

- opslag mest in 2 silo's;
- vergisting mest in 24 silo's;
- bufferen en hygiëniseren digestaat in 3 silo's;
- opslag gecentrifugeerd digestaat in 1 buffersilo;



- opslag vaste mest en bermgras;
- mengen vloeibare mest, vaste mest en bermgras;
- opslag 3.000 liter dieselolie in bovengrondse dubbelwandige tank;
- opslag zwavelzuur in 3 trailers van tankauto's (tankcontainers);
- opslag reinigingsmiddelen in emballage;
- opslag tetrahydrotiofeen in vat;
- opslag pellets in containers op de opstelplaats voor containers;
- opslag ammoniumsulfaat in containers op de opstelplaats voor containers;
- tankplaats;
- lossen tankwagens drijfmest;
- digestaatverwerking;
- olie- en benzine afscheiders en bijbehorende riolering;
- desinfectie vrachtauto's (via desinfectiebakken);
- leidingtransport.

*Opslag en vergisting drijfmest in 26 silo's, opslag digestaat in 3 silo's en buffersilo gecentrifugeerd digestaat*

Er zijn 26 silo's aanwezig voor de opslag en vergisting van mest. 2 silo's zijn bestemd voor de opslag van drijfmest. 24 silo's zijn bestemd voor de vergisting van mest. In deze silo's wordt drijfmest opgeslagen die wordt vergist. In 2 van de 24 vergistingssilo's wordt het biogas opgeslagen. Er zijn 3 silo's aanwezig waar de uitgegiste mest (digestaat) wordt opgeslagen en er is een silo aanwezig voor de opslag van gecentrifugeerd digestaat. Paragraaf 3.4.6 (Opslaan van drijfmest en digestaat) uit het Activiteitenbesluit is niet van toepassing omdat er meer dan 2.500 m<sup>3</sup> vloeibare mest en digestaat wordt opgeslagen in de silo's. De silo's zijn voorzien van vloeistofkerende/mestdichte vloeren en voldoen aan de Bouwtechnische Richtlijnen mestbassins (verder: RM). Voor de opslag van mest en digestaat kan het voorzieningen en maatregelen niveau worden gebaseerd op de RM en hoeft de bodemrisicochecklist (verder BRCL) uit de NRB niet te worden toegepast. Conform de RM moeten de mest- en digestaatsilo's worden aangelegd en uitgevoerd conform de BRL 2342 (artikel 3.68 uit de Activiteitenregeling). Dit gaat met een kwaliteitsverklaring. Aangezien de silo's nog moeten worden aangelegd, moet deze kwaliteitsverklaring nog worden afgegeven. Indien de silo's voldoen aan de RM is dit BBT conform de 'Handreiking (co-)vergisting van mest'. De opslag drijfmest en digestaat voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit (afdeling 2.5 'Bodem') m.b.t. bodembescherming. Aangezien artikel 3.68 uit de Activiteitenregeling niet van toepassing is, zijn er voorschriften opgenomen dat de silo's moeten voldoen aan de BRL 2342.

*Opslag vaste mest en bermgras (co-substraten)*

Binnen de inrichting wordt 5.000 ton co-substraten (vaste dierlijke mest en versnipperd berm-/natuurgras) opgeslagen in een gesloten hal. De opslag van de co-substraten vindt plaats boven een vloeistofkerende/mestdichte vloer. Naast afdeling 2.1 (Bodem) uit het Activiteitenbesluit, is paragraaf 3.4.5 (Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen) uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing voor de opslag van bermgras. Voor de opslag van vaste mest is paragraaf 3.4.5 uit het Activiteitenbesluit niet van toepassing omdat er meer dan 600 m<sup>3</sup> vaste mest wordt opgeslagen. Het vrijkomende percolaat van de vaste mest wordt opgevangen en afgevoerd naar de bufferopslag voor digestaatverwerking. Conform de NRB is een vloeistofkerende vloer in combinatie met visueel toezicht en faciliteiten en personeel (zie ook paragraaf 3.1.1 'Opslag droog stortgoed' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB) voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren. De opslag van co-substraten voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

*Verwerking vloeibare mest met co-substraten*

Voordat de mest in de vergistingssilo's wordt gepompt, wordt de vloeibare mest vanuit de opslagsilo's gemengd met de co-substraten. Dit gebeurt in de opslaghal van de co-substraten. In de hal worden de co-substraten met een transportbaan met grijpers in hoppers gebracht. Vanuit deze hoppers wordt het materiaal in een gesloten mixer/vijzel gebracht. Daar worden de co-substraten

gedoseerd en vermengd met de vloeibare mest. Het mengen vindt plaats in een afgesloten omgeving. Het vloeibare mengsel wordt in gesloten leidingen naar de vergistingssilo's getransporteerd. Conform de NRB is transport van stortgoed in een half open/gesloten systeem boven een vloeistofkerende vloer in combinatie met visueel toezicht en faciliteiten en personeel (zie ook paragraaf 3.2.2 'transport van stortgoed met open systeem' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB) voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren. De verwerking van vloeibare mest met co-substraten voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Opslag diesel in een bovengrondse tank*

Binnen de inrichting wordt 3.000 liter dieselolie opgeslagen in een dubbelwandige tank boven een vloeistofdichte vloer. Naast afdeling 2.1 (Bodem) uit het Activiteitenbesluit, is paragraaf 3.4.9 (Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank) uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing. Conform de NRB is de opslag van 3.000 liter olie in een bovengrondse dubbelwandige tank met lekdetectie op een vloeistofdichte vloer in combinatie met inspectie, algemene zorg en instructie personeel (zie ook paragraaf 1.3 'Opslag in bovengrondse tank vrij van de ondergrond opgesteld' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB) voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren. De opslag van 3.000 liter dieselolie in een bovengrondse tank voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Opslag zwavelzuur*

Binnen de inrichting wordt 30.000 liter zwavelzuur opgeslagen in 3 tankauto trailers (tankcontainers) van elk 10.000 liter. De tankcontainers zijn enkelwandig en vrij van de grond opgesteld en zijn bestand tegen de inwerking van het zwavelzuur. De trailers voldoen aan de ADR. De trailers staan boven een vloeistofkerende vloer. Conform de NRB is dit, in combinatie met visuele uitwendige controle en faciliteiten en personeel (zie ook paragraaf 1.3 'Opslag in bovengrondse tank vrij van de ondergrond opgesteld' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB) voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren. De opslag van 30.000 liter zwavelzuur in 3 bovengrondse tankcontainers voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Opslag reinigingsmiddelen in emballage*

Binnen de inrichting worden in pandig verschillende vloeibare bodembedreigende reinigingsmiddelen in emballage opgeslagen. De opslag gebeurt in geschikte emballage in lekbakken boven een vloeistofkerende vloer in combinatie met aandacht voor geschikte emballage, controle op vol raken lekbak, visueel toezicht en faciliteiten en personeel. Conform de NRB is dit voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren (zie ook paragraaf 3.3.2 'Op- en overslag viskeuze stoffen en vloeistoffen in emballage' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB). De opslag van reinigingsmiddelen in emballage voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Opslag tetrahydrotiofeen in vat*

Binnen de inrichting wordt 200 liter tetrahydrotiofeen in vat opgeslagen. De opslag gebeurt in een lekbak boven een vloeistofkerende vloer in combinatie met in combinatie met aandacht voor geschikte emballage, controle op vol raken lekbak, visueel toezicht en faciliteiten en personeel. Conform de NRB is dit voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren (zie ook paragraaf 3.3.2 'Op- en overslag viskeuze stoffen en vloeistoffen in emballage' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB). De opslag van tetrahydrotiofeen voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Opslag pellets*

Het digestaat wordt verder verwerkt tot o.a. pellets. Het digestaat wordt gescheiden in een dikke en dunne fractie. De dikke fractie wordt verder gedroogd en verwerkt tot vaste pellets die geschikt zijn om te worden toegepast als meststof. De pellets (vaste stof) worden opgeslagen in big bags in gesloten containers. De containers staan buiten opgesteld op de opstelplaats voor containers. Conform de NRB is dit voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren (zie ook paragraaf 3.1.1 'Opslag droog stortgoed' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB). De opslag van pellets voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Opslag ammoniumsulfaat*

Er wordt 2.000 kg ammoniumsulfaat (vaste stof) binnen de inrichting opgeslagen. Het in ammoniumsulfaat wordt in big bags in gesloten containers opgeslagen. De containers staan buiten opgesteld op de opstelplaats voor containers. Conform de NRB is dit voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren (zie ook paragraaf 3.1.1 'Opslag droog stortgoed' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB). De opslag van ammoniumsulfaat voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Tankplaats*

Binnen de inrichting is een tankplaats aanwezig waar eigen voertuigen kunnen tanken. Naast afdeling 2.1 (Bodem) uit het Activiteitenbesluit, is paragraaf 3.3.1 (Afleren van vloeibare brandstof of gecombineerd aardgas aan motorvoertuigen voor het wegverkeer of afleren van vloeibare brandstof aan spoorvoertuigen) uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing. Het tanken van diesel aan eigen voertuigen vindt plaats boven een CUR/PBV-44 gekeurde vloestofdichte vloer waarbij het hemelwater via een olie- en benzineafscheider wordt geloosd in combinatie met visueel toezicht, algemene zorg en instructies. Conform de NRB is dit voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren (zie ook paragraaf 3.4 'Overgieten, aftanken of afvullen' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB). De tankplaats voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Lossen tankwagens drijfmest*

Binnen de inrichting is een apart locatie aanwezig waar de tankwagens met drijfmest worden gelost. Het lossen van de tankwagens gebeurt boven een vloestofkerende vloer onder een overkapping in combinatie met visueel toezicht, algemene zorg, instructies en faciliteiten (zie ook paragraaf 3.4 'Overgieten, aftanken of afvullen' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB). De losplaats voor mestwagens voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Digestaatverwerking*

De vloeren in de bedrijfsgebouwen voor de digestaatverwerking zijn uitgevoerd met een vloestofkerende vloer in combinatie met aandacht voor putten/afsluiters, visueel toezicht, faciliteiten en personeel en algemene zorg. Conform de NRB is dit voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren (zie ook paragraaf 4.2 'Half open proces of bewerking' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB). De vloeren van de bedrijfsgebouwen voor digestaatverwerking voldoen aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Olie- en benzine afscheider en bijbehorende riolering*

Binnen de inrichting zijn twee olie- en benzine afscheiders met het daarbij horende riolering aanwezig voor afvalwater afkomstig van de tankplaats en de losplaats van mestwagens. Het betreft een nog nieuw aan te leggen rioleringsstelsel. De riolering en olie- en benzine afscheiders worden vloestofdicht uitgevoerd (ontwerp gebaseerd op CUR/PBV aanbeveling 51) in combinatie met aandacht voor putten, slibvangs, olieafschers, verbindingen en ontvangstputten, periodieke inspectie en controle vloestofdichte voorzieningen en algemene zorg. Conform de NRB is dit voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren (zie ook paragraaf 5.1 'Afvoer van afvalwater in bedrijfsriolering' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB). De twee olie- en benzine

afscheiders met het daarbij horende riolering voldoen aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Ontsmetting vrachtauto's*

Binnen de inrichting zijn 2 betonnen ontsmettingsbakken aanwezig voor het desinfecteren van vrachtwagens. In de bakken zit water met het desinfectiemiddel Halamid. Het betreft dan een zeer verdund infectiemiddel. De vrachtwagens rijden hier bij binnenkomst en bij vertrek doorheen. De ontsmettingsbakken zijn van vloeistofkerende beton gemaakt. Het water met desinfectiemiddel wordt naar verloop van tijd via een olie- en benzineafscheider op het riool geloosd. Conform paragraaf 4.3.1 'Open processen of bewerking met vloeistoffen' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB moet de ontsmettingsbak vloeistofdicht zijn uitgevoerd. In combinatie met periodieke inspectie en controle vloeistofdichte voorziening, visueel toezicht en algemene zorg is dit voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren. De ontsmettingsbakken kunnen voldoen aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

### *Leidingtransport*

Binnen de inrichting zijn meerdere leidingen aanwezig voor het transport van bodembedreigende stoffen zoals drijfmest/digestaat en zwavelzuur.

Het leidingwerk voor digestaat en drijfmest vind zowel boven- als ondergronds plaats. Het leidingwerk voor drijfmest/substraat voldoet aan de Bouwtechnische Richtlijnen mestbassins 1992 (verder: RM). Voor het leidingwerk van drijfmest/digestaat kan het voorzieningen en maatregelen niveau worden gebaseerd op de RM en hoeft de bodemrisicochecklist (verder BRCL) uit de NRB niet te worden toegepast. Conform de RM moeten leidingen worden aangelegd en uitgevoerd conform de BRL 2342 (artikel 3.68 uit de Activiteitenregeling). Dit gaat met een kwaliteitsverklaring. Aangezien de silo's nog moeten worden aangelegd, moet deze kwaliteitsverklaring nog worden afgegeven. Indien de silo's voldoen aan de RM is dit BBT conform de 'Handreiking (co-)vergiftiging van mest'. Het leidingwerk van drijfmest/digestaat voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

Het leidingwerk voor het transport van zwavelzuur bestaat uit zuurbestendige leidingen (RVS) die bovengronds zijn aangelegd. Dit is in combinatie met aandacht voor appendages, leidinginspectie, onderhoudsprogramma afgestemd op resultaten leidinginspectie en visueel toezicht en faciliteiten en personeel. Conform de NRB is dit voldoende om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren (zie ook paragraaf 2.2.2 'Bovengrondse leidingen' uit bijlage 1, deel 3 van de NRB). Het leidingwerk voor zwavelzuur voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming.

## **6.4 Beoordeling en conclusie**

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende activiteiten het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald.

Ten aanzien van bodembescherming zijn geen voorschriften opgenomen omdat het bedrijf voor het aspect bodembescherming volledig onder het Activiteitenbesluit valt.

## **6.5 Nulsituatieonderzoek**

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteiten. Na het beëindigen van de betreffende activiteiten dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- De bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;
- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Voor de inrichting is een bodemonderzoek uitgevoerd. Het rapport is als bijlage bij de aanvraag gevoegd (Nulsituatie bodemonderzoek Laarberg (ong.) te Groenlo, kenmerk MT-17596, versie 1, 15 februari 2018, Rouwmaat Groep).

De voor dit onderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit zijn uitgevoerd door Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.. Dit is een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit. Hiermee is de kwaliteit van het bodemonderzoek geborgd en zijn de resultaten betrouwbaar.

Het onderzoek van 15 februari 2018 geeft geen aanleiding tot het stellen van nadere maatregelen of eisen en beschouwen wij daarom als nulsituatie onderzoek.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is (in combinatie met de gestelde voorschriften) verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

Na beëindiging van de activiteiten of een deel daarvan moet een eindsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van een bodembelasting als gevolg van de activiteiten, zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden.

## **7 ENERGIE, WATERVERBRUIK EN VERVOERSMANAGEMENT**

### **7.1 Energie**

Uit de aanvraag blijkt dat sprake is van een relevant jaarlijks energieverbruik door de inrichting (elektriciteitsverbruik 38.000.000 kW(h) en aardgasverbruik 8.000.000 m<sup>3</sup>). In het landelijke beleid zoals vastgelegd in de circulaire "Energie in de milieuvergunning" worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m<sup>3</sup> aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh elektriciteit namelijk als energierelevant bestempeld. Dit betekent dat moet worden getoetst of de inrichting de beste beschikbare technieken (BBT) toepast om tot een verantwoord zuinig energieverbruik te komen.

De aanvraag bevat echter geen energiebesparingsonderzoek. Ook kan niet met behulp van algemeen beschikbare maatregellijsten / informatiebladen / databanken voldoende worden vastgesteld welke rendabele energiebesparende maatregelen voor de inrichting gelden. Er is geen onderzoek uitgevoerd naar de toe te passen installaties en eventueel te nemen maatregelen. Aan de vergunning zijn daarom voorschriften verbonden waarin van de inrichting wordt verlangd dat het een energieplan opstelt met daarin opgenomen de te treffen energiebesparende maatregelen.

## **7.2 Waterverbruik**

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de Wabo. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

Er wordt zoveel mogelijk gereinigd proceswater weer hergebruikt in het proces (luchtwassers en reinigen vrachtwagens). Naar verwachting wordt er 500 m<sup>3</sup> drinkwater per jaar verbruikt ten behoeve van drinkwater en sanitaire voorzieningen.

Het richtinggevend relevantiecriteria voor waterbesparing is een verbruik van meer dan 5.000 m<sup>3</sup> op jaarbasis. Er is geen sprake van overschrijding van het relevantiecriteria zoals wij die voor het drinkwaterverbruik hebben gesteld. Wij zijn daarom van mening dat het in deze situatie niet nodig is om voorschriften met betrekking tot beperking van het drinkwaterverbruik in de vergunning op te nemen.

## **7.3 Vervoersmanagement**

### *7.3.1 Wettelijke zorgplicht van bedrijven*

Op grond van de Wet milieubeheer (Wm) moet iedereen voldoende zorg voor het milieu in acht nemen. Hieronder wordt volgens artikel 1.1, lid 2 mede verstaan het zoveel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu van het verkeer van personen of goederen van en naar de inrichting.

Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) dienen vergunningplichtige inrichtingen bij een vergunningaanvraag informatie te verstrekken over de maatregelen die zijn getroffen om de nadelige gevolgen van vervoerbewegingen te beperken. Het bevoegd gezag kan, indien noodzakelijk geacht, voorschriften hieromtrent aan de vergunning verbinden.

Afhankelijk van de aard van de inrichting kan deze te maken hebben met één of meerdere vervoersstromen:

- verkeer van de eigen medewerkers (woon-werkverkeer en zakelijk verkeer);
- verkeer van bezoekers;
- transport van goederen.

De nadelige gevolgen van vervoerbewegingen kunnen bestaan uit onder andere:

- uitstoot van het broeikasgas CO<sub>2</sub>/energiegebruik;
- verslechtering van de luchtkwaliteit door uitstoot van fijn stof,
- koolwaterstoffen en NO<sub>x</sub>;
- geluidhinder;
- verslechterde bereikbaarheid.

### *7.3.2 Landelijke Handreiking Vervoermanagement*

Uit uitgevoerde stimuleringsprojecten is veel kennis en informatie beschikbaar gekomen over (kosteneffectieve) maatregelen om de impact op het milieu van transport van en naar een inrichting

zoveel als mogelijk te beperken. Dit heeft geleid tot een landelijke Handreiking Vervoermanagement, opgesteld in opdracht van het ministerie van I&M/RWS, met overzicht van kansrijke (kosteneffectieve) maatregelen (te downloaden op de Infomilwebsite, zie: <http://www.infomil.nl/onderwerpen/duurzame/vervoermanagement/> )

### *7.3.3 Vervoerrelevantie en Besparingsplan Vervoer*

In de landelijke Handreiking Vervoermanagement zijn criteria opgenomen voor het vaststellen van vervoersrelevantie (zie par. 1.1.10 van de Handreiking). Indien deze criteria worden overschreden is sprake van een vervoerrelevant bedrijf. Vervoerrelevante bedrijven kunnen aantonen aan de wettelijke zorgplicht te voldoen door het opstellen van een Besparingsplan Vervoer, waaruit blijkt dat het bedrijf adequate maatregelen heeft getroffen om nadelige gevolgen voor het milieu, van transport van goederen en personen, van en naar de inrichting, zoveel als mogelijk te beperken. Het transparant maken van brandstofverbruik en transportemissies biedt inzicht in sturingsmogelijkheden voor het treffen van de meest kosteneffectieve verbetermaatregelen en biedt tevens een basis voor monitoring en evaluatie van (effecten van) getroffen maatregelen. Hiertoe zijn verbetermaatregelen opgenomen in de Handreiking Vervoermanagement: in bijlage 3a voor Goederenvervoer, in bijlage 3b voor Woon-/werkverkeer en Zakelijk personenvervoer en in bijlage 3c voor Bezoekersverkeer. Ten minste de voor het bedrijf relevante maatregelen uit de Handreiking dienen gemotiveerd te worden afgewogen op haalbaarheid in de eigen specifieke situatie. Onderdeel van het Besparingsplan vervoer is ook een plan van aanpak voor uitvoering van verbetermaatregelen. In de landelijke Handreiking Vervoermanagement is een format opgenomen voor het opstellen van een Besparingsplan Vervoer (bijlage 2 van de Handreiking). Hiertoe is in de vergunning een voorschrift opgenomen.

Ontwikkelingen in duurzame maatregelen voor vervoersmanagement gaan snel. Daarnaast kunnen toegepaste maatregelen meer of minder effect hebben dan vooraf gedacht. Om die redenen dient het besparingsplan elke vier jaar te worden geactualiseerd. Deze termijn is lang genoeg om het effect van maatregelen te kunnen bepalen. Aan de andere kant is de termijn redelijk om te kunnen inspelen op nieuwe ontwikkelingen in duurzame maatregelen voor vervoersmanagement.

In de vergunningaanvraag heeft het bedrijf de volgende vervoersstromen aangegeven:

- 125 vrachtwagens per dag voor de aan- en afvoer van materialen;
- 30 personenauto's/bestelwagens per dag voor voornamelijk de aanvoer van personen (personeel en bezoekers).

Wij hebben deze stromen getoetst aan de relevantiecriteria genoemd in de Handreiking Vervoermanagement en vastgesteld dat er sprake van een vervoerrelevant bedrijf omdat er meer dan 10.000 vrachtwagens per jaar de inrichting bezoeken.

Het bedrijf moet aantonen dat het aan de wettelijke zorgplicht voldoet of gaat voldoen. Het bedrijf dient daarom van een Besparingsplan Vervoer op te stellen, waaruit blijkt dat het bedrijf adequate maatregelen heeft getroffen om nadelige gevolgen voor het milieu, van transport van goederen en personen, van en naar de inrichting, zoveel als mogelijk te beperken. In de landelijke Handreiking Vervoermanagement is een format opgenomen voor het opstellen van een Besparingsplan Vervoer (bijlage 2 van de Handreiking). Hiertoe is in de vergunning een voorschrift opgenomen.

## **8 OVERWEGINGEN EXTERNE VEILIGHEID**

### **8.1 Algemeen**

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu).

Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving.

Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden. De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel  $10^{-6}$  per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval.

Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt, overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte van het groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden.

Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

### 8.2 Aangevraagde situatie

Uit de aanvraag blijkt dat er ten aanzien van de productie, de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen veiligheidsrisico's aan de inrichting zijn verbonden. Binnen de inrichting vindt de productie, opslag en het gebruik van vergistingsgas (biogas) plaats. Biogas is een mengsel van verschillende stoffen waaronder methaan en zwavelwaterstof, die risicobepalende stoffen lijken te zijn. Biogas is vanwege het methaan brandbaar en explosief, en toxisch bij een hoge concentratie aan zwavelwaterstof. Er is een kwantitatieve risico analyse (QRA) opgesteld (QRA RMS Groenlo, kenmerk AH.2017.1338.01.R002, 16-2-2018, Adviesbureau De Haan b.v.).

De samenstelling van biogas speelt dus een belangrijke rol. Het is de samenstelling van het vergistingsgas (biogas) die de gevaarclassificatie van het biogasmengsel bepaalt: de verhouding methaan / kooldioxide bepaalt de brandbaarheid van het biogas en hoeveelheid zwavelwaterstof bepaalt de giftigheid van het biogas. Het is dus zaak om bij wisselende samenstelling van het te vergisten materiaal de samenstelling van het gas in de gaten te monitoren. In de vergunning is een voorschrift opgenomen dat de hoeveelheid methaan en zwavelwaterstof in het biogas continu gemeten en geregistreerd moet worden.

### 8.3 Advies Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland d.d. 21 maart 2018

In juni 2017 heeft RMS via adviesbureau "De Antegroup" een QRA uitgevoerd en ter beoordeling voorgelegd aan bevoegd gezag. Op 17 juli 2017 is een advies met kenmerk 17-35092/17-051692 uitgebracht door de Veiligheidsregio. Dit advies blijft onverkort van kracht. Deze brief is, vanwege de nieuw ingediende stukken, een aanvulling op het eerder gegeven advies.

## H<sub>2</sub>S



In de aanvraag wordt aangegeven dat het H<sub>2</sub>S gehalte in het biogas kleiner dan 1% zal blijven. In de eerder opgestelde QRA wordt vermeld dat het H<sub>2</sub>S gehalte middels toevoeging van zuurstof niet hogers zal zijn dan 0,5%.

*Advies*

Het advies is om in de vergunning op te nemen dat het H<sub>2</sub>S gehalte niet hoger dan 0,5% mag bedragen. Dit is in de voorschriften opgenomen

**Rijroute hulpverleningsdiensten binnen inrichtingsgrens**

De opslag van mest gaat plaats vinden in silo's in plaats van, zoals in het vorige QRA beschreven, in foliebedden. Door deze gewijzigde opstelling binnen de inrichtingsgrens is ook de rijroute voor hulpverleningsdiensten gewijzigd. Rondom de silo's binnen de inrichtingsgrens een aarden wal wordt gerealiseerd. Deze aarden wal is minimaal 3,5 m breed, in de bochten 5,5 m breed en is geschikt is voor voertuigen zwaarder dan 13 ton.

*Advies*

Het advies is om in de vergunning op te nemen dat de calamiteitenroute binnen de inrichtingsgrens moet voldoen aan de gestelde eisen in de NVBR handreiking "bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen" (november 2012). Dit is in de voorschriften opgenomen.

**Opvang van uitstromende mest tijdens een calamiteit**

De vergistingssilo's worden één meter onder het maaiveld geplaatst worden. Dit in combinatie met de aarden wal betekent dus dat er een behoorlijke opslagcapaciteit voor vrijkomende mest is. De opvangcapaciteit is waarschijnlijk onvoldoende wanneer bij een worstcase scenario alle silo's tegelijk leeg lopen. Er moet worden uitgegaan van een scenario waarbij maximaal 9 silo's leegstromen. Bij een dergelijk scenario is er waarschijnlijk wel voldoende opvangcapaciteit.

**QRA**

Uit de QRA blijkt dat de 10-6 PR-contour buiten de inrichtingsgrens valt. Het bedrijf valt niet onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Uitgangspunt van het Bevi is dat de 10-6 contour binnen de inrichtingsgrens blijft. Dat is in deze situatie dus niet het geval.

*Advies*

Er moet worden gecontroleerd wat voor bestemming het perceel ten westen van RMS heeft. Indien op dit perceel in de toekomst gebouwd mag worden bestaat de kans dat de toekomstige gebruikers een beperking opgelegd moeten krijgen omdat er niet binnen een 10-6 contour gebouwd mag worden. Uit het bestemmingsplan blijkt dat het perceel ten westen bestemd is voor industrie.

**8.4 Besluit risico's zware ongevallen 2015**

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015) is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving.

Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Ongereinigd biogas is een gasmengsel en heeft geen constante en voorspelbare samenstelling. Na reiniging en opwaardering tot aardgaskwaliteit verandert de samenstelling en de gevaarseigenschappen van biogas. Het gereinigd biogas is daarom te beschouwen als aardgas. Voor de indeling van ongereinigd biogas moet daarom worden gekeken naar de indeling van bijlage 1, Deel 1, categorie P2 uit de Seveso III-richtlijn. Het ongereinigde biogas wordt dan ingedeeld in categorie 1 (H220) met een lage drempelwaarde van 10 ton.

Voor de toxiciteit gelden de grenzen zoals aangegeven in bijlage 1, Deel 1, categorieën H1 en H2 uit de Seveso III-richtlijn, afhankelijk dus van het percentage H<sub>2</sub>S. Gezien het percentage H<sub>2</sub>S in het biogas maximaal 0,5% is, geldt voor RMS categorie H2, met een drempelwaarde van 50 ton.

Bij RMS wordt minder dan 10 ton ongereinigd biogas opgeslagen. Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke stoffen, worden de drempelwaarden uit de Seveso III-richtlijn niet overschreden. De inrichting valt niet onder het BRZO 2015.

Om te voorkomen dat er meer dan 10 ton ongereinigd biogas aanwezig is binnen de inrichting, worden er voorschriften opgenomen dat de hoeveelheid (ongereinigd) biogas continu gemonitord moet worden zodat voorkomen wordt dat de hoeveelheid aanwezige biogas boven de 10 ton uitkomt.

### **8.5 Bevi**

Uitgaande van de in de aanvraag en QRA aangeleverde gegevens blijkt dat de inrichting (de vergistingsinstallatie) niet als categorie is genoemd in het Besluit externe veiligheid voor inrichtingen (Bevi) en valt als zodanig niet onder het Bevi.

Opslag van biogas op een bedrijf wordt evenmin genoemd in de Regeling externe veiligheid (Revi).

### **8.6 Kwantitatieve risico analyse**

Op 16 februari 2018 is een kwantitatieve risico analyse (QRA) opgesteld. De in deze QRA beschreven situatie leiden tot een berekende plaatsgebonden risicocontour (PR) 10<sup>-6</sup> die net buiten de inrichtingsgrens treedt.

Omdat de aangevraagde activiteit niet binnen het toepassingsbereik van het Bevi valt, hoeft een formele toets aan het plaatsgebonden risico (en groepsrisico) niet plaats te vinden.

In zijn algemeenheid geldt echter wel dat aan de normen in het Bevi moet worden voldaan.

Uit de opgestelde QRA blijkt dat zowel de richtwaarden als de grenswaarden in acht worden genomen; er zijn geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten (al dan niet bestemd) binnen het plaatsgebonden risico (PR) 10<sup>-6</sup>. Een groepsrisico wordt niet berekend.

### **8.7 Risico bepalende scenario's**

Risicobepalende scenario's die zich bij de vergistingsinstallatie kunnen voordoen zijn incidenten met het vrijkomen van biogas, alsmede het vrijkomen van ammoniak.

Wat betreft de biogasinstallatie overwegen we het volgende. Aangezien brand en/of explosies niet kunnen ontstaan zonder ontsteking, dienen ontstekingsbronnen (o.a. elektrische apparatuur en open vuur en roken) binnen bepaalde gevarenczones te worden geweerd. Voorts dienen gasdetectievoorzieningen aanwezig te zijn voor methaan (CH<sub>4</sub>) en zwavelwaterstof (H<sub>2</sub>S) en moeten overdrukventielen te alle tijde werken. In de vergunning hebben wij conform het voorgaande voorschriften opgenomen. Daarnaast kan door schuimvorming van de vloeibare mest beschadiging of vervorming van de silo's ontstaan. In de voorschriften is opgenomen dat schuimvorming moet worden gemonitord en moet worden voorkomen om beschadiging of vervorming van de silo's te voorkomen.

Er wordt ongeveer 5.700 m<sup>3</sup> biogas per uur geproduceerd. Indien het gereinigde biogas niet kan worden geleverd aan het gasnetwerk, dan wordt als eerste stap de capaciteit van de gasreiniging teruggeschroefd en wordt de maximale buffercapaciteit van het ruwe biogas optimaal benut. Vervolgens wordt als tweede stap het gereinigde gas verbrand en toegepast in de beide WKK's (capaciteit van circa 1.000 m<sup>3</sup> per uur) en in de gasbranders t.b.v. de drooginstallatie (capaciteit van circa. 1.000 m<sup>3</sup> per uur). Indien zich, na voornoemde maatregelen, er zich een situatie voordoet waarbij er een overschot aan gereinigd gas dreigt te ontstaan, dan wordt na behoefte een deel van

het ongereinigde biogas verbrand met behulp van één of beide fakkels. Deze nooddakkels zijn binnen 1 minuut in werking gesteld en hebben gezamenlijk een capaciteit van 5.000 m<sup>3</sup> (ongereinigd) biogas per uur. Beide fakkels kunnen in combinatie met de WKK's en de gasbranders t.b.v. de drooginstallatie het totaal aan geproduceerd biogas verwerken.

De ammoniakkoelinstallatie levert ook een risico met betrekking tot externe veiligheid. De eisen aan de ammoniakkoelinstallatie zijn geregeld in het Activiteitenbesluit. Om deze reden worden ten aanzien van deze installatie geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

### **8.8 Relatie met Atex**

Een gasexplosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van een brandbaar gas (methaan) én zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt. In de inrichting bestaat in de vergistingsinstallatie of in de nabijheid daarvan door de aanwezigheid van vrijgekomen brandbaar gas de kans dat dit gas tot ontbranding of ontsteking wordt gebracht. De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gas- en stofontploffingsgevaar zijn verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit (ATEX).

Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosie veiligheidsdocument, de RI&E voor de onderdelen gas- en stofontploffing, en de gevarezone-indeling. (In onderhavige inrichting zijn deze verankerd in ATEX 137).

De Arbeidsinspectie is de toezichhoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van gasontploffingsgevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

### **8.9 Warenwetbesluit drukapparatuur**

Bij RMS is apparatuur in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar. Voor deze installatie gelden de eisen zoals die verwoord zijn in het Warenwetbesluit drukapparatuur. Dit besluit is van toepassing op het ontwerp, de fabricage, de overeenstemmingsbeoordeling, de ingebruikneming en periodieke keuring van drukapparatuur, samenstellen en druksystemen waarvan de maximaal toelaatbare druk (PS) meer dan 0,5 bar bedraagt. Het besluit is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden. De Inspectie SZW is toezichthouder voor het in werking hebben van deze drukapparatuur.

### **8.10 (Intern) bedrijfsnoodplan**

In de Arbowetgeving is het hebben van een noodplan geregeld. Op basis van artikel 2.5 c van het Arbobesluit is een bedrijf verplicht een noodplan te hebben. Op basis van dit artikel is het bedrijf ook verplicht o.a. hulpverleningsinstanties in te lichten over het noodplan indien gewenst door deze instanties. In artikel 2.0 c van de Arboregeling is geregeld wat er tenminste in het noodplan moet zijn opgenomen (verwezen wordt naar bijlage II van de regeling). Gezien het voorgaande worden ten aanzien van een (intern) bedrijfsnoodplan geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

### **8.11 Op- en overslag van gevaarlijke stoffen**

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor. Voor de beoordeling van de aanvraag van RMS zijn de volgende PGS richtlijnen relevant:

- PGS 9: Cryogene gassen (opslag van 0,125 – 100 m<sup>3</sup>) (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen versie 1.0 (april 2014));

- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 2016 versie 1.0 (september 2016));
- PGS 13: Ammoniak: toepassing als koudemiddel voor koelinstallaties en warmtepompen (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 2016 versie 1.0 (februari 2009));
- PGS 30: Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 2016 versie 1.0 (december 2011)).

Binnen het bedrijf vindt opslag plaats van de volgende gevaarlijke stoffen:

- opslag zwavelzuur in 3 trailers van tankauto's (60.000 liter);
- opslag 3.000 liter dieselolie in bovengrondse dubbelwandige tank;
- opslag diverse stoffen ADR klasse 8 in emballage;
- opslag 60 liter Hyprox (ADR klasse 3) in jerrycans;
- opslag 200 liter tetrahydrotiofeen (ADR klasse 3) in vat;
- opslag 2.000 ton ammoniumsulfaat in big bags;
- opslag 1.350 kg ammoniak in gesloten koelinstallatie;
- opslag 400 ton vloeibare CO<sub>2</sub> in twee cryogene tanks;
- gebruik en opslag 240 liter zuurstof/acetyleen en CO<sub>2</sub> in gasflessen.

*Opslag zwavelzuur in 3 trailers van tankauto's (tankcontainers)*

Binnen de inrichting worden drie vrachtwagentrailers (tankcontainers) geplaatst die ieder 20.000 liter zwavelzuur bevatten. Het zwavelzuur wordt gebruikt om het stikstof uit het digestaat te halen tijdens het reinigen van de dunne fractie in de verdampingsinstallatie. Deze tankcontainers moeten voldoen aan het Europees verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg: "Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route" (ADR). In de ADR zijn veiligheidseisen opgenomen die ook van toepassing zijn voor deze vrachtwagentrailers. Aangezien de ADR rechtstreeks werkend is en voldoende toeziet op een veilige opslag van zwavelzuur in de vrachtwagentrailers, wordt een voorschrift opgenomen dat de tankcontainers moeten voldoen aan de ADR en worden geen aanvullende voorschriften opgenomen ten aanzien van in gebruik name, keuring en veiligheidseisen van de tank. Verder worden aanvullende voorschriften opgenomen ten aanzien van het gebruik van de tankcontainers en de aansluiting, leidingen/slangen, installatie en toebehoren waarop de tankcontainer is aangesloten.

*Opslag 3.000 liter dieselolie in bovengrondse dubbelwandige tank*

Binnen de inrichting vindt opslag plaats van diesel in een dubbelwandige tank met een inhoud van 30.000 liter. De tank wordt gebruikt voor het aftanken van voertuigen en staat buiten opgesteld.

Voor de opslag van diesel in deze bovengrondse tank is paragraaf 3.4.9 'Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank' van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling en afdeling 2.4 'Bodem' van het Activiteitenbesluit en afdeling 2.1 'Bodem' van de Activiteitenregeling rechtstreeks van toepassing.

*Opslag van diverse reinigingsmiddelen ADR klasse 8 in emballage*

Binnen de inrichting worden de volgende reinigingsmiddelen ADR klasse 8 in emballage toegepast en opgeslagen:

- 5 m<sup>3</sup> natronloog (ADR klasse 8) in kunststof wisselreservoirs;
- 5 m<sup>3</sup> salpeterzuur (ADR klasse 8) in kunststof wisselreservoirs;
- 60 liter Mach 5 V10 in vaatjes;
- 100 kg Halamid-d (ADR klasse 8) in emmers.

Dit betreffen allemaal reinigings- of desinfectiemiddelen.

Om te bepalen of de opgeslagen gevaarlijke stoffen ook onder de werkingssfeer van de PGS 15 vallen zijn in tabel 1.2, per ADR klasse, de ondergrenzen aangegeven. Hieruit blijkt dat er een

ondergrens is van 250 kg of liter voor ADR klasse 8. Uit de aanvraag blijkt dat de opslag van natronloog en salpeterzuur boven de ondergrens van 250 liter uitkomt en dat de PGS 15 van toepassing is. De opslag van Mach 5 V10 en Halamid-d komt niet boven de ondergrens van 250 liter uit en hoeft dus niet conform de PGS 15 te worden opgeslagen.

Indien uitsluitend onbrandbare of niet brandonderhoudende verpakte gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en deze stoffen van ADR-klasse 8 verpakkingsgroep II of III zonder bijkomend gevaar, geldt een lager beschermingsniveau en hoeft niet voldaan te worden aan de voorschriften 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.5, 3.2.7, 3.2.8, 3.2.9 en 3.2.10, met inachtneming van voorschrift 3.2.12, ten aanzien van de opslagruimte. Dit geldt ook voor de opslag van de natronloog en salpeterzuur.

In deze vergunning is vastgelegd dat de opslag van natronloog en salpeterzuur moet voldoen aan de relevante onderdelen van de PGS 15, met uitzondering van de voorschriften 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.5, 3.2.7, 3.2.8, 3.2.9 en 3.2.10, met inachtneming van voorschrift 3.2.12. Hiervoor zijn voorschriften opgenomen.

*Opslag 60 liter Hyprox (ADR klasse 3) in jerrycans*

Binnen de inrichting wordt 60 liter Hyprox (ASDR klasse 3, verpakkingsgroep III) in vaatjes opgeslagen en gebruikt. Aangezien er verschillende vaatjes worden opgeslagen, worden niet alle vaatjes als werkvoorraad aangemerkt. De opslag moet voldoen aan de PGS 15 als de opslaghoeveelheid boven de 50 liter uitkomt.

In deze vergunning is vastgelegd dat de opslag van meer dan 50 liter stoffen met ADR klasse 3, verpakkingsgroep III, in dezelfde ruimte, moet voldoen aan de PGS 15.

*Opslag 200 liter tetrahydrotiofeen (ADR klasse 3) in vat*

Binnen de inrichting wordt 200 liter vloeibaar tetrahydrotiofeen (ADR klasse 3) in een vat opgeslagen ten behoeve van de toevoeging aan het biogas. Deze stof is tevens brandbaar. Het betreft een werkvoorraad welke wordt opgeslagen in een lekbak. Aangezien het een werkvoorraad betreft, is de PGS 15 niet van toepassing. Wel worden de volgende eisen gesteld aan de opslag van deze werkvoorraad voor tetrahydrotiofeen:

- Er mag ten hoogste één aangebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn, plus één reserve. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan mag er een dagvoorraad staan plus één reserve verpakkingseenheid;
- de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen;
- het moet worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof.

*Opslag 2.000 ton ammoniumsulfaat in big bags*

Binnen de inrichting wordt 2.000 ton ammoniumsulfaat (vaste stof) opgeslagen in big bags. Het komt vrij bij het verwerken van de dunne fractie uit het digestaat en wordt buiten de inrichting toegepast als grondstof voor de productie van kunstmest of kunststof. Het betreft geen ADR geclassificeerde stof. De PGS 15 is niet van toepassing

*Opslag 1.350 kg ammoniak in gesloten koelinstallatie*

Binnen de inrichting is een koelinstallatie aanwezig met inhoud van 1.350 kg ammoniak. Hiervoor is paragraaf 3.2.6 'In werking hebben van een koelinstallatie' uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling rechtstreeks van toepassing (zie ook hierboven onder paragraaf 8.6 'Risico bepalende scenario's'). Het opnemen van maatvoorschriften is niet noodzakelijk.

*Opslag 400 ton vloeibare CO<sub>2</sub> in twee tanks*

Binnen de inrichting zijn twee tanks à 200 ton voor de opslag van 400 ton vloeibaar CO<sub>2</sub>. De opslag hiervan moet voldoen aan de PGS 9.

*Gebruik en opslag 240 liter zuurstof/acetyleen en CO<sub>2</sub> in gasflessen*

Binnen de inrichting wordt 240 liter acetyleen en CO<sub>2</sub> in gasflessen gebruikt en eventueel opgeslagen. Dit is allemaal werkvoorraad. Indien er meer dan 125 liter aan gassen in gasflessen wordt opgeslagen, moet de opslag conform hoofdstuk 6 van de PGS 15 plaats vinden.

## **8.12 Beoordeling en conclusie**

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de risico's in voldoende mate worden beheerst.

## **9 GELUID**

### **9.1 Algemeen**

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral veroorzaakt door lossen van mest, shovelandactiviteiten, de WKK en de luchtwasser. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt, is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Adviesbureau De Haan, kenmerk AH.2017.1338.00.R001, 13 februari 2018.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting (zonder fakkels).

### **9.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau**

RMS Groenlo ligt in de gemeente Oost Gelre. In de aanvraag zijn activiteiten aangevraagd voor de dag-, avond- en nachtperiode.

Gemeente Oost Gelre heeft het beleid voor industrielawaai vastgelegd in de nota 'Geluidbeleid gemeente Oost Gelre' d.d. april 2008. De geluidsbelasting van RMS Groenlo is aan deze nota getoetst.

Het gemeentelijke gebied is verdeeld in 10 akoestisch relevante gebiedstypen, zoals natuur, agrarisch gebied, woonwijken, centra en industrieterrein. Voor elk gebied is vastgesteld welke akoestische streef-, grens- en plafondwaarden gelden. Bij nieuwe activiteiten mag de geluidbelasting maximaal tussen de streef- en grenswaarden vallen.

De omgeving van RMS Groenlo wordt aangemerkt als agrarisch gebied. Hiervoor geldt als streefwaarde 40 dB(A), als grenswaarde 45 dB(A) en als plafondwaarde 50 dB(A) etmaalwaarde. Op de meeste woningen wordt voldaan aan de streefwaarde voor agrarisch gebied. Op drie woningen (beoordelingspunten 001, 002 en 003) zijn overschrijdingen van de streefwaarden in de avond- en/of nachtperiode berekend. De grenswaarden worden niet overschreden. RMS Groenlo neemt diverse maatregelen om de geluidsemissie naar de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Het betreft onder meer het ondergronds plaatsen van transportleidingen en pompgebouwen, het zoveel mogelijk in pandig laden/ lossen of onder een overkapping of op afgeschermd posities en het plaatsen van geluid-producerende installaties in geluid geïsoleerde ruimten. De ventilatoren van het biofilter worden voor het filter geplaatst waardoor deze gedempt zijn. Hiermee wordt voldaan aan BBT.

Gezien de maatregelen die worden genomen is een overschrijding van de streefwaarde toelaatbaar. Aan de grenswaarde wordt voldaan, waarmee is voldaan aan de uitgangspunten van het geluidbeleid.

Wij hebben aan de vergunning een voorschrift verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten. De geluidimmissie voor de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van deze punten is overeenkomstig de voor de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte.

### **9.3 Maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )**

Voor de beoordeling van het maximaal geluidsniveau wordt aangesloten bij de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen. De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Bij de woningen worden de streefwaarden in de nachtperiode overschreden. Aan de grenswaarden wordt voldaan.

Maximale geluidsniveaus op controlepunten op 50 m van de inrichting hebben wij in een voorschrift vastgelegd.

### **9.4 Indirecte Hinder**

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen.

Het verkeer van en naar de inrichting is bij de omliggende woningen reeds opgenomen in het heersend verkeersbeeld, omdat de woningen op grote afstanden van de inrichting zijn gelegen. Aan de circulaire wordt voldaan.

### **9.5 Bijzondere situaties**

Voor regelmatig afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld. Conform de nota 'Geluidbeleid gemeente Oost Gelre' kan hierbij worden aangesloten.

#### *Incidentele bedrijfssituaties*

RMS Groenlo vraagt vergunning voor een incidentele bedrijfssituatie; een situatie die zich maximaal 12 maal per jaar voordoet. Het betreft het gebruiken van twee fakkels indien geen biogas kan worden geleverd. Deze activiteit zal maximaal 12 dagen per jaar gedurende, 24 uur in een dag (etmaal) plaatsvinden. Hierdoor zal een verhoogde geluidsproductie plaatsvinden.

Wij hebben de geluidsproductie getoetst aan de grens- en plafondwaarde uit de nota geluid 'Oost Gelre'. Gedurende de incidentele bedrijfssituatie wordt de grenswaarde op enkele woningen overschreden, maar niet de plafondwaarde. Gelet op de hierbij te verwachten optredende geluidsbelastingen en het incidenteel voorkomen van deze bedrijfssituatie, kunnen wij deze toestaan.

Wij hebben deze activiteiten uitgezonderd van de geluidsgrenswaarden zoals genoemd in de voorschrift 6.2.1.

## **9.6 Conclusies**

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieu hygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruiimte.

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die maatregelen en voorzieningen.

Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de geluidsgevoelige bestemmingen worden gemeten (deze kan wel worden berekend). Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

## **9.7 Trillingen**

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trilling gevoelige bestemmingen is trillinghinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

# **10 GEUR**

## **10.1 Landelijk beleid**

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen). Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld en op grond van het Activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift aan de vergunning verbonden. Alleen als de emissies van de inrichting in het Activiteitenbesluit uitgezonderd zijn, worden de geuremissies in de vergunning beoordeeld.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de hindersystematiek Geur. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. De aspecten die bij het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau worden meegewogen zijn eveneens opgenomen in het derde lid van artikel. 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (de best beschikbare technieken moeten worden toegepast). Voor een aantal branches zijn in het Activiteitenbesluit voorschriften opgenomen.

## **10.2 Provinciaal beleid**



Het provinciaal geurbeleid is vastgelegd in de "Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen 2017", d.d. 28 februari 2017, nummer 2017/1043, Provinciaal Blad 9 maart 2017. In deze beleidsregels geven wij in algemene zin aan in welke gevallen sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Uitgangspunt bij deze afweging is de hindersystematiek zoals opgenomen in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet-veehouderijen).

Er is geen gemeentelijk geurbeleid vastgesteld.

### **10.3 Aangevraagde situatie**

In het geurrapport 'Geuronderzoek RMS Groenlo B.V.', rapportnummer BL2017.8795.01-V02, december 2017, (hierna geurrapport) dat als bijlage aan de aanvraag is toegevoegd, is een inschatting gemaakt van de geuremissie- en immissiesituatie van de inrichting.

#### *Geurrelevante processen*

Binnen de inrichting wordt via co-vergisting van 450.000 ton vloeibare mest en 150.000 ton co-substraten (vaste mest en berm-/natuurgras), biogas geproduceerd. Het resterende digestaat wordt tot verschillende eindproducten verwerkt. Als geurrelevante activiteiten worden beschouwd;

- aanvoer en opslag co-producten;
- mestopslag;
- drogen digestaat.

#### *Geurrelevante bronnen*

De volgende geurbronnen zijn binnen de inrichting aanwezig;

- afzuiging aanvoerhal co-producten;
- verdringingslucht mestopslag;
- banddroger digestaat.

#### *Geurbestrijdingsmaatregelen*

De afvoerlucht uit de aanvoerhal co-producten wordt behandeld in een biofilter en op 8 meter hoogte geëmitteerd.

De verdringingslucht uit de mestopslag wordt behandeld in een actief koolfilter.

De drooglucht van de banddroger wordt behandeld in een zure water en een actief koolfilter

#### *Omgeving inrichting*

De inrichting is gelegen op het bedrijventerrein Laarberg, in het buitengebied van Groenlo. De volgende geurgevoelige objecten bevinden zich in de omgeving van de inrichting;

- Eimersweg 5 en 7, Eibergen;
- Ruiterspad 14, Groenlo;
- Deventer Kunstweg 15, Groenlo;
- Holtkampsweg 2, Groenlo;
- Bolwerk 9, Eibergen;
- Redoute 18, Groenlo

### **10.4 Toetsing**

#### Toetsingskader

Het aanvaardbaar geurhinderniveau bepalen wij met inachtneming van artikel 5 of 6 van de Beleidsregels Geur. De volgende afwegingen zijn van belang om tot deze bepaling te komen.

#### *Nieuwe/bestaande activiteiten*

Er is hier sprake van nieuwe activiteiten. Dat betekent dat artikel 5 Beleidsregels Geur van toepassing is. Dat betekent dat getoetst wordt aan de streefwaarde.

*Hedonische waarde*

In de aanvraag wordt, aan de hand van hedonische metingen aan vergelijkbare inrichtingen, gemotiveerd dat de geur afkomstig van de inrichting kan worden gekarakteriseerd als minder hinderlijk.

Overeenkomstig artikel 7 van de Beleidsregels Geur, beoordelen wij de geur van de inrichting als minder hinderlijke geur.

*Categorieën geurgevoelige objecten*

De dichtstbij gelegen geurgevoelige objecten zijn, conform artikel 8 Gelder Geurbeleid, als volgt gecategoriseerd;

- Categorie B<sup>1</sup>:
  - Eimersweg 5 en 7, Eibergen;
  - Ruiterspad 14, Groenlo;
  - Deventer Kunstweg 15, Groenlo;
  - Holtkampsweg 2, Groenlo.
- Categorie D<sup>2</sup>:
  - Bolwerk 9, Eibergen;
  - Redoute 18, Groenlo.

*Percentielwaarden*

Omdat er geen sprake is van kortdurende of fluctuerende bronnen geven wij geen toepassing aan artikel 9 Beleidsregels Geur en toetsen wij alleen aan de 98-percentielwaarden.

Best beschikbare technieken (BBT)

Voor de vaststelling van de BBT voor het beperken van geurhinder is de BREF Afvalbehandeling van toepassing. Op basis hiervan wordt als BBT beschouwd;

- Inpandig uitvoeren van geur veroorzakende activiteiten;
- Toepassen emissiebeperkende voorzieningen.

Alle inpandige geurrelevante afgasstromen worden centraal afgezogen en behandeld met één of meerdere geuremissiebeperkende technieken. Wij vinden dat daarmee BBT wordt toegepast.

Toetsing

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van het op basis van de Beleidsregels Geur bepaalde aanvaardbare geurhinderniveau voor de relevante geurgevoelige objecten en de geurbelasting die op grond van de aangevraagde activiteiten door de aanvrager is berekend (afkomstig uit het geurrapport).

<b>Geurgevoelig object</b>	<b>Streefwaarde</b> (ou <sub>E</sub> /m <sup>3</sup> als 98-percentiel)	<b>Berekende geurbelasting</b> (ou <sub>E</sub> /m <sup>3</sup> als 98-percentiel)
Eimersweg 5, Eibergen	1,5	1,4
Eimersweg 7, Eibergen	1,5	1,3
Ruiterspad 14, Eibergen	1,5	0,7
Deventer Kunstweg 15, Groenlo	1,5	0,5
Holtkampsweg 2, Groenlo	1,5	0,4
Bolwerk 9, Eibergen	geen	< 1,5
Redoute 18, Groenlo	geen	< 1,5

Uit de tabel blijkt dat op vijf toetslocaties wordt voldaan aan de streefwaarde uit de Beleidsregels Geur. Voor de overige twee overige toetslocaties is geen streefwaarde in de Beleidsregels opgenomen, maar is er sprake van een aanvaardbaar geurhinderniveau als redelijke maatregelen

<sup>1</sup> Woningen en vergelijkbare objecten gelegen in gebiedscategorie "werken".

<sup>2</sup> Verblijfsobjecten gelegen op een industrieterrein op de gronden die zijn bestemd voor bedrijven in categorie 4 of hoger conform de VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering.

zijn getroffen. Wij vinden dat met de getroffen maatregelen hiervan sprake is, zeker ook omdat de berekende geurbelasting op deze locaties < 1,5 ou<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> als 98-percentiel.

## **10.5 Geurvoorschriften**

### *Gekanaliseerde emissies*

In de voorschriften 7.1.1 t/m 7.1.6 hebben wij voor de drie geurbronnen de aangevraagde geuremissie vastgelegd en daarnaast een opleveringsmeting voorgeschreven.

### *Diffuse emissies*

In de voorschriften 7.2.1 t/m 7.2.3 hebben wij maatregelen voorgeschreven ter voorkoming van diffuse emissies

### *Monitoring en onderhoud*

Er zijn voldoende gegevens om de aanvraag te kunnen beoordelen en te vergunnen. Om de goede werking van de nageschakelde geurbepalende technieken te waarborgen, dient te worden gemonitord en geborgd om ongewenste emissies te voorkomen en maatregelen te kunnen treffen. In voorschrift 7.3.1 hebben wij daarom een monitorings- en onderhoudsplan voorgeschreven. In dit plan dient voor alle nageschakelde technieken te zijn uitgewerkt hoe de monitoring en het onderhoud plaatsvindt en welke ERP's (emissie relevante parameters) van de nageschakelde techniek hiervoor worden toegepast. Hiervoor dient de systematiek te worden gevolgd, zoals beschreven in 'Controle door emissierelevante parameters' (Infomil). Dit plan dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het bevoegd gezag.

### *Afgasbehandeling drooglucht digestaat*

De drooglucht digestaat wordt behandeld in een wasser, gevolgd door een condensatiestap en tenslotte een actief-koolfilter. Omdat de goede werking van een actief-koolfilter voor een belangrijk deel afhangt van de relatieve vochtigheid van de afgasstroom (< 70%), hebben wij in de voorschriften 7.4.1 t/m 7.4.4 aanvullende monitoringseisen voor de actief-koolinstallatie opgenomen.

## **11 LUCHT**

### **11.1 Algemeen**

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in Afdeling 2.11 en de hoofdstukken 3 en 5 (lucht)regels voor specifieke activiteiten, zoals stookinstallaties. Deze eisen zijn rechtsreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden bij maatwerkvoorschrift af te wijken van de algemene regels.

Indien en voor zover voor luchtemissies van IPPC-installaties BBT-conclusies zijn vastgesteld, gelden de algemene regels van Afdeling 2.3 echter niet (met uitzondering van de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen). Voor deze luchtemissies worden alsdan voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die aansluiten bij de BBT-conclusies.

In deze vergunning wordt specifiek ingegaan op de luchtmissies van de inrichting. Naast de toetsing aan de beste beschikbare technieken en Activiteitenbesluit wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. Tevens wordt er getoetst aan de kwaliteitseisen uit Bijlage 2 van de Wm.

### **11.2 Aangevraagde situatie**

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten die emissies naar de lucht tot gevolg hebben:

- WKK's;
- fakkelinstallatie;
- gasbrander drooginstallatie;
- nageschakelde technieken.

Hierbij kan onderscheid worden gemaakt tussen puntbronemissies afkomstig van verbrandingsinstallaties en procesinstallaties

#### Verbrandingsemissies

##### *WKK's*

Er zijn twee WKK's met een gezamenlijk vermogen van 4 MW, die alleen worden ingezet als noodstroomvoorziening (< 500 uur/jaar).

Voordat het biogas wordt verwerkt in de WKK-installaties en de gasbrander van de drooginstallatie vindt biologische ontzwaveling plaats. In de Handreiking (co-)vergisting van mest wordt voorgesteld om een emissie-eis van 250 ppm H<sub>2</sub>S op de ingaande gasstroom van de WKK in de vergunning op te nemen. Wij hebben daaraan gevolg gegeven.

##### *Fakkelinstallatie*

Er zijn twee gasfakkels aanwezig die worden gebruikt om in noodgevallen biogas (max. 5.000 Nm<sup>3</sup>) af te fakkelen.

##### *Gasbranders drooginstallatie*

In de drooginstallatie voor het digestaat wordt gebruik gemaakt van hete lucht van circa 100-120 graden Celsius. Deze hete lucht wordt verkregen met behulp van een (aardgas) gestookte gasbrander. Voor de brander van de drooglucht is in het Activiteitenbesluit geen emissie-eis voorgeschreven. In de vergunning zijn hiervoor maatvoorschriften opgenomen, op grond van artikel 3.7, lid 8 van het Activiteitenbesluit.

##### *Procesemissies*

Uit het digestaat kan NH<sub>3</sub> vrijkomen. Om deze emissie te beperken wordt de drooglucht digestaat door een wasser geleid.

##### *Capaciteit WKK's, fakkels en gasbranders drooginstallatie*

Binnen de inrichting wordt ongeveer 5.710 m<sup>3</sup> biogas per uur geproduceerd. Bij storing kan dit biogas verbrandt worden via de WKK's (capaciteit van 1.000 m<sup>3</sup> per uur), de gasbranders van de drooginstallatie (1.000 m<sup>3</sup> per uur) en de fakkels (5.000 m<sup>3</sup> per uur). Dit is voldoende capaciteit om het geproduceerde biogas te kunnen verwerken zonder dat dit via de overdrukventielen op de buitenlucht wordt uitgestoten. Zelfs als de drooginstallatie niet in werking zou zijn, is de capaciteit voldoende. In de vergunning is een voorschrift opgenomen dat de capaciteit van de WKK's, gasbranders voor de drooginstallatie en de fakkels (inclusief toevoerleidingen) voldoende moet zijn om het geproduceerde biogas te verwerken.

### **11.3 Toetsing**

#### Verbrandingsemissies

Paragraaf 3.2.1 Activiteitenbesluit is rechtstreeks werkend voor WKK's, de fakkelininstallatie en de gasbrander van de drooginstallatie. Voor deze installaties zijn geen voorschriften in deze vergunning opgenomen.

Paragraaf 3.2.1 Activiteitenbesluit is rechtstreeks werkend voor de binnen de inrichting aanwezige stookinstallaties. Omdat voor de brander van de drooglucht in het Activiteitenbesluit geen emissie-eis is voorgeschreven, nemen wij hiervoor, op grond van artikel 3.7, lid 8 van dit besluit een aantal maatwerkvoorschriften op.

#### Procesemissies

In de BREF Afvalbehandeling is voor NH<sub>3</sub> een emissierange van 1-20 mg/Nm<sub>3</sub> opgenomen. Met een wasser kan een restconcentratie van 1 mg/Nm<sub>3</sub> worden gehaald.

Conform artikel 5.5, eerste en tweede lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) hebben wij deze emissiegrenswaarde in een voorschrift opgenomen.

### **11.4 Luchtkwaliteit**

#### Algemeen

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

#### Aangevraagde situatie

De inrichting emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, met name stikstofdioxide fijn stof (PM<sub>2,5</sub> en PM<sub>10</sub>). De inrichting heeft voor deze stoffen een immisietoets uitgevoerd. Dit is opgenomen in het rapport 'Toets luchtkwaliteitseisen RMS Groenlo', nr. BL2017.8795.02-V02, december 2017, dat als bijlage in de aanvraag is opgenomen.

#### Toetsing

Op grond van artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekende mate' (NIBM);
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Op basis van verspreidingsberekeningen, uitgevoerd in het luchtkwaliteitsrapport concluderen wij dat voldaan wordt aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

### **11.5 Eindconclusie aspect lucht**

Wij zijn van oordeel dat uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden toegepast om luchtemissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

## **12 OVERIGE ASPECTEN**

### **12.1 Reach**

REACH (Registratie Evaluatie en Autorisatie van Chemische stoffen) Verordening (EC) 1907/2006 is een Europese verordening over stoffen. REACH werkt rechtstreeks. Voor een deel van de op grond

van REACH geregistreerde stoffen bestaat er een autorisatieplicht. Deze stoffen mogen niet zonder meer worden gebruikt.

Uit de aanvraag blijkt dat er binnen de inrichting geen stoffen worden geproduceerd, gebruikt en/of geëmitteerd waarop REACH van toepassing is.

## **12.2 Gezondheid**

### **Algemeen**

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Daarnaast blijft in het kader van verlening van een vergunning krachtens de Wabo ruimte voor een aanvullende toets. Indien door het in werking zijn van de inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken.

In deze paragraaf wordt ingegaan op de risico's voor de volksgezondheid in relatie met de vergisting en verwerking van mest.

Met risico wordt bedoeld: een eenduidige relatie tussen de emissies van mestvergistings- en mestverwerkingsinstallaties en het voorkomen van negatieve gezondheidseffecten bij mensen (bijvoorbeeld uit te drukken in aantal ziektegevallen/dodelijke slachtoffers per miljoen blootgestelde inwoners per jaar). De belangrijkste blootstellingsroute vanuit een mestvergistings- en mestverwerkingsinstallatie naar de mens verloopt via de lucht.

In onderstaande rapporten wordt aandacht besteed aan het aspect volksgezondheid in relatie met vergisting en verwerking van mest.

### **Syntheserapport 'nut en risico's van covergisting' (Wageningen UR, februari 2015)**

Risico's van covergisting voor de gezondheid en veiligheid van mens en dier hangen vooral samen met de opslagen en de samenstelling van mest, digestaat en biogas. Meest risicobepalende stoffen zijn H<sub>2</sub>S, NH<sub>3</sub>, CO<sub>2</sub> en CH<sub>4</sub> in mest, digestaat en biogas.

Effecten van covergisting op de gezondheid en veiligheid van mens en dier kunnen worden samengevat als (i) de risico's voor de arbeidsveiligheid van medewerkers van vergistingsinstallaties, (ii) de risico's voor de externe veiligheid voor omwonenden, en (iii) de hinder voor omwonenden ten gevolge van het vrijkomen van biogas.

De risico's voor omwonenden zijn veel kleiner dan de risico's voor de ter plekke aanwezige medewerkers van vergistingsinstallaties. Risico's van verspreiding van pathogenen door covergisting en digestaat zijn gering. De risico's van het gebruik van niet-toegestane covergistingsmaterialen op de gezondheid zijn niet onderzocht en dus niet bekend. Bij RMS wordt alleen toegestaan covergistingsmateriaal gebruikt.

### **Rapport 'Effect van processtappen op overleving van micro-organismen bij mestverwerking' (Wageningen UR, juli 2015)**

Concluderend heeft mestverwerking de volgende microbiële veranderingen in de eindproducten tot gevolg:

1. de verwerkingsstappen rond mechanische scheiding geven geen vermindering van het oorspronkelijk aantal aanwezige micro-organismen. Wel concentreren de micro-organismen zich sterk in de vaste fractie;
2. alhoewel statistisch niet significant lijkt vergisting een reductie te geven van de concentratie aan micro-organismen;
3. de vaste fractie bevat hogere concentraties aan micro-organismen dan de mest waaruit deze geproduceerd wordt;
4. hygiënisering door middel van compostering of verhitting resulteert in vrijwel steriele producten. Beide technieken zijn echter slechts in twee monsters, afkomstig van één installatie, onderzocht.

5. mineralenconcentraat bevat iets lagere concentraties aan micro-organismen dan de mest waaruit het geproduceerd wordt;
6. effluent na omgekeerde osmose is microbiologisch vrijwel schoon.

Met dit onderzoek is informatie beschikbaar gemaakt voor vergunningverleners en beleid t.a.v. de microbiële risico's van mestverwerking en de toepassing van mestverwerkingsproducten. Hieruit komen de volgende aanbevelingen:

1. de risico's van via bemesting met producten uit mestverwerking toegediende doses microbiële verontreinigingen zijn niet bekend. Hoe het zit met persistentie en blootstelling van mens en dier bij en na aanwenden is eveneens niet bekend. Dit moet verder worden onderzocht;
2. het onderzoek was toegespitst op varkensdrijfmest. Andere mestsoorten, b.v. drijfmest van rundvee (melkkoeien, kalveren, vleesvee) en andere soorten drijfmest en pluimveemest, dient nog nader te worden bekeken. De noodzaak tot dit onderzoek is kleiner omdat de concentratie aan micro-organismen in varkensdrijfmest doorgaans hoger is dan in drijfmest van andere dieren; hier is "worst case" onderzocht. Pluimveemest wordt slechts op beperkte schaal aangewend in Nederlands landbouw en wordt niet ingezet bij RMS.

#### **Briefrapport 'Gezondheid en Veiligheid' (nr, 2014-0162, RIVM 2015)**

In 2014 heeft de Commissie Deskundigen Meststoffenwet (CDM) in opdracht van het ministerie van Economische Zaken een evaluatie uitgevoerd van covergisting in Nederland. Het RIVM heeft hiervoor informatie verzameld over gezondheid en veiligheid. Hieruit blijkt dat de mensen bij mestvergiftiging niet in hogere mate aan pathogene en antibioticaresistente bacteriën blootstaan dan bij andere vormen van mestverwerking.

#### **Rapport 'Toetsingskader humane gezondheidsaspecten met betrekking tot mestverwerking/-bewerking' (provincie Noord-Brabant, 26 oktober 2016)**

De provincie Noord-Brabant heeft de mogelijke gezondheidsrisico's van het verwerken van mest in beeld gebracht als een vervolg van de dialoog 'Brabants mestbeleid'. Dit rapport geeft inzicht in de aard van de emissies vanuit een mestverwerkingsinstallatie zoals geur, ammoniak, fijn stof en micro-organismen. Het rapport is een kennisdocument, maar geen voor vergunningverlening geschikt toetsingskader.

Op basis van de huidige kennis is het mogelijk de bronsterkte van emissies van contaminanten en daarmee de risico's voor de volksgezondheid te minimaliseren door middel van:

1. technische voorzieningen (ontwerp en bouw);
2. beheersmaatregelen.

Bij vergunningverlening, toezicht en handhaving dient hier, via toepassing van BBT, op gestuurd te worden. Er is geen wettelijke BBT voor een mestbe- en verwerkingsinstallatie. Zolang dat ontbreekt lijkt het mogelijk om met behulp van BBT's uit andere branches te komen tot een schone en veilige mestverwerkingsinstallatie.

Veruit de belangrijkste blootstellingsroute is via de lucht. Het gaat hierbij om micro-organismen die via de lucht in de leefomgeving van mensen komen doorlopen een bepaalde route: emissie (luchtgerelateerd), verspreiding (verdunding en inactiviteit), blootstellingsrisico's, overleven inademing, infectie, kans ziekte.

De volgende vragen komen daarbij op: hoeveel van de (onder andere met stof) geëmitteerde micro-organismen komt als vitaal pathogene micro-organismen bij de mens terecht? De verwachting is dat dit zeer laag is. Nader microbiologisch onderzoek over dit onderwerp is lopende. Van veel (zoönotische) pathogene micro-organismen is geen (duidelijke) dosis-responsrelatie bekend. Ook in de literatuur zijn geen ziektegevallen bekend die gerelateerd kunnen worden aan mestbe- en verwerkingsinstallaties.

Daarmee zal ook het transport en het gebruik van diverse producten uit mestbewerking en ook lozingen van effluënten (gezuiverd water) uit mestbe- en verwerkingsinstallaties op het riool of op oppervlaktewater toenemen. Hieraan kleven mogelijk hygiënische risico's voor mens en dier door verspreiding van bacteriële en virale ziektekiemen. Denk aan mogelijke contaminatie van drink- en recreatiewater en lucht. Op dit moment zijn onvoldoende gegevens beschikbaar om kwantitatieve risico's te kunnen vaststellen en deze te kunnen beoordelen.

**Verkenning van de microbiologische risico's van mest voor de gezondheid (RIVM Rapport 2017-0100, J.P.G. van Leuken et al.)**

In dit onderzoek wordt verwezen naar een reeks van drie publicaties die zich richten op mogelijke infectierisico's door verspreiding via de buitenlucht vanaf een bemeste akker. Met een atmosferisch rekenmodel werden infectierisico's geschat door blootstelling aan pathogene E. coli gedurende acht uur op 100 en 1.000 meter afstand. Geschat werd dat slechts één op iedere 25.000 respectievelijk 50.000 mensen geïnfecteerd zou worden. Weliswaar is een bemeste akker niet hetzelfde als een mestvergistings- en mestverwerkingsinstallatie, maar bij een mestvergistings- en mestverwerkingsinstallatie, althans die van RMS, wordt de mest gesloten opgeslagen en wordt de lucht afkomstig van de verwerking van de mest gereinigd middels de combinatie van een chemische wasser en actief koolfilter. Verse onbewerkte mest op het land bevat daarnaast veel meer bacteriën en daarmee potentiële ziektekiemen dan de bewerkte mest bij een mestvergistings- en mestverwerkingsinstallatie. Mestverwerking blijkt tot een sterke inactiviteit van micro-organismen te leiden. Emissie vanuit mestverwerkers naar het oppervlaktewater lijkt onwaarschijnlijk, gegeven de grote mate van verwijdering door omgekeerde osmose.

**Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid GGD'en Brabant/Zeeland Voorlopige Gezondheidsrisicobeoordeling mestverwerkingsinstallatie van MACE te Landhorst (19 juni 2015)**

Er is reeds door een GGD onderzoek gedaan en advies is gegeven over de vestiging van een mestverwerkingsinstallatie in Noord-Brabant (bedrijf MACE in Landhorst). Hieruit blijkt het volgende: *"MICRO-ORGANISMEN: Het uitgangspunt van het initiatief is dat er gewerkt wordt met mest. Dit betekent ook dat er sprake kan zijn van de aanwezigheid van micro-organismen. In hoeverre er ook als gevolg van het initiatief sprake kan zijn van de verspreiding van micro-organismen is onduidelijk. Theoretisch zou het mogelijk zijn, waarbij direct contact met de mest de belangrijkste blootstellingsroute is, maar de kans is zeer klein omdat vooral gewerkt wordt met natte mest. De gezondheidsrisico's als gevolg van mogelijke blootstelling aan micro-organismen zullen dan ook naar verwachting zeer klein zijn en als ze er zijn, vooral gelegen zijn bij diegenen die er dagelijks mee werken en dit niet volgens de vooraf ingestelde voorschriften doen. De GGD verwacht dat het risico van verspreiding van micro-organismen naar de omgeving door de inrichting zelf te verwaarlozen zal zijn waardoor er dan ook geen risico's voor de omwonenden zijn te verwachten. Buiten calamiteiten om zal er geen kans zijn op een verhoogd vrijkomen en verspreiding van micro-organismen. Indien er een ongeval plaatsvindt waarbij bijvoorbeeld een vrachtwagen met mest lek raakt, vindt er mogelijk verspreiding van micro-organismen naar de omgeving plaats. Dit zal normaliter in principe snel opgeruimd worden, voordat verdroging en verwaaiing van de verse mest naar de omgeving optreedt."*

**Rapport Gezondheidsrisico's rond veehouderijen: vervolgadvis Nr. 2018/04 (Den Haag 14 februari 2018)**

De uitkomsten van het vervolgadvis bevestigen voor een belangrijk deel de uitkomsten van eerdere onderzoeken. Opnieuw is het totaalbeeld niet eenduidig. Zo blijken astma, allergieën en COPD in de buurt van veehouderijen minder vaak voor te komen. Anderzijds doen zich bij aldaar woonachtige COPD-patiënten vaker complicaties voor. Verder zijn er aanwijzingen dat omwonenden een verminderde longfunctie hebben. De verminderde longfunctie is vooral gevonden bij mensen die binnen een straal van een kilometer 15 of meer veehouderijen in de buurt hebben, en op dagen met hogere concentraties ammoniak in het hele onderzoeksgebied. De onderzoekers achten deze bevinding wat betreft de grootte van het effect vergelijkbaar met longfunctievermindering ten



gevolge van luchtverontreiniging door stedelijk verkeer. Onderzoek naar infectieziekten die worden overgedragen van dieren op mensen (zoönosen) en naar resistente micro-organismen onder omwonenden leverde in de meeste gevallen geen aanwijzingen voor associaties met veehouderijen op. In het onderzoek staat echter ook dat buitenlands onderzoek andere gevolgtrekkingen concludeert. Het aantal internationale onderzoeken is echter beperkt en de zeggingskracht van de beschikbare onderzoeken laat vaak te wensen over.

De gegevensbasis is te beperkt om van algemeen aanvaarde inzichten te kunnen spreken, aldus de Gezondheidsraad. Gezondheidsrisico's kunnen derhalve niet in de weg staan aan vergunningverlening, niet voor veehouderijen en daarmee evenmin voor mestverwerkende installaties.

### **Beoordeling en conclusie**

Op grond van de bovenstaande rapporten kan worden geconcludeerd dat de risico's voor de volksgezondheid vanuit mestverwerkingsinstallaties waarschijnlijk zeer gering zijn en dat het opleggen van specifieke voorschriften niet nodig is. De redenen hiervoor zijn:

1. mest en cosubstraten worden aan- en afgevoerd via gesloten transporten en de mest wordt vergist en verwerkt in een gesloten systeem;
2. het betreft een aaneenschakeling van procesunits die een reducerend effect hebben op micro-organismen. De laatste stap in de zuivering van de dunne fractie bestaat uit omgekeerde osmose. Met deze techniek worden zouten maar ook micro-organismen tegengehouden en komen dus niet in het gezuiverde water terecht;
3. de vaste fractie uit de mest mag alleen in het buitenland worden afgezet als deze gehygiëniseerd is. De meeste bacteriën en virussen overleven dit niet. Dit geldt overigens niet voor alle sporenvormende bacteriën;
4. de installaties zijn opgesteld in een gesloten gebouw waarvan de lucht wordt afgezogen en gezuiverd middels nageschakelde technieken (zie hoofdstuk 10 'Geur' en hoofdstuk 11 'Lucht' van de considerans). Deze combinatie van nageschakelde technieken zijn aan te merken als BBT;
5. het ontbreekt aan algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten, waaruit zou volgen dat mestverwerking (grote) nadelige gevolgen op de gezondheid van omwonenden zou hebben.

De verwachting is dat de lucht afkomstig van de mestvergisting en mestverwerking, wanneer op adequate wijze luchtzuivering wordt toegepast, niet veel contaminanten zal bevatten. Vergeleken met de emissie van een veehouderij, is de emissie vanuit een mestvergistings- en mestverwerkingsinstallatie marginaal te noemen. Aangezien binnen de inrichting de BBT's zijn vergund voor wat betreft luchtzuivering, is de verwachting alleszins gerechtvaardigd dat er geen onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid plaats vinden.

Op basis van het reeds uitgevoerde onderzoek door de GGD'en Brabant en Zeeland (Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid GGD'en Brabant/Zeeland Voorlopige Gezondheidsrisicobeoordeling mestverwerkingsinstallatie van MACE te Landhorst (19 juni 2015) en de bovenstaande conclusie achten wij het niet noodzakelijk om voor RMS een onderzoek naar gezondheidseffecten uit te laten voeren.

## **13 TOETSINGSKADER BOUW**

### Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een

omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 Wabo genoemde toetsingscriteria.

### Bouwbesluit

2.10 lid 1 sub a Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

### Bouwverordening

2.10 lid 1 sub b Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening Oost Gelre 2012. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

### Bestemmingsplan

2.10 lid 1 sub c Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarberg, Bio-Based Transitiepark deelgebied 1 ". Het plan is in strijd met het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen hoeft toch niet te worden geweigerd, omdat vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo mogelijk is.

De strijdigheid met het bestemmingsplan en de toepassing van artikel 2.12 Wabo behandelen wij uitvoeriger in de inhoudelijke overwegingen ten aanzien van de activiteit "Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening".

### Redelijke eisen van welstand

2.10 lid 1 sub d Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Uw plan is op 9 augustus 2018 door de welstandscommissie (Gelders Genootschap) beoordeeld op redelijke eisen van welstand op basis van het beeldkwaliteitsplan Oost Gelre.

Het oordeel van de commissie is dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1 a Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

## **14 TOETSINGSKADER GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN OF EEN BEHEERSVERORDENING**

### Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo) en:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht), of
3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

### Toets aan het bestemmingsplan

Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarberg, Bio-Based Transitiepark deelgebied 1". Wij hebben geconstateerd dat het plan op de volgende punten in strijd is met het bestemmingsplan:

De locatie heeft de bestemming bedrijventerrein, deels met de functie-aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein – categorie 3.1 tot en met 5.1" en deels met de functie-aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein – categorie 3.1 tot en met 4.2".

De aangevraagde activiteiten door RMS zijn mestvergistings en mestverwerking. Volgens de staat van bedrijfsactiviteiten die bij het bestemmingsplan zit, is een mestverwerker milieucategorie 5.1 (mestverwerking/korrelfabriek). Dit betekent dat de aangevraagde activiteiten niet binnen het bestemmingsplan passen omdat op een gedeelte van het terrein ten hoogste een milieucategorie 4.2 inrichting mag worden gevestigd, en het bedrijf als geheel als een bedrijf in de categorie 5.1 wordt beschouwd.

### Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Uitgaande van de milieucategorie 5.1 mestverwerking/korrelfabriek blijkt dat de grootse afstand 500 meter is voor geur. De grootste afstand daarna is 100 meter voor geluid. De dichtstbijzijnde woning (Eimersweg 5a) ligt op 200 meter afstand van de inrichtingsgrens van RMS. Het dichtstbijzijnde emissiepunt voor stank ligt op ongeveer 350 van de dichtstbijzijnde woningen (Eimersweg 5a en Ruiterspad 14).

<b>OMSCHRIJVING</b>	<b>AFSTANDEN IN METERS</b>	<b>CATEGORIE</b>
---------------------	----------------------------	------------------

	<b>GEUR</b>	<b>STOF</b>	<b>GELUID</b>	<b>GEVAAR</b>	<b>GROOTSTE AFSTAND</b>	
mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1

Dit valt binnen de afstandseis voor geur van 500 meter maar buiten de afstandseis voor geluid van 100 meter. Bij de aanvraag is een geuronderzoek gevoegd waaruit blijkt dat de dichtstbijzijnde woningen kunnen voldoen aan het Gelders geurbeleid (zie ook hoofdstuk 10 'Geur' onder de inhoudelijke overwegingen milieu in deze vergunning) en dat er sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Uit het geuronderzoek komt naar voren dat de geuroverlast vergelijkbaar is met een inrichting in categorie 4.1 waarvoor een richtafstand voor geur geldt van 200 meter.

Daarnaast blijkt dat het gedeelte van de inrichting waar de mestverwerking plaats vindt, binnen het deel van het terrein valt dat is aangewezen voor categorie 5.1 inrichtingen. Op het terreingedeelte dat is aangewezen als categorie 4.2 staan gedeeltelijk de vergistingstanks, opslag en het opvangreservoir voor het gereinigde afvalwater.

Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften ten behoeve van bedrijven uit een hogere categorie dan volgens de bestemmingsplankaart is toegestaan met dien verstande dat:

- bedrijven tot maximaal categorie 5.2 zijn toegestaan;
- deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen met de toegestane categorieën;
- geluidszoneringsplichtige inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder uitgesloten zijn.

Uitgaande van de aanvraag, zal een acceptabel geurniveau aanwezig zijn op 200 meter van de inrichting waardoor de aangevraagde inrichting te vergelijken is met een inrichting in milieucategorie 4.1. Omdat er ten hoogste een bedrijf mag worden gevestigd dat vergelijkbaar is met milieucategorie 4.2 inrichting, gaan wij akkoord met het verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Oost Gelre zijn voor het toepassen van deze afwijkingsbevoegdheid gevraagd om advies uit te brengen. In haar vergadering van 6 maart 2018 is het verzoek besproken. Burgemeester en wethouders van Oost Gelre hebben een positief advies uitgebracht en aangegeven dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarden voor het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

## **15 TOETSINGSKADER HET UITVOEREN VAN EEN WERK, GEEN BOUWWERK ZIJNDE, OF VAN WERKZAAMHEDEN OP GROND VAN EEN BESTEMMINGSPLAN OF BEHEERSVERORDENING**

### Wettelijke grondslag

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het werk of de werkzaamheid in strijd is met het bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit of in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.11, lid 2 Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

### Bestemmingsplan

Aan de hand van de ingediende stukken is het werk of de werkzaamheid getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarberg, Bio-Based Transitiepark deelgebied 1".

De bouwlocatie heeft de dubbelbestemming "Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 2". Omdat, naast het realiseren van bouwwerken, ook sprake is van het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (onder andere de aanleg van een waterreservoir) is, op basis van artikel 6.4 van de bestemmingsplanvoorschriften een omgevingsvergunning vereist.

### Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Bij de aanvraag omgevingsvergunning zijn gegevens verstrekt ten aanzien van de archeologische waarden van de grond waarop de aanvraag betrekking heeft. Met de betreffende gegevens zijn de archeologische waarden in voldoende mate vastgesteld. Door het uitvoeren van de werkzaamheden worden de archeologische waarden niet onevenredig aangetast.

### Motivering om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen

Het Programma van Eisen is op 30 november 2015 door de regionaal archeoloog goedgekeurd. In deze vergunning zijn voorschriften ten aanzien van de uitvoering van de werkzaamheden opgenomen.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op grond van een bestemmingsplan, beheersverordening, e.a. (art. 2.1 lid 1 sub b Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

## 16 TOETSINGSKADER IN- OF UITRIT AANLEGGEN OF VERANDEREN

### Wettelijke grondslag

Een aanvraag omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op "het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan te veranderen" kan worden geweigerd (zie artikel 2.2 lid 1 sub e Wabo jo artikel 2.18 Wabo jo artikel 2.12 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Oost Gelre):

1. ter voorkoming van gevaar voor het verkeer op de weg;
2. indien de uitweg zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
3. indien door de uitweg het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast;
4. indien er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.

De bovengenoemde weigeringsgronden zijn op de aangevraagde inritten niet van toepassing.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan te veranderen (art. 2.2 lid 1 sub e Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

## 17 CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het oprichten en het in werking hebben van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## **Bijlage 1: BEGRIPPENLIJST**

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

### **AFVALSTOFFEN**

#### **Afvalstoffen**

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

#### **Gevaarlijke afvalstoffen**

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen.

#### **Hergebruik**

Elke handeling waarbij producten of componenten die geen afvalstoffen zijn, opnieuw worden gebruikt voor hetzelfde doel als dat waarvoor zij waren bedoeld.

#### **Huishoudelijk afval**

Afvalstoffen afkomstig van particuliere huishoudens, behoudens voor zover het afgegeven of ingezamelde bestanddelen van die afvalstoffen betreft, die zijn aangewezen als gevaarlijk afval.

#### **Kaderrichtlijn afvalstoffen**

Richtlijn nr. 2008/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 19 november 2008 betreffende afvalstoffen en tot intrekking van een aantal richtlijnen (PbEU L 312)

#### **Mengen**

Het samenvoegen van qua aard, samenstelling of concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen. Ook het samenvoegen van afvalstoffen met niet-afvalstoffen wordt beschouwd als een vorm van mengen. In de regel vallen menghandelingen in EU-verband onder de afvalverwerkingshandelingen R12 of D13

#### **Minimumstandaard**

De minimale hoogwaardigheid van verwerking van afzonderlijke afvalstoffen of categorieën van afvalstoffen. De minimumstandaard vormt een referentie voor de maximale milieudruk die verwerking van (een categorie van) afvalstoffen mag opleveren.

#### **Nuttige toepassing**

Elke handeling met als voornaamste resultaat dat afvalstoffen een nuttig doel dienen door hetzij in de betrokken installatie, hetzij in de ruimere economie, andere materialen te vervangen die anders voor een specifieke functie zouden zijn gebruikt, of waardoor de afvalstof voor die functie wordt klaargemaakt, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage II bij de kaderrichtlijn afvalstoffen.

#### **Ontdoener**

Persoon of bedrijf waar afval ontstaat en die zich van het afval wil ontdoen door het af te geven aan een inzamelaar, vervoerder handelaar, bewerker of verwerker.

### **Overslaan**

Verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij afvalstoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc. etc.) valt hier niet onder.

### **Preventie**

Maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:

- a. de hoeveelheden afvalstoffen, al dan niet via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
- b. de negatieve gevolgen van de geproduceerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of
- c. het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten.

### **Recycling**

Nuttige toepassing waardoor afvalstoffen opnieuw worden bewerkt tot producten, materialen of stoffen, voor het oorspronkelijke doel of voor een ander doel, met inbegrip van het opnieuw verwerken van organische afvalstoffen, en met uitsluiting van energierugwinning en het opnieuw verwerken tot materialen die bestemd zijn om te worden gebruikt als brandstof of als opvulmateriaal.

### **Verwerking**

Nuttige toepassing of verwijderen met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen.

### **Verwijdering**

Elke handeling met afvalstoffen die geen nuttige toepassing is, zelfs indien de handeling er in tweede instantie toe leidt dat stoffen of energie worden teruggewonnen. Hiertoe behoren in ieder geval de handelingen die zijn genoemd in bijlage I bij de Kaderrichtlijn afvalstoffen (2008/98/EG).

## **AFVALWATER**

### **Afvalwater**

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

### **Bedrijfsafvalwater**

Afvalwater (inclusief verontreinigd hemelwater), niet zijnde huishoudelijk afvalwater.

### **Bedrijfsriolering**

Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.

### **Hemelwater**

Alle neerslag, zoals regen, sneeuw of hagel.

### **Huishoudelijk afvalwater**

Afvalwater dat vergelijkbaar is met afvalwater afkomstig van particuliere huishoudens.

### **Openbaar riool**



Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.

**Riolering**

Bedrijfsriolering of openbare riolering.

**BODEM**

**Bedrijfsriolering**

Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.

**Bodembedreigende activiteit**

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

**Bodembeschermende maatregel**

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

**Bodemincident**

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen verontreinigen, dan wel een incident waarna door middel van lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodemverontreiniging is opgetreden.

**Bodemrisicodocument**

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.

**BRL 2319**

Aanleg vloeistofdichte voorzieningen met prefab verhardingselementen van beton.

**BRL 2362**

Aanleg vloeistofdichte voorzieningen in ter plaatse gestort beton.

**BRL 2371**

Het vloeistofdicht maken van draagvloeren van beton.

**BRL 2372**

Aanleg vloeistofdichte voorzieningen in asfalt.

**BRL SIKB 7700**

Beoordelingsrichtlijn Aanleg of herstel van een vloeistofdichte voorziening.

**CUR/PBV**

Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

**CUR/PBV-aanbeveling 44 AS SIKB 6700**

Beoordelingscriteria van vloeistofdichte voorzieningen. Accreditatieschema Inspectie bodembeschermende voorzieningen, onderliggende protocollen en examenreglement.

**CUR/PBV-Aanbeveling 65**

Ontwerp en aanleg van bodembeschermende voorzieningen.

**CUR-rapport 196**

Ontwerp en detaillering bodembeschermende voorzieningen.

**Kwalibo**

Kwaliteitsborging in het bodembeheer als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit

**NEN 5740**

NEN 5740: Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, uitgever NEN, ICS 13.080.05, januari 2009.

**NEN 5725**

NEN 5725: Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek, uitgever NEN ICS 13.080.01 januari 2009.

**Verklaring vloeistofdichte voorziening**

Een bewijs van inspectie waarmee aangetoond wordt dat een voorziening als vloeistofdicht wordt aangemerkt.

**Vloeistofdichte vloer of voorziening**

Vloer of voorziening direct op de bodem die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die vloer of voorziening kan komen.

**Vloeistofkerende voorziening**

Fysieke barrière die in staat is stoffen tijdelijk te keren.

**ENERGIE**

**Energie-audit**

Een systematische procedure met als doel toereikende informatie te verzamelen omtrent het huidige energieverbruiksprofiel van een gebouw of groep gebouwen, van een industriële of commerciële activiteit of installatie of van private of publieke diensten, mogelijkheden voor kosteneffectieve energiebesparing te signaleren en kwantificeren en verslag uit te brengen van de resultaten.

**Energiekosten**

Alle kosten zoals vermeld op de eindafrekening van het energiebedrijf die samenhangen met het verkrijgen van aardgas, elektriciteit, warmte (uit een distributienet) en andere brandstoffen (stookolie, gasolie, diesel) voor de gebouwen, faciliteiten en processen in de inrichting, maar exclusief de kosten gemaakt voor brandstoffen voor motorvoertuigen.

Voor aardgas moeten met name worden meegenomen basisprijs, brandstofheffing, calorische toeslag, energieheffing (regulerende energiebelasting), vastrecht en BTW.

Voor elektriciteit moeten met name worden meegenomen de kosten voor normaaluren en laagtariefuren (is afhankelijk van kWh-verbruik), kW-tarief continu en piekuren (is afhankelijk van het opgestelde vermogen), brandstofkosten, transformatorverliezen, energieheffing, vastrecht en BTW.

**Energieplan**

Het plan van aanpak waarin de drijver van de inrichting de termijn aangeeft waarin zij de rendabele maatregelen toe zal passen binnen de inrichting. Wanneer er sprake is van voorwaardelijke maatregelen, is in dit plan onderbouwd waarom deze maatregelen als voorwaardelijk zijn gekenmerkt.

### **Rendabele maatregelen**

Naar keuze van de inrichting houder maatregelen die een terugverdientijd hebben van vijf jaar of minder.

### **Terugverdientijd**

De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere besparingen.

In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaal investeringsbedrag worden gerekend met de meerinvestering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing moet worden gerekend met de op het moment van het energiebesparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten.

## **GELUID**

### **Equivalent geluidsniveau ( $L_{Aeq}$ )**

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

### **Geluidsgevoelige bestemmingen**

Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

### **Geluidsniveau in dB(A)**

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

### **Immissierelevante bronsterkte (LWR)**

Het geluidsvermogeniveau van een rondom afstralende puntbron die op een plaats van de echte geluidsbron dan wel het broncentrum van een stelsel geluidsbronnen staat en op het immissiepunt hetzelfde geluidsniveau geeft als deze geluidsbron(nen).

### **Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ )**

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

### **Maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )**

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm  $C_m$ . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

### **Referentieniveau**

De hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162):

1. het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf;
2. het optredende equivalente geluidsniveau ( $L_{Aeq}$ ) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.

### **Trilling**

Mechanische beweging rond een referentiepunt dat in evenwicht is.

### **Verkeersbeweging**

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

### **Woning**

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.

## **GEUR**

### **Aanvaardbaar hinderniveau**

Uitkomst van het afwegingsproces van onder andere de volgende aspecten:

- toetsingskader;
- geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;
- aard en waardering van de geur (hedonische waarde);
- klachtenpatroon; huidige en verwachte hinder;
- technische en financiële consequenties van maatregelen en gevolgen daarvan voor andere emissies;
- de mate waarin getroffen maatregelen ter beperking van luchtmissies overeenstemmen met BBT uit BREF's en nationale BBT-documenten;
- lokale situatie (onder meer planologische ruimte, sociaal-economische aspecten en andere lokale afwegingen);
- historie van het bedrijf in zijn omgeving.

OPMERKING Het aanvaardbaar hinderniveau voor veehouderijen verschilt met het bovenstaande en is geregeld via de Wet geurhinder en veehouderijen / het Activiteitenbesluit.

### **Europese geureenheid (ouE)**

Eén Europese geureenheid is de hoeveelheid geurstoffen die, bij verdamping in één kubieke meter neutraal gas onder standaard condities, een fysiologische respons oproept bij een panel (detectiegrens) gelijk aan de respons die optreedt bij verdamping van 123 µg n-butanol (CAS-Nr. 71-36-3) in één kubieke meter lucht onder standaard condities (concentratie is 0,040 µmol/mol).

### **Geuremissie**

Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geureenheden; De geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom.

### **Geurbelasting**

Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid)

OPMERKING De geurbelasting wordt uitgedrukt in Europese geureenheden per kubieke meter lucht bij een bepaalde percentielwaarde (ouE/m<sup>3</sup> als x-percentiel van de uurgemiddelde concentratie). De x-percentielwaarde vertegenwoordigt de tijdsfractie van een jaar waarvoor geldt dat gedurende deze tijdsfractie de geurconcentratie beneden deze aangegeven concentratie blijft of gelijk is aan deze waarde.

### **Geurgeoelig object**

Het bevoegd gezag stelt in een specifieke situatie vast welke objecten beschermd moeten worden tegen geurhinder, waarbij beschermingsniveau afhangt van verblijfsduur, omvang van de groep, functie van de omgeving, aanwezigheid van gevoelige groepen en bijzondere bestemmingen.

### **Geurgeoelig object/Gevoelige gebouwen Activiteitenbesluit**

Afhankelijk van de geurvoorschriften worden op dit moment twee verschillende definities in het Activiteitenbesluit gehanteerd voor gevoelige objecten, namelijk:

Geurgeoelig object: geurgeoelig object als bedoeld in artikel 1 van de Wet geurhinder en veehouderij: "Gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt."

Gevoelige gebouwen: woningen en gebouwen die op grond van artikel 1 van de Wet geluidhinder worden aangemerkt als andere geluidsgevoelige gebouwen, met uitzondering van die gebouwen behorende bij de betreffende inrichting

Wet geluidhinder "andere geluidsgevoelige gebouwen":

1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen en verpleeghuizen;
3. bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen andere gezondheidszorggebouwen dan bedoeld onder 2;

delen van het gebouw die niet zijn bestemd voor geluidsgevoelige onderwijsactiviteiten maken voor de toepassing van deze wet geen deel uit van een onderwijsgebouw

### **Geurconcentratie**

Hoeveelheid Europese geureenheden per kubieke meter lucht (ouE/m<sup>3</sup>) onder standaardcondities.

### **Geurdrempel**

Geurconcentratie van één stof of van een mix van stoffen van één Europese geureenheid per kubieke meter.

### **Geurimmissie**

Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid).

### **NEN-EN 13725**

Bepaling van de geurconcentratie door dynamische olfactometrie.

### **NEN-EN 15259**

Luchtkwaliteit - Meetmethode emissies van stationaire bronnen - Eisen voor meetvlakken en meetlocaties en voor doelstelling, meetplan en rapportage van de meting.

### **Percentielwaarde**

Tijdsfractie van het jaar dat een bepaalde geurconcentratie niet wordt overschreden.

OPMERKING Een geurbelasting van 1 ouE/m<sup>3</sup> als 98-percentiel van de uurgemiddelde concentratie geeft bijvoorbeeld aan dat de geurconcentratie van 1 ouE/m<sup>3</sup> gedurende 2 % van de tijd (minder dan 176 h per jaar) wordt overschreden.

**VERRUIMDE REIKWIJDTE**

**Werkboek wegen naar preventie**

Aanpak preventie in het kader van de Wet milieubeheer voor Vervoer, Water, Afval en Energie (Infomil april 2006, kenmerk 3IM06PDO10 PREVENTIE).

**Bijlage 2: Tekeningen mestsilos**

Tekening B24 silo vergister

Tekening B25 silo vergister – buffer biogas opslag



### Bijlage 3: Dossierlijst gewaarmerkte stukken voor de activiteit Bouwen

#### DOSSIERLIJST

(aangemaakt op:21-03-2018)

**Betreft dossier:**

W.Z16.102147.03

Ruiterweg de Laarberg Groenlo - Ruiterweg industrieterrein de Laarberg Groenlo-oprichtingsvergunning e.a.

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D170207238	29/03/2017	Aanvraag vergunningaanvraag behandelen WABO ODRN
D180160989	02/03/2018	Formulier-OLO-handelen-strijdigheid-RO
D180161003	02/03/2018	TOELICHTING-WABO-BOUW-AANLEG-RO-revisie2
D170207175	29/03/2017	plangebied biotransitiepark regionaal bedrijventerrein Laarberg PvE
D170207174	29/03/2017	BV20A-goedkeuring-PVE
D170207173	29/03/2017	BV19-rapport-arch-onderzoek
D170207230	29/03/2017	WM27-machtiging
D180160978	02/03/2018	W31-uittreksel-kvk
D180161013	02/03/2018	B41-plan-landschappelijke-inpassing-versie2
D170417793	19/07/2017	AANV-9-verklaring-gem Archeologie, vrijgave bouwterrein
D180032128	10/01/2018	B31 - Constructieve opzet
D180032129	10/01/2018	B32 - Uitgangspuntenrapport
D180032130	10/01/2018	B33 - Funderingsadvies
D180032131	10/01/2018	B34 -sonderingen-1 Geotechnisch onderzoek te groenlo
D170417833	19/07/2017	WAPA170142-34020, globale geotechnische beschouwing
D180032133	10/01/2018	B34 -sonderingen-3
D180032134	10/01/2018	B34 -sonderingen-4
D180032135	10/01/2018	B34 -sonderingen-5
D170417791	19/07/2017	AANV-8-beo-ondz Archeologie
D170417788	19/07/2017	AANV-7-rapport-proefsl Archeologie
D170417776	19/07/2017	WM25-rapport-bodemonderzoek
D180161012	02/03/2018	B38-rapport-bodemonderzoek-verkennend-0-situatie-versie2
D180161014	02/03/2018	B44-voorstel-PVE-brand-alarminstallatie
D180032120	10/01/2018	B23 silo opslag aanvoer drijfmest met luchtwasininstallatie
D180032121	10/01/2018	B24 silo vergister bestektekening
D180032122	10/01/2018	B26 buffersilo en hygieniseren digestaat
D180032123	10/01/2018	B25 silo vergister - buffer biogas opslag

## Omgevingsdienst Regio Nijmegen

D180032126	10/01/2018	B29 - E-gebouw
D180032118	10/01/2018	B21 gasopwekkingsgebouw - functies begane grond
D180032119	10/01/2018	B22 mestontvangststation
D180032097	10/01/2018	B2 situatietekening BP
D180032096	10/01/2018	B1 3D verbeelding-3
D180032093	10/01/2018	B1 3D verbeelding-1
D180032113	10/01/2018	B16 hoofdgebouw - functies verdieping
D180032112	10/01/2018	B15 hoofdgebouw - functies begane grond
D180032111	10/01/2018	B14 hoofdgebouw - doorsnedes A - E
D180032110	10/01/2018	B13 hoofdgebouw - rechter en linker zijaanzicht
D180032109	10/01/2018	B12 hoofdgebouw - voor- en achteraanzicht
D180032108	10/01/2018	B11 hoofdgebouw - dak 14400
D180032107	10/01/2018	B10 hoofdgebouw - dak 11500
D180032106	10/01/2018	B9 hoofdgebouw - dak 6300
D180032105	10/01/2018	B8 hoofdgebouw - 1e verdieping 3200
D180032104	10/01/2018	B7 hoofdgebouw - begane grond
D180032115	10/01/2018	B18 gasopwekkingsgebouw - dakoverzicht
D180032116	10/01/2018	B19 gasopwekkingsgebouw - gevelaanzichten
D180032117	10/01/2018	B20 gasopwekkingsgebouw - doorsnedes
D180032114	10/01/2018	B17 gasopwekkingsgebouw - begane grond
D180032184	10/01/2018	W3 plattegrond en indeling
D170207228	29/03/2017	WM25-rapport-bodemondz
D180032168	10/01/2018	B41-Landschapsplan
D180161005	02/03/2018	W2-situatietekening-versie2
D180161009	02/03/2018	W4-leidingen-versie2
D180161010	02/03/2018	B30-overige-bouwwerken-revisie2
D180161011	02/03/2018	B28-banddroger-lw-revisie2
D180161015	02/03/2018	B27-ontvangsthal-co-producten-revisie2

**Bijlage 4: Zienswijzen en beantwoording zienswijzen**

<b>Zienswijzennota RMS Groenlo</b>			
<i>nr.</i>	<i>Zienswijze</i>	<i>Reactie</i>	<i>Wijziging beschikking</i>
<b>I. W. te Beltrum</b>			
1	Het betreft de verkeersveiligheid in de omgeving van het geplande bouwwerk. De aangrenzende "kleine" wegen moeten worden gesloten voor het verkeer, zodanig dat alleen bestemmingsverkeer hier toegelaten gaat worden. Dit betreffen in ieder geval de Huurninkallee, welke over gaat in de Molleweg en de Avesterweg. Deze wegen maken deel uit van de gemeente Berkelland en worden gebruikt door de kinderen uit de buurt welke naar school fietsen. Ook maken deze wegen deel uit van het kerkepaden fiets route netwerk rondom Beltrum en Groenlo. Deze wegen worden thans al gebruikt als verbinding vanaf het industrie terrein richting Beltrum en zijn qua uitvoering niet geschikt voor groot zwaar verkeer	Om de ontwikkelingen op De Laarberg mogelijk te maken moet diverse (weg)infrastructuur voor interne en externe ontsluiting aangelegd worden. Dit is een aspect dat door de gemeenten Berkelland en Oost Gelre verder uitgewerkt moet worden en buiten de reikwijdte van deze vergunningprocedure valt. In het bestemmingsplan is hiermee rekening gehouden.	Geen
<b>R. te Beltrum</b>			
2	Het betreft de verkeersveiligheid in de omgeving van de geplande fabriek. De toekomstige geplande westelijke ontsluitingsweg van de Laarberg gaat ter hoogte van de Deventerkunsweg over in de Huurninkallee respectievelijk Molleweg. Dit is de verbindingsweg tussen de Laarberg en Beltrum. Een aantal grote varkensbedrijven in Beltrum staan ingeschreven bij RMS en zullen zeker gebruik maken van deze verbinding. Deze wegen liggen in de gemeente Berkelland en worden o.a. gebruikt door kinderen die naar school fietsen. Deze wegen dienen te worden gesloten voor vrachtverkeer, behalve bestemmingsverkeer.	Zie de reactie op zienswijze 1.	Geen
3	De beplanting langs de westzijde van het terrein. Laat deze niet te hoog worden i.v.m. schaduwwerking.	De Wabo is gericht op de bescherming van het milieu. Eventuele schaduwwerking i.v.m. hoge beplanting is geen toetsingsgrond.	Geen
<b>O. M.</b>			
4	In de ontwerpbeschikking is het gedeelte over Verordening Dierlijke bijproducten overgenomen van RMS Grubbenvorst/Venlo en OCI Chemelot Geleen. Nu is bij RMS Grubbenvorst/Venlo de naam OCI erin blijven staan. Blijkbaar is dit overgenomen want op pag. 41/92 van W.Z16.102147.03 staat in de voorlaatste regel aangaande de Verordening Dierlijke bijproducten ook OCI vernoemd i.p.v. RMS Groenlo.	De naam OCI staat onterecht vermeld. Deze wordt uit de tekst van de definitieve beschikking verwijderd.	Van: Verder is in artikel 24 van deze Verordening opgenomen dat de deelinrichting van OCI biogasinstallatiemoet beschikken over een erkenning van de NVWA. Naar: Verder is in artikel 24 van deze Verordening opgenomen dat de biogasinstallatie moet beschikken over een erkenning van de NVWA.
<b>D.G. te Groenlo</b>			
5	Het is absurd dat op een kleine afstand van Groenlo de grootste mestvergister van Europa gepland staat. De risico's (ontploffingen enz.) en stankoverlast kunnen onvoldoende worden ingeschat. Het voorstel is om op De Laarberg een veel kleinere mestvergister neer te zetten (lieft helemaal niet) en elders ook wat kleinere vergisters te bouwen om zo het risico te spreiden.	Bij de aanvraag zijn een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) en een geuronderzoek bijgevoegd. Uit de QRA blijkt dat er geen onaanvaardbare risico's voor de omgeving zijn. Uit het geuronderzoek blijkt dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar geurhinderniveau. De aangevraagde situatie is hiermee vergunbaar. Het afdwingen van een kleinere installatie kan niet middels de Wabo-procedure indien de aangevraagde situatie niet is strijd is met wet- en regelgeving.	Geen
<b>J. H. te Groenlo</b>			

6	In de ontwerpbeschikking onder voorschrift 2.5.2 staat dat er geen pluimveemest mag worden ingenomen. Is er een controlemechanisme opgezet dat men toezicht heeft over de diverse soorten mest welke is ingetekend en mocht het doorgang vinden, dat dit door de mestnummers te controleren valt welke is aangevoerd via controledienst in Assen en zijn deze gegevens dus publiekelijk controleerbaar en dan dus openbaar?	Dit is reeds afgebakend door de Meststoffenwet. RMS moet een registratie (meststoffenboekhouding) van de ingenomen meststoffen kunnen overleggen waaruit blijkt of er pluimveemest is verwerkt. Daarnaast moet RMS middels visuele inspectie van de vaste mest controleren dat er geen pluimveemest wordt ingenomen. De registratie van de ingenomen mest (meststoffenboekhouding) is niet openbaar. In het kader Meststoffenwet en op basis van deze beschikking moet de inrichtinghouder de gegevens van de ingenomen mest beschikbaar stellen aan toezichthouders.	Geen
7	In de ontwerpbeschikking zijn onder 5.4 voorschriften opgenomen voor Brandpreventie en -repressie en calamiteitenplan. Worden de brandweer van de Gemeente Oost Gelre en Berkelland geüpgraded, omdat hier nu een mogelijke installatie komt, waarvan niemand de kracht, risico, ontploffingsgevaar en brand enz. kent, kan inzien en toetsen. Want als de brandweer van Doetinchem moet komen is er geen houden meer aan omdat e.e.a. onder Veiligheidsrisico Noord en Oost Gelderland valt waardoor de afstanden om snel te reageren te groot zijn.	De veiligheidsregio heeft advies gegeven en daar komt niet uit naar voren dat de kundigheid en de capaciteit van de brandweer te laag is. Tevens is in voorschrift 5.4.1 opgenomen dat een brandbestrijdings- en calamiteitenplan moet zijn opgesteld door het bedrijf en moet zijn goedgekeurd door de veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland voordat de inrichting in werking wordt genomen. Het is aan de veiligheidsregio om te beoordelen of er voldoende en snel gereageerd kan worden bij een calamiteit.	Geen
8	Door de mogelijke vele tractorbewegingen van de agrariërs voor de aanvoer van de mest over de omliggende lokale wegen zal er veel verkeerstoename zijn over de Deventer Kunstweg en Oude Borculoseweg, en is er voor de aanwonende nog meer geluid en fijn stof. Dit komt niet terug in het ontwerpbesluit.	Zie ook de reactie op zienswijze 1. In de ruimtelijke onderbouwing bij het bestemmingsplan is voor de komst van een bioraffinage rekening gehouden met de gevolgen die dit heeft op de geluidbelasting vanwege wegverkeer van en naar het industrieterrein en de invloed op de luchtkwaliteit (fijn stof) door de verkeersaantrekkende werking. In de omgevingsvergunning Wabo is rekening gehouden met de luchtkwaliteit en de indirecte geluidhinder ten gevolge van de vervoersbewegingen behorende bij de inrichting.	Geen
9	Er is nog steeds geen directe aan/ontsluiting op de Deventer Kunstweg is. Men legt een regionaal bedrijventerrein aan maar heeft geen oog voor de noordelijke ontsluiting van het regionaal bedrijventerrein. Men gelooft dat het verkeer alleen maar over N18 gaat. Er is geen onderzoek geweest over de verkeersstromen voor de aan/afvoer van de te verwerken mest. Men zal altijd de kortste weg nemen, wat een verkeersintensiteit met zich meebrengt op wegen die hiervoor niet toereikend/bestemd zijn.	Zie de reactie op zienswijze 1.	Geen
10	Het is onbekend of er meetinstrumenten voor geur in de omgeving rond de mogelijke vergister worden ingezet, zodat ook bij mogelijke ongevallen/ calamiteiten men deze gegevens kan meten en checkmomenten inbouwen	Er wordt in de omgeving van de inrichting geen apart meetprogramma opgesteld voor geur (zie ook de reactie op zienswijzen 27 en 138). In het kader van handhaving kan dit wel plaats vinden, maar dan moeten er gegronde redenen zijn dat de geuroverlast door RMS wordt of kan worden veroorzaakt. In de voorschriften onder paragraaf 5.3.1 'Gasdetectiesysteem' is aangegeven dat binnen de inrichting een gasdetectiesysteem aanwezig moet zijn voor het continu meten en registreren van de concentratie H2S en CH4. De inrichting mag pas in werking zijn als dit gasdetectiesysteem operationeel is. Om er zeker van te zijn dat het juiste gasdetectiesysteem wordt gebruikt en naar behoren werkt, wordt een voorschrift opgenomen dat voor het inwerking treden van de inrichting een plan moet zijn opgesteld hoe het gasdetectiesysteem werkt (wat, waar en hoe wordt er gemeten), hoe dit gemonitord en geregistreerd wordt en welke maatregelen genomen worden bij een overschrijding van de concentraties.	Nieuw voorschrift: 5.3.5.5 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is de werking en een plan van aanpak van het gasdetectiesysteem ter goedkeuring aan bevoegd gezag overlegd. Hierin moet minimaal de volgende gegevens staan: <ul style="list-style-type: none"> <li>- specificatie van het systeem;</li> <li>- wat (o.a. welke gassen), waar, hoe (o.a. welke meetapparatuur wordt gebruikt) en hoe vaak wordt gemeten;</li> <li>- hoe wordt geregistreerd;</li> <li>- op welke parameters/concentraties wordt er gemonitord en hoe vind de alarmering plaats;</li> <li>- Welke maatregelen worden er genomen als de parameters/concentraties overschreden worden en/of bij alarmering;</li> <li>- controle, onderhoud en betrouwbaarheid.</li> </ul> Het gasdetectiesysteem moet operationeel zijn bij het opstarten van de installatie.

11	<p>In de ontwerpbeschikking onder paragraaf 1.11 'M.e.r.-besluit' wordt aangegeven dat er geen nieuwe beoordeling Mer hoeft plaats te vinden. Maar er is geen Mer toetsing geweest. Elk bedrijf moet voldoen aan de Mer regels bij uitbreiding of nieuwbouw. Het is vreemd dat voor een vergister/verwerker van mest van totaal 600.000 m3 dit niet hoeft, terwijl hier ook nog een mogelijke vergister inwerking treedt welke nergens staat en waarvan dus de processen nergens zijn te toetsen. Men moet dit geloven op het woord. Dat is zeer gevaarlijk, omdat men informatie vooraf nooit heeft willen geven veel afdoet met het feit dat het een proces is wat zijn kracht/waarde nog moet bewijzen.</p>	<p>In deze reactie worden de zienswijzen beantwoord die betrekking hebben op het m.e.r.-beoordelingsbesluit/MER. Alleen voor zover de zienswijzen betrekking hebben op een specifiek onderdeel van de m.e.r.-beoordeling worden deze bij de zienswijze zelf beantwoord.</p> <p>De aangevraagde activiteiten vallen onder categorie D18.1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit mer). Deze categorie betreft de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D18.3, D18.6 of D18.7. Voor activiteiten die vallen onder onderdeel D geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht. Wij hebben de bij de aanmeldnotitie m.e.r. verstrekte gegevens getoetst aan de criteria van bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling (het gaat om de kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect) en beoordeeld dat voor de oprichting van de bioraffinage geen milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld, zie GS-besluit d.d. 11 augustus 2016 met nummer 2016MER0004. Wij zijn van mening dat met het opstellen van een MER niet meer duidelijkheid wordt verkregen dan bij het tot stand komen van de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning Wabo.</p> <p>Nadat het m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen heeft het bedrijf de bij de aanvraag verstrekte gegevens op diverse onderdelen nader uitgewerkt en aangevraagde processen verder inzichtelijk gemaakt. Verder zijn de volgende veranderingen aangebracht: het bouwen van silo's in plaats van foliebassins, het realiseren van een ontvangsthal voor co-substraten in plaats van dat deze rechtstreeks naar de bassins worden geleid en een vermindering van de biogas- en CO2-opslag. Deze aanpassingen van de aanvraag van 22 december 2017 en 12 februari 2018 geven geen aanleiding om opnieuw een m.e.r.-beoordeling uit te laten voeren. Wij zien dit als veranderingen van technisch bouwkundige aard die niet leiden tot milieugevolgen die het opstellen van een nieuwe m.e.r.-aanmeldnotitie noodzakelijk maken. De zienswijzen geven ons geen aanleiding om van dit besluit terug te komen. Wij blijven van mening dat met het opstellen van een MER niet meer duidelijkheid wordt verkregen dan uit de gegevens bij de vergunningaanvraag af te leiden en er daarom geen reden is om een MER op te stellen.</p> <p>Het feit dat een milieueffectrapportage niet gevraagd is, betekent niet dat voor de volledigheid van de aanvraag geen informatie gevraagd mag worden. Om het project te kunnen realiseren is een omgevingsvergunning Wabo nodig voor het aanleggen, het bouwen en het oprichten en in werking hebben van een inrichting. Omdat de aanvraag niet voldoende informatie bevatte voor een goede beoordeling hebben wij de aanvrager in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Vervolgens is de aanvraag aangevuld. Zoals aangegeven in paragraaf 1.8 van de ontwerp-beschikking Wabo hebben wij de aanvraag pas na ontvangst van de laatste stukken op 12 februari 2018 volledig genoeg gevonden om deze te kunnen beoordelen en te vergunnen. Daarnaast zijn er vergunningen nodig op grond van de Waterwet en de Wet natuurbescherming. Hiervoor is een apart vergunningetraject doorlopen.</p>	Geen
12	<p>De toetsing aan het bestemmingsplan door de korrelfabriek ,categorie 5,1 blijkt niet te kloppen voor de complete bouwlocatie. Op een regionaal bedrijventerrein hoort geen 5,1 categorie te zitten. Dit is nooit de bedoeling geweest.</p>	<p>Zoals in de ontwerpbeschikking is aangegeven heeft de locatie volgens de bestemmingsplanvoorschriften de bestemming bedrijventerrein, deels met de functie-aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - categorie 3.1 tot en met 5.1" en deels met de functie-aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - categorie 3.1 tot en met 4.2". De toetsing aan het bestemmingsplan is volgens ons correct uitgevoerd.</p>	Geen
13	<p>Heeft men enig inzicht in de financiering van het project.</p>	<p>De Wabo is gericht op de bescherming van het milieu. De aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten van de Regeling omgevingsrecht. Financiële gegevens hoeven niet overgelegd te worden.</p>	Geen

14	De subsidie gelden welke gebruikt gaan worden voor RMS, kunnen die terug gevraagd worden, mocht men binnen enkele jaren failliet gaan, want geen enkele vergister kan nu nog draaien zonder subsidie. Het is verwerpelijk dat er weer zoveel subsidie verkwanselt zou gaan worden.	De Wabo is gericht op de bescherming van het milieu. De aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten van de Regeling omgevingsrecht. Financiële gegevens hoeven niet overgelegd te worden.	Geen
----	--	---	------

**Gelderse natuur en milieufederatie omgevingsvergunning**

15	<p>Strijdigheid met het bestemmingsplan. Uit de ontwerp-beschikking (hoofdstuk 14, pagina 77) blijkt dat, om de aangevraagde mestvergister mogelijk te maken, gebruik wordt gemaakt van een binnenplanse afwijkingmogelijkheid. Volgens de GNMF wordt hiermee in strijd gehandeld met het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan en de daarin opgenomen uitgangspunten.</p> <p>Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat het bestemmingsplan is opgezet om te voorzien in een terrein voor bioraffinage met een omvang van circa 6 hectare, die gebruikt wordt voor duurzame energieopwekking (vergisting) uit mest en andere organische materialen (co-substraten). Ter plaatse zijn bedrijven tot en met de milieucategorie 5.1 toegestaan. Het aangrenzende gebied van circa 2,6 hectare is volgens de toelichting op het bestemmingsplan bedoeld om ruimte te bieden aan overige bedrijvigheid gericht op energiewinning uit groene grondstoffen en innovatie daarin, zoals laboratoria en scheiding van grondstoffen. Voor dit gebied geldt dat bedrijven geen hogere milieucategorie dan 4.2 mogen hebben. De mestvergister van RMS behoort tot de milieucategorie 5.1 en beslaat een oppervlakte van circa 9,5 ha en past dus niet binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. Door gebruik te maken van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften (afwijkingbevoegdheid), is dus in juridische zin gehandeld in strijd met de uitgangspunten van het bestemmingsplan, zoals die door de gemeenteraad bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan zijn bepaald.</p>	<p>Wij hebben getoetst aan het bestemmingsplan en zijn van mening dat ten behoeve van dit bouwplan wel degelijk gebruik kan worden gemaakt van de afwijkingbevoegdheid die in de voorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen.</p> <p><b>Categorisering</b> De aangevraagde bedrijfsactiviteiten zijn enerzijds "mest(co)vergisting" en anderzijds "mestverwerking".</p> <table border="1" data-bbox="982 621 2110 735"> <thead> <tr> <th>SBI-1993</th> <th>SBI-2008</th> <th>OMSCHRIJVING</th> <th colspan="5">AFSTANDEN IN METERS</th> <th>CATEGORIE</th> </tr> <tr> <th></th> <th></th> <th>nummer</th> <th>GEUR</th> <th>STOF</th> <th>GELUID</th> <th>GEVAAR</th> <th>GROOTSTE AFSTAND</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="982 764 2110 804"> <tr> <td>40</td> <td>35</td> <td>B1</td> <td>covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie</td> <td>100</td> <td>50</td> <td>100</td> <td>30 R</td> <td>100</td> <td>3.2</td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="982 833 2110 947"> <thead> <tr> <th>SBI-1993</th> <th>SBI-2008</th> <th>OMSCHRIJVING</th> <th colspan="5">AFSTANDEN IN METERS</th> <th>CATEGORIE</th> </tr> <tr> <th></th> <th></th> <th>nummer</th> <th>GEUR</th> <th>STOF</th> <th>GELUID</th> <th>GEVAAR</th> <th>GROOTSTE AFSTAND</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="982 993 2110 1016"> <tr> <td>9002.2</td> <td>382</td> <td>A1</td> <td>mestverwerking/korrelfabrieken</td> <td>500</td> <td>10</td> <td>100 C</td> <td>10</td> <td>500</td> <td>5.1</td> </tr> </table> <p><i>Bovenstaande tabellen zijn geknipt en geplakt uit de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij het vigerende bestemmingsplan).</i></p> <p>De "mest(co)vergisting" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 3.2 bedrijvigheid en de ""mestverwerking"" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 5.1 bedrijvigheid. Omdat de zwaarste categorie bepalend is, moet het bedrijf als geheel worden aangemerkt als een categorie 5. 1 bedrijf. Dit zorgt ervoor dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan daar waar het bedrijf wordt gerealiseerd op grond met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - milieucategorie 3.1 tot en met 4.2" is (art. 3.1 sub a onder 2 van de bestemmingsplan voorschriften).</p> <p>We concluderen dat de "mestverwerking" en niet (ook) de "mest(co)vergisting" ertoe leidt dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan.</p> <p><b>Juridisch kader</b> Voor zover in de zienswijze wordt gesteld dat het project in strijd is met het bepaalde in de toelichting van het bestemmingsplan, merken wij het volgende op. Het is vaste jurisprudentie van de Raad van State dat de op de verbeelding aangeven bestemming en de daarbij behorende planregels bepalend zijn voor het antwoord op de vraag of een bouwplan (lees: project) in strijd is met het bestemmingsplan. De niet bindende toelichting heeft in zoverre betekenis, dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende voorschriften waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn (RvS 25-4-2018, ECLI:NL:RVS:2018:1384). Gelet hierop hebben wij het aangevraagde project getoetst aan de juridisch bindende planvoorschriften en verbeelding van het vigerende bestemmingsplan en niet aan de juridisch niet bindende toelichting van het bestemmingsplan.</p>	SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE			nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		-	-								40	35	B1	covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2	SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE			nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		-	-								9002.2	382	A1	mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1	Geen
SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE																																																																					
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND																																																																						
-	-																																																																												
40	35	B1	covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2																																																																				
SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE																																																																					
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND																																																																						
-	-																																																																												
9002.2	382	A1	mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1																																																																				

		<p>Met uitzondering van de categorisering voldoet het aangevraagde project aan het bestemmingsplan.</p> <p><b>Afwijking van de bestemmingsplanvoorschriften</b>                  Voor genoemde strijdigheid met het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor de activiteit "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" worden verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking omdat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (art. 2.1 lid 1 sub c Wabo jo art. 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1 Wabo jo art. 3.6 lid b sub 2 van het bestemmingsplan).</p> <p>Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften ten behoeve van bedrijven uit een hogere categorie dan volgens de bestemmingsplankaart is toegestaan met dien verstande dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bedrijven tot maximaal categorie 5.2 zijn toegestaan;</li> <li>- deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen met de toegestane categorieën;</li> <li>- risicovolle (bedrijfs-)activiteiten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen uitgesloten zijn;</li> <li>- geluidszoneringsplichtige inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder uitgesloten zijn.</li> </ul> <p>De aanvraag valt binnen de reikwijdte van dit artikel.</p>																							
16	<p>In milieutechnische zin is ten onrechte gebruik is gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid. De mestvergister van RMS behoort tot de milieucategorie 5.1 (mestverwerking/korrelfabriek) en hierbij geldt een afstand van 500 meter voor geur. De grootste afstand daarna is 100 meter voor geluid. De dichtstbijzijnde woning (Eimersweg 5a) ligt op 200 meter afstand van de inrichtingsgrens van de mestvergister. Het dichtstbijzijnde emissiepunt voor stank ligt op ongeveer 350 meter van de dichtstbijzijnde woningen (Eimersweg 5a en Ruiterspad 14), een afstand die kleiner is dan de in acht te nemen afstand van 500 meter voor geur. Uit het geuronderzoek is geconcludeerd dat de geuroverlast vergelijkbaar zou zijn met een inrichting in categorie 4.1 waarvoor een richtafstand geldt van 200 meter (pagina 78 ontwerpbesluit). Het uitgevoerde geuronderzoek dat als grondslag wordt gebruikt om een kleinere afstand te verantwoorden, is gebaseerd op aannames en niet op ervaringen in de praktijk. Er zijn namelijk geen mestvergisters van vergelijkbare omvang (600.000 ton/jaar) in werking in Nederland of Europa. Er wordt daarmee in milieutechnische zin niet voldaan aan de voorwaarden om van de afwijkingmogelijkheid van het bestemmingsplan gebruik te kunnen maken.</p>	<p>Ten aanzien van het aspect geur in relatie tot de van toepassing zijnde milieucategorisering is het volgende van belang:</p> <p><b>Categorisering</b>                  In de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering" worden de volgende richtafstanden genoemd (tussen enerzijds een bedrijf en anderzijds een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype, waarbij de afstand wordt gemeten tussen enerzijds de grens van de bestemming die een milieubelastende functie toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning):</p> <p><i>Richtafstanden per milieucategorie</i></p> <table border="1" data-bbox="1003 1297 1795 1696"> <thead> <tr> <th>Richtafstand</th> <th>Milieucategorie</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>10 m</td><td>1</td></tr> <tr><td>30 m</td><td>2</td></tr> <tr><td>50 m</td><td>3.1</td></tr> <tr><td>100 m</td><td>3.2</td></tr> <tr><td>200 m</td><td>4.1</td></tr> <tr><td>300 m</td><td>4.2</td></tr> <tr><td>500 m</td><td>5.1</td></tr> <tr><td>700 m</td><td>5.2</td></tr> <tr><td>1.000 m</td><td>5.3</td></tr> <tr><td>1.500 m</td><td>6</td></tr> </tbody> </table> <p>De richtafstandenlijsten gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, dan kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden).</p> <p>De richtafstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. De richtafstanden kunnen,</p>	Richtafstand	Milieucategorie	10 m	1	30 m	2	50 m	3.1	100 m	3.2	200 m	4.1	300 m	4.2	500 m	5.1	700 m	5.2	1.000 m	5.3	1.500 m	6	Geen
Richtafstand	Milieucategorie																								
10 m	1																								
30 m	2																								
50 m	3.1																								
100 m	3.2																								
200 m	4.1																								
300 m	4.2																								
500 m	5.1																								
700 m	5.2																								
1.000 m	5.3																								
1.500 m	6																								

zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is van een omgevingstype gemengd gebied.

In paragraaf 5.2 van de toelichting bij het vigerende bestemmingsplan heeft de gemeente uitgelegd hoe zij bij het opstellen van het bestemmingsplan is omgegaan met de richtafstanden uit genoemde VNG brochure. De gemeente heeft uitgelegd dat de richtafstanden met 1 afstandsstap verminderd mogen worden omdat, kort gezegd, de woningen in een "gebied met menging van functies" liggen.

In de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage bij het vigerende bestemmingsplan) is over het soort bedrijf dat wordt aangevraagd, voor zover het "mestverwerking" betreft, het volgende opgenomen:

OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1

De Staat van bedrijfsactiviteiten is op dit punt gelijk aan de richtafstanden die genoemd worden in de VNG brochure.

Gelet op het feit dat de grootste afstand (500 meter voor het aspect "geur") bepalend is voor categorisering, is er bij "mestverwerking/korrelfabriek" sprake van een categorie 5.1 bedrijf.

Alleen het aspect "geur" dat toe te rekenen is aan de "mestverwerking" zorgt ervoor dat er sprake is van een categorie 5.1 bedrijf. Daardoor is er sprake van een strijdigheid met het bestemmingsplan.

In casu heeft aanvrager een geuronderzoek laten verrichten die uitgaat van de concreet aangevraagde activiteiten. Wij zien geen aanleiding om te concluderen dat dit onderzoek voor wat betreft inhoud of wijze van totstandkoming gebreken vertoont. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er ter plaatse van de meetpunten (woningen) voldaan zal worden aan de streefwaarden uit de Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland.

Ter plaatse van de woningen zal dus ook voor wat betreft geur sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Gelet hierop en gelet op de afstand van de grens van de bestemming "bedrijventerrein" tot aan de gevel van de (dichtstbij gelegen) woningen (circa 220 meter), kan geconcludeerd worden dat het aangevraagde bedrijf vergelijkbaar is met een bedrijf in categorie 4.1 en in ieder geval geen nadeligere gevolgen heeft dan een bedrijf in categorie 4.2 dat ter plaatse op grond van het bestemmingsplan bij recht is toegestaan.

17 Burgemeester en wethouders van Oost Gelre hebben ten onrechte een positief advies uitgebracht en hadden niet mogen aangeven dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarden voor het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid. De gevraagde omgevingsvergunning dient te worden geweigerd wegens strijd met het vigerende bestemmingsplan.

De ingediende aanvraag omgevingsvergunning valt onder de bevoegdheid van GS van de provincie Gelderland. De gemeente Oost Gelre is advies gevraagd of afwijken van de bestemmingsplanvoorschriften mogelijk is. De gemeente heeft daar positief op gereageerd (zie brief van de gemeente Oost-Gelre, 8 maart 2018, zaaknummer 1892-2018). De ODRN, die het plan behandelt namens GS van de provincie Gelderland is van oordeel dat het advies van de gemeente Oost Gelre valide is en zal, conform het uitgebrachte advies, toepassing geven aan de afwijkingsbevoegdheid. Ten aanzien van de strijdigheid zie de reactie op zienswijze 15.

Geen



18	<p>Op 11 augustus 2016 heeft bevoegd gezag het besluit genomen dat voor de voorgenomen activiteit geen MER hoeft te worden opgesteld. Bevoegd gezag stelt dat de omvang van de effecten van de installatie voldoende bekend zijn waardoor er geen MER (Milieueffectrapport) nodig is. De GNMF acht dit besluit niet acceptabel. De installatie mag jaarlijks maximaal 450.000 ton dierlijke drijfmest verwerken oftewel ruim 1.200 ton per dag. Dat is een factor 24 boven de mer-drempel (uitgaande van 600.000 ton drijfmest en co-substraat is dit een factor 32). Op dit moment heeft de grootste mestvergister in Nederland een verwerkingscapaciteit van 72.000 ton/jaar, Groen Gas Gelderland te Bemmel (Gelderland). Bij deze installatie fungeert de geurbestrijding onvoldoende met grote gevolgen voor omwonenden. De mestvergister van RMS (verwerkingscapaciteit 600.000 ton/jaar) is ruim een factor acht groter. Vanwege deze schaal dient er een MER te worden opgesteld. Ook om transparant te maken of de juiste zuiveringstechnieken (incl. capaciteiten) voor luchtuitstoot en de uitstoot naar oppervlaktewater worden toegepast. Ook effecten bij calamiteiten zijn vele malen groter. Bij een mer-procedure toetsen onafhankelijke deskundigen het milieu-effectrapport. Diverse mestvergistingsinitiatieven elders in Nederland met substantiële omvang (100.000 ton/jaar) zijn wel voorzien van een MER.</p>	<p>Wij hebben beoordeeld dat voor het oprichten van de bioraffinage geen MER hoeft te worden opgesteld. Zie onze reactie op zienswijze 11 en de inhoud van het m.e.r.-beoordelingsbesluit. De GNMF stelt dat vanwege de grootte van de inrichting een MER moet worden opgesteld. Dit is echter geen criterium voor het opstellen van een MER. Voor activiteiten die vallen onder onderdeel D van het Besluit mer geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht ongeacht de grootte van de inrichting en moet worden getoetst aan de criteria van bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling om te beoordelen of een MER noodzakelijk is. Als andere reden om een MER op te stellen noemt de GNMF een mestvergistingsinstallatie waar de geurbestrijding onvoldoende fungeert met grote gevolgen voor omwonenden. Geur is een van de aspecten waaraan getoetst is. Wij zijn van mening voldoende gegevens te hebben om de milieugevolgen bij de vergunningaanvraag te kunnen beoordelen. Met het opstellen van een MER hadden niet meer of andere gegevens kunnen worden verkregen dan nodig voor de beoordeling van dit aspect. Bij het m.e.r.-beoordelingsbesluit hebben wij getoetst aan het geuronderzoek uit 2015. Bij de omgevingsvergunning Wabo aan het geuronderzoek uit 2017. Het klopt dat tussen beide rapportages verschillen zitten. Dit als gevolg van aanpassingen van de aanvraag. In onze reactie op zienswijze 11 hebben wij toegelicht om welke veranderingen het gaat. Ook voor het transparant maken of de juiste zuiveringstechnieken voor luchtuitstoot en de uitstoot naar oppervlaktewater worden toegepast zijn wij van mening dat met het opstellen van een MER niet meer duidelijkheid had kunnen worden verkregen dan uit de gegevens bij de vergunningaanvraag zijn af te leiden. Dat diverse mestvergistingsinitiatieven elders in Nederland wel voorzien zijn van een MER is geen reden in dit specifieke geval ook een MER op te stellen. Wij hebben beoordeeld dat de gevolgen voor het milieu in dit geval voldoende inzichtelijk zijn en nader onderzoek middels een MER niet nodig is. Uw zienswijze geeft geen aanleiding van ons besluit terug te komen.</p>	Geen
19	<p>Stikstofgevoelige natuur buiten Natura2000 is ten onrechte niet in beschouwing genomen bij de m.e.r.-beoordeling. Daarmee zijn niet alle mogelijke gevolgen op de natuur in kaart gebracht. Ook mag er niet extern worden gesaldeerd (zie zienswijze Natuurbeschermingswet van de GNMF). Nu niet is uitgesloten dat er mogelijk negatieve gevolgen zijn op de instandhoudingsdoelstellingen van de verschillende Natura2000 gebieden en stikstofgevoelige habitattypen (als gevolg van stikstofdepositie), dient er een passende beoordeling te worden opgesteld. Daarmee rust er wel degelijk een MER-plicht op het planvoornemen. Dit betekent dat er een MER opgesteld moet worden. Volgens art. 7.2a lid 1 Wm zijn plannen die volgens een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht zijn en waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt, m.e.r.-plichtig.</p>	<p>In onze reactie op de zienswijzen 11, 18 en 198 hebben wij gemotiveerd waarom wij vinden dat er vanuit Wabo perspectief geen MER hoeft te worden opgesteld. Daarnaast kan in het kader van de Wet natuurbescherming een m.e.r.-plicht ontstaan wanneer voor de vaststelling van een plan een passende beoordeling moet worden uitgevoerd. De passende beoordeling heeft plaatsgevonden in het kader van het ruimtelijk spoor/het Wnb-vergunningentraject.</p>	geen
20	<p>De aanvraag mist informatie met betrekking tot onder meer de volgende punten:</p>		

<p>1. Er had een MER bij de aanvraag moeten worden gevoegd. De aanmeldingsnotitie MER van 2016 lag ook niet ter visie. De daarbij horende stukken evenmin. Daardoor wordt niet transparant gemaakt dat hetgeen in de Aanmeldingsnotitie is aangevraagd niet past bij de uiteindelijke vergunde emissies. Voor NOx scheelt dat meer dan een factor 20. Zie de zienswijze op de ontwerpbeschikking Wnb.</p>	<p>Voor een reactie op de m.e.r.-beoordeling verwijzen wij naar zienswijze nr. 11. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit van 11 augustus 2016 is op 17 augustus 2016 gepubliceerd in de Staatscourant en in huis-aan-huisblad Elna en de Groenlose Gids. Het besluit kon van 17 augustus 2016 tot 29 september 2016 worden ingezien via <a href="http://www.officielebekendmakingen.nl">www.officielebekendmakingen.nl</a> en <a href="http://www.oostgelre.nl">www.oostgelre.nl</a>. De bijbehorende stukken waren in te zien bij het provinciehuis van Gelderland en het gemeentehuis van Oost Gelre. Vervolgens heeft het m.e.r.-beoordelingsbesluit ter inzage gelegen bij het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Wabo. Voor een reactie op het verschil geuremissies tussen de m.e.r.-aanmeldnotitie en de Wabo vergunningaanvraag voor wat betreft de vergunde emissies verwijzen wij naar de reactie op zienswijzen 18 en 195.</p>	<p>Geen</p>
<p>2. Actuele energiebalans.</p>	<p>Zie de reactie op zienswijze 42, 43 en 44.</p>	<p>Geen</p>
<p>3. Pasteurisatie/hygiëniseratie gaat plaatsvinden in een aantal silo's. Het exacte aantal wordt niet duidelijk (drie?). Wat is de verblijftijd en de temperatuur?</p>	<p>Er zijn 3 hygiënisatiesilo's. De verblijftijd is 10 uur bij minimaal 55 °C. (zie de toelichting op de aanvraag Wabo-vergunning onder paragraaf 8.2 'Proces en installatie').</p>	<p>Geen</p>
<p>4. Acceptatiereglement van de afvalstoffen mest/bermgras. Hoeveel glas, blik en plastic mag het bermafval bevatten? Komt dit uiteindelijk ook in de pellets terecht? Is de vergunde 150.000 ton/jaar gras bedoeld als zodanig, d.w.z. als natte stof of droge?</p>	<p>Het bermgras wordt verkleind en gereinigd aangeleverd. Er mag dus geen verontreiniging in de vorm van glas, blik of plastic aanwezig zijn in het verkleind bermgras. Dit wordt visueel gecontroleerd. Indien er toch verontreinigingen in het bermgras aanwezig zijn, is acceptatie niet mogelijk. Op deze manier wordt ook voorkomen dat er glas, blik en plastic in de pellets terecht komen. In de voorschriften wordt opgenomen dat het in te nemen berm- en natuurgras geen zichtbare verontreinigingen zoals glas, blik en plastics mag bevatten. Het aangeleverde bermgras kan zowel droog als nat zijn.</p>	<p>het volgende aanvullende voorschrift wordt opgenomen: 2.5.4 In het aangeleverde berm- en natuurgras mogen geen (zichtbare) verontreinigingen zoals glas, blik en plastics aanwezig zijn.</p>
<p>5. In Duitsland is het meevergisten van bermgras wettelijk niet toegestaan vanwege verontreiniging. Bermgras wordt daar wel deels gecomposteerd en/of verbrand. De vraag is of het dan verstandig is om bermgras als co-substraat in Nederland wel toe te staan. RMS zal daardoor geen toestemming krijgen om de pellets aan Duitse boeren te leveren.</p>	<p>In Nederland geldt dit verbod niet. Conform het LAP3 is het toepassen van bermgras als co-substraat bij de vergisting van mest toegestaan. Of de pellets wel of niet mogen worden geleverd aan Duitse boeren is voor de vergunningprocedure van de Wabo geen toetsingsgrond. Wij zien geen reden het gebruik van bermgras niet toe te staan.</p>	<p>Geen</p>
<p>6. Een adequate BBT-toets ontbreekt met betrekking tot bijvoorbeeld de BREF Op- en Overslag. Er is dus onvoldoende aangetoond dat de installatie voldoet aan de stand der techniek, er is geen volledige toets ten aanzien van de geldende best beschikbare technieken (BBT) uitgevoerd. De vergunning moet aantoonbaar voldoen aan BBT.</p>	<p>Bij het opstellen van deze beschikking is getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's en de daaruit voortvloeiende BBT's (zie hoofdstuk 3 'Beste beschikbare technieken' in de considerans van de beschikking). In de bijlage W21 'Beoordeling best beschikbare technieken (BBT)' behorend bij de aanvraag is getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's. Wij zijn van oordeel dat deze toets voldoende is en dat voldaan wordt aan de BBT uit de betreffende BREF's. Een verdere analyse achten wij niet noodzakelijk.</p>	<p>Geen</p>
<p>7. Opslagtanks dienen conform de BREF Op- en overslag dubbelwandig te zijn uitgevoerd. Uit alleen beton is onvoldoende vooral ook gezien de corrosiviteit van H2S. Niet aangetoond is dat de tanks zodanig zullen worden gebouwd dat de faalkans verwaarloosbaar is.</p>	<p>Zie de reactie op zienswijze 92 m.b.t. dubbelwandigheid. Zie ook de reactie op zienswijze 142 m.b.t. corrosiviteit van H2S.</p>	<p>Geen</p>

<p>8. Welk type fakkels (bijvoorbeeld open of gesloten?) gaat worden gebouwd?</p>	<p>De fakkels zijn gesloten (voorzien van een vlamafscherming). Welk type fakkels precies worden gebouwd is nog niet bekend. Wel is bekend wat de geluidsemisatie van de fakkels is, wat de capaciteit van de fakkels is (hoeveel gas ze kunnen verwerken), hoe hoog de fakkels worden en dat ze zijn voorzien van vlamkering. Deze gegevens zijn voldoende om een afweging te maken of de fakkels binnen het bestemmingsplan passen, voldoen aan het Bouwbesluit (indien van toepassing) en voldoen aan de eisen voor geluid, veiligheid, lucht en geur van het milieugedeelte van de Wabo-vergunning. Zolang de fakkels voldoen aan de eisen zoals opgenomen in de voorschriften van deze beschikking en de eisen uit Paragraaf 3.2.1 van het Activiteitenbesluit, is het niet van belang om precies te weten welk type fakkel wordt gebruikt.</p>	<p>Geen</p>
<p>9. Informatie over de NOx-emissies gasbranders drooginstallatie ontbreekt. Waar worden deze geëmitteerd? Om hoeveel NOx gaat het? Hoeveel koolwaterstoffen komen er vrij bij deze branders?</p>	<p>Informatie over de NOx-emissie van de drooginstallatie is opgenomen in het luchtkwaliteitsrapport (bijlage W23). Bij de verbranding van aardgas komen geen relevante hoeveelheden koolwaterstoffen vrij.</p>	<p>Geen</p>
<p>10. Er is ook sprake van een stoomketel. Waarop gaat deze ketel branden en wat/waar is het emissiepunt?</p>	<p>Er is geen stoomketel aangevraagd en ook niet vergund. Wel wordt in de tekst van de considerans per abuis een stoomketel genoemd onder paragraaf 5.2 'Advies Waterschap Rijn en IJssel d.d. 27 februari 2018' onder punt D. Dit moet zijn een stookinstallatie. De tekst in de definitieve beschikking wordt hier op aangepast.</p>	<p>De tekst in de ontwerpbeschikking onder paragraaf 5.2 'Advies Waterschap Rijn en IJssel d.d. 27 februari 2018' was: D. uit de stoomketel wordt spuiwater geloosd op de vuilwaterriolering. Dit bedraagt circa 500 m3 spuiwater per jaar; De tekst in de definitieve beschikking onder paragraaf 5.2 'Advies Waterschap Rijn en IJssel d.d. 27 februari 2018' wordt: D. uit de stookinstallatie wordt spuiwater geloosd op de vuilwaterriolering. Dit bedraagt circa 500 m3 spuiwater per jaar;</p>
<p>11. Een overzicht van emissiepunten ontbreekt. Er is geen sprake van een onoverzichtelijke situatie.</p>	<p>Een overzicht van emissiepunten is aanwezig in bijlage W3.</p>	<p>Geen</p>
<p>12. Monitoringplannen en/of voorschriften voor emissies naar lucht en water ontbreken. Onduidelijk is nu wat, waar en hoe er gaat worden gemonitord. Er dient een overzicht van de monitoring van alle relevante parameters te worden toegevoegd.</p>	<p>In voorschrift 7.3.1 is een monitorings- en onderhoudsplan voor alle nageschakelde technieken voorgeschreven. Daarnaast is in de voorschriften 7.4.1 t/m 7.4.5 concreet aangegeven aan welke randvoorwaarden de monitoring van de drooglucht digestaat moet voldoen. Alle indirecte waterlozingen vallen onder het Activiteitenbesluit, behalve:          - de periodieke lozing van het ontsmettingsmiddel Halamid-D;          - de lozing van afstromend water vanaf de tankplaats.          Waterschap Rijn en IJssel heeft op 27 februari 2018 advies uitgebracht over de indirecte lozingen die niet onder het Activiteitenbesluit vallen.           Indirecte lozing van Halamid-D. Voor de lozing van afstromend hemelwater vanaf de tankplaats zijn voorschriften in de vergunning opgenomen met onder meer emissiegrenswaarden voor minerale olie en onopgeloste bestanddelen. Bovengenoemde lozingen op de vuilwaterriolering zijn dusdanig kleinschalig dat monitoringsplannen niet noodzakelijk zijn.          Monitoring en voorschriften van emissies naar het oppervlaktewater valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Dit valt buiten het toetsingskader van de Wabo.</p>	<p>Geen</p>
<p>13. De niet-technische samenvatting geeft geen compleet en juist beeld.</p>	<p>De niet-technische samenvatting in combinatie met de overige aangeleverde stukken geeft ons inziens een compleet en juist beeld.</p>	<p>Geen</p>

21	Er wordt onvoldoende aannemelijk gemaakt in hoeverre het bedrijf RMS voldoende financieel draagkrachtig is om adequate (milieu)investeringen te doen. Bij onvoldoende draagkracht zal er onvoldoende worden geïnvesteerd in de vereiste milieumaatregelen en het onderhoud daarvan. In de referentielijst van RMS staan geen gerealiseerde en operationele mestvergisters met de voorgenomen omvang van het initiatief in Groenlo (600.000 ton/ jaar).	De situatie die wordt geschetst kan zich voordoen. Wij hebben geen wettelijke mogelijkheid financiële zekerheid te laten stellen voor het nakomen van de verplichtingen van de omgevingsvergunning en/of ter dekking van de aansprakelijkheid van schade die voortvloeit uit de vergunde activiteiten.	Geen
22	Het rendement van de zuiveringstechnieken met betrekking tot geur en luchtverontreinigende stoffen die worden uitgestoten, is onjuist berekend.	Voor de combinatie van een alkalisch/oxidatieve gaswasser en een actief koolfilter is een overall-verwijderingsrendement van 90% gehanteerd. In de factsheets Luchtemissiebeperkende technieken van Infomil wordt voor een alkalisch/oxidatieve gaswasser een geurverwijderingsrendement van 80-90% genoemd. Voor een actief koolfilter wordt een geurverwijderingsrendement van 80-95% genoemd. Het hanteren van een overall-geurverwijderingsrendement van 90% voor beide reinigingstechnieken is daarmee een conservatieve aanname. Er zijn ons inziens met de juiste rendementen gerekend.	Geen
23	De geurbestrijding bij de mestvergister Groen Gas Gelderland te Bommel werkt niet. Ook deze is onder meer gebaseerd op een actief-koolinstallatie. Dit levert een zeer grote stankoverlast voor omwonenden. De mestvergister van RMS te Groenlo heeft een omvang die acht maal groter is. De gevolgen van het falen van de geurbestrijding (zoals in Bommel) en de te nemen maatregelen is niet meegenomen in deze ontwerpvergunning. Onder meer de hoeveelheid te gebruiken koolstof in het koolstof filter wordt onderschat.	In voorschrift 7.4.2 is specifiek aangegeven dat de verblijftijd van de drooglucht in het actief koolfilter > 10 sec moet bedragen. Daarmee wordt gegarandeerd dat het koolfilter goed is gedimensioneerd.	Geen
24	De grootte van de geurbronnen is technisch berekend met diverse aannames en omrekenfactoren die geen grond hebben. Daardoor vallen omliggende woningen buiten de technisch berekende geurcirkels en geurnormering.	De grootte van de geurbronnen is berekend met behulp van aannames en omrekenfactoren omdat sprake is van een nieuwe inrichting. De aannames zijn gemotiveerd in het geurrapport.	Geen
25	Het dichtstbijzijnde emissiepunt voor stank ligt op ongeveer 350 meter van de dichtstbijzijnde woningen (Eimersweg 5a en Ruiterspad 14). Deze afstand is kleiner dan de in acht te nemen afstand van 500 meter voor geur bij een bedrijf van de milieucategorie 5.1 (mestvergister). Een nabijgelegen camping valt ook in de invloedssfeer met betrekking tot geur van de mestvergister.	Bij het mogelijk maken van een nieuw bedrijf kan op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' op hoofdlijnen bepaald worden welke afstand in acht genomen moet worden tot gevoelige functies. Deze publicatie bevat richtafstanden per bedrijfstype ten opzichte van woningen. Voor de richtafstand van deze uitgave geldt dat sprake is van een richtlijn, waar gemotiveerd van kan worden afgeweken. In de aanvraag is op grond van de specifieke geurbelasting van de inrichting bepaald in welke mate bij geurgevoelige objecten in de omgeving sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Zie verder de reactie op zienswijze 16 m.b.t. de afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt voor stank ten aanzien van de dichtstbijzijnde woning. De geurbelasting van een inrichting wordt getoetst ter plaatse van geurgevoelige objecten. Een van de voorwaarden voor een geurgevoelig object (definitie art. 1 Wet geurhinder en veehouderij) is dat de locatie permanent of op een daarmee vergelijkbare wijze voor menselijk verblijf wordt gebruikt. Een camping is niet bedoeld om permanent of op een daarmee vergelijkbare wijze voor menselijk verblijf te worden gebruikt. Daarmee beschouwen wij een camping niet als een geurgevoelig object.	Geen
26	Er zijn geen metingen van geurconcentraties op leefmilieu bij de omliggende woningen in de ontwerpvergunning opgenomen (immissiemetingen geur). In de ontwerpvergunning staan alleen emissienormen aan geurbronnen opgenomen. Zie hoofdstuk 7 Geur (vergunningvoorschriften), pagina 20.	De systematiek van het bepalen van een geurbelasting op leefniveau houdt in dat geuremissies aan de bron worden gemeten en via verspreidingsberekeningen naar een geurimmissieconcentratie op leefniveau wordt vertaald. Een belangrijke reden voor deze systematiek is dat geurconcentraties op leefniveau te laag zijn (tot ca. 5 ouE/m <sup>3</sup> ) om te kunnen meten. Het is daarom niet zinvol deze immissieconcentraties op leefniveau te meten of in een voorschrift op te nemen.	Geen

27	Een serie elektronische snuffelpalen op leefniveau (bij woningen en geurgevoelige objecten) is noodzakelijk om geurhinder volcontinu te kunnen traceren en te meten. Een dergelijk meetnet kan een objectieve beoordeling van geur- en stankklachten vormen.	Elektronische snuffelpalen worden met name gebruikt in bestaande hindersituaties, waarbij er onduidelijkheid is over de veroorzaker van de geuroverlast. Wij zijn van mening dat het geen toegevoegde waarde heeft om op voorhand een meetnet van snuffelpalen op te stellen.	Geen
28	Op de tekeningen lijkt het alsof er niet inpandig gelost wordt maar onder een luifel. Dit leidt tot stank en onveilig situaties. Inpandig lossen is BBT (best beschikbare techniek).	Het lossen van co-substraten en vaste mest gebeurt inpandig. Om dit te garanderen, wordt er een aanvullend voorschrift opgenomen dat vaste mest alleen inpandig mag worden gelost. Het lossen van drijfmest gebeurt met een pompinstallatie onder een overkapping/luifel waarna de drijfmest via leidingen naar de silo's wordt getransporteerd. Dit is een gesloten systeem zodat het lossen van drijfmest niet inpandig hoeft plaats te vinden.	Extra voorschrift toegevoegd: 7.2.4 Vaste mest en co-substraten mogen alleen inpandig worden gelost in de ontvangsthal co-producten.
29	Campings in de omgeving zijn niet betrokken in het geuronderzoek.	Zie reactie op zienswijze 25.	Geen
30	Bij het vaststellen van de hedonische waarde (hinderlijkheid) van de geur gaat bevoegd gezag uit van gegevens uit de aanvraag. Bevoegd gezag heeft zelf geen metingen naar de hedonische waarde laten doen. De geur wordt beoordeeld als 'minder hinderlijke geur'. Een contra-expertise is van belang.	Het bedrijf dient zelf de milieugevolgen van de aangevraagde activiteiten in kaart te brengen en in de vergunningaanvraag op te nemen. Het is onze taak om de aanvraag te beoordelen. De hedonische waarde van de verschillende bronnen is op de juiste wijze vastgesteld.	Geen
31	De in het onderzoek gebruikte geur-referenties van (nog niet bestaande) mestverwerkingsinstallaties bevatten rekenkundige zwaktes en worden gebaseerd op installaties die nog niet gerealiseerd en geëvalueerd zijn. Er moet worden uitgegaan van bestaande installaties met dezelfde opbouw en configuratie met betrekking de gebruikte procesttechnologie, en hun daadwerkelijk gemeten waarden. Voor zover de GNMF bekend is er voor de hier voorgestelde configuratie nog nooit een proeffabriek gebouwd en getest met een lagere capaciteit. Ervaringen bij andere mestvergisters duiden erop dat de stankbeleving bij omwonenden ernstiger en zwaarder is.	Er wordt niet aangegeven wat met rekenkundige zwaktes wordt bedoeld. De geschatte geurbelasting van de inrichting is opgebouwd uit schattingen van de verschillende deelactiviteiten (aanvoer, opslag en droging digestaat), gecombineerd met geurreducerende technieken. Deze schattingen zijn gebaseerd op metingen aan deze activiteiten bij andere inrichtingen en conservatief aangehouden.	Geen
32	Hoofdstuk 5 bevat geen overzicht van uitgangspunten van de verspreidingsberekeningen. Deze zijn hierdoor niet navolgbaar.	Het klopt dat in hoofdstuk 5 van het geurrapport geen overzichtelijke tabel is opgenomen met de uitgangspunten van de verspreidingsberekeningen. In bijlage A van het geurrapport is wel het berekeningsjournaal met alle relevantie informatie opgenomen.	Geen
33	Rendementen van wassers, biofilters en actief kool zijn te optimistisch ingeschat .(zie recent onderzoek van de Universiteit van Wageningen).	Voor de combinatie van een alkalisch/oxidatieve gaswasser en een actief koolfilter is een overall-verwijderingsrendement van 90% gehanteerd. In de factsheets Luchtemissiebeperkende technieken van Infomil wordt voor een alkalisch/oxidatieve gaswasser een geurverwijderingsrendement van 80-90% genoemd. Voor een actief koolfilter wordt een geurverwijderingsrendement van 80-95% genoemd. Het hanteren van een overall-geurverwijderingsrendement van 90% voor beide reinigingstechnieken is daarmee een conservatieve aanname. In het recente onderzoek van de Universiteit van Wageningen worden met name uitspraken gedaan over combi-luchtwassers. Deze worden bij RMS niet toegepast.	Geen
34	Voor diffuse geuremissie is kennelijk uitgegaan van een nulemissie. Diffuse geuremissie kan nooit helemaal worden uitgesloten zodat hiermee rekening had moeten worden gehouden.	Uitgaande van de aanvraag is er geen sprake van diffuse emissies. Om te voorkomen dat er diffuse emissie optreedt zijn in de voorschriften in paragraaf 7.2 maatregelen opgenomen om diffuse emissie te voorkomen. Dat is ons inziens voldoende om diffuse emissie uit te sluiten.	Geen
35	De geurcontouren van figuur 5.1 van het geurrapport dienen aan de voorschriften te worden gekoppeld.	De geurcontouren uit figuur 5.1 van het geurrapport volgen rechtstreeks (via verspreidingsberekeningen) uit de geuremissie-eisen zoals die zijn opgenomen in voorschrift 7.1.1. Indien aan voorschrift 7.1.1 wordt voldaan, wordt per definitie voldaan aan de betreffende geurcontouren.	Geen

36	Automatisch sluitende deuren (o.a. bij losruimten) dienen te worden voorgeschreven.	Deze zienswijze wordt overgenomen. Er wordt een voorschrift opgenomen m.b.t. zelfsluitende deuren. Dit geldt alleen voor deuren en poorten van geurrelevante ruimtes die uitkomen op de buitenlucht.	Het volgende aanvullende voorschrift wordt opgenomen: 7.2.5 Deuren en poorten van geurrelevante ruimten die uitkomen op de buitenlucht moeten zelfsluitend zijn uitgevoerd.
37	Er wordt een vaste fakkelininstallatie geïnstalleerd. Deze installatie wordt niet meegenomen in de geuremissie, ook niet in de NOx-emissie, terwijl hij wel beschreven wordt als een vaste activiteit op het terrein.	De fakkelininstallatie is bedoeld als noodvoorziening, voor het geval het groene gas niet kan worden ingevoerd op het aardgasnet (leidingnetwerk van Gasunie Transport Services (GTS)). Deze situatie wordt niet als onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie beschouwd en is daarom niet meegenomen in geur- en stikstofemissieberekeningen.	Geen
38	Affakkelen is het verbranden van ruw gas, dat naast een enorme geur-emissie ook een onverantwoorde uitstoot van gevaarlijke en schadelijke stoffen veroorzaakt.	De fakkelininstallatie is in eerste instantie bedoeld om het gereinigde biogas af te fakkelen als het gereinigde biogas niet kan worden ingevoerd op het aardgasnet. Pas als daarnaast ook beide gasreinigings-/opwaardeerunits tegelijkertijd in storing zijn, zal affakkeling van ongereinigd biogas aan de orde zijn. In voorschrift 11.1.6 is voorgeschreven dat er geen roet- of geurvorming mag optreden ten gevolge van de fakkelininstallatie. De verwachting is dat hieraan kan worden voldaan, gezien de randvoorwaarden van de fakkelininstallatie zoals die in de aanvraag zijn beschreven (verblijftijd afgassen in fakkel tenminste 0,3 sec en verbrandingstemperatuur tenminste 900 C).	Geen
39	Er wordt meer geluidruimte vergund dan beoordeeld in de MER-beoordeling.	Wij hebben de geluidruimte vastgesteld op basis van de aangevraagde activiteiten. In de aangevraagde situatie is inderdaad meer geluidruimte vergund dan beoordeeld in de m.e.r.-beoordeling. Dit is gebeurd door tussentijdse veranderingen. Deze veranderingen geven geen aanleiding om opnieuw een m.e.r.-beoordeling uit te laten voeren. Voor wat betreft geluid blijkt dat de aangevraagde situatie vergunbaar is en kan voldoen aan de nota geluid 'Oost Gelre'. De beoordeling of een MER moet worden gemaakt, is niet hetzelfde als het beslissen op een aanvraag om milieuvergunning. In het eerste geval hoeft geen integrale toets aan de geldende wet- en regelgeving plaats te vinden.	Geen
40	Transport is een belangrijke bron van geluid. Daarom dienen stillere transportmiddelen te worden voorgeschreven.	De bijdrage van het transport op de totale geluidbelasting is gering. De toegepaste bronvermogen van 103 dB(A) voor de vrachtwagens is representatief voor transportbewegingen met grote voertuigen. Wij zien geen reden om van RMS te verlangen stillere transportmiddelen toe te passen, afgezien nog van het gegeven dat RMS niet direct invloed heeft op voertuigen van externen en het geen nut heeft om stillere transportmiddelen voor te schrijven.	Geen
41	Niet is inzichtelijk gemaakt dat stationaire bronnen qua geluidemissie aan BBT voldoen.	Het betreft een oprichting van een geheel nieuwe inrichting. Gezien de aanvraag is RMS voornemens om nieuwe apparaten/ installaties te plaatsen volgens de laatste stand der techniek. Daarnaast worden vrijwel alle installaties in gebouwen of ondergronds geplaatst. Daarmee voldoet de geluidemissie aan BBT.	Geen
42	Een sluitende energiebalans maakt ten onrechte geen onderdeel uit van de aanvraag. Het bedrijf moet deze balans alsnog maken, maar wel nadat de vergunning is verleend. ODRA had de aanvraag nooit mogen accepteren zonder een adequate energiebalans.	Het bedrijf heeft aangegeven wat het verwachte elektriciteits- en gasverbruik wordt. Op basis hiervan wordt beoordeeld of een energiebesparingsplan noodzakelijk is. Het is niet mogelijk om een betrouwbaar energiebesparingsplan op te stellen als het bedrijf nog niet in werking is. Het is dus niet mogelijk om vooraf een sluitende energiebalans te hebben. Daarom is in de voorschriften opgenomen dat een uitgebreid energiebesparingsplan moet worden opgesteld. Door in de voorschriften op te nemen dat een energiebesparingsplan moet worden opgesteld, wordt naar onze mening voldoende aandacht besteed aan de energiebesparing.	Geen

43	<p>Er wordt veel elektriciteit (37 MW = 37.000 kW) gebruikt terwijl het bedrijf claimt dat er stroom uit zou gaan komen. Er wordt ook 10 miljoen m3 fossiel aardgas 1verstoekt om de mest op 38 graden Celsius te brengen (vergisting) en op meer dan 50 graden Celsius te brengen voor hygiëniseren/pasteuriseren en verder voor drogen van producten. Dat houdt 40% van de jaarproductie aan opgewerkt groen gas in. Het plan betreft in de kern een mestvergistingsinstallatie en geen bioraffinage. Een aanzienlijk deel fossiel gas wordt ingekocht en gebruikt om de mestkorrels en —producten te drogen en voor hygiëniseren. Voor de droging van mestkorrels en —producten dient biogas (en geen ingekocht fossiel gas) te worden gebruikt. Anders kan het initiatief niet duurzaam worden genoemd.</p>	<p>Het is niet correct dat het bedrijf stroom gaat leveren. Dit is niet aangevraagd. Het getal van 70 MW dat wordt genoemd bij de output van de inrichting, is een aanname die uit gaat van de hoeveel energie die het gewonnen gas kan opleveren. Dit getal zegt niets over het energiegebruik of -levering. De waarde van 70 MW wordt in de definitieve beschikking uit de tekst van considerans verwijderd. Het gas wordt niet gewonnen om elektriciteit op te wekken, maar wordt geleverd aan het aardgasnet. Dit blijkt uit de aanvraag. Er is geen sprake van elektriciteitsopwekking. In de considerans van de definitieve beschikking wordt aangegeven hoeveel het verbruik is. Uit het voorgeschreven energiebesparingsplan moet ook duidelijk naar voren komen hoeveel eigen geproduceerd biogas wordt verbruikt en hoeveel extern aardgas wordt verbruikt. De inrichting betreft een mestverwerkingsinstallatie waarbij ook mestvergisting plaats vindt. Dit is ook als dusdanig aangevraagd. Voor de Wabo vergunningverlening is het ge- en verbruik van eigen gewonnen gas of extern gas en duurzaamheid geen toetsingsgrond en maakt dus geen onderdeel uit van de beoordeling van de aanvraag en het verlenen van Wabo-vergunning. Wel energiebesparing. De tekst in de definitieve beschikking wordt aangepast zodat duidelijk blijkt wat het energiegebruik is.</p>	<p>Onder paragraaf 1.2 'Projectbeschrijving' van de considerans is in de opsomming over de output op jaarbasis de volgende tekst verwijderd: &gt;70 MW elektriciteit.</p> <p>Onder paragraaf 7.1 'Energie' wordt in de eerste zin de volgende tekst toegevoegd: (elektriciteitsverbruik 38.000.000 kW(h) en aardgasverbruik 8.000.000 m<sup>3</sup>)</p>
44	<p>Er gaat heel veel energie in de vorm van aardgas en elektriciteit in de mestvergisting. Er wordt geen elektriciteit geproduceerd. Er komt wel biogas uit. De vraag is of de verwachte biogas opbrengst gaat worden gehaald. Dat moet immers allemaal uit het bermgras komen.</p>	<p>Voor het beoordelen van de aanvraag en het afgeven van de beschikking is het wel of niet halen van de verwachte biogasproductie geen toetsingsgrond.</p>	<p>Geen</p>
45	<p>Het co-substraat berm- en natuurgras dient hoogwaardiger te worden ingezet. Zo kan de vezel uit het gras worden ingezet voor papiervezel. Door gras te gebruiken als co-substraat bij mestvergisting ontstaan nog meer mineralen die dienen te worden afgezet. Dit terwijl er al een mineralenoverschot is. RMS Groenlo levert geen positieve bijdrage aan het mestoverschot. Immers fosfor, kalium en stikstof laten zich niet vergisten. Er komen zelfs meer mineralen uit de installatie dan er mineralen via de mest ingaan. Immers, de mineralen van het bermgras komen er bij. Er gaan grote hoeveelheden mest en gras over meer of minder grote afstanden worden getransporteerd. Er wordt niet duidelijk gemaakt of er voldoende berm- en natuurgras kan worden verkregen. Er is 150.000 ton berm- en natuurgras per jaar nodig.</p>	<p>Dat het vergisten van mest met het co-substraat geen bijdrage levert aan mestoverschot of dat het toepassen van bermgras in het vergistingsproces juist leidt tot een groter mineralenoverschot is geen toetsingsgrond voor het verlenen van een Wabo-vergunning. Het toepassen van berm- en natuurgras als co-substraat in het vergistingsproces van mest (co-vergisting) voldoet aan de minimumstandaard en is toegestaan conform LAP3. De vraag of er voldoende berm- en natuurgras voorradig is, is eveneens geen toetsingsgrond voor het verlenen van een Wabo-vergunning. Er is dus geen reden berm- en natuurgras niet toe te passen of toe te staan als co-substraat bij de vergisting van mest.</p>	<p>Geen</p>
46	<p>In hoofdstuk 8 (pagina 61 ontwerpbesluit) wordt ingegaan op de risico's en externe veiligheid. Er wordt niet ingegaan op de risico's op verspreiding van pathogenen. Omdat niet alleen mest van gezonde dieren, maar ook van zieke dieren, gaat worden verwerkt kan niet worden uitgesloten dat dit kan gaan leiden tot verspreiding van ziektes in het gehele gebied waar "producten" gaan worden afgezet. Hygiëniseren is namelijk alleen verplicht als producten naar het buitenland gaan. Dit is een risico van betekenis.</p>	<p>In de ontwerpbeschikking is niet direct ingegaan op de gezondheidsaspecten ten gevolge van het opslaan en verwerken van mest (behalve als dit gekoppeld is aan de milieuaspecten geluid, lucht enz.). Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij het aspect gezondheid in het algemeen uitgewerkt in paragraaf 12.2 'gezondheid' van de definitieve beschikking. Zie ook de reactie op zienswijze 91. Al de vergiste mest (digestaat) wordt gehygiëniseerd, ongeacht of dit naar het buitenland wordt afgevoerd.</p>	<p>Paragraaf 12.2 'Gezondheid' opgenomen in de considerans.</p>
47	<p>Er wordt niet ingegaan wat maatregelen zijn bij stroomuitval in de gehele regio waardoor de mestvergister geen elektriciteit van het net krijgt. Als de WKK's ook tegelijkertijd defect raken, is er onvoldoende mogelijkheid om het biogas dat blijft ontstaan, op te slaan c.q. te verwerken (de twee affakkelininstallaties schieten qua capaciteit te kort).</p>	<p>De kans dat er algehele stroomuitval voor langere tijd plaats vindt en de WKK's tegelijkertijd uitvallen is minimaal. Zoals beschreven in paragraaf 11.2 'Aangevraagde situatie' in de considerans van de beschikking, onder Capaciteit WKK's, fakkels en gasbranders drooginstallatie is er voldoende capaciteit om bij een storing of calamiteit biogas te verbranden middels de fakkels in combinatie met WKK's en de gasbranders van de drooginstallatie.</p>	<p>Geen</p>

48	Met het oog op een aantal incidenten in Nederland met biogas, dient bevoegd gezag aan het bedrijf een aantal aspecten van een veiligheidsbeheerssysteem voor te schrijven. Met name ten aanzien van het treffen van maatregelen om een biogasemissie of biogasexplosie te voorkomen dan wel de gevolgen daarvan te beperken.	In de vergunningaanvraag is beschreven welke maatregelen het bedrijf van plan is te nemen. In de voorschriften (paragraaf 1.3) is een inspectie- en onderhoudssysteem voorgeschreven (dit is overigens ook een onderdeel van een veiligheidsbeheerssysteem). We menen dat met het inspectie- en onderhoudssysteem voldoende geborgd is dat voorkomen wordt dat er biogasemissie of biogasexplosie kan plaatsvinden.	Geen
49	Voorkomen van schuimvorming in de vergisters is van groot belang om calamiteiten te voorkomen.	In de voorschriften 5.2.12 en 5.2.13 is opgenomen dat schuimvorming moet worden voorkomen en bestreden. Om er zeker van te zijn dat het voorkomen van schuimvorming, het monitoren van schuimvorming en het nemen van maatregelen bij schuimvorming voor de inwerkingtreding van de inrichting voldoende is geborgd, is een aanvullend voorschrift 5.2.14 opgenomen dat een goedgekeurd monitoringsplan t.a.v. schuimvorming aanwezig moet zijn alvorens de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen. Hiermee is voldoende geborgd dat calamiteiten ten gevolge van schuimvorming worden voorkomen.	Aanvullend voorschrift: 5.2.14 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is een monitoringsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overgelegd, waarin beschreven is hoe wordt voorkomen dat er schuimvorming in de silo's ontstaat, hoe dit gemonitord gaat worden en welke maatregelen bij schuimvorming worden genomen.
50	Er is onvoldoende aandacht besteed aan identificatie van de gevaren van zware ongevallen. Dit kan bij deze installatie bijvoorbeeld door het uitvoeren een HAZOP studie of een andere risicoanalyse. Uit deze studie komen mogelijk aanvullende beveiligingsmaatregelen die dan ook uitgevoerd moeten worden. Wanneer het bedrijf wijzigingen doorvoert die van invloed zijn op de installatie met daarin biogas of groen gas dan is het noodzakelijk om ook de HAZOP of een ander type risicoanalyse aan te passen.	De HAZOP studie is een bekende methode voor het identificeren van gevaren en ongewenste situaties in met name proces installaties. Bij wijzigingen, maar ook bij nieuwbouw kan een Hazop studie worden uitgevoerd. Hierin zal dan bekeken kunnen worden hoe de installatie kan worden uitgelegd en welke specifieke maatregelen kunnen worden genomen. Wij achten het niet juist om een Hazop studie of een andere risicoanalyse in de vergunning te eisen, omdat dit een specifieke en gedetailleerde invulling betreft van de installatie in relatie tot veiligheid. De identificatie van gevaren is in voldoende mate bekend en in de bij de aanvraag gevoegde stukken voldoende beschreven.	Geen
51	Onduidelijk is op welke wijze de regulatie van het gehalte H2S is gegarandeerd. Daarnaast staat in de rapportage van het RIVM rapport 620201001/2010 'veiligheid grootschalige productie biogas' het volgende: een biogasmengsel met een H2S-gehalte vanaf 0,2 tot 1 vol% H2S moet worden aangemerkt als toxisch (T) en vanaf 1 vol% H2S als zeer toxisch (T+). Uit de aanvraag blijkt dat het gehalte aan H2S hoger dan 0,2% is (namelijk 0,5%). Derhalve dient in de QRA naast het scenario brandbare effecten ook het scenario "toxische wolk" te worden meegenomen.	In het document 'Veiligheid grootschalige productie biogas', RIVM, d.d. 2010 kenmerk 620201001/2010' van Mahesh en Hezen is vermeld dat aanbevolen wordt om biogas met een H2S concentratie lager dan 1% te modelleren als uitsluitend brandbaar. Bij een H2S concentratie van 1% of hoger wordt aanbevolen zowel toxische als brandbare effecten te modelleren. De reden hiervoor is dat er nauwelijks toxische effecten buiten de inrichtingsgrens zullen optreden bij een H2S gehalte dat lager ligt dan 1%. Aangezien hier een H2S concentratie van maximaal 0,5% wordt bereikt, is in de QRA biogas als uitsluitend brandbaar beschouwd.	Geen
52	Bij brand wordt H2S omgezet naar SO2. Domino effecten kunnen niet worden uitgesloten	Uit studies over biovergisting, zoals bijvoorbeeld In het document 'Veiligheid grootschalige productie biogas', RIVM, d.d. 2010 kenmerk 620201001/2010' van Mahesh en Hezen blijkt dat juist zwavelwaterstof en methaan de componenten zijn die risico's voor de externe veiligheid met zich mee kunnen brengen. Zwaveloxiden niet. In de QRA is ingegaan op de risico's. Onder een domino effect wordt doorgaans bedoeld dat een scenario tot een ander scenario kan leiden. Daar is hier geen sprake van. Wel kan bij een explosie van een silo een andere silo falen. Deze heeft echter dezelfde effecten (en risico's). Domino-effecten ten gevolge van een wolkbrand zijn niet nader beschouwd, omdat deze niet worden verwacht.	Geen
53	In de MER Aanmeldingsnotitie Bioraffinage RMS Groenlo b.v. (d.d. 3 juni 2016) wordt uitgegaan van lagoons voor de vergisting van drijfmest en co-substraat. Deze vorm van vergisters is geen best beschikbare techniek. In de vergunning dient te worden geborgd dat er geen lagoons worden toegepast.	In de aanmeldnotitie m.e.r. is uitgegaan van lagoons voor de vergisting van drijfmest en co-substraat. De aanvraag omgevingsvergunning Wabo is op dit punt aangepast. De lagoons zijn vervangen door silo's. Omdat wij een besluit nemen op aanvraag is hiermee geborgd dat alleen silo's worden toegepast. Lagoons zijn niet aangevraagd.	Geen



54	Uit de situatietekeningen van de mestvergisters (zie o.a. bijlage 1) blijkt dat de vergisters als het ware zijn ingegraven. Onduidelijke is op welke manier adequate monitoring van lekkages van deze ingegraven mestvergisters plaatsvindt.	De vergisters zijn niet ingegraven. Het betreffen betonnen silo's die op de bodem staan. De silo's zijn voorzien van vloeistofkerende/mestdichte vloeren en voldoen aan de Bouwtechnische Richtlijnen mestbassins. De opslag drijfmest en digestaat voldoet aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit (afdeling 2.5 'Bodem') m.b.t. bodembescherming. In de voorschriften is opgenomen dat de silo's moeten voldoen aan de BRL 2342. Dit biedt voldoende bescherming van de bodem en maakt lekkages onwaarschijnlijk. Wij vinden het niet noodzakelijk om monitoring toe te passen.	Geen
55	Stikstofgevoelige natuur buiten Natura2000 is ten onrechte niet in beschouwing genomen. Daarmee zijn niet alle mogelijke gevolgen op de natuur van het initiatief volledig in kaart gebracht.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning. Dit valt buiten het toetsingskader van de Wabo.	Geen
56	De transportwagens voor de mestvergister kunnen via de N18 aanrijden en via de Deventerkunsweg. Het gaat om ruim 120 vrachtwagens per dag. Zeker de kleinere toegangswegen (o.a. Deventerkunsweg) zullen kapot worden gereden. Ook kleinere wegen als de Vredenseweg en aansluitende B-wegen zullen worden gebruikt als aanvoerweg voor vrachtwagens die mest aanvoeren vanuit het Duitse (grens)gebied, vanuit Zwolle en vanuit Meddo e.d. Er zullen gevaarlijke situaties ontstaan met de nodige verkeershinder en geluids- en stankoverlast. Bij de toetsing van het plan is het verkeersonderdeel geen criterium geweest.	Zie de reactie op zienswijze 1. De beoordeling van de verkeerssituatie valt buiten de reikwijdte van deze vergunningprocedure.	Geen
57	De zienswijzen van MOB te Nijmegen en Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland met betrekking tot het ontwerpbesluit Natuurbeschermingswet, ontwerpbesluit Omgevingsvergunning en ontwerpbesluit Watervergunning dienen in hun geheel als ingelast en herhaald te worden beschouwd.	Zie de reactie zienswijzen 'MOB' en de reactie zienswijzen 'Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland'. Zie tevens de reactie van de provincie Gelderland op de zienswijzen van Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland en MOB m.b.t. tot de Wnb-vergunning en zie de reactie van het Waterschap Rijn en IJssel op de zienswijzen van Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland en MOB m.b.t. de Waterwetvergunning.	Geen
<b>GroenLinks fractie gemeente Berkelland</b>			
58	Wij delen en onderschrijven de zienswijzen ingediend door GNMf, in de bijlagen meegestuurd. Wij verzoeken deze als ingelast bij onze zienswijze te beschouwen	Zie de reactie op zienswijzen 'Gelderse natuur en milieufederatie omgevingsvergunning'.	Geen
59	De Laarberg grenst aan de gemeente Berkelland. Ook is de gemeente Berkelland via de C.V. en B.V. De Laarberg mede eigenaar en aandeelhouder van de Laarberg, waar RMS zijn plannen wil uitvoeren. De GroenLinks fractie van de gemeente Berkelland is daarom belanghebbende. Dit plan heeft tot grote onrust en bezorgdheid geleid bij veel inwoners in onze gemeente. GroenLinks deelt deze verontrusting en wil dit o.a. via deze zienswijze tot uitdrukking brengen. GroenLinks vraagt dan ook om deze ongerustheid bij de beoordeling van de aanvraag mee te wegen en tot een afwijzing van het ontwerp omgevingsvergunning te komen.	De zienswijze dat er maatschappelijke onrust en schade zou zijn ontstaan door de voorgenomen plannen nemen wij voor kennisgeving aan. Dit valt buiten de reikwijdte van de vergunningaanvraag. Wij hebben te beslissen op de aanvraag Wabo-omgevingsvergunning zoals deze is ingediend. In de vergunning staat de bescherming van het milieu, en daarmee ook het leefklimaat van omwonenden, centraal.	Geen

60	<p>Het plan van RMS is geen vernieuwend plan voor de landbouw t.a.v. het verwerkingsprobleem van het mestoverschot. Het lost geen probleem op, maar schept veel nieuwe problemen. Een belangrijke is dat mede door dit megaplan de mestproductie te hoog zal blijven. Het voldoet ook niet aan duurzame doelen. Immers er wordt mogelijk onvoldoende productie van groene, hernieuwbare energie geleverd, terwijl het plan wel veel fossiele energie nodig heeft om in bedrijf te zijn. Ook zet het plan een rem op de oplossing voor veehouderijen om tot een circulaire (bedrijf)kringloop voor hun mest te komen. Het voldoet daarmee niet aan de voorwaarden van de Crisis en herstelwet Bijlage 1. Er dient daarom een uitgebreide MER op dit plan te worden toegepast om het goed te kunnen beoordelen. Op grond hiervan dient de aanvraag te worden afgewezen.</p>	<p>In de zienswijze wordt gesteld dat het plan niet voldoet aan de voorwaarden van de Crisis- en herstelwet Bijlage 1. Wij kunnen deze opmerking niet plaatsen. In Bijlage 1 van de Crisis- en herstelwet (Chw) staan geen voorwaarden genoemd, maar de categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten waarop afdeling 2 van de Chw van toepassing is. In afdeling 2 van de Chw staan procedurele regels die van toepassing zijn voor de besluiten om deze projecten te verwezenlijken. Het Wabo bevoegd gezag heeft zich aan deze procedurele bepalingen te houden.</p> <p>De aanvraag betreft het realiseren van een inrichting voor bioraffinage. Installaties voor de productie van biogas en installaties voor de verwerking van dierlijke mest worden genoemd in Bijlage 1 van de Chw onder categorie 1, duurzame energie en categorie 10, verduurzaming landbouw. Of het een productie-installatie is voor duurzame energie zoals bedoeld in categorie 1 is niet met zekerheid te stellen, maar wij vinden het in ieder geval een installatie voor de verwerking van dierlijke mest als bedoeld in categorie 10. Omdat wij hebben beoordeeld dat het project valt onder een categorie als bedoeld in bijlage 1 van de Chw, zijn de procedure versnellingen van de Chw bij de totstandkoming van dit besluit van toepassing. Een verdere beoordeling hoeft in dat kader niet plaats te vinden.</p> <p>Duurzaamheid is een belangrijk doel, maar geen aspect waaraan de omgevingsvergunning Wabo getoetst moet worden of reden om een MER op te stellen. Overigens ligt aan het bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarberg" een plan MER ten grondslag waarin het initiatief voor de bioraffinage als concrete ontwikkeling is uitgewerkt.</p>	Geen
61	<p>Voor deze mestvergister/bioraffinage zijn er veel vervoerbewegingen nodig met zwaar vrachtverkeer. Hiervoor is de Deventer Kunstweg/ Groenloseweg ten enenmale ongeschikt. Ook zal sprake zijn van toename van verkeer op smalle binnenwegen die hierop niet zijn berekend. Mede op grond hiervan dient het plan te worden afgewezen.</p>	<p>Zie de reactie op zienswijze 1. Verkeer en vervoer is een aspect dat via de ruimtelijke ordening geregeld wordt en buiten de reikwijdte van de beoordeling van deze vergunningprocedure valt.</p>	Geen
62	<p>De risicobeheersing in en door het bedrijf wordt in het ingediende ontwerp onvoldoende gegarandeerd en onderbouwd. De veiligheid van inwoners in Berkelland is daardoor in het geding. Ook op grond hiervan vraagt GroenLinks om afwijzing</p>	<p>De aanvraag is voorzien van een QRA. Deze is door ons beoordeeld en de conclusie is dat de veiligheid van de inwoners in Berkelland niet in het geding is (zie hoofdstuk 8 'Overwegingen externe veiligheid' in de considerans van de beschikking). Tevens is in voorschrift 5.4.1 opgenomen dat een brandbestrijdings- en calamiteitenplan moet zijn opgesteld door het bedrijf en moet zijn goedgekeurd door de veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland voordat de inrichting in werking wordt genomen. Daarnaast zijn er voldoende voorschriften opgenomen om de veiligheid te garanderen. Ons inziens wordt de risicobeheersing door het bedrijf voldoende gegarandeerd en onderbouwd binnen het afwegingskader van de Wabo zonder dat de veiligheid van de inwoners in het geding komt. Er is geen reden de vergunning om die reden te weigeren.</p>	Geen
63	<p>Veel individuele veehouders zijn door RMS verleid om geld in te leggen voor dit plan. RMS heeft echter zelf geen enkele ervaring met mestvergisting en bioraffinage. Ook is er onzekerheid over de economische haalbaarheid en betrouwbaarheid van de initiatiefnemer. De financiële risico's komen zo bij individuele veehouders te liggen en kan tot grote financiële problemen leiden. Er is er geen uitgebreide Bibob uitgevoerd.</p>	<p>In 2016 is een Bibob-onderzoek is uitgevoerd. Uit het onderzoek is niet gebleken dat de omgevingsvergunning Wabo om die reden zou moeten worden geweigerd.</p>	Geen

**BMD Advies Oost namens Paltrok Beheer bv te Groenlo (verder Mueller)**

64	Volgens de aangevraagde capaciteiten in de vergunningaanvraag en het meegeleverde akoestisch onderzoek blijkt dat er veel vrachtverkeer van en naar de inrichting plaats vindt. Stagnaties in het productieproces kan gezien het aangevraagde aantal transportbewegingen (tussen de 8 en 12 vrachtwagens/uur) leiden tot opstopping van het verkeer. Deze vrachtwagens zullen zich waarschijnlijk gaan opstellen op de openbare weg. Dit kan leiden tot gevaarlijke situaties, geurproblemen ingeval van transport droge mest en bereikbaarheidsproblemen voor Mueller.	Zie de reactie op zienswijze 61. In het kader van de beoordeling van de vergunningaanvraag Wabo hebben wij de veiligheidsrisico's beoordeeld en waar nodig voorschriften aan de vergunning verbonden. Voor het onderdeel externe veiligheid verwijzen wij naar hoofdstuk 8 van de beschikking. Voor het onderdeel bouwen en het aanleggen van een in-of uitrit naar hoofdstuk 13 en hoofdstuk 16. Hierbij is rekening gehouden met de bereikbaarheid van de inrichting bij calamiteiten. De aanvraag geeft geen aanleiding tot de mogelijk door reclamant voorziene problemen en dat de zienswijze geen aanleiding geeft om aanvullend voorschriften op te nemen	Geen
65	In de beschikking zijn geen verbodsbepalingen opgenomen inzake het parkeren op de openbare weg. In de APV zien hiervoor ook geen verbodsbepalingen opgenomen. Het advies om in de beschikking op te nemen dat het vrachtverkeer ten behoeve van RMS enkel op eigen bedrijfsterrein mag opstellen dat opstellen op de openbare weg niet is toegestaan.	De openbare weg is geen onderdeel van de inrichting. Op de openbare weg is de verkeersregelgeving van toepassing. Dit betekent dat de Wabo-regelgeving hierop niet van toepassing is. Het is niet mogelijk om in deze beschikking voorschriften op te nemen waarin wordt bepaald dat het vrachtverkeer ten behoeve van RMS niet op de openbare weg mag parkeren. De zienswijze geeft geen aanleiding om op de verkeersregelgeving aanvullende voorschriften op te nemen.	Geen
66	In voorschrift 5.3.1 van de ontwerpbeschikking staat aangegeven dat de concentratie H2S in het biogas nooit meer mag zijn dan 0,5%. Evenals voor externe veiligheid is H2S ook een geuraspect. Het percentage is vastgesteld op basis van een verklaring van RMS. Uit de beschikking en de aanvraag blijkt niet wat RMS moet doen als de concentratie overschreden wordt. Door de aanwezigheid van een continu werkend gasdetectiesysteem kan worden vastgesteld wanneer deze concentratie overschreden wordt. Echter niet duidelijk is waar binnen de installatie de concentratie niet overschreden mag worden en wat er gedaan moet worden bij overschrijding. Verzocht wordt om een borging in de voorschriften op te nemen wat er gedaan moet worden bij een (repeterende) overschrijding van de maximale concentratie en waar gemeten moet worden.	Zie reactie zienswijzen 10, 51 en 144	Zie reactie zienswijzen 10, 51 en 144.
<b>Univé Rechtshulp namens 3 cliënten</b>			
67	Het is opmerkelijk dat de Provincie Gelderland niet alle stukken digitaal ter beschikking stelt. Het koste veel moeite om de stukken te krijgen. Uiteindelijk zijn er 107 en 30 stukken ter beschikking gesteld zonder dat de ontwerpbeschikking daarbij zat. Deze is later nagestuurd. Cliënten weten nu niet of alle stukken die van belang zijn, zijn meegestuurd. Dit te meer omdat het een crisis- en herstelwet besluit is en het hier gaat om een besluit dat grote impact heeft op het leven van de cliënten en de omgeving. Het stelt teleur dat besluitvorming hieromtrent niet transparant is en niet digitaal beschikbaar ter inzage is.	Zie ook de reactie op zienswijze 20, punt 1. Voor zover wij hebben kunnen nagaan zijn het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de ontwerpbeschikking Wabo gepubliceerd en bekendgemaakt. Alle stukken die ten grondslag liggen aan het besluit en waarnaar in deze besluiten wordt verwezen, zijn relevant geweest voor de beoordeling van de aanvraag. Deze waren in te zien of op te vragen. Een ieder had van deze mogelijkheid gebruik kunnen maken. In dat opzicht is de besluitvorming transparant. De GS-besluiten zijn op de gebruikelijke wijze digitaal ter beschikking gesteld.	Geen
68	Het college heeft bij het nemen van het ontwerpbesluit ten onrechte verwezen naar het gemeentelijke geluidbeleid "Geluidbeleid gemeente Oost-Gelre" (hierna: het geluidbeleid). Volgens cliënten treedt door de omgevingsvergunning een aanmerkelijke wijziging in de bestaande situatie op, zodat de geluidgrenswaarden een gebiedsgericht benadering behoeven. Nu dit niet is gebeurd, zijn de in de vergunningvoorschriften gestelde geluidgrenswaarden volgens cliënten niet streng genoeg. Immers de vergunning gaat ook uit van de normering uit de Handreiking. En die is duidelijk lager dan het vergunde normering in de voorschriften. De Provincie kan niet simpelweg verwijzen naar een gemeentelijk beleid. Dat is niet hun	De provincie heeft geen provinciaal geluidbeleid. Volgens art 2.14, lid 1 van de Wabo moet rekening worden gehouden met de lokale omstandigheden. Geluid is in dit geval in beleid vastgelegd door de gemeente Oost-Gelre. Vastgesteld geluidbeleid gaat voor op de Handreiking. Bij het verlenen van de beschikking is derhalve getoetst aan het gemeentelijk geluidbeleid. Wij vinden dat toetsen aan het gemeentelijk geluidsbeleid voldoende is en dat de normering in dit geluidsbeleid streng genoeg is. Zie verder de reactie op zienswijze 69.	Geen

	beleid.		
69	Het geluidbeleid van de gemeente Oost-Gelre is gezien de ligging van het gebied onredelijk, temeer er nu kennelijk zware industrie dichtbij wordt bestemd. Een en ander is niet ruimtelijk in te passen met een hogere geluidnorm. Bedrijven die zich op een bepaalde locatie willen vestigen worden ook getoetst aan de inpasbaarheid binnen het bestemmingsplan. Het bedrijfstype dient te vallen binnen de toegestane bedrijfstypes zoals bepaald in het bestemmingsplan. Dit bedrijfstype past hier niet (5.1 milieucategorie) en derhalve kunnen de geluidwaarden hier niet zomaar worden toegepast. Het beleid is onredelijk. De geluidsnormen die zijn toegepast in de vergunning zijn onredelijk en ondeugdelijk.	De inrichting is inpasbaar volgens het bestemmingsplan. De inrichting is gelegen op het bedrijventerrein Laarberg. De meest nabijgelegen woningen liggen daarentegen volgens het geluidbeleid van de gemeente Oost-Gelre (2008) in agrarisch gebied. Hiervoor gelden strengere normen dan voor bijvoorbeeld woningen op het bedrijventerrein. Aan deze strengere normen is conform het geluidbeleid getoetst. Er gelden in beginsel streefwaarden (40 dB(A) etmaalwaarde), waar in de dagperiode aan wordt voldaan. Op twee woningen zijn er in de avond en nachtperiode overschrijdingen van deze streefwaarde. Daarnaast is op twee woningen een kleine overschrijding berekend in de nachtperiode. Het bedrijf neemt diverse maatregelen om de geluidemissie te beperken. De installaties maken geen onnodig lawaai. Verdere maatregelen zijn niet meer mogelijk om de geluidemissie te verminderen zonder de bedrijvigheid te beperken. Het geluidbeleid geeft de mogelijkheid om bij nieuwe activiteiten hogere geluidniveaus tot maximaal de grenswaarde toe te staan, indien bijvoorbeeld stille gebieden naast bedrijventerreinen zijn gelegen. Vanwege ligging op het bedrijventerrein de Laarberg en het bedrijf (en bedrijventerrein) volgens het bestemmingsplan naast agrarisch gebied als dusdanig is toegestaan (bestemd), is het redelijk om bij toetsen een overschrijding van de streefwaarde als toelaatbaar te achten. Aan de grenswaarde wordt voldaan.	Geen
70	De geluidgrenswaarde van 47 dB(A) uit vergunningvoorschrift 6.3, die in de incidentele bedrijfssituatie op 50 m ten noorden van de inrichtingsgrens geldt, leidt ten onrechte tot een hogere geluidbelasting op de woning van cliënten.	Aangezien het een incidentele situatie is, mag er gedurende 12 dagen per jaar een hogere geluidsbelasting worden toegestaan zoals vastgelegd in de Handreiking 'Industrielawaai en vergunningverlening'. Dit is getoetst aan de grens- en plafondwaarde uit de nota geluid 'Oost Gelre' zoals beschreven in paragraaf 9.5 'Bijzondere situaties' onder hoofdstuk 9 'Geluid' van de beschikking. Hieruit blijkt dat de incidentele situatie toelaatbaar is op basis van bestuurlijke afwegingen en omdat de plafondwaarde niet wordt overschreden. Volgens jurisprudentie wordt een hogere geluidsbelasting in incidentele situaties toelaatbaar geacht. De incidentele situatie leidt tot een hogere geluidbelasting, maar dit is conform de Handreiking en jurisprudentie niet ten onrechte.	Geen
71	Het (incidenteel) uitrijden van mest gedurende de gehele nachtperiode is ten onrechte niet opgenomen.	In de nachtperiode wordt geen mest uitgereden. In de nachtperiode vinden wel transportbewegingen plaats en wordt ontvangen mest gelost.	Geen

72	<p>Voorts volgt uit de tekeningen bij de aanvraag en de vergunningvoorschriften niet waar de openingen voor het mixen en overpompen van mest geplaatst wordt, zodat deze openingen op iedere willekeurige plaats kunnen worden aangebracht. Hiermee is in de vergunning ten onrechte geen rekening gehouden.</p>	<p>Het overpompen van mest en het mixen van mest gebeurt op vaste plekken en niet op willekeurige plekken en vindt plaats in een gesloten systeem. Dit is duidelijk vastgelegd in de aanvraag. Openingen kunnen niet op iedere willekeurige plaats worden aangebracht. Het overpompen van mest vanuit de vrachtwagens gebeurt in het mestontvangststation (zie nummer 06 op tekening W3 'Plattegrond en indeling'). Daar zijn de pompen gesitueerd (zie tekening W5 'Pompen') voor het overpompen van de vloeibare mest van de mestwagens naar de opslagsilo's. Op tekening W5 staan ook alle pompen en leidingen voor het transport van mest genoemd. Het mixen van vloeibare en vaste mest gebeurt in de ontvangsthal co-producten (nummer 24 op tekening W3 'Plattegrond en indeling'). Op tekening B27 'ontvangsthal co-producten revisie2' staan deze mixers aangegeven. De vloeibare mest en het digestaat wordt met gesloten leidingen en pompen getransporteerd naar en van de vergisters. In de vergisters zit een inwendige mixer (roerwerk) voor het mengen van de mest in de vergisters (zie tekening B24 'Silo Vergister' en tekening B25 'Silo vergister-buffer biogas opslag'). Daarnaast is in de toelichting op de aanvraag onder paragraaf 8.2 'Proces in installatie' uitgelegd waar en hoe het lossen van vloeibare mest en het mixen van mest plaats vindt. Verder zijn alle geluidbronnen waaronder pompen en mixers meegenomen in het akoestisch onderzoek. Het lossen, transporteren/verpompen en mixen van mest gebeurt in gesloten systemen. Er is in de vergunning voldoende rekening gehouden met de milieugevolgen m.b.t. het transport en verpompen van mest binnen vergistingsinstallatie en mestverwerkingsinstallatie.</p>	Geen
73	<p>De aanvraag bevat onvoldoende informatie over de te plaatsen luchtwassers en ventilatoren. In dit verband wordt aangevoerd dat de beoordeling van de bronsterkte van de luchtwassers ondeugdelijk is, dat de bronsterkte van de ventilatoren ontbreekt, merk en type aanduiding ontbreken en de meetgegevens van de geluidmetingen voor het bepalen van de bronniveaus ontbreken.</p>	<p>Het betreft hier een oprichting van een geheel nieuwe inrichting. De te plaatsen installaties en de inrichting van het terrein zijn bekend, maar nog niet alle gegevens zijn voorhanden. Metingen aan nog te plaatsen installaties zijn niet mogelijk. De berekeningen (met bronvermogens en uitstraling van gevels) zijn uitgevoerd op basis van ervaringsgegevens met vergelijkbare installaties. De ingevoerde bronvermogens vermeld in tabel 1 van het geluidsrapport, passen binnen de bandbreedte voor dergelijke installaties en zijn representatief voor de volgens de aanvraag te verwachten installaties. Het geluidsmodel is een prognose van de te verwachten geluidimmissie. RMS moet hieraan gaan voldoen. In de geluidvoorschriften is een controlemeting voorgeschreven om te onderzoeken/ meten of de inrichting bij het in werking zijn van de gehele inrichting voldoet aan de gestelde normen.</p>	Geen
74	<p>In de ontwerpbeschikking staat het volgende: "RMS Groenlo neemt diverse maatregelen om de geluidemissie naar de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Het betreft onder meer het ondergronds plaatsen van transportleidingen en pompgebouwen, het zoveel mogelijk in pandig laden/ lossen of onder een overkapping of op afgeschermd positie en het plaatsen van geluid-producerende installaties in geluid geïsoleerde ruimten. De ventilatoren van het biofilter worden voor het filter geplaatst waardoor deze gedempt zijn. Gezien de maatregelen die worden genomen is een</p>	<p>Zie de reactie op zienswijze 69.</p>	Geen

	overschrijding van de streefwaarde toelaatbaar." Het is volstrekt onduidelijk waarom een overschrijding hiermee toelaatbaar is. Dit is niet, althans volstrekt onvoldoende gemotiveerd.		
75	De landschappelijke inpassing dient ook gewaarborgd te worden in de vergunning/voorschriften, dat het ook zo wordt uitgevoerd. Wordt een en ander ook (deels) wintergroen uitgevoerd?	Bij de aanvraag omgevingsvergunning zijn stukken ingediend die aangeven hoe de landschappelijke inpassing van het bouwplan wordt geborgd. Het landschapsplan is beoordeeld door de deskundige van de gemeente Oost Gelre en, onder voorwaarde akkoord bevonden. Deze voorwaarden is opgenomen in de voorschriften. Zoals dat ook bij het bouwen gebeurt, houden wij toezicht op het nakomen van deze voorwaarde. De in het landschapsplan genoemde soorten zijn niet wintergroen.	Aanvulling in voorschrift 14.1.2: <i>Beeldkwaliteit</i> Ten behoeve van de landschappelijke inpassing dient, voor aanvang van de bouwwerkzaamheden, een inrichtings- en beheersplan van de open ruimten tussen de silo's en de bouwwerken, ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen overlegd te worden. Het plan dient op het reeds ingediende landschapsplan aan te sluiten.  De betreffende gegevens dienen uiterlijk 3 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden ter goedkeuring ingediend te worden. Er mag pas met de bouwwerkzaamheden worden gestart nadat goedkeuring door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is afgegeven.
76	In hoeverre is de geur die ontstaat bij de affakkeling meegenomen? Uit de stukken blijkt immers "Deze noodfakkels zijn binnen 1 minuut in werking gesteld en hebben gezamenlijk een capaciteit van 5.000 m3 (ongereinigd) biogas per uur." Het gaat hier om ongereinigd biogas.	Zie de reactie op zienswijze 37.	Geen
77	Van groot belang dat de emissie van onverbrand biogas zo veel mogelijk wordt voorkomen: dit is een grote stankbron omdat het kan gaan om een relatief grote emissie. In de voorschriften komt dit niet terug. Van belang is ook onderscheid te maken tussen een reguliere bedrijfsvoering en de bedrijfsvoering tijdens (bedrijfs)storingen en calamiteiten. In de voorschriften komt dit ook niet terug	In de reguliere bedrijfsvoering kan geen emissie ongereinigd biogas plaatsvinden. Dit kan alleen bij storingen en calamiteiten plaats vinden. Hiervoor zijn fakkelininstallaties aanwezig. In de voorschriften 11.1.2 t/m 11.1.4 is het voorkomen van de emissie van ongereinigd biogas geborgd.	Geen
78	Er kan niet alleen geurhinder worden ondervonden van ammoniak, maar zeker ook van waterstofsulfide. De mestvergister is geen gesloten systeem. Bij het affakkelen van gas komt waterstofsulfide vrij en daarnaast komen ook bij aan- en afvoer van mest, co-product en gedroogd digestaat en bij werkzaamheden waterstofsulfide en andere geurstoffen vrij. Daar wordt in de vergunning onvoldoende aandacht aan besteed. Bij de voorschriften (voor de chemische luchtwasser) dient ook (de emissie van) waterstofsulfide betrokken te worden.	Bij moderne mestvergisters wordt het zwavelwaterstof met name via biologische ontzwaveling verwijderd. Door middel van bacteriën in de biogashouder wordt het zwavelwaterstof omgezet in elementair zwavel en water. Met een geringe luchtinjectie in de biogashouder (4-6% van de biogasproductie) is het mogelijk om tot 95% van de zwavelwaterstof te verwijderen. In de praktijk blijkt dat de resulterende zwavelwaterstof concentratie bij mestvergisters na biologische ontzwaveling tussen de 50 en 300 ppm is. Dit hebben wij in voorschrift 5.3.2 opgenomen. Bij het, ingeval van een calamiteit affakkelen van het biogas wordt zwavelwaterstof omgezet in zwaveloxide. Bij de overige processen speelt de emissie van zwavelwaterstof geen rol van betekenis.	Geen

79	Het gebruik van de calamiteitenroute (nr. 26 op tekening W3) is niet beschreven in de vergunning.	De calamiteitenroute komt aan bod in hoofdstuk 14 'Vervoersbewegingen', hoofdstuk 19 'Gezondheidsrisico's' en hoofdstuk 21 'Brandveiligheid' van de toelichting op de aanvraag van de omgevingsvergunning. Dit achten wij voldoende beschreven in combinatie met de tekening W3.	Geen
80	Het gebruik van de opstelplaats containers is niet beschreven in de vergunning (nr. 20) .	In de toelichting op de aanvraag van de omgevingsvergunning is beschreven wat in de containers zit. Daarnaast blijkt duidelijk uit de NRB-analyse hoe deze containers worden opgeslagen. Dit is niet duidelijk beschreven in de beschikking. Hoofdstuk 6 'Bodem' Wordt aangepast en wordt omschreven wat er op de opstelplaats van containers wordt opgeslagen.	Tekst in paragraaf 6.3 'De bodembedreigende activiteiten' onder 'Opslag pellets' en 'Opslag ammoniumsulfaat' wordt aangepast met de volgende zin: De containers staan buiten opgesteld op de opstelplaats voor containers. Daarnaast wordt de tekst in de opsomming voor 'opslag pellets;' en 'opslag ammoniumsulfaat' onder 6.3 'Bodembedreigende activiteiten' als volgt aangevuld: '....in containers op de opstelplaats voor containers;'
81	Inde inrichting kunnen calamiteiten voordoen als gevolg waarvan het in de inrichting opgeslagen biogas een hoger percentage H2S bevat dan in de normale bedrijfssituatie. Daarom zijn het Besluit risico's zware ongevallen (hierna: Brzo) en het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi) van toepassing.	In de aanvraag wordt aangegeven dat er minder dan 10 ton biogas aanwezig is. Dit wordt ook vergund. Dit beschouwen we als de representatieve bedrijfssituatie en deze valt niet onder het BRZO en daarmee ook niet onder het Bevi. Omstandigheden waarbij er meer dan 10 ton biogas aanwezig is, zijn niet vergund. Een situatie waarbij als gevolg van een calamiteit meer biogas aanwezig is, kan niet leiden tot BRZO plicht, omdat dat niet vergund is en niet de representatieve bedrijfssituatie betreft. Naar ons oordeel is de aanvraag voldoende duidelijk aangaande de risico's. In de vergunningvoorschriften is een en ander vastgelegd en zijn ook nadere eisen gesteld.	Geen
82	Er wordt slecht gesproken over drempelwaarde van 10 ton in onderdeel 8.4. Maar in de MER-beoordeling wordt ook gesproken over "De capaciteit is groter is dan 100 ton per dag." Alsmede "Uit de aanmeldnotitie blijkt dat het initiatief betrekking heeft op het oprichten van een installatie voor de verwerking van afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag." Alsmede "De totale verwerkingscapaciteit bedraagt 600.000 ton/jaar." Het ontwerpbesluit is hier onduidelijk en ondeugdelijk.	De genoemde drempelwaarde onder 8.4 betreft de drempelwaarde voor de opslag van biogas. De genoemde "...capaciteit is groter dan 100 ton per dag", alsmede "...een capaciteit van meer dan 50 ton per dag", alsmede "De totale verwerkingscapaciteit bedraagt 600.000 ton/jaar" in de m.e.r.-beoordeling betreft de verwerkingscapaciteit van mest en co-substraat en betreft niet de opslag van biogas. Het ontwerpbesluit is hiermee niet onduidelijk en ondeugdelijk.	Geen

83	<p>Wanneer een omgevingsvergunning voor een vergistingsinstallatie wordt aangevraagd, moet onder meer worden getoetst aan de Handreiking (co-)vergisting mest. Dit is namelijk een van de aangewezen BBT-documenten waarmee rekening gehouden moet worden. De Handreiking (co-)vergisting maakt voor de in acht te nemen maatregelen een onderscheid tussen inrichtingen waarbij een biogasopslag mogelijk is van minder dan 4.000 m3 en meer dan 4.000 m3. Bij een biogasopslag tot maximaal 4.000 m3 moet ernaar worden gestreefd dat de plaatsgebonden risicocontour binnen de grens van de inrichting ligt. Bij een biogasopslag van meer dan 4.000 m3 moeten ten minste de voorzieningen en eisen worden toegepast die voor kleinere opslagen gelden. Dit komt niet terug in de ontwerpvergunning.</p>	<p>Er is getoetst aan de Handreiking (co-)vergisting waarbij ook getoetst is aan de eisen die gelden voor een opslag van kleinere opslagen. De toetsing is niet letterlijk in de ontwerpbeschikking opgenomen, maar wordt hieronder toegelicht: <i>1. Bij ontwerp van de installatie moet worden gespecificeerd welk H2S-gehalte verwacht wordt, en welke maatregelen getroffen worden om het H2S-gehalte zo laag mogelijk te houden.</i> In de aanvraag is aangegeven wat het verwachte H2S gehalte wordt namelijk 0,5 % en dat het door toevoeging van zuurstof in de vergisters het H2S-gehalte zo laag mogelijk te houden.</p> <p><i>2. Onderdeel van de maatregelen moet minimaal zijn dat in de vergistingstank ontzwaveling wordt toegepast. Technieken die daarvoor in aanmerking komen zijn oxidatie van H2S tot elementair zwavel door beluchting, precipitatie door het toevoegen van een ijzervoorstof, zoals ijzer(III)chloride of ijzerwater (opgenomen in categorie F van bijlage Aa onderdeel IV van de uitvoeringsregeling Meststoffenwet) of een maatregel met eenzelfde effect. Daarbij moet verzekerd zijn dat zolang het vergistingsproces loopt, er altijd ontzwaveld wordt, ook bij storingen of incidenten.</i> In de vergistingstanks wordt ontzwaveling toegepast door middel van beluchting (toevoeging van zuurstof). Dit is een continu proces.</p> <p><i>3. Zwavelwaterstof wordt gevormd bij de anaërobie afbraak van zwavelhoudende stoffen. De vorming van zwavelwaterstof kan worden voorkomen door zo min mogelijk zwavelhoudende stoffen toe te voegen. Bij de selectie van co-substraten moet er aandacht zijn voor het zwavelgehalte van de co-substraten. Co-substraten met een relatief hoog zwavelgehalte zoals koolsoorten en eiwitrijk materiaal moeten gedoseerd worden toegevoegd.</i> Naast mest wordt als co-substraat natuur- en bermgras toegevoegd. Dit heeft een laag zwavelgehalte.</p>	Geen
84	<p>In de vergunning voor een vergistingsinstallatie dient de mogelijkheid om gas af te fakkelen bekeken te zijn. Onder 6.3.2. wordt aangegeven dat het maximaal 12 keer mag plaatsvinden en dan ook nog 24 uur. Dat is volstrekt in strijd met voorschrift 11 waarin het fakkelsysteem zo min mogelijk moet worden gebruikt en alleen in verband met veilige start up of shut down. Bovendien is de duur van maximaal 24 uur niet onderbouwd.</p>	<p>Er zijn twee fakkelininstallaties aangevraagd voor het biogas dat niet kan worden afgevoerd vanwege een eventuele calamiteit. Daarnaast zullen de fakkelininstallaties een paar keer per jaar in werking zijn vanwege onderhoud en testen. Voorschrift 6.3.2 en voorschrift 11.1.1 zijn niet met elkaar in strijd. Het feit dat een fakkelininstallatie slecht 12 dagen per jaar gedurende maximaal 24 uur per keer in werking mag zijn, is niet in strijd met het feit dat de fakkelininstallatie zo min mogelijk mag worden gebruikt. Voorschrift 6.3.2 geeft geen recht om een fakkelininstallatie 24 uur in werking te laten zijn. Voorschrift 11.1.1 zorgt er juist voor dat dit niet mag gebeuren indien dit niet strikt noodzakelijk is zoals bij een test (indien een fakkelininstallatie getest gaat worden, zorgt voorschrift 11.1.1 er juist voor dat de fakkelininstallatie niet langer dan noodzakelijk in werking mag zijn). De duur van 24 uur bij een incidentele situatie is vastgelegd in de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening'. Dit is beschreven in paragraaf 9.5 'Bijzondere situaties' van de considerans van de ontwerpbeschikking en daarmee voldoende onderbouwd.</p>	Geen
85	<p>In een vergunningaanvraag voor een vergistingsinstallatie dient opgenomen te worden welke stoffen zullen worden vergist. Daarom moet naast voorschrift 2.5.2 ook een voorschrift te worden opgenomen wat volgens de aanvraag wel mag worden ingenomen. Dit ter rechtszekerheid.</p>	<p>In voorschrift 2.5.1 staat aangegeven welke afvalstoffen mogen worden ingenomen.</p>	Geen



86	<p>Onduidelijk is wanneer er niet meer dan 10 ton biogas aanwezig mag zijn, per jaar, dag, per week, per maand, per uur, per minuut? Voorschrift 5.1.1. is niet te controleren. Immers in de MER-beoordeling wordt ook gesproken over "De capaciteit is groter is dan 100 ton per dag." Alsmede" Uit de aanmeldnotitie blijkt dat het initiatief betrekking heeft op het oprichten van een installatie voor de verwerking van afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag." Alsmede" De totale verwerkingscapaciteit bedraagt 600.000 ton/jaar." Het ontwerpbesluit is hier onduidelijk en ondeugdelijk.</p>	<p>Er mag niet meer dan 10 ton biogas aanwezig zijn binnen de inrichting op ieder moment. Het gaat hierbij om de actueel aanwezige hoeveelheid biogas en niet om een periodieke (jaarlijks, maandelijks, wekelijks, enzovoort) hoeveelheid. Voorschrift 5.1.1 kan niet op een andere manier geïnterpreteerd worden, en is daarmee voldoende duidelijk en controleerbaar. Wij vinden dat in de beschikking duidelijk onderscheid is gemaakt tussen wat actueel aanwezig mag zijn en wat de periodieke capaciteit is. De beschikking is daarmee voldoende duidelijk en deugdelijk. Zie ook onze reactie op zienswijze 101.</p>	Geen
87	<p>De MER-beoordeling is van 11-8-2016. De stukken van 22 december 2017 en 12 februari 2018 vervangen alle voorgaande aanvullingen en bijlagen. In hoeverre is de MER-beoordeling van 2016 nog van toepassing op de nieuwe aanvraag met allemaal nieuwe stukken. Er had een nieuwe MER-beoordeling moeten plaatsvinden.</p>	<p>De aanpassingen van de aanvraag op 22 december 2017 en 12 februari 2018 geven geen aanleiding om opnieuw een m.e.r.-beoordeling te laten uitvoeren. Voor een onderbouwing van dit standpunt verwijzen wij naar zienswijze 11.</p>	Geen
88	<p>Dat in een inrichting de best beschikbare technieken worden toegepast, dient ook terug te komen in de aan de vergunning te verbinden voorschriften. Deze voorschriften dienen de doeleinden aan te geven die de vergunninghouder in het belang van de bescherming van het milieu dient te verwezenlijken (artikel 5.5 Bor).</p>	<p>Wij vinden dat uit onze voorschriften blijkt dat wij normeringen en gedragsvoorschriften hebben opgenomen die voldoen aan de BBT-conclusies.</p>	Geen
89	<p>Voor het vastleggen van verschillende uitgangspunten in de voorschriften biedt het college belanghebbenden meer rechtszekerheid en is het besluit veel beter handhaafbaar. Nu is het met verwijzingen naar rapporten volstrekt onoverzichtelijk.</p>	<p>Indien er wordt verwezen naar rapporten in de voorschriften, dan maken deze rapporten ook onderdeel uit van de vergunning en kan daarop gehandhaafd worden. Indien men doelt op rapporten die nog uitgevoerd moeten worden, dan bieden de opgenomen voorschriften en/of bestaande wet- en regelgeving voldoende aanknopingspunten om handhavend te kunnen optreden indien uit de rapporten blijkt dat men niet aan de voorschriften en/of wet- en regelgeving kan voldoen.</p>	Geen
90	<p>Er bestaat aanleiding om het aantal verkeersbewegingen van en naar de inrichting vast te leggen in de voorschriften. Temeer omdat er mogelijk ook meerdere nachtelijke ritten in verwerkt zijn (etmaal), waarvan het bedenkelijk is dat deze nodig zijn in een representatieve bedrijfssituatie. Nachtelijke ritten zijn onnodig belastend voor de omgeving. Temeer ook omdat in de nachtperiode uit wordt gegaan van een lager dB(A) (30) in de Handreiking. men mag niet gestoord worden in de nachtrust. Dit is onvoldoende meegenomen in de beoordeling van deze aanvraag en vergunningverlening. Het college dient in de voorschriften op te nemen dat nachtritten niet zijn toegestaan evenals de hoeveelheid maximale ritten per dag. Eveneens dient te worden opgenomen dat het vrachtverkeer niet stationair mag draaien (in de nacht) en dat ze niet achteruit mogen rijden, in verband met het tonaal geluid van het achteruitrijsignaal.</p>	<p>De indirecte hinder is conform de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996 getoetst. Vastgesteld is dat woningen aan de weg waarover het verkeer van en naar de inrichting rijdt, op zodanige afstand van de inrichting liggen dat het verkeer van de inrichting niet meer te onderscheiden is van het aldaar heersende verkeersbeeld. Ter plaatse van de weg of verder gelegen wegen kan het geluid van het verkeer niet meer worden toegerekend aan één bedrijf. De geluidbelasting van de verkeersbewegingen op de openbare weg is derhalve niet bepaald bij woningen. Aangezien de bijdrage van de transportbewegingen op de totale geluidbelasting bij woningen gering is, de activiteiten in de nacht beperkt zijn in vergelijking met de dagperiode, de continue bronnen in hoofdzaak de geluidbelasting in de nacht bepaald en de activiteiten noodzakelijk zijn voor een optimale bedrijfsvoering, zien wij geen reden om het nachtelijk verkeer vast te leggen. Daarnaast zien wij geen reden om de voorgestelde geluidvoorschriften vast te leggen, omdat het terrein van de inrichting dusdanig is ingericht dat achteruitrijden niet nodig is en bij de geluidbelasting rekening is gehouden met het beperkt stationair draaien van vrachtwagens op de weegbrug of vrachtwagens inpandig zijn opgesteld.</p>	Geen

<p>91</p>	<p>Er zijn zorgen omtrent de risico's voor de volksgezondheid . Uit de jurisprudentie volgt dat het aspect volksgezondheid een mee te wegen aspect is bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning milieu. Ten aanzien van het aspect volksgezondheid dienen aan de vergunning verschillende voorschriften te zijn verbonden ter voorkoming van gezondheidsrisico's. Is door het bevoegd gezag met betrekking tot de gezondheidsaspecten vanwege de inrichting advies gevraagd aan de NVWA? Is de inrichting voorzien in een hygiëniseringsprocedure? En hoe zit het met het gezondheid en vervoer van en naar de inrichting?</p>	<p>Volksgezondheid is meegenomen in de milieuaspecten geluid, geur, lucht, enz. De afweging van de volksgezondheid binnen deze milieuaspecten heeft plaats gevonden. Er is echter niet direct ingegaan op de gezondheidsaspecten ten gevolge van het opslaan en verwerken van mest. Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij het aspect gezondheid in het algemeen uitgewerkt in paragraaf 12.2 'gezondheid' van de considerans. Wij zien geen onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid.</p> <p>Wij hebben geen negatief advies ontvangen van de NVWA.</p> <p>De hygiëniseringsprocedure wordt getoetst door de NVWA die daarvoor een erkenning afgeeft. Zonder deze erkenning kan het bedrijf niet in werking treden.</p> <p>Het transport van mest van en naar de inrichting wordt niet meegewogen in deze vergunning aangezien dit grotendeels buiten de inrichting plaats vindt. Voor transport gelden overigens rechtstreeks werkende regels op grond van de Verordening (EG) nr. 1069/2009, de Verordening (EU) nr. 142/2011, de Wet dieren, het Besluit dierlijke producten en de Regeling dierlijke producten. Deze voorkomen o.a. blootstelling van derden aan dierlijke bijproducten reeds in voldoende mate. Daarnaast moet het transport aan de betreffende wetgeving voor het transport van goederen over de weg voldoen.</p> <p>Het transport van mest vindt in gesloten (tank)vrachtwagens plaats. Voor wat betreft het transport binnen de inrichting is getoetst aan de NRB (zie paragraaf 6.3 'De bodembedreigende activiteiten' in de considerans van de beschikking). Hieruit blijkt dat de risico's voor de bodem verwaarloosbaar zijn. Veiligheidsrisico's ten gevolge van het transport van mest binnen de inrichting zijn er niet. Er kan dus geen mest vrijkomen tijdens transport alleen indien zich een lekkage/ongeval voor doet. Indien een ongeval plaatsvindt binnen RMS waarbij bijv. een vrachtwagen met mest lek raakt, vindt er mogelijk verspreiding van micro-organismen naar de omgeving plaats (m.n. vloeibare mest kan zich verspreiden, alhoewel bij vloeibare mest er geen verwaaiing naar de omgeving zal optreden). De kans op een ongeval met een (tank)vrachtwagen binnen de inrichting van RMS is zeer gering , omdat zich geen druk verkeer voordoet, er niet hard gereden wordt en de vrachtwagens een vaste route volgen naar het mestontvangststation. Mocht zich toch een lekkage/ongeval voordoen dan zal zo snel mogelijk opgetreden worden om verder lekken te voorkomen en de mest op te ruimen.</p>	<p>Paragraaf 12.2 'Gezondheid' opgenomen in de considerans.</p>
<p>92</p>	<p>Op de inrichting is de BREF "emissions from storage" van toepassing. Uit artikel 5.1.1.3 van de BREF "emissions from storage" kan worden opgemaakt dat bij de bouw van nieuwe enkelwandige tanks eerst aan BBT wordt voldaan indien sprake is van een (ondoordringbare) omwalling. Uit deze paragraaf blijkt "dat bij brandbare vloeistoffen of stoffen met een significant risico op bodem- of oppervlaktewaterverontreiniging een tweede opvangvoorziening noodzakelijk is, in de vorm van ofwel een dubbelwandige tank ofwel een omwalling". Daarnaast geldt: "Daargelaten of mest als brandbaar moet worden gekwalificeerd, bestaat naar het oordeel van de rechtbank met het vrijkomen van mest, in grote hoeveelheden, vanuit de inrichting, mede in verband met de zich daarin bevindende nitraten en fosfaten, een significant risico op bodem- en oppervlaktewaterverontreiniging. ( .. ) Naar het oordeel van de rechtbank leidt de afvoer van een grote hoeveelheid mest in dat oppervlaktewater tot een 'significant risico op oppervlaktewaterverontreiniging'. (..)" Op grond van voornoemde paragraaf van voornoemde BREF moeten de vergistingstanks worden voorzien van een omwalling of van een dubbele wand." Daarom dienen vergisters te worden voorzien van een omwalling of een dubbele wand.</p>	<p>Conform de BREF Op- en overslag is voor opslag- of vergistingstanks van mest en co-substraten dubbelwandigheid geen vereiste om aan BBT te voldoen. Een dubbelwandige tank is niet noodzakelijk. Uit de aanvraag blijkt dat rondom de silo's voor de opslag/verwerking van vloeibare mest een dijklichaam wordt geplaatst zodat bij een calamiteit de mest niet het terrein af kan vloeien. De vergisters zijn dus voorzien van een omwalling. Op basis van de NRB en de QRA is dubbelwandigheid niet vereist en zijn de huidige betonnen tanks BBT.</p>	<p>Geen</p>

93 De aangevraagde activiteiten zijn mestvergisting en mestverwerking. Volgens de staat van bedrijfsactiviteiten die bij het bestemmingsplan zit, is een mestverwerker milieucategorie 5.1 (mestverwerking/korrelfabriek). Dit betekent dat de aangevraagde activiteiten niet binnen het bestemmingsplan passen omdat op een gedeelte van het terrein ten hoogste een milieucategorie 4.2 inrichting mag worden gevestigd, en het bedrijf als geheel als een bedrijf in de categorie 5.1 wordt beschouwd.

Dat is correct, daarom wordt gebruik gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan is opgenomen. Ten aanzien van de toetsing aan de bestemmingsplanvoorschriften merken wij het volgende op:

**Categorisering**

De aangevraagde bedrijfsactiviteiten zijn enerzijds "mest(co)vergisting"

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
			GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
-	-							
40	35	B1 - covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2

en anderzijds "mestverwerking"

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
			GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
-	-							
9002.2	382	A1 - mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1

*Bovenstaande tabellen zijn geknipt en geplakt uit de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij het vigerende bestemmingsplan).*

De "mest(co)vergisting" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 3.2 bedrijvigheid en de "mestverwerking" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 5.1 bedrijvigheid. Omdat de zwaarste categorie bepalend is, moet het bedrijf als geheel worden aangemerkt als een categorie 5.1 bedrijf. Dit zorgt ervoor dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan daar waar het bedrijf wordt gerealiseerd op grond met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - milieucategorie 3.1 tot en met 4.2" is (art. 3.1 sub a onder 2 van de bestemmingsplan voorschriften). We kunnen concluderen dat de "mestverwerking" en niet (ook) de "mest(co)vergisting" ertoe leidt dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan.

**Afwijking van de bestemmingsplanvoorschriften**

Voor genoemde strijdigheid met het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor de activiteit "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" worden verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking omdat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (art. 2.1 lid 1 sub c Wabo jo art. 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1 Wabo jo art. 3.6 lid b sub 2 van het bestemmingsplan).

Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften ten behoeve van bedrijven uit een hogere categorie dan volgens de bestemmingsplankaart is toegestaan met dien verstande dat:

- bedrijven tot maximaal categorie 5.2 zijn toegestaan;
- deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen met de toegestane categorieën;
- risicovolle (bedrijfs-)activiteiten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen uitgesloten zijn;
- geluidszoneringsplichtige inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder uitgesloten zijn.

De aanvraag valt binnen de reikwijdte van dit artikel.

Geen

94	Er is genoeg ruimte binnen het bedrijventerrein Laarberg om de juiste afstanden bewaren voor een bedrijf in categorie 5.1. Het is niet voor niks dat zulke afstanden gelden ten aanzien van dichtstbijzijnde woningen. Onvoldoende is aangetoond dat dit bedrijf niet elders kon worden gevestigd. Bovendien is de dichtstbijzijnde woning gelegen op 186 meter en dus binnen die 200 meter. Daarmee is de aangevraagd inrichting onterecht op die plek vergund en kan het ook niet worden vergeleken met een inrichting in categorie 4.1.	De aangevraagde omgevingsvergunning betreft de locatie waar nu het ontwerpbesluit voor is gemaakt. Bij de toetsing van dit bouwplan is de vraag of het bedrijf niet elders kan worden gevestigd geen toetsingsgrond. Uit onze gegevens blijkt dat de dichtstbijzijnde woning zich op meer dan 200 meter van de bedrijfslocatie bevindt.	Geen
<b>Advies gemeente Oost-Gelre en gemeente Berkelland</b>			
95	Een aandachtspunt is de representativiteit van de onderzoeken. Doordat het bedrijf nog gebouwd moet worden en daarna moet worden opgestart, is de vraag of de termijnen waarbinnen een onderzoek uitgevoerd moet worden realistisch zijn. De gemeente adviseert om de voorschriften zodanig aan te passen dat een representatieve situatie wordt onderzocht. Verzoek daarbij om de planning ten aanzien van de bouw, inrichting en opstart van het bedrijf te verkrijgen zodat op reële momenten een onderzoek verlangd kan worden. De gemeente zou het prettig vinden om geïnformeerd te worden over de uitkomsten van de onderzoeken, zodat zij indien nodig ook haar inwoners kan informeren. De voorschriften waar dit punt betrekking op heeft zijn: 2.1.1; 2.6.6; 2.6.7; 4.1.1; 4.1.2; 4.3.2; 4.3.3; 6.1.2; 7.1.4; 8.1.6.	De termijnen waarbinnen onderzoeken worden gevraagd zijn nader bekeken. Het blijkt inderdaad dat een aantal niet realistisch is omdat wordt uitgegaan van een termijn na het in werking treden van de definitieve beschikking. Een aantal van deze onderzoeken kunnen pas worden uitgevoerd als de inrichting is gerealiseerd. De realisatie van de inrichting kan later zijn dan de termijn na het in werking treden van de beschikking, zodat het bedrijf niet kan voldoen aan de voorschriften. De betreffende voorschriften (2.1.1 en 4.1.1), worden dusdanig aangepast dat de gevraagde onderzoeken pas worden aangeleverd binnen een termijn na het in gebruik nemen van de inrichting. Aangezien GS van de provincie Gelderland bevoegd gezag zijn, is het niet noodzakelijk om de onderzoeken en registraties in de vernoemde voorschriften te delen met de gemeente. Dit kan natuurlijk wel altijd op verzoek aangezien de onderzoeken en registraties openbaar zijn. Daarnaast wordt de gemeente altijd ingelicht indien uit de onderzoeken of registraties blijkt dat er afwijkingen zijn waarvan de gemeente en/of inwoners van de gemeente op de hoogte moeten worden gebracht.	Voorschrift 2.1.1 was: 2.1.1 Vergunninghouder moet binnen 9 maanden na inwerkingtreding van deze vergunning een beperkt onderzoek hebben uitgevoerd. Dit beperkt onderzoek moet inzicht geven in de volgende aspecten. Voorschrift 2.1.1 wordt: 2.1.1 Vergunninghouder moet binnen 9 maanden na het in gebruik nemen van de inrichting een beperkt onderzoek hebben uitgevoerd. Dit beperkt onderzoek moet inzicht geven in de volgende aspecten. Voorschrift 4.1.1 was: 4.1.1 Binnen 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden, moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren. Voorschrift 4.1.1 wordt: 4.1.1 Binnen 6 maanden nadat de inrichting in gebruik is genomen moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.
96	Advies is voor de opslag in tankcontainers en de opslag van tetrahydrotiofeen aan te sluiten bij de recent gepubliceerde PGS 31:2018 of PGS 15:2016.	De opslag van tetrahydrotiofeen vindt plaats in een vat van 200 liter. Het betreft dus opslag in emballage Hierop is de PGS 31 niet van toepassing. Wel kan de PGS 15 van toepassing zijn. Indien het vat een werkvoorraad betreft, dan hoeft dit vat niet te worden opgeslagen conform de PGS 15. Voorraad dient wel conform de PGS 15 te worden opgeslagen. In voorschrift 5.8.1 van de ontwerpbeschikking is opgenomen dat er één reserve verpakkingseenheid aanwezig mag zijn, zonder dat deze wordt opgeslagen conform de PGS 15. Dit is niet correct, aangezien een reserveverpakking wordt gezien als voorraad en daarom conform de PGS 15 moet worden opgeslagen. Er mag alleen een verpakkingseenheid als werkvoorraad aanwezig zijn. Alle overige extra verpakkingen moeten conform de PGS 15 worden opgeslagen. De definitieve beschikking (voorschrift 5.8.1 en de considerans) wordt hier op aangepast.	Voorschrift 5.8.1 en tekst considerans ontwerpbeschikking was: De volgende eisen worden gesteld aan de werkvoorraad tetrahydrotiofeen: - Er mag ten hoogste één angebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn, plus één reserve. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan mag er een dagvoorraad staan plus één reserve verpakkingseenheid; - de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen; - het moet worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof. Voorschrift 5.8.1 en tekst considerans definitieve beschikking wordt: De volgende eisen worden gesteld aan de werkvoorraad tetrahydrotiofeen: - Er mag ten hoogste één angebroken verpakkingseenheid aanwezig zijn. Indien een dagvoorraad uit meer dan één verpakkingseenheid bestaat, dan moet de reserve verpakkingseenheid worden opgeslagen conform de PGS 15 (zie voorschrift 5.5.1); - de werkvoorraad mag zich niet bevinden in een rijroute van vorkheftrucks of andere transportmiddelen; - het moet worden bewaard in deugdelijke verpakking, die bestand is tegen de desbetreffende gevaarlijke stof.

97	<p>In de voorschriften voor het aspect geluid is het gebruik en testen van de fakkels beperkt tot maximaal 12 keer per jaar en gedurende maximaal 24 uur per keer. Vanuit het oogpunt van geluid begrijpt de gemeente dit punt, het gebruik van de fakkel bij een te hoge druk in de biogasopslag is in voorschrift 5.2.4 opgenomen. De vraag is wat moet er gebeuren als de fakkels voor een 13de keer gebruikt moeten worden vanwege het ontstaan van overdruk. Er is in voorschrift 11.1.8 namelijk wel vastgelegd dat het affakkelen in een logboek geregistreerd moet worden, maar niet dat er maatregelen genomen moeten worden om de oorzaak te voorkomen.</p>	<p>De incidentele situatie is in principe alleen opgenomen voor het testen van de fakkels of onderhoud aan apparatuur waardoor het biogas tijdelijk via een fakkel moet worden afgevoerd. Een calamiteit is geen representatieve situatie. Een calamiteit (zoals het ontstaan van overdruk) waarbij de fakkels in werking treden moet wel worden meegenomen als incidentele situatie. Indien de fakkels reeds 12 dagen in werking zijn geweest door testen en onderhoud, mogen de fakkels daarna alleen nog maar in werking treden voor een calamiteit en niet voor een test of onderhoud. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat bij een calamiteit de fakkels niet in werking treden omdat deze al 12 dagen in werking zijn geweest. In voorschrift 11.1.8 is inderdaad niet opgenomen dat er maatregelen genomen moeten worden om de oorzaak van het affakkelen te voorkomen. Dit is ook niet nodig aangezien het affakkelen alleen gebeurt bij een test of onderhoud (maximaal 12 dagen per jaar) en een calamiteit. In de beschikking is voldoende geborgd dat calamiteiten voorkomen moeten worden. Het is dus niet noodzakelijk om een aanvullend voorschrift op te nemen waarin is opgenomen maatregelen te nemen om de oorzaak van het affakkelen te voorkomen.</p>	Geen
98	<p>In paragraaf 9.3 wordt gesproken over de uitvoering van een mestsilo (inclusief vergisters) en silo digestaat. In de inrichtingstekening worden de begrippen silo vergister (22 stuks), silo vergister en bufferopslag biogas (2 stuks) en silo opslag aanvoer drijfmest (2 stuks) gebruikt. De gemeente gaat ervan uit dat hiermee dezelfde installaties worden bedoeld. Voor de silo vergisters geldt dat deze een betonnen dak hebben, een deel van de voorschriften lijkt hierdoor niet van toepassing op deze vergisters.</p>	<p>De in paragraaf 9.3 genoemde uitvoering van een mestsilo (inclusief vergisters) en silo digestaat is hetzelfde als de in de inrichtingstekening genoemde begrippen silo vergister (22 stuks), silo vergister en bufferopslag biogas (2 stuks) en silo opslag aanvoer drijfmest (2 stuks). De voorschriften zijn dusdanig opgesteld dat ze zowel gelden voor de 22 vergisters met een betonnen dak, de 2 vergisters met bufferopslag en de 2 silo's voor de opslag van de aangevoerde drijfmest.</p>	Geen
99	<p>Het mestniveau in de vergisters (mestsilo's) mag niet lager komen dan 6.300 cm conform de tekening in de bijlage 2 van de beschikking. De gemeente gaat ervanuit dat dit millimeters zijn, zodat de maximale mest hoogte 6,3meter is. De betonnen bovenafdichting bevindt zich op 6,5 meter.</p>	<p>Dit moet inderdaad millimeters zijn. Voorschrift 9.3.13 uit de beschikking wordt hierop aangepast</p>	<p>Voorschrift 9.3.13 was: 9.3.13 Het mestniveau in de mestsilo's mag niet lager komen dan 6.300 cm conform de tekeningen in bijlage 2 van deze beschikking. Voorschrift 9.3.13 wordt: 9.2.13 Het mestniveau in de mestsilo's mag niet lager komen dan 6.300 mm conform de tekeningen in bijlage 2 van deze beschikking.</p>
100	<p>In de voorschriften 5.2.12 en 5.2.13 is aandacht besteed aan schuimvorming. In de aanvraag wordt hierop niet ingegaan. Voor een goede werking van het systeem is het voorkomen (beperken of bestrijden) van schuim van groot belang, daarom adviseert de gemeente dat RMS hier voor de realisatie al over nadenkt om de schuimvorming te voorkomen. Aangezien het een betonnen constructie betreft is het achteraf aanpassen lastig. Dit maakt het ook lastiger om schuimvorming direct te verwijderen zoals in voorschrift 5.2.13 is vastgelegd.</p>	<p>Zie reactie zienswijze 49.</p>	<p>Zie reactie zienswijze 49.</p>

101	De balans tussen de totale hoeveelheid biogas in de gasruimte boven het digestaat in de vergistingstanks en het van toepassing zijn van het Brzo 2015 is fragiel. In lijn met voorschrift 5.1.1. adviseert de gemeente dat het bedrijf aan geeft hoe de hoeveelheid aan biogas wordt gemonitord en geborgd.	In voorschrift 5.1.1 is opgenomen dat de vergunninghouder elk moment moet kunnen aantonen dat er minder dan 10 ton biogas binnen de inrichting aanwezig is. Er is inderdaad niet uitgelegd hoe het bedrijf dit moet gaan doen. Aan de hand van de mestniveaus in de silo's en de aanwezige gasleidingen kan worden berekend hoeveel gas aanwezig is. In voorschrift 9.3.14 van de ontwerpbeschikking (voorschrift 9.2.14 van de definitieve beschikking) is aangegeven dat het mestniveau op de buitenkant van de silo's zichtbaar en leesbaar moet zijn. Op deze manier kan dus gemonitord worden hoeveel gas aanwezig is. Om het meer dwingender op te leggen zal van het bedrijf verlangd worden dat ze een monitoringsplan opstellen en ter goedkeuring voorleggen aan het bevoegd gezag. De inrichting mag pas in werking treden als dit monitoringsplan is goedgekeurd.	Aanvullend voorschrift: 5.1.4 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is een monitoringsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overgelegd, waarin beschreven is hoe wordt geborgd dat er maximaal 10 ton biogas binnen de inrichting aanwezig is en hoe dit wordt gemonitord.
102	In voorschrift 5.2.8 wordt van het bedrijf verlangd dat zij in het bezit moeten zijn van een kwaliteitsverklaring die voldoet aan de NTA 9766:2014. In de basis is deze kwaliteitsverklaring van toepassing op monomestvergisting op boerderijschaal. Graag verneemt de gemeente in hoeverre deze kwaliteitsverklaring ook van toepassing is op de werkzaamheden van RMS en dat voor de co-mestvergisting op grote schaal een vergelijkbare kwaliteitsborging is voorzien.	Voor (externe) veiligheid en overige milieuaspecten zijn in deze beschikking voorschriften opgenomen voor vergistings- en vergistingsgasopwerkingsinstallatie die de veiligheid moeten garanderen. Voorschrift 5.2.8 en 5.2.9 waarbij een kwaliteitsverklaring in het kader van de NTA 9766: 2014 wordt geëist, is een extra borging om veiligheidsaspecten ten aanzien van de veiligheidseisen tijdens de bouw, het in gebruik stellen, het beheer, het onderhoud en het buiten gebruik stellen. Het is weliswaar van toepassing voor monovergisting en vergistingsgasopwerking op boerderijschaal, maar kan ook heel goed worden toegepast voor monovergisting en vergistingsgasopwerking op grotere schaal.	Geen
103	In voorschrift 5.3.3 is opgenomen dat RMS Groenlo een continu werkend gasdetectiesysteem moeten hebben voor methaan en waterzwavelstof, in dit voorschrift is niet vastgelegd op welke installaties dit aanwezig moet zijn. In de toelichting op de aanvraag is opgenomen dat de vergisters voorzien zijn van H2S sensoren, aangezien de toelichting op de aanvraag niet aan het besluit is gekoppeld is nu niet duidelijk waar de meters gerealiseerd moeten worden.	Zie reactie zienswijzen 10, 51 en 144	Zie reactie zienswijzen 10, 51 en 144.
104	Volgens de toelichting op de aanvraag zal een managementsysteem opgesteld worden om zo de procesgang te bewaken. In de ontwerp beschikking is dit niet vastgelegd. Omdat het kunnen voldoen aan de ontwerp-beschikking sterk afhangt van de bedrijfsvoering en procesbeheersing en de kennis en kunde van het personeel, is het wenselijk dat het bedrijf een gecertificeerd (milieu)zorgsysteem heeft.	Een (gecertificeerd) milieuzorgsysteem is op grond van RIE niet verplicht. Wel maakt milieuzorg deel uit van BBT. In de vergunning zijn voldoende eisen opgenomen die waarborgen dat bedrijfsvoering en procesbeheersing en de kennis en kunde van het personeel voldoende gewaarborgd wordt om milieuverontreinigingen en hinder zoveel mogelijk te voorkomen en dat voldaan wordt aan de wettelijke eisen. Het hebben van een (gecertificeerd) milieuzorgsysteem geeft geen garantie dat de bedrijfsvoering en procesbeheersing en de kennis en kunde van het personeel voldoende is om te voldoen aan de vergunning. Het is dus niet noodzakelijk om een gecertificeerd (milieu)zorgsysteem voor te schrijven.	Geen
105	In de toelichting op de aanvraag voor het onderdeel bouw, aanleg en afwijken bestemmingsplan is het onderwerp Landschappelijke inpassing opgenomen. Ook is bij de aanvraag een Landschapsplan gevoegd. In het ontwerp besluit staat geen vereiste om de locatie daadwerkelijk op deze manier in te richten. Voor de uitstraling naar de omgeving en bedrijventerrein is het wenselijk dat de uitvoering van dit landschapsplan geborgd wordt.	Zoals bij een vergunning gebruikelijk is geeft de aanvrager aan hoe hij/zij het betreffende plan wil realiseren. Dit gebeurt door middel van de aanvraag en de bijgeleverde documenten. De goedgekeurde documenten op het gebied van bouwen en ruimtelijke ordening, waaronder het landschapsplan valt, maken deel uit van de omgevingsvergunning. Op basis van deze goedgekeurde stukken zien wij erop toe dat het project conform de verleende vergunning wordt uitgevoerd.	Geen
<b>Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland (SBLG)</b>			
106	Verwezen wordt naar de zienswijze van de MOB alsmede ook de GNMF.	Zie de reactie zienswijzen 'Gelderse natuur en milieufederatie omgevingsvergunning' en de reactie zienswijzen 'MOB'.	Geen

107	<p>SLBG en de ondertekenaars zijn van mening dat niet de vereiste zorgvuldigheid is betracht in deze procedure. Dit betreft vooral de communicatie met de omgeving over dit enorme bedrijfsplan. Een dialoog met omwonenden heeft niet of nauwelijks plaatsgevonden.</p>	<p>Wij hebben bij de totstandkoming van de Wabo-omgevingsvergunning de wettelijk voorgeschreven procedure gevolgd. Het is een langlopend vergunningenproces geweest. Voor de realisatie van de bioraffinage is al in 2014 een bestemmingsplan vastgesteld. Het heeft tot 2016 geduurd voordat een aanmeldnotitie m.e.r. werd ingediend en tot maart 2018 voordat de laatste aanvullingen bij de definitieve aanvraag werden ingediend. In november 2014 heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden waarbij de eerste plannen zijn toegelicht en is toegezegd de inwoners bij de procedure te betrekken zodra de aanvraag voor de omgevingsvergunning is ingediend, omdat we dan pas weten wat het bedrijf RMS precies van plan is. Op 26 maart 2018 hebben wij vervolgens een informatieavond georganiseerd om bewoners en andere belangstellen te informeren over de (aangepaste) plannen voor de bioraffinage. Op deze informatiebijeenkomst is de ontwerpvergunning en de verdere procedure toegelicht. Wij realiseren ons dat omwonenden en andere belangstellenden graag van de tussentijdse ontwikkelingen op de hoogte waren gebleven, maar tegelijkertijd zaten wij met het dilemma dat de gegevens bij de aanvraag op diverse onderdelen nog nader uitgewerkt moesten worden en aangevraagde processen verder inzichtelijk gemaakt moesten worden. Een tussentijdse dialoog met omwonenden heeft om die reden niet plaatsgevonden. Achteraf gezien hadden wij u eventueel tussentijds kunnen informeren over de stand van zaken, maar ook dan hadden de gegevens over de voorgenomen plannen niet eerder gedeeld kunnen worden dan nadat wij voldoende gegevens hadden op de aanvraag te kunnen beslissen.</p>	Geen
108	<p>Middels het ontwerpbesluit geeft u aan medewerking te willen verlenen aan dit initiatief zonder dat u de gevolgen van dit besluit voor de volksgezondheid (grondig) heeft onderzocht. Verder wordt een MER in dit geval niet noodzakelijk geacht, terwijl het Provinciebestuur van bijvoorbeeld Brabant een vergelijkbaar initiatief Landhorst in Noord- Brabant met bovendien een lagere verwerkingscapaciteit (500.000 ton) wel een MER noodzakelijk werd geacht. Wij kunnen ons niet aan de sterke indruk onttrekken dat hier sprake is van haastwerk, en daarmee de vereiste zorgvuldigheid ernstig in het gedrag is gekomen. Wij verzoeken u dan ook eerst de noodzakelijke voorbereidende processtappen te doorlopen (onderzoek volksgezondheid, MER, dialoog), alvorens te komen tot een (ontwerp) beschikking t.a.v. het al dan niet medewerking kunnen/willen verlenen aan dit initiatief.</p>	<p>Wij hebben het initiatief getoetst aan de criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn en beoordeeld dat voor de oprichting van de bioraffinage geen MER noodzakelijk is. Zie de reactie op zienswijze 11. Voor wat betreft onderzoek en aandacht voor de volksgezondheid in de beschikking, zie de reactie op zienswijze 46 en 91. Wij kunnen ons niet vinden in de zienswijze dat geen aandacht is besteed aan de volksgezondheid in het m.e.r.-beoordelingsbesluit. In de aanmeldingsnotitie m.e.r. zijn in hoofdstuk 10.13 de risico's voor de volksgezondheid beschreven. Met de voorgestelde maatregelen en voorzieningen wordt een acceptabel risico voor de menselijke gezondheid bereikt. Er is geen aanleiding tot het opstellen van een MER. Zie verder onze reactie op zienswijze 120.</p>	Geen

<p>109</p>	<p>In de aanvraag ontbreekt een beknopte beschrijving van de belangrijkste door de aanvrager bestudeerde alternatieven voor de voorgestelde technologie, technieken en maatregelen.</p> <p>U heeft in uw BBT beoordeling ten onrechte verschillende BREF's niet betrokken, waaronder de volgende BREF's die naar de mening van ons betrokken hadden moeten worden. Mogelijk relevante BREF's zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• BREF Anorganische bulkchemicaliën - ammoniak, zuren en kunstmest en/of BREF Anorganische fijnchemicaliën</li> <li>• BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling</li> <li>• BREF Economic and cross media issues</li> <li>• BREF Monitoring</li> <li>• BREF LCP</li> </ul> <p>Verzocht wordt alsnog deze BREF's in uw beoordeling te betrekken.</p>	<p>De BREF Anorganische bulkchemicaliën - ammoniak, zuren en kunstmest en/of BREF Anorganische fijnchemicaliën heeft betrekking op de categorieën 4.2 en 4.3 van bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies (verder RIE), uitgezonderd 4.2d en 4.2e. Binnen RMS vindt geen fabricage plaats van anorganische-chemische producten en vindt geen fabricage plaats van fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen (enkelvoudige of samengestelde meststoffen). Het digestaat wordt gedroogd en verwerkt tot korrels. Dit is geen chemisch proces zoals dat gebeurt in een kunstmestfabriek. De BREF Anorganische bulkchemicaliën - ammoniak, zuren en kunstmest en/of BREF Anorganische fijnchemicaliën is niet van toepassing op de inrichting van RMS.</p> <p>De BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling heeft betrekking op activiteiten die vallen onder de categorie 4 (Chemische industrie) en categorie 6.11 (een zelfstandige AWZI die afvalwater behandelt afkomstig van IPPC-installaties) van bijlage 1 van de RIE. RMS is geen chemische industrie en is ook geen inrichting waar afvalwater afkomstig van andere IPPC-installaties wordt gereinigd. Beide categorieën zijn niet van toepassing voor RMS. De BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling is niet van toepassing op de inrichting van RMS.</p> <p>De REF Economic and cross media issues is geschreven ter ondersteuning bij de beoordeling van best beschikbare technieken (BBT). Bij de bepaling van BBT moet men naast de kosten en baten ook rekening houden met het voordeel voor het milieu en de verschillende effecten op de verschillende milieucompartimenten. De REF geeft informatie over cross-media effecten. Dit zijn de effecten op de verschillende milieucompartimenten zoals onder andere energie, water lucht en bodem. Daarnaast geeft de REF methoden om de effecten te bepalen aan de hand van voorbeelden. Ook geeft de REF een methode voor de kosteneffectiviteitsberekening. Het betreft dus een referentiedocument en geen BBT-conclusie waarmee verplicht rekening moet worden gehouden. De BBT-conclusies die van toepassing zijn voor de inrichting van RMS, zijn beoordeeld en gaan ook toegepast worden. De REF is dus niet noodzakelijk om BBT te bepalen. Er wordt weliswaar energie verbruikt om ammoniak te strippen, maar dit dient om de nadelige gevolgen van ammoniakemissie naar de omgeving toe te voorkomen. Daarnaast is een energiebesparingsplan opgelegd en omdat de inrichting nog moet worden opgericht is het energieverbruik nog een inschatting.</p> <p>De REF monitoring is eveneens geen BBT-document en dus ook geen BBT-conclusie welke in acht moet worden genomen. Deze REF is bovendien geïmplementeerd in hoofdstuk 3.7 van de NeR (sinds 1 januari 2016 in afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit). Weliswaar is afdeling 2.3 niet van toepassing op de inrichting van RMS maar in de beschikking zijn wel dezelfde meetverplichtingen opgenomen voor wat betreft emissies naar de lucht.</p> <p>De BREF LCP (oftewel de BBT-conclusies Grote stookinstallaties) heeft betrekking op categorieën 1.1 (het stoken in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer), 1.4 (de vergassing van steenkool of andere brandstoffen in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 20 MW of meer) en 5.2 (afvalmeeverbrandingsinstallaties met een capaciteit van meer dan 3 ton per uur (ongevaarlijke afvalstoffen) of meer dan 10 ton per dag (gevaarlijke afvalstoffen)) van bijlage 1 van de RIE. Deze categorieën zijn niet van toepassing op de inrichting van RMS. De BBT-conclusies Grote stookinstallaties is niet van toepassing op de inrichting van RMS. Wij hebben alle relevante BBT-documenten betrokken bij het beoordelen van de aanvraag.</p>	<p>Geen</p>
------------	---	--	-------------



110	Enige analyse omtrent de verenigbaarheid van de aanvraag met de van toepassing zijnde BBT conclusies uit de verschillende BREF's ontbreekt. Gebruikelijk is om per BBT conclusie uit de van toepassing zijnde BREF's aan te geven of en op welke wijze invulling is gegeven aan deze conclusie, dan wel aan te geven dat deze niet van toepassing is op de inrichting. Verzocht wordt een dergelijke analyse alsnog te (laten) maken.	Bij het opstellen van deze beschikking is getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's en de daaruit voortvloeiende BBT's (zie hoofdstuk 3 'Beste beschikbare technieken' in de considerans van de beschikking). In de bijlage W21 'Beoordeling best beschikbare technieken (BBT)' behorend bij de aanvraag is ook getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's. Wij zijn van oordeel dat deze toets voldoende is en voldaan wordt aan de BBT uit de betreffende BREF's en een verdere analyse niet noodzakelijk is. Zie ook de reactie op zienswijze 20, punt 6.	Geen																																																				
111	Wanneer de aangevraagde mestverwerkingsinstallatie onvoldoende is beschreven in de BREF's en de bijbehorende conclusies, dient u op grond van art. 5.4 van het Bor de best beschikbare technieken vast te stellen. Niet duidelijk is of de toe te passen mestverwerkingstechniek voldoende is beschreven in de BREF's. Verzocht wordt hieromtrent helderheid te verschaffen en wanneer deze techniek onvoldoende is beschreven alsnog de BBT's vast te stellen. Gewezen wordt bijv. op de grote hoeveelheid energie die nodig is voor het strippingsproces, hygiënisatie en waterzuivering.	Bij het opstellen van deze beschikking is de mestverwerkingsinstallatie ook getoetst aan de van toepassing zijn de BREF's en de daarbij behorende conclusies. Wij zijn van mening dat de aanvraag voldoende informatie bevat over de mestverwerkingsinstallatie om te beoordelen dat de te gebruiken technieken en stoffen voldoende BBT zijn en dat de mestverwerkingsinstallatie voldoet aan de BREF's. Er is geen aanleiding om zelf de best beschikbare technieken vast te stellen aan de hand van de in artikel 4.4 van het Bor neergelegde criteria, omdat aan deze criteria wordt voldaan. In de considerans is daar waar nodig per milieuthema beschreven welke maatregelen genomen worden, welke voorschriften eventueel daarvoor worden opgenomen en of het BBT is. Dat geldt ook voor energie (zie o.a. de reactie op zienswijze 42).	Geen																																																				
112	Er is niet benoemd op basis van welke juridische grondslag een omgevingsvergunning wordt verleend. Aangehaalde Wabo artikelen zijn verbodsbepalingen, geen artikelen op basis waarvan omgevingsvergunning binnen Wabo kan worden verleend.	De juridische grondslag van de aanvraag is gelegen in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo. Alhoewel artikel 2.1 van de Wabo is geredigeerd in de vorm van een verbodsbepaling, is door het verlenen van de aangevraagde vergunning voldaan aan dit artikel.	Geen																																																				
113	De relatie met Wabo en Chw is niet aangegeven – op basis waarvan kan gebruik worden gemaakt van de Chw?	De Crisis- en herstelwet (Chw) is onder meer van toepassing op alle besluiten die vereist zijn voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in bijlage II bij de Chw bedoelde ruimtelijke en infrastructurele projecten. De omgevingsvergunning Wabo is een besluit dat nodig is om de bioraffinage te kunnen realiseren. Zie verder de reactie op zienswijze 60.	Geen																																																				
114	Uit de ontwerp-beschikking blijkt dat, om de aangevraagde mestfabriek mogelijk te maken, gebruik wordt gemaakt van de binnenplanse afwijkmogelijkheid op grond van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften. Volgens SBLG wordt hierdoor in strijd gehandeld met het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan en de daarin opgenomen uitgangspunten en wel om de volgende redenen. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat het bestemmingsplan is opgezet om te voorzien in een terrein voor bioraffinage met een omvang van circa 6 hectare, welke gebruikt wordt voor duurzame energieopwekking (vergisting) uit mest en andere organische materialen (zoals planten en levensmiddelen). Ter plaatse zijn bedrijven tot de milieucategorie 5.1 toegestaan. Het aangrenzende gebied van circa 2,6 hectare is volgens de toelichting op het bestemmingsplan bedoeld om ruimte te bieden aan overige bedrijvigheid gericht op energiewinning uit groene grondstoffen en innovatie daarin, zoals laboratoria en scheiding van grondstoffen. Voor dit gebied geldt dat bedrijven geen hogere milieucategorie dan 4.2 mogen hebben. De RMS- mestfabriek behoort tot de milieucategorie 5.1 en beslaat een oppervlakte van circa 9,5 ha en past dus niet binnen de	<p>Wij hebben getoetst aan het bestemmingsplan en zijn van mening dat ten behoeve van dit bouwplan wel degelijk gebruik kan worden gemaakt van de afwijkmogelijkheid die in de voorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen. Ten aanzien van de toetsing aan de bestemmingsplanvoorschriften merken wij het volgende op:</p> <p><b>Categorisering</b> De aangevraagde bedrijfsactiviteiten zijn enerzijds "mest(co)vergisting"</p> <table border="1" data-bbox="982 1451 2110 1566"> <thead> <tr> <th>SBI-1993</th> <th>SBI-2008</th> <th>OMSCHRIJVING</th> <th colspan="5">AFSTANDEN IN METERS</th> <th rowspan="2">CATEGORIE</th> </tr> <tr> <th></th> <th>nummer</th> <th></th> <th>GEUR</th> <th>STOF</th> <th>GELUID</th> <th>GEVAAR</th> <th>GROOTSTE AFSTAND</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>40   35   B1 - covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie   100   50   100   30 R   100   3.2</p> <p>en anderzijds "mestverwerking"</p> <table border="1" data-bbox="982 1661 2110 1776"> <thead> <tr> <th>SBI-1993</th> <th>SBI-2008</th> <th>OMSCHRIJVING</th> <th colspan="5">AFSTANDEN IN METERS</th> <th rowspan="2">CATEGORIE</th> </tr> <tr> <th></th> <th>nummer</th> <th></th> <th>GEUR</th> <th>STOF</th> <th>GELUID</th> <th>GEVAAR</th> <th>GROOTSTE AFSTAND</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0002.2</td> <td>382</td> <td>A1 - mestverwerkingskorrelfabrieken</td> <td>500</td> <td>10</td> <td>100 C</td> <td>10</td> <td>500</td> <td>5.1</td> </tr> </tbody> </table> <p>Bovenstaande tabellen zijn geknipt en geplakt uit de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij het vigerende bestemmingsplan).</p>	SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND										SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	0002.2	382	A1 - mestverwerkingskorrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1	Geen
SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE																																															
	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND																																																
SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE																																															
	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND																																																
0002.2	382	A1 - mestverwerkingskorrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1																																															

voorschriften van het bestemmingsplan. Door gebruik te maken van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplan-voorschriften, is dus in juridische zin gehandeld in strijd met de uitgangspunten van het bestemmingsplan, zoals die door de gemeenteraad bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan zijn bepaald.

De "mest(co)vergistings" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 3.2 bedrijvigheid en de "mestverwerking" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 5.1 bedrijvigheid. Omdat de zwaarste categorie bepalend is, moet het bedrijf als geheel worden aangemerkt als een categorie 5. 1 bedrijf. Dit zorgt ervoor dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan daar waar het bedrijf wordt gerealiseerd op grond met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - milieucategorie 3.1 tot en met 4.2" is (art. 3.1 sub a onder 2 van de bestemmingsplan voorschriften). We concluderen dat de "mestverwerking" en niet (ook) de "mest(co)vergistings" ertoe leidt dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan.

#### **Juridisch kader**

Voor zover in de zienswijze wordt gesteld dat het project in strijd is met het bepaalde in de toelichting van het bestemmingsplan, merken wij het volgende op. Het is vaste jurisprudentie van de Raad van State dat de op de verbeelding aangeven bestemming en de daarbij behorende planregels bepalend zijn voor het antwoord op de vraag of een bouwplan (lees: project) in strijd is met het bestemmingsplan. De niet bindende toelichting heeft in zoverre betekenis, dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende voorschriften waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn (RvS 25-4-2018, ECLI:NL:RVS:2018:1384). Gelet hierop hebben wij het aangevraagde project getoetst aan de juridisch bindende planvoorschriften en verbeelding van het vigerende bestemmingsplan en niet aan de juridisch niet bindende toelichting van het bestemmingsplan. Met uitzondering van de categorisering voldoet het aangevraagde project aan het bestemmingsplan.

#### **Afwijking van de bestemmingsplanvoorschriften**

Voor genoemde strijdigheid met het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor de activiteit "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" worden verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking omdat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (art. 2.1 lid 1 sub c Wabo jo art. 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1 Wabo jo art. 3.6 lid b sub 2 van het bestemmingsplan).

Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften ten behoeve van bedrijven uit een hogere categorie dan volgens de bestemmingsplankaart is toegestaan met dien verstande dat:

- bedrijven tot maximaal categorie 5.2 zijn toegestaan;
- deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen met de toegestane categorieën;
- risicovolle (bedrijfs-)activiteiten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen uitgesloten zijn;
- geluidszoneringsplichtige inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder uitgesloten zijn.

De aanvraag valt binnen de reikwijdte van dit artikel.

115 Daar komt nog bij dat ook in milieutechnische zin ten onrechte gebruik is gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid. De RMS-mestfabriek behoort tot de milieucategorie 5.1 (mestverwerking/korrelfabriek) en hierbij geldt een afstand van 500 meter voor geur. De grootste afstand daarna is 100 meter voor geluid. De dichtstbijzijnde woning (Eimersweg 5a) ligt op 200 meter afstand van de inrichtingsgrens van de RMS mestfabriek. Het dichtstbijzijnde emissiepunt voor stank ligt op ongeveer 350 meter van de dichtstbijzijnde woningen (Eimersweg 5a en Ruiterspad 14). Het uitgevoerde geuronderzoek dat als grondslag wordt gebruikt om een kleinere afstand te billijken, is gebaseerd op aannames en niet op ervaringen in de praktijk. Er zijn namelijk volgens SLBG geen mestfabrieken van vergelijkbare omvang in werking in Nederland of Europa. Er wordt dus ook in milieutechnische zin niet voldaan aan de voorwaarden om van de afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan gebruik te kunnen maken.

Ten aanzien van het aspect geur in relatie tot de van toepassing zijnde milieucategorisering is het volgende van belang:

**Categorisering**

In de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering" worden de volgende richtafstanden genoemd (tussen enerzijds een bedrijf en anderzijds een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype, waarbij de afstand wordt gemeten tussen enerzijds de grens van de bestemming die een milieubelastende functie toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning ):

*Richtafstanden per milieucategorie*

Richtafstand	Milieucategorie
10 m	1
30 m	2
50 m	3.1
100 m	3.2
200 m	4.1
300 m	4.2
500 m	5.1
700 m	5.2
1.000 m	5.3
1.500 m	6

De richtafstandenlijsten gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, dan kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden).

De richtafstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. De richtafstanden kunnen, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is van een omgevingstype gemengd gebied.

In paragraaf 5.2 van de toelichting bij het vigerende bestemmingsplan heeft de gemeente uitgelegd hoe zij bij het opstellen van het bestemmingsplan is omgegaan met de richtafstanden uit genoemde VNG brochure. De gemeente heeft uitgelegd dat de richtafstanden met 1 afstandsstap verminderd mogen worden omdat, kort gezegd, de woningen in een "gebied met menging van functies" liggen.

In de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage bij het vigerende bestemmingsplan) is over het soort bedrijf dat wordt aangevraagd, voor zover het "mestverwerking" betreft, het volgende opgenomen:

OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1

De Staat van bedrijfsactiviteiten is op dit punt gelijk aan de richtafstanden die genoemd worden in de VNG brochure.

Geen

		<p>Gelet op het feit dat de grootste afstand (500 meter voor het aspect "geur") bepalend is voor categorisering, is er bij "mestverwerking/korrelfabriek" sprake van een categorie 5.1 bedrijf.</p> <p>Alleen het aspect "geur" dat toe te rekenen is aan de "mestverwerking" zorgt ervoor dat er sprake is van een categorie 5.1 bedrijf. Daardoor is er sprake van een strijdigheid met het bestemmingsplan.</p> <p>In casu heeft aanvrager een geuronderzoek laten verrichten die uitgaat van de concreet aangevraagde activiteiten. Wij zien geen aanleiding om te concluderen dat dit onderzoek voor wat betreft inhoud of wijze van totstandkoming gebreken vertoont. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er ter plaatse van de meetpunten (woningen) voldaan zal worden aan de streefwaarden uit de Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland.</p> <p>Ter plaatse van de woningen zal dus ook voor wat betreft geur sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Gelet hierop en gelet op de afstand van de grens van de bestemming "bedrijventerrein" tot aan de gevel van de (dichtstbij gelegen) woningen (circa 220 meter), kan geconcludeerd worden dat het aangevraagde bedrijf vergelijkbaar is met een bedrijf in categorie 4.1 en in ieder geval geen nadeligere gevolgen heeft dan een bedrijf in categorie 4.2 dat ter plaatse op grond van het bestemmingsplan bij recht is toegestaan.</p>	
116	De kwalificatie van een categorie 3.2 is onjuist volgens de VNG bedrijven en milieuzonering 2009 en in strijd met het geldend planologisch regime. Volgens SLBG dient de biovergistingsinstallatie te worden gekwalificeerd als een categorie 5.1 (SBI code 35, VNG nr. A3 en A5: gasgestookt (incl. bijstook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth en warmte-kracht-installaties (gas), thermisch vermogen > 75 MWth).	Bij de toetsing van het bouwplan is uitgegaan van de categorisering mest(co)vergisting, categorie 3.2 en mestverwerking, categorie 5.1. Hierbij is het uitgangspunt dat de gehele inrichting een categorie 5.1 betreft. Dit uitgangspunt voor de beoordeling van het plan is omschreven op bladzijde 77, laatste alinea van het ontwerpbesluit. De categorie waarop bedoeld wordt in de zienswijze (SBI code 35, VNG nr. A3 en A5: gasgestookt (incl. bijstook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth en warmte-kracht-installaties (gas), thermisch vermogen > 75 MWth) is niet van toepassing aangezien deze categorie bestemd is voor Elektriciteitsproductiebedrijven (elektrisch vermogen >= 50 MWe). In deze procedure is er geen sprake van een elektriciteitsproductiebedrijf.	Geen
117	Burgemeester en wethouders van Oost Gelre hebben dus ten onrechte een positief advies uitgebracht en hadden niet mogen aangeven dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarden voor het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid.	Burgemeester en Wethouders van Oost Gelre zijn zelf verantwoordelijk voor de adviezen die zij uitbrengen. In dit geval heeft de gemeente Oost Gelre positief geadviseerd. Wij zijn van mening dat de betreffende afwijkingsbevoegdheid toegepast kan worden.	Geen
118	B&W heeft op 20 maart 2018 positief geadviseerd om af te wijken van het bestemmingsplan 'Regionaal Bedrijvenpark Laarberg, Biobased Transitiepark deelgebied 1' om de bioraffinagefabriek met korrelfabriek van RMS mogelijk te maken. SLBG vindt dit erg vreemd. Zeker omdat er nu onder de Chw de procedure wordt doorlopen, waarbij in de publicatie is aangegeven de afwijking te verlenen voor het gebruik van grond of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. De publicatie voor de ontwerp-omgevingsvergunning is van 5 april 2018. In de ontwerpomgevingsvergunning is een onderbouwing opgenomen voor het bestemmingsplan toelichting aanvraag bouw, aanleg en afwijken bestemmingsplan (versie 6, 22-2-2018, Van Westreenen). Blijkbaar is er dus ergens al een besluit genomen om dus van het bestemmingsplan af te wijken?	Om de bioraffinage mogelijk te maken is ook een vergunning nodig voor het gebruik van grond of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Deze vergunning is aangevraagd en maakt onderdeel uit van deze ontwerpbesluit Wabo. In hoofdstuk 14 en 15 van de ontwerpbesluit Wabo is onderbouwd dat de bioraffinage niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de vergunning met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking kan worden verleend. Het besluit af te wijken van het bestemmingsplan is getoetst aan het geldende bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarberg, Bio-Based Transitiepark deelgebied 1". Burgemeester en wethouders van de gemeente Oost Gelre hebben hierin positief geadviseerd.	Geen

119	SLBG is van mening dat er op grond van onder andere cat. C 21.6 van het Besluit milieueffectrapportage een directe MER-plicht geldt.	Er geldt geen directe MER-plicht. Categorie C 21.6 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is niet van toepassing. Categorie C 21.6 betreft de oprichting van een geïntegreerde chemische installatie bestemd voor de fabricage van fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen. Het proces in de inrichting van RMS bestaat uit de vergisting en verwerking van mest. Hoewel aan enkele stappen in het productieproces hulpstoffen worden toegevoegd, maakt dit niet dat daarom sprake van een installatie als bedoeld in voormelde categorie. Omdat categorie C21.6 niet van toepassing is, bestaat geen (directe) plicht om een MER op te stellen.	Geen
120	Subsidiar wordt het volgende gesteld. Op grond van het Besluit MER en de Wm dient, alvorens de aanvraag in behandeling te kunnen nemen, een m.e.r. beoordelingsbesluit te worden genomen. De aangevraagde activiteit valt onder cat. 18.1 van bijlage D van het Besluit MER, waarbij de daarin genoemde drempelwaarden worden overschreden. De MER-beoordeling voldoet niet nu de risico's van veemedicatie in effluentwater niet zijn beoordeeld. Verwezen naar elders in de zienswijze. Wij verzoeken u alsnog een MER-procedure uit te laten voeren alvorens de aanvraag in behandeling te nemen. In dat geval verzoeken wij ook om inschakeling van de MER Commissie zodat de MER ook aan de gewenste kwaliteitseisen voldoet.	Wij hebben een m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen alvorens de aanvraag in behandeling is genomen. Zie de reactie op zienswijze 11. Een van de onderdelen waaraan getoetst is zijn de risico's voor de menselijke gezondheid. In de aanmeldingsnotitie m.e.r. is in hoofdstuk 10.13 aandacht besteed aan de risico's voor de volksgezondheid. Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we gezondheid alsnog meegenomen in paragraaf 12.2 'gezondheid' (zie ook de reactie op zienswijze 91). Hieruit blijkt dat er geen onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid plaats vinden. Wij verwachten dat met de aangegeven maatregelen en voorzieningen een acceptabel risico voor de menselijke gezondheid wordt bereikt. Wij zijn van mening dat met het opstellen van een MER niet meer duidelijkheid wordt verkregen op het punt van de gezondheidsrisico's dan uit de gegevens bij de vergunningaanvraag af te leiden en er daarom geen reden is om een MER op te stellen. Bovendien zijn er nog een algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over de risico's van veemedicatie in effluentwater. Zonder algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten waaruit dit volgt, zijn dit geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die nopen tot het maken van een MER. Om dezelfde reden achten wij het inschakelen van de MER-commissie niet noodzakelijk.	Paragraaf 12.2 'Gezondheid' opgenomen in de considerans.
121	In de "M.E.R.- BEOORDELINGSNOTITIE (2017) worden diverse conclusie getrokken op basis van een fabrieksontwerp met lagune-vergisters. Echter blijkt dat de vergunning is aangevraagd zonder lagune-vergisters. Zo kunnen de beweringen die gedaan zijn in de vergunningsaanvragen niet worden bevestigd noch weerlegd. Dit geldt voor meer rapporten. Niet alle noodzakelijke stukken voor het kunnen geven van een adequate zienswijze zijn ter inzage gelegd. Dit moet alsnog gebeuren met inachtneming van een nieuwe inzage termijn van 6 weken, 10 weken of 15 weken. Al naar gelang het aantal dagen per week dat de stukken daadwerkelijk ter inzage liggen en te bekijken zijn.	Het klopt dat de bijlagen en de aanvullingen bij de aanvraag inderdaad niet precies dezelfde gegevens zijn die aan het m.e.r.-beoordelingsbesluit van 11 augustus 2016 ten grondslag hebben gelegen. Zie de reactie op zienswijze 11. Alle stukken die betrekking hebben op het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de vergunningaanvraag hebben op de voorgeschreven wijze ter inzage gelegen en waren al dan niet op verzoek in te zien, zodat een ieder hiervan kennis heeft kunnen nemen. Omdat die reden achten wij het opnieuw ter inzage leggen van de ontwerpbesluiting niet nodig. In de reactie op zienswijze 67 hebben wij dit nader toegelicht.	Geen
122	Ook ontbreekt de Aanmeldingsnotitie MER-beoordeling bij de ter visie gelegde stukken	De aanmeldingsnotitie MER-beoordeling heeft ter inzage gelegen. Wij verwijzen naar onze reactie bij zienswijze 67 .	Geen
123	In de "M.E.R.- BEOORDELINGSNOTITIE worden daarnaast beweringen gedaan ("duurzaam", "groen" en winstgevend") die niet juist zijn of die gedeeltelijk juist zijn, maar aanvulling behoeven. Dit is daarom van belang omdat relatief onkundige burgers worden gezien als potentiële financiële ondersteuners van het project. Zij worden verleid onder het mom van termen als "duurzaam", "groen" en "winstgevend" te participeren in het project. Ook agrariërs wordt voorgehouden dat hier "winst" te behalen valt.	Bij de m.e.r.-beoordeling hebben wij getoetst aan de criteria van bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling (de kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect). Zie ook de reactie op zienswijze 11. Duurzaamheid, groen en winstgevendheid zijn geen aspecten waaraan in het kader van deze vergunningprocedure wordt getoetst.	Geen

124	SLBG is bezorgd over het feit dat RMS Groenlo bv over geen enkele relevante ervaring beschikt voor het ontwikkelen van een bioraffinage fabriek op de schaalgrootte zoals vermeld in de omgevingsvergunning, hoewel RMS dit wel beweerd in het rapport Van Westreenen: Aanvraag Omgevingsvergunning / pagina 12.	De aanvraag geeft ons geen aanleiding te veronderstellen dat de vergunninghouder over onvoldoende kennis en ervaring beschikt. De aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten.	Geen
125	In het kader van de "Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur"(Wet Bibob) heeft de provincie Gelderland het beleid dat bij inrichtingen als die van de RMS in elk geval een Bibob-formulier moet worden ingevuld. Op basis daarvan kan een onderzoek worden ingesteld naar de wijze van financiering e.d. Wij begrijpen niet dat er een zeer beperkte Bibob-verklaring is opgegeven: Deze Bibob toets is namelijk alleen uitgevoerd op RMS-Nederland, terwijl het bedrijf zich in Duitsland (Rotgau) heeft gevestigd. De financiële achtergronden en de onduidelijke financiële verwevenheid van de verschillende RMS-entiteiten geven redenen tot ongerustheid. Er is ca. 1,5 jaar geleden een beperkt Bibob onderzoek uitgevoerd naar alleen de (dochter) firma RMS Groenlo bv. Wij vragen een volledig Bibob onderzoek waarin alle drie vermelde RMS-filialen worden meegenomen.	Zie onze reactie op zienswijze 63.	Geen
126	Ook het feit dat de Bibob-verklaring al bijna 1,5 jaar oud is, en beperkt is uitgevoerd, is een reden om de vergunning te weigeren, ook al omdat de Provincie Gelderland het tegengaan van ondermijning hoog in het vaandel heeft staan. Wij vinden dat een nieuwe BIBOB en een ondermijningsonderzoek waarbij ook het filiaal in Duitsland is meegenomen noodzakelijk is voor dat een vergunning wordt afgegeven.	Zie onze reactie op zienswijze 63.	Geen
127	SLBG is van mening dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de nu al bestaande en vergunde geurbelasting ten gevolge van bedrijven op het bedrijventerrein of in het landelijk gebied. Zij zien zich reeds geconfronteerd met vergunde geuroverlast van verschillende bedrijven en achten het toevoegen van nieuwe geurbronnen onwenselijk. Op grond van art. 2.7a lid 3 Activiteitenbesluit dient in de beoordeling o.a. de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten te worden betrekken.	De geurbelasting ten gevolge van de inrichting voldoet aan de streefwaarde van het Gelders geurbeleid. Er is daarmee sprake van een verwaarloosbaar geurhinderniveau. De cumulatie ten gevolge van andere bedrijven gaat een rol spelen in de bepaling van het aanvaardbaar geurhinderniveau indien de geurbelasting niet zou voldoen aan de streefwaarde en afgewogen zou moeten worden of de ruimte tussen streef- en richtwaarde benut kan worden. Daar is hier geen sprake van.	Geen
128	SLBG constateert dat verschillende geurbronnen op het bedrijf niet zijn meegenomen in de beoordeling. Binnen de inrichting is op- en overslag van verschillende afvalstoffen toegestaan, waaronder (potentieel)geur veroorzakende afvalstoffen, zoals bijvoorbeeld stedelijk afval (zie paragraaf 2.8 van de vergunningvoorschriften). Ook de opslag van deze afvalstoffen is een (potentiële) bron van geur, zeker wanneer bepaalde afvalstoffen langdurig worden opgeslagen. Dit geldt zowel voor in pandige als buitenopslag.	De in voorschrift 2.8.1 genoemde afvalstoffen (poetsdoeken, absorptiemateriaal) worden bewaard in afgesloten emballage. Er is geen sprake van een relevante geuremissie ten gevolge van deze afvalstoffen.	Geen

129	Niet is duidelijk wat met de verdrijvingslucht uit deze stortbunkers gebeurt. Ook evt. geuremissie ten gevolge van aanvoer is mogelijk, zeker wanneer vrachtwagens niet worden afgedekt. Er dient in het geuronderzoek dan wel in de ingediende aanvraag ook aandacht te zijn voor het mogelijk optreden van geurhinder in geval van onderhoud aan de luchtfilters of storingen in het afzuig- en/of filtersysteem. Ook het openen van deuren in geval van onderhoud dient hierbij beoordeeld te worden.	De verdringingslucht wordt behandeld in een actief koolfilter. Bij de modellering is deze bron volcontinu meegenomen (worst case). Aangevraagd is de aanvoer van drijfmest, vaste mest en bermgras in tankwagens en gesloten/afgedekte vrachtwagens. Niet afgedekte vrachtwagens zijn daarmee niet toegestaan. Binnen de inrichting dient een onderhouds- en inspectiesysteem in werking te zijn (voorschrift 1.3.1), dat er onder andere toe moet leiden dat het optreden van overlast, waaronder geurhinder, ten gevolge van onderhoud/storingen zo veel mogelijk wordt beperkt. In voorschrift 7.2.3 is voorgeschreven dat deuren uitsluitend worden geopend voor het doorlaten van personen en/of goederen	Geen
130	Er bevinden zich op en nabij het industrieterrein verschillende bedrijfsgebouwen die als geurgevoelig object aangemerkt dienen te worden.	In paragraaf 10.4 van de considerans is een overzicht gegeven van de relevante geurgevoelige objecten op en nabij het industrieterrein, waaraan de geurbelasting is getoetst.	Geen
131	De in het onderzoek gebruikte geur-referenties naar (nog niet bestaande) mestverwerkingsinstallaties bevatten rekenkundige zwakten en worden gebaseerd op installaties die nog niet gerealiseerd zijn. Er moet volgens SLBG (ook) uitgegaan worden van bestaande installaties en hun daadwerkelijk gemeten waarden.	Zie de reactie op zienswijze 31.	Geen
132	Op de tekeningen lijkt het alsof er niet inpandig gelost wordt maar onder een luifel. Dit leidt tot stank en onveilig situaties. ja, dat er onder een afdak gelost wordt en niet inpandig menen wij op de bouwtekeningen te zien. Het gaat m.n. om gebouw nr. 06 met de titel "Mestontvangstation". Het heeft een luifel en pompputten, geen wanden.	Zie de reactie op zienswijze 28.	Zie reactie zienswijze 28.
133	Er ontbreekt voldoende onderzoek naar de effecten op de volksgezondheid. SLBG verzoekt dan ook de effecten van het voornemen te onderzoeken m.b.t. de gevolgen voor de volksgezondheid en hierbij gebruik te maken van de laatste inzichten rondom effecten van verspreiding van endotoxines en andere ziektemakers. Op slechts 150 meter van het beoogde bedrijfsterrein liggen een aantal woningen en bedrijven. SLBG verzoekt nadrukkelijk een door de GGD opgesteld gezondheidsonderzoek te betrekken in het besluit.	Zie de reactie op zienswijze 91. Wij achten het niet noodzakelijk om voor RMS een onderzoek naar gezondheidseffecten uit te laten voeren door de GGD (zie paragraaf 12.2 'Gezondheid' in de considerans van de definitieve beschikking).	Paragraaf 12.2 'Gezondheid' opgenomen in de considerans.
134	Niet beschreven is of en op welke wijze voldaan wordt aan de eisen die gelden op basis van EU-verordening Nr. 142/2011 en meer in het bijzonder artikel 10 (Eisen inzake de omzetting van dierlijke bijproducten en afgeleide producten in biogas en compost) en bijlage V (OMZETTING VAN DIERLIJKE BIJPRODUCTEN EN AFGELEIDE PRODUCTEN IN BIOGAS EN COMPOST). Daarbij gaat het o.a. om de volgende eisen (zie voor een volledige lijst de genoemde richtlijn): a) Dierlijke bijproducten moeten zo spoedig mogelijk na aankomst in de biogas- of composteerinstallatie worden omgezet. Tot de behandeling moeten zij adequaat worden opgeslagen. b) Open en afsluitbare recipiënten en voertuigen die voor het vervoer van onbehandeld materiaal worden gebruikt, worden in een daarvoor aangewezen gedeelte gereinigd en ontsmet. c) De plaats van dat gedeelte wordt zo gekozen of dat gedeelte wordt zo ontworpen dat er geen gevaar bestaat voor verontreiniging van behandelde producten.  In de considerans ontbreekt een overweging omtrent de verenigbaarheid met de richtlijn. In ieder geval ontbreekt in de aanvraag/vergunning een ontsmettingsplaats voor aankomende voertuigen. SLBG adviseert tevens advies te vragen bij de NVWA (bevoegd gezag m.b.t. de richtlijn) omtrent de verenigbaarheid van de aanvraag met deze richtlijn.	In de EU-verordening 142/2011 zijn rechtstreeks werkende regels opgenomen waaraan door ons niet getoetst hoeft te worden. De controle/toetsing op het voldoen aan de eisen die gelden op basis van de EU-verordening 142/2011 gebeurt door de NVWA. NVWA is om advies gevraagd. De NVWA heeft de ontwerpbeschikking ontvangen en heeft positief geadviseerd. Dit advies is meegenomen in de considerans van de definitieve beschikking. N.b.: er zijn ontsmettingsbakken aanwezig voor voertuigen.	Onder paragraaf 1.10 'Adviezen, aanwijzing Minister, Verklaring van geen bedenkingen' is de volgende tekst opgenomen: De ontwerpbeschikking is op 3 april 2018 voor advies naar de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) gestuurd. Op 23 augustus 2018 heeft de NVWA gereageerd dat het ontwerpbesluit is ingezien en er verder geen commentaar op het ontwerpbesluit is.

135	<p>Naast de emissies van pathogenen, kan geurhinder en geluidsoverlast ook leiden tot gezondheidseffecten. SLBG verzoekt deze aspecten ook te beoordelen in het nog uit te voeren gezondheidsonderzoek, waarbij deze effecten ook cumulatief beoordeeld dienen te worden (geuremissie en geluid van andere bedrijven in de omgeving).</p>	<p>Zie ook de reactie op zienswijze 133. Bij het beoordelen van geluid en geur is getoetst aan de van toepassing zijnde richtlijnen en beleidsregels. In deze richtlijnen en beleidsregels is rekening gehouden met eventuele gezondheidseffecten bij geur- en geluidhinder. Er wordt niet voor niets gesproken over het voorkomen van geur- en geluidhinder, aangezien geur- en geluidhinder kunnen leiden tot gezondheidseffecten. Door te voldoen aan de gestelde geluids- en geureisen zoals opgenomen in de voorschriften van de vergunning wordt verwacht dat de geluid- en geuremissie van RMS geen gezondheidseffecten heeft voor omwonenden. Het cumulatief beoordelen van geur is geen afwegings- en toetsingsrond. Het cumulatief beoordelen van geluid mag alleen maar als het bedrijf gelegen is op een gezoneerd industrieterrein, wat niet van toepassing is voor RMS. Er hoeft dus geen cumulatieve beoordeling plaats te vinden in relatie met andere omliggende bedrijven.</p>	Geen
136	<p>Om de verspreiding van ziektemakers te voorkomen, stelt SLBG voor om alle lucht die uit de opslag en verwerkingsruimten komt richting de luchtwassers te leiden, en die luchtstromen die in contact zijn geweest met mest(producten) die nog geen hygiëniserende hebben ondergaan, gedurende voldoende tijd te verhitten onder een dusdanige temperatuur dat (mogelijke) ziekteverwekkers worden gedood.</p> <p>Tevens dienen er meet- en rapportageverplichtingen in de vergunning te worden opgenomen voor de emissie van mogelijke ziektemakers (pathogenen), zodat ook regelmatig gecontroleerd wordt of er emissies van pathogenen plaatsvinden en in welke mate. Verder verzoekt SLBG nog het optreden van (mogelijke) calamiteiten en de mogelijke risico's daarvan voor de omgeving, waaronder de evt. gevolgen voor de volksgezondheid, nadrukkelijk te betrekken in de vergunningverlening. Concreet betekent dit dat er een goede risico assessment moet worden uitgevoerd met daaraan gekoppeld de gevolgen voor de omgeving. Vervolgens zullen evt. aanvullende maatregelen voorgeschreven moeten worden (zowel organisatorisch als fysiek) om de kans op dergelijke calamiteiten te voorkomen/beperken, inclusief de gevolgen daarvan. Een en ander zal vervolgens in een calamiteitenplan moeten worden vastgelegd, dat onderdeel zal moeten zijn van de vergunning.</p> <p>Tot slot verzoekt SLBG ook de risico's ten gevolge van transport van mest nadrukkelijk in beeld te brengen.</p>	<p>Het aspect gezondheid is meegenomen in de definitieve beschikking. Zie de reactie op zienswijze 91. Hieruit blijkt dat er geen onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid plaats vinden, ook niet bij een calamiteit.</p> <p>Er zijn voldoende voorschriften opgenomen om bij een eventuele calamiteit op te treden waardoor de calamiteit snel wordt opgelost en er geen verder gevolgen voor de volksgezondheid zijn. Wij achten het niet noodzakelijk om strengere eisen op te nemen om luchtstromen die in contact zijn geweest met mest(producten) die nog geen hygiëniserende hebben ondergaan, verder te hygiëniseren en we achten het niet noodzakelijk om meet- en rapportageverplichtingen op te nemen voor de emissie van mogelijke ziektemakers. Het transport van mest van en naar de inrichting wordt niet meegewogen in deze vergunning aangezien dit grotendeels buiten de inrichting plaats vindt. Voor transport gelden overigens rechtstreeks werkende regels op grond van de Verordening (EG) nr. 1069/2009, de Verordening (EU) nr. 142/2011, de Wet dieren, het Besluit dierlijke producten en de Regeling dierlijke producten. Deze regels voorkomen o.a. blootstelling van derden aan dierlijke bijproducten. Daarnaast moet het transport aan de betreffende wetgeving voor het transport van goederen over de weg voldoen.</p> <p>Het transport van mest vindt in gesloten (tank)vrachtwagens plaats. Voor wat betreft het transport binnen de inrichting is getoetst aan de NRB (zie paragraaf 6.3 'De bodembedreigende activiteiten' in de considerans van de beschikking). Hieruit blijkt dat de risico's voor de bodem verwaarloosbaar zijn. Veiligheidsrisico's ten gevolge van het transport van mest binnen de inrichting zijn er niet. Er kan geen mest vrijkomen tijdens transport alleen indien zich een lekkage/ongeval voor doet. Indien er een ongeval plaatsvindt binnen de inrichting waarbij bijv. een vrachtwagen met mest lek raakt, vindt er mogelijk verspreiding van micro-organismen naar de omgeving plaats (m.n. vloeibare mest kan zich verspreiden, alhoewel bij vloeibare mest er geen verwaaiing naar de omgeving zal optreden). De kans op een ongeval met een (tank)vrachtwagen binnen de inrichting van RMS is zeer gering, omdat zich geen drukverkeer voordoet, en de vrachtwagens een vaste route volgen naar het mestontvangststation. Mocht zich toch een lekkage/ongeval voordoen dan zal zo snel mogelijk opgetreden worden om verder lekken te voorkomen en de mest op te ruimen. Het verder inzichtelijk maken van de risico's bij transport achten wij niet noodzakelijk.</p>	Paragraaf 12.2 'Gezondheid' opgenomen in de considerans.
137	<p>In het rapport van bureau BLAUW ('Toets luchtkwaliteits-eisen RMS Groenlo) bijlage W-23 houdt men geen rekening met belangrijke reuk- en stankveroorzakers zoals zwavelwaterstof (stinkt vanaf &gt;.0,1ppm) en ammoniak die vrij kunnen komen bij onderhoud, noodsituaties en calamiteiten. Gezien de schaalgrootte van de bioraffinage fabriek en de daardoor aanwezige relatief hoge</p>	<p>Uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen uit hoofdstuk 5 van de Wet Milieubeheer. De emissie van ammoniak wordt voldoende beperkt door de emissie-eis in voorschrift 8.1.1. De emissie van zwavelwaterstof speelt in de reguliere bedrijfssituatie geen rol van betekenis.</p>	Geen



	concentraties van deze stankveroorzakers (tevens zeer schadelijk stoffen) is het noodzakelijk deze componenten mee te nemen in een studie naar de luchtkwaliteit risico's.		
138	De schaalgrootte van de bioraffinage fabriek geeft reden tot grote zorg over de risico's voor het vrijkomen van geur/stank, fijn stof, schadelijke en gevaarlijke stoffen. Om deze gezondheidsrisico's te minimaliseren is het nodig om de omgevingslucht continue te monitoren. In de omgevingsvergunning wordt geen duidelijkheid gegeven (art: 7.2.1 t/m 7.2.3 zijn niet ingevuld) over de te monitoren componenten. In de bijlagen wordt het niet duidelijk hoe, waar en waarmee men denkt deze monitoring te gaan uitvoeren. Het gaat om de monitoring van de volgende aspecten: geur/stank, fijn stof, schadelijke stoffen en gevaarlijke stoffen.	Continue monitoring worden met name gebruikt in bestaande hindersituaties of situaties waarbij verwacht en/of gemeten is dat de concentratie-eisen voor lucht worden/zijn overschreden, waarbij er onduidelijkheid is over de veroorzaker van de overlast/overtreding. Wij zijn van mening dat het geen toegevoegde waarde heeft om op voorhand de omgevingslucht continu te monitoren. Wellicht dat in een eventueel handhavingstraject deze methode kan worden toegepast. Zie ook de reactie op zienswijze 27. Daarnaast is een gasdetectiesysteem aanwezig binnen de inrichting (zie ook de reactie op de zienswijzen 10 en 144).	Geen
139	SLBG is bezorgd dat er in de omgevingsvergunning en in de bijlagen onduidelijkheden en tegenstrijdigheden staan en dat er belangrijke bijlagen die essentieel zijn voor risicoanalyses ontbreken. Dit is een zeer zorgelijke constatering m.b.t. de veiligheidsaspecten bij een biogas- productie van ca. 5700m <sup>3</sup> /uur. Er is onduidelijkheid m.b.t. de kwaliteit van het gas dat gebruikt kan worden in de WKK's.	In de vergunning is aangegeven dat er kwaliteitseisen zijn gesteld aan het gas. Ook het Activiteitenbesluit stelt eisen aan de WKK's.	Geen
140	SLBG vindt In de omgevingsvergunning en in de bijlagen geen gedetailleerd biogas flowschema waarin de hele gasproductie, van silo-vergisting tot en met de invoer in het aardgasnet is uitgewerkt. Gezien de omvang van de bioraffinagefabriek en dus de biogas-productie, is dit onontbeerlijk voor een verantwoorde risicoanalyse.	In de aanvraag is in voldoende mate beschreven hoe de gasproductie in algemene zin zal worden opgezet. In de QRA is dit verder beschouwd. Een exact proces flow diagram/schema was nog niet bekend ten tijde van de aanvraag. Overigens is dit ook niet nodig om een inschatting van de risico's te kunnen geven, zoals gepresenteerd in de QRA.	Geen
141	SLBG is bezorgd dat er bij onderhoud, noodsituaties en calamiteiten er niet voldoende affakel-capaciteit beschikbaar is.	Zoals beschreven in paragraaf 11.2 'Aangevraagde situatie' in de considerans van de beschikking, onder <i>Capaciteit WKK's, fakkels en gasbranders drooginstallatie</i> is er voldoende capaciteit om bij een storing of calamiteit biogas te verbranden middels de fakkels in combinatie met WKK's en de gasbranders van de drooginstallatie.	Geen
142	Opslag en vergistingstanks dienen conform BREF dubbelwandig te zijn. Beton alleen is onvoldoende i.v.m. o.a. corrosiviteit H <sub>2</sub> S.	Zie ook de reactie op zienswijze 92 m.b.t. dubbelwandigheid. In de bouwtoets is gekeken naar het gebruik van de tanks en de constructie-eisen. De constructie van de betonnen tanks zijn voldoende om corrosiviteit van H <sub>2</sub> S aan te kunnen voor 15 jaar. In het bouwbesluit wordt ook uitgegaan van een in standhoudingstermijn van 15 jaar. Dat betreft zowel de tanks als het fundament. Ten aanzien van het milieuaspect kan worden opgemerkt dat het H <sub>2</sub> S alleen in de bovenste 30 cm van de tank zit en gelijk wordt ontwaveld waardoor er zeer weinig H <sub>2</sub> S aanwezig is. De kans dat een tank faalt vanwege corrosiviteit is dus verwaarloosbaar.	Geen
143	SLBG is bezorgd over het ontbreken van details in de omgevingsvergunning en in de bijlagen over de tijdsduur en de technische uitvoering van het volledig stilleggen van de biogas productie in alle 24 silo's bij een langdurige noodsituatie of calamiteiten . Bij langdurige storing wordt het nog vergistende digestaat (ca. 120.000 m <sup>3</sup> ) verwijderd en wordt opgeslagen in daarvoor bestemde afgesloten dijklichamen. Het is SLBG onduidelijk hoe dit proces op een veilige manier uitgevoerd kan worden en hoeveel tijd dit proces in beslag neemt. Ook het feit dat de	Indien het bedrijf wordt stilgelegd zal de biogasproductie worden afgebouwd en zal er minder gas aanwezig zijn. De risico's met betrekking tot externe veiligheid zullen dan afnemen. De mogelijkheid van storingen en calamiteiten zal in het calamiteitenplan worden opgenomen.	Geen

	mestfabriek zich in een afschakelgebied betreft wordt zowel in de omgevingsvergunning als in de risicoanalyse niet meegenomen.		
144	SLBG is bezorgd over het ontbreken van correcte monitoren zoals omschreven in de omgevingsvergunning voor het detecteren van zwavelwaterstof en methaan. De in bijlage W-29 vermelde Oldham monitor is niet geschikt voor de detectie van methaan. Daarnaast is het uiterst twijfelachtig of dit type monitor wel de juiste keuze is, gelet op de vermelde technische specificaties en het ontbreken van informatie omtrent ATEX-certificering.	Toetsen aan de ATEX is geen toetsingsgrond voor de Wabo. Dit valt onder de arbo-wetgeving. In de voorschriften onder paragraaf 5.3.1 'Gasdetectiesysteem' is aangegeven dat een gasdetectiesysteem aanwezig moet zijn voor het continue meten en registreren van de concentratie H2S en CH4. De inrichting mag pas in werking zijn als dit gasdetectiesysteem operationeel is. Om er zeker van te zijn dat het juiste gasdetectiesysteem wordt gebruikt en naar behoren werkt, wordt een voorschrift opgenomen dat voor het inwerking treden van de inrichting een plan moet zijn opgesteld hoe het gasdetectiesysteem werkt (wat, waar en hoe wordt er gemeten), hoe dit gemonitord en geregistreerd wordt en welke maatregelen genomen worden bij een overschrijding van de concentraties (zie ook de reactie op zienswijze 10).	Nieuw voorschrift: 5.3.5 Voordat de mest(co)vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen is de werking en een plan van aanpak van het gasdetectiesysteem ter goedkeuring aan bevoegd gezag overlegd. Hierin moet minimaal de volgende gegevens staan: - specificatie van het systeem; - wat (o.a. welke gassen), waar, hoe (o.a. welke meetapparatuur wordt gebruikt) en hoe vaak wordt gemeten; - hoe wordt geregistreerd; - op welke parameters/concentraties wordt er gemonitord en hoe vind de alarmering plaats; - Welke maatregelen worden er genomen als de parameters/concentraties overschreden worden en/of bij alarmering; - controle, onderhoud en betrouwbaarheid. Het gasdetectiesysteem moet operationeel zijn bij het opstarten van de installatie.
145	Maatschappelijke onrust en schade Er is maatschappelijke onrust ontstaan door de voorgenomen plannen en wel door de volgende oorzaken: - De gemeenteraad is om de tuin geleid bij het vaststellen van het bestemmingsplan. - Burgers en omwonenden zijn niet of nauwelijks gehoord en niet ingelicht. - Inmiddels (16-4-2018) hebben ongeveer 2.000 ongeruste burgers een petitie getekend tegen de komst van deze mestfabriek aan de rand van Groenlo. - De berichtgeving over mestvergisters elders in het land die grote overlast veroorzaken baart de burgers grote zorgen en veroorzaakt veel onrust. - Omwonenden kunnen niet mee-participeren in de uitgifte van aandelen in de bioraffinagefabriek.	Wij vinden het jammer als er maatschappelijke onrust en schade zou zijn ontstaan door de voorgenomen plannen. Dat is nooit onze bedoeling geweest. Wij hebben te beslissen op de vergunningaanvraag zoals deze worden ingediend en daarbij alle belangen te betrekken. Maatschappelijke onrust en schade zijn geen reden de vergunningaanvraag te weigeren.	Geen
146	Economische schade toerisme De toeristische sector wordt steeds belangrijker voor de economische leefbaarheid van Groenlo en de omliggende regio Achterhoek. SLBG maakt dan ook bezwaar tegen een dergelijk grote mestfabriek op deze plek, namelijk aan de rand van Vestingstad Groenlo en op ongeveer 1.800 m afstand van twee grote campings (Eibernest en Marveld recreatie). De negatieve impact van de mestfabriek en wat dit betekent dit voor de toeristische ontwikkelingen en de leefbaarheid is niet onderzocht.	De Wabo en de milieueffectrapportage is gericht op de bescherming van het milieu. Economische schade voor de toerisme branche is geen toetsingsgrond. Daarnaast blijkt uit de aanvraag en de daarbij behorende onderzoeken dat RMS geen nadelige invloed heeft op de omliggende campings voor wat betreft de milieuaspecten waaraan wordt getoetst bij de Wabo-vergunning.	Geen

147	<p>Economische schade omliggende bedrijven Ondernemers op de Laarberg vrezen schade a.g.v. overlast en calamiteiten en verlies van waarde bezit van ontroerend goed. De schade kan hierbij in de miljoenen lopen. De conclusie dat de omgeving van een mestfabriek grote schade lijdt aan de waarde van onroerend goed zou ook onderwerp van een milieueffectrapportage moeten zijn. Het zou in ieder geval een zorg moeten zijn van de overheden. Dat is tot nu toe niet gebleken.</p>	<p>De Wabo en de milieueffectrapportage is gericht op de bescherming van het milieu. De (mogelijke) waardedaling of economische schade van omliggende bedrijven is geen toetsingsgrond.</p>	Geen
148	<p>Economische schade getroffen omwonenden De milieueffectrapportage zal een studie moeten opleveren voor de consequenties voor de leefomgeving van mensen en de waarde van hun onroerend goed. Wellicht ten overvloede, maar ook mensen maken deel uit van het milieu.</p>	<p>De Wabo en de milieueffectrapportage is gericht op de bescherming van het milieu. De (mogelijke) waardedaling van een woning is geen toetsingsgrond.</p>	Geen
149	<p>Verkeer(soverlast) SLBG dient deze zienswijze in omdat een deel v/h bestaande wegennet het extra vrachtverkeer niet aan kan en het extra verkeer in de bebouwde kom van Groenlo leidt tot gevaarlijke situaties. In het vaststellingsbesluit wijziging bestemmingsplan Laarberg (febr. 2014) werd de gebiedsontsluiting aan de achterkant namelijk nadrukkelijk genoemd als aandachtspunt en als voorwaarde. Daarbij werd gesteld dat een deel van de vrachtwagens voor de mestfabriek via de N18 zal aanrijden. Bij de toetsing van het plan (o.a. de mer-beoordeling) is het verkeersonderdeel onvoldoende tot geen criterium geweest.</p>	<p>Zie de reactie op zienswijze 1. Om de ontwikkelingen op De Laarberg mogelijk te maken moet diverse (weg)infrastructuur voor interne en externe ontsluiting aangelegd worden. Dit is voorzien in het bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarberg". Dit is een aspect dat de gemeenten Berkelland en Oost Gelre verder moeten uitwerken.</p>	Geen
150	<p>Bermgras, co-producten, afval De opslag en verwerking van mestafval baart SLBG grote zorgen. De aanvraag gaat onvoldoende in op de potentiële milieueffecten van de vergisting van mest, waaronder gezondheidsrisico's. Hierbij wordt gewezen op het hieronder aangehaalde VROM-inspectierapport, waaruit blijkt dat de toezicht en naleving op vergisting gebrekkig is. Evenmin wordt goed duidelijk hoe de verschillende vergistingsingrediënten zich tot elkaar verhouden. Worden alle ingrediënten (mest, landbouw [co-]producten en -residuen) uitsluitend in een bepaalde verhouding gemengd, al dan niet stapsgewijs? Zal er worden geëxperimenteerd met mengverhoudingen en vergistingsprocessen? Zo ja, binnen welke bandbreedte en op basis van welke expertise? Welk waterzuiveringsproces wordt doorlopen? Wat zal de bestemming zijn van de nutriënten N en P? Gaan ze naar het buitenland of worden ze verwerkt tot kunstmest vervanger? Ten onrechte is geen nutriëntenbalans voor de gehele inrichting opgesteld.</p>	<p>De aanvraag gaat ons inziens voldoende in op de potentiële milieueffecten om een vergunning te kunnen verlenen. Ten aanzien van de gezondheidseffecten is in de definitieve beschikking een aparte paragraaf in de considerans opgenomen (12.2 'Gezondheid') waarin de eventuele gevolgen voor de volksgezondheid zijn beoordeeld en beschreven en waarin wordt onderbouwd waarom dit geen reden is om de vergunning te weigeren. Dat er een rapport is waarin staat dat het toezicht en de naleving op vergisting gebrekkig is, wil nog niet zeggen dat dat waar is voor het toezicht op deze vergunning. Ons inziens is de opgestelde beschikking inclusief voorschriften voldoende om potentiële milieueffecten te voorkomen. De ontwerpbeschikking is ter beoordeling voorgelegd aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILenT). ILenT had geen op- of aanmerkingen op de ontwerpbeschikking. Het is bekend welke vergistingsproducten worden toegepast en hoe het vergistingsproces en verdere verwerking van digestaat en afvalwater plaats vindt. Hoe de mengverhouding is, is afhankelijk van de situatie en de aanwezige vergistingsproducten. De mengverhoudingen en het vergistingsproces moeten plaatsvinden conform de aanvraag en moeten dusdanig plaats vinden dat voldaan wordt aan de voorschriften van de omgevingsvergunning. Het is bekend welk waterzuiveringsproces wordt doorlopen. Dit is beschreven in de aanvraag, in de considerans van de omgevingsvergunning en in de Watervergunning. De nutriënten N en P zullen voornamelijk in het digestaat en het procesafvalwater terecht komen. Via de Meststoffenwet is RMS verplicht een mineralenboekhouding (nutriëntenbalans) bij te houden. De meststoffenwet is rechtstreeks werkend. In het kader van de Wm en Wabo hoeft dit niet te worden voorgeschreven en is het geen toetsingsgrond.</p>	Paragraaf 12.2 'Gezondheid' opgenomen in de considerans van de definitieve beschikking.

151	Opgemerkt wordt dat co-producten, noodzakelijk voor een succesvol gistproces, schaarser wordt als gevolg van het toenemende aantal mestvergistingsinitiatieven. De aanvraag biedt onvoldoende informatie ten aanzien van de vraag of voldoende vergistingsmateriaal (bermgras) beschikbaar zal zijn.	Met het eventueel schaarser worden van co-substraten hoeft geen rekening te worden gehouden bij het toetsen van de aanvraag en het afgeven van de beschikking. De aanvrager bepaalt welke co-substraten hij/zij wil toepassen. Indien de aangevraagde situatie vergunbaar is, kan de aanvrager niet verplicht worden om andere co-substraten toe te passen. De inrichtinghouder kan altijd een veranderingsvergunning aanvragen voor het toepassen van andere co-substraten dan berm- en natuurgras indien deze co-substraten schaars worden.	Geen
152	Bermgras blijkt in de praktijk vaak vervuild te zijn met concentraties gevaarlijke stoffen afkomstig van het verkeer zware metalen. De aanvrager maakt onvoldoende duidelijk hoe wordt voorkomen dat deze stoffen in het afvalwater of andere producten van de mestfabriek terecht komen.	Bermgras is bij binnenkomst gehakseld en gereinigd. Middels een visuele controle wordt gecontroleerd op aanwezige verontreinigingen zoals plastic, glas, metaal enzovoort. Daarnaast wordt al het binnenkomend materiaal bemonsterd om te bepalen of het niet gevaarlijk is. Dit is ook opgenomen in een voorschrift (voorschrift 2.5.3). Aangezien het ingenomen bermgras niet gevaarlijk is wordt daarmee voldoende verzekerd dat er geen gevaarlijke stoffen in het water of andere producten terecht kunnen komen.	Geen
153	Uit onderzoek naar de naleving van de vergunningsvoorwaarden voor mestvergisters en mestfabrieken blijken grote problemen te bestaan. Te noemen is het onderzoek van de VROM-Inspectie 'Co-vergisting van mest in Nederland, Beperking van risico's voor de leefomgeving; 19 oktober 2009'. Uit het onderzoeksrapport volgt minimaal de noodzaak van enerzijds een duidelijke lijst van soorten en jaarvrachten aangevraagde te vergisten stoffen en anderzijds deugdelijke vergunningvoorschriften die een doelmatig toezicht op naleving mogelijk maakt.	In paragraaf 2.6 'Registratie aan- en afgevoerde afvalstoffen' van de ontwerpbeschikking zijn voorschriften opgenomen voor de registratie van de ingenomen afvalstoffen (mest en co-substraten). Op basis van deze voorschriften kan bepaald worden hoeveel afvalstoffen er jaarlijks worden ingenomen. Tevens is in de voorschriften onder paragraaf 2.5 'Acceptatie' van de ontwerpbeschikking o.a. opgenomen welke afvalstoffen mogen worden ingenomen, hoeveel er jaarlijks mogen worden ingenomen en hoeveel er maximaal aanwezig mag zijn. Daarnaast moet RMS bij het innemen van mest en berm- en natuurgras voldoen aan de Meststoffenwet die rechtstreeks van toepassing is. De Meststoffenwet stelt ook eisen aan de inname, samenstelling, bemonstering, opslag, verwerking en registratie van meststoffen en berm- en natuurgras. De Meststoffenwet in combinatie met de voorschriften uit de beschikking geven voldoende houvast om de naleving van de registratie van de afvalstoffen te controleren.	Onder paragraaf 1.10 '1.10 Adviezen, aanwijzing Minister, Verklaring van geen bedenkingen' is de volgende tekst opgenomen: de ontwerpbeschikking is op 3 april 2018 voor advies naar de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) gestuurd. Op 12 april 2018 heeft de ILT gereageerd dat het ontwerpbesluit is beoordeeld en er geen noodzaak is tot het maken van opmerkingen.
154	Onvoldoende is verzekerd dat het digestaat als meststof kan worden aangemerkt. Dit betekent dat rekening dient te worden gehouden met de mogelijkheid dat de korrels als afvalstof dienen te worden afgevoerd. Met deze mogelijkheid is onvoldoende rekening gehouden.	Digestaat kan als meststof worden afgezet voor de kunstmestproductie. Op dit moment is dit haalbaar. Als in de toekomst blijkt dat dit niet mogelijk is, moet een andere toepassing worden gezocht voor de afzet van digestaat dat minimaal voldoet aan LAP 3 en/of de meststoffenwetgeving. Op basis van aannames in de toekomst kijken (het eventueel niet kunnen toepassen van digestaat als meststof of voor de kunstmestproductie), is geen toetsingsgrond.	Geen
155	Met de vergisting is sprake van het accepteren van afvalstoffen. De aard van de te accepteren stoffen kan onvoldoende worden beoordeeld. De controle op de acceptatie van afvalstoffen dient te zijn beschreven in de acceptatieprocedure. Deze procedure is echter onvoldoende beschreven. De aanvraag moet worden getoetst aan het Landelijk afvalbeheersplan (LAP). Bij de aanvraag is een onvoldoende beschrijving van het A&V-beleid gevoegd.	Ons inziens is het bij de aanvraag gevoegde A&V-beleid voldoende, op de in de voorschriften gevraagde aanvullingen na (voorschrift 2.5.4 in de ontwerpbeschikking en voorschrift 2.5.5 in de definitieve beschikking). De aanvraag en het A&V-beleid zijn getoetst aan het LAP3. Er kan voldoende worden beoordeeld wat de aard van de te accepteren afvalstoffen is. In het A&V-beleid is de controle van de te accepteren afvalstoffen beschreven.	Geen
156	Technische deskundigheid In de bijlagen is geen enkele verwijzing te vinden naar een deskundig ingenieursbureau met kennis en ervaring op het gebied van het ontwikkelen van een grootschalige Bio-raffinage fabriek zoals beschreven in de omgevingsvergunning, die de verantwoordelijkheid neemt voor het ontwerp en de realisatie. <i>In het RIVM rapport 'Veiligheid grootschalige productie van biogas'</i>	Zie de reactie op zienswijze 124.	Geen

	<p><i>wordt duidelijk aangegeven dat bij opschaling de risico's significant toenemen en men vermeldt tevens dat er kennis en kunde nodig is om de risico's te beheersen.</i></p> <p>Kortom er ontbreekt duidelijk deskundigheid en expertise en ervaring bij de initiatiefnemers.</p>		
157	<p>De 10 stuks eerder geplande lagoon-vergisters zijn door de initiatiefnemer vervangen door 24 stuks silo-vergisters. Er is een rapport van de Universiteit van Wageningen, 'Technische haalbaarheid van het RSM bioraffinageconcept', waarin een theoretische studie verricht is naar de haalbaarheid van het RMS concept, gebaseerd op 10 stuks lagoon vergisters. Men heeft echter verzuimd om dit onderzoek opnieuw te doen op basis van het nu vergunde concept met 24 stuks silo- vergisters, een fundamenteel ander concept. In het bovengenoemd rapport heeft men alleen gekeken naar de haalbaarheid van de verschillende losse productie-units. Men heeft verzuimd om een degelijke studie te doen naar de technische haalbaarheid en de veiligheids-en milieurisico's van het gehele concept. Tevens heeft SLBG geconstateerd dat men in het rapport in meerdere gevallen kritiekloos de door RMS aangeleverde data heeft verwerkt. Dit alles geconstateerd hebbende, vraagt SLBG om een nieuw onafhankelijk wetenschappelijk rapport naar de technische haalbaarheid, de veiligheids-en milieu aspecten van het in de omgevingsvergunning beschreven concept.</p>	<p>Wij vinden het niet noodzakelijk om dit onderzoek opnieuw uit te voeren. In de aanvraag is voldoende informatie aangeleverd. Hierbij is niet klakkeloos de informatie/data van RMS overgenomen. Alle informatie en data die aangeleverd is door RMS, is door ons beoordeeld. Er zijn ook meerdere keren aanvullingen gevraagd om de eerder ingediende informatie en data aan te vullen en compleet te maken om een goede beoordeling uit kunnen voeren. De aanvraag met bijgeleverde bijlagen en rapporten geeft voldoende inzicht om de technische haalbaarheid en veiligheids- en milieuaspecten voldoende te beoordelen. Het aanpassen van het rapport van de Universiteit van Wageningen, 'Technische haalbaarheid van het RSM bioraffinageconcept' is niet noodzakelijk.</p>	Geen
158	<p>Luchtwassers en dimensionering SLBG is niet overtuigt van de kwaliteit van de in de aanvraag als in de omgevingsvergunning beschreven luchtwastechniek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij het disfunctioneren van de luchtwassers zullen hogere emissies optreden waarbij de wettelijke normen ernstig overschreden gaan worden. In de praktijk blijkt dat er zeer regelmatig problemen zijn met de bedrijfszekerheid van luchtwassers.</li> <li>- Nog recent verscheen een rapport van de WUR waaruit blijkt dat luchtwassers in de praktijk veel minder stank uit stallen filteren dan tot nu toe werd aangenomen</li> <li>- De deugdelijkheid van de dimensionering wordt ook betwijfeld. De voorschriften om een juiste werking en een controle daarop te waarborgen bieden onvoldoende zekerheid.</li> </ul>	<p>Wij onderkennen het belang van de goede werking van de afgasbehandeling van de drooglucht digestaat. Om een goede werking zoveel mogelijk te borgen hebben wij de voorschriften 7.3.1 en 7.41 t/m 7.4.5 opgenomen. Daarbij is expliciet ingegaan op de dimensionering van de luchtbehandeling door het opnemen van een verblijftijd van de drooglucht &gt; 10 sec. In het onderzoek van de Universiteit van Wageningen worden met name uitspraken gedaan over combi-luchtwassers. Deze worden bij RMS niet toegepast. Het hanteren van een overall-geurverwijderingsrendement van 90% voor de gecombineerde alkalisch/oxidatieve gaswasser en actiefkoolfiltratie is, gezien de factsheets van Infomil, een conservatieve aanname.</p>	Geen

159	<p>Milieu noodzaak en rendement                  Er is de bevolking maar ook de gemeenteraad ten onrechte voorgespiegeld dat er volop duurzame energie uit de mestfabriek komt. O.a. de volgende publicatie laat dit zien ("PlanMER Structuurvisie uitbreiding regionaal bedrijventerrein De Laarberg, blz. 42").                  Uit de energiebalans zoals bijgevoegd in de WABO blijkt nu echter dat er geen duurzame energie uit de fabriek komt:                  Het jaarlijks energieverbruik is namelijk als volgt aangevraagd:                  - Elektriciteitsverbruik: 38.000.000 kWh/ p.j.                  - Gasverbruik: 8.000.000 m3/ p.j. (rapport Van Westreenen meldt: 9 a 10.000.000 m3/ p.j.).                  - De hoeveelheid gereinigd biogas die wordt gewonnen per jaar is 20 a 25.000.000 m3/ p.j. Dit wordt (grotendeels) als groengas op het aardgasnet geleverd.                  Volgens berekeningen van de SLBG is het zeer onwaarschijnlijk tot onmogelijk om dergelijke grote hoeveelheden biogas aan te maken uit de vergunde hoeveelheid mest en bermgras, ook al omdat de hoeveelheid bermgras niet beschikbaar is in de omgeving van de mestfabriek of al vergund is aan andere bedrijven/ organisaties. Deze mening wordt ondersteund met een rapport van de WUR: Rapport Universiteit Van Wageningen: Technische haalbaarheid van het RMS Bioraffinageconcept (bijlage W-18), pag.23,                  Conclusies:                  'De energievraag van het RMS-systeem bijna even hoog is als de energie-inhoud van het geproduceerde biogas'.                  Uit dit gegeven en de energiebalans blijkt dus dat het energetische rendement van de installatie zeer slecht is en onvoldoende onderbouwd is. Er is dan ook sprake van "greenwashing": de overheid kent ten onrechte SDE-subsidie toe aan het opgewekte biogas toe maar in feite wordt dit biogas grotendeels verkregen uit een fabriek welke gevoed wordt met fossiele aardgas en fossiele elektriciteit.</p>	<p>Duurzaamheid is geen toetsingsgrond binnen de Wabo. Wel energiebesparing. Er is dan ook een energiebesparingsplan voorgeschreven waaruit moet blijken hoeveel eigen geproduceerd biogas wordt verbruikt, hoeveel extern aardgas wordt verbruikt en wat het totale energiegebruik (inclusief input) is van de inrichting (inclusief alle apparatuur). Uit het energiebesparingsplan moet tevens naar voren komen of de inrichting klimaatneutraal is. Met het eventueel schaarser worden van co-substraten hoeft geen rekening te worden gehouden bij het toetsen van de aanvraag en het afgeven van de beschikking. De aanvrager bepaalt welke co-substraten hij/zij wil toepassen en het is niet aan ons om te beoordelen of de door RMS aangevraagde hoeveelheid bermgras wel of niet aanwezig is. De Wabo is gericht op de bescherming van het milieu waarbij wel of niet toekennen van de SDE-subsidie geen toetsingsgrond is. Het is aan de subsidieverstrekker om te beoordelen of subsidie kan worden verleend.</p>	Geen
160	<p>Uit bovenstaande concludeert SLBG dat het concept zoals nu is uitgewerkt niet erg logisch is opgebouwd. Met een paar aanpassingen van het nu voorliggende Bioraffinageproductieconcept, dit proces veel meer cyclisch te maken is waardoor er ook minder oneigenlijk gebruik gemaakt kan worden van de SDE-subsidie regeling.                  Bijkomend, niet te onderschatten voordeel is dat na zo'n concept aanpassing de veiligheidsrisico's veel kleiner worden.</p>	<p>De Wabo is gericht op de bescherming van het milieu waarbij eigenlijk of oneigenlijk gebruik van de SDE-subsidie geen rol speelt. Verder blijkt uit de aanvraag dat de veiligheidsrisico's geen reden zijn om de vergunning te weigeren.</p>	Geen
161	<p>SLBG en met name de directe omwonenden maken bezwaar dat er een te kleine richtafstand is bepaald. Men beweert dat volgens de VNG-brochure voor dit type bedrijf (SBI-code 35) een richtafstand van 100 meter voor geurhinder geldt maar dit klopt niet. Verwezen wordt naar pagina 89 van "Gebiedsonderneming Laarberg B.V./Plan MER Structuurvisie regionaal bedrijvenpark Laarberg 30 augustus 2013, versie definitief MD-DE20130168.</p>	<p>Bij de toetsing van het bouwplan is door de ODRN uitgegaan van de aangevraagde bedrijfsactiviteiten "mest(co)vergisting" en "mestverwerking". Conform de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage bij het vigerende bestemmingsplan) en de richtafstanden in de VNG brochure is ten aanzien van de bedrijfsactiviteit mestverwerking een richtafstand van 500 meter ten aanzien van het aspect geur gehanteerd.</p>	Geen

162	<p>Fakkelinstallatie</p> <p>Er wordt een vaste fakkelinstallatie geïnstalleerd. Deze installatie wordt niet meegenomen in de geuremissie, ook niet in de NOx-emissie, terwijl hij wel beschreven wordt als een vaste activiteit op het terrein. Affakkelen is het verbranden van ruw gas, wat naast een enorme geur-emissie ook een onverantwoorde uitstoot van gevaarlijke en schadelijke stoffen veroorzaakt.</p>	Zie de reactie op zienswijzen 37 en 38.	Geen
163	<p>Omgekeerde osmose</p> <p>De bioraffinagefabriek gaat jaarlijks ca. 485.000 m3 (&gt;55m3/u) afvalwater produceren dat na reiniging via een buffervijver geloosd gaat worden op het oppervlaktewater van de Leeringbeek. Dit is een enorme hoeveelheid afvalwater en als er in de voorziene afvalwaterzuiveringsinstallatie iets fout loopt dan heeft dat direct grote gevolgen voor het milieu. Op dit moment is er weinig praktijkervaring met het toepassen van filtratie gevolgd door dubbele osmose als zuiveringstechnologie voor afvalwater stromen uit bioraffinagefabrieken van de deze grootte. De beperkte ervaringen die er zijn laten problemen van robuustheid en onderhoud zien. De dubbele osmose technologie voor dit soort afvalwaterstromen is nog volop in ontwikkeling en kan op dit moment zeker niet als 'best beschikbare technologie' aangemerkt worden. Overigens, leveranciers van omgekeerde osmose technieken onderkennen het probleem en werken hard aan oplossingen om met name de bedrijfszekerheid voor dit soort effluentstromen te verbeteren.</p>	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning.	Geen
164	<p>Op basis van de meest recente milieutechnische inzichten moet worden vastgesteld dat medicatie in het afvalwater risico's geeft voor de kwaliteit van het oppervlaktewater. Gegeven het intensieve gebruik van medicatie in de veehouderij bevat de mest onvermijdelijk hoge doses restanten veemedicatie.</p> <p>Over de risico's van veemedicatie in effluentwater zijn enige onderzoeksresultaten beschikbaar. Die beperken zich helaas hoofdzakelijk tot antibiotica. Antibiotica vormen slechts een deel van de totale veemedicatie. Onderzoek, zowel als de technische documentatie van leveranciers, maakt duidelijk dat filtratie gevolgd door omgekeerde osmose geen garantie biedt voor het afvangen van restanten van veemedicatie. Ook uit praktijkresultaten is nog niet bekend of en in welke mate antibiotica resistente bacteriën (PAR) worden afgevangen.</p> <p>In de omgevingsvergunning ontbreekt een degelijke onderbouwing van omgekeerde osmose als efficiënt en betrouwbare techniek voor het uitfilteren van de restanten veemedicatie en de bacteriën (bv. PAR's) in de afvalwaterstroom.</p>	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning.	Geen
165	<p>In een omgekeerd osmose proces worden verontreinigingen afgevangen en op regelmatig basis verwijderd. In relatief schone waterstromen worden deze verontreinigen teruggebracht in de afvalwaterstroom om zo te worden geconcentreerd om dan periodiek verwijderd en afgevoerd te</p>	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning.	Geen

	worden. In de afvalwaterstroom van een bioraffinagefabriek zijn er veel grotere hoeveelheden verontreinigingen te verwachten en zal de normale concentratietechniek niet werken. Dit zal, naar onderhoud toe, een groot probleem worden.		
166	SLBG ziet in de bijlage van Van Westreenen een buffervat vermeld van 125m3 om afvalwater te bufferen. Dit betekent dat bij onderhoud, noodsituaties en calamiteiten met het afvalwaterzuiveringssysteem er een buffer is voor maximaal 2 uur. Hieruit concluderen zij dat bij storings van meer dan 2 uur er geen voorziening is voor opvang en dat het afvalwater zonder zuivering geloosd gaat worden. Dit is onaanvaardbaar. Na behandeling van het effluent met de omgekeerde osmose techniek is er geen controle voorzien op goede werking van het systeem. Er ontbreekt in de omgevingsvergunning en in de bijlagen een beschrijving van online monitoring van het effluent via een geleidbaarheid en pH meting.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning.	Geen
167	SLBG concludeert dat het in de omgevingsvergunning vermelde omgekeerde osmose systeem niet voldoet en vragen dat er een robuust, aangepast zuiveringssysteem wordt uitgewerkt, op basis van relevante referenties en bewezen positieve praktijkervaringen voor de schaal grootte van de bioraffinage fabriek zoals beschreven in de omgevingsvergunning.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning.	Geen
168	UV-desinfectie: In de presentatie van de ODA/ ODRN heeft dhr. W. Willemsen toegelicht dat er na omgekeerde osmose er een UV-desinfectie zal worden uitgevoerd in het afvalwater. Deze nabehandeling van het effluent met UV-desinfectie optie is belangrijk omdat het risico groot is dat in dit type effluent na omgekeerde osmose nog ziektekiemen en bacteriën aanwezig kunnen zijn. SLBG vindt echter van deze UV-desinfectie optie niets terug in de omgevingsvergunning noch in de bijlagen.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning.	Geen
169	Ammoniak Wetenschappelijk is vastgesteld dat op een afstand van 1 kilometer van een veehouderij slechts ca. 20% van de ammoniakemissies zijn neergeslagen. Op 100 kilometer zijn minder dan 60% van de emissies neergeslagen. Verwezen wordt naar de recente publicatie 'Effecten van ammoniak op de Nederlandse natuur', pagina 26 (Alterra-rapport 1698, ISSN 1566-7197 [2008], in opdracht van het ministerie van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu en het ministerie van LNV). Hieruit volgt dat de invloedssfeer van ammoniakemissies zeer ver reikt. En, dat op een afstand van enige duizenden meters deposities zeker niet verwaarloosbaar zijn.	Het is inderdaad juist dat ammoniak zich zeer ver kan verspreiden vanaf een emissiebron. Dit geldt zowel voor de ammoniakemissie van het bedrijf dat zich nieuw vestigt (RMS) als de bedrijven waarmee wordt gesaldeerd. De emissies van RMS en de salderende bedrijven zijn daarom zowel voor de oude als de nieuwe situatie in 1 model (Aerius calculator) ingevoerd en doorgerekend zodat duidelijk is dat er op geen enkele plek met voor stikstof gevoelige natuur een depositietoename ontstaat.	Geen



170	<p>Verder geldt als milieuwetenschappelijk feit dat het merendeel van de natuurwaarden ernstig worden overbelast door ammoniakdeposities, waaronder de Natura 2000-gebieden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Zwillbrockervenn &amp; Ellewickerveld (Duitsland) (5 km);</li> <li>– Korenburgerveen (7 km);</li> <li>– Stelkampsveld (10 km);</li> <li>– Buurserzand &amp; Haaksbergerveen (10 km).</li> </ul> <p>De relevante natuurwaarden blijken ernstig te worden overbelast door de reeds bestaande veehouderij. Waar een maximale depositiewaarde van 400 mol is gewenst, treedt feitelijk een veel hogere depositiewaarde op. Kortom, een nieuwe emissiebron geldt als ongewenst. Met het beoogde bedrijfsinitiatief is evenwel sprake van aanzienlijke ammoniakemissies en -deposities.</p>	<p>Het is correct dat veel natuurwaarden ernstig worden overbelast door ammoniakdeposities (in combinatie met deposities van NOx). Dit staat het realiseren van de instandhoudingsdoelen in de Natura 2000-gebieden in de weg. Om deze reden moet worden voorkomen dat de depositie verder toeneemt. Er is daarom voor gekozen om alle emissies van RMS en de salderende bedrijven in de oude en nieuwe situatie gezamenlijk door te rekenen in Aerius calculator. Op deze wijze wordt voorkomen dat de depositie in de aangevraagde situatie toeneemt.</p>	Geen
171	<p>De (voormalige) Minister van LNV heeft moeten vaststellen dat de depositieafname reeds vele jaren stagneert. Een deugdelijke probleemschets in de MER ontbreekt. Niet wordt inzichtelijk gemaakt dat de problematiek zich kenmerkt door een combinatie van emissies door uitgereden mest (ca. 45% van de emissies), emissies vanwege melkveehouderij (ca. 20%) en IV-stalemissies (ca. 20%). Op de cumulatie van de effecten van dit bedrijfsplan met de beoogde ontwikkeling en uitbreiding van de Laarberg wordt evenmin nader ingegaan. De mogelijkheden tot verdere depositiereductie langs technische weg (bijvoorbeeld door de combinatie van emissiearme stallen met luchtwassers) blijven ongenoemd.</p>	<p>Zie onze reactie op zienswijze 204. Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning.</p>	geen
172	<p>Vanwege de intreding van de Pas in 2015 mag er niet langer gesaldeerd worden. Er moet rekening gehouden worden met de depositietoenames die de PAS zelf mogelijk maakt. Dat is niet gebeurd.</p>	<p>De vergunningaanvraag is op 2 april 2015 ingediend. Deze datum ligt voor de in werking treding van de PAS. De aanvraag is daarom beoordeeld zonder gebruik te maken van de PAS.</p>	Geen
173	<p>Er is geen verklaring van geen bedenkingen bekend. In dit geval is een ander bestuursorgaan dan de gemeente het bevoegd gezag, namelijk de provincie. In het geval dat een ander bestuursorgaan het bevoegd gezag is kan een omgevingsvergunning voor een aangevraagde activiteiten niet worden verleend nadat door het daartoe bevoegd gezag (in dit geval de Raad van Oost Gelre) heeft verklaard dat zij tegen de plannen geen bedenkingen hebben.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is geen publicatie van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen op <a href="http://www.overheid.nl">www.overheid.nl</a> te vinden;</li> <li>• Er is geen publicatie definitieve verklaring van geen bedenkingen op <a href="http://www.overheid.nl">www.overheid.nl</a> te vinden.</li> </ul>	<p>Wij zijn bevoegd gezag voor de Wabo vergunningverlening in deze procedure. Omdat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan hebben wij de omgevingsvergunning Wabo verleend met toepassing van de afwijkingsmogelijkheden in het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° van de Wabo . Burgemeester en wethouders van de gemeente Oost Gelre hebben een positief advies uitgebracht en aangegeven dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarden voor het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid. Een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is niet nodig. Deze is alleen nodig als een bestemmingsplan zelf geen regels bevat om af te wijken van het bestemmingsplan en evenmin sprake is van een geval dat is aangewezen in artikel 4 van bijlage II Bor. Alleen in dat geval kan een omgevingsvergunning slechts worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo en is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig.</p>	Geen

174	<p>Er is geen belangenafweging gemaakt in het kader van de Ladder van duurzame verstedelijking</p> <p>De Ladder voor duurzame verstedelijking is van toepassing op bestemmingsplannen, uitwerkings- en wijzigingsplannen en omgevingsvergunningen als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub c in samenhang met artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo.</p> <p>Aangezien in dit geval de conclusie kan worden getrokken dat het om art. 2.1 lid 2.1 lid 1 sub c in samenhang met artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo gaat betekent dit dat dit ook geldt voor voorliggende ontwerpomgevingsvergunning.</p>	<p>De omgevingsvergunning voor de bioraffinage is met gebruikmaking van de afwijkingsmogelijkheid in het bestemmingsplan op grond van artikel 2.1, lid 1, sub c jo artikel 2.12 lid 1 sub a van de Wabo verleend. Voor een onderbouwing verwijzen wij naar het betreffende hoofdstuk 14 in de ontwerpbesluit Wabo. Het betreft een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan. Een belangenafweging in het kader van de Ladder van duurzame verstedelijking heeft plaatsgevonden in het kader van het onderliggende bestemmingsplan.</p>	Geen
175	<p>Eisen aan mestfabrieken algemeen</p> <p>Provincie Brabant heeft n.a.v. problemen en calamiteiten rondom mestfabrieken nadere eisen gesteld.</p> <p>Provincie Gelderland laat na om de "best practice" kennis ook door te voeren in haar vergunningbeoordelingstraject.</p>	<p>De provincie Gelderland heeft geen beleidsregels opgesteld rondom mestfabrieken. Wij toetsen niet aan beleidsregels van de provincie Brabant. Met de gestelde eisen van de provincie Brabant wordt hier waarschijnlijk bedoeld 'Beleidsregel van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant houdende regels omtrent volksgezondheid en mestbewerkingsinstallaties (Beleidsregel volksgezondheid en mestbewerkingsinstallaties Noord-Brabant)' van GS van de provincie Noord-Brabant. Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij naar deze beleidsregels gekeken en naast de beschikking gelegd. Wij zien geen aanleiding om op basis van deze beleidsregels aanvullende voorschriften op te nemen.</p>	Geen
176	<p>Onderzoeken in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn niet meer geldig. Onderzoeken zijn uitgevoerd in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Sinds januari 2017 is de Wet Natuurbescherming van kracht. De onderzoeken in de ontwerp omgevingsvergunning zijn hiermee uitgevoerd en gebaseerd op verouderde wetgeving. De onderzoeken zijn hiermee verouderd en niet meer van kracht. Aangeleverde toelichting behorend bij de vergunning en aanvraag zijn in september 2017 nog steeds gebaseerd op de oude wetgeving.</p>	<p>De wettelijke kaders van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn zo goed als geheel overgenomen in de Wet natuurbescherming. Het feit dat de Nbw 1998 is overgegaan in de Wnb geeft daarom geen aanleiding om iets opnieuw te onderzoeken of te beoordelen.</p>	Geen

<p>177</p>	<p>Procedure wordt vermoedelijk gevoerd op basis van afdeling 2, art. 2.4 van de Chw. Het initiatief voor de mestvergister valt vermoedelijk onder bijlage I, artikel 1.1 van de Chw.</p> <p>Interessant is dat onder procedure afd. 2, art. 2.4, lid 2 het volgende is benoemd:</p> <p>Er kan uitsluitend toepassing worden gegeven aan het eerste lid (afwijking van wetten die gerelateerd zijn aan milieu) indien het experiment bijdraagt aan innovatieve ontwikkelingen en voldoende aannemelijk is dat uitvoering ervan bijdraagt aan het bestrijden van de economische crisis en aan de duurzaamheid.</p> <p>De keuze om een procedure als deze te voeren is niet voldoende onderbouwd .</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat is nu innovatief aan deze ontwikkeling dat ook nog eens bijdraagt aan de economische crisis én duurzaamheid? Dit komt in de ontwerp-omgevingsvergunning en bijbehorende onderzoeken niet duidelijk naar voren.</li> <li>• Er is geen heldere onderbouwing opgenomen in de vergunning en bijbehorende onderzoeken de input en output van de biovergistingsinstallatie – wij willen graag weten wat gaat erin en wat levert het op? – hoe duurzaam is het eigenlijk?</li> <li>• Er is geen inzicht gegeven in hoe de biovergistingsinstallatie bijdraagt aan het bestrijden van de economische crisis? Wat levert het de samenleving nu op?</li> <li>• Wat is duurzaamheid?</li> </ul> <p>In de crisis- en herstelwet is geen definitie opgenomen over het begrip duurzaamheid. Het begrip duurzaamheid is dan vervolgens te herleiden uit de dikke vanDale. De vanDale geeft het volgende weer voor het woord 'duurzaam':</p> <p>“duurzaam (bijvoeglijk naamwoord, bijwoord; vergrotende trap: duurzamer, overtreffende trap: duurzaamst)1lang durend2weinig aan slijtage of bederf onderhevig3het milieu weinig belastend: duurzame energiebronnen wind, zon, waterkracht enz.; duurzaam produceren” (VanDale, 2018).</p>	<p>Artikel 2.4 heeft betrekking op de innovatieve projecten als bedoeld in bijlage II van de Crisis- en herstelwet. Dit artikel is niet van toepassing op de bioraffinage. De bioraffinage valt onder bijlage I van de bij deze wet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten. Zie de reactie op zienswijze 60.</p>	<p>Geen</p>
<p>178</p>	<p>Een duurzame energiebron, weinig milieubelastend? Er is een geurhindercirkel volgens de VNG Bedrijven en milieuzonering van 100 m en er is een geluidshinderzone van 500 m volgens de VNG 2009. Binnen deze 500 m cirkel zijn er gevoelige bestemmingen gelegen (woningen). Voor 3 van deze woningen kan er niet worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor maximale geluidsbelasting. Deze wordt voornamelijk in de avondperiode en nacht overschreden. In hoeverre kan er dan nog worden gesteld dat het weinig milieubelastend, dus duurzaam is?</p>	<p>Bij de beoordeling van milieu in de Wabo-procedure wordt niet getoetst aan VNG Bedrijven en milieuzonering 2009. Dit gebeurt in het ruimtelijke ordenings spoor en is al gedaan bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Zie ook de reactie op zienswijze 69. Daarnaast is duurzaamheid geen toetsingsgrond.</p>	<p>Geen</p>

MOB Nijmegen			
179	De zienswijzen met betrekking tot de Waterwetvergunning en de Wnb-vergunning dienen in hun geheel als hier ingelast en herhaald te worden beschouwd.	Zie de reactie van de provincie Gelderland m.b.t. tot de Wnb-vergunning en de reactie van het Waterschap Rijn en IJssel m.b.t. de Watervergunning.	Geen
180	Het is een illusie dat RMS een bijdrage zou kunnen gaan leveren aan een kunstmestvrije Achterhoek en aan de vermindering van CO <sub>2</sub> -emissies in Nederland. Conclusies: 1. De geplande installatie van RMS-Groenlo gaat geen positieve bijdrage leveren aan het tegengaan van klimaatverandering. De claim van RMS is in dit opzicht dan ook onjuist. 2. Of RMS een bijdrage gaat leveren aan het verminderen van het nutriëntenoverschot is ook dubieus. Immers, de nutriënten van bermgras worden toegevoegd aan de outputs. 3. Er gaat door RMS geen kunstmest worden geproduceerd waaraan in de Achterhoek behoefte is.	Of RMS een bijdrage gaat leveren aan een kunstmestvrije Achterhoek, aan het tegengaan van klimaatverandering, aan het verminderen van het nutriëntenoverschot en of er wel of geen behoefte is aan kunstmest in de Achterhoek, is geen toetsingsgrond in het kader van de Wabo en is dus ook niet meegenomen in deze vergunning. Het verminderen van de CO <sub>2</sub> -emissie (en daarmee ook het tegengaan van klimaatverandering) door het in werking hebben van de inrichting is direct verbonden aan energiebesparing. Daarom is een energiebesparingsplan voorgeschreven waaruit moet blijken welke maatregelen RMS heeft genomen en nog gaat nemen om het energieverbruik (en daarmee ook de CO <sub>2</sub> -productie) van de inrichting te verminderen, wat overigens een positief effect heeft op het tegengaan van klimaatverandering.	Geen
181	Een cruciale omissie is dat bij de "Input" gemakshalve de noodzakelijke input van 10 miljoen m <sup>3</sup> gas verzwegen. Bij de Output" is de geclaimde energieproductie van > 70 MW onzin. Er wordt helemaal geen elektriciteit of warmte als output geleverd. Overigens is een MW een eenheid van vermogen, geen energie. De provincie is als bevoegd gezag kennelijk niet in staat om een dergelijke onjuistheid in de aanvraag te onderkennen.	Er is nooit beweert dat RMS geen gas gaat verbruiken dat niet door haarzelf is gewonnen. Er wordt ook geen elektriciteit of warmte-output geleverd. Dit is ook niet aangevraagd. Het getal van 70 MW is een aanname die er van uit gaat hoeveel energie het gewonnen gas kan opleveren. Dat dit getal weinig of niets zegt over energieverbruik of energielevering klopt. Wel zegt het iets over het vermogen dat RMS denkt nodig te hebben en het vermogen dat de gewonnen biogas kan opleveren. De waarde van 70 MW wordt in de definitieve beschikking uit de tekst van considerans verwijderd.	Onder paragraaf 1.2 'Projectbeschrijving' van de considerans is in de opsomming over de output op jaarbasis de volgende tekst verwijderd: >70 MW elektriciteit.
182	Het gaat om een vergistingsinstallatie, die financieel/economisch moet gaan drijven op subsidie van het rijk voor het geproduceerde biogas. In de ontwerpbeschikking staat als output op jaarbasis het volgende vermeld: 40-50 miljoen m <sup>3</sup> ruw biogas (20-25 miljoen m <sup>3</sup> gereinigd gas); 34.000 ton vloeibaar CO <sub>2</sub> ; 13.000 ton ammoniumsulfaat; 44.000 ton vaste organische stof (pellets); 485.000 m <sup>3</sup> losbaar effluent (afvalwater) en >70 MW elektriciteit. Dit is volgens MOB door de ODRA copy-paste overgenomen uit de aanvraag. Wat wordt bedoeld met > 70 MW elektriciteit? 70 MW betreft een specificatie van het vermogen, niet van energie. Hoe wordt die dan opgewekt? Wordt dit vermogen gedurende het hele jaar geleverd? Dit kan niet van de WKK's komen, immers die worden minder dan 500 uur per jaar ingezet. Er is geen andere faciliteit in de aanvraag opgenomen die de bovengenoemde 70 MW continue zou kunnen leveren. Waarom is dit door ODRA kennelijk klakkeloos uit de aanvraag overgenomen? Uit de stukken blijkt dat de WKK's met een capaciteit van in totaal 1000 m <sup>3</sup> /uur gas alleen in noodgevallen gaan worden gebruikt. Vraag: waar komt dan de output/productie van > 70MW elektriciteit dan vandaan? Of wordt hier input	De 70 MW zegt wat over het vermogen dat het gewonnen biogas kan opleveren. Dit getal zegt niets over het energiegebruik of -levering. De waarde van 70 MW wordt in de definitieve beschikking uit de tekst van considerans verwijderd. Er is in de aangevraagde situatie helemaal geen sprake van het leveren of opwekken van energie. Het gas wordt niet gewonnen om elektriciteit op te wekken, hoogstens door de eigen WKK. Het gewonnen biogas wordt geleverd aan het aardgasnet. Dit blijkt duidelijk uit de aanvraag. Er is dus geen sprake van elektriciteitsopwekking. In de considerans van de definitieve beschikking wordt beter omschreven hoeveel het verbruik is, dat er geen elektriciteit wordt opgewekt en wat er met het gewonnen biogas gebeurt. Uit het voorgeschreven energiebesparingsplan moet ook duidelijk naar voren komen hoeveel eigen geproduceerd biogas wordt verbruikt en hoeveel extern aardgas wordt verbruikt. Uit het energiebesparingsplan moet ook naar voren komen wat het energieverbruik (inclusief input) is van de inrichting inclusief alle apparatuur. Bij de Wabo-procedure is het overigens geen toetsingsgrond of een inrichting klimaatneutraal is. Wel energiebesparing. De definitieve beschikking wordt aangepast zodat duidelijk blijkt dat er geen elektriciteit wordt gewonnen.	Onder paragraaf 1.2 'Projectbeschrijving' van de considerans is in de opsomming over de output op jaarbasis de volgende tekst verwijderd: >70 MW elektriciteit.

	<p>bedoeld? Immers, de dunne fractie wordt behandeld middels omgekeerde osmose. Dit is een membraanfiltratie techniek die veel elektriciteit vraagt. Verder is elektrische energie nodig voor pompen, gasscheiding, gasreiniging, CO2 comprimering, transport van een naar de inrichting, etc. Uit de aanvraag Wnb blijkt dat er als input 37 MW energie nodig is in plaats van 70 MW productie! Conclusie van MOB is dat heel veel elektriciteit gaat worden gebruikt en niets geproduceerd. De aanvraag en ontwerpbeschikking zijn op dit punt dan ook niet juist. De inrichting is dus bepaald niet klimaatneutraal zoals ten onrechte wordt gesteld. Waarom heeft ODRA de aanvraag in deze vorm en met zulke kolossale onjuistheden geaccepteerd?</p>		
183	<p>De bedoeling is om biogas te gaan produceren en in het aardgasnetwerk in te voegen. Zoals bekend bevat mest maar weinig vergistbare bestanddelen zodat de gasopbrengst hiervan beperkt is. Kennelijk moet de nodige input van vergistbaar materiaal van bermgras komen. MOB zet vraagtekens bij de aanname dat 150.000 ton m3 bermgras (is dit nat of als droge stof?) hiervoor voldoende is, vooropgesteld dat deze continue het hele jaar door verkrijgbaar zou zijn.</p>	<p>De vraag of er voldoende berm- en natuurgras voorradig is, is geen toetsingsgrond voor het verlenen van een Wabo-vergunning. Er kan zowel nat als droog berm- natuurgras worden verwerkt. Daarnaast wordt ook vaste mest als co-substraat gebruikt. Mocht er tijdelijk geen berm- en natuurgras voorradig zijn, kan altijd vaste mest als co-substraat worden gebruikt.</p>	Geen
184	<p>Daarbij komt dat er, naast elektrische energie, ook veel energie in de vorm van warmte nodig is voor (1) het verwarmen van de mest tot circa 37 gr. C, (2) pasteurisatie/hygiënisatie (55 of 70 gr. C3?, hoe lang?), (3) het indrogen van de dikke fractie tot pellets, en (4) de ammoniumsulfaat productie. Hiervoor gaat volgens de aanvraag normaliter geen biogas voor worden gebruikt behalve als er een storing is in de afvoer van het biogas. Hiervoor zijn tijdens normaal bedrijf dus grote hoeveelheden aardgas nodig. In de aanvraag Wnb is sprake van 10 miljoen m3 aardgas per jaar als input. De Wabo-aanvraag vermeldt niet hoeveel aardgas en elektriciteit gaat worden gebruikt. Niet uitgesloten wordt dat dit qua hoeveelheid straks net zoveel of meer zal zijn dan het geproduceerde biogas.</p>	<p>Aan de hand van het voorgeschreven energiebesparingsplan wordt uiteindelijk bepaald wat het precieze energieverbruik (elektriciteits- gasverbruik) en de opbrengst van energie in de vorm van vergistingsgas zal zijn. Uit het energiebesparingsplan kan naar voren komen dat combinatie van de vergistingsinstallatie en de mestverwerkingsinstallatie misschien meer gas verbruikt dan er gas gewonnen wordt door de vergistingsinstallatie ondanks dat alle mogelijk besparingsmogelijkheden zijn en worden genomen. Het feit dat er meer gas wordt verbruikt dan er gas wordt gewonnen is geen weigeringsgrond. In het Wabo-aanvraagformulier staat overigens wel vermeldt wat het verwachte elektriciteits- en gasverbruik is.</p>	Geen

185	<p>In een rapport van de WUR van 2014 met betrekking tot de geplande RMS-installatie staat dat de energiebehoefte van de RMS-installatie 23,8 MW op jaarbasis bedraagt, terwijl de energie-inhoud van de verwachte biogasproductie 25,4 MW op jaarbasis bedraagt en beide elkaar vrijwel in evenwicht houden.</p> <p>De WUR merkt op dat de bovenstaande getallen indicatief zijn, niet alle energievraag is meegenomen (vele transporten van en naar de inrichting, omgekeerde osmose waterbehandeling, etc. ) en deels gebaseerd op opgaven van RMS zelf. De energiebalans zal daarom negatief gaan uitvallen.</p> <p>Financieel kan dit mogelijk nu nog wel uit omdat de productie van biogas zwaar gesubsidieerd wordt, terwijl aardgas relatief goedkoop kan worden ingekocht. Dat dit qua CO2-emissie geen enkele winst oplevert zal duidelijk zijn.</p>	<p>Het bedrijf heeft aangegeven wat het verwachte elektriciteits- en gasverbruik wordt. Op basis daarvan is beoordeeld dat een energiebesparingsplan noodzakelijk is. Het is niet mogelijk om een betrouwbaar energiebesparingsplan op te stellen als het bedrijf nog niet in werking is. Het is dus niet mogelijk om vooraf een sluitende energiebalans te hebben. Daarom is in de voorschriften opgenomen dat een uitgebreid energiebesparingsplan moet worden opgesteld. Door in de voorschriften op te nemen dat een energiebesparingsplan moet worden opgesteld, wordt gewaarborgd dat voldoende aandacht wordt besteed aan de energiebesparing. Een negatieve energiebalans is geen weigeringsgrond als de inrichting alle mogelijke BBT-maatregelen heeft genomen om energie te besparen. De Wabo is gericht op de bescherming van het milieu. Financiering en subsidiëring vallen niet binnen de toetsingsgrond.</p>	Geen
186	<p>Verder wordt nog opgemerkt dat er in 2030 geen aardgas meer beschikbaar zal zijn voor dit type activiteiten.</p> <p>Immers, rekening houdend met procedures en de benodigde bouwtijd zal de installatie niet voor 2022/2023 in werking kunnen gaan zodat 2030 dan al erg dichtbij komt.</p>	<p>Dat er in 2030 eventueel geen aardgas beschikbaar is, is geen toetsingsgrond.</p>	Geen
187	<p>MOB concludeert dat een energiebalans niet bij de aanvraag had mogen ontbreken. De gepresenteerde getallen zijn niet eenduidig in de aanvraag Wnb en de Wabo. Het feit dat deze balans kennelijk nog niet is gemaakt doet de vraag opkomen of RMS wel weet waar het mee bezig is en of het wel de nodige technische competentie bezit. Verder had ODRN de aanvraag zonder energiebalans niet in behandeling mogen nemen.</p>	<p>Er is inderdaad geen sluitende energiebalans bij de aanvraag gevoegd. Dit is ook niet mogelijk aangezien de inrichting nog niet gerealiseerd is en nog niet in werking is. Het precieze energieverbruik en de precieze oplevering van gas en eventueel de elektriciteit van de WKK's is dus nog niet bekend. Daarom is in de voorschriften (paragraaf 4.1 'Energiebesparingsplan' van de beschikking) opgenomen dat binnen 6 maanden nadat de inrichting in gebruik is genomen, een energiebesparingsplan moet worden opgesteld. Een onderdeel van het energiebesparingsplan is een energiebalans. Het feit dat er geen duidelijke energiebalans bij de aanvraag is gevoegd, is geen weigeringsgrond.</p>	Geen
188	<p>De vraag is ook of ODRN wel competent is om deze aanvraag te behandelen. Voorbeeld: in de considerans van de ontwerpbeschikking staat dat het om een aeroob proces zou gaan. Dat is onzin, immers in dat geval zou er belucht moeten worden en ontstaat er geen biogas. ODRN bedoelt dat het om een anaeroob proces gaat. De considerans van de ontwerpbeschikking is verder deels copy-paste van de aanvraag. Verder blijkt uit de voorschriften een hoog gehalte aan copy-paste uit andere vergunningen en/of richtlijnen.</p>	<p>Er staat op twee plaatsen in de considerans van de ontwerp-beschikking inderdaad dat het om aerobe vergisting gaat. Dit is verkeerd genoteerd. Dit moet anaeroob zijn. Dit is aangepast in de definitieve beschikking. Het is bekend dat het een anaeroob proces betreft. Dit blijkt ook uit de verdere beschikking aangezien mesofiele vergisting een anaeroob proces is.</p>	Aeroob vervangen door anaeroob (onder paragraaf 4.7 'Be-/verwerking').

189	<p>Zoals ODRN zelf ook opmerkt bevat de aanvraag echter geen actuele energiebalans noch een energiebesparingsonderzoek. Als doekje voor het bloeden is daarom aan de vergunning een voorschrift opgenomen waarin een energieplan moet worden gemaakt met daarin opgenomen de te treffen energiebesparende maatregelen. De vraag is of dit ook een energiebalans inhoudt. De tekst is hierover niet echt duidelijk. Dit cruciale aspect wordt hiermee door ODRN over het vergunningmoment heen getild. Als er belangrijke wijzigingen uitkomen dat is het nog maar de vraag of die nog kunnen worden doorgevoerd. Belangrijke aanpassingen in het ontwerp zijn dan waarschijnlijk niet meer mogelijk.</p>	<p>Het is niet duidelijk wat door de reclamant onder een energiebalans wordt verstaan. In voorschrift 4.1.1 onder b staat aangegeven dat een overzicht van de energiebalans van ten minste 90 % van het totale energieverbruik aan individuele installaties en (deel)processen (een beschrijving van de energiehuishouding) onderdeel moet zijn van het energiebesparingsonderzoek. Deze beschrijving van een energiebalans achten wij duidelijk genoeg. Indien uit het ingediende energiebesparingsplan blijkt dat er wijzigingen moeten worden doorgevoerd, moet RMS deze wijzigingen ook binnen een nog nader te stellen termijn uitvoeren. Indien dit betekent dat de Wabo-vergunning hierop moet worden aangepast, moet RMS een aanvraag voor verandering indienen. Eventuele cruciale aanpassingen die niet binnen de beschikking uitvoerbaar zijn worden op deze manier niet over het vergunningmoment heen getild. Daarnaast kan het door de stand der techniek gebeuren dat bij de realisatie van een inrichting er nieuwe en betere technieken beschikbaar zijn die moeten worden toegepast en die niet zijn meegenomen in de huidige vergunning. Als uit het energiebesparingsplan blijkt dat een dergelijke techniek toepasbaar is, dan moet deze techniek ook worden toegepast. Ook als dat tot gevolg heeft dat een veranderingsvergunning moet worden aangevraagd.</p>	Geen
190	<p>Ook komt dan niet meer aan de orde dat eerst biogas zou moeten gaan worden verstookt voor interne behoefte aan elektriciteit en warmte. Aardgas zou alleen gebruikt mogen worden om het proces op te starten. Dit cruciale punt dient aan de voorschriften te worden toegevoegd.</p>	<p>Het wel of niet gebruiken van eigen vergistingsgas is geen toetsingsgrond. Het is aan het bedrijf zelf om te bepalen of ze eigen vergistingsgas gebruiken of aardgas van het net gebruiken. Het eigen gewonnen vergistingsgas wordt immers aan het aardgasnet geleverd waardoor dit uiteindelijk alsnog indirect wordt verbruikt (indien men aardgas van het net haalt). Het gewonnen vergistingsgas wordt hoe dan ook gebruikt (intern dan wel extern).</p>	Geen
191	<p>De aanvraag had zonder een actuele en passende energiebalans niet in behandeling mogen worden genomen. In de MER-beoordeling is dit aspect volledig over het hoofd gezien dan wel genegeerd.</p>	<p>Zie onze reactie op zienswijze 42 m.b.t. de niet actuele en passende energiebalans in de aanvraag. In de Wabo omgevingsvergunning is in hoofdstuk 7 het aspect energie nader onderbouwd. Voor onze reactie op de m.e.r.-beoordeling verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 11. De nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van het energieverbruik van de bioraffinage hebben wij niet gezien als reden om een MER op te stellen.</p>	Geen
192	<p>Risico op verspreiding van pathogenen Omdat niet alleen mest van gezonde dieren, maar ook van zieke dieren, gaat worden verwerkt kan niet worden uitgesloten dat dit kan gaan leiden tot verspreiding van ziektes in het gehele gebied waarnaar "producten" gaan worden afgezet. Hygiëniseren is alleen verplicht als producten naar het buitenland gaan. Onbegrijpelijk is dat boeren dit risico niet zien of niet willen zien.</p>	<p>Zie reactie zienswijze 46.</p>	Zie reactie zienswijze 46.
193	<p>Procedure De ontwerpbeschikking Wabo is ten onrechte niet tegelijk en op dezelfde plaats ter visie gelegd met de ontwerpbeschikkingen Wnb en Waterwet. Het opknippen van de vergunningen is strijdig met Artikel 5 lid 2 van de RIE.</p>	<p>Wij hebben het besluit op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Zie de reactie op zienswijze 20. Uit artikel 5 van de RIE volgt dat bij vergunningverlening voor een zogenaamde IPPC-installatie een integrale beoordeling van de milieugevolgen vereist is. Het is een opdracht aan de lidstaten om zorg te dragen dat met het oog op een doeltreffende geïntegreerde aanpak de verschillende vergunningen in samenhang beoordeeld worden. Wij hebben via wederzijdse advisering aan dit doel voldaan. De aanvragen voor de omgevingsvergunning Wabo, de Waterwet en de Wet natuurbescherming zijn binnen hetzelfde tijdsbestek ingediend en er heeft inhoudelijke afstemming plaatsgevonden. Procedurele coördinatie is niet gevraagd en ook niet noodzakelijk geacht.</p>	Geen

194	<p>Koppeling aanvraag en voorschriften De aanvraag bevat een groot aantal stukken. Vrijwel niets daarvan is aan de vergunning gekoppeld. RMS zou dus op belangrijke punten een andere installatie kunnen bouwen dan is aangevraagd. Belangrijke delen van de aanvraag dienen alsnog te worden gekoppeld.</p>	<p>In een omgevingsvergunning moet worden aangegeven waarop de vergunning betrekking heeft. Dit houdt verband met enerzijds de rechtszekerheid voor de vergunninghouder en anderzijds de handhaafbaarheid van de vergunning. In het besluit tot vergunningverlening (het dictum) moet daarom een duidelijke omschrijving van de inrichting worden gegeven en inzichtelijk worden gemaakt wat is vergund. De vergunningverlener heeft de vrijheid om (in het dictum) delen van de aanvraag op te nemen of daarnaar te verwijzen. Indien in het dictum naar (delen van de) aanvraag wordt verwezen, is vergunninghouder daarmee ook gehouden om zijn inrichting op deze wijze in werking te hebben. Wij hebben in het dictum van de omgevingsvergunning verwezen naar de voorschriften en naar relevante onderdelen van de aanvraag. Wij hebben er niet voor gekozen (delen van) de aanvraag aan de vergunning te verbinden, mede omdat dit de handelingsvrijheid van het bedrijf beperkt of kan beperken. De (werking van) inrichting wordt begrensd door de aan de vergunning verbonden voorschriften bouwen, door de bepalingen van het Bouwbesluit 2012 en door de aan de vergunning verbonden voorschriften ter bescherming van het milieu. Daarnaast kan in de handhavende sfeer worden opgetreden als wordt afgeweken van datgene dat is aangevraagd en vergund.</p>	Geen
195	<p>Incomplete aanvraag De aanvraag had in de huidige vorm niet in behandeling mogen worden genomen. De aanvraag mist informatie met betrekking tot de volgende punten:</p> <p>1. Er had een MER bij de aanvraag moeten worden gevoegd. De aanmeldingsnotie MER van 2016 lag ook niet ter visie. De daarbij horende stukken evenmin. Kennelijk wil de provincie niet dat insprekers kennis kunnen nemen van het feit dat hetgeen in de Aanmeldingsnotitie is aangevraagd niet past bij de uiteindelijke vergunde emissies. Voor NOx scheelt dat meer dan een factor 20. Zie onze zienswijze op de ontwerpbeschikking Wnb.</p> <p>2. Actuele energiebalans, zie hierboven.</p> <p>3. Pasteurisatie/hygiënisatie gaat plaatsvinden in 3 silo's? Wat is verblijftijd en temperatuur?</p> <p>4. Acceptatiereglement van de afvalstoffen mest/bermgras. Hoeveel glas, blik en plastic mag bermafval bevatten? Komt dit uiteindelijk ook in de pellets terecht? Is de vergunde 150.000 ton/jaar gras bedoeld als zodanig, d.w.z. als natte stof?</p> <p>5. In Duitsland is het meevergisten van bermgras wettelijk niet toegestaan vanwege verontreiniging. Bermgras wordt daar wel deels gecomposteerd en/of verbrand. De vraag is of het dan verstandig is om dit in Nederland wel toe te staan. RMS zal daardoor geen toestemming krijgen om de pellets aan Duitse boeren te leveren.</p> <p>6. Een adequate BBT-toets ontbreekt met betrekking tot bijvoorbeeld de BREF Op- en Overslag. Er is dus onvoldoende aangetoond dat de installatie voldoet aan de stand der techniek, er is geen volledige toets ten aanzien van de geldende best beschikbare technieken (BBT) uitgevoerd. De vergunning moet aantoonbaar voldoen aan BBT.</p>	<p>Het m.e.r.-beoordelingsbesluit heeft ter inzage gelegen. Zie de reactie op zienswijze 20, punt 1. In onze reactie op zienswijze 11 hebben wij aangegeven dat de aanvraag op diverse onderdelen nader is uitgewerkt en is aangepast ten opzichte van de gegevens die aan het m.e.r.-beoordelingsbesluit ten grondslag liggen. Dit geldt ook voor het geurrapport. Bij de m.e.r.-beoordeling zijn wij uitgegaan van de gegevens uit het geuronderzoek van december 2015, bij de aanvraag omgevingsvergunning van het geurrapport van december 2017. Zie verder de reactie op zienswijze 18.</p> <p>Zie reactie zienswijze 187 en 189.</p> <p>Zie reactie zienswijze 20, punt 3.</p> <p>Zie reactie zienswijze 20, punt 4.</p> <p>Zie reactie zienswijze 20, punt 5.</p> <p>Zie reactie zienswijze 20, punt 6.</p>	<p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Zie reactie zienswijze 20, punt4</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p>



	7. Opslagtanks dienen conform de BREF Op- en overslag dubbelwandig te zijn uitgevoerd. Uit alleen beton is onvoldoende vooral ook gezien de corrosiviteit van H2S. Niet aangetoond is dat de tanks zodanig zullen worden gebouwd dat de faalkans verwaarloosbaar is.	Zie reactie zienswijze 20, punt 7.	Geen
	8. Welk type fakkels (bijvoorbeeld open of gesloten?) gaat worden gebouwd?	Zie reactie zienswijze 20, punt 8.	Geen
	9. Informatie over NOx-emissies gasbranders drooginstallatie ontbreekt. Waar wordt deze geëmitteerd? Om hoeveel NOx gaat het? Hoeveel koolwaterstoffen komen er vrij bij deze branders?	Zie de reactie op zienswijze 20, punt 9.	Geen
	10. Er is ook sprake van een stoomketel. Waarop gaat deze ketel branden en wat/waar is het emissiepunt?	Zie de reactie op zienswijze 20, punt 10.	Geen
	11. Een overzicht van emissiepunten ontbreekt, zodat sprake is van een onoverzichtelijke situatie.	Zie de reactie op zienswijze 20, punt 11.	Geen
	12. Monitoringplannen en/of voorschriften voor emissies naar lucht en water ontbreken. Onduidelijk is nu wat, waar en hoe er gaat worden gemonitord. Er dient een overzicht van de monitoring van alle relevante parameters te worden toegevoegd.	Zie de reactie op zienswijze 20, punt 12.	Geen
	13. De niet-technische samenvatting is misleidend waar het gaat om een duidelijk overzicht van hoeveel energie nodig is om de installatie te bedienen en de energie die eruit komt. Negatieve effecten worden verzwegen.	Zie reactie zienswijze 20, punt 13.	Geen
196	In de aanvraag is sprake van sleufsilos voor opslag van afvalstoffen/mest/bermgrass. Dit voldoet niet aan BBT.	Er is geen sprake van sleufsilos. Deze zijn niet aangevraagd.	Geen
197	Niet alle relevante adviezen en stukken ter visie gelegd. De adviezen van wettelijke adviseurs en Veiligheidsregio ontbreken. En van Tennet? Ook de aanmeldingsnotitie MER-beoordeling met bijbehorende stukken lagen niet ter visie.	De stukken die betrekking hebben op deze vergunningprocedure zijn op de voorgeschreven wijze gepubliceerd en bekendgemaakt. Alle gegevens waren in te zien of op te vragen. Ook de adviezen van het Waterschap Rijn en IJssel, de Veiligheids- en gezondheidsregio Noord- en Oost-Gelderland en de gemeente Oost Gelre. Een ieder had van deze mogelijkheid gebruik kunnen maken. Zie ook de reactie op zienswijze 67. Advies van Tennet is niet noodzakelijk aangezien er geen hoogspanningsleidingen in de nabijheid van de inrichting aanwezig zijn.	Geen
198	Gezien de omvang van de inrichting (grootste mestvergister van Nederland en mogelijk zelfs van heel Europa), het grote aantal vervoersbewegingen, het lozen van proceswater op de kwetsbare Leerinkbeek, de massaliteit van de inrichting en de uitstraling ervan had een MER-procedure moeten worden doorlopen. Daarin hadden ook alternatieven kunnen worden beschouwd zoals het concept van boerderijvergisters, opsplitsing in 3 locaties (minder transport nodig) en mestverwerking zonder vergisting zoals de geplande mestverwerking (geen vergisting) in Oss.	In onze reactie op zienswijzen 11 en 18 hebben wij uitgelegd waaraan wordt getoetst bij een m.e.r.-beoordeling en waarom het opstellen van een MER niet noodzakelijk wordt geacht. De omvang van de inrichting, het grote aantal vervoersbewegingen, het lozen van proceswater, de massaliteit en de uitstraling van de inrichting zijn geen redenen te bepalen dat een MER moet worden opgesteld. In de aanmeldingsnotitie zijn de nadelige gevolgen voor het milieu voldoende inzichtelijk gemaakt. Dat in het MER ook alternatieven kunnen worden beschouwd is niet relevant bij de beoordeling of kan worden uitgesloten dat de voorziene ontwikkelingen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen hebben. In het kader van de Wabo-vergunningverlening is het is aan de aanvrager te bepalen voor welke activiteiten hij vergunning aanvraagt en op welke locatie hij zijn bouwplan wil realiseren. In het vigerende bestemmingsplan is rekening gehouden met de komst van een bioraffinage. Wij beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend. De zienswijze geeft ons geen aanleiding van dit besluit terug te komen.	Geen

199	Verder dateert de MER-beoordeling van augustus 2016. Daarin wordt er vanuit gegaan dat er qua stikstofdepositie voldoende ontwikkelruimte zou zijn op de Natura 2000-gebieden. Dat is nu niet meer het geval. In de aanmeldingsnotitie is nog sprake van 953,08 kg NOx-emissie per jaar, er wordt nu ruim 20.000 kg/jaar NOx-emissie vergund.	In onze reactie op zienswijze 11 hebben wij aangegeven dat de Wabo aanvraag op onderdelen nader is aangepast ten opzichte van de gegevens die aan het m.e.r.-beoordelingsbesluit ten grondslag liggen. De aanvraag is leidend. Bij de aanvraag en vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) is uitgegaan van dezelfde gegevens als aangeleverd bij de aanvraag in het kader van de Wabo vergunningverlening. In beide gevallen is uitgegaan van dezelfde Aeriusberekening voor de berekening van stikstofdepositie. De afweging of er qua stikstofdepositie voldoende ontwikkelruimte is op de Natura-2000 gebieden valt buiten het toetsingskader van de Wabo. Dit wordt in het kader van de Wet natuurbescherming beoordeeld .	Geen
200	Verder is de nu vergunde geurcirkel ruimer dan in de aanmeldingsnotitie.	Het klopt dat de vergunde geurcirkel ruimer is dan de geurcirkel in de aanmeldingsnotitie die aan het m.e.r.-beoordelingsbesluit van 11 augustus 2016 ten grondslag heeft gelegen. Echter de aanpassingen van de aanvraag op 22 december 2017 en 12 februari 2018 geven geen aanleiding om opnieuw een m.e.r.-beoordeling te laten uitvoeren ondanks dat er een ruimere geurcirkel is dan in het m.e.r.-beoordelingsbesluit. Zie ook de reactie op zienswijze 11.	Geen
201	De MER-beoordeling is niet gebaseerd op een adequate energiebalans. Het gegeven dat er waarschijnlijk netto energie bij moet is in de MER-beoordeling ten onrechte niet overwogen. In de notitie is nog sprake van vergisting in de grond verzonken grote bakken. Dat is rigoureuus veranderd in die zin dat nu in tanks gaat worden vergist. Er moet 37 MW aan elektriciteit bij in plaats van dat er 70 MW aan elektriciteit uitkomt. Er is ook 10 miljoen m3/jaar aardgas nodig. Volgens Bijlage 3 van de Europese richtlijn 85/337/EG moeten onder andere de volgende factoren in overweging worden genomen: 1. de omvang van het project; 2. de cumulatie met andere projecten; 3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Met name de enorme energie input en het afwezig zijn van output in de vorm van elektriciteit is u in de MER-beoordeling volkomen ontgaan. Zie de ontwerpbeschikking van de Wabovergunning, waarin u ook laat zien dat u geen idee hebt van het werkelijke energieplaatje. U vaart blind op onjuiste c.q. misleidende informatie van RMS. Het MER-beoordelingsbesluit gaat dus kennelijk over een andere installatie dan hier is aangevraagd.	In de mer-aanmeldnotitie en in de aanvraag wordt wel hetzelfde gebruik genoemd. De aanvraag en de aanmeldnotitie wijken dus niet van elkaar af voor het energiegebruik. Er is inderdaad geen sluitende energiebalans bij de mer-beoordeling en de aanvraag gevoegd. Dit is ook niet mogelijk aangezien de inrichting nog niet gerealiseerd is en nog niet in werking is. Het precieze energieverbruik en de precieze oplevering van gas en eventueel elektriciteit via de WKK's is dus nog niet bekend. Daarom is in de voorschriften (paragraaf 4.1 'Energiebesparingsplan' van de beschikking) opgenomen dat binnen 6 maanden nadat de inrichting in gebruik is genomen, een energiebesparingsplan moet worden opgesteld. Onderdeel hiervan is ook een energiebalans. Het feit dat ten tijde van de mer-beoordeling nog niet bekend was over het precieze energieverbruik, doet niets af aan de overwegingen over de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Het energiegebruik is geen reden om een MER-procedure te doorlopen.	Geen
202	Op grond van cat. C 21.6 van het Besluit milieueffectrapportage geldt een directe MER plicht.	Categorie C 21.6 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is niet van toepassing. Zie onze reactie bij zienswijze 119.	Geen
203	Tot slot merkt MOB op dat het MER-beoordelingsbesluit door ODRA is genomen, terwijl de provincie bevoegd gezag is.	Het m.e.r.-beoordelingsbesluit d.d. 11 augustus 2016 is door Gedeputeerde Staten van Gelderland genomen in mandaat door de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA). Overigens is per 1-1-2018 de mandaatregeling gewijzigd en is nu de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) gemandateerd om besluiten op grond van de Wabo en in samenhang daarmee m.e.r.-beoordelingsbesluiten te nemen namens GS.	Geen
204	MOB concludeert dat alsnog een MER/Passende beoordeling dient te worden gemaakt, dat gebaseerd is op de u aangevraagde en vergunde emissies.	Zie onze reactie op zienswijze 19.	Geen

205	<p>Scope van in te nemen afvalstoffen onduidelijk In voorschrift 2.5.1 is onduidelijkheid over de Eural categorieën 020103/020107/200201. Deze nummers maakt het ook mogelijk om afval van plantaardige vezels, afval van bosbouw en tuin- en plantsoenafval te verwerken. Dit gaat veel verder dan berm- en natuurgras. Graag bevestigen dat de toestemming, waarvan in voorschrift 2.5.7 sprake is, leidt tot een appellabel besluit.</p>	<p>In voorschrift 2.5.1 staat heel duidelijk dat alleen berm- en natuurgras met euralcodes 02 01 03, 02 01 07 en 20 02 01 mag worden ingenomen. Dit betekent dat er geen andere afvalstoffen dan berm- en natuurgras mag worden ingenomen onder de genoemde euralcodes. Dat onder de genoemde euralcodes ook ander afval kan vallen dan berm- en natuurgras, betekent niet dat RMS dit mag innemen. In het AV-beleid is duidelijk aangegeven dat alleen berm- en natuurgras wordt ingenomen die onder de genoemde euralcodes vallen. Dit is ook in de voorschriften opgenomen. Dit geeft voldoende duidelijkheid dat van de voorgeschreven euralcodes 02 01 03, 02 01 07 en 20 02 01 alleen berm- en natuurgras mag worden ingenomen. Het is overigens onduidelijk wat wordt bedoeld met de door de reclamant bedoelde toestemming uit voorschrift 2.5.7. Waarschijnlijk wordt hiermee voorschrift 2.5.1 bedoeld. Zowel voorschrift 2.5.1 als 2.5.7 maken onderdeel uit van de omgevingsvergunning wat een appellabel besluit is waar tegen bezwaar en beroep mogelijk is.</p>	Geen
206	<p>Scope van outputs niet compleet/onduidelijk Zie de lijst op pagina 33 van de ontwerpbeschikking. In welke fractie verdwijnen K, Na, Mg, metalen? Er wordt geen elektriciteit door RMS geproduceerd. Er wordt naar verwachting 37 MW ingekocht.</p>	<p>Als er K, Na, Mg en metalen in de mest en berm-/natuurgras zitten, komt dit in het digestaat en het proceswater terecht. Er staat inderdaad onterecht dat er 70 MW wordt geproduceerd. Dit is aangepast in de definitieve beschikking.</p>	<p>Onder paragraaf 1.2 'Projectbeschrijving' van de considerans is in de opsomming over de output op jaarbasis de volgende tekst verwijderd: &gt;70 MW elektriciteit.</p>
207	<p>Relatie tot Activiteitenbesluit Een emissie van 200 mg/Nm<sup>3</sup>, dat de vigerende norm is in het Activiteitenbesluit, is geen BBT. Dit is ten onrechte niet getoetst. Er dient een strengere norm te worden voorgeschreven als de normen in het Activiteitenbesluit geen BBT representeren. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de gasbranders van de droging. Hoeveel bedraagt de indirecte vergunde NO<sub>x</sub>-emissie, is dat 70 of 340 mg/Nm<sup>3</sup>? Er zijn ten onrechte geen normen voor CO en C<sub>x</sub>H<sub>y</sub> voorgeschreven. Toch zijn die van belang voor een goede verbranding van vooral biogas, maar ook van aardgas. Er worden ten onrechte geen eisen gesteld aan de WKK's.</p>	<p>Paragraaf 3.2.1 Activiteitenbesluit is rechtstreeks werkend voor de binnen de inrichting aanwezige stookinstallaties, waaronder ook de WKK's vallen. Er is geen aanleiding om aanvullende eisen te stellen aan de WKK's. Omdat voor de brander van de drooglucht in het Activiteitenbesluit geen emissie-eis is voorgeschreven, nemen wij hiervoor, op grond van artikel 3.7, lid 8 Activiteitenbesluit een aantal maatwerkvoorschriften op.</p>	<p>In het dictum is de volgende tekst opgenomen: Wij besluiten op grond van artikel 8.42 van de Wet milieubeheer: - in dit besluitmaatwerkvoorschriften op te nemen op grond van art. 3.7, lid 8, van het Activiteitenbesluit voor niet reguliere emissies. Onder paragraaf 11.2 'Aangevraagde situatie' onder 'Gasbranders drooginstallatie' is de volgende tekst opgenomen: Voor de brander van de drooglucht is in het Activiteitenbesluit geen emissie-eis is voorgeschreven. In de vergunning zijn hiervoor voorschriften opgenomen, op grond van artikel 3.7, lid 8 van het Activiteitenbesluit.  Onder paragraaf 11.3 'Toetsing' onder 'Verbrandingsemissie' is de volgende tekst opgenomen: Paragraaf 3.2.1 Activiteitenbesluit is rechtstreeks werkend voor de binnen de inrichting aanwezige stookinstallaties. Omdat voor de brander van de drooglucht in het Activiteitenbesluit geen emissie-eis is voorgeschreven, nemen wij hiervoor, op grond van artikel 3.7, lid 8 van dit besluit een aantal maatwerkvoorschriften op.  De volgende voorschriften voor de drooglucht van de brander zijn opgenomen onder 13 'Maatwerk brander drooglucht':  13.1.1 De NO<sub>x</sub>-concentratie van het rookgas van de brander drooglucht bedraagt niet meer dan 70 mg/Nm<sup>3</sup> (bij 3 vol% O<sub>2</sub>).  13.1.2 De NO<sub>x</sub>-concentratie van het rookgas van de brander drooglucht wordt binnen drie maanden na inwerkingtreding</p>

van de vergunning en vervolgens om de vier jaar, door de drijver van de inrichting bepaald door een afzonderlijke meting.

13.1.3

Een afzonderlijke meting bestaat uit drie deelmetingen van ten minste vijftien minuten en ten hoogste dertig minuten.

13.1.4

Indien geen van de deelmetingen de concentratie-eis in voorschrift 13.1.1 overschrijdt, wordt aan voorschrift 13.1.1 voldaan.

13.1.5

De metingen worden uitgevoerd volgens onderstaande normbladen:

- stikstofoxiden (NOx): NEN-EN 14792;
- zuurstof (O<sub>2</sub>): NEN-EN 14789;
- monsternamen: NEN-EN 15259.

13.1.6

De uitvoering van de meting geschiedt door een instantie die is geaccrediteerd door een accreditatie-instantie.

13.1.7

In afwijking van voorschrift 13.1.5 mag de meting worden uitgevoerd overeenkomstig Scope 6 van de Deelregeling voor stookinstallaties, onderdeel uitmakende van de Certificatieregeling voor het kwaliteitsmanagementsysteem ten behoeve van de uitvoeren van onderhoud en inspecties aan technische installaties, van de stichting SCIOS, door een bedrijf dat beschikt over een geldig certificaat, afgegeven door een instantie die door een accreditatie-instantie is geaccrediteerd, om uitvoering te kunnen geven aan genoemde deelregeling.

13.1.8

Bij een afzonderlijke meting als bedoeld in voorschrift 13.1.2 mag van een deelmeting een door een onafhankelijke en deskundige meetinstantie aangetoond 95%-betrouwbaarheidsinterval worden afgetrokken ten behoeve van de toetsing aan de concentratie-eis uit voorschrift 13.1.1. De waarde van het 95%-betrouwbaarheidsinterval is niet groter dan 14 mg/Nm<sup>3</sup>.

208 Strijdigheid bestemmingsplan  
 Het bestemmingsplan laat een mestvergistingsinstallatie van de nu geplande omvang niet toe. De wijziging van het bestemmingsplan is destijds goedgekeurd in de veronderstelling dat het om een installatie van 1/3 van de nu geplande omvang zou gaan. RMS hoort verder alleen thuis op een gezonde industrieterrein. Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, is getoetst aan het bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarberg, Bio-Based Transitiepark deelgebied 1". Vast staat dat het plan op de volgende punten in strijd is met het bestemmingsplan:  
 De locatie heeft de bestemming bedrijventerrein, deels met de functie-aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein – categorie 3.1 tot en met 5.1" en deels met de functie-aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein – categorie 3.1 tot en met 4.2". De aangevraagde activiteiten door RMS zijn mestvergisting en mestverwerking. Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften. Uit de ontwerp-beschikking blijkt dat, om de aangevraagde mestvergister mogelijk te maken, gebruik wordt gemaakt van voornoemde binnenplanse afwijkingmogelijkheid. Hierdoor wordt volgens MOB in strijd gehandeld met het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan en de daarin opgenomen uitgangspunten. Immers, uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat het bestemmingsplan is opgezet om te voorzien in een terrein voor bioraffinage met een omvang van circa 6 hectare, welke gebruikt wordt voor duurzame energieopwekking (vergisting) uit mest en andere organische materialen (zoals planten en levensmiddelen). Ter plaatse zijn bedrijven tot de milieucategorie 5.1 toegestaan. Het kan de RMS-mestvergister niet als een duurzame energieopwekker kan worden aangemerkt gezien haar eigen energieverbruik. Zie hierboven.  
 Het aangrenzende gebied van circa 2,6 hectare is volgens de toelichting op het bestemmingsplan bedoeld om ruimte te bieden aan overige bedrijvigheid gericht op energiewinning uit groene grondstoffen en innovatie daarin, zoals laboratoria en scheiding van grondstoffen. Voor dit gebied geldt dat bedrijven geen hogere milieucategorie dan 4.2 mogen hebben.  
 De RMS-mestvergister behoort tot de milieucategorie 5.1 en beslaat een oppervlakte van circa 9,5 ha en past dus niet binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. Door gebruik te maken van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplan-voorschriften, is dus in juridische zin gehandeld in strijd met de uitgangspunten van het bestemmingsplan, zoals die door de gemeenteraad bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan zijn bepaald.

Wij hebben getoetst aan het bestemmingsplan en zijn van mening dat ten behoeve van dit bouwplan wel degelijk gebruik kan worden gemaakt van de afwijkingbevoegdheid die in de voorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen:

**Categorisering**

De aangevraagde bedrijfsactiviteiten zijn enerzijds "mest(co)vergisting"

SBI-1993	SBI-2008	nummer	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
				GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
-	-								
40	35	B1	covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2

en anderzijds "mestverwerking"

SBI-1993	SBI-2008	nummer	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
				GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
-	-								
0002.2	382	A1	mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1

*Bovenstaande tabellen zijn geknipt en geplakt uit de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij het vigerende bestemmingsplan).*

De "mest(co)vergisting" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 3.2 bedrijvigheid en de "mestverwerking" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 5.1 bedrijvigheid. Omdat de zwaarste categorie bepalend is, moet het bedrijf als geheel worden aangemerkt als een categorie 5.1 bedrijf. Dit zorgt ervoor dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan daar waar het bedrijf wordt gerealiseerd op grond met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - milieucategorie 3.1 tot en met 4.2" is (art. 3.1 sub a onder 2 van de bestemmingsplan voorschriften). We concluderen dat de "mestverwerking" en niet (ook) de "mest(co)vergisting" ertoe leidt dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan.

**Juridisch kader**

Voor zover in de zienswijze wordt gesteld dat het project in strijd is met het bepaalde in de toelichting van het bestemmingsplan, merken wij het volgende op.  
 Het is vaste jurisprudentie van de Raad van State dat de op de verbeelding aangeven bestemming en de daarbij behorende planregels bepalend zijn voor het antwoord op de vraag of een bouwplan (lees: project) in strijd is met het bestemmingsplan. De niet bindende toelichting heeft in zoverre betekenis, dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende voorschriften waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn (RvS 25-4-2018, ECLI:NL:RVS:2018:1384).  
 Gelet hierop hebben wij het aangevraagde project getoetst aan de juridisch bindende planvoorschriften en verbeelding van het vigerende bestemmingsplan en niet aan de juridisch niet bindende toelichting van het bestemmingsplan.  
 Het gegeven dat het bedrijf niet alleen veel energie opwekt met de mestvergisting, maar ook veel energie gebruikt (voor het verwerken van het restproduct), maakt niet dat er daarom een strijdigheid bestaat met de bestemmingsomschrijving als bedoeld in artikel 3.1 sub a onder 2 en 3 van de planvoorschriften. Met uitzondering van de categorisering voldoet het aangevraagde project aan het bestemmingsplan.

Geen

		<p><b>Afwijking van de bestemmingsplanvoorschriften</b>                  Voor genoemde strijdigheid met het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor de activiteit "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" worden verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking omdat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (art. 2.1 lid 1 sub c Wabo jo art. 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1 Wabo jo art. 3.6 lid b sub 2 van het bestemmingsplan).</p> <p>Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften ten behoeve van bedrijven uit een hogere categorie dan volgens de bestemmingsplankaart is toegestaan met dien verstande dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bedrijven tot maximaal categorie 5.2 zijn toegestaan;</li> <li>- deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen met de toegestane categorieën;</li> <li>- risicovolle (bedrijfs-)activiteiten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen uitgesloten zijn;</li> <li>- geluidszoneringsplichtige inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder uitgesloten zijn.</li> </ul> <p>De aanvraag valt binnen de reikwijdte van dit artikel.</p>																							
<p>209</p>	<p>Daar komt nog bij dat ook in milieutechnische zin ten onrechte gebruik is gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid. De RMS-mestvergister behoort tot de milieucategorie 5.1 (mestverwerking/korrelfabriek) en hierbij geldt een afstand van 500 meter voor geur. De grootste afstand daarna is 100 meter voor geluid. De dichtstbijzijnde woning (Eimersweg 5a) ligt op 200 meter afstand van de inrichtingsgrens van de RMS-mestvergister. Het dichtstbijzijnde emissiepunt voor stank ligt op ongeveer 350 meter van de dichtstbijzijnde woningen (Eimersweg 5a en Ruiterspad 14). Het uitgevoerde geuronderzoek dat als grondslag wordt gebruikt om een kleinere afstand te billijken, is gebaseerd op aannames en niet op ervaringen in de praktijk. Er zijn namelijk geen mestvergisters van vergelijkbare omvang in werking in Nederland of Europa. Er wordt dus ook in milieutechnische zin niet voldaan aan de voorwaarden om van de afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan gebruik te kunnen maken.</p>	<p>Ten aanzien van het aspect geur in relatie tot de van toepassing zijnde milieucategorisering is het volgende van belang:</p> <p><b>Categorisering</b>                  In de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering" worden de volgende richtafstanden genoemd (tussen enerzijds een bedrijf en anderzijds een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype, waarbij de afstand wordt gemeten tussen enerzijds de grens van de bestemming die een milieubelastende functie toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning ):</p> <p><i>Richtafstanden per milieucategorie</i></p> <table border="1" data-bbox="1012 1192 1798 1598"> <thead> <tr> <th>Richtafstand</th> <th>Milieucategorie</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10 m</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>30 m</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>50 m</td> <td>3.1</td> </tr> <tr> <td>100 m</td> <td>3.2</td> </tr> <tr> <td>200 m</td> <td>4.1</td> </tr> <tr> <td>300 m</td> <td>4.2</td> </tr> <tr> <td>500 m</td> <td>5.1</td> </tr> <tr> <td>700 m</td> <td>5.2</td> </tr> <tr> <td>1.000 m</td> <td>5.3</td> </tr> <tr> <td>1.500 m</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table> <p>De richtafstandenlijsten gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, dan kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden). De richtafstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. De richtafstanden kunnen, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is van een omgevingstype gemengd gebied.</p> <p>In paragraaf 5.2 van de toelichting bij het vigerende bestemmingsplan heeft de gemeente uitgelegd hoe zij bij het opstellen van het bestemmingsplan is omgegaan met de</p>	Richtafstand	Milieucategorie	10 m	1	30 m	2	50 m	3.1	100 m	3.2	200 m	4.1	300 m	4.2	500 m	5.1	700 m	5.2	1.000 m	5.3	1.500 m	6	<p>Geen</p>
Richtafstand	Milieucategorie																								
10 m	1																								
30 m	2																								
50 m	3.1																								
100 m	3.2																								
200 m	4.1																								
300 m	4.2																								
500 m	5.1																								
700 m	5.2																								
1.000 m	5.3																								
1.500 m	6																								

richtafstanden uit genoemde VNG brochure. De gemeente heeft uitgelegd dat de richtafstanden met 1 afstandstap verminderd mogen worden omdat, kort gezegd, de woningen in een "gebied met menging van functies" liggen.

In de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage bij het vigerende bestemmingsplan) is over het soort bedrijf dat wordt aangevraagd, voor zover het "mestverwerking" betreft, het volgende opgenomen:

OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1

De Staat van bedrijfsactiviteiten is op dit punt gelijk aan de richtafstanden die genoemd worden in de VNG brochure.

Gelet op het feit dat de grootste afstand (500 meter voor het aspect "geur") bepalend is voor categorisering, is er bij "mestverwerking/korrelfabriek" sprake van een categorie 5.1 bedrijf.

Alleen het aspect "geur" dat toe te rekenen is aan de "mestverwerking" zorgt ervoor dat er sprake is van een categorie 5.1 bedrijf. Daardoor is er sprake van een strijdigheid met het bestemmingsplan.

In casu heeft aanvrager een geuronderzoek laten verrichten die uitgaat van de concreet aangevraagde activiteiten. Wij zien geen aanleiding om te concluderen dat dit onderzoek voor wat betreft inhoud of wijze van totstandkoming gebreken vertoont. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er ter plaatse van de meetpunten (woningen) voldaan zal worden aan de streefwaarden uit de Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland.

Ter plaatse van de woningen zal dus ook voor wat betreft geur sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Gelet hierop en gelet op de afstand van de grens van de bestemming "bedrijventerrein" tot aan de gevel van de (dichtstbij gelegen) woningen (circa 220 meter), kan geconcludeerd worden dat het aangevraagde bedrijf vergelijkbaar is met een bedrijf in categorie 4.1 en in ieder geval geen nadeligere gevolgen heeft dan een bedrijf in categorie 4.2 dat ter plaatse op grond van het bestemmingsplan bij recht is toegestaan.

210	Burgemeester en wethouders van Oost Gelre hebben dus ten onrechte een positief advies uitgebracht en hadden niet mogen aangeven dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarden voor het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid. Conclusie: de gevraagde omgevingsvergunning dient te worden geweigerd wegens strijd met het vigerende bestemmingsplan.	Burgemeester en Wethouders van Oost Gelre zijn zelf verantwoordelijk voor de adviezen die zij uitbrengen. In dit geval heeft de gemeente Oost Gelre positief geadviseerd. Voorts zijn wij van mening dat de betreffende afwijkingsbevoegdheid wel degelijk toegepast kan worden.	Geen
211	Primair biogas stoken voor interne energievoorziening Informatie van RMS aan Tubantia5: "Biogas: De te verwerken mest levert 45 tot 50 miljoen kuub biogas op. Goed voor 12.000 à 15.000 huishoudens, maar de fabriek heeft circa een derde van het gas nodig voor het raffinageproces waarbij de mest wordt 'ontwaterd'". Zie ook bovenstaande paragraaf m.b.t. ontwerp van de inrichting. Er dient een voorschrift te worden toegevoegd dat eerst biogas zou moeten gaan worden verstoekt voor interne behoefte aan elektriciteit en warmte. Wij gaan er vanuit dat voorschrift 4.1.2 leidt	Zie de reactie op de zienswijze 190. Wij mogen de inrichting niet verplichten om het eigen gewonnen biogas te gebruiken voor de interne behoefte aan elektriciteit en warmte. Voorschrift 4.1.2 maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning wat een appellabel besluit is waar tegen bezwaar en beroep mogelijk is.	Geen

	tot een appellabel besluit? Graag een bevestiging hiervan.		
212	<p>Geur/Geurrapport</p> <p>Het geurrapport diskwalificeert zichzelf al bij het begin door de van RMS te verwachten geur/stank als "minder hinderlijk" te kwalificeren. Ervaringen bij andere mestvergisters duiden erop dat de stankbeleving bij omwonenden toch echt anders is. Hoofdstuk 5 bevat geen overzicht van uitgangspunten van de verspreidingsberekeningen. Deze zijn hierdoor niet navolgbaar. Bevat par. 7.1.1 van de ontwerpbeschikking wel alle relevante bronnen? En de geuremissies van de WKK's wanneer biogas wordt gestookt? De "banddroger digestaat" heeft betrekking op output van korrels/vaste mest. Maar er wordt toch ook vloeistof ingedampt? Daar komt ook geur bij vrij. De drooglucht van het digestaat wordt via een zure wasser en een actief koolfilter afgevoerd. Welke bron is dat?</p> <p>De aanvraag bevat geen overzichtelijke lijst van emissiepunten van geur. Rendementen van wassers, biofilters en actiefkool zijn te optimistisch ingeschat. Zie het recente onderzoek van de Universiteit van Wageningen.</p> <p>Voor diffuse geuremissie is kennelijk uitgegaan van een nulemissie. Diffuse geuremissie kan nooit helemaal worden uitgesloten zodat hiermee rekening had moeten worden gehouden.</p> <p>De geurcontouren van figuur 5.1 van het geurrapport dienen aan de voorschriften te worden gekoppeld.</p> <p>Er dienen snel sluitende deuren te worden voorgeschreven.</p>	<p>In de aanvraag wordt, aan de hand van hedonische metingen aan vergelijkbare inrichtingen, gemotiveerd dat de geur afkomstig van de inrichting kan worden gekarakteriseerd als minder hinderlijk. Een overzicht van emissiepunten is aanwezig in bijlage W3. Het verbranden van biogas in de WKK's is een calamiteit en maakt geen onderdeel uit van de representatieve bedrijfssituatie. De banddroger digestaat is dezelfde bron als de drooglucht digestaat. Een overzicht van emissiepunten is aanwezig in bijlage W3.</p> <p>Snel sluitende deuren achten wij niet noodzakelijk. Wel zelfsluitende deuren. Er wordt een voorschrift opgenomen m.b.t. zelfsluitende deuren. Dit geldt alleen voor deuren en poorten van geurrelevante ruimtes die uitkomen op de buitenlucht.</p>	<p>Het volgende aanvullende voorschrift wordt opgenomen: 7.2.5 Deuren en poorten van geurrelevante ruimtes die uitkomen op de buitenlucht moeten zelfsluitend zijn uitgevoerd.</p>
213	<p>Geluid</p> <p>Er wordt meer geluidruimte vergund dan beoordeeld in de MER-beoordeling. Transport is een belangrijke bron van geluid. Daarom dienen stillere transportmiddelen te worden voorgeschreven. Niet is inzichtelijk gemaakt dat stationaire bronnen qua geluidemissie aan BBT voldoen.</p>	<p>Zie de reactie op zienswijze 39 m.b.t. "Er wordt meer geluidruimte vergund dan beoordeeld in de MER-beoordeling", de reactie op zienswijze 40 m.b.t. "Transport is een belangrijke bron van geluid. Daarom dienen stillere transportmiddelen te worden voorgeschreven" en de reactie op zienswijze 41 m.b.t. "Niet is inzichtelijk gemaakt dat stationaire bronnen qua geluidemissie aan BBT voldoen".</p>	<p>Geen</p>
214	<p>Waterlozingen</p> <p>Er dienen ook normen te worden opgenomen met betrekking tot BOD/COD, stikstof, fosfor, metalen en pathogenen.</p>	<p>Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning.</p>	<p>Geen</p>
215	<p>Monitoring van emissie naar lucht en water</p> <p>De vergunning kan niet worden verleend zonder passende monitoringplannen voor emissies naar lucht en water.</p>	<p>Zie reactie op zienswijze 20, punt 12.</p>	<p>Geen</p>
216	<p>Opslag biogas</p> <p>Om te voorkomen dat biogas op de buitenlucht wordt geëmitteerd moet de installatie zijn voorzien van een deugdelijke, brandveilige biogasopslag (biogasbuffer) van "voldoende capaciteit". Dit is onvoldoende specifiek en dient nader te worden gespecificeerd.</p>	<p>Uitgaande van de aanvraag is de capaciteit voldoende. Nadere specificatie is niet noodzakelijk.</p>	<p>Geen</p>



217	Externe veiligheid Niet duidelijk is of het bedrijf is aan te merken als een risicovolle inrichting als bedoeld in artikel 3 van het registratiebesluit externe veiligheid. Als het bedrijf een risicovolle inrichting is, is vestiging in strijd met het bestemmingsplan.	De inrichting valt niet onder artikel 3 van het registratiebesluit externe veiligheid.	Geen
218	Er is sprake van de aanwezigheid van externe risico's of een grote biogasemissie. De totale opslagcapaciteit van ruw biogas, gereinigd biogas en groengas samen bedraagt bijna 10 ton. De bedrijfsopzet is hierbij dusdanig dat net niet meer dan 10 ton licht ontvlambaar gas op de inrichting aanwezig is. Er is flink gerekend om onder deze grens te blijven. In eerdere stukken werd namelijk uitgegaan van meer dan 30 ton biogas. Het is dus de vraag of ten allen tijde minder dan 10 ton biogas en groengas aanwezig zal zijn omdat er wordt uitgegaan van een gasproductie van 5.700 m <sup>3</sup> /uur. De opslag capaciteit is dus minder dan 2 uur gasproductie.	In de aanvraag wordt aangegeven dat er minder dan 10 ton biogas aanwezig is. Dit wordt ook vergund. Dit beschouwen we als de representatieve bedrijfssituatie. Daarmee valt de inrichting niet onder het BRZO en daarmee ook niet onder het Bevi. Omstandigheden waarbij er meer dan 10 ton biogas aanwezig is, zijn niet vergund.	Geen
219	Het onverhoeds vrijkomen van zwavelwaterstof houdend gas kan catastrofaal uitpakken voor omwonenden.	Een calamiteit met de installatie waarbij biogas vrijkomt is mogelijk, maar het gehalte zwavelwaterstof is gering waardoor de risico's van een mogelijk incident zeer gering zijn zoals in de QRA weergegeven. Catastrofale effecten kunnen worden uitgesloten.	Geen
220	Naast de aanwezigheid van het licht ontvlambare en explosieve biogas is ook maximaal 1.350 kg ammoniak aanwezig voor de koelinstallatie en is sprake van de opslag van vloeibaar CO <sub>2</sub> . Op basis van deze aanvraag is het Besluit Risico Zware Ongevallen 2015 (BRZO 2015) net niet van toepassing, het bedrijf zit echter met deze aanvraag erg dicht tegen de lage drempelwaarde aan zoals verwoord in de Seveso III richtlijn.	Dat is juist. Het bedrijf zit net onder de laagste drempelwaarde. Overigens zouden de risico's niet veel groter zijn als het bedrijf wel onder het BRZO zou vallen, wel zou dan een veiligheidsbeheerssysteem verplicht zijn. Nu is dat niet het geval, maar hebben we wel elementen hieruit, zoals een inspectie en onderhoudssysteem voorgeschreven.	Geen
221	Met het oog op een aantal incidenten in Nederland met biogas (bijvoorbeeld de biogasemissie van Ecoson te Son of de explosie van de biogasinstallatie van RWZ te Raalte), dient u aan het bedrijf een aantal aspecten van een veiligheidsbeheerssysteem voor te schrijven. Met name ten aanzien van het treffen van maatregelen om een biogasemissie of biogasexplosie te voorkomen dan wel de gevolgen daarvan te beperken. Uit het OVV rapport naar aanleiding van een biogasemissie bij Ecoson te Son blijkt dat schuimvorming een risico vormt en aanleiding kan zijn tot het bezwijken van de installatie. In de aanvraag wordt dit risico niet genoemd. Voorkomen van schuimvorming is van groot belang om calamiteiten te voorkomen. Hoe moet RMS schuimvorming voorkomen en op welk niveau moet door RMS zelf worden ingegrepen? Verder is onvoldoende aandacht besteed aan identificatie van de gevaren van zware ongevallen. Dit kan bij deze installatie bijvoorbeeld door het uitvoeren een HAZOP studie of een andere risicoanalyse. Uit deze studie komen mogelijk aanvullende beveiligingsmaatregelen die dan ook uitgevoerd moeten worden. Wanneer het bedrijf wijzingen doorvoert die van invloed zijn op de installatie met daarin biogas of groengas dan is het noodzakelijk om ook de HAZOP of een ander type risicoanalyse aan te passen.	In de vergunningaanvraag is beschreven welke maatregelen het bedrijf gaat nemen. In de voorschriften (paragraaf 1.3) is een inspectie- en onderhoudssysteem voorgeschreven (dit is overigens ook een onderdeel van een veiligheidsbeheerssysteem). We menen dat met het inspectie- en onderhoudssysteem voldoende geborgd is dat er geen biogasemissie of biogasexplosie kan plaatsvinden. Voorts is een calamiteitenplan voorgeschreven, waarin staat wat te doen in geval van een calamiteit.  In de voorschriften 5.2.12 en 5.2.13 is opgenomen dat schuimvorming moet worden voorkomen en bestreden. Hiermee is voldoende gewaarborgd om calamiteiten ten gevolge van schuimvorming te voorkomen. Om er zeker van te zijn dat het voorkomen van schuimvorming, het monitoren van schuimvorming en het nemen van maatregelen bij schuimvorming ook bij de inwerkingtreding van de inrichting voldoende is gewaarborgd, is een aanvullend voorschrift opgenomen dat dit moet gebeuren voordat de mest(co)vergistinginstallatie in gebruik wordt genomen middels een monitoringsplan.	Aanvullend voorschrift: 5.2.14 Voordat de mest(co)vergistinginstallatie in gebruik wordt genomen is een monitoringsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overgelegd, waarin beschreven is hoe wordt voorkomen dat er schuimvorming in de silo's ontstaat, hoe dit gemonitord gaat worden en welke maatregelen bij schuimvorming worden genomen.

222	<p>Onduidelijk is op welke wijze de regulatie van het gehalte H2S is gegarandeerd. Daarnaast staat in de rapportage van het RIVM rapport 620201001/2010 "veiligheid grootschalige productie biogas" het volgende. Een biogasmengsel met een H2S-gehalte vanaf 0,2 tot 1 vol% H2S moet worden aangemerkt als toxisch (T) en vanaf 1 vol% H2S als zeer toxisch (T+). Uit de aanvraag blijkt dat het gehalte aan H2S hoger dan 0,2% is gelegen (namelijk 0,5%). Derhalve dient in de QRA naast het scenario brandbare effecten ook het scenario "toxische wolk" te worden meegenomen. Bovendien zal bij brand H2S worden omgezet naar SO2. Domino effecten kunnen niet worden uitgesloten.</p>	<p>In het document 'Veiligheid grootschalige productie biogas', RIVM, d.d. 2010 kenmerk 620201001/2010' van Mahesh en Hezen is vermeld dat aanbevolen wordt om biogas met een H2S concentratie lager dan 1% te modelleren als uitsluitend brandbaar. Bij een H2S concentratie van 1% of hoger wordt aanbevolen zowel toxische als brandbare effecten te modelleren.</p> <p>De reden hiervoor is dat er nauwelijks toxische effecten buiten de inrichtingsgrens zullen optreden bij een H2S gehalte dat lager ligt dan 1 %.</p> <p>Aangezien hier een H2S concentratie van maximaal 0,5% wordt bereikt, is in de QRA biogas daarom als uitsluitend brandbaar beschouwd.</p> <p>Uit studies over biovergisting, zoals bijvoorbeeld In het document 'Veiligheid grootschalige productie biogas', RIVM, d.d. 2010 kenmerk 620201001/2010' van Mahesh en Hezen blijkt dat juist zwavelwaterstof en methaan de componenten zijn die risico's voor de externe veiligheid met zich mee kunnen brengen. Zwaveloxiden niet.</p> <p>In de QRA is ingegaan op de risico's. Onder een domino effect wordt doorgaans bedoeld dat een scenario tot een ander scenario kan leiden. Daar is hier geen sprake van.</p> <p>Wel kan bij een explosie van een silo een andere silo falen. Deze heeft echter dezelfde effecten (en risico's). Domino-effecten ten gevolge van een wolkbrand zijn niet nader beschouwd, omdat deze niet worden verwacht.</p>	Geen
223	<p>Onduidelijk is of de WKK's voldoende vermogen hebben om met name de gasbehandeling bij stroomuitval te kunnen voortzetten. WKK's hebben ook stroom nodig om op te starten.</p>	<p>Beide WKK's hebben een gezamenlijk vermogen van 4 MW(h) en hebben voldoende vermogen om relevante onderdelen (waaronder ook de gasbehandeling) voort te kunnen zetten. De WKK's kunnen ook bij een algehele stroomuitval worden opgestart middels bijvoorbeeld accu's.</p>	Geen
224	<p>Niet getoetst aan EU-verordening Nr. 142/2011 Noch in de aanvraag noch in de considerans is onderbouwd of en op welke wijze voldaan wordt aan de eisen die gelden op basis van EU-verordening Nr. 142/2011, in het bijzonder artikel 10 (Eisen inzake de omzetting van dierlijke bijproducten en afgeleide producten in biogas en compost) en bijlage V (omzetting van dierlijke bijproducten en afgeleide producten in biogas en compost).</p>	<p>Zie de reactie op zienswijze 134.</p>	<p>Zie de reactie op zienswijze 134.</p>
225	<p>Voorschriften 5.2.5 t/m 5.2.8 Heeft "een installatie" hier betrekking op RMS of is dit in het algemeen bedoeld? Kennelijk is hier sprake van copy-paste uit richtlijnen. De gehele ontwerpbeschikking dient hierop te worden gescreend.</p>	<p>In de voorschriften staat duidelijk vermeld wat wordt bedoeld met installatie (bijvoorbeeld een installatie voor het vergisten van organisch afval). Aangezien de beschikking is opgesteld voor RMS, heeft dit betrekking op RMS.</p>	Geen
226	<p>Opslag co-substraten en geperste mestkorrels Voorschrift 9.1.1: Containers voor de opslag van droge mest en geperste mestkorrels moeten zijn voorzien van een mestdichte bodem en wanden, behoudens als deze in een loods zijn geplaatst met een mestdichte vloer. Is een mestdichte bodem iets anders als een mestdichte vloer? Graag verduidelijken.</p>	<p>Het voorschrift 9.1.1 is ten onrechte opgenomen aangezien voor bodembescherming het Activiteitenbesluit rechtstreeks werkend is. In paragraaf 6.3 'Bodembedreigende activiteiten' onder 'Opslag pellets' staat beschreven hoe de pellets worden opgeslagen en dat deze voldoen aan de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit m.b.t. bodembescherming. Maatwerk voor de opslag van geperste mestkorrels (pellets) i.v.m. bodembescherming is dus niet noodzakelijk. Daarnaast wordt vermeld dat mest in containers wordt opgeslagen. Dit is niet het geval. Binnen de inrichting van RMS wordt geen mest in containers opgeslagen. Voorschrift 9.1.1 is dus overbodig en wordt dan ook verwijderd uit de definitieve beschikking.</p>	<p>Voorschrift 9.1.1. wordt uit de voorschriften verwijderd. Dit heeft tot gevolg dat de nummering van de daarop volgende voorschriften onder hoofdstuk 9 van de voorschriften verandert.</p>

227	<p>Het mestniveau in de mestilo's Voorschrift 9.3.13: "Het mestniveau in de mestilo's mag niet lager komen dan 6.300 cm conform de tekeningen in bijlage 2 van deze beschikking". Is dat het enige deel van de aanvraag dat gekoppeld is aan de voorschriften? Is hier echt sprake van 63 meter? Overigens moeten mestopslagen zijn voorzien van een dubbele wand.</p>	<p>Dit is niet de enige koppeling. Ook onder voorschriften 6.2.1, 6.2.2. en 6.2.3 zit een koppeling naar bijlage 1.1 van het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag. De genoemde 6.300 cm in voorschrift 9.3.13 is verkeerd en moet 6.300 mm zijn. Dit wordt aangepast in de definitieve beschikking. De mestopslag hoeft niet voorzien te zijn van een dubbele wand aangezien dit in het kader van de bodembescherming niet wordt geëist. Daarnaast betreft vloeibare mest geen gevaarlijke stof waarop een PGS, de BRZO of de BEVI van toepassing is, waardoor in het kader van (externe) veiligheid ook geen dubbelwandigheid wordt geëist. Zie ook de reactie op zienswijze 92 m.b.t. dubbelwandigheid.</p>	<p>Voorschrift 9.3.13 was: 9.3.13 Het mestniveau in de mestilo's mag niet lager komen dan 6.300 cm conform de tekeningen in bijlage 2 van deze beschikking. Voorschrift 9.3.13 wordt: 9.2.13 Het mestniveau in de mestilo's mag niet lager komen dan 6.300 mm conform de tekeningen in bijlage 2 van deze beschikking.</p>
228	<p>Handreiking (co-)vergisting van mest Waarom is getoetst aan de oude Handreiking (co-)vergisting van mest van september 2010 en niet van de laatste geupdate versie?</p>	<p>Wij hebben getoetst aan de geldende wet en regelgeving. De Handreiking (co-)vergisting van mest van september 2010 is per 1 januari 2011 aangewezen als BBT-referentiedocument in de bijlage 'Nederlandse informatiedocumenten over BBT' van de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Ons inziens is van de laatste geupdate versie gebruik gemaakt.</p>	<p>Geen</p>
229	<p>Lozing van vuil water op riool Halamid-D is een desinfectie- en ontsmettingsmiddel. De ontsmettingsbak wordt periodiek geleegd op de vuilwaterriolering. Dit kan het biologische proces in de AWZI ontregelen. Waarom wordt er vanuit gegaan dat dit niet zal gebeuren?</p>	<p>Halamid-D is een desinfectiemiddel voor onder meer (oppervlakken van) transportmiddelen. RMS past Halamid-D toe in de ontsmettingsbakken voor het desinfecteren van de banden van de aanleverende vrachtwagens. Halamid-D ontleent zijn werkzaamheid aan gebonden chloor en zuurstof waarmee bacteriën en virussen worden gedood en wordt in een concentratie van ten hoogste 1% aan water toegevoegd om de juiste desinfectieoplossing te verkrijgen.</p> <p>Desinfectie- en ontsmettingsmiddelen mogen niet op oppervlaktewater geloosd worden. BBT bestaat daarom uit lozing op de vuilwaterriolering.</p> <p>Afvalwater mag slechts op de vuilwaterriolering en een zuiveringstechnisch werk (rioolwaterzuiveringsinstallatie, RWZI) worden gebracht indien door de samenstelling, hoeveelheid en eigenschappen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de doelmatige werking van de riolering niet wordt belemmerd;</li> <li>- de doelmatige werking van het zuiveringstechnisch werk niet wordt belemmerd;</li> <li>- de nadelige gevolgen voor de oppervlaktewaterkwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt;</li> <li>- de verwerkbaarheid van het riool- en zuiveringsslib niet nadelig wordt beïnvloed.</li> </ul> <p>Het begrip doelmatige werking kan betrekking hebben op zowel technologische aspecten als de doelmatige exploitatie.</p> <p>Het Waterbeheerplan 2016 - 2021 van waterschap Rijn en IJssel vermeldt het beleid van het waterschap ten aanzien van onder meer de zuivering van afvalwater in de rioolwaterzuiveringsinstallaties in haar beheergebied.</p> <p>Bij de advisering door het waterschap aan het Wabo-bevoegd gezag voor een indirecte lozing (via de vuilwaterriolering) en de ontvangende RWZI wordt de doelmatige werking van de betrokken RWZI als toetsingscriterium gehanteerd. Het begrip doelmatige werking houdt in dat de goede werking van de RWZI door de voorgenomen lozing niet verstoord mag worden. Hieronder wordt niet alleen verstoring in technische zin maar ook verstoring van de doelmatige exploitatie verstaan.</p> <p>De goede werking van een RWZI is afhankelijk van de samenstelling en kwantiteit van het aangeboden afvalwater en is bepalend voor het uiteindelijke effluent dat vanuit de RWZI wordt geloosd op het oppervlaktewater.</p> <p>RMS Groenlo B.V. levert met de periodieke lozingen van de Halamid-D-oplossing op de</p>	<p>Geen</p>

		<p>vuilwaterriolering vanuit kwantitatief en kwalitatief oogpunt slechts een verwaarloosbaar deel van de totale hoeveelheid afvalwater dat aan de ontvangende RWZI te Winterswijk wordt aangeboden. Hiermee heeft de voorgenomen periodieke lozing van de Halamid-D-oplossing een verwaarloosbare invloed op de goede werking van de RWZI.</p> <p>Geconcludeerd wordt dat de periodieke lozing van de Halamid-D-oplossing op de gemeentelijke vuilwaterriolering geen negatieve effecten heeft op de werking van de RWZI, het ontvangende oppervlaktewater en de verwerkbaarheid van het riool- en zuiveringsslib.</p> <p>Daarmee is het niet noodzakelijk om voor de periodieke lozing van Halamid-D voorschriften, emissiegrenswaarden of monitoringsplannen in de omgevingsvergunning op te nemen.</p>	
230	<p>Milieuzorgsysteem Een bedrijf van deze omvang dient over een milieuzorgsysteem te beschikken.</p>	<p>Het is niet noodzakelijk om een milieuzorgsysteem voor te schrijven. Het hebben van een milieuzorgsysteem geeft geen garantie dat voldaan wordt aan de vergunning. In de vergunning zijn voldoende eisen opgenomen die borgen dat bedrijfsvoering en procesbeheersing en de kennis en kunde voldoende geborgd wordt om milieuverontreinigingen en hinder zoveel mogelijk te voorkomen en dat voldaan wordt aan de wettelijke eisen. Zie ook onze reactie op zienswijze 104.</p>	Geen
231	<p>Bibob RMS is een lege huls. Het vergunnen van een installatie van de omvang van RMS levert forse risico's op voor de overheid. Voor zover MOB bekend is er voor de hier voorgestelde configuratie nog nooit een proeffabriek gebouwd en getest met een lagere capaciteit. Als RMS failliet gaat zitten gemeente en provincie met het probleem dat alles weer moet worden afgebroken en opgeruimd. Ter onderbouwing: de kosten voor ontmanteling van de fosfaatfabriek Thermphos in Vlissingen is nu al opgelopen tot ruim € 100 miljoen.</p>	<p>Zie de reactie op zienswijze 21.</p>	Geen
232	<p>De zienswijzen van GNMF en Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland met betrekking tot de Wabo, lozingsvergunning als de Wnb dienen in hun geheel als ingelast en herhaald te worden beschouwd.</p>	<p>Zie de reactie op de zienswijzen 'Gelderse natuur en milieufederatie omgevingsvergunning' en de reactie zienswijzen 'Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland'. Zie tevens de reactie van de provincie Gelderland op de zienswijzen van Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland m.b.t . tot de Wnb-vergunning en zie de reactie van het Waterschap Rijn en IJssel op de zienswijzen van Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland m.b.t. de Watervergunning.</p>	Geen
<b>Zienswijzen GNMF Watervergunning</b>			
233	<p>Voor het plan waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, is het bestemmingsplan 'Regionaal bedrijvenpark Laarberg, Bio-Based Transitiepark deelgebied 1' van toepassing. Om de inpassing van de aangevraagde mestvergister planologisch mogelijk te maken, wordt gebruik gemaakt van een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. Volgens de GNMF is hiermee in strijd gehandeld met het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan en de daarin opgenomen uitgangspunten. Onder meer is het geplande oppervlak voor de mestvergister te groot ten opzichte van het oppervlak dat het bestemmingsplan toe laat.</p>	<p>Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze. In de bestemmingsplanvoorschriften is geen maximale oppervlakte voor de bouwlocatie aangegeven. Wel is een bebouwingspercentage van 75% aangegeven. Dit bebouwingspercentage wordt met het bouwplan niet overschreden.</p>	Geen

234	<p>Op 11 augustus 2016 heeft bevoegd gezag het besluit genomen dat voor de voorgenomen activiteit geen MER hoeft te worden opgesteld. Bevoegd gezag stelt dat de omvang van de effecten van de installatie voldoende bekend zijn waardoor er geen MER (Milieueffectrapport) nodig is. De GNMF acht dit besluit niet acceptabel. De installatie mag jaarlijks maximaal 450.000 ton dierlijke drijfmest verwerken oftewel ruim 1.200 ton per dag. Dat is een factor 24 boven de mer-drempel van 50 ton per dag. Op dit moment heeft de grootste operationele mestvergister een verwerkingscapaciteit van 72.000 ton/jaar, Groen Gas Gelderland te Bommel (Gelderland). Bij deze installatie fungeert de geurbestrijding onvoldoende met grote gevolgen voor omwonenden. De mestvergister van RMS (verwerkingscapaciteit 600.000 ton/jaar) is ruim een factor acht groter. Vanwege deze schaalgrootte dient er een MER te worden opgesteld. Ook om transparant te maken of de juiste zuiveringstechnieken (incl. capaciteiten) worden toegepast. Ook effecten bij calamiteiten zijn vele malen groter.</p>	<p>Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze. Zie onze reactie op zienswijze 18.</p>	Geen
235	<p>Ook vanuit categorie C 21.6 van het Besluit milieueffectrapportage (zie c fabricage fosfaat-, stikstof of kaliumhoudende meststoffen (enkelvoudige of samengestelde meststoffen) wordt het opstellen van een MER vereist.</p>	<p>Er geldt geen directe MER-plicht. Categorie C 21.6 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is niet van toepassing. Categorie C 21.6 betreft de oprichting van een geïntegreerde chemische installatie bestemd voor de fabricage van fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen. Het proces in de inrichting van RMS bestaat uit de vergisting en verwerking van mest. Hoewel aan enkele stappen in het productieproces hulpstoffen worden toegevoegd, maakt dit niet dat daarom sprake van een installatie als bedoeld in voormelde categorie. Omdat categorie C21.6 niet van toepassing is, bestaat geen (directe) plicht om een MER op te stellen. Zie onze reactie op zienswijze 19.</p>	Geen
236	<p>Onafhankelijke deskundigen toetsen het milieu-effectrapport. De GNMF acht dat zeer belangrijk, mede gezien de omvang van de mestvergister, het toepassen van best beschikbare technieken en het op een correcte manier doorrekenen van milieu-effecten.</p>	<p>Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze. Zie onze reactie bij zienswijze 11. Wij hebben geen reden gezien de deskundigheid van de commissie MER te moeten inschakelen.</p>	Geen
237	<p>Er wordt onvoldoende aannemelijk gemaakt in hoeverre het bedrijf RMS voldoende financieel draagkrachtig is om adequate investeringen te doen. Bij onvoldoende draagkracht zal er onvoldoende worden geïnvesteerd in de vereiste milieumaatregelen en het onderhoud daarvan. In de referentielijst van RMS staan geen gerealiseerde en operationele mestvergisters met de voorgenomen omvang van het initiatief in Groenlo (grootte orde 0.5 miljoen ton mest/jaar).</p>	<p>Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze. Zowel de Wabo als de Waterwet zijn gericht op de bescherming van het oppervlaktewater. Financiële draagkracht en referenties van aantoonbare gerealiseerde en operationele mestvergisters die zijn gerealiseerd/uitgevoerd door de aanvrager zijn geen toetsingsgrond. De situatie die wordt geschetst kan zich voordoen. Wij hebben geen wettelijke mogelijkheid meer financiële zekerheid te stellen voor het nakomen van de verplichtingen van de omgevingsvergunning en/of ter dekking van de aansprakelijkheid van schade die voortvloeit uit de vergunde activiteiten.</p>	Geen
238	<p>De aangeleverde mest zal restanten medicatie (o.a. antibiotica, hormonen e.d.) en metabolieten (afbraakproducten) daarvan, bevatten. Het is onvoldoende duidelijk of met de zuiveringstechnieken waaronder omgekeerde osmose, de organische verontreinigingen voldoende worden verwijderd. Het effluent dient hierop te worden gemonitord.</p>	<p>Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.</p>	Geen

239	Jaarlijks wordt er 485.000 m3 water (55 m3/ uur) geloosd op het oppervlaktewater van de Leerinkbeek. Het proceswater wordt gereinigd door omgekeerde osmose waarna een indirecte lozing via een 'opvang- / bezinkvijver' op oppervlaktewater plaatsvindt. In geval van calamiteiten/ defecten bij de waterzuiveringsinstallatie zal het effluent ongezuiverd via het opvang- / bezinkvijver op het oppervlaktewater worden geloosd. De Leerinkbeek wordt dan verontreinigd met meststoffen en organische microverontreinigingen. De lozing op oppervlaktewater is een bedreiging voor de kwaliteit van het oppervlaktewater van de Leerinkbeek.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.	Geen
240	In een presentatie van de ODA/ ODRN is toegelicht dat er na omgekeerde osmose een UV-desinfectie zal worden uitgevoerd in het afvalwater. Deze nabehandeling van het effluent met UV-desinfectie optie is belangrijk omdat het risico groot is dat in dit type effluent na omgekeerde osmose nog ziektekiemen en bacteriën aanwezig kunnen zijn. De GNMF vindt echter van deze UV-desinfectie optie niet terug in de ontwerp water en -omgevingsvergunning noch in de bijlagen.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.	Geen
241	Na behandeling van het effluent met de omgekeerde osmose techniek is er geen controle voorzien op goede werking van het systeem. Er ontbreekt in de omgevingsvergunning en in de bijlagen een beschrijving van online monitoring van het effluent via een geleidbaarheid en pH meting.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.	Geen
242	Er dienen ook normen te worden opgenomen met betrekking tot BOD/COD, stikstof, fosfor, metalen en pathogenen.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.	Geen
243	De zienswijzen van MOB te Nijmegen en Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland met betrekking tot het ontwerpbesluit Natuurbeschermingswet, ontwerpbesluit Omgevingsvergunning en ontwerpbesluit Watervergunning dienen in hun geheel als ingelast en herhaald te worden beschouwd.	Zie de reactie op de zienswijzen 'MOB' en de reactie zienswijzen 'Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland'. Zie tevens de reactie van de provincie Gelderland op de zienswijzen van 'MOB' en Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland m.b.t. tot de Wnb-vergunning en zie de reactie van het Waterschap Rijn en IJssel op de zienswijzen van 'MOB' en 'Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland' m.b.t. de Watervergunning.	Geen
<b>Zienswijzen MOB Watervergunning</b>			
244	De zienswijzen van de MOB met betrekking tot de Omgevingsvergunning en de Wnb-vergunning dienen in hun geheel als hier ingelast en herhaald te worden beschouwd.	Zie de reactie van de provincie Gelderland m.b.t. tot de Wabo-omgevingsvergunning en de Wnb-vergunning.	Geen
245	RMS Groenlo claimt dat ze met de geplande installatie een bijdrage wil leveren aan de vermindering van CO2-emissie in Nederland. Daarmee wordt gesuggereerd dat dit een positieve bijdrage zou zijn aan het verminderen van de klimaatproblematiek. Dit is onjuist. Als gevolg van het ontbreken van een MER is dit cruciale aspect niet transparant. Zie onze zienswijze m.b.t. de omgevingsvergunning	Het verminderen van de CO2-emissie (en daarmee ook het tegengaan van klimaatverandering) door het in werking hebben van de inrichting is direct verbonden aan energiebesparing. Daarom is een energiebesparingsplan voorgeschreven waaruit moet blijken welke maatregelen RMS heeft genomen en nog gaat nemen om het energieverbruik (en daarmee ook de CO2-productie) van de inrichting te verminderen, wat overigens een positief effect heeft op het tegengaan van klimaatverandering. Voor de zienswijze m.b.t. de omgevingsvergunning zie de reactie van de provincie Gelderland m.b.t. tot de Wabo-omgevingsvergunning (m.n. de reactie op de zienswijzen 180 en 181)..	Geen

246	De ontwerpbeschikking in het kader van de Waterwet is ten onrechte niet tegelijk ter visie gelegd en niet op dezelfde locaties als de ontwerpbeschikkingen Wnb en Omgevingswet. Artikel 5/Verlening van vergunningen van de RIE stelt: "2. De lidstaten treffen de nodige maatregelen opdat de vergunningsprocedures en -voorwaarden ten volle worden gecoördineerd wanneer verschillende bevoegde autoriteiten of verschillende exploitanten bij die procedures betrokken zijn of wanneer verschillende vergunningen worden afgegeven, zulks met het oog op een doeltreffende geïntegreerde aanpak door alle autoriteiten die voor de procedure bevoegd zijn". De nu gevolgde procedure voldoet hier niet aan.	Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze. Wij hebben het besluit op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Zie de reactie op zienswijze 20. Uit artikel 5 van de RIE volgt dat bij vergunningverlening voor een zogenaamde IPPC-installatie een integrale beoordeling van de milieugevolgen vereist is. Het is een opdracht aan de lidstaten om zorg te dragen dat met het oog op een doeltreffende geïntegreerde aanpak de verschillende vergunningen in samenhang beoordeeld worden. Wij hebben via wederzijdse advisering aan dit doel voldaan. De aanvragen voor de omgevingsvergunning Wabo, de Waterwet en de Wet natuurbescherming zijn binnen hetzelfde tijdsbestek ingediend en er heeft inhoudelijke afstemming plaatsgevonden. Procedurele coördinatie is niet gevraagd en ook niet noodzakelijk geacht.	Geen
247	De aanvraag bevat een groot aantal stukken en maken volgens u deel uit van de vergunning. Als RMS wijzigingen in de lay-out wil aanbrengen moet daarvoor een wijziging van de vergunning plaatsvinden. Dit leidt dan altijd tot een appellabel besluit	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.	Geen
248	Verder merken wij op dat de aanvraag op een aantal belangrijke punten niet consistent is en intern tegenstrijdig. U dient dus aan te geven welke stukken van de aanvraag u beschouwt als zijnde gekoppeld aan de vergunningvoorschriften.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.	Geen
249	Wij verzoeken u ook om op pagina 3 bovenaan nog toe te voegen dat de voorschriften leidend zijn als er verschillen zijn tussen aanvraag en de voorschriften.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.	Geen
250	De aanvraag mist informatie met betrekking tot onder meer de volgende punten:		
	1. Er had een MER bij de aanvraag moeten worden gevoegd.	Voor een reactie op de m.e.r.-beoordeling verwijzen wij naar zienswijze nr. 11. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit van 11 augustus 2016 is op 17 augustus 2016 gepubliceerd in de Staatscourant en in huis-aan-huisblad Elna en de Groenlose Gids. Het besluit kon van 17 augustus 2016 tot 29 september 2016 worden ingezien via <a href="http://www.officielebekendmakingen.nl">www.officielebekendmakingen.nl</a> en <a href="http://www.oostgelre.nl">www.oostgelre.nl</a> . De bijbehorende stukken waren in te zien bij het provinciehuis van Gelderland en het gemeentehuis van Oost Gelre. Vervolgens heeft het m.e.r.-beoordelingsbesluit ter inzage gelegen bij het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Wabo. Voor een reactie op het verschil geuremissies tussen de m.e.r.-aanmeldnotitie en de Wabo vergunningaanvraag voor wat betreft de vergunde emissies verwijzen wij naar de reactie op zienswijzen 18 en 195, punt 1.	Geen
	2. Actuele energiebalans.	Zie de reactie op zienswijze 42, 43 en 44.	Geen
	3. De aanvraag in het kader van de Waterwet is een andere dan die voor de Wabo. In de aanvraag voor de Waterwet is nog sprake van "fermenters": grote rechthoekige vergistingsbakken/aarden wallen. Dit voldoet niet aan BBT. De risico's voor grondwater en oppervlaktewater verontreiniging zijn te groot.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.	Geen

	4. Sleufsilos, zoals vermeld in de aanvraag, voldoen evenmin aan BBT zodat toepassing ervan niet acceptabel is. Bovendien is dit niet als geurbron meegenomen in het geuronderzoek	Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze. Er is geen sprake van sleufsilos. Deze zijn niet aangevraagd in het kader van de Wabo-vergunning.	Geen
	5. Hygiënisatie (geen pasteurisatie) gaat in 3 silos? Wat is verblijftijd en temperatuur?	Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze. Er zijn 3 hygiënisatiesilos. De verblijftijd is 10 uur bij minimaal 55 °C. (zie de toelichting op de aanvraag omgevingsvergunning Wabo onder paragraaf 8.2 'Proces en installatie').	Geen
	6. Acceptatiereglement van de afvalstoffen mest/bermgras. Hoeveel glas, blik en plastic mag het bermafval bevatten? Komt dit uiteindelijk ook in de pellets terecht?	Het bermgras wordt verkleind en gereinigd aangeleverd. Er mag dus geen verontreiniging in de vorm van glas, blik of plastic aanwezig zijn in het verkleind bermgras. Dit wordt visueel gecontroleerd. Indien er toch verontreinigingen in het bermgras aanwezig zijn, moet dit worden geweigerd. Op deze manier wordt ook voorkomen dat er glas, blik en plastic in de pellets terecht komen. In de voorschriften wordt opgenomen dat het in te nemen berm- en natuurgras geen zichtbare verontreinigingen zoals glas, blik en plastics mag bevatten.	Het volgende aanvullende voorschrift wordt opgenomen in de definitieve omgevingsvergunning Wabo :2.5.4 In het aangeleverde berm- en natuurgras mogen geen zichtbare verontreinigingen zoals glas, blik en plastics aanwezig zijn.
	7. Adequate BBT-toets ontbreekt met betrekking tot bijvoorbeeld de BREF Op- en Overslag. Er is dus onvoldoende aangetoond dat de installatie voldoet aan de stand der techniek. Er is alleen een heel oppervlakkige, en dus geen volledige toets ten aanzien van de geldende best beschikbare technieken (BBT) uitgevoerd. De aanvraag en vergunning moeten aantoonbaar voldoen aan BBT.	Bij het opstellen van deze beschikking is getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's en de daaruit voortvloeiende BBT's (zie hoofdstuk 3 'Beste beschikbare technieken' in de considerans van de beschikking). In de bijlage W21 'Beoordeling best beschikbare technieken (BBT)' behorend bij de aanvraag is ook getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's. Wij zijn van oordeel dat deze toets voldoende is en voldaan wordt aan de BBT uit de betreffende BREF's en een verdere analyse niet noodzakelijk is.	Geen
	8. Opslag- en vergistingstanks dienen conform de BREF Op- en overslag dubbelwandig te zijn uitgevoerd. Beton alleen is onvoldoende vooral ook gezien de corrosiviteit van H2S. H2S. Dit kan tot ernstige bodem en oppervlaktewaterverontreiniging leiden	De zienswijze m.b.t. oppervlaktewaterverontreiniging valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Dit valt buiten het toetsingskader van de Wabo. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze. M.b.t. tot de bodemverontreiniging zie de reactie op zienswijze 92 m.b.t. dubbelwandigheid. Zie ook reactie zienswijze op 142 m.b.t. corrosiviteit van H2S.	Geen
	9. Monitoringplannen en/of voorschriften voor emissies naar het vuilwaterriool ontbreken	Voor de lozing van afstromend hemelwater vanaf de tankplaats zijn voorschriften in de vergunning opgenomen met onder meer emissiegrenswaarden voor minerale olie en onopgeloste bestanddelen. Bovengenoemde lozingen op de vuilwaterriolering zijn dusdanig kleinschalig dat monitoringsplannen niet noodzakelijk zijn. Monitoring en voorschriften van emissies naar het oppervlaktewater valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Dit valt buiten het toetsingskader van de Wabo.	Geen
251	In de aanvraag is sprake van sleufsilos voor opslag van afvalstoffen/mest/bermgras. Dit voldoet niet aan BBT	Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze. Er zijn geen sleufsilos aangevraagd in het kader van de Wabo-vergunning.	Geen
252	De adviezen van wettelijke adviseurs en Veiligheidsregio ontbreken. Ook de aanmeldingsnotitie MER-beoordeling lag niet ter visie.	Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze. De stukken die betrekking hebben op Wabo-vergunningprocedure zijn op de voorgeschreven wijze gepubliceerd en bekendgemaakt. Alle gegevens waren in te zien of op te vragen. Ook de adviezen van het Waterschap Rijn en IJssel, de Veiligheids- en gezondheidsregio Noord- en Oost-Gelderland en de gemeente Oost Gelre. Een ieder had van deze mogelijkheid gebruik kunnen maken. Zie ook de reactie op zienswijze 67.	Geen



253	<p>Proceswater wordt via een aan te leggen leiding in de beek geleid. Hygiëniseren vindt plaats op 55 graden Celsius. Dit is niet hetzelfde als pasteurisatie. Er zijn veel pathogenen die het proces overleven zoals endosporen, ascosporen van sommige gisten, en bacteriën van het geslacht Micrococcus en Streptococcus, om nog maar niet te spreken van miltvuur1.</p> <p>Op pagina 22 van de ontwerpbesluit wordt ten onrechte gesteld c.q. gesuggereerd dat bij 55 gr. C. alle bacteriën en ziektekiemen worden gedood hetgeen evident onjuist is. Verder zijn er in de vergunning geen waarborgen ingebouwd dat de temperatuur van 55 gr. C. gedurende 10 uur wordt gehaald.</p> <p>Er kan dus ook niet op worden gehandhaafd.</p> <p>Verder worden in de intensieve veehouderij op grote schaal medicijnen, antibiotica, groeibevorderaars en hormoon versturende stoffen gebruikt. Ten aanzien van deze stoffen ontbreken passende lozingsnormen in de vergunning, hetgeen betekent dat deze stoffen ongelimiteerd mogen worden geloosd. In dit opzicht conflicteert de vergunning met het standstill beginsel uit de KRW. Dat geldt overigens ook voor N,P,K, metalen, zouten. Het ontbreken van een MER is mede debet aan dit manco in de lozingsvergunning,</p>	<p>Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.</p>	Geen
254	<p>U dient zich te realiseren dat er ook mest van zieke dieren zal gaan worden aangevoerd. Onduidelijk is of alle mest wel wordt gehygiëniseerd. De aanvraag is daar niet helder over. Gebeurt dat voor of na de vergisting?</p>	<p>Na de vergisting.</p>	Geen
255	<p>Er dient een voorschrift te worden toegevoegd die aangeeft dat lozing op de beek onmiddellijk moet stoppen als een van de parameters van voorschrift 7.3 wordt overschreden</p>	<p>Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.</p>	Geen
256	<p>De eis met betrekking tot de effluent temperatuur is voor meerdere uitleg vatbaar. Het temperatuurverschil dient niet meer te bedragen dan maximaal 3 gr. C ten opzichte van de actuele watertemperatuur. Dit staat wel goed in de considerans, maar niet goed in voorschrift 7.3.</p>	<p>Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.</p>	Geen
257	<p>Vuilwater gaat naar het vuilwaterriool, waarna zuivering plaatsvindt op de RWZI. Halamid-D is een desinfectie- en ontsmettingsmiddel. De ontsmettingsbak wordt periodiek geleeft op de vuilwaterriolering. Dit kan het biologische proces in de AWZI ontregelen. Waarom wordt er vanuit gegaan dat dit niet zal gebeuren?</p>	<p>Halamid-D is een desinfectiemiddel voor onder meer (oppervlakken van) transportmiddelen. RMS past Halamid-D toe in de ontsmettingsbakken voor het desinfecteren van de banden van de aanleverende vrachtwagens. Halamid-D ontleent zijn werkzaamheid aan gebonden chloor en zuurstof waarmee bacteriën en virussen worden gedood en wordt in een concentratie van ten hoogste 1% aan water toegevoegd om de juiste desinfectieoplossing te verkrijgen.</p> <p>Desinfectie- en ontsmettingsmiddelen mogen niet op oppervlaktewater geloosd worden. BBT bestaat daarom uit lozing op de vuilwaterriolering.</p> <p>Afvalwater mag slechts op de vuilwaterriolering en een zuiveringstechnisch werk (rioolwaterzuiveringsinstallatie, RWZI) worden gebracht indien door de samenstelling, hoeveelheid en eigenschappen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de doelmatige werking van de riolering niet wordt belemmerd;</li> </ul>	Geen

- de doelmatige werking van het zuiveringstechnisch werk niet wordt belemmerd;
- de nadelige gevolgen voor de oppervlaktewaterkwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt;
- de verwerkbaarheid van het riool- en zuiveringsslib niet nadelig wordt beïnvloed.

Het begrip doelmatige werking kan betrekking hebben op zowel technologische aspecten als de doelmatige exploitatie.

Het Waterbeheerplan 2016 - 2021 van waterschap Rijn en IJssel vermeldt het beleid van het waterschap ten aanzien van onder meer de zuivering van afvalwater in de rioolwaterzuiveringsinstallaties in haar beheergebied.

Bij de advisering door het waterschap aan het Wabo-bevoegd gezag voor een indirecte lozing (via de vuilwaterriolering) en de ontvangende RWZI wordt de doelmatige werking van de betrokken RWZI als toetsingscriterium gehanteerd. Het begrip doelmatige werking houdt in dat de goede werking van de RWZI door de voorgenomen lozing niet verstoord mag worden. Hieronder wordt niet alleen verstoring in technische zin maar ook verstoring van de doelmatige exploitatie verstaan.

De goede werking van een RWZI is afhankelijk van de samenstelling en kwantiteit van het aangeboden afvalwater en is bepalend voor het uiteindelijke effluent dat vanuit de RWZI wordt geloosd op het oppervlaktewater.

RMS Groenlo B.V. levert met de periodieke lozingen van de Halamid-D-oplossing op de vuilwaterriolering vanuit kwantitatief en kwalitatief oogpunt slechts een verwaarloosbaar deel van de totale hoeveelheid afvalwater dat aan de ontvangende RWZI te Winterswijk wordt aangeboden. Hiermee heeft de voorgenomen periodieke lozing van de Halamid-D-oplossing een verwaarloosbare invloed op de goede werking van de RWZI.

Geconcludeerd wordt dat de periodieke lozing van de Halamid-D-oplossing op de gemeentelijke vuilwaterriolering geen negatieve effecten heeft op de werking van de RWZI, het ontvangende oppervlaktewater en de verwerkbaarheid van het riool- en zuiveringsslib.

Daarmee is het niet noodzakelijk om voor de periodieke lozing van Halamid-D voorschriften, emissiegrenswaarden of monitoringsplannen in de Wabo-omgevingsvergunning op te nemen.

258	<p>Hemelwater van het RMS terrein wordt via de hemelwaterafvoer van het industrieterrein op de Leerinkbeek geloosd. Deze laatste lozing geeft risico's omdat bij vervuiling van bijvoorbeeld verhardingen mest ongezuiverd de Leerinkbeek in gaat. Het ontwerp van de inrichting voldoet dan ook op dit punt niet aan BBT.</p>	<p>Het afstromende hemelwater van daken en terreinen van RMS stroomt af naar de hemelwaterafvoer (HWA) van bedrijventerrein de Laarberg. De gemeente is het bevoegd gezag voor lozingen op de HWA. Afstromend hemelwater van verharde oppervlakken zoals daken en terreinen valt, mits het geen bodembeschermende voorzieningen betreft, rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit, paragraaf 3.1.3. Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening. RMS heeft in het kader van het Activiteitenbesluit voor deze lozing een melding ingediend.</p> <p>In de aanvraag, specifiek in het document Aanvraag Waterwetvergunning, versie 5, 21 december 2017 op pagina 14 vermeldt de aanvrager dat eventueel gemorste materialen direct worden opgeruimd en dat het gehele terrein schoon wordt gehouden met onder meer een veegmachine. Hieruit wordt geconcludeerd dat er geen verontreinigingen meegevoerd kunnen worden in het afstromende hemelwater van de verharde terreinen.</p> <p>Voor afstromend, niet verontreinigd hemelwater geldt vanuit het Activiteitenbesluit als voorkeur het terugbrengen in het milieu. RMS lost het afstromende hemelwater van de daken en overige verharde terreinen op de hemelwaterriolering (HWA) van de gemeente. Deze HWA lost op oppervlaktewater. Hiermee wordt voldaan aan de uitgangspunten van BBT.</p>	Geen
259	<p>Er is onduidelijkheid over de Eural categorieën 020103/020107/200201. Deze nummers maken het ook mogelijk om afval van plantaardige vezels, afval van bosbouw en tuin- en plantsoenafval te verwerken. Dit gaat veel verder dan berm- en natuurgras.</p>	<p>In voorschrift 2.5.1 van de omgevingsvergunning Wabo staat heel duidelijk dat alleen berm- en natuurgras met euralcodes 02 01 03, 02 01 07 en 20 02 01 mag worden ingenomen. Dit betekent dat er geen andere afvalstoffen dan berm- en natuurgras mogen worden ingenomen onder de genoemde euralcodes. Dat onder de genoemde euralcodes ook ander afval kan vallen dan berm- en natuurgras, betekent niet dat RMS dit mag innemen. In het AV-beleid is duidelijk aangegeven dat alleen berm- en natuurgras wordt ingenomen die onder de genoemde euralcodes vallen. Dit is ook in de voorschriften van de omgevingsvergunning Wabo opgenomen. Dit geeft voldoende duidelijkheid dat van de voorgeschreven euralcodes 02 01 03, 02 01 07 en 20 02 01 alleen berm- en natuurgras mag worden ingenomen.</p>	Geen
260	<p>Zie de lijst op pagina 33 van de ontwerpbesluit. In welke fractie verdwijnen K, Na, Mg, metalen? Een deel gaat op de Leerinkbeek worden geloosd. Alleen voor zink en koper zijn emissienormen opgenomen. Niet voor andere metalen.</p>	<p>Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.</p>	Geen
261	<p>Graag een tabel opnemen, die aangeeft wat het Activiteitenbesluit rechtstreeks regelt versus hetgeen in de vergunning is geregeld</p>	<p>Dit valt binnen het toetsingskader van de Waterwet en wordt geregeld in de Watervergunning. Zie de Watervergunning voor een reactie van het waterschap op deze zienswijze.</p>	Geen
262	<p>Strijdigheid bestemmingsplan Zie onze zienswijze tegen de omgevingsvergunning.</p>	<p>Zie de reactie op zienswijzen 208, 209 en 210.</p>	Geen

263	<p>Er is sprake van de aanwezigheid van externe risico's of een grote biogasemissie. De totale opslagcapaciteit van ruw biogas, gereinigd biogas en groengas samen bedraagt bijna 10 ton. De bedrijfsopzet is hierbij dusdanig dat net niet meer dan 10 ton licht ontvlambaar gas op de inrichting aanwezig is. Het is de vraag of ten allen tijde minder dan 10 ton biogas en groengas aanwezig zal zijn omdat er wordt uitgegaan van een gasproductie van 5.700 m3/uur. De opslag capaciteit is dus minder dan 2 uur! gasproductie. Brand en explosie, zoals bij Ecoson plaatsvond kan ook hier gebeuren. Dit kan leiden tot ernstige bodem- en oppervlaktewater verontreiniging. Zie verder onze zienswijze tegen de omgevingsvergunning. Ook hier is nu te weinig inzicht in als gevolg van het ontbreken van een MER.</p>	<p>In de aanvraag voor de omgevingsvergunning Wabo wordt aangegeven dat er minder dan 10 ton biogas aanwezig is. Dit is ook vergund. Dit beschouwen we als de representatieve bedrijfssituatie en deze valt niet onder het BRZO en daarmee ook niet onder het Bevi. Omstandigheden waarbij er meer dan 10 ton biogas aanwezig is, zijn niet vergund. In de aanvraag voor de omgevingsvergunning Wabo is beschreven welke maatregelen het bedrijf gaat nemen. In de voorschriften (paragraaf 1.3) van de omgevingsvergunning Wabo is een inspectie- en onderhoudssysteem voorgeschreven (dit is overigens ook een onderdeel van een veiligheidsbeheerssysteem). We menen dat met het inspectie- en onderhoudssysteem voldoende geborgd is dat er geen biogasemissie of biogasexplosie kan plaatsvinden. Voorts is in de omgevingsvergunning Wabo een calamiteitenplan voorgeschreven, waarin staat wat te doen in geval van een calamiteit.</p>	Geen
<b>Zienswijzen GNMF Wnb-vergunning</b>			
264	<p>De zienswijzen van de GNMF met betrekking tot de Omgevingsvergunning en de Waterwetvergunning dienen in hun geheel als hier ingelast en herhaald te worden beschouwd.</p>	<p>Zie de reactie van het Waterschap Rijn en IJssel op de zienswijzen m.b.t. watervergunning en de reactie van de provincie Gelderland m.b.t. de omgevingsvergunning Wabo.</p>	Geen
265	<p>RMS Groenlo B.V. is een vergunning verleend 'conform de beschrijving in de aanvraag'. GNMF heeft geconstateerd dat het om een eerste document gaat van 27 juni 2016 met een aantal aanvullingen die op belangrijke punten tegenstrijdig zijn. In enkele is bijvoorbeeld nog sprake van rechthoekige vergistingsbakken, elders is sprake van tanks. In de aanvulling van 2017 is sprake van 6,7 ton NOx-emissie per jaar. In de toelichting van 2018 wordt 20.661 kg/jaar genoemd. Hetzelfde geldt voor de ammoniakemissies. Er zijn ook een fors aantal Aeriusberekeningen toegevoegd, waarvan onduidelijk is welke nu van toepassing zijn. De aanvraag is daarmee zeer onoverzichtelijk. De provincie dient de aanvraag in deze vorm te weigeren. Daarnaast staat er ook informatie opgenomen die onjuist of onvolledig. Zo wordt op pagina 7 bij de 'Input' gemakshalve de noodzakelijke input van 10 miljoen m3 gas niet aangegeven. Bij de 'Output' is de geclaimde energieproductie van 'groter dan 70 MW' onjuist. Er wordt helemaal geen elektriciteit of warmte als output geleverd. Overigens is een MW een eenheid van vermogen, geen energie.</p>	<p>Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning. Zie de Wnb-vergunning voor een reactie op deze zienswijze.</p>	Geen
266	<p>In de MER-beoordeling staat niet van hoeveel NOx- en ammoniakemissie uit is gegaan.</p>	<p>In onze reactie op zienswijze 11 hebben wij aangegeven dat de aanvraag op diverse onderdelen nader is uitgewerkt en is aangepast ten opzichte van de gegevens die aan het m.e.r.-beoordelingsbesluit ten grondslag liggen. De aanvraag is leidend. Bij de aanvraag en vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) is uitgegaan van dezelfde gegevens als aangeleverd bij de aanvraag in het kader van de Wabo vergunningverlening. In beide gevallen is uitgegaan van dezelfde Aeriusberekening voor de berekening van stikstofdepositie. De afweging of er qua stikstofdepositie voldoende ontwikkelruimte is op de Natura-2000 gebieden valt buiten het toetsingskader van de Wabo en wordt in het kader van de Wet natuurbescherming beoordeeld</p>	Geen
267	<p>In de Aanmeldingsnotitie MER van juni 2016 (niet ter visie gelegd) is sprake van 953 kg NOx en 5.399 kg ammoniak. In de toelichting van 2018 wordt 20.661 kg NOx/jaar genoemd.</p>	<p>In onze reactie op zienswijze 11 hebben wij aangegeven dat de aanvraag op diverse onderdelen nader is uitgewerkt en is aangepast ten opzichte van de gegevens die aan het m.e.r.-beoordelingsbesluit ten grondslag liggen. Zie verder onze reactie op zienswijze 266</p>	Geen

268	De Aanmeldingsnotitie MER-beoordeling ontbreekt ten onrechte bij de ter visie gelegde stukken.	De stukken die betrekking hebben op Wabo-vergunningprocedure zijn op de voorgeschreven wijze gepubliceerd en bekendgemaakt. Alle gegevens waren in te zien of op te vragen. Ook de adviezen van het Waterschap Rijn en IJssel, de Veiligheids- en gezondheidsregio Noord- en Oost-Gelderland en de gemeente Oost Gelre. Een ieder had van deze mogelijkheid gebruik kunnen maken. Zie ook de reactie op zienswijze 67.																																																																									
269	Uit de MER-beoordeling blijkt niet dat MER-beoordeling en uiteindelijk vergunde vrachten NOx en ammoniak emissie niet passend zijn. Dat blijkt alleen uit de Aanmeldingsnotitie MER die niet ter inzage is gelegd.	In onze reactie op zienswijze 11 hebben wij aangegeven dat de aanvraag op diverse onderdelen nader is uitgewerkt en is aangepast ten opzichte van de gegevens die aan het m.e.r.-beoordelingsbesluit ten grondslag liggen. Zie verder onze reactie op zienswijze 266.	Geen																																																																								
270	De ammoniakemissie in de aanvraag 2018 is lager dan in de Aanmeldingsnotitie MER.	Het feit dat de ammoniakemissie in de aanvraag lager is dan in de aanmeldingsnotitie MER is juist gunstig. Dit betekent dat de aangevraagde situatie t.o.v. de aanmeldingsnotitie MER verbetert voor de ammoniakemissie.	Geen																																																																								
271	De ammoniakemissie in de Aanmeldingsnotitie is gebaseerd op een rendement van de chemische wassers van groter dan 99%, hetgeen niet reëel is.	In de Aanmeldingsnotitie is niet uitgegaan van een ammoniakverwijderingsrendement > 99%, maar van een rendement van 98%. In de factsheets van Infomil wordt voor een zure wasser een ammoniakverwijderingsrendement van 99% aangehouden. 98% is daarmee een conservatieve aanname en daarmee reëel.	Geen																																																																								
272	Uit de ontwerp-beschikking (hoofdstuk 14, pagina 77) blijkt dat, om de aangevraagde mestvergister mogelijk te maken, gebruik wordt gemaakt van een binnenplanse afwijkingmogelijkheid. Volgens de GNMF wordt hiermee in strijd gehandeld met het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan en de daarin opgenomen uitgangspunten. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat het bestemmingsplan is opgezet om te voorzien in een terrein voor bioraffinage met een omvang van circa 6 hectare, die gebruikt wordt voor duurzame energieopwekking (vergisting) uit mest en andere organische materialen (co-substraten). Ter plaatse zijn bedrijven tot en met de milieucategorie 5.1 toegestaan. Het aangrenzende gebied van circa 2,6 hectare is volgens de toelichting op het bestemmingsplan bedoeld om ruimte te bieden aan overige bedrijvigheid gericht op energiewinning uit groene grondstoffen en innovatie daarin, zoals laboratoria en scheiding van grondstoffen. Voor dit gebied geldt dat bedrijven geen hogere milieucategorie dan 4.2 mogen hebben. De mestvergister van RMS behoort tot de milieucategorie 5.1 en beslaat een oppervlakte van circa 9,5 ha en past dus niet binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. Zie ook de zienswijze Omgevingsvergunning voor dit project van de GNMF.	<p>Wij hebben getoetst aan het bestemmingsplan en zijn van mening dat ten behoeve van dit bouwplan wel degelijk gebruik kan worden gemaakt van de afwijkingbevoegdheid die in de voorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen. Ten aanzien van de toetsing aan de bestemmingsplanvoorschriften merken wij het volgende op:</p> <p><b>Categorisering</b> De aangevraagde bedrijfsactiviteiten zijn enerzijds "mest(co)vergisting" en anderzijds "mestverwerking"</p> <table border="1" data-bbox="982 1073 2110 1188"> <thead> <tr> <th>SBI-1993</th> <th>SBI-2008</th> <th>OMSCHRIJVING</th> <th colspan="5">AFSTANDEN IN METERS</th> <th>CATEGORIE</th> </tr> <tr> <th></th> <th>nummer</th> <th></th> <th>GEUR</th> <th>STOF</th> <th>GELUID</th> <th>GEVAAR</th> <th>GROOTSTE AFSTAND</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="982 1220 2110 1262"> <tbody> <tr> <td>40</td> <td>35</td> <td>B1 - covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie</td> <td>100</td> <td>50</td> <td>100</td> <td>30 R</td> <td>100</td> <td>3.2</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="982 1325 2110 1440"> <thead> <tr> <th>SBI-1993</th> <th>SBI-2008</th> <th>OMSCHRIJVING</th> <th colspan="5">AFSTANDEN IN METERS</th> <th>CATEGORIE</th> </tr> <tr> <th></th> <th>nummer</th> <th></th> <th>GEUR</th> <th>STOF</th> <th>GELUID</th> <th>GEVAAR</th> <th>GROOTSTE AFSTAND</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="982 1482 2110 1514"> <tbody> <tr> <td>9002.2</td> <td>382</td> <td>A1 - mestverwerking/kompostfabrieken</td> <td>500</td> <td>10</td> <td>100 C</td> <td>10</td> <td>500</td> <td>5.1</td> </tr> </tbody> </table> <p>Bovenstaande tabellen zijn geknipt en geplakt uit de Staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij het vigerende bestemmingsplan).</p> <p>De "mest(co)vergisting" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 3.2 bedrijvigheid en de "mestverwerking" wordt op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten aangemerkt als categorie 5.1 bedrijvigheid. Omdat de zwaarste categorie bepalend is, moet het bedrijf als geheel worden aangemerkt als een categorie 5. 1 bedrijf. Dit zorgt ervoor dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan daar waar het bedrijf wordt gerealiseerd op grond met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - milieucategorie 3.1 tot en met 4.2" is (art. 3.1 sub a onder 2 van de bestemmingsplan voorschriften). We concluderen dat de "mestverwerking" en niet (ook) de "mest(co)vergisting" ertoe leidt dat</p>	SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		-	-								40	35	B1 - covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2	SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		-	-								9002.2	382	A1 - mestverwerking/kompostfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1	Geen
SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE																																																																			
	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND																																																																				
-	-																																																																										
40	35	B1 - covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2																																																																			
SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE																																																																			
	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND																																																																				
-	-																																																																										
9002.2	382	A1 - mestverwerking/kompostfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1																																																																			

		<p>er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan.</p> <p><b>Juridisch kader</b>                  Voor zover in de zienswijze wordt gesteld dat het project in strijd is met het bepaalde in de toelichting van het bestemmingsplan, merken wij het volgende op.                  Het is vaste jurisprudentie van de Raad van State dat de op de verbeelding aangeven bestemming en de daarbij behorende planregels bepalend zijn voor het antwoord op de vraag of een bouwplan (lees: project) in strijd is met het bestemmingsplan. De niet bindende toelichting heeft in zoverre betekenis, dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende voorschriften waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn (RvS 25-4-2018, ECLI:NL:RVS:2018:1384).                  Gelet hierop hebben wij het aangevraagde project getoetst aan de juridisch bindende planvoorschriften en verbeelding van het vigerende bestemmingsplan en niet aan de juridisch niet bindende toelichting van het bestemmingsplan.                  Met uitzondering van de categorisering voldoet het aangevraagde project aan het bestemmingsplan.</p> <p><b>Afwijking van de bestemmingsplanvoorschriften</b>                  Voor genoemde strijdigheid met het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor de activiteit "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" worden verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking omdat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (art. 2.1 lid 1 sub c Wabo jo art. 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1 Wabo jo art. 3.6 lid b sub 2 van het bestemmingsplan).</p> <p>Op basis van artikel 3.6, lid b, sub 2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan worden afgeweken van de bestemmingsplanvoorschriften ten behoeve van bedrijven uit een hogere categorie dan volgens de bestemmingsplankaart is toegestaan met dien verstande dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bedrijven tot maximaal categorie 5.2 zijn toegestaan;</li> <li>- deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen met de toegestane categorieën;</li> <li>- risicovolle (bedrijfs-)activiteiten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen uitgesloten zijn;</li> <li>- geluidszoneringsplichtige inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder uitgesloten zijn.</li> </ul> <p>De aanvraag valt binnen de reikwijdte van dit artikel.</p>	
273	De procedure valt onder de PAS (nieuw recht). Daardoor is extern salderen niet toegestaan. Vanwege de inwerkingtreding van de PAS in 2015 mag er niet langer gesaldeerd worden. Er moet rekening worden gehouden met de depositietoenames die de PAS zelf mogelijk maakt. Dat is hier niet gebeurd.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning. Zie de Wnb-vergunning voor een reactie op deze zienswijze.	Geen

274	Stikstofgevoelige natuur buiten Natura2000 is ten onrechte niet in beschouwing genomen. Daarmee zijn niet alle mogelijke gevolgen op de natuur in kaart gebracht. Nu niet is uitgesloten dat er mogelijk negatieve gevolgen zijn op de instandhoudingsdoelstellingen van de verschillende Natura2000 gebieden (zie ook punt 4 hieronder) en stikstofgevoelige habitattypen (als gevolg van stikstofdepositie), dient er een passende beoordeling te worden opgesteld. Daarmee rust er wel degelijk een MER-plicht op het planvoornemen. Dit betekent dat er een MER opgesteld moet worden. Volgens art. 7.2a lid 1 Wm zijn plannen die volgens een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht zijn en waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt, m.e.r.-plichtig.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning. Zie de Wnb-vergunning voor een reactie op deze zienswijze.	Geen
275	Met betrekking tot de bedrijven die worden opgevoerd in de salderingsmodule is het van belang te weten wat de feitelijke situatie was op de referentiedatum 31 oktober 2010. In de ontwerpbeschikking worden de aantallen vergunde dieren vermeld, maar niet duidelijk is of deze aantallen dieren ook daadwerkelijk op de referentiedatum op de verschillende bedrijven aanwezig zijn geweest. Ter beoordeling van het bestaand gebruik op de referentiedatum is de feitelijke situatie dus van belang. Regelmatig komt het voor dat agrarische bedrijven al aan het afbouwen zijn of zelfs gestopt zijn, dan wel kan het zo zijn dat vanwege nieuwe regels voor dierenwelzijn en milieu de bestaande stallen niet meer gebruikt kunnen worden ten behoeve van de dieraantallen die eerder vergund zijn. GNMF verzoekt de provincie dan ook om bij de Dienst RVO de telgegevens op te vragen over de afgelopen 15 jaar van de verschillende opgevoerde bedrijven in de salderingsmodule ter verificatie of de opgevoerde dieraantallen en samenstelling van de dieren op de referentiedatum overeenkomt met hetgeen is opgegeven in de vergunningaanvraag.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning. Zie de Wnb-vergunning voor een reactie op deze zienswijze.	Geen
276	De opgevoerde saldering wordt door het college opgevoerd als een mitigerende maatregel. Een mitigerende maatregel is een brongerichte maatregel die moet voorkomen dat een plan/project leidt tot negatieve effecten op een Natura2000 gebied. In voorliggende situatie leidt het voorgenomen project tot aantoonbare negatieve gevolgen op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura2000 gebieden. Er worden ten aanzien van het project zelf geen maatregelen getroffen om de emissie en daarmee de depositie van stikstof op de omgeving te verminderen. Het project zelf zal daarom leiden tot significante negatieve gevolgen voor de diverse instandhoudingsdoelstellingen. De opgevoerde saldering is daarom volgens GNMF feitelijk een vorm van compensatie. Daarmee valt het project onder de beoordeling van Habitatrichtlijn art 6 lid 3 en lid 4. Gekeken zal dan moeten worden naar alternatieven en indien deze niet mogelijk zijn, in geval van het ontbreken van een dwingende reden van groot openbaar belang, kan het project niet worden vergund.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning. Zie de Wnb-vergunning voor een reactie op deze zienswijze.	Geen
277	Vergunningverlening zal ook wringen met de diverse herstelopgaven die bestaan ten aanzien van stikstofgevoelige habitats en soorten. Immers met het project zal nog steeds sprake zijn van te hoge depositieniveaus in de diverse natuurgebieden waarmee de opgave	Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning. Zie de Wnb-vergunning voor een reactie op deze zienswijze.	Geen

	om de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken niet dichterbij komt maar integendeel verder weg komt te liggen.		
278	Nu het project valt onder de Habitatrictlijn artikel 6 lid 3 is tevens van belang of er ook sprake is van cumulatie en combinatie van negatieve effecten rekening houdende met eerder uitgevoerde plannen/projecten, en plannen en projecten die momenteel worden voorbereid. Deze cumulatieve toets is naar onze mening ten onrechte niet uitgevoerd. Niet inzichtelijk is of deze toets is uitgevoerd en welke andere plannen en projecten daarbij betrokken zijn.	Dit valt binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en wordt geregeld in de Wnb-vergunning. Zie de Wnb-vergunning voor een reactie op deze zienswijze..	Geen
279	De zienswijzen van MOB te Nijmegen en Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland met betrekking tot het ontwerpbesluit Natuurbeschermingswet, ontwerpbesluit Omgevingsvergunning en ontwerpbesluit Watervergunning dienen in hun geheel als ingelast en herhaald te worden beschouwd.	Alleen de onderdelen van de zienswijzen die over de Wet natuurbescherming gaan worden in het kader van de Wet natuurbescherming behandeld.	Geen