

QUICKSCAN FLORA EN FAUNA

Rijndijk 29, Doornenburg



24 april 2015
projectnummer 023-15

Van Bommel FAUNAWERK

Ecologisch advies, veldwerk, projectuitvoering





Van Bommel FAUNAWERK

Dreijenlaan 2
6703 HA Wageningen

Mobiel: +31 (0) 6 - 2741 6188

www.vanbommel-faunawerk.nl

Email: info@vanbommel-faunawerk.nl

Documentatiepagina

Opdrachtgever:	Dijnselburg recreatie en verblijf bv
Titel:	Quickscan Flora en Fauna
Subtitel:	Rijndijk 29, Doornenburg
Datum:	24 april 2015
Aantal pagina's incl. bijlagen	23
Status rapport:	Concept
Uitvoering:	Van Bommel FAUNAWERK Frans van Bommel M.Sc.
Projectnummer:	023-15
Trefwoorden:	Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet, EHS, natuuronderzoek, oriënterend onderzoek, effectbeschrijving

Van Bommel FAUNAWERK is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Van Bommel FAUNAWERK; opdrachtgever vrijwaart Van Bommel FAUNAWERK voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Deze inventarisatie is zorgvuldig uitgevoerd. De opdrachtgever dient zich er van bewust te zijn dat tussen het tijdstip van inventarisatie en uitvoering van werkzaamheden, beschermde soorten zich op het perceel kunnen vestigen. Van Bommel FAUNAWERK kan dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden voor kosten en/of vertragingen, voortvloeiend uit het voorkomen van beschermde soorten.

© Van Bommel FAUNAWERK

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven genoemd en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden vervaardigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, microfilm, of op andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven genoemd en Van Bommel FAUNAWERK, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	4
1.1.	Aanleiding voor het onderzoek.....	4
1.2.	Juridisch kader	4
2.	GEBIEDSBESCHRIJVING	8
2.1.	Ligging plangebied	8
2.2.	Beschrijving plangebied	8
2.3.	Beoogde ingrepen	10
3.	ONDERZOEKSMETHODE	11
3.1.	Beschikbare gegevens flora en fauna.....	11
3.2.	Veldbezoek.....	11
3.3.	Relatie met Natura 2000 gebieden en EHS	11
4.	RESULTATEN EN EFFECTENANALYSE	12
4.1.	Aanwezigheid beschermde soorten en mogelijke effecten.....	12
4.2.	Relatie met omgeving en mogelijke effecten op natuurgebieden	15
4.2.1.	Natuurbeschermingswet 1998	15
4.2.2.	Ecologische hoofdstructuur	16
5.	CONCLUSIES	17
6.	LITERATUUR	18

BIJLAGEN

- BIJLAGE 1. TOETSINGSSCHEMA FLORA- EN FAUNAWET
- BIJLAGE 2. TOETSINGSSCHEMA NATUURBESCHERMINGSWET 1998
- BIJLAGE 3. TOETSINGSSCHEMA ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR
- BIJLAGE 4. KAART LIGGING PLANLOCATIE IN RELATIE TOT NATURA 2000
- BIJLAGE 5. KAART LIGGING PLANLOCATIE IN RELATIE TOT EHS

1. INLEIDING

1.1. Aanleiding voor het onderzoek

De planlocatie Rijndijk 29 in Doornenburg bestaat uit een voormalig agrarisch bedrijf. Er is een (bedrijfs)woning en een aantal bedrijfsgebouwen aanwezig. De initiatiefnemer is voornemens een deel van de bedrijfsbebouwing te slopen en een tiental recreatiechalets te plaatsen. Voor dit ruimtelijk plan is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk.

Voorafgaand aan een bestemmingsplanherziening en/of ruimtelijke ingreep dient er onderzoek uitgevoerd te worden naar de aanwezige natuurwaarden. Zo dient onderzocht te worden of er beschermde soorten flora en fauna op de planlocatie aanwezig zijn en of deze mogelijk negatief beïnvloedt worden. Tevens dient getoetst te worden of de beoogde ingreep negatieve effecten te weeg kan brengen op beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000 of de EHS.

De firma Dijnselburg recreatie en verblijf bv heeft Van Bommel FAUNAWERK opdracht gegeven een quickscan uit te voeren naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna, de relatie met omliggende beschermde natuurgebieden en de eventuele effecten van de beoogde werkzaamheden. De bevindingen zijn in het voorliggende rapport weergegeven.

1.2. Juridisch kader

Voor ruimtelijke ingrepen of plannen die leiden tot wijzigingen in bestemmingsplannen heeft men te maken met de natuurwetgeving. Soorten en hun directe leefomgeving worden beschermd door de Flora- en faunawet. De Natuurbeschermingswet en het beschermingskader van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dragen zorg voor de gebiedsbescherming.

Soortenbescherming

De bescherming van de in het wild voorkomende inheemse planten en dieren en hun directe leefgebied is sinds 1 april 2002 vastgelegd in de Flora- en faunawet.

Op grond van de artikelen 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet is bepaald dat beschermde dieren niet gedood, gevangen of verontrust mogen worden en beschermde planten niet geplukt, uitgestoken of verzameld mogen worden. Daarnaast is het niet toegestaan om hun directe leefomgeving, waaronder nesten en holen, te beschadigen, te vernielen of te verstoren.

Artikelen 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet.

- | | |
|---------|--|
| Art. 8 | Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen. |
| Art. 9 | Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen. |
| Art. 10 | Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten. |
| Art. 11 | Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren. |
| Art. 12 | Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen. |

Bovendien dient iedereen voldoende zorg in acht te nemen voor in het wild levende planten en dieren (zorgplicht, artikel 2, lid 1). De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, ongeacht beschermingsstatus, ontheffing of vrijstelling.

Zorgplicht Artikel 2 van de Flora- en faunawet

Art. 2, lid 1 Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede hun directe leefomgeving.

Art. 2, lid 2 De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

Om te beoordelen of een plan in strijd is met de Flora- en faunawet dient onderzocht te worden of beschermde soorten in het plangebied voorkomen en of de voorgenomen ingreep mogelijk schadelijke effecten heeft op de beschermde soorten (bijlage 1 toetsingsschema Flora- en faunawet). In een aantal bij de Flora- en faunawet behorende regelingen en besluiten is vastgelegd, wanneer een vrijstelling geldt, een gedragscode van kracht is en of een ontheffingsaanvraag bij Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) benodigd is.

Toetsing ontheffingsaanvragen door Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)

Als gevolg van twee uitspraken van de Raad van State in 2009, is de beoordeling van ontheffingsaanvragen voor Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijnsoorten aangepast. De Dienst Regelingen, nu de RVO, heeft op 26 augustus 2009 hiertoe een nieuw toetsingsschema (bijlage 1) ingevoerd. Wanneer er op de planlocatie beschermde soorten aanwezig zijn, dan heeft de initiatiefnemer twee mogelijkheden, namelijk:

1. Voorkom overtreding van de Flora- en faunawet. Laat uw voorgenomen mitigerende maatregelen beoordelen door de RVO. Als deze voldoende zijn krijgt u een beschikking met daarin de goedkeuring van uw maatregelen. De goedkeuring krijgt u in de vorm van een afwijzing van uw ontheffingsaanvraag. U heeft namelijk geen ontheffing nodig doordat u met uw maatregelen overtreding van de Flora- en faunawet voorkomt.
2. Zijn mitigerende maatregelen niet mogelijk? Dan volgt een volledige beoordeling voor ontheffing.

De volgende vier categorieën beschermingsniveaus (AMvB 22 februari 2005) worden onderscheiden.

Algemeen voorkomende soorten (tabel 1 soorten)

Voor de soorten in Tabel 1 van de Flora- en faunawet geldt, bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, bestendig beheer en onderhoud en bestendig gebruik, een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Voor deze activiteiten hoeft geen ontheffing in het kader van artikel 75 aangevraagd te worden.

Minder algemeen voorkomende soorten (tabel 2 soorten)

Voor de soorten in Tabel 2 van de Flora- en faunawet dient bij overtreding van de verbodsbepalingen een ontheffing aangevraagd te worden. Echter indien er volgens een door het ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode gewerkt wordt, geldt er bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, bestendig beheer en onderhoud en bestendig gebruik, een vrijstelling van de verbodsbepalingen en hoeft er geen ontheffing aangevraagd te worden. De ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort' ('lichte toets').

Strikt beschermde soorten (tabel 3 soorten)

Voor de soorten van Tabel 3 van de Flora- en faunawet, die in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en in bijlage 1 van het Vrijstellingsbesluit beschermde planten en dieren worden genoemd, dient bij overtreding van de verbodsbepalingen bij alle activiteiten (waaronder ruimtelijke ontwikkeling en inrichting) een ontheffing aangevraagd te worden. In een zeer beperkt aantal gevallen kan er op basis van een door het ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode een vrijstelling verleend worden voor de ontheffingsverplichting bij een zeer beperkt aantal activiteiten. De ontheffingaanvraag wordt getoetst aan een drietal criteria (uitgebreide toets). Bij de uitgebreide toets dient aan alle afzonderlijke criteria te worden voldaan. De criteria zijn als volgt: de activiteiten of werkzaamheden doen geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort, er is geen andere bevredigende oplossing (alternatief) voor de geplande activiteiten of werkzaamheden, die minder schade oplevert voor de betreffende soort en er moet bij de ingreep sprake zijn van een bij de wet genoemd belang. 'Ruimtelijke ontwikkeling' wordt niet langer als ontheffingsgrond beschouwd voor bijlage IV Habitatrichtlijnsoorten.

Vogels

Alle van nature in Nederland voorkomende vogelsoorten zijn beschermd middels de Vogelrichtlijn. Indien activiteiten plaatsvinden waarbij verbodsbepalingen worden overtreden ten aanzien van (broed)vogels dient er een uitgebreide toets, zoals hierboven bij Tabel 3 soorten beschreven, plaats te vinden. Indien er gewerkt wordt volgens een door het ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode is het mogelijk dat er geen ontheffing aangevraagd hoeft te worden bij bestendig gebruik en onderhoud, bestendig beheer en ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Bij broedvogels kan een overtreding in veel gevallen voorkomen worden door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. Bij bescherming van vogelnesten wordt onderscheid gemaakt tussen soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn en soorten die alleen gedurende het broedseizoen beschermd zijn. 'Ruimtelijke ontwikkeling' of 'dwingende redenen van groot openbaar belang' worden niet langer als ontheffingsgrond beschouwd voor Vogelrichtlijnsoorten.

Gebiedsbescherming

Natuurbeschermingswet

Natuurgebieden of andere gebieden die belangrijk zijn voor het voortbestaan van plant- of diersoorten kunnen beschermd zijn op basis van nationale of Europese wetgeving. In de Natuurbeschermingswet 1998 (gewijzigd oktober 2005) zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet:

- Natura 2000 gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden);
- Beschermde Natuurmonumenten;
- Wetlands.

Voor activiteiten of projecten die een schadelijke invloed hebben op beschermde natuurgebieden geldt een vergunningplicht. Aan de hand van het toetsingsschema bijlage 2 kan bepaald worden of een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet benodigd is.

Ecologische Hoofdstructuur

Daarnaast kunnen gebieden ook onderdeel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Het hoofddoel van het ruimtelijk beleid voor de EHS is het bijdragen aan een samenhangend netwerk van kwalitatief hoogwaardige natuurgebieden en natuurrijke cultuurlandschappen door bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de aanwezige bijzondere ruimtelijke waarden en kenmerken.

Door vergroting van natuurgebieden, ontwikkeling van nieuwe natuur en de aanleg van ecologische verbindingzones wordt dit netwerk gerealiseerd. De realisering van de EHS is een gezamenlijk streven van Rijk en provincies, dit beleid is in 1990 ingezet en dient gerealiseerd te zijn in 2018. Voor de begrensde EHS geldt de verplichting tot instandhouding van de wezenlijke kenmerken en waarden en een 'nee, tenzij'-regime (toetsingsschema bijlage 3). Het ruimtelijke beleid, vastgelegd in de provinciale Streekplannen, is gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Tevens moet rekening gehouden worden met de medebelangen die in het gebied aanwezig zijn. Nieuwe plannen, projecten of handelingen zijn niet toegestaan als deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn én er sprake is van redenen van groot openbaar belang.

Rode Lijsten

Het besluit Rode Lijsten flora en fauna (5 november 2004) geeft een overzicht van soorten die sterk achteruitgegaan zijn in aantallen of in verspreiding. Hoewel de Rode Lijsten in strikte zin geen juridische status hebben, wordt de mate van zeldzaamheid wel meegenomen in de beoordelingsprocedure van de RVO. Hierbij wordt beoordeeld of de voorgenomen ruimtelijke ingreep een negatieve invloed teweeg brengt op de 'gunstige staat van instandhouding' van een soort.

2. GEBIEDSBESCHRIJVING

2.1. Ligging plangebied

De planlocatie, het voormalig agrarisch bedrijf aan de Rijndijk 29, is gelegen in het buitengebied ten noordoosten van de kern van Doornenburg (gemeente Lingewaard). De planlocatie is gelegen in kilometerhok 197-434 of te wel 40-44-13 volgens de indeling van de inventarisatieatlas (figuur 1).



Figuur 1. Topografische kaart (atlasblok 40-44) met onderzochte locatie in Doornenburg

2.2. Beschrijving plangebied

De planlocatie Rijndijk 29 in Doornenburg bestaat uit een voormalig agrarisch bedrijf. De planlocatie bestaat uit een boerderijwoning, verschillende stallen en schuren en een houten chalet. De woning en bedrijfsgebouwen zijn tegen de dijkvoet aan gelegen. Het erf is grotendeels verhard, of met klinkers of met betonplaten. Aan de voorzijde van het erf bevindt zich een tuin met enkele bomen en heesters. Aan de westzijde van het perceel, tegen het stalgebouw, zijn coniferen geplant. Rondom het erf bevinden zich paardenweiden.

De omgeving van de Rijndijk bestaat uit agrarisch buitengebied met zowel grasland als akkerbouw en woonhuizen verspreid door het gebied. Daarnaast stroomt direct ten zuiden van de planlocatie de Linge (figuur 2).

Binnen een straal van drie kilometer rondom de planlocatie is het Natura 2000 gebied 'Rijntakken' gelegen (bijlage 4). De Rijntakken zijn aan de andere zijde van de dijk gelegen. Daarnaast grenst de planlocatie aan de zuidzijde direct aan het Gelders Natuurnetwerk (GNN), dat wil zeggen aan de Linge (bijlage 5).



Figuur 2. Ligging planlocatie met het onderzochte gebied

De foto's op de pagina hierna, genomen tijdens het veldbezoek op 22 april jl., geven een impressie van het plangebied. Hieronder volgt een toelichting per foto.

- Foto 1. Woonhuis tegen de dijkvoet gelegen
- Foto 2. Paardenwei met op achtergrond te slopen schuur en te handhaven chalet
- Foto 3. Blik over achterzijde perceel
- Foto 4. Linge en weiland
- Foto 5. Stal te slopen
- Foto 6. Stallen te slopen



Foto 1.



Foto 2.



Foto 3.



Foto 4.



Foto 5.

Foto 6.

2.3. Beoogde ingrepen

De initiatiefnemer is voornemens een groot deel van de agrarische bebouwing te slopen. Uitgezonderd de (bedrijfs)woning, het houtelchalet en de grote schuur naast het woonhuis, welke gehandhaafd zullen worden. De aanwezige houtige beplanting zal grotendeels behouden blijven, er wordt vooralsnog niet voorzien in de velling van houtige beplanting.

Een concreet inrichtingsplan is nog niet beschikbaar. Op het weiland achterzijde van het perceel wordt de plaatsing van tiental recreatiechalets beoogd.

3. ONDERZOEKSMETHODE

Bij het opstellen van deze quickscan flora en fauna is gebruik gemaakt van bestaande gegevens en literatuur. Naast het voorkomen van beschermde soorten, zijn de mogelijke ecologische relaties met beschermde natuurgebieden onderzocht. In aanvulling hierop heeft een oriënterend veldbezoek plaatsgevonden, waarbij geverifieerd is of er mogelijk beschermde soorten aanwezig zijn. Vervolgens is een inschatting gemaakt van de eventuele effecten op beschermde planten en dieren en hun leefgebieden.

3.1. Beschikbare gegevens flora en fauna

Voor het literatuuronderzoek zijn verschillende bronnen geraadpleegd, zoals verspreidingsatlassen en gegevens uit regionale of nationale databanken. Hierbij is gebruik gemaakt van de volgende atlasgegevens: de Atlas van de Nederlandse zoogdieren (Broekhuizen *et al.*, 1992), Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens *et al.* 1997), de broedvogelatlas (SOVON 2002) en de atlas van amfibieën en reptielen RAVON (2009) en de atlas van vissen (de Nie 1996).

3.2. Veldbezoek

Om een betrouwbare inschatting te kunnen maken of er mogelijk beschermde soorten in het gebied aanwezig zijn wordt een oriënterend veldbezoek uitgevoerd. Daarnaast wordt de ecologische samenhang met de omgeving onderzocht en een indruk verkregen van de gebiedskenmerken zoals grondgebruik en ecotopen. Het veldbezoek heeft tevens tot doel na te gaan of aanvullend veldonderzoek noodzakelijk is in de daarvoor geldende inventarisatieperioden.

Tijdens het veldbezoek zijn de waarnemingen van dier- en plantensoorten genoteerd. Hierbij zijn niet alleen zichtwaarnemingen verzameld, zo wordt ook gelet op sporen (prenten, keutels, haren, braakballen e.d.), die op de aanwezigheid van soorten kunnen duiden.

3.3. Relatie met Natura 2000 gebieden en EHS

Om te bepalen of er mogelijk sprake is van negatieve effecten op beschermde natuurgebieden, is beoordeeld of het plangebied onderdeel uitmaakt van een natuurgebied of een relatie heeft met omliggende natuurgebieden. Het primaire onderzoeksgebied is het plangebied waar de bestemming gewijzigd wordt. Hierbij is gekeken naar de begrenzingen van natuurgebieden beschermd onder de Natuurbeschermingswet en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

4. RESULTATEN EN EFFECTENANALYSE

Hieronder worden de resultaten beschreven van het literatuuronderzoek en het oriënterend veldbezoek dat op 22 april jl. heeft plaatsgevonden. Daaruit voortvloeiend worden de verwachte effecten van de bestemmingsplanwijziging op de aanwezige natuurwaarden ingeschat. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen beschermde soorten en beschermde natuurgebieden.

4.1. Aanwezigheid beschermde soorten en mogelijke effecten

Op basis van de beschikbare literatuur is gekeken of er beschermde soorten in de omgeving van het plangebied aanwezig zijn en of de habitateisen overeenkomen met de biotoop van het plangebied. Vervolgens is, mede op basis van de waarnemingen tijdens het veldbezoek, de kans ingeschat of deze of andere soorten daadwerkelijk in het plangebied aanwezig zijn.

De resultaten en de eventuele effecten worden hieronder per onderzochte soortgroep behandeld. Per soort is aangegeven of het beschermde soorten betreft, tot welke tabel van de Flora- en faunawet ze behoren en of de soort vermeld wordt op de Rode Lijst.

Broedvogels

In het plangebied zelf zijn tijdens het veldbezoek verschillende soorten vogels aangetroffen, die de planlocatie of omgeving gebruiken als broedgelegenheid, te weten: huismus, groenling, zwarte kraai, kauw, meerkoet, wilde eend en grauwe gans. Gezien het plangebied en de omgeving kunnen echter meer soorten typische vogels van agrarisch gebied en waterrijk gebied verwacht worden.

De houtige beplanting in het plangebied, zoals bomen, hagen en struiken, kan als broedgelegenheid gebruikt worden door soorten als winterkoning, vink, roodborstje, merel en houtduif. Het woonhuis heeft een pannendak, dat door huismussen en mogelijk andere vogelsoorten als broedgelegenheid wordt gebruikt. Mogelijk geldt dit ook voor het houten chalet dat eveneens een pannendak heeft. De verschillende stallen en schuren lijken ongeschikt voor broedvogels.

Alle inheemse broedvogels zijn als zodanig beschermd volgens het striktste beschermingsniveau (Flora- en faunawet, vogelsoorten). In de Flora- en Faunawet wordt geen datum genoemd voor het broedseizoen. Op het moment dat inheemse vogels broeden, mogen er geen werkzaamheden of activiteiten plaatsvinden die het broedproces verstoren, dus ongeacht de periode van het jaar. Ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet op basis van artikel 75 is, vanwege de stringente eisen gesteld onder de Europese Vogelrichtlijn, niet mogelijk gedurende het broedseizoen.

Vaste verblijfplaatsen van de huismus (rode lijstsoort) zijn jaarrond beschermd. De soort is echter, enkel te verwachten in het woonhuis en mogelijk het chalet i.v.m. aanwezigheid van pannendaken. Omdat deze bebouwing wordt gehandhaafd en ongewijzigd blijft, hoeft er bij de uitvoering van de beoogde plannen geen rekening gehouden te worden met deze soort.

Wel dient er rekening gehouden te worden met het voorkomen van broedvogels, waarvan de nesten niet jaarrond beschermd zijn. Om verstoring van broedvogels zoveel mogelijk uit te sluiten, dient de sloop van de agrarische bebouwing en de eventuele verwijdering van houtige beplanting buiten het broedseizoen uitgevoerd te worden. Het broedseizoen loopt grofweg van half maart tot half juli. Voor sommige soorten langer, bijvoorbeeld houtduif tot in september-oktober. Mocht er tijdens de uitvoer van werkzaamheden toch onverhoopt op broedende vogels gestuit worden, dan dienen de werkzaamheden stilgelegd te worden en naar een later tijdstip te worden opgeschort.

Mits de plannen conform het bovenstaande uitgevoerd worden, zal het plangebied na de ruimtelijke ingreep voor de aanwezige broedvogels in dezelfde mate geschikt blijven. Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

Zoogdieren

Op basis van literatuurgegevens (Broekhuizen *et al.* 1992, Limpens *et al.* 1997) en de indruk die tijdens het veldbezoek is verkregen, is ingeschat welke soorten mogelijk in het plangebied en de nabije omgeving kunnen voorkomen.

Grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn aanwijzingen voor de aanwezigheid van mol en konijn gevonden. Op de planlocatie komen waarschijnlijk nog een aantal soorten voor, of mogelijk maakt de planlocatie onderdeel uit van hun foerageergebied (tabel 1).

De huismuis en bruine rat vallen niet onder het beschermingsregime van de Flora- en faunawet. De andere grondgebonden zoogdiersoorten die mogelijk een vaste verblijfplaats hebben op het perceel behoren tot soorten van tabel 1 van de Flora- en faunawet, waarvoor een vrijstelling ex artikel 75 van de Flora- en faunawet geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen. Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

Tabel 1: Overzicht van geïnterviewde en verwachte zoogdieren in het plangebied en omgeving.

Nederlandse naam	FF wet (tabel 1,2,3) *	Rode Lijst	Opmerkingen
<i>Grondgebonden zoogdieren</i>			
egel	tabel 1	-	mogelijk aanwezig
bosspitsmuis	tabel 1	-	mogelijk aanwezig
huisspitsmuis	tabel 1	-	mogelijk aanwezig
mol	tabel 1	-	aanwezig
vos	tabel 1	-	mogelijk foerageergebied
hermelijn	tabel 1	-	mogelijk foerageergebied
wezel	tabel 1	-	mogelijk foerageergebied
bunzing	tabel 1	-	mogelijk foerageergebied
woelrat	tabel 1	-	mogelijk aanwezig
aardmuis	tabel 1	-	mogelijk aanwezig
veldmuis	tabel 1	-	mogelijk aanwezig
bosmuis	tabel 1	-	mogelijk aanwezig
bruine rat	-	-	mogelijk aanwezig
huismuis	-	-	mogelijk aanwezig
haas	tabel 1	-	mogelijk foerageergebied
konijn	tabel 1	-	aanwezig
<i>Vleermuizen</i>			
gewone dwergvleermuis	tabel 3	-	mogelijk aanwezig
laatvlieger	tabel 3	-	mogelijk aanwezig

* Voor de tabel 1 soorten geldt een vrijstelling ex artikel 75 van de Flora- en faunawet bij ruimtelijke ontwikkelingen.

Vleermuizen

Op basis van verspreidingsgegevens uit de landelijke vleermuizenatlas (Limpens *et al.* 1997) en het habitat is een inschatting gemaakt welke soorten vleermuizen mogelijk aanwezig kunnen zijn. Uit de verspreidingsgegevens van de vleermuizenatlas komen twee soorten binnen het atlasblok voor.

Soorten die de planlocatie en directe omgeving mogelijk gebruiken als foerageergebied zijn gewone dwergvleermuis en laatvlieger (tabel 1).

De laatvlieger en de gewone dwergvleermuis komen vrijwel in geheel Nederland voor. De gewone dwergvleermuis prefereert besloten en halfopen landschappen als jachtgebied, terwijl de laatvlieger voornamelijk foerageert in open en halfopen landschap. Beide soorten zijn algemeen voorkomend en zijn gebouw bewonend.

Voor de strikt beschermde soorten (Ffwet, tabel 3 soorten), in dit geval vleermuizen, geldt dat de te slopen agrarische bebouwing niet als vaste verblijfplaats wordt gebruikt. Dit vanwege het ontbreken van ruimtes die geschikt zijn als verblijfplaats voor kraamkolonies, paarverblijf of winterverblijf. Geschikte verblijfplaatsen voor gewone dwergvleermuis en laatvlieger zijn mogelijk wel aanwezig in het woonhuis. Deze blijft echter ongewijzigd in de voorgenomen ontwikkelingen op de planlocatie.

Daarnaast kan het plangebied onderdeel uitmaken van het foerageergebied van de twee genoemde vleermuissoorten. De verwachting is dat de geschiktheid van het gebied als foerageergebied na de functiewijziging tenminste gelijk zal zijn. Gezien de afwezigheid van verbindende lijnvormige (landschaps)elementen of structuren, zullen er geen vliegroutes aanwezig zijn en daarmee kunnen effecten op vliegroutes worden uitgesloten.

Het plangebied zal na de ruimtelijke ingreep voor de mogelijk aanwezige vleermuizen onveranderd geschikt blijven. Hierdoor is een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

Amfibieën

Op basis van de verspreidingsgegevens (Creemers & van Delft 2009), de habitateisen en het veldbezoek is een inschatting gemaakt over het voorkomen van amfibieën. Het voorkomen van kritische soorten is veelal afhankelijk van de aanwezigheid van stilstaande wateren met een goede waterkwaliteit, deze waterpartijen dienen geen vis te bevatten en een geringe waterdiepte (opwarming watertemperatuur) te hebben. Daarnaast is het van belang dat in de omgeving houtwallen of ander struweel aanwezig zijn die schuilplekken en overwinteringsplaats voor amfibieën bieden.

Het troebele zeer voedselrijke water en de hoeveelheid vis die de Linge bevat, zorgt ervoor dat er geen geschikt habitat voorhanden is voor de kritische soorten. Daarnaast ontbreekt het ter plaatse aan houtwallen of andersoortig struweel dat goede overwinteringsplaatsen biedt.

Naar verwachting biedt de Linge, het oeverbereik en het grasland plaats aan algemeen voorkomende soorten als gewone pad, bastaardkikker, kleine watersalamander en mogelijk bruine kikker.

Mogelijk wordt de planlocatie gebruikt als winterverblijfplaats van bovengenoemde soorten. Aangezien dit tabel 1 soorten betreft, bestaat vrijstelling voor deze soorten bij ruimtelijke ontwikkelingen. Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

Reptielen

Gezien het ontbreken van zonnige terreinen en structuurrijke vegetatie met voldoende geleidelijke overgangen van open naar gesloten vegetaties, worden geen reptielen ter plaatse verwacht. Een uitzondering zou de ringslang kunnen zijn, echter uit de verspreidingsgegevens (Creemers & van Delft 2009) blijkt dat de soort afwezig is in de Betuwe. Het voorkomen van beschermde reptielensoorten wordt daarom uitgesloten.

Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

Vissen

De voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling, zoals de sloop en de plaatsing van chalets, zal geen negatieve effecten teweeg brengen op de eventueel in de Linge aanwezige beschermde vissoorten.

Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

Flora

In het plangebied zijn geen beschermde plantensoorten of rode lijst soorten waargenomen. De planlocatie bestaat bestrating, tuin, paardenwei en oeverzone. Aanwezige bomen en struiken zijn o.m. waterwilg, ruwe berk, kers en liguster. Verder zijn op de planlocatie voornamelijk kruiden en grassen van verstoorde en voedselrijke milieus aangetroffen.

Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

Overige beschermde soorten

Het terrein biedt vanwege het ontbreken van geschikt biotoop, zoals structuurrijke vegetatie en voedselarme omstandigheden, ongunstige voorwaarden voor het voorkomen van beschermde soorten uit de soortgroep insecten.

Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

4.2. Relatie met omgeving en mogelijke effecten op natuurgebieden

Voorafgaand aan een ruimtelijke ontwikkeling dient getoetst te worden of er sprake is van mogelijk negatieve effecten op beschermde natuurgebieden. Zo kan het plangebied onderdeel uitmaken van een natuurgebied. Ook kan het plangebied mogelijk een relatie hebben met omliggende natuurgebieden. Hierbij is gekeken naar de begrenzingen van natuurgebieden beschermd onder de Natuurbeschermingswet 1998 en de provinciale uitwerking van de ecologische hoofdstructuur (EHS).

4.2.1. Natuurbeschermingswet 1998

Het onderzochte gebied maakt geen deel uit van een beschermd natuurmonument of een Natura 2000 gebied. Wel ligt aan de andere zijde van de Rijndijk, de Roswaard, dat onderdeel uitmaakt van het Natura 2000 gebied 'Rijntakken' (bijlage 4).

Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000 gebied door de voorgenomen ruimtelijke ingreep zijn, vanwege de aard en de omvang van de geplande ingreep, uitgesloten. Een "verstorings- en verslechteringstoets" of een "passende beoordeling" zijn daarom niet aan de orde.

4.2.2. *Ecologische hoofdstructuur*

De planlocatie maakt geen deel uit van het Gelders Natuurnetwerk (GNN), de Gelderse uitwerking van de provinciale ecologische hoofdstructuur (EHS). Wel grenst het GNN, in dit geval de Linge, direct aan de planlocatie (bijlage 5).

De beoogde werkzaamheden, zoals de sloop van agrarische bedrijfsgebouwen en de plaatsing van een tiental recreatiechalets, vinden niet plaats binnen de omgevings sfeer van de Linge, dat wil zeggen de rivier of de oeverzone.

Negatieve effecten op de kernkwaliteiten en omgevingscondities van het GNN/EHS door de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling zijn, vanwege de aard en omvang van de geplande ingreep, uitgesloten. Verdere toetsing aan het beschermingskader is daarom niet aan de orde.

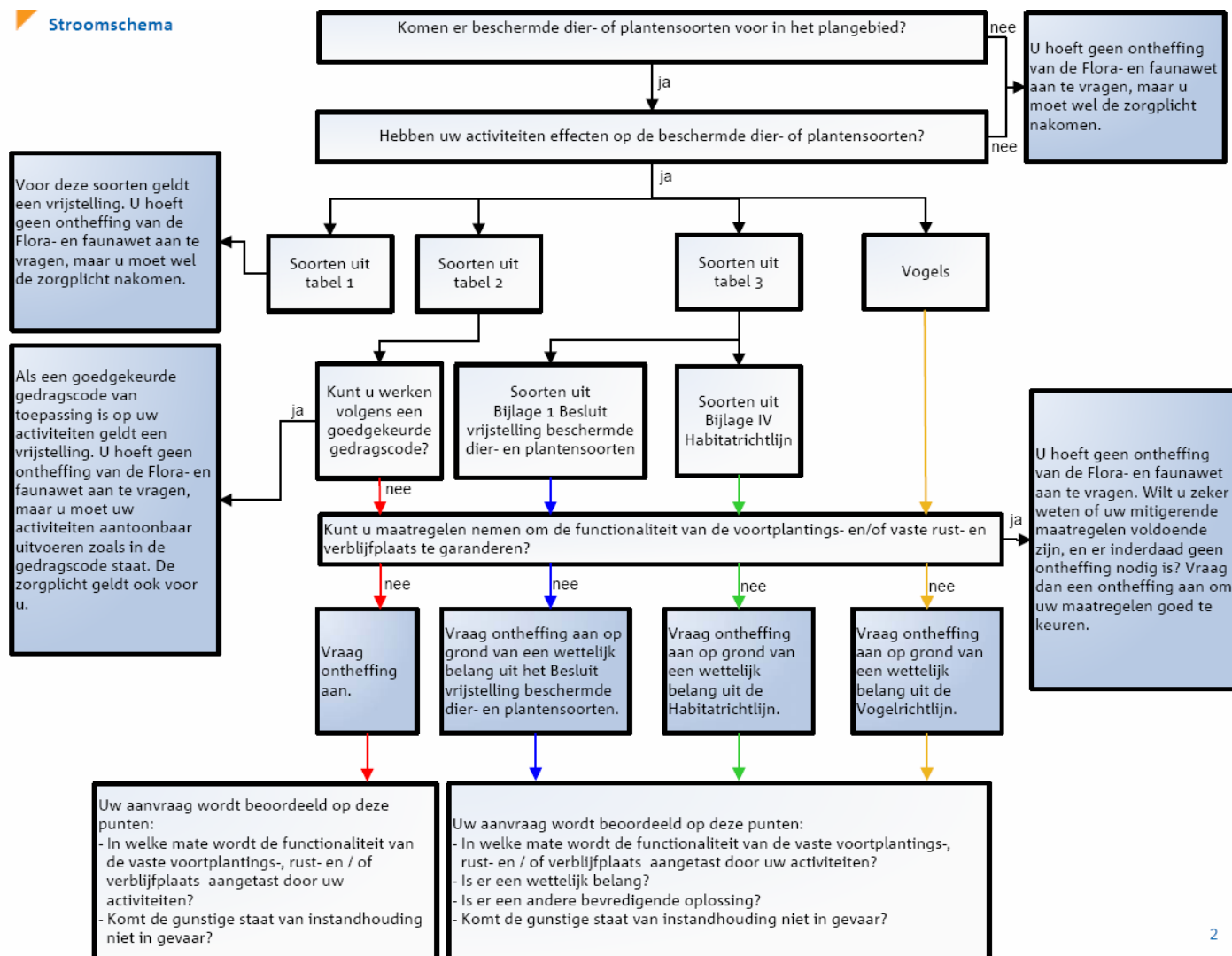
5. CONCLUSIES

- Er dient rekening gehouden te worden met het voorkomen van broedvogels, waarvan de nesten niet jaarrond beschermd zijn. Om verstoring van broedvogels zoveel mogelijk uit te sluiten, dient de sloop van de agrarische bedrijfsgebouwen en de eventuele verwijdering van beplanting, buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd (het broedseizoen loopt grofweg van ½ maart tot ½ juli). Indien de sloop toch in deze periode wordt beoogd, dient de bebouwing waarin de aanwezigheid van broedvogels niet kan worden uitgesloten, vooraf gecontroleerd te worden door een ecooloog. Mocht er tijdens de uitvoer van werkzaamheden toch onverhoopt op broedende vogels gestuit worden, dan dienen de werkzaamheden stilgelegd te worden en naar een later tijdstip te worden opgeschort.
- Bij de uitvoering van het ruimtelijke plan hoeft geen rekening gehouden te worden met beschermde grondgebonden zoogdieren of vleermuizen. Voor ruimtelijke ingrepen bestaat een vrijstelling voor de mogelijk aanwezige grondgebonden zoogdieren (tabel 1 soort). Er zijn geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in de te slopen agrarische bedrijfsgebouwen aanwezig. De verwachting is dat de beoogde ontwikkeling de geschiktheid als foerageergebied onveranderd laat. Er zijn geen vliegroutes van vleermuizen aanwezig.
- Naar verwachting biedt het plangebied plaats aan algemeen voorkomende amfibieënsoorten, zoals gewone pad, bastaardkikker, kleine watersalamander en mogelijk bruine kikker. Voor deze tabel 1 soorten bestaat een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het plangebied zal door de omvorming naar rietmoeras met overjarig riet geschikter worden voor amfibieën.
- Er worden geen beschermde soorten reptielen, vissen, insecten of planten verwacht, waarvoor een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet vereist is (tabel 2 of 3 soorten).
- Ondanks dat voor de tabel 1 soorten bij de ruimtelijke ingreep een vrijstelling geldt, dient men rekening te houden met de zorgplicht, deze geldt altijd en voor alle planten en dieren, onafhankelijk van beschermingsstatus en/of ontheffing of vrijstelling is verleend.
- Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000 gebied of een ander gebied beschermd middels de Natuurbeschermingswet. Er wordt geen externe werking van de ruimtelijke ingreep op het nabij gelegen Natura 2000 gebied 'Rijntakken' te verwachten. Toetsing aan het de Natuurbeschermingswet 1998 is niet aan de orde.
- Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het Gelders Natuurnetwerk, de Gelderse uitwerking van de provinciale ecologische hoofdstructuur (EHS). Negatieve effecten op de kernkwaliteiten en omgevingscondities zijn uitgesloten. Toetsing aan het beschermingskader van de EHS is niet aan de orde.

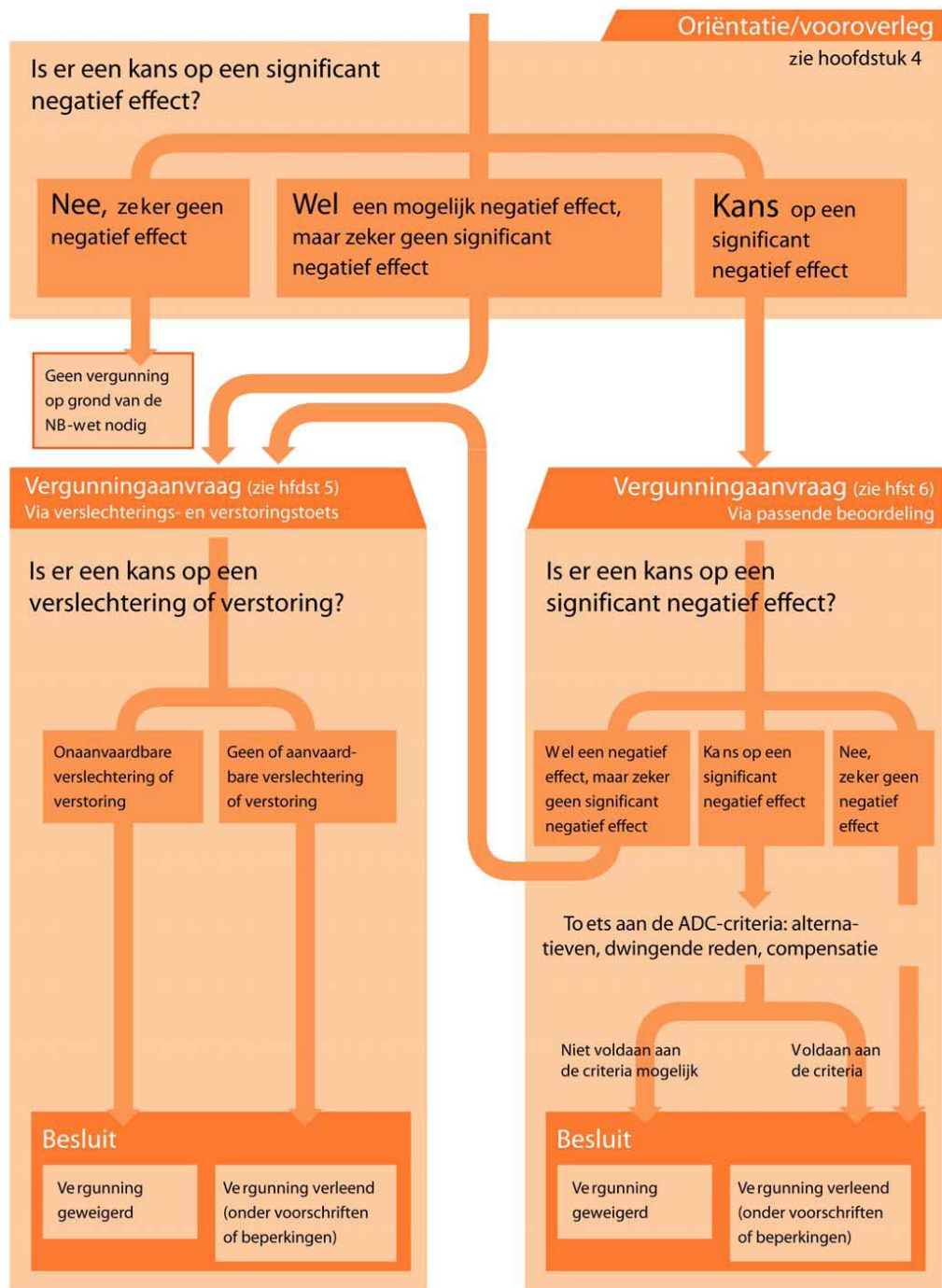
6. LITERATUUR

- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk en J.B.M. Thissen, 1992. *Atlas van de Nederlandse Zoogdieren*. Uitgeverij KNNV, Utrecht.
- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON), 2009. *De Amfibieën en Reptielen van Nederland*. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Lange R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, 1994. *Zoogdieren van West-Europa*. KNNV-uitgeverij Utrecht.
- Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers (red), 1997. *Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie*. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Meijden. R. van, 1996. *Heukels' Flora van Nederland*. Wolters-Noordhoff, Groningen
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit Rode Lijsten Flora en fauna.
- Ministerie van LNV, 2005. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van LNV, Den Haag.
- Ministerie van LNV, 2005. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van LNV, Den Haag.
- Ministerie van EZ, 2013. Kaartmachine beschermde natuurgebieden: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx>.
- Ministeries van LNV, VROM en de Provincies 2007. Spelregels EHS: Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS.
- Nie, H.W. de, 1996. *Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen*. Media Publishing, Doetinchem.
- Provincie Gelderland, 2014. Omgevingsvisie Gelderland, vastgesteld 9 juli 2014.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002. *Atlas van de Nederlandse Broedvogels: 1998 – 2000*. Nederlandse Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.
- Website: <http://www.waarneming.nl>

BIJLAGE 1 TOETSINGSSCHEMA FLORA- EN FAUNAWET



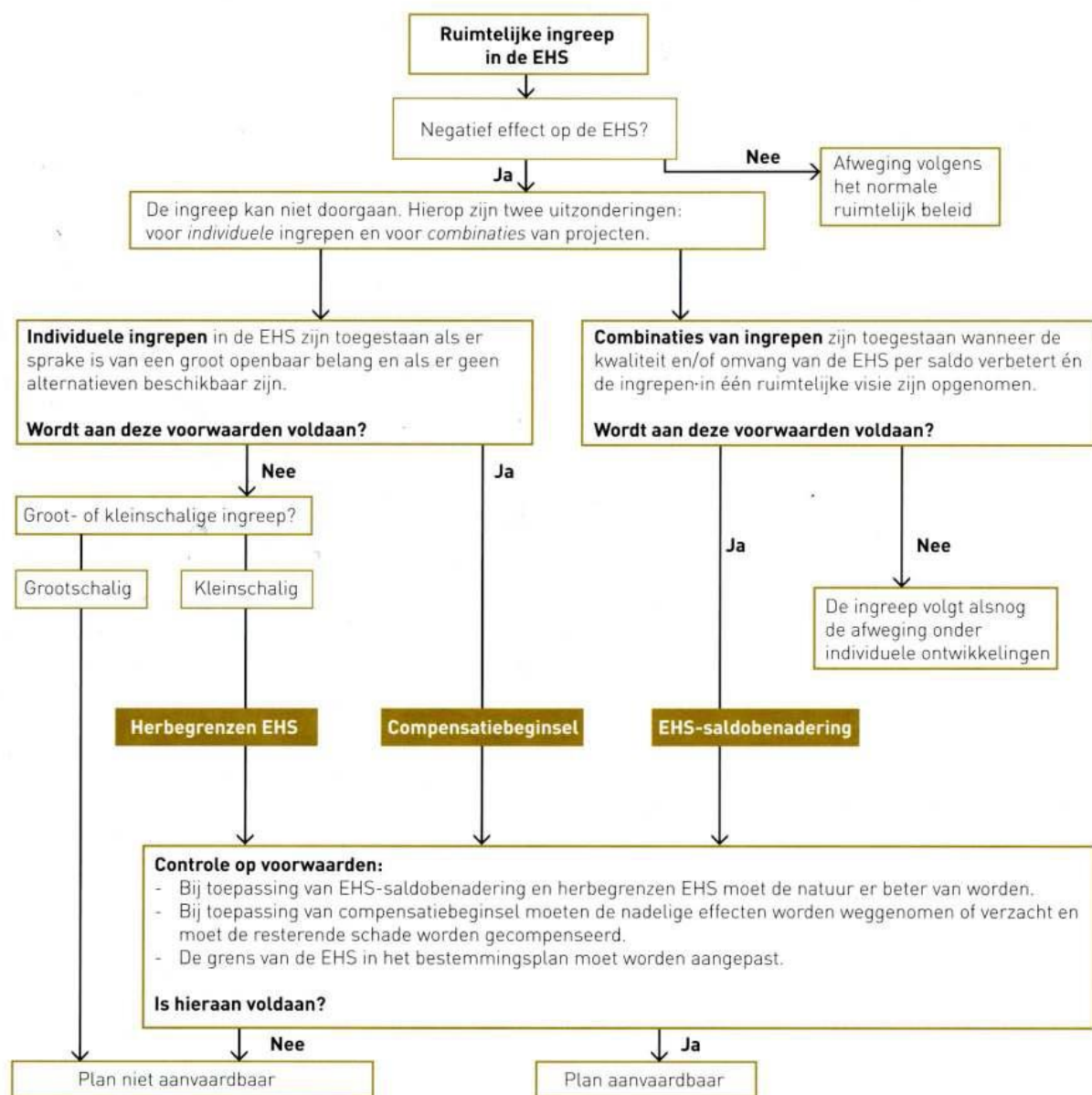
BIJLAGE 2 TOETSINGSSCHEMA NATUURBESCHERMINGSWET 1998



BIJLAGE 3 TOETSINGSSCHEMA ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR (EHS)

ONTWIKKELING WEL OF NIET MOGELIJK?

In onderstaand schema is te zien of een bepaalde ruimtelijke ingreep binnen de EHS voor compensatie, saldobenadering of herbegrenzing in aanmerking komt.



BIJLAGE 5. KAART LIGGING PLANLOCATIE IN RELATIE TOT EHS/Gelders Natuurnetwerk

Kaart Gelders Natuurnetwerk (GNN) afkomstig uit: de Omgevingsvisie Gelderland, welke vastgesteld is door Provinciale Staten van Gelderland dd. 9 juli 2014.

