gemeente
Oisterwijk

De heren

Behandeld door		Afdeling	Dienstverlening
Datum	10 oktober 2018	Ons kenmerk	24996
Bijlagen	Inventarislijst besluit Wob-verzoek + bijbehorende stukken		
Onderwerp	Besluit op uw Wob-verzoek		

VERZONDEN
10 OKT 2018

Geachte heren

In uw brief van 22 maart 2018, ontvangen op 22 maart 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht. In deze brief leest u ons besluit op uw verzoek. Deze brief is opgebouwd uit de volgende onderdelen:

- Procesverloop;
- Beoordeling van uw verzoek;
- Zienswijze(n) derde belanghebbenden;
- Besluit op uw verzoek;
- Wijze van openbaarmaking;
- Kosten stukken Wob-verzoek.

Procesverloop

Uw verzoek van 22 maart 2018

In dit verzoek vraagt u alle informatie neergelegd in documenten betrekking hebbend op de volgende onderwerpen:

- Alle stukken met betrekking tot het verlenen van de vergunning aan Basiq Pets van 21 april 2017 onder nummer 2017-0336,
- Alle stukken met betrekking tot het verlenen van de vergunning aan Ambacht B.V. van 24 oktober 2017 onder nummer 2017-0565,
- Alle stukken met betrekking tot de adviezen van de OMWB van 21 april 2017 en 29 september 2017 en dan met name de stukken waarin wordt aangetoond dat de door de brandweer genoemde voorwaarden zijn vervuld,
- Alle stukken met betrekking tot communicatie met de heer inzake de bestemming van het pand Heusdensebaan 50, ongeacht de datum,
- Alle stukken met betrekking tot communicatie met Etesmi, BCM, en/of vennootschappen waarvan bestuurder is of is geweest of

anderszins bij is betrokken aangaande het pand Heusdensebaan 50, waaronder, maar niet beperkt tot, de stukken inzake "Street of Trade",
- Alle stukken met betrekking tot al dan niet tijdelijke vestigingen van bedrijven die in het pand producten verkopen aan particulieren, zoals, maar niet uitsluitend, Borek Outlet,
Alle correspondentie met adviseurs in de ruimste zin, zoals adviesbureaus, advocatenkantoren etc. aangaande bovengenoemde vragen.

U vraagt met betrekking tot deze onderwerpen:
- alle correspondentie (schriftelijk, per mail of andere elektronische communicatie), stukken, verslagen van vergaderingen van:
    - college;
    - raad;
    - commissies;
    - interne overleggen met het ambtenarenapparaat.
- interne notities waaronder begrepen telefoonnotities en mailverkeer

alles in de ruimste zin van het woord.

Verzoek tot preciseren van 25 mei 2018
Op 25 mei 2018 hebben wij u op grond van artikel 3, vierde lid van de Wob in verbinding met 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gevraagd uw verzoek nader te preciseren en aan te vullen.

Wij hebben uw verzoek als volgt geïnterpreteerd:

I. brieven van en aan derden;
II. e-mails van en aan derden en intern;
III. gespreksverslagen met derden en intern;
IV. collegevoorstellen, inclusief bijlagen;
V. raadsvoorstellen, inclusief bijlagen.

Wij hebben u daarnaast verzocht aan te geven of onze interpretatie (reeds ontvangen vergunningstukken en directe correspondentie met u hoeft u niet nog eens te ontvangen) correct is en indien dat onverhoopt niet het geval is verzoeken wij u deze interpretatie concreet aan te vullen.

Ten slotte hebben wij u de suggestie gedaan, vanwege de grote hoeveelheid aan stukken en de kosten die daarmee gepaard gaan, om op het gemeentehuis een selectie te komen maken uit de beschikbare stukken.

Uw reactie van 1 juni 2018
Op 1 juni 2018 heeft u aangegeven dat onze interpretatie van het Wob-verzoek correct is. U heeft ook aangegeven dat u de reeds ontvangen vergunningsstukken en directe correspondentie met ons niet nog eens hoeft te ontvangen.

U heeft aangegeven dat u zich kunt vinden in onze suggestie om een selectie te komen maken uit de beschikbare stukken aan de hand van een inventarislijst.

Voorstel proces van 2 juli 2018
Op 2 juli 2018 hebben wij u een brief gestuurd met daarin een voorstel met een voor beide partijen werkbare vorm voor het afhandelen van uw Wob-verzoek. Het voorgestelde proces zag er als volgt uit:

1. wij sturen u de inventarislijsten op;
2. u laat weten welke documenten u wenst in te zien;
3. wij leggen deze documenten voor u klaar;
4. u maakt een afspraak voor het moment van inzage;
5. tijdens het inzien geeft u aan welk document u definitief wenst te ontvangen;
6. indien derde belanghebbenden betrokken zijn, vindt er een zienswijzeronde plaats;
7. wij beslissen op uw Wob-verzoek aan de hand van de uitkomsten van punt 5 en 6.

Bij deze brief hebben wij twee inventarislijsten gevoegd met het verzoek deze door te nemen en ons binnen 4 weken na verzenddatum van deze brief aan te geven welke documenten u zou willen komen inzien.

Uw reactie van 7 augustus 2018
Op 7 augustus 2018 heeft u per mail aangegeven welke stukken u zou willen inzien. U heeft daarbij gevraagd of u de stukken digitaal kunt inzien en of een journalist mee mag lezen.
Tenslotte heeft u gevraagd waarom de stukken slechts gaan tot de datum van het indienen van het Wob-verzoek.

Onze reactie van 15 augustus 2018
In onze mail van 15 augustus 2018 hebben wij geantwoord op de door u gestelde vragen. Daarnaast hebben wij aangegeven dat wij bezig zijn met het gereedmaken van de stukken voor inzage.

Uw reactie van 15 augustus 2018
Op 15 augustus 2018 heeft u per mail gevraagd wat bedoeld wordt met onze mededeling dat de stukken voor eenieder pas openbaar worden na het besluit op het WOB-verzoek.

Onze reactie van 17 augustus 2018
In onze mail van 17 augustus 2018 hebben wij geantwoord dat u een verzoek heeft gedaan op grond van de Wob. Het doel van een Wob-verzoek is openbaarmaking voor eenieder. Dat betekent dat iedereen (niemand uitgezonderd) kennis kan nemen van het verzoek, het besluit van het bestuursorgaan en alle stukken die met het Wob-besluit openbaar worden gemaakt.

Uw brief van 23 augustus 2018
Uit uw brief van 23 augustus 2018 blijkt dat u ontstemt bent met de gang van zaken over de afhandeling van uw Wob-verzoek en heeft u ons met klem verzocht om harde data waarop de gevraagde informatie uit het Wob-verzoek ter beschikking komt.

Onze reactie van 27 augustus 2018
In onze mail van 27 augustus 2018 hebben wij geantwoord dat wij nog steeds drukdoende zijn om de gevraagde informatie gereed te maken voor inzage. Wij hadden zeker niet de intentie om de procedure te traineren, zoals u stelt in uw brief. Achter de schermen is met meerdere ambtenaren en zelfs extra inhuur alles in het werk gesteld om u de gevraagde gegevens te kunnen laten inzien. Vervolgens hebben wij nadere informatie gegeven over het proces van afhandeling van uw Wob-verzoek.

Inzage documenten
U heeft op 31 augustus, 5 en 13 september 2018 de beschikbare documenten op het gemeentehuis ingezien en daaruit een selectie gemaakt die u wenst te ontvangen in het kader van uw Wob-verzoek.

Zienswijze-ronde derde belanghebbenden
Op 20 september 2018 hebben wij derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze over de openbaarmaking van bepaalde stukken te geven. Zij zijn er op gewezen dat wij slechts op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wob de openbaarmaking kunnen weigeren.

Van de start van de zienswijze-ronde bent u bij schrijven van 20 september 2018 op de hoogte gesteld.

Beoordeling van uw verzoek
Ingevolge artikel 3 van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie richten aan een bestuursorgaan over een bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd tenzij het in strijd is met de belangen als genoemd in artikel 10 en 11 Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Wij concluderen dat uw Wob-verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Bestuurlijke aangelegenheid
Van een bestuurlijke aangelegenheid is volgens de Wob sprake als het verzoek betrekking heeft op het beleid van de gemeente, inclusief de voorbereiding en de uitvoering daarvan.

Om uw verzoek overzichtelijk te maken hebben wij de onderdelen van de bestuurlijke aangelegenheid als volgt genummerd:

- Deel 1A Analoog beschikbare documenten m.b.t. pand Heusdensebaan 50;
- Deel 3A Analoog beschikbare documenten m.b.t. pand Heusdensebaan 50;
- Deel 1 Digitaal beschikbare documenten m.b.t. pand Heusdensebaan 50;
- Deel 2 Digitaal beschikbare documenten m.b.t. pand Heusdensebaan 50;
- Deel 3 Digitaal beschikbare documenten m.b.t. pand Heusdensebaan 50.

Op de bijlage bij dit besluit hebben wij deze onderverdeling eveneens toegepast.

Periode waarop het Wob-verzoek ziet: 1-1-2006 tot en met 22-3-2018
Op 22 maart 2018 heeft u aangegeven dat het Wob-verzoek ziet op de periode 1 januari 2006 tot en met heden.

Met verwijzing naar ABRvS 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:623 delen wij u mede dat uw Wob-verzoek slechts kan zien op de periode 1 januari 2006 tot en met 22 maart 2018, zijnde de datum van het Wob-verzoek. Bij de beoordeling van uw verzoek zijn wij van deze periode uitgegaan.

Interpretatie Wob-verzoek
Gelet op uw brief van 1 juni 2018 interpreteren wij uw verzoek om stukken als volgt:

I. brieven van en aan derden;
II. e-mails van en aan derden en intern;
III. gespreksverslagen met derden en intern;
IV. collegevoorstellen, inclusief bijlagen;
V. raadsvoorstellen, inclusief bijlagen.

U heeft ook aangegeven dat u de reeds ontvangen vergunningsstukken en directe correspondentie met ons niet nog eens hoeft te ontvangen. Bij de behandeling van het Wob-verzoek gaan wij hiervan uit.

Aangetroffen documenten
Op basis van uw verzoek zijn in circa 900 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een vijftal inventarislijsten. Uit deze inventarislijsten heeft u een selectie gemaakt. Vervolgens hebben wij u deze documenten laten inzien waarna u een definitieve selectie heeft gemaakt. Over deze definitieve selectie gaat dit besluit over uw Wob-verzoek.
In de bijlagen bij dit besluit zijn de inventarislijsten gevoegd.

Op de inventarislijsten is per document aangegeven wat wij hebben besloten over de openbaarheid in de zin van de Wob en de eventueel van toepassing zijnde weigeringsgronden uit artikel 10 en 11 van de Wob. U kunt derhalve per document duidelijk zien wat is besloten. Zie hiervoor de bijlagen bij dit besluit.

Zienswijzen derde belanghebbende(n)
Naar aanleiding van de geboden gelegenheid van 20 september 2018 heeft één derde belanghebbenden gereageerd.

heeft namens Etesmi B.V. en BCT B.V. telefonisch gereageerd. Hij heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de stukken die op Etesmi B.V. en BCT B.V. betrekking hebben.

De overige derde belanghebbenden hebben niet gereageerd binnen de gestelde termijn, zodat wij er van uit gaan dat zij geen bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de op hen betrekking hebbende stukken.

Besluit op uw verzoek
Wij hebben besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht, opgenomen in de bij dit besluit behorende inventarislijst waarnaar wij u kortheidshalve verwijzen, openbaar te maken.

Persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In meerdere documenten staan persoonsgegevens. Wij zijn van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom hebben wij de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Wij zijn van oordeel dat de persoonsgegevens van ambtenaren, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, gelet op vaste jurisprudentie, zoals gepubliceerd in ECLI:NL:RVS:2017:1665, geanonimiseerd mogen worden. Daarom hebben wij de persoonsgegevens van ambtenaren uit de documenten verwijderd.

Wijze van openbaarmaking
De documenten, genoemd in de bij dit besluit behorende inventarislijst, treft u in kopie aan.

Een afschrift van dit besluit zenden wij aan de derde-belanghebbenden.

Kosten stukken Wob-verzoek
Voor het in behandeling nemen van uw Wob-verzoek brengen wij geen leges in rekening. Voor afschriften van documenten bent u wel leges verschuldigd. Deze bedragen € 0,95 per pagina. Voor afschriften van kaarten en tekeningen geldt een ander tarief (voor een A0-tekening geldt bijvoorbeeld een tarief van €19,65 per tekening). In de Legesverordening 2018 met de daarbij behorende tarieventabel zijn de kosten opgenomen.

Wij hebben geïnventariseerd om hoeveel documenten en pagina's het gaat. Om de kosten te beperken hebben wij tekeningen op A3-formaat afgedrukt. In totaal gaat het om 326 pagina's op A4-formaat en 6 pagina's op A3-formaat. De legeskosten bedragen € 315,40. U ontvangt hiervoor nog een factuur.

Wij vertrouwen er op het proces naar uw tevredenheid te hebben afgerond.

Met vriendelijke groet,
namens het college

Teamleider afdeling Dienstverlening

Bezwaar en voorlopige voorziening

Als u het met dit besluit niet eens bent, kunt u een bezwaarschrift sturen aan burgemeester en wethouders. Stuur dit naar: het college van Oisterwijk, Postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk.
Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen. Het bezwaarschrift bevat ten minste:

- de datum, uw naam, adres, en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen uw bezwaarschrift gericht is (datum en kenmerk van deze brief);
- de reden waarom u bezwaar maakt.

Is het belangrijk dat de uitvoering van het besluit direct tegengehouden wordt? Dan kunt u, naast het bezwaarschrift, om een voorlopige voorziening vragen bij: de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, team Bestuursrecht, locatie Breda, Postbus 90006, 4800 PA Breda.

Inventarislijst besluit op Wob-verzoek GV24996

Deel 1A Analoog beschikbare documenten m.b.t. pand Heusdensebaan 50

	Datum	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Opmerking
1	11-4-2006	Aankoop en exploitatie	Openbaar	3 - 6.3	Etesmi	College	Belanghebbende heeft telefonisch nadrukkelijk ingestemd met openbaarmaking van zijn persoonsgegevens. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
4	18-4-2006	Brief locatie Heusdensebaan 50	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Gemeente Oisterwijk	Etesmi	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
5	19-4-2006	Overleg insidegebouw	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
14	23-5-2006	Artikel 19 procedure	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Derde	Ambtenaar	Belanghebbende heeft telefonisch nadrukkelijk ingestemd met openbaarmaking van zijn persoonsgegevens. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
15	24-5-2006	Insaid gebouw	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Provincie Noord-Brabant, dienst REW, t.a.v. ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

17	19-7-2006	Vestiging Etesmi in Insaid gebouw te Oisterwijk	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Etesmi	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
22	1-8-2006	Verklaring van geen bezwaar ten behoeve van vestiging van het bedrijf Etesmi in het Insaid gebouw op de hoek Heusdensebaan/Sprendling enstraat te Oisterwijk	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Provincie Noord-Brabant	college van B&W van Oisterwijk	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
23	1-8-2006	Verklaring van geen bezwaar ten behoeve van vestiging van het bedrijf Etesmi in het Insaid gebouw op de hoek Heusdensebaan/Sprendling enstraat te Oisterwijk	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Provincie Noord-Brabant	college van B&W van Oisterwijk	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

Deel 3A Analoog beschikbare documenten m.b.t. pand Heusdensebaan 50

41	10-1-2007	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
42	10-1-2007	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
43	10-1-2007	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

44	15-1-2007	Email i.z. gesprek op 15 februari 2007	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
45	15-1-2007	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden
54	9-10-2007	I.z. brandveiligheid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Medewerker brandweer	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
56	9-10-2007	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Medewerker brandweer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
57	7-2-2008	I.z. artikel 19 procedure	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
59	7-2-2008	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

67	8-4-2008	Gespreksnotitie van gesprek d.d. 2-4-2008	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Etesmi BV	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
74	8-4-2008	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	etesmi	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
79	30-5-2008	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Brandweer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
81	20-6-2008	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Etesmi	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
82	29-6-2008	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Adviseur derde	Brandweer	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid
88	2-10-2012	Agendastrook in te stemmen met perifere detailhandel	Openbaar	3	College	College Burgemeester en Wethouders	

89	18-10-2012	Verzoek om medewerking invulling te geven aan Heusdensebaan 50	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Adviseur derde	College Burgemeester en Wethouders	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

Deel 1 Digitaal beschikbare documenten m.b.t. pand Heusdensebaan 50

5	27-11-2012	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
6	27-11-2012	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
7	29-11-2012	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Medewerker BRO	Ambtenaar en Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
9	8-1-2014	Insaid-gebouw	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Derdebelanghebbende	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
10	19-6-2014	FW: Insaid-gebouw	Openbaar	3 - 6.3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid

14	1-7-2014	FW: advies ontwikkeling Insaid gebouw	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
17	1-8-2014	RE: Heusdensebaan 50 (Insaid)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Lemmens, Wim	Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
19	26-8-2014	2014U23630.docx	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
22	29-8-2014	RE: Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Lemmens, Wim	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
23	11-9-2014	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	BCT BV	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
29	2-2-2015	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	BCT BV	Belanghebbende heeft telefonisch nadrukkelijk ingestemd met openbaarmaking van zijn persoonsgegevens. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
108	8-12-2015	FW: Memo Lidl	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Janssen, Hans	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

110	10-12-2015	Fwd: collegevoorstel aanvraag Lidl	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
111	10-12-2015	weigering Lidl	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
134	15-6-2016	Heusdensebaan	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Gebouweigenaar	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
136	4-7-2016	Heusdensebaan 50 / 2016-0483 (Opgeslagen in CORSA: 2016W03081)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
137	19-7-2016	Re: Principeverzoek Heusdensebaan 50 Oisterwijk (2016-0483)	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Initiatiefnemer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
146	14-9-2016	RE: Heusdensebaan 50 / 2016-0483 (Opgeslagen in CORSA: 2016W04332)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

147	29-9-2016	FW: Antw: Insaid gebouw	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
148	29-9-2016	Principeverzoek evenementenlocatie Insaidgebouw	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Verhoeven, Sjef	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
153	13-10-2016	FW: afspraak spreekuur	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
155	13-10-2016	Antw: Heusdensebaan 50	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
156	15-10-2016	plannen Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
157	17-10-2016	FW:	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
160	18-10-2016	vergunning Insaidgebouw (Heusdensebaan 50)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

163	24-10-2016	FW: Insaid gebouw / De leerfabriek	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
169	31-10-2016	FW: Doorst: Vragen over Insaid - PGB	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
174	3-11-2016	FW: Antw: Principeverzoek indoor obstakelbaan Insaidgebouw	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
181	7-11-2016	FW: Re:	Openbaar	3 - 6.3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid
182	7-11-2016	FW: aanmelding Insaidgebouw voor Leisure-activitieten	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
192	14-11-2016	Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Derdebelanghebbende	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

198	14-11-2016	Aanvraag omgevingsvergunning verbouwing Insaidgebouw (2016-0761)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Gebouweigenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
241	23-11-2016	RE: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Derdebelanghebbende	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
296	9-12-2016	Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Verhoeven, Sjef; Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
300	13-12-2016	Advies Heusdensebaan 50 / 2016-0847 (Opgeslagen in CORSA: 2016W05816)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
306	15-12-2016	FW: Belangrijke uitspraak over de kruimelgevallenlijst en artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor.docx	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
307	15-12-2016	FW: Belangrijke uitspraak over de kruimelgevallenlijst en artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor.docx	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

309	19-12-2016	Re: FW: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Derdebelanghebbende	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
314	22-12-2016	FW: Vragen inzake Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
323	29-12-2016	RE: Leerfabriek / aanvraag Ambacht BV nummer 2665667	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
328	5-1-2017	Beoordeling ruimtelijke onderbouwing verplaatsing Leerfabriek naar Insaidgebouw	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
334	6-1-2017	RE: insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Griffie	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
348	13-1-2017	Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

349	14-1-2017	FW: Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
351	16-1-2017	RE: Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
360	23-1-2017	FW: Update	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
362	24-1-2017	brief van de 3 heren	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
363	24-1-2017	Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
368	25-1-2017	afspraak op korte termijn	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

372	26-1-2017	RE: Afspraak	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Initiatiefnemer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
373	26-1-2017	RE; Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
376	26-1-2017	RE: Afspraak op korte termijn Heusdensebaan 50 Oisterwijk (Insaidgebouw)	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
377	26-1-2017	RE: Afspraak	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Initiatiefnemer	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

Deel 2 Digitaal beschikbare documenten m.b.t. pand Heusdensebaan 50

384	2-2-2017	afspreken met gebouweiegenaar	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
388	3-2-2017	Antw: RE: Ruimtelijke onderbouwing insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

390	7-2-2017	FW: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing verplaatsing Leerfabriek naar Insaidgebouw	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
396	10-2-2017	Beoordeling ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Adviseur; architect	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
406	15-2-2017	RE: vragen.	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Griffier	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
409	17-2-2017	RE: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Adviseur; architect	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
412	20-2-2017	RE: Bestanden	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
421	27-3-2017	Inzake : tussentijdse rapportage status Insaid	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Adviseur derde	Ambtenaar; medewerkers brandweer	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

436	11-5-2017	Heusdensebaan 50 (betreft reactie brandweer op zienswijze)	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Medewerker brandweer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
445	6-7-2017	FW: Overzichtsuitspraak Afdeling en begrip stedelijke ontwikkeling	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
479	19-7-2017	Mail ambtenaar aan ambtenaar over te volgen procedure.....FW: Antw: RE: Antw: RE: de lind - stationstraat	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
483	20-7-2017	FW: vragen inzake evenementenlocatie Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Griffie	College	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
486	20-7-2017	insaid / kruimelgevallenregeling	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
487	20-7-2017	RE: vragen inzake evenementenlocatie Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

497	26-7-2017	Antw: Lijst van toezeggingen RZ	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
499	26-7-2017	Antw: Lijst van toezeggingen RZ	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
504	2-8-2017	nieuw huisnummer evenementenlocatie Heusdensebaan in Oisterwijk	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Initiatiefnemer	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
505	2-8-2017	17-08-02 De Leerfabriek 2017-0565	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
508	10-8-2017	Antw: Brief verzoek om aanvulling en besluit verlenging beslistermijn	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
509	10-8-2017	Re: Brief verzoek om aanvulling en besluit verlenging beslistermijn	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Initiatiefnemer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

528	1-9-2017	FW: Informatie-avond INSAID	Openbaar	3 - 6.3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid
530	4-9-2017	2017-0336 Heusdensebaan 50 5061 PS Oisterwijk (betreft interne mail over Bag-regisatratie)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
534	11-9-2017	RE: Evenementen centrum> discotheek?	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Verhoeven, Sjef	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
542	25-9-2017	FW: Informatieavond Insaid, 19 september Ambacht BV	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid
552	12-10-2017	Omgevingsvergunning Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
558	19-10-2017	Re: Pricar	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Initiatiefnemer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
559	19-10-2017	Inside	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar; Ambtenaar; Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

566	20-10-2017	RE: Inside	Openbaar	3 - 10,2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
576	25-10-2017	RE: Inside	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
583	25-10-2017	RE: Omgevingsvergunning verleend (2017-0565)	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Architect	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
588	26-10-2017	FW: Informatieavond Insaid, 19 september Ambacht BV	Openbaar	3 - 6.3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid
612	23-11-2017	RE: Insaid	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Architect	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
619	30-11-2017	Insaid gebouw (betreft interne communicatie)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

621	30-11-2017	Re: Insaid	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
623	30-11-2017	RE: Insaid	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Architect	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
625	30-11-2017	RE: Insaid gebouw	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
628	6-12-2017	RE: Gemeente Oisterwijk/Insaid (276345)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

Deel 3 Digitaal beschikbare documenten m.b.t. pand Heusdensebaan 50

683	31-1-2018	FW: Geluidbeheersing The Inside Heusdensebaan 50 Oisterwijk	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
684	31-1-2018	Re: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Initiatiefnemer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

686	31-1-2018	Re: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Initiatiefnemer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
687	31-1-2018	Fwd: 201613 nog een keertje	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar; Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
689	31-1-2018	Re: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Initiatiefnemer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
694	1-2-2018	vooraankondiging toekenning Heusdensebaan 44 Oisterwijk tbv nieuwe sportschool (bevat informatie van derden)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Derde	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
703	2-2-2018	FW: Inzake: PVE Insaid aangepast	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Medewerker brandweer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

704	2-2-2018	PvE The Inside (Opgeslagen in CORSA: 2018W00622)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Medewerker brandweer	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
705	2-2-2018	Re: mailadressen tbv akoestische rapport The Inside	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Adviseur derde	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
707	2-2-2018	Aangepaste tekeningen Insaid	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Medewerker brandweer	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
708	5-2-2018	FW: spoed; beantwoorden vragen omwonenden evenementenlokatie	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
721	7-2-2018	RE: Inzake : The Inside Completering gegevens na overleg - Heusdensebaan 50 Oisterwijk Insaid gebouw	Openbaar	3 - 6.3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid
725	7-2-2018	Re: Inzake: PVE Insaid aangepast (Opgeslagen in CORSA: 2018W00621)	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Adviseur derde	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

726	7-2-2018	Re: Inzake: PVE Insaid aangepast (Opgeslagen in CORSA: 2018W00621)	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Adviseur derde	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
732	8-2-2018	FW: Onze brief van 30-01-2018 en uw reactie van 5 februari	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
743	14-2-2018	tr3ylrvoujd	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Ambtenaar	O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
752	20-2-2018	Fwd: Constructie berekening Inside.	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar; Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
753	21-2-2018	RE: Aanvulling voor plan 2017-0565 (Opgeslagen in CORSA: 2018W00904)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Adviseur derde	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
755	21-2-2018	Re: Constructie berekening Inside. (Opgeslagen in CORSA: 2018W00902)	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

760	23-2-2018	Insaid, plan van aanpak.	Openbaar	3 - 6.3 -10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar; Adviseur derde	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
777	8-3-2018	Re: Insaid, plan van aanpak.	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Architect	Ambtenaar	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.
778	9-3-2018	RE: Insaid, plan van aanpak.	Openbaar	3 - 10.2 aanhef en sub e	Ambtenaar	Architect	Het belang van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. O.g.v. jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2017:1665 mogen persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden geanonimiseerd worden.

Etesmi BV
Interieur & Advies

Lovense Kanaaldijk 80
5015 AK Tilburg
Postbus 539
5000 AM Tilburg
T +31 (0)13-535 3535
F +31 (0)13-536 5355
E info@etesmi.nl
W etesmi.nl

BTW nr NL813324762B01
KvK nr 18074031
Rabobank 16.24.50.249

1

gemeente Oisterwijk
reg.nr. 2006B01908 | afdoen afd. RO
ingek. 11 APR. 2006
aan op
aan Weth. v.d. Bosch t/u
aan op

kopie

AAN:
College Burgemeester en Wethouders
De Lind 44
Postbus 10101
5060 GA Oisterwijk
Ter attentie van Wethouder L.M.J. van den Bosch

Betreft: Pand Heusdensebaan 50 Oisterwijk

Datum: Tilburg 7 April 2006

Geacht College,

Onlangs had ik na een persoonlijk contact met burgemeester Kortmann een tweetal gesprekken met de heer s en mevrouw , in verband met de mogelijke aankoop en exploitatie van het pand, voorheen Insaid, aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk.

U is toegezegd dat ik voor het gesprek van aanstaande woensdag 12 april a.s. u op de hoogte zou brengen van de punten die ik graag besproken zou hebben zodat u zich daarover ook tijdig een oordeel kunt vormen.
Aan mevrouw heb ik al aangegeven dat de eigenaar onder tijdsdruk staat zodat op korte termijn een besluit over de aankoop zal moeten worden genomen.

Het is u bekend dat het pand al een tiental jaren leeg staat. Thans ben ik in onderhandeling met de eigenaar over de mogelijke aankoop van het pand. Ik wil daartoe niet als projectontwikkelaar overgaan maar het pand exploiteren en mijn huidige bedrijfsvoering en bedrijfsactiviteiten daarin voortzetten.
Voor u wellicht een aantrekkelijk optie omdat daarmee bereikt zou kunnen worden dat het pand na jarenlange leegstand een nieuwe bedrijfsfunctie krijgt. Tevens levert het een bijdrage aan de door de provincie en u voorgestane revitalisatie van het bedrijfsterrein Kerkhoven dat ik ook in het belang van de gemeente Oisterwijk acht.

In de loop der jaren hebben ik met mijn bedrijf een totaalpakket aan activiteiten ontwikkeld die sterk met elkaar samenhangen: wij bieden onze huidige en toekomstige klanten niet alleen projectmatige kantoorinrichting maar houden ons in relatie daarmee ook bezig met bouwcoördinatie, turn-key, het in- en uithuizen of ontruimen van kantoorpanden en de opslag van tijdelijk overtollig kantoormeubilair. Klanten kunnen, omdat wij ons richten op het totale inrichtingsniveau, een beroep doen op onze interieurarchitecten.
Omdat wij de ervaring hebben dat bedrijfsmatige projectontwikkeling en de particuliere woninginrichting steeds dichter bij elkaar komen liggen willen wij

Op al onze aanbiedingen en transakties zijn van toepassing de VSM en VIFKA KBI Leveringsvoorwaarden, gedeponeerd ter Griffie van

particuliere verkoop en projecten in de privé-sfeer niet uitsluiten. Immers de vraag naar complete woninginrichting in het duurdere segment onder begeleiding van een interieurarchitect neemt de laatste jaren fors toe. Om die reden is het compleet inrichten van particuliere woningen thans ook een onderdeel van onze bedrijfsactiviteiten

Dat totaalconcept aan bedrijfsactiviteiten willen ik ook daar voortzetten. Alvorens met de eigenaar verder in overleg te gaan wil ik van de gemeente Oisterwijk duidelijkheid over een aantal voor mij belangrijke kwesties.

a. Past onze activiteit binnen het vigerende bestemmingsplan of het uitwerkingsplan zodat wij ons zonder verdere exploitatiebelemmeringen kunnen vestigen op deze locatie?
b. Kunnen wij rekenen op een financiële bijdrage vanuit het zogenoemde revitalisatiefonds van de provincie dan wel bestaan er binnen de gemeente mogelijkheden voor financiële bijdragen om het pand in exploitatie te kunnen brengen?
c. Kunt u toestaan dat een viertal overdekte laad- en losperrons aan de achterzijde van het pand aangebracht worden?
d. Welke uitbreidingsmogelijkheden kent het pand nog vanuit de bestaande situatie?
e. Kunt u instemmen met en medewerking geven aan het aanpassen van de bestaande inritten en het herinrichten van het buitenterrein om een verantwoorde routing naar en vanuit het pand te realiseren?

Met vriendelijke groet,

DGA Etesmi

Op al onze aanbiedingen en transakties zijn van toepassing de VSM en VIFKA KBI Leveringsvoorwaarden, gedeponeerd ter Griffie van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage op 6 december 2001, onder nr. 154/2001.

Archief

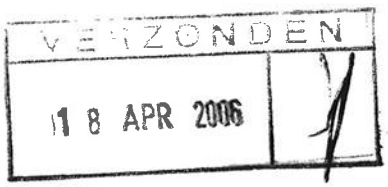
4

Etesmi BV
t.a.v. de heer
Postbus 539
5000 AM TILBURG.

behandeld door
afdeling RZ
uw brief van 14 april 2006
bijlage(n) --

doorkiesnummer (013) 529 12 07
ons kenmerk 2006B01908
uw kenmerk --

datum 18 april 2006
onderwerp Locatie Heusdensebaan.



Geachte heer ,

Naar aanleiding van uw faxbericht d.d. 14 april 2006 en uw eerdere brief d.d. 7 april j.l. inzake de mogelijkheden voor de locatie Heusdensebaan 50 (voormalig Insaidgebouw) delen wij u hierbij het volgende mede.

Allereerst wensen wij te benadrukken dat wij met instemming kennis hebben genomen van uw plannen om te komen tot een nieuwe bedrijfsmatige invulling van deze locatie. Dit mede gelet op de huidige staat van het pand en het feit dat het pand op deze markante locatie reeds langdurig leeg staat. In algemene zin zijn wij dan ook bereid uw initiatief te ondersteunen en waar mogelijk u behulpzaam te zijn om te komen tot de gewenste invulling op korte termijn.

In uw fax van 14 april j.l. wordt door u gesteld dat het volgens u zondermeer mogelijk zou zijn om het pand voor de voorgenomen bestemming in gebruik te gaan nemen en dat geen uitwerkingsplan benodigd zou zijn. Tot onze spijt moeten wij u evenwel mededelen dat dit niet het geval is. In het verleden is hierover overigens reeds diverse malen uitgebreid overleg gevoerd met de huidige eigenaar (Uni Invest) en de adviseur van Uni Invest, bureau Oranjewoud. (zie de bijgevoegde brief d.d. 10 augustus 2004 aan Oranjewoud). Ook met de provincie Noord-Brabant is diverse malen overleg gevoerd over de herbestemming van dit perceel.

In de bijgevoegde brief aan Uni Invest d.d. 4 april 2005 is omschreven via welke procedures het mogelijk is om een nieuwe bestemming juridisch-planologisch mogelijk te maken. Omdat er in

uw geval sprake is van een concreet initiatief is het in het onderhavige geval mogelijk gebruik te maken van een artikel 19 WRO lid 1 procedure. Dit is naar verwachting de snelste procedure.

In het kader van deze procedure dient er door u (of door Uni Invest) een zogenaamde ruimtelijke onderbouwing te worden aangeleverd waarin, samengevat, het voorgenomen nieuwe gebruik wordt omschreven en waarin wordt ingegaan op de verschillende ruimtelijke aspecten die met het voorgenomen gebruik samenhangen.

Deze ruimtelijke onderbouwing dient door ons gedurende 6 weken ter inzage te worden gelegd en gedurende deze termijn kan een ieder bezwaar indienen tegen het voorgenomen gebruik. Na deze procedure dient vervolgens de provincie een zogenaamde "verklaring van geen bezwaar" af te geven en na ontvangst van deze verklaring kunnen wij vrijstelling verlenen. Gelet op de voorgeschiedenis en het overleg dat wij reeds diverse malen met de provincie hebben gehad verwachten wij dat het mogelijk moet zijn om binnen 3 a 4 weken de verklaring van de provincie te kunnen krijgen. Vanaf het moment dat de ruimtelijke onderbouwing ter inzage wordt gelegd en er geen bezwaren worden ingediend duurt de totale procedure derhalve 10 tot 12 weken.

De door u gevraagde zekerheid ten aanzien van de exploitatie van het pand is onzerzijds uitsluitend te geven na afronding van de benodigde planologische procedure.

Zoals reeds eerder met u besproken is het mogelijk om werkzaamheden die niet bouwvergunningspichtig zijn vooruitlopend op de planlogische procedure reeds uit te voeren. Er mag evenwel geen sprake zijn van het reeds in gebruik nemen van het pand voor de nieuwe bestemming. Daarnaast zijn wij bereid om samen met u de mogelijkheden te bezien om via artikel 17 WRO (tijdelijke vrijstelling) bepaalde werkzaamheden c.q. gebruik mogelijk te maken vooruitlopend op de artikel 19 WRO procedure. Bij artikel 17 WRO is geen provinciale goedkeuring benodigd en daardoor kan er tijd worden gewonnen.

Tot slot wensen wij nogmaals te benadrukken dat wij bereid zijn om samen met u de voorgenomen nieuwe bestemming op zo kort mogelijk termijn mogelijk te maken. Wij nemen aan dat u er begrip voor heeft dat wij dit niet kunnen en willen doen zonder het volgen van de daarvoor benodigde planologische procedure. Vanzelfsprekend zijn wij ook gaarne bereid om samen met u verder overleg te voeren met Uni Invest. Een afschrift van deze brief zullen wij zenden aan de heer van Uni Invest.

Wij vertrouwen er op u in dit stadium voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw berichten met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
het college,
de secretaris,

drs. P. Sennema,

de burgemeester,

drs. Y.C.Th.J. Kortmann

Overleg Insaid-gebouw 19-4-06

- dhr. (Etesmi)
- mw } gemeente
- dhr.
- mw } provincie
- dhr.
- dhr.

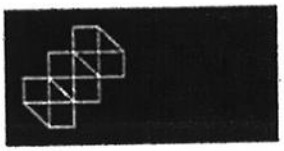
→ overleg invulling Insaid-gebouw door Etesmi
→ provincie is mee eens dat uitwerken verplicht is, ook zonder bouwen omdat nieuw gebruik afwijkt van gebruik ten tijde van opstellen be.

Etesmi → nu in Tilburg
- projectinrichting → volledige inrichting, interieurarchitecten
- logistiek bij verhuizen bedrijven
- opslag van tijdelijk kantoormeubel
→ optie voor trade-mark
→ in principe projectinrichting voor bedrijven (detaillisten, mogel ook enkele particulier
→ verkeersaantrekkende werking? : 50 personen op dag is veel
→ provincie : zorgpunt is geen detailhandel, voorkomen te veel verkoop aan particulieren
  - ↳ bedrijven : go ? } dhr.
  - ↳ particulieren : 10 %
  - ↳ provincie : dat goed regelen, alleen groothandel (=verk aan bedrijven) geen detailhandel (=verkoop aan particulie
→ provincie stemt in met formule : goed regelen geen detai handel via artikel 19
  ↳ = ambtelijk advies

14

Van:
Verzonden: donderdag 18 mei 2006 15:16
Aan:
Onderwerp: FW: Artikel 19 procedure

VERGADERING
B. en W.
2 3 MEI 2006
No. 15



Etesmi BV
Interieur & Advies

Lovense kanaaldijk 80
5015 AK Tilburg
Postbus 539
5000 AM Tilburg
Tel. 013-5353535
Fax. 013-5365355

E-mail : @etesmi.nl

Disclaimer Etesmi bv
De informatie verzonden in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden. Aangezien het technisch nog niet gegarandeerd kan worden dat dit bericht niet is veranderd door derden kan de afzender niet aansprakelijk zijn in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

Van:
Verzonden: donderdag 18 mei 2006 13:34
Aan:
CC:
Onderwerp: Artikel 19 procedure

Hierbij bevestigen wij, Enhobel Ontwikkeling B.V., dat Enhobel Ontwikkeling B.V. haar medewerking zal verlenen voor de aanvraag bouwvergunning artikel 19 procedure.

Met vriendelijke groet,

—archief— DRO 651

Kart

15

Provincie Noord-Brabant
Dienst REW, t.a.v. de h[illegible]
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

behandeld door
afdeling RO
uw brief van
bijlage(n) 4

datum 24 mei 2006
onderwerp Insaid gebouw

doorkiesnummer (013) 529 11 24
ons kenmerk
uw kenmerk

VERZONDEN
30 MEI 2006

Geachte heer [illegible],

Naar aanleiding van het overleg op woensdag 19 april 2006 over de vestiging van het bedrijf Etesmi uit Tilburg in het Insaid gebouw op de hoek Heusdensebaan/Sprendlingenstraat te Oisterwijk delen wij u het volgende mede.

Het verzoek voor vestiging van het bedrijf Etesmi in het Insaid gebouw is inmiddels concreet. Wij hebben besloten aan het betreffende verzoek medewerking te verlenen met een artikel 19, lid 1 WRO procedure. In het kader van de artikel 19, lid 1 procedure heeft de initiatiefnemer, de heer [illegible] (directeur van Etesmi), een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Conform de openbare voorbereidingsprocedure ligt het verzoek met de ruimtelijke onderbouwing op het gemeentekantoor ter inzage gedurende zes weken, met ingang van 1 juni 2006. Vooraf, op 31 mei 2006, vindt een aankondiging plaats in de Nieuwsklok. Een ieder heeft gedurende de bovengenoemde zes weken de mogelijkheid voor het indienen van zienswijzen. Na afloop van deze periode beslissen wij zo spoedig mogelijk op het verzoek. Vervolgens dient GS een besluit te nemen om de verklaring van geen bezwaar al dan niet af te geven.

Graag zou de initiatiefnemer, in verband met de aflopende termijn voor aankoop van het pand, zo spoedig mogelijk uitsluitsel willen hebben over de afronding van de planologische procedure. Aankoop van het pand is afhankelijk van het doorlopen van de planologische procedure. Bij een positieve afronding van de planologische procedure wil het bedrijf Etesmi zich zo spoedig mogelijk in het pand vestigen. Om dit te kunnen bewerkstelligen is in het overleg d.d. 19 april 2006 met u afgesproken dat wij de ruimtelijke onderbouwing gedurende de terinzagelegging reeds naar u toe kunnen sturen zodat u het besluit voor het al dan niet afgeven van een

verklaring van geen bezwaar kunt voorbereiden. Bijgevoegd is de ruimtelijke onderbouwing. Voor vragen of opmerkingen over de ruimtelijke onderbouwing kunt u contact opnemen met mevrouw . Wegens vakantie is zij afwezig van 25 mei 2006 tot en met 11 juni 2006. Nadat de periode voor het indienen van zienswijzen is afgelopen berichten wij u zo spoedig mogelijk. Alsdan kunt u ook een officieel verzoek, om een verklaring van geen bezwaar af te geven, verwachten.

Een afschrift van deze brief sturen wij naar de initiatiefnemer.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
het college,
de secretaris,

drs. P. Sennema,

de burgemeester,

drs. Y.C.Th.J. Kortmann

-archief- AlG 3557
Aurt

17

Etesmi BV
T.a.v. de heer
Lovense Kanaaldijk 80
5015 AK TILBURG

behandeld door drs. ing.
afdeling RO
uw brief van
bijlage(n) 1 (publicatie)

doorkiesnummer (013) 529 11 24
ons kenmerk
uw kenmerk

datum 19 juli 2006
onderwerp Vestiging Etesmi in Insaid gebouw te Oisterwijk

VERZONDEN
19 JUL 2006

Geachte heer

Naar aanleiding van uw verzoek om uw bedrijf Etesmi te kunnen vestigen in het Insaid gebouw op de hoek Heusdensebaan/Sprendlingenstraat te Oisterwijk, delen wij u het volgende mede.

Zoals wij u reeds hebben medegedeeld heeft ons college het voornemen vrijstelling te verlenen van het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Kerkhoven" teneinde vestiging van Etesmi in het Insaid gebouw mogelijk te maken. Dit met toepassing van artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Conform de openbare voorbereidingsprocedure die aan artikel 19, lid 1 WRO is verbonden heeft het verzoek met bijbehorende stukken ter inzage gelegen van 1 juni 2006 tot en met 13 juli 2006. De publicatie hiervan in het plaatselijk nieuwsblad is bijgevoegd. Een ieder heeft gedurende deze periode de mogelijkheid gehad tot het indienen van zienswijzen. Wij kunnen u mededelen dat gedurende bovengenoemde periode geen zienswijzen zijn ingediend. Het plan is onlangs voor de afgifte van een verklaring van geen bezwaar voorgelegd aan de provincie. De provincie heeft reeds ambtelijk geadviseerd over het plan en aangegeven dat zij in principe in kan stemmen met het plan. Nadat de provincie de officiële verklaring van geen bezwaar heeft afgegeven, zien wij geen beletsel tot het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor meer informatie of vragen kunt u contact opnemen met mevrouw tel. 013-5291124. Zij is bereikbaar van maandag tot en met donderdag.

Hoogachtend,
het college,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

22

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Het college van burgemeester en
wethouders van Oisterwijk
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK

VERZONDEN 01 AUG. 2006

Onderwerp
Verklaring van geen bezwaar ten behoeve van vestiging van het bedrijf Etesmi in het Insaid gebouw op de hoek Heusdensebaan/Sprendelingenstraat te Oisterwijk

Datum
1 augustus 2006
Ons kenmerk
1215028/1215896
Uw kenmerk
–
Contactpersoon

Directie
Ruimtelijke Ontwikkeling & Handhaving
Telefoon
(073) 681 22 06
Fax
(073) 680 76 54
Bijlage(n)
diversen (pak A)
E-mail

Geacht college,

Bij dezen besluiten wij de door u gevraagde verklaring van geen bezwaar, als bedoeld in artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van vrijstelling voor bovenvermeld project te verlenen.

Wij overwegen daarbij het volgende.
Het project omvat de vestiging van een bedrijf in projectmatige (kantoor) inrichting ten behoeve van bedrijven (groothandel in kantoorinrichting). Het gaat om de vestiging van het bedrijf Etesmi in een bestaand pand welke thans leeg staat.

Het te exploiteren bedrijf zal haar omzet voor 90% genereren vanuit de zakelijke markt. Het restant van 10% mag verworven worden uit de levering van diensten en producten aan particulieren. Deze maatregel is nodig om het aantal verkeersbewegingen en de daaruit vloeiende hinder te beperken en derhalve niet zal toenemen ten opzichte van de huidige situatie.

U geeft in het begeleidend schrijven bij onderhavige aanvraag voor het verkrijgen van onze verklaring van geen bezwaar aan, dat er tussen de gemeente en de initiatiefnemer een privaatrechtelijke overeenkomst wordt gesloten om voornoemde 10% maximaal particuliere omzet veilig te stellen. Wij stellen als voorwaarde bij het verlenen van deze verklaring van geen bezwaar, dat de inhoud van de privaatrechtelijke overeenkomst tussen beide partijen wordt overgenomen in de plantoelichting van de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan zodat deze overeenkomst planologische doorwerking krijgt.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

Provincie Noord-Brabant

Als aanvullende voorwaarde stellen wij dat de vrijstelling pas wordt verleend nadat wij een afschrift van de privaatrechtelijke overeenkomst hebben ontvangen.

De inspecteur van de ruimtelijke ordening is d.d. donderdag 27 juli 2006 inzake bovenvermeld project gehoord.

Uw aanvraag alsmede de daarbij behorende stukken gaat hierbij in enkelvoud.

Datum
1 augustus 2006
Ons kenmerk
1215028/1215896

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant, genomen besluit,
namens deze,

bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Midden-West.

Provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank: ING 67.45.60.046
Postbank: 1070176

Het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK

Onderwerp
Verklaring van geen bezwaar ten behoeve van vestiging van het bedrijf Bosmi in het bestaand gebouw op de hoek Heusdonschaan/Sprendlingenstraat te Oisterwijk

Datum
1 augustus 2006
Ons kenmerk
12: 5023/12 58396
Uw kenmerk
-

Contactpersoon
[redacted]
Directie
Ruimtelijke Ontwikkeling & Handhaving
Telefoon
(073) 681 22 06
Fax
(073) 680 76 54
Bijlage(n)
diverse (pdf-s)
Email
[redacted]

Geachte collega,

Bij dezen besturen wij de door u gevraagde verklaring van geen bezwaar, als bedoeld in artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van vrijstelling voor bovenvermeld project te verlenen.

Wij overwegen daarbij het volgende:
Het project omvat de vestiging van een bedrijf in pro-ecmarge (kantoor inrichting) en betreeft de vestiging van bedrijven (groothandel in kantoormachines). Het gaat om de vestiging van het bedrijf Bosmi in een bestaand pand welke thans leeg staat.

Het te exploiteren bedrijf zal haar omzet voor 90% genereren vanuit de zakelijke markt. Het restant van 10% mag verworven worden uit de levering van diensten en producten aan particulieren. Deze maatregel is nodig om het aantal verkeersbewegingen en de daarmee gepaard gaande hinder te beperken en derhalve niet zal resulteren ten opzichte van de huidige situatie.

U geeft in het begeleidend schrijven bij onderhavige aanvraag voor het verlenen van onze verklaring van geen bezwaar aan, dat er tussen de gemeente en de initiatiefnemer een privaatrechtelijke overeenkomst wordt gesloten om voormelde 10% maximaal particuliere omzet veilig te stellen. Wij stellen als voorwaarde bij het verlenen van deze verklaring van geen bezwaar, dat de inhoud van de privaatrechtelijke overeenkomst tussen beide partijen wordt overgenomen in de planotoelichting van de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan zodat deze overeenkomst planologische doorwerking krijgt.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadbus lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de kernnet-

073612812

Provincie Noord-Brabant

Als aanvullende voorwaarde stellen wij dat de vrijstelling pas wordt verleend nadat wij een afschrift van de privaatrechtelijke overeenkomst hebben ontvangen.

Datum
1 augustus 2006
Ons kenmerk
121502&121589&

De inspecteur van de ruimtelijke ordening is d.d. donderdag 27 juli 2006 inzake bovenvermeld project gehoord.

Uw aanvraag alsmede de daarbij behorende stukken gaat hierbij in ontvangst.

Overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, genomen besluit, namens deze,

[redacted]

bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Midden-West.

HLG 4015
Lag F

41

gemeente
Oisterwijk
Postbus 10101 5060 GA Oisterwijk
De Lind 44 5061 HX Oisterwijk

• memo

datum:	10 januari 2007
aan:	
van:	Telefoon: 013-529 13 30
betreft:	

Hoi ,
Bijgevoegd zie je een publicatie over de komst van Etesmi naar het voormalige Insaidgebouw. In het artikel staat aangegeven dat er ook kantoren en een outletwinkel in zullen gaan komen. Is dit toegestaan?
Als dit is toegestaan is er niks aan de hand, maar als dit niet het geval is, lijkt het jou dan een goed idee om dhr. uit te nodigen voor een gesprekje met ons tweeën? Dan kunnen we hem uitleggen waarom sommige zaken niet zijn toegestaan en wat het risico is dat hij loopt.
Ik hoor/lees jouw reactie wel.

Groetjes,

Brabants dagblad woensdag 27 december 2006

Etesmi naar Insaid Oisterwijk

Directeur Peter Robben van Etesmi Interieur en Advies hoopt april volgend jaar zijn zaak te openen in het Insaid-gebouw in Oisterwijk. Daarmee is het pand na een kleine veertien jaar leegstand weer in gebruik.

Oisterwijk Insaid
door Hein Elkenaar

Robben, die tot de zomer met zijn bedrijf in Tilburg was gevestigd, kocht het pand van het in Amsterdam gevestigde Uni-Invest. Hij wil er een bedrijfsverzamelgebouw van maken, waarin behalve Etesmi nog zo'n vijftien á twintig bedrijven komen. „Allemaal op het gebied van kantoorinrichting. Wij bieden een totaalconcept. Van meubilair, systeemwanden, verlichting, plafonds, vitrage, ict, keukens, sanitair, alles. Het is de bedoeling dat een klant hier 's ochtends binnenkomt en aan het eind van de dag met een complete inrichting vertrekt."
Om die klanten een indruk te geven van hoe hun toekomstige inrichting er uitziet, komt er in het pand op de hoek Heusdensebaan en Sprendlingenstraat in Oisterwijk een groot aantal 'voorbeeldunits'. „Dat je weet: 'zo kom ik te zitten'." Er is zo'u 17.000 vierkante meters showroom voorzien rond een plaza onder de glazen koepel. Het bedrijf gaat in hoofdzaak op projectbasis werken voor zo [redacted] „We gaan zo veel mogelijk op afspraak werken. Klanten komen straks heel gericht hierheen."
Rondom het complex worden ruim tweehonderd parkeerplaatsen aangelegd. Aan- en afvoer naar het magazijn gebeurt via de bestaande afslag aan de Heusdensebaan. Aan deze zijde van het gebouw komt ook de entree voor publiek.
Onderhandelingen met andere bedrijven voor een plek in het Insaid-gebouw zijn gaande. Robben wil geen namen noemen. „Maar je kunt bijvoorbeeld ook denken aan een makelaar of assurantiebureau. Specialisten, alles wat een kantoorbedrijf nodig heeft."
De openstelling gebeurt stapsgewijs. De eerste fase moet komend voorjaar in gebruik zijn. Een klein deel van het complex wordt opslag en magazijn. Daarnaast komt er een kleine outletwinkel, waarvan de ingang aan de Sprendlingenstraat ligt. „Voor de student die op zoek is naar een bureau voor 75 euro. Of voor de inrichting van een beginnend bedrijfje", schetst Robben. Wethouder Joost Wagenmakers (VVD, economische zaken) van de gemeente Oisterwijk ziet de komst van de ondernemer wel zitten. „We hadden het niet zelf in de hand. Het initiatief ligt bij anderen, maar wij zijn heel blij dat er na die jaren van leegstand nu een volwaardig bedrijf in komt."

DE FEITEN
Etesmi Interieur en Advies

- Etesmi Interieur en Advies B.V was tot deze zomer gevestigd aan de Lovense Kanaaldijk in Tilburg.
- Juni dit jaar nam het bedrijf Roantex Office Solutions uit Etten-Leur over. Etesmi verhuisde ook naar Etten-Leur.
- April 2007 hoopt het bedrijf de deuren te openen in Oisterwijk. Het Insaid-gebouw krijgt een nieuwe naam.

(42) W

gemeente Oisterwijk
Postbus 10101 5060 GA Oisterwijk
De Lind 44 5061 HX Oisterwijk

• memo

datum:	10 januari 2007	
aan:		
van:		Telefoon: 013-529 11 24
betreft:	Etesmi	

Hoi,

Ten aanzien van het artikel het volgende. Het is op grond van het vrijstellingsbesluit artikel 19 niet toegestaan om een makelaar, assurantiekantoor of iets dergelijks aldaar te vestigen. In het vrijstellingsbesluit is nadrukkelijk opgenomen dat er in het Insaid gebouw geen bedrijven mogen worden gevestigd die niet gericht zijn op projectmatige (kantoor)inrichting. De heer heeft het tactisch aangepakt door in het artikel op te laten nemen dat een makelaar, assurantiekantoor e.d. specialisten zijn die een kantoor (c.q. bedrijf) nodig heeft. M.I. heeft dit echter niets te maken met de inrichting van kantoren en is het dus niet toegestaan.

Een outlet van kantoormeubelen is ook niet mogelijk omdat dit m.i. niet gericht is op projectmatige verkoop. Dit is nog wel enigszins discutabel. In het artikel staat daarnaast aangegeven dat de ingang van de outlet aan de Sprendlingenstraat komt te liggen. Een bezoekersentree is echter niet toegestaan. Er is alleen een uitrit voor vrachtvervoer toegestaan, mits de eigenaar van de grond (volgens mij Almat keukens) daarmee instemt. Er is maar 1 bezoekersentree toegestaan en dat is aan de Heusdensebaan. In het artikel staat ook dat er sprake zal zijn van opslag en magazijn: ook dit moet betrekking hebben op kantoorinrichting.

Ik (en ik denk ook anderen van RO) heb eigenlijk totaal geen trek in een gesprek met de heer Ik overleg nog met , hoe we de heer het beste op de hoogte kunnen stellen. Je hoort nog van me.

Groetjes,

40 + 43

gemeente
Oisterwijk
Postbus 10101 5060 GA Oisterwijk
De Lind 44 5061 HX Oisterwijk

• memo

datum:	10 januari 2007
aan:	
van:	Telefoon: 013-529 11 24
betreft:	Etesmi (aangepaste versie)

Hoi,

Ten aanzien van het artikel het volgende. Het is op grond van het vrijstellingsbesluit artikel 19 niet toegestaan om een makelaar, assurantiekantoor of iets dergelijks aldaar te vestigen. In het vrijstellingsbesluit is nadrukkelijk opgenomen dat er in het Insaid gebouw geen bedrijven mogen worden gevestigd die niet gericht zijn op projectmatige (kantoor)inrichting. De heer heeft het tactisch aangepakt door in het artikel op te laten nemen dat een makelaar, assurantiekantoor e.d. specialisten zijn die een kantoor (c.q. bedrijf) nodig heeft. M.i. heeft dit echter niets te maken met de inrichting van kantoren en is het dus niet toegestaan.

Een outlet van kantoormeubelen is ook niet mogelijk omdat dit m.i. niet gericht is op projectmatige verkoop. Dit is nog wel enigszins discutabel. Tevens is in het vrijstellingsbesluit opgenomen dat het pand maar één toegang mag hebben voor bezoekers. Er is reeds een toegang aan de Heusdensebaan. Uit het artikel blijkt dat deze toegang gehandhaafd blijft. Een tweede bezoekerstoegang voor een eventuele outlet aan de achterzijde van het gebouw (bereikbaar via de Sprendlingenstraat) is dus niet toegestaan. Ook een eventuele ontsluiting voor bezoekersverkeer via de Sprendlingenstraat is niet toegestaan. Er is aldaar alleen een uitrit voor vrachtvervoer toegestaan, mits de eigenaar van de grond (volgens mij Almat keukens) daarmee instemt. Er is maar één bezoekersontsluiting toegestaan en dat is aan de Heusdensebaan. In het artikel staat ook dat er sprake zal zijn van opslag en magazijn: ook dit moet betrekking hebben op kantoorinrichting.

Groetjes,

(44)

Van:
Verzonden: maandag 15 januari 2007 14:58
Aan:
CC:
Onderwerp: Insaid gebouw
Bijlagen: Memo handhaving artikel Brabants Dagblad.doc

Hoi,

Ik heb nog overlegd met over wat te doen met de heer . wil bij een overleg aanwezig zijn. Ik heb de memo nog ietwat aangepast omdat me van het weekend binnenschoot dat een bezoekerstoegang aan de achterzijde van het pand t.b.v. een eventuele outlet niet is toegestaan. Er is maar 1 bezoekerstoegang (en uitgang) van het pand toegestaan en dat is de huidige toe- en uitgang, gesitueerd aan de kant van de Heusdensebaan. Zou jij een afspraak willen maken met de heer ? Zijn gegevens zijn als volgt:

Etesmi
De heer

Gr.

Roversa Kanaaldijk
5015 AK Tilburg

(45)

Van:
Verzonden: maandag 15 januari 2007 14:55
Aan:

9/1-07

Hoi

Voor 15 februari a.s. om 14.00 uur staat een gesprek gepland met dhr. van Stesmi.
Ik kan bij dit gesprek niet aanwezig zijn omdat mijn assessment naar die dag is verzet.
Een van de aanleidingen voor het gesprek is het krantenartikel de Geest waarin stond welke activiteiten in en aan het pand gaan plaatsvinden. heeft in de memo al aangegeven wat de (on) mogelijkheden zijn. Van belang is dat aan dhr. duidelijk wordt gemaakt wat bij o.g.v. het vrijstellingsbesluit mogelijk is en wat niet. Anders loopt hij het risico een dwangsomprocedure aan zijn broek te krijgen. Dit laatste is het enige dat ik in het gesprek tegen dhr. wilde zeggen. Wil jij dat voor mij doen?
Alvast bedankt,

rleg aanwezig zijn. Ik
bezoekerstoegang
ar 1
tgang, gesitueerd aan
n? Zijn gegevens zijn

54+56

Van:
Verzonden: dinsdag 9 oktober 2007 15:41
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: brandveiligheid Heudensebaan 50

Hoi

Ik heb erover niks gehoord maar ik zal je mail ook doorsturen naar . Ik zit namelijk enkele maanden in Baarle Nassau/Alphen-Chaam. Misschien dat er iets van weet.

Groetjes,

Van:
Verzonden: di 09-10-2007 14:50
Aan:
Onderwerp: brandveiligheid Heudensebaan 50

Hebben jullie nog iets vernomen van de heer f andere m.b.t. het voormalige pand Insaid Heusdensebaan 50 te Oisterwijk?
Zo ja, mag ik het dan horen?
Op dit moment is men bezig met het plaatsen van houten wanden en de kolommen te bekleden. Ik heb het vermoeden dat er naar brandveiligheid niet wordt gekeken.
Ik wil graag op korte termijn met jullie daar een controle gaan houden.

gr.

Disclaimer Gemeente Tilburg:

De informatie verzonden in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging

is verboden. Aangezien het technisch nog niet gegarandeerd kan worden dat dit bericht niet is veranderd door derden kan de afzender niet aansprakelijk zijn in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

gemeente
Oisterwijk

57 +5

Memo

59

datum:	7 februari 2008
aan:	
van:	Telefoon: 013-529 12 92
betreft:	voormalig Insaid gebouw

Bijgaand het dossier en de stukken die ook gebruikt zijn voor de art. 19 procedure. Wil jij zo vriendelijk zijn om het eerst eens door te nemen zodat we weten waarover we praten in ons overleg van ?? februari 2008 (zal ik nog definitief inplannen).
De tekening datum 07 feb 2008 wijkt af van hetgeen wat vergund is. Maar in hoeverre is dat een probleem t.o.v. de vergunde art 19?

Let wel: de heer belooft alles maar doet niets.

gr.

• postadres Postbus 10101 5060 GA Oisterwijk • bezoek adres De Lind 44 5061 HX Oisterwijk •
• telefoon 013 529 13 11 • telefax 013 528 56 60 • internet www.oisterwijk.nl • e-mail gemeente@oisterwijk.nl •
• postbank 1068787 •BNG 285006320•

67+7

74

Etesmi BV Interieur & Advies
t.a.v. de heer
Postbus 383
5060 AJ OISTERWIJK

behandeld door
afdeling V&H
datum 8 april 2008
onderwerp gespreksnotitie

doorkiesnummer (013) 5291292
ons kenmerk H.0772

Geachte heer

Bijgevoegd treft u aan de gespreksnotitie van het gesprek dat op 2 april 2008 heeft plaatsgevonden op het gemeentekantoor te Oisterwijk.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
het college,
namens dezen,
teamleider Handhaving,

74

Gespreksnotitie inzake Etesmi Heusdensebaan 50 te Oisterwijk d.d. 2 april 2008.

Aanwezig:	de heer	eigenaar/directeur Etesmi
	mevrouw	operational manager Etesmi
	de heer	teamleider afd. Vergunningen
	de heer	afd. Ruimtelijke Ontwikkeling
	de heer	Brandweer Oisterwijk
	de heer	afd. Handhaving

Door dhr. wordt aangegeven dat deze bijeenkomst is belegd om duidelijk te maken dat gebruik van het pand aan de Heusdensebaan 50 moet voldoen aan de regel- en wetgeving alsmede de overeenkomst (d.d. 3 augustus 2006) die gesloten is met Beheer BV. De heer geeft een uiteenzetting van het te realiseren bedrijfsverzamelgebouw wat gezien moet worden als een gebouw waarin alles te koop is m.b.t. inrichting van een kantoorruimte, zoals;

* shop in shop showroom,
* de showroom is alleen te bezichtigen op afspraak,
* één centrale receptie voor alle te verhuren overige ruimten,
* opstelling van zowel nieuw als gebruikt kantoormeubilair,
* opstelling van keukens en sanitair,
* vitrage en vloerbedekking opstelling,
* een audio en video opstelling,
* een bedrijfskantine,
* een outlet, alleen toegankelijk (inpandig) via het magazijn (outlet ruimte krijgt wel een aparte uitgang maar geen ingang),
* een ruimte voor bedrijfspresentatie .

De verkoop zal projectmatig plaatsvinden, niet aan particulieren. Wanneer een (project) klant zijn (privé) woning wil inrichten is dat mogelijk en zal dat onder de 10% detailhandel vallen (10% van de omzet gegevens). Verkoop aan particulieren is niet toegestaan.

Vervolgens hebben wij gesproken over de brandwerendheid van het totale pand. Door middel van een vuurbelasting berekening die Etesmi zal aanleveren kunnen wij (brandweer en gemeente) de te stellen eisen opnemen. De heer heeft vanmorgen contact gehad met brandweer Tilburg. Eén van die personen zal hem privé adviseren en een tekening maken met daarop de bouwkundige preventie details. De heer zal aan de heer vandaag nog doorgeven wanneer wij deze gegevens ontvangen. De verwachting is binnen 14 dagen.

Naast de tourniquet deur in de voorgevel wil Etesmi een loopdeur aanbrengen voor personeel. Dit is een bouwvergunningsplichtige activiteit waarvoor Etesmi zo snel mogelijk een bouwaanvrage zal indienen.

Conclusie: Het pand kan pas in gebruik worden genomen wanneer er goedkeuring is van brandweer en gemeente voor het gedeelte van Etesmi. Ook de overige ruimten mogen pas in gebruik worden genomen als de goedkeuring is gegeven door brandweer en gemeente.

De heer heeft nog enkele vragen met betrekking tot fietspad ( ), riolering inrit bij molen rotonde en laden en lossen op de Bedrijfsweg (Politie, zal deze vragen uitzetten naar genoemde collega's.

4 april 2008

79

gemeente Oisterwijk

BRANDWEER

Postbus 10101 5060 GA Oisterwijk
Blokshekken 4 5061 HA Oisterwijk

• Memo

datum:	30 mei 2008
aan:	
van:	Telefoon: 013-5220529
betreft:	Brandveiligheid Etesmi

Beste

Ik heb maandag 19 mei het onderzoeksrapport Beheersbaarheid van Brand en het Programma van Eisen van de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie van Etesmi ontvangen, ik heb daarop de onderstaande opmerkingen.

Beheersbaarheid van Brand:

1. Voor de rapportage is gebruik gemaakt van bestektekening met tek. nr. 5061PS50 d.d. 01-02-2008. Deze zat niet bij de rapportage, hebben wij daar een exemplaar van? ja
2. De berekening is uitgevoerd op de showroom van Etesmi. Volgens het rapport een brandcompartiment van 1901m². De overige gedeelten zijn niet meegenomen, waarschijnlijk omdat de bestemming nog niet bekend is. Dit betekent dat zodra dit wel het geval is daar ook een rapportage van moet worden opgesteld. 12 x 46m.
3. De berekeningen onder 4.1, 4.2 en 6.5 zijn weggevallen (afgedrukt als een zwart vlak) en kunnen niet beoordeeld worden.
4. Op pagina 11 wordt gesteld dat de vuurbelasting gelijkmatig is verdeeld over het compartiment, terwijl op pagina 10 staat dat in het voorste gedeelte van de montage-afdeling zich een plaatselijke hoge vuurbelasting (piekvuurbelasting) bevindt.
5. Op pagina 15 wordt gesteld dat er geen WBDBO-eisen aan de gevels worden gesteld. Bij de voor-, rechter- en achtergevel in verband met de afstand, en bij de linkerzijgevel omdat 30 minuten van de buren kan worden geleend. De minimale WBDBO-eis aan de omhulling van een BvB-compartiment bedraagt 60 minuten. Aangezien de linkerzijgevel een binnenmuur is dient de WBDBO van de binnenmuur dan ook 60 minutente zijn.
6. Op pagina 16 wordt gesteld het aantal verbindingen n.v.t. is. Op de tekening controleren of dat zo is, er mogen namelijk maximaal twee verbindingen aanwezig zijn.
7. Er is geen WBDBO bepaling van de boven elkaar liggende compartimenten overlegd waarin zowel de branddoorslag als brandoverslag zijn beoordeeld.

Brandmeldinstallatie:

8. Omdat de gebruiksoppervlakte groter is dan 1000m² dient de brandmeldinstallatie rechtstreeks door te melden naar de meldkamer van de brandweer en dient deze gecerticieerd te zijn.
9. Het bedrijf dat PvE van de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie heeft opgesteld is waarschijnlijk niet gecertificieerd volgens een certificatieschema dat door het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) wordt beheerd.
10. Indien de oppervlakte van de winkelfunctie in de toekomst groter wordt dan 10.000m² dient de omvang van de bewaking "gedeeltelijk" te zijn in plaats van "niet automatisch".

81

Etesmi BV Interieur & Advies
t.a.v. de heer
Postbus 383
5060 AJ OISTERWIJK

behandeld door		doorkiesnummer	(013) - 529 12 92
afdeling	Vergunningen en Handhaving	ons kenmerk	H.0772
uw brief van	9 mei 2008	uw kenmerk	V20080034/PR/PR
onderwerp	brandveiligheid		
datum	19 juni 2008		

VERZ
20 JUNI

Geachte heer

Op 15 mei 2008 hebben wij het onderzoeksrapport Beheersbaarheid van Brand en het Programma van Eisen van de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie van u ontvangen. In deze brief leggen wij u uit wat er moet gebeuren en wat wij van u verwachten.
Het rapport en het programma zijn getoetst aan de brandveiligheid door Brandweer Oisterwijk. Daarbij zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

Beheersbaarheid van Brand:

1. De berekening is uitgevoerd op de showroom van Etesmi. Volgens het rapport een brandcompartiment van 1901 m^2. De overige gedeelten zijn niet meegenomen, waarschijnlijk omdat de bestemming nog niet bekend is. Dit betekent dat zodra dit wel het geval is daar ook een rapportage van moet worden opgesteld.
2. De berekeningen onder 4.1, 4.2 en 6.5 zijn weggevallen (afgedrukt als een zwart vlak) en kunnen niet beoordeeld worden.
3. Op pagina 11 wordt gesteld dat de vuurbelasting gelijkmatig is verdeeld over het compartiment, terwijl op pagina 10 staat dat in het voorste gedeelte van de montage-afdeling zich een plaatselijke hoge vuurbelasting (piekvuurbelasting) bevindt.
4. Op pagina 15 wordt gesteld dat er geen WBDBO-eisen aan de gevels worden gesteld. Bij de voor-, rechter- en achtergevel in verband met de afstand, en bij de linkerzijgevel omdat 30 minuten van de buren kan worden geleend. De minimale WBDBO-eis aan de omhulling van een BvB-compartiment bedraagt 60 minuten. Aangezien de linkerzijgevel een binnenmuur is dient de WBDBO van de binnenmuur dan ook 60 minuten te zijn.

5. Op pagina 16 wordt gesteld het aantal verbindingen niet van toepassing is. Op de tekening controleren of dat zo is, er mogen namelijk maximaal twee verbindingen aanwezig zijn.
6. Er is geen WBDBO bepaling van de boven elkaar liggende compartimenten overlegd waarin zowel de branddoorslag als brandoverslag zijn beoordeeld.

Brandmeldinstallatie:

7. Omdat de gebruiksoppervlakte groter is dan 1000 m^2 dient de brandmeldinstallatie rechtstreeks door te melden naar de meldkamer van de brandweer en dient deze gecertificeerd te zijn.
8. Het bedrijf dat PvE van de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie heeft opgesteld is waarschijnlijk niet gecertificeerd volgens een certificatieschema dat door het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) wordt beheerd.
9. Indien de oppervlakte van de winkelfunctie in de toekomst groter wordt dan 10.000 m^2 dient de omvang van de bewaking "gedeeltelijk" te zijn in plaats van "niet automatisch".

Wat moet er nog gebeuren?

Op dit moment zijn er in uw pand aanpassingen gemaakt die niet voldoen aan bovenstaande opmerkingen. Om voor u kosten te besparen en te voorkomen dat u pas achteraf onze voorwaarden in de bouw moet verwezenlijken, stellen wij u in de gelegenheid de opmerkingen te verwerken in het onderzoeksrapport en Programma van Eisen. Wij verzoeken dat u binnen 6 weken, na verzending van deze brief, het aangepaste rapport en programma aan ons ter controle indient. Deze aangepaste stukken zullen wij opnieuw voorleggen aan de Brandweer Oisterwijk. Zij zullen dit toetsen aan de wetgeving en ons daarin adviseren over de te stellen bouwkundige eisen die u in het pand moet aanbrengen.

Wat als u dit niet doet?

Gemeente Oisterwijk is verantwoordelijk voor de handhaving van de brandveiligheid op een redelijk niveau. In het kader van de brandveiligheid spelen een aantal wetten een belangrijke rol, die elk hun grenzen aan de brandveiligheid stellen. In de Woningwet geldt het begrip brandpreventie voor het brandveilig (ver)bouwen van een bouwwerk en de brandveilige constructieve toestand van gebouwen, vastgelegd in het Bouwbesluit 2003.
Het brandveilig gebruik van bouwwerken en eventueel verplicht aanwezige brandbeveiligingsinstallaties, afhankelijk van functie en omvang, is vastgelegd in de Bouwverordening gemeente Oisterwijk. Bij het stellen van brandpreventieve voorwaarden wordt er letterlijk aan de wettelijk bepaalde grenzen gehouden.

Op grond van de Woningwet bent u als eigenaar bevoegd tot het treffen van voorzieningen die er voor zorgen dat als gevolg van de staat van het bouwwerk, geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat danwel voortduurt. Om dit te kunnen beoordelen verzoeken wij u binnen de gestelde termijn de aangepaste stukken in te dienen.
Als u binnen de gestelde termijn geen gewijzigd rapport en programma indient, zijn wij genoodzaakt om handhavingsmaatregelen te treffen. Dat kan betekenen dat u een geldbedrag moet betalen voor het niet op tijd indienen van het rapport en programma. Daarnaast hebben wij de mogelijkheid om het pand geheel te sluiten. Wij vertrouwen erop dat u het zover niet zult laten komen.

Heeft u vragen?
Neem dan contact op met de heer . Hij is bereikbaar op het telefoonnummer (013) 52 91 292 of via de e-mail naar of met de heer van Brandweer Oisterwijk. Hij is bereikbaar op het telefoonnummer (013) 52 20 529 of via de e-mail naar

Hoogachtend,
het college,
namens deze,
de teamleider Handhaving,

81

Adviesburo De Bie en Van Rooij B.V.

Kerkstraat 12
5571 CK BERGEIJK
Tel: 0497-57 37 32
Fax: 084-22 75 147

K.v.K. nummer : 17224133
Rabobank : 1407.54.660

Onderzoeksrapport Beheersbaarheid van Brand

Ten behoeve van Etesmi te Oisterwijk

Helmond	:	28-06-2008
Adviesnummer	:	08106-003
Opsteller	:	
Object	:	Etesmi Interieur & Advies B.V. Heusdensebaan 50 5061 PS OISTERWIJK
Opdrachtgever	:	Etesmi Interieur & Advies B.V. De Kraan 80A 5056 PA BERKEL ENSCHOT

Aansprakelijkheid:
Ondanks alle aan deze rapportage bestede zorg kan de samensteller geen aansprakelijkheid aanvaarden voor eventuele schade, die zou kunnen voortvloeien uit opgaven, aantallen of andere door de opdrachtgever verstrekte gegevens.

Inhoud Pagina

Inhoud Pagina 2
1.0 Inleiding 3
Het Bouwbesluit en grote brandcompartimenten 3
1.1 Typering van de aangevraagde situatie 4
1.2 Gegevens van de aanvrager/gebruiker 4
1.3 Gebruikte basisinformatie en verwijzing naar tekeningen 4
2.0 Basisgegevens 5
2.1 Situering 5
2.2 Maten en bouwkundige indeling van de aangevraagde BvB-compartimenten 5
2.3 Indeling en gebruik van BvB-compartimenten 5
2.4 Constructiebeschrijving 6
2.5 Gevelopeningen en verbindingen 7
3.0 Methode / Toepassingsgebied 7
3.1 Korte schets in de toegepaste methode 7
3.2 Aandachtspunten bij het toepassingsgebied 7
4.0 Berekening vuurbelasting 8
4.1 Permanente vuurlast 8
4.2 Variabele vuurlast 9
4.3 Totale vuurlast / gemiddelde vuurbelasting 10
4.4 Maatgevende (of piek)vuurbelasting 11
5.0 Omvang / Maatregelpakket 12
5.1 Toetsing omvang c.q. vuurbelasting 12
5.2 Maatregelpakket en bijbehorende voorwaarden 13
6.0 Eisen aan de gevels, wanden en verbindingen 14
6.1 Maatgevende vuurbelasting 14
6.2 WBDBO-toeslag 14
6.3 Basiseis WBDBO 14
6.4 Eisen aan inwendige scheidingsconstructies (wanden/vloeren) 14
6.5 Afstandsbijdrage (voor gevels) 15
6.6 Eisen aan de gevels en binnenwanden 15
6.7 Beperking aan de verbindingen (indien van toepassing) 16
7.0 Samenvatting / Conclusies 17
7.1 Vuurbelasting kwantitatief 17
7.2 Gebruik kwalitatief 17
7.3 Installatie (indien van toepassing) 17
7.4 Constructie 18
7.5 Situering 18
7.6 Overige relevante aandachtspunten 18

1.0 Inleiding

Het Bouwbesluit en grote brandcompartimenten

Het Bouwbesluit stelt in zijn prestatie-eisen beperkingen aan de grootte van brandcompartimenten: 1.000 m² voor nieuwbouw; voor bestaande bouw 2.000 m² respectievelijk 3.000 m² voor de onderwijs- en de industriefunctie.

De basiseis aan de WBDBO naar een ander compartiment bedraagt in beginsel 60 minuten. Soms kan worden volstaan met 20 of 30 minuten.

In de praktijk bestaat behoefte aan grotere brandcompartimenten dan het Bouwbesluit in de directe prestatie-eisen aangeeft met betrekking tot het beperken van de uitbreiding van brand. In het Bouwbesluit 2003 afdeling 2.22 "Grote brandcompartimenten" worden de functionele eisen gegeven waaraan voldaan moet worden als een (sub)brandcompartiment groter is dan volgens de prestatie-eisen voor de omvang is toegestaan.

De functionele eisen hebben betrekking op de bouwkundige inrichting (de brandcompartimentering), op de vluchtroutes (het veilig vluchten) en op de (installaties voor de) bestrijding van brand. Met deze eisen wordt een mate van brandveiligheid beoogd, die op hetzelfde niveau ligt als bij de brandcompartimenten waarvoor wel concrete prestatie-eisen aan de omvang zijn gegeven.

Voordat de maatregelen zoals gesteld in dit rapport worden uitgevoerd, dienen deze te zijn goedgekeurd door de gemeentelijke overheid (toetsende instantie). De uitvoering, detaillering en eventuele certificaten van brandpreventieve bouwkundige onderdelen, dienen ter goedkeuring aan de gemeentelijke overheid te worden overlegd.

1.1 Typering van de aangevraagde situatie

Het object betreft een winkelgebouw, er worden geshowd,, het gebouw wordt op grond van het Bouwbesluit aangemerkt als een niet tot woning bestemd gebouw.

1.2 Gegevens van de aanvrager/gebruiker

Object	:	Etesmi Interieur & Advies B.V. Heusdensebaan 50 5061 PS OISTERWIJK
Opdrachtgever:		Etesmi Interieur & Advies B.V. De Kraan 80A 5056 PA BERKEL ENSCHOT

1.3 Gebruikte basisinformatie en verwijzing naar tekeningen

Overlegde gegevens :

- Bestektekening – tek.nr. 5061PS50 d.d. 01-02-08

2.0 Basisgegevens

2.1 Situering

Het object is gelegen aan de Heusdensebaan 50 en is onderdeel van een 17.000 m² groot pand het gedeelte wat Etesmi in gebruik neemt ligt aan de rechtse kant van het object op de begane grond en is 42 x 47 m.
Het object grens aan de voorzijde en rechterzijde aan de openbare weg, links en aan de achterzijde aan naastgelegen bedrijven.

2.2 Maten en bouwkundige indeling van de aangevraagde BvB-compartimenten

Het brandcompartiment voor deze rapportage:

Showroom Etesmi: 1901 m²

2.3 Indeling en gebruik van BvB-compartimenten

Het nieuw te vormen brandcompartiment bestaat uit een showroom van 1901 m²
Wat gebruikt wordt als showroom voor kantoormeubels.
Het overige gedeelte van het object is verder nog niet ingedeeld.

2.4 Constructiebeschrijving

Constructie/Bouwmaterialen

1	**Showroom:**	
	Buitenwanden:	Metselwerk geïsoleerd met glaswol Aluminium kozijnen met dubbel glas
	Binnenwanden:	Veiligheidsglas Systeemwanden
	Dek:	Beton
	Constructie:	Staalconstructie

Onder de zijden van het brandcompartiment worden gerekend, de gevels en vloeren, plafonds of daken die buitenbegrenzingen van het compartiment vormen (voor zover daar branddoorslag of brandoverslag kan plaatsvinden). Op grond van Bouwbesluit 2003 zijn alleen andere gebouwen of bouwdelen relevant. Bij het onderdeel maatgevende vuurbelasting (q_m) komt het belang van het hiergestelde aan de orde.
De zijden van de showroom welke als brandcompartimentswand fungeren worden voorzien van brandwerende rolschermen met een WBDBO van 60 minuten.

2.5 Gevelopeningen en verbindingen

Definitie verbinding en voorwaarden
Een verbinding is een doorgang voor mensen en/of goederen vanuit een brandcompartiment naar een ander brandcompartiment, die behoord te zijn/worden afgesloten door een zelfstandige constructie.
Uitgangspunt voor acceptatie van verbindingen is de beheersbaarheid van de brand met een autospuit van de brandweer.

Bij pakket 1 zijn tussen twee compartimenten maximaal twee enkelvoudige verbindingen toegestaan. Een enkelvoudige verbinding mag uit meerdere deuren bestaand mits deze zich binnen een totale breedte van 10 meter, hoogte 8 meter en totaal oppervlak van 40 m^2 blijven.

Conclusie:
De showroom is een brandcompartiment.

3.0 Methode / Toepassingsgebied

3.1 Korte schets in de toegepaste methode
In "Beheersbaarheid van Brand" worden een groot aantal begrippen en definities gebruikt.
De definities zijn van belang bij het hanteren van " BvB".

3.2 Aandachtspunten bij het toepassingsgebied
De showroom is apart gecompartimenteerd en bestaat uit een bouwlaag, de wanden en het dek heeft een WBDBO van 60 min.

4.0 Berekening vuurbelasting

4.1 Permanente vuurlast

Bouwmateriaal of product	Opp of aantal	m2 of stuks	gemiddelde vuurbelasting in MJ (per m2, kg of st)	Totaal netto verbrandingswaarde in MJ
				0
Scheidingswand	255	m2	158	40.290
Binnendeuren	10	st	840	8.400
Binnenkozijnen	265	kg	19	5.035
Stelpost klein materiaal				10.000
Totaal				**63.725**

Totale permanente vuurbelasting :
Het totaal van de permanente vuurbelasting (q_{per}) is 63.725 MJ.
De permanente vuurbelasting (Q_{per}) komt overeen met:

(63.725 MJ : 19) : 1901 m^2 = 1,76 kg vurenhout per m^2

4.2 Variabele vuurlast

Artikel, materiaal of product	Aantal of gewicht	Stuks of kg	gemiddelde vuurbelasting in MJ (per m2, kg of st)	Totaal netto verbrandingswaarde in MJ
Showroom				
Papier	50	kg	17	850
Kasten	20	st	3386,5	67.730
Boeken	150	kg	16,8	2.520
Gestoffeerde stoel	50	st	167,5	8.375
Bureau	10	st	500	5.000
Keukenstoel	10	st	59	590
Tafel groot	30	st	252	7.560
Aankleding	1	st	100000	100.000
Bekabeling en verlichting	1901	m	20	38.020
Gestoffeerde stoel kunstleer	20	st	193	3.860
Lamellen	500	m2	50	25.000
Tafel klein	10	st	29	290
Brandbare artikelen	500	kg	42,5	21.250
Stelpost klein materiaal	1	st	150000	150.000
Totaal				**431.045**

De variabele vuurbelasting (q_{var}) = 431.045 MJ
Dit komt overeen met:

Q_{var} = 431.045 / 19 / 1.901 = 11,93 kg vurenhout per m^2.

4.3 Totale vuurlast / gemiddelde vuurbelasting

Gemiddelde vuurbelasting
De gemiddelde vuurbelasting is gelijk aan de hoeveelheid warmte die vrijkomt bij volledige verbranding van alle in een brandcompartiment aanwezige brandbare materialen, met inbegrip van brandbare materialen die deel uit maken van de bouwdelen die zich daarin bevinden, gedeeld door de vloeroppervlakte. F de gemiddelde vuurbelasting (q) is gelijk aan de variabele vuurbelasting plus de permanente vuurbelasting in MJ/ of Kg vurenhout per m^2.

$$Q = q_{var} + q_{per}$$

In NEN 6090 is bepaald dat de gemiddelde vuurbelasting berekend moet worden volgens:

$$q = \frac{1}{A} \times \Sigma H_i \times m_i$$

Waarvan:
q Is de gemiddelde vuurbelasting

A Is de netto-vloeroppervlakte van de beschouwde ruimte, bepaald volgens 4.3.1. van NEN 2580 in m^2.

m_i Is de totale massa van alle permanente en variabele brandbare materialen die bijdragen aan de vuurbelasting van de ruimte, in Kg. Of een materiaal brandbaar is, moet zijn bepaald volgens hoofdstuk 3 van NEN 6064.

H_i Is de netto-verbrandingswaarde van alle brandbare materialen, bepaald volgens hoofdstuk 5 van NEN 6090 in MJ/Kg.

Gemiddelde vuurbelasting (q)
Het totaal van de variabele en permanente vuurbelasting is de gemiddelde vuurbelasting (q).
De gemiddelde vuurbelasting (q) in kg vurenhout per m^2.

Gemiddelde vuurbelasting (qm)
In het berekend brandcompartiment is de vuurbelasting gelijkmatig verdeeld, dus kunnen we stellen dat de maatgevende vuurbelasting gelijk is aan de gemiddelde vuurbelasting.

Het totaal van de variabele en permanente vuurbelasting is de gemiddelde vuurbelasting.
De gemiddelde vuurbelasting (q) is $q_{per} + q_{var}$
q = 63.725 + 431.045
q = (494.770: 19) : 1.901 = 13,70 kg vurenhout per m^2.

Totale vuurlast brandcompartiment = 13,70 x 1.901 = 26.043 kg : 1000 = 26,04 afgerond 26 ton vurenhout dit valt ruim binnen de hoeveelheid van 300 ton vurenhout van Pakket I

4.4 Maatgevende (of piek)vuurbelasting

De gemiddelde vuurbelasting geeft slechts een gemiddeld beeld voor het gehele compartiment.
De getalswaarde ervan volgt in principe uit; de brandbare massa in kilo's vurenhout of MJ gedeeld door het vloeroppervlakte in m^2. Daardoor worden lokale uitschieters uitgemiddeld en zou het op zichzelf al voordelig zijn grote compartimenten te maken. Dit kan niet de bedoeling zijn en daarom worden daartegen voorwaarden gesteld.

Het voornaamste is, het hanteren van een maatgevende vuurbelasting. Voor compartimenten met een vloeroppervlakte groter dan 1000 m^2 kan de gemiddelde vuurbelasting berekend worden over de ongunstigste 1000 m^2 (piekvuurbelasting).

De vuurbelasting is gelijkmatig verdeeld over het compartiment, de maatgevende vuurbelasting wordt gelijk gesteld aan de gemiddelde vuurbelasting.

5.0 Omvang / Maatregelpakket

5.1 Toetsing omvang c.q. vuurbelasting

De grootte van het maximaal toelaatbare brandcompartiment volgt uit de formule

Amax x q ≤ 300.000 kg vh.M

Met:
q: De gemiddelde vuurbelasting in kg vurenhout per vierkante meter gebruiksoppervlakte;
Amax: De maximale grootte in vierkante meters gebruiksoppervlakte; Ongeacht de uitkomst kan 1.000 m² als minimaal toegestane grootte worden aangehouden. In dat laatste geval stelt het Bouwbesluit geen beperkingen aan het gebruik. Bij grotere compartimenten zijn er wel gebruiksbeperkingen, met name aan de gemiddelde vuurbelasting en de maatgevende vuurbelasting.
M: maatregelfactor = 1

Amax x 13,70 = 300.000 x 1 = 21.898 m²

In deze rapportage is de maximale toegestane brandcompartimentsgrootte berekend op het vloeroppervlak. De berekende maximaal toegestane brandcompartimentsgrootte geprojecteerd op het vloeroppervlak mag in dit geval ca. 21.898 m² groot zijn.

Dit is beduidend groter dan de gewenste brandcompartiment geprojecteerd op het vloeroppervlak van 1.901 m².

5.2 Maatregelpakket en bijbehorende voorwaarden

De totale vuurlast die de aanvrager binnen zijn brandcompartimenten wenst te herbergen, wijst in de richting van een bepaald maatregelpakket(zie onderstaande figuur). De vuurlast wordt bepaald volgens principes die in B.v.B zijn aangegeven.

Pakket		Vuurlast / bijzondere omstandigheden en voorzieningen
I	.	maximaal 300 ton vurenhout (5.700 GJ) per compartiment
II	. .	maximaal 600 ton vurenhout (11.400 GJ) per compartiment beperkte snelheid van brandontwikkeling (zie par. 4.2.3) diverse aanvullende installatietechnische eisen
III	.	maximaal 3000 ton vurenhout vurenhout (57.000 GJ) onder voorwaarden aangaande relatief traag brandgedrag (bulkopslag)
IV	. .	maximaal 6000 ton, 7500 ton of maximaal 9900 ton (118.100 GJ) per compartiment hiervoor is o.a. een automatische blusinstallatie vereist. Het uitvoeringsniveau van de installatie bepaalt welk maximum geldt.

In dit geval wordt gekozen voor Pakket I, maximaal 300 ton vurenhout

6.0 Eisen aan de gevels, wanden en verbindingen

6.1 Maatgevende vuurbelasting

De WBDBO is de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag, tussen ruimten (in dit geval ruimten in verschillende brandcompartimenten); uitgedrukt in minuten. De WBDBO wordt bepaald volgend NEN 6068, de aanvullingen op NEN 6068 zijn bij de beoordeling meegenomen. Een bijzonderheid daarbij is dat de WBDBO een nauwkeurige waarde krijgt van overslag. NEN 6068 geeft daarvan alleen een minimale waarde.
Daarmee zou de WBDBO-marge in dat geval niet bepaald zijn (of ten onrechte nul worden).

6.2 WBDBO-toeslag

De WBDBO-marge is een korte aanduiding van: de WBDBO is groter dan de maatgevende vuurbelasting.
Indien dit positieve verschil groter is dan het margecriterium wordt het voldoende zeker geacht dat een bepaalde zijde van het brandcompartiment geheel zelfstandig de branduitbreiding kan tegengaan.
Voor de brandcompartimentwaarden en buitengevels wordt het margecriterium bepaald volgens figuur 2 en 3 van het boek "Reken en beslismodel". Bepalend voor het toepassen van een WBDBO-marge is de mogelijkheid van brandoverslag door vlammen of straling bij het bezwijken van een gevel.

Conclusie:
Marge criterium is niet van toepassing.

6.3 Basisels WBDBO

De WBDBO is de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag, tussen ruimten (in dit geval ruimten in verschillende brandcompartimenten); uitgedrukt in minuten. De WBDBO wordt bepaald volgend NEN 6068, de aanvullingen op NEN 6068 zijn bij de beoordeling meegenomen. Een bijzonderheid daarbij is dat de WBDBO een nauwkeurige waarde krijgt van overslag. NEN 6068 geeft daarvan alleen een minimale waarde.
Daarmee zou de WBDBO-marge in dat geval niet bepaald zijn (of ten onrechte nul worden).

6.4 Eisen aan inwendige scheidingsconstructies (wanden/vloeren)

We gaan uit van één brandcompartiment voor de showroom.

6.5 Afstandsbijdrage (voor gevels)

De Weerstand tegen BrandOverslag (WBO) wordt gerealiseerd door onderlinge afstand tussen gebouwen en door de brandwerendheid van de gevel zelf.
Bij de bepaling van de WBO naar de belendende percelen c.q. het toepassen van spiegelsymmetrie t.o.v. gebouwen gaat het Reken- en Beslismodel er vanuit dat bij het buurperceel een WBDBO- bijdrage aanwezig is van 30 minuten

T=transmissie coëffeciënt (wordt gelijk gesteld aan 1)
F=viewfactor die een functie is van h/b en x/b
(b volgens CPR-14 stellen op de breedte)
(Φ bron gezien de aanwezige brandbare stoffen stellen op 45 i.p.v. 100)

Berekening straling per geveloppervlak.

Gevel	Breedte m¹	Hoogte m¹	Afstand tot: (m¹) -erfgrens (hart v.d. weg)* -belendend perceel** spiegelsymmetrie***	x/1/2 b	1/2h/ ½ b	F(afgerond)
Voorgevel	100	7,5	28,00*	0,56	0,08	0,15
Rechter zijgevel	94	7,5	9***	0,38	0,08	0,24
Achtergevel	114	7,5	18***	0,63	0,07	0,15
Linker zijgevel	50	7,5	8***	0,64	0,07	0,15

WBDBO- bijdrage door afstand

Gevel	Stralings-flux	Bijdrage in WBO door afstand (minuten)	Totaal aanwezig WBO	Lenen bij de buren	**Vereiste brand-werendheid van gevel in minuten**
Voorgevel	6,75	190	0	0	0
Rechter zijgevel	10,8	130	0	30	0
Achtergevel	6,75	190	0	30	0
Linker zijgevel	6,75	190	0	30	0

6.6 Eisen aan de gevels en binnenwanden

Aan de buitengevels behoeven geen eisen te worden gesteld, zie 6.5., in het pand is Etesmi met de showroom de enige gebruiker van het pand daarom behoeven er aan de binnenwanden geen eisen te worden gesteld.

7.0 Samenvatting / Conclusies

7.1 Vuurbelasting kwantitatief

Totale vuurlast brandcompartiment is 26 ton vurenhout dit valt binnen de hoeveelheid van 300 ton vurenhout van Pakket I.

Het brandcompartiment geprojecteerd op het vloeroppervlak mag 21.898 m^2 groot zijn.

7.2 Gebruik kwalitatief

De aard van de goederen is vooral staal.

7.3 Installatie (indien van toepassing)

Binnenaanval mogelijk?
Of het verantwoord is om bij panden zoals industriegebouwen met een groot oppervlak, voor blussers een binnenaanval toe te passen is een discussie binnen de brandweer. Mede door de eisen die voortvloeien uit de ARBO-wet heeft het gebruik van de binnenaanval op dit moment binnen de brandweer bijzondere aandacht. Het toepassen van een binnenaanval is een verantwoordelijkheid die zal berusten bij de direct leidinggevende van de uitrukeenheid welke in geval van brand als eerste ter plaatste is.

Tabel 2. Minimum voorwaarde binnenaanval

1	Een brandmeldinstallatie met volledige bewaking (NEN 2535) en directe doormelding aan een particuliere alarmcentrale	***Ja***
2	Inrichting/gebruik/voorziening zodanig dat een brand op elke plaats binnen een inzettijd van 7 minuten bereikbaar is (met water op het vuur)	***Nee***
3	Voldoende garanties voor een op dat moment geringe branduitbreiding en een nog beheersbare situatie voor 1 autospuitbemanning	***Nee***
4	WBDBO minimaal maatgevende vuurbelasting, met een minimum van 60 minuten	***Nee***

De binnenaanval is voor het beschouwde object niet noodzakelijk. Wel of geen binnenaanval is voor de gewenste brandcompartimentsgrootte uit het oogpunt van beheersbaarheid van brand niet van belang.

6.7 Beperking aan de verbindingen (indien van toepassing)

Een verbinding is een doorgang voor mensen en/of goederen vanuit een brandcompartiment naar een ander brandcompartiment, die behoord te zijn/worden afgesloten door een zelfstandige constructie.
Uitgangspunt voor acceptatie van verbindingen is de beheersbaarheid van de brand met een autospuit van de brandweer.
Bij pakket 1 zijn tussen twee compartimenten maximaal twee enkelvoudige verbindingen toegestaan. Een enkelvoudige verbinding mag uit meerdere deuren bestaand mits deze zich binnen een totale breedte van 10 meter, hoogte 8 meter en totaal oppervlak van 40 m^2 blijven.

Conclusie:
De showroom is een brandcompartiment het aantal verbindingen is n.v.t. omdat de overige ruimtes nog niet ingedeeld zijn.

Opmerking
Brandpreventie maatregelen kunnen de mogelijkheid van een succesvolle binnenaanval verbeteren.
Voor alle gebouwtypen wordt voor het bepalen van een normatief brandverloop uitgegaan van de Standaard Brandkromme. De Standaard Brandkromme wordt gebruikt bij het testen van bouwmaterialen en vormt bovendien de basis voor de brandveiligheidsfilosofie zoals die ook wordt gebruikt in brandbeveiligingsconcepten.

Een voorziening zoals een ontruimingsinstallatie type B (conform NEN 2575) en een brandmeldinstallatie met niet-automatische bewaking (conform NEN 2535) wordt wel noodzakelijk geacht.

7.4 Constructie

Geen opmerkingen.

7.5 Situering

Geen opmerkingen.

7.6 Overige relevante aandachtspunten

Geen opmerkingen.

(82)

Brandweer Oisterwijk
T.a.v. Hr.

Bergeijk 29-6-08

Betr. Etesmi

Uw kenmerk; V20080034/PR/PR

Geachte heer

In antwoord op Uw schrijven d.d. 19-6 over de door U aangehaalde punten over onze rapportage het volgende:

Beheersbaarheid van Brand

1) Dit is correct
2) Dit is ons een raadsel, we zullen de rapportage aanpassen en naar U mailen en zullen U later bellen of het nu wel leesbaar is
3) Dit is aangepast in de rapportage, dit was een vergissing, hiervoor onze excuses
4) Dit is aangepast in de rapportage, momenteel is Etesmi (zoals U ook al bij punt 1 vermeldde) de enige gebruiker van het pand, indien er meerdere gebruikers komen zullen de binnenwanden worden aangepast.
5) Zoals ook al bij punt 1 en 4 is aangehaald is Etesmi de enige gebruiker en is er nu ook maar 1 brandcompartiment, indien er meerdere gebruikers komen zullen er maar 2 enkelvoudige verbindingen zijn, indien er meer als 2 komen zullen de andere verbindingen als sluis worden uitgevoerd
6) Zoals ook al bij punt 1 en 4 is aangehaald is Etesmi de enige gebruiker, de verdiepingsvloer is van beton en heeft een minimale WBDBO van 60 min. indien het pand verder gecompartimenteerd wordt zal hier nadere invulling aan worden gegeven
7) Niet in iedere regio wil de Brandweer een rechtstreekse doormelding, zeker met deze gebruiker wordt dan aan een doormelding naar een PAC de voorkeur gegeven, de installatie wordt gecertificeerd en indien U een rechtstreekse doormelding eist is dat geen probleem
8) Dit is inderdaad zo, echter bij een eisende partij hoeft de PvE opsteller niet gecertificeerd te zijn Conform paragraaf 1.2.3. van de regeling brandmeldinstallaties 2002 van het Nationaal Centrum voor Preventie moet het PvE opgesteld worden door een erkend PvE-opsteller bij meer dan één eisende partij.
Adviesburo De Bie en Van Rooij kan een diploma projecteringsdeskundige overleggen (J. de Bie) en een diploma Hoofd brandmeester Preventie . De erkenningaanvraag loopt.
9) Indien het pand helemaal in gebruik zou zijn kan de installatie makkelijk worden omgezet van 'niet automatisch' naar "gedeeltelijk"hier is rekening mee gehouden

Ing.

gemeente Oisterwijk

2012I06482

C1 (8

Vertrouwelijk

Agendastrook voor Collegevergadering d.d.	Agendanummer
Onderwerp: Heusdensebaan 50	**Inzake brief van:** Jonkers Advies **Datum en nummer.:** 22 oktober 2012- **Productnummer:**

Datum ambtelijk voorstel	**Afdeling**	**Redacteur:**	**Telefoon:**
2 oktober 2012	Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling		013-529 12 40

Openbaar/Vertrouwelijk: In belang van verzoeker

Ambtelijke adviespunten:
Niet in te stemmen met het verzoek (perifere) detailhandel toe te laten in dit gebouw, anders dan geregeld in het voorontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting:
n.v.t.

Bijlagen:	Dossier: Kopie:
Afwijking van budget/begroting: nee	Zo ja: Advies Financiën Paraaf:
Afwijking van relevante kaders: nee	
Afweging duurzaamheid?: niet van toepassing	Interactieladder: Nee
Juridisch advies: nee	Zo ja: Advies BMO Paraaf:
Handhaafbaarheidtoets uitgevoerd? niet van toepassing	Zo niet: Advies V&H, team Handhaving Paraaf:
Personele control? nee	Zo ja: Advies P&O Paraaf
Overige adviezen: nee	Zo ja: Advies Paraaf:
Voorlichting / communicatie Communicatieplan: Nee	Publiceren: Nee Persbericht: Nee

Instemming/advies vragen aan:	**Behandeldatum:**	**Behandeling advies OR/adviescommissie(s)**	
Ondernemingsraad,adviescommissie e.a.	Ondernemingsraad/ adviescommissie	**In College op:**	**In Raad op:**

Naam mede-portefeuillehouder: wethouder Joost Wagenmakers			
Naam portefeuillehouder(s): wethouder Kees Rijnen			

	akkoord	**bespreken**	**Opmerkingen:**
Afdelingshoofd			
Medeportefeuillehouder	22/10		
Portefeuillehouder			
Secretaris/directeur			
Burgemeester	22/11		
Collegebesluit			

Heb je de agendastrook volledig ingevuld en heeft je afdelingshoofd geparafeerd? Dan is je voorstel klaar om aangeleverd te worden bij het bestuurssecretariaat.

<u>Let op</u>: zorg ervoor dat je deze agendastrook per <u>e-mail</u> stuurt naar <u>bestuurssecretariaat@oisterwijk.nl</u>. Je kunt hiervoor de "e-mail" toets in de werkbalk gebruiken.

8D

Collegevoorstel

Collegevergadering d.d. 22 oktober 2012	
Afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling	Contactpersoon
Onderwerp: Heusdensebaan 50 (Insaidgebouw)	

1. Inleiding

Aanleiding:

De eigenaar van het voormalige Insaidgebouw de heer tracht al geruime tijd een goede invulling te vinden voor zijn pand aan de Heusdensebaan 50.
Hij heeft in een gesprek laten weten dat 1 november a.s. als een deadline beschouwd moet worden.
In een brief van 18 oktober 2012 is een brief ontvangen van zijn adviseur Jonker Advies met het verzoek in het pand (perifere) detailhandel toe te staan.

Gevraagde beslissing:

Een besluit te nemen op dit verzoek.

Beoogd effect:

Duidelijkheid richting verzoeker.

2. Voorstel:

Wij stellen u voor:

Niet in te stemmen met het verzoek (perifere) detailhandel toe te laten in dit gebouw, naders dan geregeld in het voorontwerpbestemmingsplan.

3. Relevante beleidskaders

Vigerend bestemmingsplan bedrijventerrein Kerkhoven.
Structuurvisie voor de bedrijventerreinen Oisterwijk
Voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerreinen Oisterwijk

4. Onderbouwing

Argumenten, kanttekeningen, financiële consequenties

Heeft het voorstel financiële consequenties? Nee

Toelichting

(bijv. specificaties, meerdere overboekingen, meerjarige consequenties, et cetera)

Kort gezegd komt het verzoek neer op het toelaten van (perifere) detailhandel in het pand Heusdensebaan 50.

Concreet heeft de heer een kandidaat die ter plaatse een groothandel in rijwielen, rijwielonderdelen, motormaaiers en aanverwante artikelen wil onderbrengen. Verder wil men een rijwielhandel uit het centrum verplaatsen naar dit pand. (zie verder bijgevoegde brief)

Tegen de groothandel bestaat geen probleem. Dit is ook bekend bij de heer . Echter het verplaatsen van een detailhandelszaak uit het centrum naar dit pand is in strijd met het bestemmingsplan, het voorontwerpbestemmingsplan, de stuctuurvisie en de detailhandelsstructuurvisie. Indien hier medewerking aan gegeven zou worden is de kans groot dat andere detailhandelsvestigingen ook met een dergelijk verzoek komen en er geen argumenten zijn deze verzoeken af te wijzen. Consequentie kan zijn dat er leegstand in het centrum gaat ontstaan, hetgeen ons kernwinkelgebied nadelig gaat beïnvloeden.

In de brief van Jonkers Advies wordt verwezen naar een inspraakreactie van 12 juli 2012 m.b.t. het voorontwerpbestemmingsplan. In de nota van inspraak, welke binnenkort aan uw college wordt voorgelegd wordt eveneens aangegeven dat geen medewerking kan worden gegeven aan het verruimen van de bestemming tot (perifere) detailhandel.

Potentiële risico's

(Geef aan welke mogelijke risico's gepaard gaan met het uitvoeren van het voorstel)

5. Interactie met burgers

n.v.t.

6. Afweging duurzaamheid

RICHTLIJN DUURZAAMHEID BIJ COLLEGEVOORSTELLEN

7. Uitvoerbaarheidstoets Beleid

CHECKLIST UITVOERBAARHEIDSTOETS BELEID

8. Vervolg

Planning:

n.v.t.

Communicatie:

n.v.t.

C1. VERTROUWELIJK

Heusdensebaan 50

Niet van toepassing in verband met vertrouwelijk karakter.

Ambtelijke adviespunten:

Niet in te stemmen met het verzoek (perifere)detailhandel toe te laten in dit gebouw, anders dan geregeld in het voorontwerp bestemmingsplan.

Collegebesluit:

Akkoord conform voorstel.

09

Jonkers Advies

Burgemeester en wethouders van
Oisterwijk
Postbus 10.101
5060 GA OISTERWIJK

ons kenmerk 55402
uw kenmerk

datum 18 oktober 2012
uw brief van

betreft verzoek om medewerking
bijlagen

Geacht college,
Namens mijn cliënt, de heer bestuurder van Robben Beheer B.V, te Berkel-Enschot, welke laatstgenoemde exploitant is van het pand Heusdensebaan 50 te Oisterwijk, verzoek ik hierbij uw medewerking voor het navolgende.

Zoals u bekend is, is mijn cliënt al vele jaren in overleg met het gemeentebestuur om te komen tot een volwaardige en passende invulling van het pand Heusdensebaan 50, het voormalige Insaid-gebouw. Tot op heden heeft dat nog niet tot gewenste resultaat geleid. Het hoeft geen betoog dat de langdurige leegstand die daardoor is ontstaan ten tijde dat cliënt eigendom is van het pand, onder meer in financiële zin zijn sporen heeft achtergelaten. In dat verband is een snelle oplossing thans uiterst urgent geworden.

In het kader van de inspraak naar aanleiding van het nieuwe bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk heb ik namens de heer bij brief van 12 juli 2012 uitgebreid gemotiveerd dat een (gedeeltelijke) invulling van het pand met perifere detailhandel vanuit een aantal, deels historische perspectieven, geboden was, en op basis van de in het verleden gemaakte afspraken ook is toegestaan. Die brief is bij u ongetwijfeld bekend.

Vrij onlangs heeft mijn cliënt in een bespreking ten gemeentehuize met onder meer de betrokken wethouders, de heren Rijnen en Wagenmakers, gevraagd om medewerking voor de invulling van een deel van het gebouw. Naar onlangs is gebleken is de bereidheid om daarover een standpunt te bepalen eerst aanwezig zodra daartoe een schriftelijk verzoek wordt ingediend.
In dat verband verzoek ik u dit schrijven als dat schriftelijke verzoek te beschouwen.

Weldsehei 4
5508 WR Veldhoven

tel 040 - 255 48 77
fax 040 - 255 48 76

jonkersadvies.nl

Rabobank 18 36 56 490
ING 42 51 146

btw NL0872.31.803B01
kvk 17 15 76 71

Het verzoek richt zich op de verplaatsing van een rijwielhandelaar uit het centrum van Oisterwijk naar de locatie van mijn cliënt aan de Heusdensebaan 50. Deze heeft thans ongeveer 1200 m² in gebruik ten behoeve van de handel in rijwielen. Volgens de bepalingen van het thans nog geldende bestemmingsplan mag een dergelijke perifere detailhandelsvestiging bij verplaatsing met 15% groeien. In verband daarmee verzoekt cliënt medewerking voor een perifere detailhandelsvestiging tot die maat in zijn pand aan de Heusdensebaan 50. Daarnaast zal in dit pand een groothandel in rijwielen, rijwiel-onderdelen, motormaaiers en aanverwante artikelen worden gevestigd. Beide activiteiten zullen worden uitgevoerd door één bedrijf, waarin de beide bedrijfsactiviteiten zullen worden ondergebracht. De hiervoor genoemde groothandelsactiviteiten zijn naar mijn opvatting rechtstreeks toegestaan binnen het thans geldende bestemmingsplan.
De beide activiteiten zullen een totaal ruimtebeslag vergen van ongeveer 10.000 m². Ik merk daarbij op dat Etesmi B.V. normaal gevestigd zal blijven in het pand.

Zoals ik ook al in mijn eerder genoemde zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan naar voren heb gebracht, is cliënt van opvatting dat op grond van de in het verleden gemaakte afspraken en de geldende planologische regeling perifere detailhandel is toegestaan. Voor de motivering verwijs ik kortheidshalve naar dat stuk.

Ik verzoek u hierbij medewerking te verlenen aan het hierboven geschetste initiatief.

Met vriendelijke groet,

Gemachtigde,

(80)

From:
Sent: woensdag 24 oktober 2012 10:49:27
To:
Cc:
Subject: RE: brief gemeente

Geachte
Het college heeft het verzoek zoals verwoord in de brief van Jonkers Advies besproken in haar vergadering van 22-10-2012.
Het college heeft besloten niet in te stemmen met het verzoek (perifere)detailhandel toe te laten in het pand Heusdensebaan 50, anders dan geregeld in het voorontwerpbestemmingsplan bedrijventerreinen Oisterwijk.
U ontvangt hierover nog een bevestiging per brief.

Met vriendelijke groet,

beleidsmedewerker economische zaken, recreatie en toerisme
bedrijvencontactfunctionaris
Gemeente Oisterwijk

tel. (013) 529 12 40
aanwezig: maandag t/m donderdag

Van:
Verzonden: vrijdag 19 oktober 2012 12:39
Aan:
Onderwerp: FW: brief gemeente

Zoals besproken

Heusdensebaan 50
5061 PS Oisterwijk

Postbus 383
5061 AJ Oisterwijk

Telnr. 013 5353535
Fax. 013 5365355

E-mail :

Disclaimer Etesmi bv

De informatie verzonden in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden. Aangezien het technisch nog niet gegarandeerd kan worden dat dit bericht niet is veranderd door derden kan de afzender niet aansprakelijk zijn in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

2012U08215

80

Robben Beheer B.V.
t.a.v. de heer
De Kraan 80 a
5056 PA BERKEL-ENSCHOT

behandeld door		afdeling	Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling
uw kenmerk		ons kenmerk	GC12-04111
onderwerp	Heusdensebaan 50		
datum	7 november 2012		

Geachte heer

Op 19 oktober ontvingen wij van u een e-mail met bijlage met een verzoek om medewerking voor het vestigen van detailhandel / perifere detailhandel in het pand Heusdensbaan 50 te Oisterwijk.
Dit verzoek heeft het college behandeld in zijn vergadering van 22 oktober 2012.
Per e-mail van 24 oktober jl. bent u tussentijds al op de hoogte gesteld van het collegebesluit.

Het college heeft besloten niet in te stemmen met het verzoek (perifere)detailhandel toe te staan in het pand Heusdensebaan 50, anders dan geregeld in het voorontwerpbestemmingsplan bedrijventerreinen Oisterwijk. Vestiging is in strijd met het vigerende bestemmingsplan, het voorontwerpbestemmingsplan, de structuurvisie voor de bedrijventerreinen en de detailhandelsstructuurvisie.

Wij verzoeken u uw adviseur Jonkers Advies hiervan op de hoogte te stellen.
Met vriendelijke groet,
namens het college

afdelingshoofd Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling

89

Jonkers Advies

Burgemeester en wethouders van
Oisterwijk
Postbus 10.101
5060 GA OISTERWIJK

ons kenmerk 55402
uw kenmerk

datum 18 oktober 2012
uw brief van

betreft verzoek om medewerking
bijlagen

Geacht college,
Namens mijn cliënt, de heer bestuurder van Robben Beheer B.V, te Berkel-Enschot, welke laatstgenoemde exploitant is van het pand Heusdensebaan 50 te Oisterwijk, verzoek ik hierbij uw medewerking voor het navolgende.

Zoals u bekend is, is mijn cliënt al vele jaren in overleg met het gemeentebestuur om te komen tot een volwaardige en passende invulling van het pand Heusdensebaan 50, het voormalige Insaid-gebouw. Tot op heden heeft dat nog niet tot gewenste resultaat geleid. Het hoeft geen betoog dat de langdurige leegstand die daardoor is ontstaan ten tijde dat cliënt eigendom is van het pand, onder meer in financiële zin zijn sporen heeft achtergelaten. In dat verband is een snelle oplossing thans uiterst urgent geworden.

In het kader van de inspraak naar aanleiding van het nieuwe bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk heb ik namens de hee ij brief van 12 juli 2012 uitgebreid gemotiveerd dat een (gedeeltelijke) invulling van het pand met perifere detailhandel vanuit een aantal, deels historische perspectieven, geboden was, en op basis van de in het verleden gemaakte afspraken ook is toegestaan. Die brief is bij u ongetwijfeld bekend.

Vrij onlangs heeft mijn cliënt in een bespreking ten gemeentehuize met onder meer de betrokken wethouders, de heren Rijnen en Wagenmakers, gevraagd om medewerking voor de invulling van een deel van het gebouw. Naar onlangs is gebleken is de bereidheid om daarover een standpunt te bepalen eerst aanwezig zodra daartoe een schriftelijk verzoek wordt ingediend.
In dat verband verzoek ik u dit schrijven als dat schriftelijke verzoek te beschouwen.

Weldsehei 4
5508 WR Veldhoven

tel 040 - 255 48 77
fax 040 - 255 48 76

jonkersadvies.nl

Rabobank 18 36 56 490
ING 42 51 146

btw NL0872.31.803B01
kvk 17 15 76 71

Het verzoek richt zich op de verplaatsing van een rijwielhandelaar uit het centrum van Oisterwijk naar de locatie van mijn cliënt aan de Heusdensebaan 50. Deze heeft thans ongeveer 1200 m² in gebruik ten behoeve van de handel in rijwielen. Volgens de bepalingen van het thans nog geldende bestemmingsplan mag een dergelijke perifere detailhandelsvestiging bij verplaatsing met 15% groeien. In verband daarmee verzoekt cliënt medewerking voor een perifere detailhandelsvestiging tot die maat in zijn pand aan de Heusdensebaan 50. Daarnaast zal in dit pand een groothandel in rijwielen, rijwiel-onderdelen, motormaaiers en aanverwante artikelen worden gevestigd. Beide activiteiten zullen worden uitgevoerd door één bedrijf, waarin de beide bedrijfsactiviteiten zullen worden ondergebracht. De hiervoor genoemde groothandelsactiviteiten zijn naar mijn opvatting rechtstreeks toegestaan binnen het thans geldende bestemmingsplan.
De beide activiteiten zullen een totaal ruimtebeslag vergen van ongeveer 10.000 m². Ik merk daarbij op dat Etesmi B.V. normaal gevestigd zal blijven in het pand.

Zoals ik ook al in mijn eerder genoemde zienswijzen tegen het nieuwe bestemmingsplan naar voren heb gebracht, is cliënt van opvatting dat op grond van de in het verleden gemaakte afspraken en de geldende planologische regeling perifere detailhandel is toegestaan. Voor de motivering verwijs ik kortheidshalve naar dat stuk.

Ik verzoek u hierbij medewerking te verlenen aan het hierboven geschetste initiatief.

Met vriendelijke groet,

Gemachtigde,

specifiek richten op een dergelijk gebruik. Andere vormen van gebruik zijn zonder intensieve verbouwingen aan het pand niet goed voorstelbaar.
Al die inspanningen van de toenmalige eigenaren hebben niet geresulteerd in een feitelijk gebruik van het gebouw in de periode vanaf de renovatie tot 2006. 11 jaar leegstand was daarvan het resultaat. Dat leidde tot een zeer negatief effect op de uitstraling van het gebouw, waaromheen het onkruid welig tierde.
De oorzaak van het feit dat er geen oplossing kon worden gevonden voor een passende invulling van het gebouw was voornamelijk gelegen in de gebrekkige planologische regeling in de destijds geldende bestemmingsplannen. Ik kom daarop nog terug.

Komst van Etesmi
In 2006 heeft cliënt de locatie aangekocht van de toenmalige eigenaar, Uni-Invest B.V. te Amsterdam.
Vanaf dat moment is cliënt doende geweest om planologische medewerking te verkrijgen voor het vestigen van Etesmi B.V. in een deel van het gebouw. Omdat deze vestiging niet paste binnen de toen geldende uitwerkingsregels van het bestemmingsplan "Kerkhoven" is daarvoor een aparte vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19, lid 1 WRO gevolgd.
Uiteindelijk heeft dat geleid tot uw besluit van 3 augustus 2006 waarbij een vrijstelling is verleend voor de vestiging van Etesmi B.V in het pand.
Uiteraard is daarmee slechts een zeer klein deel van het gebouw, naar schatting ongeveer 10%, bezet. Het overige deel stond ook toen nog leeg.
Sedertdien is cliënt verschillende keren in overleg met de gemeente geweest om alsnog het resterende deel van het gebouw bezet te krijgen. Daarbij lag, zoals hiervoor reeds is aangegeven, de focus op de vestiging van perifere detailhandel in het gebouw, al dan niet gecombineerd met groothandel. Tot op heden heeft dit echter niet tot enig resultaat geleid.

Ontwikkelingen in de directe omgeving
Het voormalige Insaid-gebouw is, gelet op de historie van het gebruik in het verleden, dé locatie binnen de gemeente Oisterwijk waar perifere detailhandel plaatsvond.
Het is daarom uiterst merkwaardig te moeten vaststellen dat juist in het Sprendlingenpark, de voormalige locatie van meubelfabriek Oisterwijk, vanaf 2007 via een aantal artikel 19-procedures medewerking is verleend aan een substantiële uitbreiding van het aantal m² perifere detailhandel, daar waar voorheen sprake was van hoofdzakelijk meubelproductie op die locatie. Daarbij is ook in een aantal gevallen bewust afgeweken van de geldende eis (uit de uitwerkingsregels van het bestemmingsplan) dat alleen verplaatsende bedrijven vanuit het bedrijventerrein Kerkhoven mochten worden gevestigd.
Cliënt heeft destijds niet geageerd tegen deze vrijstellingsprocedures aangezien hij daarvan niet op de hoogte was.

Het is echter wel merkwaardig te moeten constateren dat de gemeente ruimhartig medewerking heeft verleend aan het verbouwen van een voormalig fabrieksgebouw voor de vestiging van perifere detailhandel en vervolgens de locatie waar al sinds jaar

en dag dergelijke detailhandel was gevestigd, en waar voorts toen ook al jaren sprake was van leegstand en verloedering, feitelijk in de kou laat staan. De schijn van bevoordeling dringt zich dan op. Dat klemt temeer nu in de argumentatie voor die verleende vrijstellingen voor de locatie van de voormalige meubelfabriek leegstand van een gebouw als argument wordt gebruikt voor het verlenen van medewerking aan de vestiging van perifere detailhandel op die locatie. Datzelfde aspect speelde bij het gebouw dat destijds in eigendom was van cliënt nog een veel nadrukkelijkere rol doch heeft in het geval van cliënt niet geleid tot een passende oplossing.

De hiervoor geschetste opstelling culmineert in het voorliggende ontwerp van het bestemmingsplan waar de voormalige locatie van de meubelfabriek expliciet bij recht als perifere detailhandelslocatie wordt aangeduid en waar, voor de locatie van het Insaid-gebouw, perifere detailhandel slechts zeer beperkt mogelijk is als (ondergeschikt) onderdeel van andere bedrijvigheid ter plaatse en overigens onder uiterst strakke en onredelijke voorwaarden. Feitelijk wordt daarmee perifere detailhandel in het Insaid-gebouw geblokkeerd, ten faveure van de ontwikkeling van de tegenovergelegen locatie van de voormalige meubelfabriek.

2. De oude planologische regeling

Bestemmingsplan Kerkhoven van 1982
Vaststaat dat ten tijde van de gelding van het bestemmingsplan Kerkhoven uit 1982 het Insaid-gebouw zich heeft kunnen ontwikkelen tot dé perifere detailhandelslocatie van Oisterwijk. Gedurende de loop van de jaren zijn daar een groot aantal verschillende bedrijven gevestigd geweest waarvan een substantieel deel zich bezig hield met perifere detailhandel. Te denken valt hierbij aan keukenzaken, meubelzaken, tegel- en sanitairhandels en dergelijke. Al deze zaken hadden gemeen dat ze zich richtten op woninginrichting in de breedste zin des woords.

Uit de toelichting bij dat plan blijkt dat het expliciet de bedoeling van het gemeentebestuur was om perifere detailhandel ter plaatse van het Insaid-gebouw toe te staan. Ik verwijs daarvoor tevens naar artikel 25 van de voorschriften van dat plan. Weliswaar is aan een deel van deze bepaling destijds door Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden, maar het oogmerk van het gemeentebestuur was wel duidelijk. Overigens heeft de gemeenteraad verzuimd destijds invulling te geven aan de wettelijke verplichting, voor die delen waaraan goedkeuring was onthouden, een nieuwe bestemmingsplan vast te stellen. Vaststaat voorts dat het gemeentebestuur destijds niet heeft opgetreden tegen de aanwezige perifere detailhandel, waaruit moet worden afgeleid dat deze activiteiten niet als bezwaarlijk werden geoordeeld.

Bestemmingsplan Kerkhoven uit 1998
Ruim 15 jaar na de vaststelling van het bestemminsplan Kerkhoven in 1982 wordt dan het nieuwe bestemmingsplan Kerkhoven vastgesteld. Dit plan vigeert thans nog. Daarin is de locatie van het Insaid-gebouw aangeduid als Uitwerkingsgebied III. Volgens artikel 16, lid 3 zijn deze gronden bestemd voor onder meer bedrijven en perifere detailhandel. Vaststaat dat er nimmer een uitwerkingsplan is opgesteld.

In artikel 16, lid 4 zijn de uitwerkingsregels opgenomen. Daaruit vloeit voort dat planuitwerking uitsluitend is toegestaan voor verplaatsing van binnen het plangebied (van het bestemmingsplan Kerkhoven) gevestigde perifere detailhandelsvestigingen en met de verplichting om gelijktijdig de detailhandelsmogelijkheid op de vertrekkende locatie van die te verplaatsen bedrijven te schrappen via een wijzigingsbevoegdheid.

Blijkbaar was dus het oogmerk om ter plaatse alleen bedrijven toe te staan die op de bestaande locatie ruimtegebrek hadden; zij mochten verplaatsen naar het Insaid-gebouw waarbij in beginsel maximaal 15% groei werd toegestaan. Overigens geldt voor het terrein van de voormalige meubelfabriek Oisterwijk een identieke regeling. Hiervóór is al aangegeven dat u zich in dat geval niet strikt heeft gehouden aan de ook voor die locatie geldende uitwerkingsregels.
In juridische zin is deze uitwerkingsbevoegdheid strijdig met de wet en derhalve onverbindend. Ter onderbouwing daarvan moge het volgende dienen.
Allereerst moet worden vastgesteld dat wettelijk gezien de uitwerkingsmogelijkheid moet worden opgevat als een plicht en niet als een min of meer vrijblijvende bevoegdheid. Dat is niet alleen zo in de thans geldende Wet ruimtelijke ordening, maar gold eveneens op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zoals die luidde ten tijde van de vaststelling van dat plan.

Daarnaast is het zo dat op grond van bestendige jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) uit de wet voortvloeit dat de in het bestemmingsplan gegeven plicht tot uitwerking onvoorwaardelijk moet zijn geformuleerd en niet afhankelijk mag zijn van onzekere gebeurtenissen in de toekomst. Ik verwijs daarvoor onder meer naar ABRvS d.d. 10 augustus 2011, inzake Zuidplas, nummer 200906804.

Het is evident dat hier sprake is van samenstel van uitwerkingsregels die afhankelijk wordt gesteld van een onzekere toekomstige gebeurtenis. Immers als geen enkel bedrijf zou besluiten tot vergroting en daarmee tot verplaatsing (hetgeen ook feitelijk zo is) dan kan er door die regeling niet toegekomen worden aan het opstellen van een uitwerkingsplan. Uit het recht vloeit dan voort dat een dergelijke uitwerkingsbepaling, wegens strijd met de wet, verbindende kracht mist en dientengevolge buiten toepassing dient te blijven.

Aldus is thans sprake van een gebied waar, gelet op de doeleindenomschrijving uit artikel 16, lid 3 van de planvoorschriften, perifere detailhandel is toegestaan. De gebruiksbepaling uit artikel 13 van het plan verzet zich evenmin tegen dat gebruik aangezien perifere detailhandel expliciet in de doeleindenomschrijving is opgenomen en een dergelijk gebruik daarmee dus niet strijdig is.

3. De detailhandelsstuctuurvisie van oktober 2008

Het is op zijn minst merkwaardig dat omstreeks 2007, zonder nader specifiek onderzoek daarnaar, medewerking wordt verleend aan de ontwikkeling van nieuwe

perifere detailhandelsvestigingen ter plaatse van de voormalige meubelfabriek en dat pas daarná een visie wordt ontwikkeld op (onder meer) de perifere detailhandel via de in 2008 door BRO opgestelde "Visie op de detailhandelsstructuur"(hierna: Detailhandelsstructuurvisie).
Het had voor de hand gelegen dat die volgorde juist omgekeerd zou zijn geweest. Dat klemt temeer nu cliënt de afgelopen periode diverse initiatieven heeft ontwikkeld die niet zijn gehonoreerd omdat deze strijdig werden geacht met de Detailhandelsstructuurvisie.

Overigens is de conclusie dat perifere detailhandel strijdig is met die visie, zoals steeds is beweerd, ook feitelijk onjuist. Vastgesteld moet worden dat de uitgangspunten van de Detailhandelsstructuurvisie niet, danwel onjuist, danwel onvoldoende, zijn verwerkt in dit bestemmingsplan.
Ik noem enkele argumenten die dat standpunt ondersteunen. Expliciet wordt in paragraaf 4 van die visie aangegeven dat winkels die een groot oppervlak nodig hebben en te weinig toegevoegde waarde hebben voor reguliere centra, zich mogen vestigen op het industrieterrein. Daar komt bij dat perifere detailhandel door aard en omvang vaak geen verstorend effect hebben op de gevestigde middenstand, temeer daar het verzorgingsgebied van dergelijke perifere vestigingen vaak veel groter is dan de eigen gemeente.

Daarnaast wordt in de Detailhandelsstructuurvisie vastgesteld dat autobedrijven zich mogen vestigen langs de doorgaande wegen op het industrieterrein. In het voorgestelde bestemmingsplan worden deze echter blijkbaar niet langer gerekend tot perifere detailhandel en worden zonder meer overal in het plangebied toegestaan. Cliënt heeft daartegen op zich geen bezwaar maar wil daarmee stipuleren dat de Detailhandelsstructuurvisie niet concreet is doorgezet in dit bestemmingsplan.

In paragraaf 6.4.2 van de Detailhandelsstructuurvisie wordt aangegeven dat andere branches, die niet passen in de centrumgebieden en in het Sprendlingenpark, elders op het bedrijventerrein kunnen worden gevestigd. Vervolgens worden daarvoor enkele specifieke branches genoemd die mogen worden gevestigd. Los van het feit dat niet kan worden ingezien waarom in dezen aan het Sprendlingenpark voorrang zou moeten worden verleend, kan hieruit geen andere conclusie worden getrokken dan dat vestiging van perifere detailhandel op de locatie van het voormalige Insaid-gebouw zeker niet in strijd is met de Detailhandelsstructuurvisie.

Samengevat kan worden geconcludeerd dat de Detailhandelsstructuurvisie zich niet verzet tegen perifere detailhandel op de locatie van het voormalige Insaid-gebouw.

Adviseurs in omgevingsrecht

4. De nieuwe planologische regeling volgens het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk.

Perifere detailhandel
Het ontwerp van het bestemmingsplan geeft voor het voormalige perceel van client de bestemming "Bedrijventerrein" tot en met categorie 3.2. Tevens is een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor perifere detailhandel. In de toelichting (pagina 30) wordt vastgesteld dat buiten het concentratiegebied voor perifere detailhandel (lees: het Sprendlingenpark) geen ruimte meer is voor nieuwe vormen van perifere detailhandel. Dat standpunt is op geen enkele wijze nader onderbouwd en overigens in flagrante strijd met de Detailhandelsstructuurvisie, zoals hiervóór gemotiveerd is aangegeven. Los daarvan valt niet in te zien waarom in dezen voorrang zou moeten worden verleend aan het Sprendlingenpark. Uit het eerder geschetste historische perspectief zou juist een primaire keuze voor perifere detailhandel op de locatie van cliënt veel meer voor de hand liggen en ook recht doen aan bestaande belangen. Daarnaast verzet de provinciale Verordening Ruimte zich niet tegen een dergelijke bestemming, doch eist slechts dat deze keuze wordt gemotiveerd. Daar komt nog bij dat de provincie in het verleden heeft aangegeven bereid te zijn actief mee te willen werken aan een structurele oplossing voor de leegstand van het pand.

De verwerking van de verleende vrijstelling in het bestemmingsplan
Bij het verlenen van de vrijstelling voor de vestiging van Etesmi B.V. in het pand is nadrukkelijk ingestemd met het feit dat 10% van de omzet van Etesmi B.V. en andere complementaire bedrijven mag worden verworven uit de levering van diensten en producten (lees: detailhandel) aan particulieren. Daartoe is op 3 augustus 2006 een overeenkomst gesloten tussen Robben Beheer B.V. en de gemeente Oisterwijk waarin dat expliciet is geregeld.
In de verklaring van geen bezwaar die door Gedeputeerde Staten is afgegeven voor deze vrijstelling, wordt zelfs expliciet aangegeven dat deze regeling dient te worden verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan.

Uw heeft naar aanleiding van de namens cliënt ingediende inspraakreactie het ontwerp-bestemmingsplan aangepast in die zin dat in artikel 7.1.1. onder aa is opgenomen dat voor de bedrijven gevestigd in het voormalige Insaid-gebouw maximaal 10% van de omzet mag worden verworven door verkoop aan particulieren. Het moge duidelijk zijn dat deze regeling evident onvoldoende is.

5. Slot
Vastgesteld kan worden dat, ondanks alle inspanningen die gedurende vele jaren door opeenvolgende eigenaren zijn ondernomen, er nog altijd geen goede planologische regeling voor het voormalige Insaid-gebouw tot stand is gebracht. Ook de regeling in het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan doet onvoldoende recht aan de historische situatie en de specifieke omstandigheden van dit gebouw. De planologische regeling moet zodanig zijn dat deze goede mogelijkheden biedt voor

Adviseurs in omgevingsrecht

een bedrijfseconomisch verantwoorde exploitatie van dat gebouw. De reeds jaren durende leegstand van het pand moet thans met alle mogelijke middelen worden opgelost.
Als gevolg van een en ander is door cliënt aanzienlijke schade geleden. Hij beraadt zich thans nog op eventuele procedures op dit punt.

Met vriendelijke groet,

Gemachtigde,

89

De zienswijze wordt deels gegrond verklaard en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7	**Namens eigenaar Heusdensebaan 50 en 50 A t/m C en Sprendlingenstraat 51 en 51 A t/m C: Banning Advocaten, dhr. Postbus 1714, 5200 BT 's-Hertogenbosch d.d. 29 januari 2013**	**Gemeentelijke reactie**
7.1	Reclamant is van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan de voorschriften omtrent het gebruik te beperkend zijn zonder dat daarvoor vanuit de eisen van een goede ruimtelijke ordening enige noodzaak bestaat, terwijl deze eisen zich er niet tegen verzetten dat er voor het gebouw (ruimere) gebruiksmogelijkheden worden toegestaan.	Op het pand zijn dezelfde functies toegestaan als elders op het bedrijventerrein. Daarnaast is perifere detailhandel toegestaan na gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid. Waarom hier en elders op het bedrijventerrein perifere detailhandel niet wordt toegestaan (met uitzondering van het Sprendlingenpark), is voldoende in de toelichting van het bestemmingsplan en in de beantwoording van zienswijze 6 beschreven.
7.2	Reclamant verzoekt om alsnog ruimere voorschriften omtrent het gebruik voor het onderhavige perceel vast te stellen, althans en in ieder geval te beslissen dat het thans vastgestelde ontwerpbestemmingsplan voor zover betrekking hebbende op het onderhavige perceel, niet wordt vastgesteld.	Zie het gestelde onder zienswijze 6.
7.3	Reclamant verzoekt om rechtstreekse toelating van perifere detailhandel op zijn locatie in het Insaidgebouw.	Zie het gestelde onder 6.1 en 6.4. Daarnaast vindt de gemeente, gelet op de mogelijke gevolgen voor het centrum van Oisterwijk, een belangenafweging als opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid van belang.
7.4	Reclamant acht het in strijd met eisen van goede ruimtelijke ordening om perifere detailhandel niet toe te laten in het Insaidgebouw en wel aan de overzijde van de Heusdensebaan.	De begrenzing van het concentratiegebied voor perifere detailhandel is destijds aan de ene kant gebaseerd op de distributieplanologische ruimte. Daarnaast speelt de wens dat het bedrijventerrein behouden blijft voor bedrijfsmatig gebruik als volwaardig bedrijventerrein (beleidskeuze 6 uit de 'Structuurvisie bedrijventerreinen Oisterwijk'). Het bedrijventerrein dient dus zoveel mogelijk beschikbaar te blijven voor bedrijvigheid. Perifere detailhandel is een vorm van bedrijvigheid, die ook op een bedrijventerrein een plaats moet hebben, maar niet onbeperkt. Zie het gestelde onder 6.1.
7.5	Reclamant vindt de voorwaarden in artikel 7.6.3	De gemeente heeft besloten deze afwijkingsbe-

	van het ontwerpbestemmingsplan onnodig beperkend waardoor daar nooit gebruik van zal worden gemaakt. Een rechtens te rechtvaardigen motivering ontbreekt.	voegdheid over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Echter gelet enerzijds op de huidige marktsituatie waarbij meer creativiteit en inspanning aan de dag moet worden gelegd om bestaande bedrijven te behouden en nieuwe bedrijven aan te trekken en anderzijds de langdurige leegstaand van dit bedrijfsgebouw, is besloten om verplaatsing of nieuwe vestiging van perifere detailhandel naast het Sprendlingenpark ook toe te staan in het gebied 'wro-zone-afwijkingsgebied' aan de Heusdensebaan 50. Hiertoe wordt artikel 7.6.3 van de regels aangepast. Zie het gestelde onder 6.1.
7.6	Reclamant stelt dat bestemmingsplanregelingen die marktordening beogen of anderszins bestaande ondernemingen willen beschermen, geen ruimtelijke grondslag kennen en zodanig buiten toepassing dienen te blijven.	Ruimtelijke motiveringen staan ten grondslag aan het beleid ten aanzien van perifere detailhandel. Gekozen is voor concentratie van detailhandelsvoorzieningen. Dit is een ruimtelijke overweging. Economische belangen hebben geen rol gespeeld.
7.7	Reclamant ziet niet in waarom bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan voor de bedrijventerreinen nog zou moeten worden vastgehouden aan een privaatrechtelijke overeenkomst uit 2006 waarin is bepaald dat slechts 10% van omzet mag worden gehaald uit de verkoop van producten aan particulieren (detailhandel).	De overeenkomst is niet hét argument voor de keuzes zoals gemaakt in het bestemmingsplan. Dat is het ruimtelijk beleid.
7.8	Reclamant stelt dat geen van de regels die de provincie in de Verordening Ruimte heeft vastgelegd met zich meebrengt dat op dit bedrijventerrein dit soort beperkingen moeten worden gehanteerd ten aanzien van kantooractiviteiten, detailhandel, horeca, maatschappelijke voorzieningen en leisure voorzieningen.	Deze stelling van reclamant is niet relevant aangezien de gemeente zelf de bevoegdheid heeft haar ruimtelijk beleid vast te stellen.
7.9	Volgens reclamant is er geen reden om detailhandel uit het Insaidgebouw te weren: het pand leent zich er voor, er is voldoende parkeergelegenheid en er is geen sprake van verdringing.	Zie het gestelde onder zienswijze 6 en hierboven.
7.10	Volgens reclamant zijn de verwijzingen naar de 'Structuurvisie Detailhandel' van 2008 en de 'Structuurvisie Bedrijventerrein' van 2011 geen belemmering om ruimere gebruiksmogelijkheden toe te staan in het Insaidgebouw aangezien altijd gemotiveerd afgeweken kan worden. Reclamant stelt dat in beide structuurvisies de vestiging van detailhandel in het Insaidgebouw niet uitgesloten wordt.	Zie het gestelde onder 7.5. Een toevoeging van perifere detailhandel kan onder voorwaarden wel wenselijk zijn. Daarom is de afwijkingsbevoegdheid met daarbij behorende voorwaarden opgenomen in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Oisterwijk' ter vestiging van perifere detailhandel in het pand Heusdensebaan 50.

7.11	Reclamant stelt dat beide structuurvisies niet motiveren waarom de locatie geen ruimte mag bieden aan perifere detailhandel. Het enige dat het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengt is de stelling dat het bestaande kernwinkelgebied dient te worden beschermd. Deze motivering acht reclamant vanuit de eisen van een goede ruimtelijke ordening niet doorslaggevend: volgens hem leveren ruimere mogelijkheden in het Insaidgebouw geen duurzame ontwrichting op binnen het bestaande verzorgingsgebied.	Een belangrijke beleidskeuze uit de 'Structuurvisie bedrijventerreinen Oisterwijk' van 17 november 2011 is dat het bedrijventerrein behouden zal blijven voor bedrijfsmatig gebruik als volwaardig bedrijventerrein (beleidskeuze 6). Het bedrijventerrein dient dus zoveel mogelijk beschikbaar te blijven voor bedrijvigheid. Perifere detailhandel is een vorm van bedrijvigheid, die ook op een bedrijventerrein een plaats moet hebben, maar niet onbeperkt. Zie het gestelde onder 6.1
7.12	Reclamant stelt dat in de bevoegdheid voor het college om ontheffing te verlenen kan worden bepaald dat slechts ontheffing wordt verleend, indien dit niet leidt tot een duurzame ontwrichting van het bestaande voorzieningenniveau.	De gemeente wenst ook niet via een (ruimere) afwijkingsmogelijkheid meer ruimte te bieden aan perifere detailhandel op het bedrijventerrein.
7.13	Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan ook ten aanzien van internetdetailhandel zonder dat daarvoor een ruimtelijke grondslag aanwezig is, beperkingen stelt die niet noodzakelijk zijn.	Artikel 1.41 inzake internetdetailhandel en de betreffende delen van de toelichting worden aangepast.
7.14	Reclamant stelt dat voor maatschappelijke voorzieningen en leisure voorzieningen een ontheffingsbevoegdheid opgenomen moet worden, voor zover het niet rechtstreeks toelaatbaar is.	Het bedrijventerrein is bedoeld voor bedrijvigheid. Maatschappelijke voorzieningen en leisure voorzieningen zijn hier in beginsel niet gewenst. Echter gelet op het belang van de invulling van het Insaidgebouw is de gemeente bereid om te zijner tijd aan de hand van concrete verzoeken hierin een afweging te maken.

De zienswijze wordt deels gegrond verklaard en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8		**Gemeentelijke reactie**
	Kerkhovensestraat 22 5061 PJ Oisterwijk **d.d. 29 januari 2013**	
8.1	Reclamant stelt dat het gebied tussen de Bedrijfsweg en de Spreeuwenburgerweg als overgangsgebied gezien moet worden, waar een gecombineerde bestemming van zowel wonen- als wonen met bedrijf mogelijk zou moeten zijn (zie ook vigerend bestemmingsplan).	De percelen aan de Kerkhovensestraat zijn in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Kerkhoven' bestemd voor Bedrijfsdoeleinden met huisvesting van personen in een bedrijfswoning behorend bij de betreffende bedrijfsgebouwen, welke gesitueerd zijn achter op hetzelfde perceel. De percelen aan de Sprendlingenstraat zijn bestemd voor Bedrijfs-

doeleinden met de mogelijkheid van een bedrijfswoning.
Eén van de beleidsuitgangspunten voor de Structuurvisie is het streven naar behoud van de bedrijventerreinen voor volwaardige bedrijvigheid. Burgerwoningen zorgen voor belemmering van deze bedrijvigheid en worden om deze reden uitgesloten op het bedrijventerrein. Bedrijfswoningen zijn in enkele gevallen een wenselijke ontwikkeling maar kunnen op andere plekken juist ook belemmerend werken voor de (doorontwikkeling van de) bedrijvigheid. Deze woningen zijn daarom alleen in overgangsgebieden naar woonwijken of historische linten wenselijk. Het bedrijventerrein is bestemd voor bedrijven en bedrijfsgrond moet optimaal benut worden. Gelet op het bovenstaande is de bestemming Wonen niet toegevoegd in de Kerkhovensestraat en de Sprendlingenstraat. Aan de Kerkhovensestraat zijn bedrijfswoningen toegestaan in de voorste strook van de percelen. Aan de Sprendlingenstraat zijn geen bedrijfswoningen toegestaan, behalve waar deze in de bestaande situatie reeds aanwezig zijn.

8.2 Reclamant stelt dat in de voorstrook aan de Kerkhovensestraat een bestemming dient te worden gelegd met de nadruk op het woonkarakter met daarachter een strook voor kleinschalige bedrijfsactiviteiten vanwege het beperkt blijven van de milieu- en verkeersaspecten. Reclamant stelt voor de voorwaarden te versoepelen omdat de voorwaarden in het ontwerpbestemmingsplan dermate streng zijn dat realisatie van dienstwoningen feitelijk onmogelijk wordt gemaakt.

In het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Oisterwijk' zijn de percelen aan de Kerkhovensestraat zodanig bestemd (Bedrijf – 1) dat bedrijven binnen het gehele bouwvlak zijn toegestaan en bedrijfswoningen alleen in de voorste strook van het bouwvlak. De toegestane bedrijven betreft bedrijven uit milieucategorie 2. Dat is dus in overeenstemming met datgene wat reclamant aangeeft. Voor wat betreft de voorwaarden voor de realisatie van bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen wordt in artikel 3.2.2 (bestemming Bedrijf – 1) onder a de zinsnede "met dien verstande dat bedrijfsgebouwen niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning" verwijderd. Ook wordt het woordje 'uitsluitend' in artikel 3.1. onder b geschrapt. Dit mede gelet op artikel 3.2.3 onder d en om de realisatie van een bedrijfsgebouw zonder bedrijfswoning beter te faciliteren.

8.3 Reclamant verzoekt de 'Notitie dienstwoningen' (dec. 2003) voor zijn grond aan de noordkant van

Zie het gestelde onder 8.1.

de Sprendlingenstraat niet van toepassing te doen zijn. Reclamant verzoekt dit op grond van het vigerende bestemmingsplan en de reeds aanwezige bebouwing van woningen met daarachter bedrijfsruimten.

8.4 Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgestelde uitbreiding van de maximale bouwhoogte en ophoging van bebouwingspercentages in dit overgangsgebied van werken naar wonen.

De bedrijfsbebouwing in het gebied tussen de Bedrijfsweg, de Sprendlingenstraat en de Spreeuwenburgerweg heeft in het ontwerpbestemmingsplan een goot- en bouwhoogte gekregen die 1 meter hoger zijn dan in het vigerende bestemmingsplan.

Volgens het beleid zoals verwoord in de Structuurvisie is in de intensiveringsgebieden van de bedrijventerreinen een substantiële verhoging van de (bouw)hoogtes gewenst om zo een meer intensief gebruik van de terreinen mogelijk te maken. Buiten deze intensiveringsgebieden zijn de bestaande maximale goot- en bouwhoogtes uit de vigerende bestemmingsplannen het uitgangspunt. Het perceel van reclamant en de directe omgeving daarvan liggen buiten deze intensiveringsgebieden.

Bij de maximale goot- en bouwhoogte in het vigerende bestemmingsplan geldt een afwijkingsbevoegdheid van 10%. In de praktijk wordt hiervan bij de aanvraag om een omgevingsvergunning regelmatig gebruik gemaakt om in te kunnen stemmen met een bouwplan. Om het aantal procedures voor een afwijkingsbevoegdheid te verminderen heeft de gemeente besloten de toegestane hoogtes met 1 meter te verhogen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Tegelijkertijd is de 10% afwijkingsbevoegdheid voor goot- en bouwhoogten voor deze gronden geschrapt waardoor deze hoogtes aanvaardbaar worden geacht.

Voor wat betreft het bebouwingspercentage acht de gemeente intensiveren ruimtelijk - stedenbouwkundig acceptabel met dien verstande dat wel bepaalde afstanden tot perceelsgrenzen moeten worden aangehouden en mits voldaan wordt aan de parkeerregeling. Daarom wordt een bebouwingspercentage van maximaal 80% zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Oisterwijk' aanvaardbaar geacht.

De zienswijze wordt deels gegrond verklaard en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.	**Namens eigenaren Laarakkerweg 2:** **Adviesbureau De Meierij, dhr.** **Postbus 139 5110 AC Baarle-Nassau** **d.d. 20 januari 2013**	**Gemeentelijke reactie**
9.1	Reclamant stelt dat vanuit milieuhygiënisch alsook planologisch en stedenbouwkundig opzicht afgezien moet worden van de vestigingsmogelijkheden voor bedrijven in de maximale milieucategorie 2 op de aan het perceel Laarakkerweg 2 aangrenzende en nabijgelegen bedrijfspercelen. De vestigingsmogelijkheden zouden beperkt dienen te blijven tot maximaal milieucategorie 1, vanwege de daarbij behorende richtafstand van 10 meter. Een richtafstand van 30 meter behorende bij milieucategorie 2 betekent dat de aangrenzende woonpercelen en veelal de daarop aanwezige woonpanden binnen de richtafstand van de bedrijven vallen hetgeen niet acceptabel is.	Conform het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Laarakkers' was de vestiging van bedrijven in de milieucategorie 2 reeds mogelijk. Deze categorie is bij het opstellen van dat bestemmingsplan aanvaardbaar geacht en te combineren met de nabijgelegen woonfunctie. Er heeft in het kader van dat bestemmingsplan een afweging plaatsgevonden met betrekking tot de toelaatbaarheid van verschillende typen bedrijven. In de 'Structuurvisie bedrijventerreinen Oisterwijk' staat dat de overgang naar het werkgebied momenteel goed is vormgegeven en dat deze ook in de komende jaren op dezelfde manier gehandhaafd blijft. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Oisterwijk' is conserverend van aard en legt dus deze bestaande situatie (inclusief (recent) verleende vergunningen) vast. Het verzoek van reclamant wordt dan ook niet ingewilligd. De gemeente ziet geen noodzaak alle belangen afwegende om in deze situatie de mogelijkheden van de bedrijven in te perken. Wel heeft de gemeente nog eens gekeken naar de bouwmogelijkheden op de percelen direct grenzend aan de woonbestemmingen langs de Haarenseweg. Uiteindelijk is besloten de verhoging van de goot- en bouwhoogte, die het ontwerpbestemmingsplan rechtstreeks mogelijk maakte te schrappen. Daarvoor in de plaats komt de oude vrijstellingsmogelijkheid uit het nu geldende bestemmingsplan in de plaats (zie ook reactie 9.8).
9.2	Reclamant beargumenteert het gestelde in 9.1 met beleidskeuze 11 uit de Structuurvisie, die stelt dat het bestaande woongebied en de strook langs de Spreeuwenburgerweg op de huidige manier ge-	Zie het gestelde onder 9.1.

	handhaafd wordt. De in het ontwerpbestemmingsplan voorgestane situatie is in strijd met de uitvoering van beleidskeuze 11 van de Structuurvisie voor het perceel Laarakkerweg 2.	
9.3	Reclamant verzoekt dat voor het behoud van het woongenot binnen het woongebied, zoals binnen de beleidsuitgangspunten is gesteld, er een afschermende strook voorzien moet worden tussen de bestaande woonpercelen en de aangrenzende bedrijfspercelen van minimaal 10 meter. Deze moet middels een specifieke groenbestemming worden gewaarborgd.	Het verzoek van reclamant wordt niet ingewilligd. Zie het gestelde onder 9.1.
9.4	Reclamant heeft bovenstaande punten 9.1 t/m 9.3 ook ingebracht in zijn inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan. Reclamant is van mening dat met de gemeentelijke reactie op deze punten, met een verwijzing naar het vigerend bestemmingsplan en de opmerking dat om een conserverend bestemmingsplan gaat, sprake is van een plan dat onvoldoende gemotiveerd is.	Voor kennisgeving aangenomen.
9.5	Reclamant stelt dat in de parkeerverordening en de parkeerfondsverordening geen parkeernorm is opgenomen. Ook bevatten beide verordeningen geen strafsancties als niet wordt voldaan aan de norm. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling voor parkeren is daarmee volgens reclamant onvoldoende duidelijk en biedt onvoldoende rechtszekerheid. Reclamant pleit daarom voor het opnemen van een concrete parkeernorm afgestemd op de bruto vloeroppervlakte van de te realiseren bedrijfsbebouwing.	In de regels is opgenomen dat er voldoende parkeergelegenheid dient te zijn, op eigen terrein. In de toelichting (pag. 32) staat dat bij de controle wordt getoetst aan de parkeerverordening en de parkeerfondsverordening.
9.6	Reclamant is van oordeel dat de regeling over het onbebouwde deel van de gronden aan de Laarakkerweg tussen het hoofdgebouw en de voorste perceelsgrens dat voor minimaal 25% als groenvoorziening ingericht moet worden in artikel 6.1.3 van het voorontwerpbestemmingsplan (die niet meer opgenomen was in het ontwerpbestemmingsplan), wel opgenomen dient te worden in het bestemmingsplan. De motivering van de gemeente waarom dit niet meer opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan in hun reactie op de inspraakreactie van reclamant vindt reclamant onvol-	De gemeente heeft besloten om – in het belang van de bedrijven – artikel 6.1.3 te schrappen zodat het bouwplan nu ook passend is binnen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Oisterwijk'. De reden waarom dit artikel geschrapt is, is dat het doel van deze regel, zichtlijnen creëren, niet gehaald is. Om deze reden en gelet op het beleid tot intensivering van ruimtegebruik en parkeren op eigen terrein wordt dit artikel verwijderd uit bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Oisterwijk'. Daarbij zijn er buiten de gronden met de bestemming 'Bedrijventerrein' voldoende gronden die de be-

gemeente Oisterwijk

89

Raadsbesluit

Voorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk

---

De raad van de gemeente Oisterwijk,

Gelezen het voorstel van het college d.d. 2 april 2013, afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling, raadsvoorstel nr.13/29;

Met inachtneming van de volgende overwegingen:

Voor het plangebied Bedrijventerreinen Oisterwijk is een nieuw bestemmingsplan opgesteld waarmee de geldende bestemmingsplannen Bedrijventerrein Kerkhoven en Bedrijvenpark Laarakkers beide uit 1998 worden samengevoegd, herzien en geactualiseerd. Het hoofddoel van het nieuwe bestemmingsplan is om te voldoen aan de wettelijke verplichting en op 1 juli 2013 de beschikking te hebben over actuele bestemmingsplannen. Met de actualisering wordt geldend nieuw beleid vertaald in het bestemmingsplan en kunnen nieuwe initiatieven/aanvragen, zoals sommige functieveranderingen, en regelingen worden ingepast. Tevens kan sneller medewerking worden verleend op basis van een actuele visie en inzichten. Het nieuwe bestemmingsplan wordt digitaal gemaakt. Dat betekent dat het bestemmingsplan overal op internet kan worden geraadpleegd, op ieder gewenst moment.

Voor de actualisatie van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk is in 2010 eerst gestart met het opstellen van de 'Structuurvisie bedrijventerreinen gemeente Oisterwijk' voor alle bedrijventerreinen in de gemeente Oisterwijk. Deze visie is op 17 november 2011 vastgesteld door de gemeenteraad.

Het nieuwe bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk is vooral een beheerplan; in het plan wordt de bestaande situatie vastgelegd. Uitsluitend de veranderingen waarvoor de procedures zijn gevoerd, zijn in het bestemmingsplan verwerkt. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet rechtstreeks in het bestemmingsplan mogelijk zijn gemaakt. Echter, daar waar mogelijk wordt ruimte en flexibiliteit gegeven vanwege gewijzigde inzichten c.q. nieuwe ontwikkelingen. Ook de doorvertaling van de structuurvisie 'Bedrijventerreinen gemeente Oisterwijk' zorgt voor meer flexibiliteit in het nieuwe bestemmingsplan door de verruiming van de bouw- en gebruiksregels op percelen. Nieuwe bedrijfswoningen zijn slechts aan de Kerkhovensestraat toegestaan.

Het concept ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 1 juni 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen voor inspraak. Ook is het plan naar een aantal vooroverleginstanties gestuurd. De binnengekomen reacties zijn beantwoord en het plan is waar nodig aangepast.

Het ontwerp van dit bestemmingsplan heeft van 21 december 2012 tot en met 31 januari 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is iedereen in de gelegenheid

gesteld om zienswijzen over het plan kenbaar te maken. Van de terinzagelegging is vooraf mededeling gedaan in de Staatscourant en de Nieuwsklok en op de gemeentelijke website.

Tijdens de terinzagetermijn zijn 19 zienswijzen ingediend. De inhoud en de beoordeling van deze zienswijzen zijn weergegeven in de bij dit besluit behorende bijlage nota 'Bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk, nota van zienswijzen en wijzigingen bij vaststelling'. De zienswijzen zijn alle binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend.

Het wordt tevens wenselijk geacht naar aanleiding van ambtshalve overwegingen het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. De overwegingen die aan de ambtshalve wijzigingen ten grondslag liggen zijn eveneens weergegeven in de bij dit besluit behorende nota 'Bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk, nota van zienswijzen en wijzigingen bij vaststelling'.

gelet op de Wet ruimtelijke ordening,

besluit :

I. Omdat de noodzaak daartoe ontbreekt geen exploitatieplan vast te stellen voor de gronden waarop het plan is voorzien;

II. In te stemmen met de bijgaande nota 'Bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk, nota van zienswijzen en wijzigingen bij vaststelling';

III. De zienswijzen van reclamanten genoemd in de nota onder 1 tot en met 19 ontvankelijk te verklaren;

IV. In overeenstemming met de nota 'Bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk, Nota zienswijzen en wijzigingen bij vaststelling':
1. 4 zienswijzen gegrond te verklaren (nrs. 1, 4, 12, 19);
2. 7 zienswijzen ongegrond te verklaren (nrs. 3, 5, 10, 11, 13, 15, 16);
3. 8 zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren (nrs. 2, 8, 7, 9, 11, 14, 17, 18);

V. Het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen waarbij de volgende wijzigingen worden doorgevoerd:

Wat betreft de **toelichting** wijzigingen aan te brengen, waarbij de in de nota 'Bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk, Nota zienswijzen en wijzigingen bij vaststelling' genoemde aanpassingen worden doorgevoerd.

Wat betreft de **regels** de volgende wijzigingen aan te brengen:

1. In de begrippenlijst (artikel 1) worden de volgende aanpassingen opgenomen:
   - Artikel 1.12 "kennelijk slechts bedoeld" wordt gewijzigd in "die slechts is bestemd voor".
   - Artikel 1.30 begrip detailhandel wordt zodanig aangepast dat duidelijk is dat supermarkten niet zijn toegestaan.
   - Artikel 1.31 ...scooters wordt aangevuld met: en vergelijkbare gemotoriseerde voertuigen...
   - Artikel 1.41 wordt gewijzigd in: "Detailhandel zonder showroom, waarvan de bestelling, betaling en handel voornamelijk via internet loopt en bezorging per post, alsmede opslag zonder dat producten ter plaatse worden opgehaald, bekeken of betaald. Het product wordt via post aan de koper verzonden."
   - Artikel 1.48: "word" gewijzigd in "wordt".
   - Artikel 1.58: begin definitie wordt aangepast: "zolder" wordt vervangen door "ruimte".

2. In artikel 3.1 onder a wordt "bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten die staan vermeld in de categorie 2 van de lijst van bedrijfsactiviteiten" gewijzigd in "ter plaatse van de aanduiding 'bedrijven tot en met categorie 2', voor het uitoefenen van bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten behorende tot categorie 2, zoals vermeld in de bij deze regels behorende en als zodanig deel uitmakende bijlage 1 (Lijst van bedrijfsactiviteiten);

3. In artikel 3.1 onder b wordt het woord "uitsluitend" verwijderd;

4. Aan artikel 3.2.1 wordt een nieuw sub c toegevoegd: "Bij (ver)bouwplannen mogen gebouwen nooit meer uitbreiden dan 1.000 m^2 bvo. Ook zijn extra verdiepingsvloeren niet toegestaan";

5. In artikel 3.2.2 onder a, de zinsnede "met dien verstande dat bedrijfsgebouwen niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding bedrijfswoning" wordt verwijderd;

6. Artikel 3.2.2 sub f wordt verwijderd omdat bedrijfsverzamelgebouwen ook zijn toegestaan;

7. Artikel 3.2.3 sub j wordt aangevuld met "een maximale bouwhoogte van 10 meter";

8. Artikel 3.2.4 sub c: 3 meter wordt gewijzigd in 1 meter;

9. Artikel 3.2.5 sub d wordt verwijderd omdat het een herhaling is van sub a;

10. Artikel 3.2.5 sub a onder 1:"voor de voorgevellijn". Het woordje "d" wordt ingevoegd;

11. Er wordt een nieuw artikel 3.6 toegevoegd met een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden toe te staan, dat een bedrijf bij (ver)bouwplannen de gebouwen meer uitbreidt dan 1.000 m^2bvo;

12. Er wordt een nieuw artikel 3.7 toegevoegd omtrent parkeren als in artikel 7.1.2;

13. In artikel 4.1 onder a wordt "bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten die staan vermeld in de categorie 2 van de lijst van bedrijfsactiviteiten" gewijzigd in "ter plaatse van de aanduiding 'bedrijven tot en met categorie 2', voor het uitoefenen van bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten behorende tot categorie 2, zoals vermeld in de bij deze regels behorende en als zodanig deel uitmakende bijlage 1 (Lijst van bedrijfsactiviteiten);

14. Aan artikel 4.2.1 wordt een nieuw sub f toegevoegd, luidende: "Bij (ver)bouwplannen mogen gebouwen nooit meer uitbreiden dan 1.000 m^2 bvo. Ook zijn extra verdiepingsvloeren niet toegestaan";

15. Artikel 4.2.2 sub a onder 1: "voor de voorgevellijn". Het woordje "de" wordt ingevoegd;

16. Er wordt een nieuw artikel 4.6 toegevoegd met een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden toe te staan, dat een bedrijf bij (ver)bouwplannen de gebouwen meer uitbreidt dan 1.000 m^2bvo;

17. Er wordt een nieuw artikel 4.7 toegevoegd omtrent parkeren als in artikel 7.1.2;

18. In artikel 6.1 worden de overbodige spaties verwijderd;

19. Artikel 6.1 onder d wordt aangevuld met "waterhuishoudkundige voorzieningen";

20. Artikel 7 wordt aangevuld met de volgende regels:
    - voor het perceel kadastraal bekend als sectie B, nummer 3335 (ged.), gelegen aan de Laarakkerweg wordt een regeling opgenomen waarmee een uitzondering wordt gemaakt op de regel dat een bedrijfskavel maximaal 5.000 m^2 mag zijn. Voor deze kavel geldt de maximale omvang van 5.000 m2 niet;
    - voor het perceel kadastraal bekend als sectie B, nummer 3335 (ged.), gelegen aan de Laarakkerweg en het perceel op de hoek De Nedervonder/Laarakkerweg wordt de geldende regeling uit het bestemmingsplan Bedrijvenpark Laarakkers opgenomen met betrekking tot de bouwmogelijkheden van bedrijfsbebouwing (o.a. maximale hoogte, maximaal bebouwingspercentage en afstand tot de zijdelingse perceelsgrens) met een wijzigingsbevoegdheid om de regels te wijzigen, om de bouwmogelijkheden die elders op het bedrijventerrein zijn toegestaan mogelijk te maken (conform het beleid van de gemeente);
    - voor de bedrijfspercelen aan de Parklaan, grenzend aan de woningen aan de Haarenseweg, worden de maximale hoogtes en een afwijkingsbevoegdheid om deze hoogtes te verhogen uit het geldende bestemmingsplan Bedrijvenpark Laarakkers overgenomen. Dit betekent, dat de toegestane hoogtes met maximaal 2 meter mogen worden verhoogd onder bepaalde voorwaarden;

21. In artikel 7.1.1 sub m wordt "tevens voor detailhandel in auto- en bromfietsonderdelen" gewijzigd in "tevens voor scooters en vergelijkbare gemotoriseerde voertuigen";

22. Artikel 7.1.1 sub p: wordt aangevuld met ..."met bijbehorende kringloopwinkel";

23. Aan artikel 7.1.1 wordt een nieuw sub x toegevoegd, luidende: "ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel' (dh) tevens voor detailhandel";

24. Artikel 7.2.1 sub d wordt aangevuld met "Indien een perceel gelegen is aan zowel de Laarakkerweg als aan de Spoorbaan geldt het voorafgaande alleen ter plaatse van één van de twee gevels.";

25. Aan artikel 7.2.1 wordt een nieuw sub e toegevoegd, luidende: "Bij (ver)bouwplannen mogen gebouwen nooit meer uitbreiden dan 1.000 m^2 bvo. Ook zijn extra verdiepingsvloeren niet toegestaan".

26. In artikel 7.2.5 sub c wordt 3 meter gewijzigd in 1 meter;

27. Artikel 7.2.6 sub a, onder 1: "voor de voorgevellijn". Het woordje "de" wordt ingevoegd;

28. In artikel 7.7.1 wordt de verwijzing "sub v" gewijzigd in "sub u";

29. In artikel 7.7.2 wordt de verwijzing "k tot en met p" gewijzigd "sub k t/m o";

30. Er wordt een nieuw artikel 7.7.3 toegevoegd met een wijzigingsbevoegdheid om de specifieke bouwregels voor het perceel kadastraal bekend als sectie B, nummer 3335 (ged.) gelegen aan de Laarakkerweg en het perceel op de hoek De Nedervonder/Laarakkerweg te wijzigen in de bouwmogelijkheden, die elders op het bedrijventerrein mogelijk zijn (conform het beleid van de gemeente).

31. Er wordt een nieuw artikel 7.7.4 toegevoegd met een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden toe te staan, dat een bedrijf bij (ver)bouwplannen de gebouwen meer uitbreidt dan 1.000 m^2bvo;

32. Artikel 10.2.2 sub a: "voor de voorgevellijn". Het woordje "de" wordt ingevoegd.

33. Aan artikel 13 'Leiding – Gas' wordt een nieuw lid 1.5 toegevoegd met een wijzigingsbevoegdheid om deze dubbelbestemming te verwijderen, op het moment dat de leiding niet meer als zodanig gebruikt wordt.

34. Artikel 15.1: wordt aangevuld met "Deze bestemming is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen".

35. In artikel 15.3.1 wordt "Waarde - Archeologie 1" gewijzigd in "Waarde - Archeologie 3";

36. In artikel 16.3.1 wordt "Waarde - Archeologie 1" gewijzigd in "Waarde-Archeologie 5";

37. In artikel 16.4 wordt "Waarde - Archeologie 1" gewijzigd in "Waarde-Archeologie 5";

38. In artikel 17.2.2 sub j wordt "de goothoogte mag niet meer bedragen dan is aangegeven" gewijzigd in "goothoogte mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven.";

39. In artikel 17.2.2 sub k wordt "de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan is aangegeven" gewijzigd in "bouwhoogte mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven.";

40. In artikel 17.2.4 sub a wordt "woningen" gewijzigd in "woning";

41. In artikel 17.2.4 sub c wordt in verband met de leesbaarheid gewijzigd in:
"De gezamenlijke oppervlakte van hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken en overkappingen mag per bouwperceel niet meer bedragen dan 500 m^2, tot een maximum van 15 % van het perceel, met dien verstande dat:
- deze oppervlakte in ieder geval minimaal 250 m^2 mag bedragen;
- de gezamenlijke oppervlakte van vrijstaande bijbehorende bouwwerken niet meer bedragen dan 150 m^2 voor zover deze vrijstaande bijbehorende bouwwerken zijn gelegen op een afstand van meer dan 20 meter van het hoofdgebouw.

42. Artikel 17.2.5 sub b wordt verwijderd;

43. Artikel 17.4.2 wordt, conform de nieuwe standaarden van de gemeente, gewijzigd in;
17.4.2 Uitoefening van aan-huis-gebonden beroep, dienstverlening en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten
Uitoefening van een aan-huis-gebonden beroep, dienstverlening en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten is uitsluitend toegestaan in een woning, met inachtneming van de volgende regels:
   a. er is één activiteit per woning toegestaan;
   b. de activiteit is in zijn uiterlijke verschijningsvorm ondergeschikt aan de woning en de woonomgeving;
   c. de activiteit naar omvang ondergeschikt is aan het wonen, dus niet meer dan 40% van de vloeroppervlakte van het gebouw en totaal niet meer dan 80 m^2 in beslag neemt, met dien verstande dat bij gestapelde woningen een maximum geldt van 60 m^2 ;
   d. de activiteit wordt hoofdzakelijk verricht door de bewoner, mogelijk ondersteund door ten hoogste 1 medewerker;
   e. er is geen sprake van een ontoelaatbare publieks- of verkeersaantrekking, mede in verband met eventueel reeds in de directe nabijheid aanwezige beroepsvestigingen;

f. er is of kan voldoende worden voorzien in parkeergelegenheid voor werknemers en bezoekers;
g. er vindt geen detailhandel plaats, anders dan ten behoeve van ter plaatse vervaardigde of gebruikte goederen;
h. op geen andere wijze wordt hinder of overlast veroorzaakt;
i. door de aard van de werkzaamheden of de persoonlijke omstandigheden van de bewoner(s) de activiteit niet of bezwaarlijk anders dan aan huis of op de betreffende locatie kan worden uitgeoefend;
j. de activiteit is niet toegestaan in een bijgebouw.

In deze bepaling wordt verwezen naar een nieuwe 'Staat van Activiteiten' die als bijlage 2 bij de regels wordt gevoegd. De oude bijlage 2 komt te vervallen.

44. Artikel 17.4.3 wordt, conform de nieuwe standaarden van de gemeente, gewijzigd in;

17.4.3 Huisvesting voor mantelzorg

Huisvesting voor mantelzorg is toegestaan, met inachtneming van de volgende regels:
a. mantelzorg is binnen de bestemming zonder meer toegestaan;
b. huisvesting voor mantelzorg is toegestaan in de vorm van een extra huishouden op hetzelfde perceel; dit wordt niet aangemerkt als woning of als zelfstandige bewoning;
c. de oppervlakte voor huisvesting van mantelzorg bedraagt ten hoogste 30 m^2 en wordt meegerekend in de maximale oppervlakte als bedoeld in de leden 17.2.2 en 17.2.3;
d. mantelzorg is toegestaan indien sprake is van medische noodzaak, onderschreven door een zorgdeskundige en uitsluitend gedurende de periode dat mantelzorg noodzakelijk is.

45. Artikel 17.4.4 wordt, conform de nieuwe standaarden van de gemeente, gewijzigd in;

17.4.4. Logies en ontbijt

Verstrekking van logies en ontbijt is uitsluitend toegestaan in een woning, met inachtneming van de volgende regels:
a. de activiteit is in zijn uiterlijke verschijningsvorm ondergeschikt aan de woning en de woonomgeving;
b. per woning zijn ten hoogste twee eenheden/kamers voor ieder ten hoogste twee personen toegestaan;
c. er is geen sprake van een ontoelaatbare publieks- of verkeersaantrekking, mede in verband met eventueel reeds in de directe nabijheid aanwezige andere functies/activiteiten;
d. er is of kan voldoende worden voorzien in parkeergelegenheid voor bezoekers;
e. op geen andere wijze wordt hinder of overlast
f. een tweede huishouden of huisvesting van arbeidsmigranten zijn als vorm van logies en ontbijt niet toegestaan;
g. de activiteiten zijn niet toegestaan in een bijgebouw.

46. Artikel 17.5 wijzigen, conform de nieuwe standaarden van de gemeente, in;

17.5.1 Woningaantal of woningtype

Burgemeester en wethouders kunnen het aantal woningen of woningtype wijzigen, waarbij de wijziging wordt getoetst aan de volgende voorwaarden en hieraan wordt voldaan:

a. nieuwe woningen passen in het bestaande bebouwingspatroon en mogen de aanwezige samenhang niet verstoren; hieronder wordt in ieder geval verstaan:
   1. de hoogte van de bebouwing sluit aan op de hoogte van de bestaande bebouwing op aangrenzende percelen;
   2. het woningtype dient overeen te komen met woningen die in de directe omgeving aanwezig zijn;

b. van het bepaalde onder a mag worden afgeweken indien:
   1. deze afwijking het ruimtelijk beeld niet overmatig en negatief beïnvloedt;
   2. sprake is van markering van een ruimtelijke situatie, zoals een hoeksituatie;
   3. een afwisseling in de eenzijdige opbouw van de buurt, wat betreft het woningtype, wordt bereikt;
   4. voor zover een wijzigingsplan in stedenbouwkundig opzicht mogelijk is waarin de hoogte en het woningtype van nieuwe woningen aansluiten op de omgeving als bedoeld onder a, en er geen andere noodzaak voor afwijking hiervan is dan een financieel-economische omstandigheid, kan van dit sublid geen gebruik worden gemaakt.

c. de wijziging wordt voorts getoetst aan de volgende voorwaarden en moet hier aan voldoen:
   1. ruimtelijke aspecten
      1a. voldoende stedenbouwkundige inpassing (zie onder a en b)
      1b. voldoende ontsluitingsmogelijkheden
      1c. voldoende parkeermogelijkheden
   2. planologische aspecten:
      2a. past in het gemeentelijk volkshuisvestingsbeleid
      2b. het beleid inzake water
      2c. geen onevenredige gevolgen voor natuurwaarden
      2d. geen onevenredige gevolgen voor archeologische waarden
   3. milieuaspecten:
      3a. bodemkwaliteit is geschikt voor de functie
      3b. vereisten van de Wet geluidhinder3d. vereisten inzake externe veiligheid
      3c. geen onevenredige nadelige gevolgen voor bedrijven in de omgeving en/of geen onevenredig grote milieuhinder van bedrijven op de locatie
      3d. vereisten inzake externe veiligheid

Wat betreft de **verbeelding** de wijzigingen aan te brengen, zoals hierna wordt vermeld:

1. De functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' wordt opgenomen voor de percelen Kerkhovensestraat 42, 44 en 46;

2. Binnen de bestemming B-1 wordt de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' opgenomen;

3. Binnen de bestemming B-2 wordt de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' opgenomen;

4. De ligging en de belemmeringenstrook van de gasleiding wordt aangepast conform het voorstel van Gasunie;

5. Voor de bedrijfspercelen aan de Parklaan, grenzend aan de woningen aan de Haarenseweg, wordt de hoogte aangepast conform bestaande hoogte;

6. Voor het perceel kadastraal bekend als sectie B, nummer 3335 (ged.), gelegen aan de Laarakkerweg wordt de hoogte gewijzigd conform bestaand;

7. Voor het perceel kadastraal bekend als sectie B, nummer 3335 (ged.), gelegen aan de Laarakkerweg en het perceel op de hoek De Nedervonder/Laarakkerweg wordt de aanduiding 'wro-zone wijzigingsbevoegdheid' opgenomen;

8. De toegestane milieucategorie op de percelen Schijfstraat 12 en 14 wordt aangepast zodat, conform de vigerende rechten, bedrijven t/m categorie 3.2 toegestaan zijn op de percelen;

9. De grens tussen de bestemming 'Wonen' op het perceel aan Kerkhovensestraat 9 en de bestemming 'Bedrijf – 1' op het perceel aan Kerkhovensestraat 9B wordt aangepast;

10. Spreeuwenburgerweg 24-26: de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' wordt gewijzigd van 2 naar 3;

11. Sprendlingenstraat 23: bestaande detailhandel in automateriaal wordt via de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - detailhandel in automateriaal' aangegeven;

12. Luxemburgstraat 9: de aanduiding sdh-dmw wordt gewijzigd in sdh-wi;

13. De bouwgrens van 5 meter opgenomen op het perceel Kerkhovensestraat 46 wordt doorgetrokken op de achterkant van de percelen Veldweg en Sprendlingenstraat (tot aan Sprendlingenpark);

14. Op de percelen Sprendlingenstraat en Beneluxstraat direct grenzend aan de woonpercelen Heusdensebaan zijn vanaf 30 meter uit de bestemmingsgrens categorie 3.1 bedrijfsactiviteiten toegestaan.

II. Wat betreft het legenda de wijzigingen aan te brengen, zoals hierna wordt vermeld:
1. De bestemming DH wordt verwijderd;

2. Sdh-wi: de spelfout in de omschrijving wordt gecorrigeerd;

3. Sm-l wordt gewijzigd in sw-l;

4. In de aanduiding 'maximaal aantal woningen' wordt de E gewijzigd in 1;

5. De aanduiding 'wro-zone ontheffingsgebied' wordt gewijzigd in de 'wro-zone-afwijkingsgebied';

E. Naar aanleiding van de behandeling van het vast te stellen bestemmingsplan in de commissie Ruimtelijke zaken van 25 april en 13 juni 2013 de volgende wijzigingen aan te brengen (zoals omschreven in de reactie van het college op het standpunt van de commissie Ruimtelijke Zaken):

1. In de toelichting worden de verschillende mogelijkheden van internet(detail)handel nader toegelicht en verduidelijkt.

2. In de regels wordt in artikel 1 lid 1.41 gewijzigd en komt als volgt te luiden:
   '**1.41 internethandel**
   verkoop via internet aan particulieren, zonder showroom en waarvan de bestelling en betaling voornamelijk via internet verloopt en bezorging per post, alsmede opslag zonder dat producten ter plaatse worden afgehaald, bekeken of betaald.'.

3. In de regels wordt als gevolg van de bovengenoemde wijziging in artikel 3.1 onder d het woord 'internetdetailhandel' gewijzigd in 'internethandel'.

4. In de regels wordt als gevolg van de bovengenoemde wijziging in artikel 4.1 onder d het woord 'internetdetailhandel' gewijzigd in 'internethandel'.

5. In de regels wordt als gevolg van de bovengenoemde wijziging in artikel 7.1 onder g het woord 'internetdetailhandel' gewijzigd in 'internethandel'.

6. In de regels wordt als gevolg van de bovengenoemde wijziging in artikel 7.5 onder d het woord 'internetdetailhandel' gewijzigd in 'internethandel'.

7. In artikel 1.48 wordt het woord "groothandelsactiviteit" verwijderd. Detailhandel bij een groothandel is namelijk niet toegestaan.

8. In de regels wordt in artikel 3.4 een lid toegevoegd luidende als volgt:
   3.4 Specifieke gebruiksregels
   3.4.1 Huisvesting voor mantelzorg
   Huisvesting voor mantelzorg is toegestaan, met inachtneming van de volgende regels:
   a. mantelzorg is binnen de bestemming zonder meer toegestaan;
   b. huisvesting voor mantelzorg is toegestaan in de vorm van een extra huishouden op hetzelfde perceel; dit wordt niet aangemerkt als woning of als zelfstandige bewoning;
   c. de oppervlakte voor huisvesting van mantelzorg bedraagt ten hoogste 30 m^2 en wordt meegerekend in de maximale oppervlakte als bedoeld in de leden 3.2.3 en 3.2.4;
   d. mantelzorg is toegestaan indien sprake is van medische noodzaak, onderschreven door een zorgdeskundige en uitsluitend gedurende de periode dat mantelzorg noodzakelijk is.
   De daarop volgende leden worden vernummerd.

9. In de regels wordt in artikel 7.5 een lid toegevoegd luidende als volgt:

7.5 Specifieke gebruiksregels

7.5.1 Huisvesting voor mantelzorg

Huisvesting voor mantelzorg is toegestaan, met inachtneming van de volgende regels:

a. mantelzorg is binnen de bestemming zonder meer toegestaan;
b. huisvesting voor mantelzorg is toegestaan in de vorm van een extra huishouden op hetzelfde perceel; dit wordt niet aangemerkt als woning of als zelfstandige bewoning;
c. de oppervlakte voor huisvesting van mantelzorg bedraagt ten hoogste 30 m^2 en wordt meegerekend in de maximale oppervlakte als bedoeld in de leden 7.2.3 tot en met 7.2.5;
d. mantelzorg is toegestaan indien sprake is van medische noodzaak, onderschreven door een zorgdeskundige en uitsluitend gedurende de periode dat mantelzorg noodzakelijk is.

De daarop volgende leden worden vernummerd.

10. In de regels wordt artikel 7.6.3 als volgt gewijzigd:
- de tekst van lid b te vervangen door:

'b. het een verplaatsing naar of nieuwe vestiging betreft in de panden ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone-afwijkingsgebied';

- lid c te verwijderen.

De daarop volgende subleden worden vernummerd;

- lid d te vervangen door:

'd. bij een verplaatsing binnen Oisterwijk de aanduiding detailhandel op de oude locatie verwijderd dient te worden';

11. In de toelichting wordt pagina 31, de eerste alinea, als volgt gewijzigd:

'Uitgaande van de wens om perifere detailhandel zoveel mogelijk geconcentreerd te laten plaatsvinden, is besloten om verplaatsing of nieuwe vestiging van perifere detailhandel alleen toe te staan in het gebied met de aanduiding 'detailhandel perifeer' en in het gebied 'wro-zone-afwijkingsgebied'. Perifere detailhandel is in het gebied 'wro-zone-afwijkingsgebied' alleen toegestaan via een afwijkingsprocedure van het bestemmingsplan. In het kader van deze procedure dient bij verplaatsing van detailhandel binnen Oisterwijk, de mogelijkheid van detailhandel op de oude locatie te worden geschrapt. Daarnaast mag de detailhandelstructuur van de gemeente Oisterwijk niet duurzaam ontwricht worden, mag er geen aantasting van een normale afwikkeling van het verkeer ontstaan en er dient te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid.'

Voor het overige worden de teksten in de toelichting van het bestemmingsplan waar nodig op het vorenstaande aangepast.

12. In de regels wordt in artikel 7.6 een nieuw lid toegevoegd luidende:

7.6.5 Uitbreiding gebruik naar naastliggend perceel

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 7.1.1 ten behoeve van het uitbreiden van het gebruik, zoals op de verbeelding is aangegeven met een functieaanduiding, op een perceel dat grenst aan het perceel met de betreffende functieaanduiding, met dien verstande dat:

a. het gebruik, zoals op de verbeelding met een functieaanduiding is aangegeven, niet in omvang mag toenemen;
b. het gebruik, kan mede plaatsvinden in een gebouw op het naast gelegen perceel dat geschakeld is met het gebouw, met de betreffende aanduiding;
c. na uitbreiding het bedrijf de bedrijfsvoering naar eigen inzicht mag inrichten;
d. wat betreft de bouwmogelijkheden de regels van artikel 7.2 en 7.4 van overeenkomstige toepassing zijn;
e. wat betreft parkeren voldaan wordt aan artikel 7.1.2;
f. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken;
g. er geen onevenredige toename van de aantasting van het woon- en leefklimaat plaatsvindt.

13. In de regels wordt in artikel 17 Wonen een nieuw lid tussengevoegd, luidende als volgt:

17.6 Afwijken van de gebruiksregels

17.6.1. Uitoefening van aan-huis-gebonden beroepen, dienstverlening en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten in een bijgebouw

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 17.4.2 onder j voor het toestaan van activiteiten in een bijgebouw, met inachtneming van de volgende bepalingen:

a. voldaan wordt aan het bepaalde in lid 17.4.2 onder a tot en met i;
b. verzekerd wordt dat geen verzelfstandiging van de activiteit plaatsvindt;
c. onder het bepaalde als bedoeld onder b wordt aangemerkt een bijgebouw op een afstand van ten minste 3 meter van de bestemming Verkeer of een gesloten privaatrechtelijke overeenkomst waarin is overeengekomen dat geen zelfstandige activiteit gaat plaatsvinden.'.

14. In de regels wordt in artikel 17 een nieuw lid tussengevoegd, luidende:

'17.6. Afwijken van de gebruiksregels

17.6.2 Logies en ontbijt in een bijgebouw

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 17.4.4 onder g voor het toestaan van activiteiten in een bijgebouw, met inachtneming van de volgende bepalingen:

a. voldaan wordt aan het bepaalde in lid 17.4.4 onder a tot en met f;
b. de logieseenheden voldoen tevens aan het bouwbesluit inzake logiesfunctie;
c. afwijking mag worden verleend voor bijbehorende voorzieningen voor verblijf, zoals sanitaire voorzieningen;
d. verzekerd wordt dat geen verzelfstandiging van de activiteit plaatsvindt;
e. onder het bepaalde als bedoeld onder b wordt aangemerkt een bijgebouw op een afstand van ten minste 3 meter van de bestemming Verkeer of een gesloten privaatrechtelijke overeenkomst waarin is overeengekomen dat geen zelfstandige activiteit of logies voor arbeidsmigranten gaat plaatsvinden.'.

15. Voor de bedrijfspercelen aan de Parklaan, grenzend aan de woningen aan de Haarenseweg, wordt de aan te houden afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen en een afwijkingsbevoegdheid om deze afstanden te verkleinen uit het geldende bestemmingsplan Bedrijvenpark Laarakkers overgenomen. Dit betekent, dat de toegestane afstand tot de zijdelingse perceelgrens 5 meter bedraagt en dat deze kan worden verkleind tot maximaal 2,5 meter onder bepaalde voorwaarden.

VI. Het ontwerp van het bestemmingsplan met in acht name van de onder V weergegeven aanpassingen aldus gewijzigd vast te stellen en hierbij de 'imro-code' van het bestemmingplan te wijzigen van NL.IMRO.0824.BPbedrijventerrein-0002 naar NL.IMRO.0824.BPbedrijventerrein-0003.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Oisterwijk op 27 juni 2013.

de griffier,

de voorzitter,

Hans Janssen

(5)

Van:
Verzonden: dinsdag 27 november 2012 11:34
Aan:
Onderwerp: Insaid
Bijlagen: 12. 17 november 2011 notulen.doc; insaid motie AB.pdf

Hoi

inspraak van aan het begin, behandeling van de structuurvisie (waarbij Kees Rijnen een toezegging heeft gedaan) is vanaf pagina 48.

groeten,

gemeente Oisterwijk

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE OISTERWIJK, GEHOUDEN OP 17 NOVEMBER 2011 IN HET RAADHUIS, AANVANG 20.00 UUR

Voorzitter:	drs. J.F.M. Janssen, burgemeester
Griffier:	mevr. P.G. van Wijk
Aanwezig namens het College:	de heer H.J.P.M. van Hezik, de heer C.J.J. Rijnen en de heer J.C.A.M. Wagenmakers
Gemeentesecretaris:	mevr. A.M.M. Depmann
Aanwezig:	**PrO** mevr. M. Bastiaan, de heer C.J. Denissen, de heer W.A.P.A. de Kort, de heer R. van der Star en mevr. J.M. Oerlemans **Partij Gemeente Belangen** de heer C.J.J.M. van Elderen, de heer E.G.M. van Doremaele, de heer C.M.J.M. van Esch en de heer J.M. Oerlemans **VVD** de heer M.A.L.M. Schoenmakers, de heer J.L. Roos, mevr. A.C. Spekle-Hooghart en mevr. W.S. Batenburg-van Veen **CDA** de heer M.M.F. Dewachter, mevr. P.M. Klijn en de heer A.C.G.M. van Tuyl **Algemeen Belang** de heer R.C.M. van de Ven, de heer J.J.A. Jonkers, de heer M.F.J.M. Mathijssen en mevr. E. Roborgh-Jansen
Afwezig:	de heer C.W.A.M. van Beckhoven (CDA)
Notulen:	

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en verzoekt om een moment van stilte, zodat eenieder de vergadering op de gebruikelijke wijze kan aanvangen.

1. Opening

De voorzitter heet allen, inclusief gasten en ondersteuners van de raad, van harte welkom.

2. Spreekrecht

De voorzitter deelt mee dat er een inspreker is, de heer ', die naar aanleiding van agendapunt 6, Structuurvisie Bedrijventerreinen gemeente Oisterwijk, het woord wenst te voeren. De spreker krijgt maximaal vijf minuten de tijd en daarna krijgt de raad de gelegenheid om desgewenst informatieve vragen te stellen.

De heer (eigenaar van Etesmi Interieur & Advies BV) dankt de fractieleden aan wie hij de afgelopen week een bezoek mocht brengen. Spreker heeft getracht een en ander bondig op papier te zetten. Hij gaat even terug naar het jaar 2006 toen in het lokale dagblad de kop verscheen: 'Etesmi komt naar Oisterwijk', met verwijzing naar de locatie voor het Inside gebouw. Aangezien de heer alleen ter oriëntatie en voor informatie naar de gemeente was geweest, was hij niet gelukkig met deze mededeling in de krant. Wat hij destijds vooral concludeerde, was het feit dat de gemeente Oisterwijk blij leek te zijn dat er uiteindelijk bedrijfsactiviteit zou ontstaan in het al jarenlang leegstaande gebouw. Uitgangspunt bij alle onderhandelingen was het vestigen van een shop-in-shopformule, gebaseerd rondom het thema huisvesten en inrichten, gestoeld op perifere detailhandel en projectmatig denken. De werkgelegenheid zou ongeveer uitkomen op veertig à vijftig arbeidsplaatsen, er was voldoende parkeergelegenheid, en toch ontstonden er problemen omdat Etesmi van buiten Oisterwijk kwam.
Spreker zegt dat tot op dit moment slechts een klein gedeelte van de locatie is bezet. In het huidige bestemmingsplan is zichtbaar dat de locatie zich bevindt in het uitwerkingsgebied III waarin perifere detailhandel is toegestaan. In de periode vanaf 2006 hebben zich diverse kandidaten gemeld die zich samen met Etesmi zouden willen vestigen in het betreffende pand. Daaronder bevinden zich ook bedrijven die voor Oisterwijk een zekere trekkersfunctie hebben en die hun klanten duidelijk bovenregionaal werven. Dat laatste gold en geldt tevens voor Etesmi: minder dan 1% van de omzet komt van klanten uit Oisterwijk.
De heer heeft afgelopen juli overleg gehad met de gemeente, waarbij werd gesproken over een in Oisterwijk gevestigde onderneming (eveneens uit de interieurbranche binnen de perifere detailhandel) die zich in het pand wil vestigen. Dit verzoek is eind juli door de gemeente afgewezen, wat volgens spreker in strijd is met het huidige bestemmingsplan.
Bij het ter inzage leggen van de structuurvisie is spreker uitgebreid ingegaan op de verdere ontwikkeling van het pand, waarbij hij heeft aangegeven welke positieve bijdrage dit voor de gemeente Oisterwijk kan betekenen. Spreker betreurt het dat hij pas tijdens zijn bezoek aan diverse raadsfracties in het bezit kwam van de visie van de gemeente op de binnengekomen reacties. Hij denkt dat hij zich dit misschien zelf kwalijk moet nemen, maar hij gaat er evengoed van uit, wanneer hij persoonlijk betrokken is bij een procedure en een schriftelijke reactie heeft gegeven, dat hij mag verwachten dat hij persoonlijk wordt geïnformeerd over de voortgang. Helaas is dat niet gebeurd.
Spreker hoopt in ieder geval dat de exploitatie van het pand op korte termijn mogelijk wordt gemaakt. Hij vestigt deze hoop op de raadsleden en denkt dat deze wens eveneens bij de raad leeft, opdat een al jaren leegstaand pand de parel van Oisterwijk niet langer zal schaden. De extra werkgelegenheid betekent een positieve bijdrage en zal – bezien vanuit de huidige plannen – op meer dan vijftig mensen uitkomen. Spreker hoopt dat zijn bijdrage een stimulans is om alle zaken waaraan het pand heeft geleden tot het verleden te laten behoren.

De voorzitter dankt de spreker en polst bij de raad of er informatieve vragen zijn.

De heer Van der Star (PrO) heeft een verhelderende vraag. Het is hem niet helemaal duidelijk of diegene die momenteel belangstelling toont voor het pand een zaak heeft die verkoopt aan particulieren.

De heer antwoordt dat het slechts voor een klein deel gaat om verkoop aan particulieren, vanwege de simpele reden dat Etesmi qua invulling van het pand denkt aan projectmatig werken. Dat klinkt misschien overdreven, maar een individuele klant die voor een

bepaald aspect binnenkomt, is zeker welkom. De gedachtegang en manier van werken van Etesmi, met interieurarchitecten en anderen, houdt in principe in dat individuele klanten niet de doelgroep vormen.

De heer Van Tuyl (CDA) concludeert hieruit dat Etesmi zodoende blijft zitten onder de genoemde afzet van 1% aan particulieren uit Oisterwijk.

De heer merkt op dat dit maar de vraag is. Zoiets kan niet met zekerheid worden gesteld omdat mensen die momenteel boven de pensioengerechtigde leeftijd zijn en over het algemeen graag enigszins luxueus gehuisvest willen zijn, uit zijn op een totaalconcept en niet op een individueel stukje. Deze mensen zijn veelal bereid om een behoorlijke investering te doen in hun nieuwe appartement.

De heer Van Tuyl (CDA) heeft nog een vraag. Tijdens het bezoek aan de CDA-fractie heeft de heer Robben haar medegedeeld dat er totaal geen reactie is gekomen op diens schrijven. Spreker heeft dit nagetrokken en daaruit blijkt dat gemeente wel een schriftelijke reactie heeft gestuurd. Heeft de heer Robben deze brief ontvangen?

De heer ! ik weet niet precies op welk schrijven de heer Van Tuyl doelt. Hij heeft in ieder geval eind oktober een brief van de gemeente ontvangen ...

De heer Van Tuyl (CDA) bevestigt dat hij daar op doelt: de brief waarin wordt aangegeven dat de betreffende zaak vandaag in de raad zou worden behandeld.

De heer zegt dat hij die brief inderdaad heeft ontvangen, maar hij geeft nogmaals aan dat hij liever in kennis was gesteld van de datum waarop de commissie Ruimtelijke Zaken bijeen zou komen om de visie van de gemeente nader te bespreken.

De heer Van Tuyl (CDA) zegt dat hij daarmee voldoende weet.

De voorzitter vraagt of er nog andere informatieve vragen zijn.

De heer Van Esch (PGB) had dezelfde vraag over de brief willen stellen. De heer ! heeft gemeld dat hij deze heeft ontvangen. Spreker beaamt dat het jammer is - en dat is wellicht een leermoment voor het college – dat de heer niet op de hoogte is gebracht van de commissievergadering of is geattendeerd op de ingebrachte zienswijzen.
In de afgelopen week heeft PGB twee schriftelijke vragen gesteld aan het college. Als spreker de reactie van het college goed begrijpt, dan heeft de heer er een paar jaar geleden zelf voor gekozen om vrijstelling aan te vragen voor de bestemming groothandel, waarmee hij de mogelijkheid voor perifere detailhandel feitelijk buitenspel heeft gezet. Is dat correct?

De heer zegt dat dit in zoverre correct is dat hij destijds met de rug tegen de muur stond. Hij heeft zo-even al aangegeven dat hij bekend was met de gemeente Oisterwijk voordat hij überhaupt tot zaken kwam. Uiteindelijk moest hij wel tot zaken komen omdat hij links en rechts geen mogelijkheden meer had. Echter, ondanks het feit dat in uitwerkingsgebied III perifere detailhandel is bestemd en het feit dat hij duidelijk aan het zoeken was om dergelijke handel bij elkaar te krijgen, werd hij geconfronteerd met de situatie waarin een in Oisterwijk gevestigd bedrijf uit de interieurbranche uiteindelijk toch niet werd toegelaten.

De heer Van Esch (PGB) heeft hierop een aanvulling, die mogelijk een advies is voor de heer Vandaag gaat het namelijk over de structuurvisie die richting geeft aan het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen. Hij geeft de tip om vooral in gesprek te gaan en te blijven met de gemeente en het college, en om later een zienswijze in te dienen in het kader van het nieuwe bestemmingsplan. Wellicht kan dat tot een oplossing leiden.

De voorzitter constateert dat dit geen vraag was, maar een informatieve tip. Hierna dankt hij de heer voor zijn toelichting.

3. Trekking stemmingsnummer

Voor de volledigheid meldt **de voorzitter** de afwezigheid van de heer Van Beckhoven (CDA). Als stemmingsnummer wordt nr. 1 van de presentielijst getrokken, mevrouw Bastiaan van de fractie van PrO.

4. Vaststelling van de raadsagenda

De voorzitter vraagt wie van de raad het woord wenst.

De heer Roos (VVD) geeft aan dat de fractie VVD er behoefte aan heeft om het vaststellen van de structuurvisie Bedrijventerreinen (agendapunt 6) te behandelen als een bespreekstuk in plaats van een hamerstuk.

De heer Oerlemans (PGB) heeft een opmerking betreffende raadsvoorstel 11/52 inzake het klimaatsbeleidsplan (agendapunt 14). Spreker stelt voor om dit voorstel vanavond niet te behandelen vanwege de simpele reden dat PGB de betreffende stukken te laat heeft ontvangen en niet binnen de fractie heeft kunnen bespreken.

De voorzitter verzoekt de heer Oerlemans om eerst even in te gaan op het ordevoorstel van de heer Roos (VVD) over de structuurvisie (voorstel 11/65).

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) zegt dat AB het verzoek van de VVD ondersteunt.

De voorzitter vraagt hierna of de raad akkoord is met het verklaren van voorstel 11/65 tot bespreekstuk. De raad is akkoord en het voorstel wordt toegevoegd aan het slot van de agenda als punt 16a. Vervolgens komt hij bij het ordevoorstel van de heer Oerlemans over het klimaatsbeleidsplan. Hij vraagt of PGB het ordevoorstel kan herhalen.

De heer Oerlemans (PGB) zegt dat het voorstel luidt om het klimaatbeleidsplan vanavond niet te behandelen, vanwege het feit dat de laatst bekende gegevens – het hernieuwde voorstel – te laats is ontvangen door de fracties (afgelopen dinsdag). Daardoor heeft PGB het niet meer binnen de fractie kunnen bespreken. Het verzoek is om het raadsvoorstel door te schuiven naar de volgende raad.

De voorzitter vraagt naar de mening van de andere fracties over dit ordevoorstel.

Mevrouw Spekle (VVD) zegt dat haar fractie hetzelfde verzoek had willen doen en de VVD kan er dus mee instemmen.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) zegt dat AB de stukken eveneens pas na het fractieoverleg heeft ontvangen. Het raadsvoorstel zou eventueel besproken kunnen worden, maar het is ook prima als het wordt doorgeschoven.

De voorzitter constateert dat er een meerderheid is voor het verschuiven naar de volgende cyclus. In dit geval moet het wel helder zijn of het om uitstel gaat van agendering voor de raad, of dat het raadsvoorstel een volledige cyclus moet opschuiven. Het voorstel van PGB is nu om het in de volgende raadsvergadering te behandelen.

De heer Oerlemans (PGB) bedoelt het moment waarop het voorstel ook is behandeld in de commissie. Het is de bedoeling om het raadsvoorstel in de normale cyclus mee te nemen, dus eerst in de commissie en vervolgens in de raad.

De voorzitter vraagt of dit ook de bedoeling is van de andere fracties.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) merkt op dat het feitelijk een geheel nieuw stuk betreft.

De voorzitter concludeert daarmee dat ook dat aspect meespeelt. Kortom, omdat het een volledig nieuw stuk is, willen de fracties een volledig nieuwe route. De raad is hiermee akkoord.

De heer Van der Star (PrO) wil een motie vreemd aan de orde van de dag rondom de scouting aankondigen.

De voorzitter meldt dat deze motie wordt toegevoegd aan het slot van de agenda onder punt 16b. Hierna constateert hij dat er geen aanvullingen meer zijn op de agenda en wordt de agenda met de besproken wijzigingen vastgesteld.

A. Hamerstukken

5. Raadsvoorstel 11/57:
Voorstel tot instemming met de kadernota Integrale veiligheid 'Voortbouwen aan Veiligheid 2011-2014'

De voorzitter constateert dat dit voorstel akkoord is. Aldus besloten.

6. Raadsvoorstel 11/65:
Voorstel tot het vaststellen van de structuurvisie Bedrijventerreinen gemeente Oisterwijk

Doorgeschoven om te behandelen als bespreekstuk (zie agendapunt 16a)

7. Raadsvoorstel 11/66:
Voorstel tot het vaststellen van uitgangspunten voor de bestemmingsplannen Centrum Oisterwijk, Woongebieden Oisterwijk en Kom Moergestel

De voorzitter constateert dat dit voorstel akkoord is. Aldus besloten.

8. Raadsvoorstel 11/68:
Voorstel tot het vaststellen van de startnotitie Afvalbeleid

De voorzitter constateert dat dit voorstel akkoord is. Aldus besloten.

B. Bespreekstukken

9. Vaststellen van de notulen van de raad van 29 september 2011

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn bij de betreffende notulen.

De heer Jonkers (Algemeen Belang) heeft een opmerking over de bijlage bij de notulen. Het gaat om de motie vreemd aan de orde van de dag van het CDA, 'Afkeuring gedrag collegelid en ondersteuning inzet college'. Daarop staat een verkeerde handgeschreven notitie, namelijk: 'aangenomen met zestien stemmen voor, bij afwezigheid van de voltallige fractie AB'. Het was echter de VVD-fractie die afwezig was.

De voorzitter prijst de heer Jonkers voor diens nauwkeurige lezing van de stukken. De betreffende fout zal worden gecorrigeerd. Verder zijn er geen op- of aanmerkingen bij de notulen, waarna deze worden vastgesteld.

10. Raadsvoorstel 11/74:
Lijst ingekomen stukken

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn bij de lijst. Die zijn er niet, waarna de lijst wordt vastgesteld.

11. Raadsvoorstel 11/70:
Voorstel tot voteren van een krediet voor de bouw van de brede school Moergestel

Samenvatting: Gevraagd wordt om een krediet beschikbaar te stellen voor de bouw en om voorstellen voor de dekking te effectueren. Het raadsvoorstel heeft twee bijlagen: 1) een samenvatting van het ontwerp van het gebouw en de aspecten die daarop betrekking hebben en 2) een financiële bijlage.

De voorzitter kijkt of er belangstelling is om het woord te voeren, waarbij hij ervan uitgaat dat alle fracties een bijdrage willen leveren. De fractie VVD krijgt als eerste het woord. De wethouder Onderwijs wordt uitgenodigd om ter rechter zijde van de voorzitter plaats te nemen achter de bestuurstafel. De andere wethouders sluiten eveneens aan.

Mevrouw Spekle (VVD) richt zich op het voorliggende raadsvoorstel tot voteren van een krediet voor de bouw van de brede school Moergestel. De fractie VVD is het college zeer erkentelijk voor zijn reactie op de vragen die in de commissie aan de orde zijn gesteld. De VVD wacht met interesse het raadsvoorstel af voor de financiële dekking van De Waterhoef in de raad van 16 februari 2012. Daarnaast wil spreekster over punt 3 van het besluit aangeven dat de VVD het niet nodig vindt om het college te mandateren dit besluit te nemen. De VVD geeft er de voorkeur aan om deze bevoegdheid in handen van de raad te houden. Tot zover.

De heer Oerlemans (PGB) zegt dat de brede scholen in de gemeente Oisterwijk ook voor de fractie PGB een belangrijk onderwerp is. Dat wil spreker duidelijk stellen. De diverse partijen staan echter verschillend ten opzichte van dit onderwerp en leggen andere accenten. Over het algemeen heeft PGB vooral de financiële haalbaarheid voor het voetlicht gebracht, in het bijzonder de manier van financiering en de dekking van de kapitaalslasten. Zowel het college als de raad weet dat het allemaal niet van een leien dakje is gegaan. Spreker doelt onder meer op de gehanteerde afschrijvingsmethodiek om de brede scholen uiteindelijk te kunnen realiseren. Daarbij heeft het gemeentebestuur nogal wat hobbels moeten nemen. De dekking was en is niet

altijd even gemakkelijk te vinden en dat is ook weer het geval bij het voorliggende raadsvoorstel. De financiering van de brede school Moergestel kan slechts volledig worden gedekt door 1 miljoen euro te onttrekken uit de algemene reserve, om daarmee vrijval van kapitaalslasten te creëren. Datzelfde geldt straks voor brede school De Waterhoef, zij het dan voor een nog hoger bedrag. Wat de afschrijvingen in investeringen op maatschappelijk nut betreft, geeft spreker aan dat de gemeente op dit gebied absoluut niets meer kan halen. Het antwoord op de vraag in hoeverre dit financiële consequenties heeft voor de volgende scholen, zal iedereen moeten afwachten.
In zijn reactie op de inbreng vanuit de commissie erkent het college dat de dekking geen eenvoudige kwestie is. De wethouder beschrijft dit in woorden van gelijke strekking. Met de onttrekking van 1 miljoen euro uit de algemene reserve kan het college een aantal investeringen op maatschappelijk nut direct afschrijven, waarmee in beginsel 105.000 euro wordt vrijgemaakt voor de brede school Moergestel. De einddata van de betreffende investeringen variëren van 2019 tot uiterlijk 2034, terwijl de afschrijvingstermijn van de brede school Moergestel loopt tot 2053. Daardoor zal de vrijgemaakte 105.000 euro vanaf 2019 geleidelijk aan verminderen en zal er – eveneens vanaf 2019 – een oplopend tekort ontstaan in de dekking. Het college stelt in zijn reactie dat dit tekort te zijner tijd uit de algemene middelen aangevuld zal moeten worden. PGB beschouwt dit als het grootste probleem van vooruitschuiven. Spreker vraagt daarom of dit nu al in het besluit kan worden opgenomen.

Al met al is de fractie PGB van mening dat de dekking voor de brede school Moergestel feitelijk een 'gekunsteld iets' is en niet een echt degelijke financieringsstructuur. PGB is uitermate benieuwd wat de Rekenkamer hiervan zal vinden.
Al in 2009 heeft de gemeente besloten om het op deze manier aan te pakken. Op dit moment heeft het college een expliciet besluit van de raad nodig om het daadwerkelijk op deze manier te doen, en anders dient de raad het college te mandateren. De fractie PGB is van mening dat de raad de zeggenschap over de algemene reserve in handen moet houden en dat de raad moet besluiten over de voorgestelde dekking van de kapitaalslasten en daarmee over de onttrekking uit de algemene reserve. Dit betekent dat mandatering aan het college niet nodig is c.q. niet gewenst is en dat het vierde gedachtestreepje in het besluit kan vervallen. Spreker geeft aan dat PGB een amendement heeft voorbereid voor het geval dit nodig zou zijn.

Tot slot merkt spreker op dat de voorgenomen verkeersmaatregelen weliswaar geen deel van de kredietaanvraag uitmaken, maar het college haalt dit aspect wel aan in het raadsvoorstel. Het college stelt in zijn reactie dat het dit onderwerp – afhankelijk van de subsidietoekenning door de provincie – in een volgende commissievergadering aan de orde zal stellen. Hiermee is de vraag die PGB in de commissie heeft gesteld niet beantwoord. Deze vraag luidde: als de 50% subsidie onverhoopt niet komt, in hoeverre worden de dringend noodzakelijke maatregelen dan eveneens gehalveerd of niet uitgevoerd? Op welke manier denkt het college alternatieve dekking te vinden?
Tot zover in eerste termijn.

De heer Denissen (PrO) zegt dat de gemeente Oostenrijk vandaag een mijlpaal bereikt. Er komt een nieuwe brede school in Moergestel. Spreker heeft een zoon van tien jaar, Joep, die op basisschool Hertog Jan zit. Vanochtend vertelde Joep zijn vader dat hij de dag waarop hij de leerlingen van de Graaf van Urselschool naar de Hertog Janschool zag komen een heel leuke dag vond. Volgens spreker is dit ook op Moergestel tv uitgezonden en het was ook een mooie bijeenkomst. Joep zei tegen zijn vader dat hij het jammer vindt dat hij niet meer op die 'mooie nieuwe school' kan zitten omdat hij dan al klaar is met de basisschool. Maar veel Moergestelse

kinderen kunnen straks wel genieten van iets nieuws. Er komt een nieuw juweel bij. Voorbij is de periode met tochtgaten, verouderde wc's, slechte verwarming en noem maar op. De fractie PrO complimenteert alle schoolteams die hebben samengewerkt. Spreker ziet een aantal mensen van de directie in het publiek zitten. De directies hebben samengewerkt om hun ideeën met hun teams uit te werken. PrO complimenteert iedereen die hieraan heeft meegewerkt. De fractie wil vooral zeggen: ga zo snel mogelijk aan de slag, zodat een en ander zo snel mogelijk is afgerond.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) denkt dat menigeen bij het denken aan de brede school Moergestel een link legt met de fractie van Algemeen Belang. Degenen van politieke huizen zullen waarschijnlijk niet zo gecharmeerd zijn van de inbreng van AB, maar veel burgers van Moergestel denken daar anders over. Volgens spreekster is het AB geweest die er steeds op heeft aangedrongen dat de burgers betrokken zouden worden bij dit dossier. Dit heeft ervoor gezorgd dat er een klankbordgroep is gekomen. De zorgen van AB over de verkeerssituatie zijn inmiddels door twee instanties onderzocht. Toch zijn daarmee de zorgen van AB niet afgenomen. Vanochtend stond er in het Brabants Dagblad dat er op het traject Tilburg-Eindhoven de meeste files staan. Dat wist men in Moergestel al lang, want daar heeft men dagelijks met sluipverkeer te maken dat 's ochtends het schoolverkeer kruist, met alle gevaren van dien. De fractie AB vraagt zich af waarom de omgeving in Moergestel niet op dezelfde manier bij de verkeersmaatregelen wordt betrokken zoals dat ook bij brede school De Waterhoef is gebeurd. Ook de opvattingen van andere weggebruikers zijn belangrijk. Hoe denkt bijvoorbeeld Veolia over de voorgenomen middengeleiders? De bussen passeren elkaar namelijk vaak in het centrum. En hoe denken landbouwers, die met hun tractoren en grote karren over het Rootven rijden, over de verkeerssituatie? En de ouders en kinderen – durven zij op de overrijdbare middengeleiders te staan? AB denkt dat hun antwoorden zeker relevant zijn. Verder had spreekster dezelfde vraag als PGB, namelijk wat het college doet als de subsidie voor de verkeersmaatregelen uitblijft.
Vanavond moet de raad het krediet voteren om met de bouw van de brede school Moergestel te kunnen beginnen. Hierover heeft AB nog een vraag vanuit de financiële kant van de zaak. Spreekster vraagt de voorzitter het woord te geven aan fractiegenoot de heer Jonkers.

De heer Jonkers (Algemeen Belang) zegt dat de inhoudelijke technische vragen van zijn fractie voor het merendeel zijn gesteld door de heer Oerlemans van PGB. De fractie AB heeft eerder schriftelijk een zestal technische vragen gesteld waarop nog geen antwoord is gekomen, maar spreker vult hierop aan dat de vragen om vijf voor twaalf zijn ingediend. Vervolgens geeft spreker de essentie van de vragen weer. AB beschouwt het collegevoorstel als een moeilijke mix van financieringen om daarmee tot een afschrijving en een dekking voor de school te komen. De kern van de dekking bestaat uit investeringen op maatschappelijk nut. Volgens spreker heeft dat er in feite niets mee te maken; als je kiest voor een bepaalde afschrijving, dan voer je die op en dan werk je daarmee. Als die afschrijving vervolgens gedeeltelijk uit het maatschappelijk nut komt en voor de rest moet worden aangevuld, dan doet dat er feitelijk niet toe. Het gaat om de totale afschrijving waarmee je moet werken. Dat er ruimte komt vanuit de investeringen op maatschappelijk nut vindt spreker logisch, maar die ruimte had ook op een andere manier gerealiseerd kunnen worden.
Ten tweede noemt spreker de huisvestingslasten. Deze worden gekoppeld aan exploitatieresultaten en aan afschrijvingen. Spreker realiseert zich dat een en ander nu te technisch wordt, maar hij vindt dit een ondoorzichtige passage. Verder houdt hij het bij de vragen zoals PGB al heeft gesteld. De grote vraag van spreker is wat het college feitelijk verstaat onder algemene middelen.

Mevrouw Klijn (CDA) zegt dat het CDA op de eerste plaats tevreden is met het feit dat het raadsvoorstel alleen betrekking heeft op de brede school in Moergestel, conform het verzoek vanuit de commissie. De afgelopen tijd is er veel gebeurd rondom de plannen voor de brede school in Moergestel. Er zijn meerdere verkeersonderzoeken uitgevoerd en er is gezocht naar de wijze waarop de burgers gehoord kunnen worden. Spreekster benadrukt dat het soms een nogal moeizaam proces is geweest, maar inhoudelijk bezien is het CDA blij over het punt waarop men nu is aangekomen. De verkeersveiligheid blijft voor het CDA een punt van zorg. Dit is al meerdere keren genoemd door de raad en ook het CDA wil graag antwoord van de wethouder op de vraag wat de gemeente gaat doen als de subsidie uiteindelijk niet wordt toegekend. Vandaag staat de kredietvotering op de agenda. Het CDA heeft meerdere technische vragen gesteld in de commissie en deze zijn goed beantwoord. De fractie wil vooral sturen op de beheersbaarheid van de kosten. Spreekster zegt dat er al een aantal aspecten is genoemd en zij wil graag iets citeren uit het antwoord van het college op vragen die in de commissie zijn gesteld: "Vanaf het betreffende jaar is er een tekort in de begroting." Dat verbaast spreekster. Feitelijk communiceert het college heel direct richting de raad dat er een tekort in de begroting is. Daarom luidt de vraag aan de wethouder wat het gemeentebestuur daar aan gaat doen. Tot slot heeft spreekster nog een korte vraag. Welke marge verwacht het college op de verkoop van de zaken in Moergestel? Welke risico's loopt de gemeente daarbij? Tot zover.

De voorzitter geeft in eerste termijn het woord aan wethouder Van Hezik.

Wethouder Van Hezik geeft aan dat bij alle majeure projecten, dus ook bij het project brede scholen, steeds twee wethouders fungeren. De raad heeft in zijn wijsheid besloten om wethouder Van Hezik te koppelen aan wethouder Wagenmakers, die alle vragen over de financiën en verkeer zal behandelen.
Wethouder Van Hezik begint met een aantal algemene opmerkingen. De fractie PrO heeft gezegd dat het om een belangrijke stap gaat, het CDA zegt dat het niet altijd even makkelijk was en dat het inhoudelijke blij is, de fractie PGB zegt dat het niet altijd van een leien dakje is gegaan. Hierop zegt de wethouder dat het bouwen van multifunctionele accommodaties complexe processen zijn, nog los van de financiën. Het is dus hard werken en de wethouder is in dit geval blij met het eindresultaat. Verder zal de wethouder de laatste zijn die ontkent, als het gaat over de uitgebreide discussie over de brede school Moergestel, dat de fractie AB zich duidelijk uitgesproken zou hebben. Hij heeft nog wel een opmerking van zijn kant: het is waar dat de fractie AB steeds heeft aangedrongen op het betrekken van de burgers, maar het is niet zo dat er daardoor een klankbordgroep in het leven is geroepen. Dat doet de gemeente namelijk bij elke nieuwe brede school. Dit staat echter los van het feit dat AB inderdaad steeds een punt heeft gemaakt van het betrekken van de burgers.
Hierna vraagt wethouder Van Hezik de voorzitter het woord te geven aan zijn collega.

Wethouder Wagenmakers dacht - na de drukke raadsvergadering van vorige week – dat het vanavond eenvoudig zou worden. Echter, waar begint de raad over? De raad begint over de algemene middelen en de algemene reserve. Het verhaal van de 105.000 euro is volgens de wethouder een heel ingewikkeld verhaal. Een tijdje terug heeft de Rekenkamer een onderzoek gedaan naar de financiële situatie van de gemeente Oisterwijk en toen was een van de opmerkingen van de Rekenkamer: "Het zou slim zijn als u versneld c.q. vervroegd gaat afschrijven in investeringen op maatschappelijk nut, omdat u daarmee gelden vrijspeelt en financieel ruimte maakt." Vorige week heeft de fractie CDA gesteld dat zij het financieel beleid helemaal niet zo helder vond; als het CDA kijkt naar de ontwikkeling van de algemene reserve,

is een geweldige terugval te zien van circa 4 miljoen euro. De wethouder heeft daarop geantwoord dat de betreffende 4 miljoen euro is ingezet om versneld te kunnen afschrijven op de investeringen op maatschappelijk nut. Wat het effect hiervan betreft, zegt de wethouder dat de raad in het verleden ooit een uitgebreid overzicht heeft gekregen en dat de raad dit nog een keer zal krijgen (edoch niet vanavond). Dat overzicht betreft een opsomming van de opgetreden effecten die te maken hebben met allerlei soorten investeringen - met lange looptijden, met korte looptijden, met grote boekwaarden, met kleine boekwaarden etc. Vanuit het resultaat is in de gemeentelijke begroting een bedrag vrijgemaakt van 105.000 euro ter aanvulling van de stelpost brede school. De 105.000 euro is dus feitelijk een bijdrage in de financiering van de brede school Moergestel. De wethouder geeft aan dat hij net als de raad enorm benieuwd is naar het antwoord van de Rekenkamer op de vraag wat deze van de stelpost brede school zal vinden. Hij hoopt echter dat de gemeente vervolgens de discussie over de stelpost en de afschrijvingssystematiek achter zich kan laten en vooruit kan kijken naar de toekomst waarin vier brede scholen het onderwijs een stevig frame geven.
De wethouder benadrukt dat versneld afschrijven in investeringen op maatschappelijk nut wel degelijk effect heeft in de periode tot 2034, want tegen die tijd zal de gemeente opnieuw moeten investeren. Dit staat echter in geen verhouding tot de situatie die het college rond 2005-2006 aantrof met volledig verouderde scholen, waarop in een keer een totaalinvestering moest worden gedaan. De wethouder vindt een meerjarenbegroting tot en met 2015 al heel lastig, maar een meerjarenbegroting van 2019 tot 2034 is bij hem waarschijnlijk over zijn echte graf heen regeren. Wat de raad feitelijk ziet, is dat het college inderdaad uit de algemene middelen put - i.e. het bedrag dat de gemeente in haar begroting heeft staan ter waarde van 46,5 miljoen euro - en daar zal zij tegen die tijd oplossingen voor moeten vinden. Maar daarmee heeft de gemeente wel een ander en een veel groter probleem opgelost, namelijk het borgen van de kwaliteit van het onderwijs. De genoemde 105.000 euro wordt successievelijk afgebouwd en de nieuwe investeringen moeten ontstaan tussen 2019 en 2034, net zo goed als meerdere investeringen die blijven staan.
Kortom, de mening van het college is om niet te krampachtig te acteren. De wethouder waardeert het zeer dat de raad hem destijds als een 'financiële waakhond' heeft opgesteld naast wethouder Van Hezik, maar hij wil de raad vandaag vragen vooral mee te gaan in het voorstel. Er gebeurt immers geen ramp op de voorgestelde manier, het gaat om solide financieel beleid en de wethouder is heel benieuwd wat de Rekenkamer daarvan zal vinden.
Een ander verhaal betreft de verkeersveiligheid, die iedereen aan het hart gaat. De wethouder was een paar weken geleden bij een bijeenkomst in Den Bosch voor alle wethouders van Verkeer in Noord-Brabant en de gedeputeerde. Ook toen werd de conclusie getrokken - een richting die men in Limburg al op gaat - dat van de nul *(i.e. nul slachtoffers)* een punt moet worden gemaakt. In het verleden zijn er begrotingen geweest waarin werd gesteld dat het aantal slachtoffers terug moest van zoveel naar zoveel, maar dat mag volgens de wethouder niet de doelstelling zijn: eigenlijk zouden er geen slachtoffers mogen zijn. Daarmee geraakt de gemeente wel in een bepaald spanningsveld. Er kunnen allerhande infrastructurele maatregelen worden getroffen en grote investeringen worden gedaan, waardoor in feite het veiligheidsgedrag van verkeersdeelnemers niet verandert. De insteek van het project dat in 2012 start is daarom dat iedereen - gemeenten, verkeersdeelnemers, voetgangers, automobilisten, kortom allemaal - verantwoordelijk is voor zijn/haar gedrag in het verkeer. In dit geval gaat het over verkeersmaatregelen rond de brede school in Moergestel. De gemeente Oisterwijk gaat in januari 2012 aan de gang en de bedragen zijn voor een deel al beschikbaar gesteld in de begroting 2012. Een deel van deze gelden - het subsidiebedrag dat enkele fracties noemden - moet volgen uit de toewijzing van de zogeheten rup-gelden, het regionaal uitvoeringsprogramma. Hierover zal eind 2011 duidelijkheid komen en de wethouder zal de raad

tegen die tijd graag informeren. Zoals gezegd is het mogelijk dat de gemeente Oisterwijk minder ontvangt dan zij heeft aangevraagd. Het college kan in ieder geval aangeven dat de gemeente de maatregelen zal uitvoeren die het allerbelangrijkst zijn. Het gaat dus niet om de helft van alles, maar om een selectie van maatregelen die op dat moment het belangrijkst zijn. De brede school is immers nog niet helemaal klaar en daarom ligt de focus nu vooral op de maatregelen die nodig zijn om de route richting de Hertog Janschool goed te krijgen. Op het moment dat de gemeente onvoldoende middelen krijgt kan dat een vertraging betekenen omdat zij dan bepaalde uitgaven niet in 2012, maar in 2013 zal doen. De wethouder zegt nogmaals dat hierover duidelijkheid komt op het moment dat er zicht is op de subsidie. In december wordt hierover gesproken met de klankbordgroep en volgende week komt het aan de orde in de gebruikersgroep.
De fractie AB heeft ook de A58 bij de verkeersproblematiek betrokken. De wethouder zegt dat de druk op de A58 inmiddels zo groot wordt dat dit tot initiatieven zal leiden. Ook dit zijn erg lastige trajecten, net zoals de N65 en spoordoorsnijdingen, en die gaan niet van de ene op de andere dag. Echter, dit betekent wel dat dit soort aspecten worden meegenomen. Wat Veolia betreft, zegt de wethouder dat het bij het aanleggen van verkeersdrempels standaard is dat de busondernemingen erbij worden betrokken. Tot zover in eerste instantie.

De voorzitter dankt de wethouder en geeft het woord aan de raad in tweede termijn.

In tweede termijn

Mevrouw Spekle (VVD) heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

De heer Oerlemans (PGB) zegt dat de wethouder Financiën een prachtig verhaal heeft gehouden over afschrijvingen in investeringen op maatschappelijk nut en dat is inmiddels bekend. De wethouder zegt ook dat er sprake is van een structurele dekking, althans, het voorstel geeft aan (achter gedachtestreepje 3) dat er 105.000 euro beschikbaar is voor structurele dekking en dat is volgens spreker niet terecht. Verder noemt de wethouder het solide beleid en daar heeft de fractie PGB een andere mening over. Vanaf 2034 is er immers geen dekking en het college stelt voor om het benodigde bedrag tegen die tijd uit de algemene reserve te halen. Spreker snapt dat, maar hij vindt dat geen structurele dekking.
Wat de verkeersmaatregelen betreft begrijpt PGB dat het college stelt dat de gemeente nog enige tijd heeft te gaan om zaken gerealiseerd te krijgen. PGB is echter van mening dat alle adviezen en maatregelen die in de rapportages zijn opgenomen uitgevoerd dienen te worden. Dat zou kunnen betekenen dat het gemeentebestuur volgend jaar geld beschikbaar moet stellen voor 2013. Spreker wil het college hier nu al op attenderen.
Verder heeft PGB een vraag over het vierde gedachtestreepje in het besluit, dat in principe kan vervallen. De VVD is dezelfde mening toe gedaan, zo heeft spreker begrepen. De andere fracties hebben hier geen uitspraak over gedaan, dus dat zou PGB graag even willen melden.

De voorzitter zegt dat de andere fracties dit in tweede termijn kunnen meenemen. Overigens introduceert de heer Oerlemans volgens de voorzitter een nieuw begrip, namelijk 'structurele dekking in het jaar 2034'. Daar krijgt men waarschijnlijk nog een keer een inleiding over.

De heer Denissen (PrO) heeft de vragenronde en de antwoorden van de wethouder beluisterd. Daarmee is hij van mening dat er vandaag slechts twee punten op de agenda staan – kijkend naar het besluit waarin ten eerste wordt gevraagd om het voteren van een krediet en ten tweede om de effectuering van de financiële dekking. De verkeersmaatregelen worden helemaal

niet genoemd om een beslissing over te nemen, en zeker niet de financiering daarvan omdat dat later aan de orde zal komen. In die zin vindt spreker het opportuun om nu al te praten over de vraag hoe het zou zijn als ... en of de gemeente al dan niet subsidie krijgt en wat dan te doen. Dit staat feitelijk niet in het voorliggende voorstel en daarom is dit voor de fractie PrO geen aanleiding om daar nu over te debatteren. Bovendien zijn er geen concrete gegevens voorhanden.

De voorzitter vraagt hoe de fractie PrO denkt over het vierde gedachtestreepje in het besluit. Daarover heeft PGB immers een reactie gevraagd.

De heer Denissen (PrO) gaat ermee akkoord om dat te laten vervallen.

De voorzitter zegt dat dat helder is.

De heer Oerlemans (PGB) reageert bij interruptie op de bijdrage van de heer Denissen, die zegt dat er niets over de verkeersmaatregelen wordt vermeld in het besluit. Het staat echter wel in het raadsvoorstel en dat is de insteek voor PGB geweest om er alsnog op te reageren.

De voorzitter vraagt of mevrouw Roborgh behoefte heeft om in tweede termijn te reageren, of de heer Jonkers.

De heer Jonkers (Algemeen Belang) heeft een korte reactie. Zijn conclusie was volgens hem juist, namelijk dat er vanaf 2034 geen dekking is voor de brede school Moergestel.

De voorzitter gaat de gehele fractie AB langs en geeft het woord aan de heer Van de Ven.

De heer Van de Ven (Algemeen Belang) wil de wethouder tot de orde roepen, aangezien deze heeft aangegeven dat er geen link is tussen de klankbordgroep en het draagvlak onder de burgers van het dorp Moergestel. Als het goed is weet iedereen nog dat mevrouw Bastiaan (PrO) op enig moment constateerde dat er geen draagvlak was in Moergestel voor een brede school. Zij heeft voorgesteld om daarom een klankbordgroep op te richten. Dat is volgens spreker de juiste weergave van de feiten en niet zoals de wethouder heeft aangegeven. Hierna heeft de heer Van de Ven nog een opmerking. In het voorstel wordt melding gemaakt van een overrijdbare middengeleider op het Rootven. Volgens spreker is dat net zo gevaarlijk als een zebrapad over de rijksweg A58.

De voorzitter constateert dat er geen andere bijdragen zijn van de fractie AB. Hij geeft het woord aan de fractie van het CDA.

Mevrouw Klijn (CDA) zegt dat het CDA zich aan sluit bij de opmerking van PGB dat wel degelijk alle verkeersmaatregelen getroffen moeten worden. Kortom, als de subsidie dit jaar niet wordt toegekend zal het gemeentebestuur moeten zoeken naar een andere oplossing.
Ten aanzien van de mandatering (gedachtestreepje 4) sluit het CDA zich aan bij het verzoek om dit te schrappen.

De voorzitter geeft in tweede termijn het woord aan de wethouder.

Wethouder Van Hezik constateert dat er een raadsbrede meerderheid is voor het voorstel om het beslispunt over de mandatering uit de besluiten te halen. Dat roept bij hem de vraag op of dit nog consequenties heeft voor het voteren van het krediet door de raad.

De voorzitter vraagt of iemand hierop kan reageren.

De heer Van Elderen (PGB) vindt het vreemd dat er in een raadsbesluit een keuze is opgenomen. Een keuze is per definitie niet een besluit. PGB vindt het tekstueel bezien sowieso al raar dat erin staat: 'of het een, of het ander'. Wat dat betreft zou het wijs zijn om de laatste zin uit de besluittekst te halen en daar bestaat raadsbreed hetzelfde gevoel over. Spreker denkt dat het overbodig is om hier specifiek een amendement voor in te dienen. De fractie PGB heeft een amendement achter de hand, zoals de heer Oerlemans eerder heeft aangegeven, maar volgens spreker is de voorliggende besluittekst gewoonweg niet juist.

Wethouder Van Hezik heeft na een snelle gedachtewisseling geconstateerd dat het college bereid is om het gevoel van de raad serieus te nemen en het betreffende vierde gedachtestreepje in de besluittekst te laten vervallen.

De voorzitter zegt dat de betreffende zin geen deel meer uitmaakt van het voorstel zoals dat nu ter tafel ligt. De raad had ook kunnen voorstellen om het woordje 'of' te laten vervallen, maar dat is niet gebeurd en daarmee vervalt de volledige zin. Hij vraagt of er nog andere reacties zijn vanuit het college.

Wethouder Wagenmakers reageert op een uitspraak van de heer Van de Ven (Algemeen Belang). Hij begrijpt niet helemaal waar deze op doelt. De wethouder heeft slechts opgemerkt dat de gemeente in december gaat praten met de klankbordgroep - dat was een informatieve opmerking - en dat het tevens de volgende keer aan de orde komt in het overleg met de gebruikersgroep. Daar waar de wethouder een opmerking maakte over vertraging in tijd, had dat te maken met het totale pakket. Een deel van het pakket ligt met name op de locatie van de nieuwe brede school en dat stuk zou eventueel met vertraging te maken kunnen krijgen. Zodra de gemeente meer informatie heeft over de subsidie, zal het college de raad informeren. Als blijkt dat er op dat moment een financieringsprobleem ligt, komt het college zoals altijd terug naar de raad.
De wethouder zegt ook nog iets over de structurele dekking van de 105.000 euro. Hij geeft toe dat hij dit aspect niet goed heeft toegelicht. De gemeente volgt simpelweg de uitgezette lijn. Het gemeentebestuur zal vooral vanaf de eerste jaren waarin nieuwe investeringen worden gedaan aanvullende dekking moeten vinden, maar dit is de weg waarvoor het college heeft gekozen. Het is een geleidelijke weg en dat kan in een bepaald jaar een stuk op de begroting uitmaken van 10.000 of 20.000 euro. Maar moet het daarop blijven hangen? Volgens de wethouder kan men nu beter gezamenlijk een besluit nemen. Jarenlang was er geen enkele dekking voor geen enkele brede school, dus het moet met de ambitie van het huidige gemeentebestuur zeker lukken om wél een aantal brede scholen neer te zetten. In die zin zou men zich nu niet moeten druk maken over 2034. De wethouder wil liever een keer in een hoerastemming komen te verkeren omdat de raad en het college dit toch maar mooi voor elkaar hebben gekregen.

De voorzitter constateert dat het voorstel voldoende is besproken. Hierna stelt hij het aangepaste raadsvoorstel 11/70 inzake het voteren van een krediet voor de bouw van de brede school Moergestel aan de orde. Hij brengt het voorstel in stemming en concludeert dat alle aanwezige raadsleden akkoord zijn. Daarmee is het voorstel unaniem aanvaard.

De voorzitter feliciteert de beide directeuren van de Graaf van Urselschool en de Hertog Janschool omdat dit besluit kan bijdragen aan het fusieproces. Hij wenst hen veel succes.

12. Raadsvoorstel 11/63:
Voorstel tot het vaststellen van de Woonvisie 2011-2021

Samenvatting: In het coalitieakkoord is opgenomen dat het bestaande woonbeleid geëvalueerd en geactualiseerd moet worden. Met de startnotitie 'Een nieuwe koers voor wonen in Oisterwijk' die in december 2010 is vastgesteld is hiermee een begin gemaakt. Met het vaststellen van de Woonvisie 2011-2021 wordt uitvoering gegeven aan de passage hierover in het coalitieakkoord.

De voorzitter vraagt wie over de Woonvisie het woord wil voeren.

De heer Dewachter (CDA) zegt dat de woonvisie een behoorlijk lange aanlooptijd kent met een heleboel inspraak en het raadplegen van deskundigen. Men heeft heel wat avonden bij elkaar gezeten, recentelijk nog in de Tiliander, om te bekijken of men alles op een rij had en of de inhoud was zoals men die zocht. Spreker beweert dat de inhoud eigenlijk vies tegenvalt, en hij heeft het over 'tegen' omdat hij moet constateren dat de woningmarkt behoorlijk op slot zit, ondanks allerhande maatregelen, onder meer van de regering. Een en ander valt ook tegen omdat er een nieuwe probleemgroep is bijgekomen die veel moeite heeft om aan een goede woning te komen en tussen wal en schip dreigt te vallen. Als je bekijkt wat er allemaal te koop staat in de gemeente Oisterwijk, dan rijst de vraag waar er eigenlijk wel vraag naar is. Voor welke categorie wil en kan de gemeente bouwen om in de potentiële, actuele vraag te voorzien? Wat voor initiatieven moet de gemeente gaan begeleiden? Als spreker de woonvisie leest, komt hij eigenlijk tot de conclusie dat het niet goed mogelijk is om een visie neer te leggen. De gemeente komt eigenlijk niet veel verder dan vast te stellen dat de woningmarkt zo ongewis is dat zij er goed aan doet met grote regelmaat de vinger aan de pols te houden. Op die manier kan de gemeente monitoren of zij situationeel zou kunnen helpen. Echter, een visie op de komende jaren – en zeker voor de komende tien jaar – zit er niet in. De woningmarkt is zo instabiel dat er niets kan worden voorspeld.
Het college legt in zijn reactie een keuze voor om een scenario uit te werken, en zo ja, welk scenario de raad dan ziet zitten. Het college geeft daarbij tevens aan dat het scenario 'geen herstel' – hoe jammerlijk ook – wellicht het meest reële is. Jaren geleden dacht men nog dat dit alleen in het uiterste geval nodig zou zijn, maar spreker denkt dat het college gelijk heeft. De fractie van het CDA denkt daarom dat het scenario 'geen herstel' moet worden uitgewerkt in de verdere beschouwing. Verder komt men op dit moment gewoonweg niet. De gemeente kan wel allerlei verschillen in aanpak bezien en overwegen om een oplossing te zoeken in ouderenwoningen of appartementen, maar volgens spreker is daar op dit moment geen zinnig woord over te zeggen. Het gaat er nu om om de kans te grijpen die zich voordoet, in plaats van heel gestructureerd en gefundeerd een mening neer te leggen. Hierdoor komt wel de vraag naar boven, die het CDA graag aan de wethouder wil stellen, wat de gemeente in de tussentijd gaat doen. Welk beeld, welke visie heeft de wethouder als antwoord op vragen van initiatiefnemers en woningzoekenden? Hoe kan de gemeente alsnog een stuk faciliteren bieden? Kan de wethouder aangeven hoe de gemeente op dit moment zowel de markt en de initiatiefnemers, als ook de weinige ontwikkelaars die nog willen meedenken – inclusief de woningbouwvereniging – op een positieve manier kan ondersteunen? Tot zover in eerste termijn.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) zegt dat het huidige college de mond vol heeft van communicatie en interactie. De wijze waarop de voorliggende woonvisie tot stand is gekomen verdient alle lof en zou als voorbeeld gesteld moeten worden voor de vele plannen die nog

uitgevoerd moeten worden *(er wordt luid gelachen in de raadzaal en mevrouw Bastiaan van PrO adviseert om dit moment – een compliment van AB – te koesteren).*

De voorzitter vraagt hierna gekscherend of mevrouw Bastiaan een schorsing wenst zodat zij even kan genieten.

Mevrouw Bastiaan (PrO) antwoordt dat haar fractie hier minimaal een half uur over moet nadenken.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) vervolgt zijn betoog en zegt dat de gemeente prioriteit moet geven aan de plannen die momenteel goed in de markt liggen. Het gaat dus om plannen die aansluiten bij de primaire vraag. De productie moet zoveel mogelijk aansluiten op de effectieve vraag. De gemeente moet blijven streven naar een mix van woningtypen en prijsklassen. In zowel scenario A, B als C is het van belang de woningproductie zo goed mogelijk te laten aansluiten op de vraag. Het aanbod van woningen moet aansluiten op de lokale en regionale vraag, met andere woorden; de gemeente moet bouwen wat de markt vraagt.
De huidige woningmarkt vertoont geen herstel en daarom moet de gemeente rekening houden met een terugval van het aantal te bouwen woningen. De belangrijkste conclusie is dat het risico toeneemt dat de voorgenomen plannen niet tot uitvoering worden gebracht. Monitoring van het programma op aantallen en opbouw is volgens spreker van essentieel belang.
Het programma is hoger dan de behoefte binnen de gemeente. Algemeen Belang kan meegaan met scenario C dat rekening houdt met het feit dat er sprake is van langdurige malaise op de woningmarkt, dus 'geen herstel'. Dit scenario is volgens de fractie AB het meest reële scenario.
Toch rijzen er nog enkele vragen. In de begroting staat dat er 96.000 euro is opgenomen voor de woonvisie. Gezien de marktontwikkelingen en de besparingen die de gemeente moet doorvoeren vraagt AB zich af of dit wel nodig is. Heeft het toegevoegde waarde om bureau Gerrits Hauser & Partners de eerstkomende jaren de vele geplande acties te laten uitvoeren? De fractie AB denkt dat het beter is om eerst af te wachten wat de woningmarkt doet.
Verder geeft spreker aan dat de dorpsraad Moergestel regelmatig vragen stelt over de Reuselhof. De kern van deze vragen gaat over de bestemmingsplanwijziging voor de Reuselhof van zorg naar wonen. Hoe ver staat het daarmee? Tot zover in eerste instantie.

Mevrouw Bastiaan (PrO) geeft ook namens haar fractie de complimenten voor het fraaie interactieve proces dat heeft plaatsgevonden. Op dit moment ligt de woonvisie voor en in de commissievergaderingen heeft PrO al duidelijk aangegeven dat zij hierover nogal teleurgesteld is. Spreekster wil dit vanavond nog eens extra toelichten. De fractie PrO beschouwt de Woonvisie 2011-2021, die vanavond ter discussie en ter besluitvorming voorligt, als het allerbelangrijkste document dat de gemeente dit jaar behandelt. PrO vindt de woonvisie zelfs belangrijker dan de begroting waarover de raad vorige week vijf uur lang heeft vergaderd. Immers, wonen is voor ieder mens – na eten en drinken – de belangrijkste levensbehoefte. Iedereen wil een dak boven zijn of haar hoofd. Iedereen wil zich veilig kunnen voelen en de ruimte hebben om zo prettig mogelijk te leven, of dat nu alleen is, of met een gezin of hoe dan ook. Het gaat vandaag dus om een primaire levensbehoefte van alle inwoners van de gemeente Oisterwijk en dat kan de raad maar één keer goed doen. Als de raad vandaag een verkeerde beslissing neemt over de woonvisie, dan kunnen grote groepen inwoners – vooral de mensen die minder dan modaal verdienen – niet meer in Oisterwijk wonen. Dan wordt de gemeente Oisterwijk het eldorado van de welgestelden die in hun bekende ' Lodewijk XIV-huizen' riant tussen het centrum en het buitengebied wonen. Een collega van mevrouw Bastiaan, Ank Burggraaf van de commissie Ruimtelijke Zaken, heeft de verbijstering van de fractie PrO over

het ontbreken van elke economische actualiteit in de woonvisie verwoord. De heer Dewachter van het CDA refereerde hier ook al aan. Deze verbijstering binnen de fractie PrO is helaas niet verdwenen naar aanleiding van de reactie van het college. Juist de economische recessie noodzaakt de gemeente de regie te nemen op woningbouw voor de gewone man. Als de gemeente dit aan de markt overlaat, en dat is momenteel dagelijks zichtbaar, heeft de gewone man geen enkele kans meer om te wonen binnen de gemeente Oisterwijk en komen alleen de welgestelden. Dat vindt de fractie PrO triest.
Hoe is het mogelijk dat het college volledig voorbijgaat aan de economische situatie, waarvan iedereen weet dat het niet slechts een jaar zal duren, maar minstens nog vijf jaar? Spreekster heeft hierover al het nodige gezegd bij de behandeling van de perspectiefnota. De gemeente kan dit niet meer negeren; het is een feit en het blijft de komende vijf jaar een feit. Het college stelt voor om via een monitor te bekijken welke aanpassingen het tussentijds in het woonprogramma zal doen. Volgens spreekster weet iedereen dat als je woningbouwplannen maakt, hij deze niet elk jaar kan bijstellen. Wat PrO betreft is de monitor een wassen neus. PrO blijft met het onprettige gevoel zitten dat er feitelijk niet wordt omgebogen en dat het woningbouwprogramma niet wordt aangepast aan de actuele en structureel gewijzigde economische situatie. PrO is van mening dat de monitor slechts een afleidingsmanoeuvre lijkt te zijn, goed voor het bouwen voor de bekende 'Lodewijk XIV-huizen' en slecht voor de gewone man. Het moge duidelijk zijn dat de fractie PrO een partij is die echt opkomt voor de gewone man en dus niet kan instemmen met het onderhavige raadsvoorstel.
PrO zou echter PrO niet zijn als hij niet zou meedenken over een mogelijke oplossing. Die oplossing ligt volgens spreekster voor de hand. Het is een kwestie van krachtig besturen. De centrale uitgangspunten die in de woonvisie zijn verwoord vindt de fractie PrO overduidelijk. PrO is het van harte eens met die centrale uitgangspunten. Ook PrO wil streven naar een gedifferentieerd woningaanbod. Pro wil een evenwichtige samenstelling van de bevolking. PrO wil een versterking van de ruimtelijke kwaliteit. PrO wil focus op primaire en secundaire doelgroepen. PrO wil aandacht voor starters, senioren en bijzondere doelgroepen. En lest best, PrO wil gezonde en energiezuinige woningen. Maar dat wist men al want dit wil PrO altijd al en het staat ook keurig in het coalitieakkoord en diverse eerdere woonvisies. Volgens spreekster is er dus niets nieuws onder de zon.
De angel zit wat PrO betreft in het uitvoeringsprogramma. Op pagina 50 staat een heel griezelige zin (citaat): "Hierbij (bij het woningbouwprogramma) moet worden aangetekend dat de projecten voor de jaren 2013-2015 moeten worden doorgelicht op kansen om hier meer middeldure huurwoningen en minder gestapelde woningen te realiseren." PrO vindt de term 'doorlichten' wollig taalgebruik. Waarom zegt het college niet als volgt: 'Onderstaande projecten die gepland staan voor de jaren 2013-2015 worden stopgezet, gezien de uitgangspunten. Alleen projecten die een bijdrage leveren aan de voorraad middeldure huurwoningen gaan door. Elle projecten die voorzien in gestapelde bouw worden stopgezet.' Dat noemt PrO krachtig bestuur en dan weet je waar je aan toe bent.
Kortom, de fractie PrO kan zich vinden in de centrale uitgangspunten, maar kan zich niet vinden in het woningbouwprogramma en het uitvoeringsprogramma. Beide programma's garanderen namelijk niet dat de gewone man 'gewoon' een dak boven zijn hoofd kan krijgen binnen de gemeente Oisterwijk. Ook een monitor kan dit niet garanderen. De fractie PrO wenst boter bij de vis, zij wil een concreet plan waarin staat hoe de gemeente alle bevolkingsgroepen een eerlijke kans geeft om in een van de drie kernen te kunnen wonen. Dit recht mag niet slechts worden voorbehouden aan de welgestelden, die wat PrO betreft net zo goed in Blaricum of Wassenaar kunnen gaan wonen. Tot zover in eerste termijn.

De heer Van Esch (PGB) begint met een compliment richting het college. De fractie PGB heeft erop aangedrongen dat er veel aandacht zou worden besteed aan burgerparticipatie en dat is gelukt. Volgens PGB verdient dit goede voorbeeld navolging in andere trajecten, zoals andere partijen ook al hebben aangegeven. Verder vindt PGB het een goede zaak dat het college actief wil inzetten op mantelzorgwoningen. Het is van groot belang dat de oudere medemens langer zelfstandig kan blijven wonen met ondersteuning van bijvoorbeeld de eigen kinderen. PGB twijfelt erover of dit in units moet plaatsvinden, maar zij ondersteunt het basisprincipe van harte. Toch is de fractie PGB kritisch over de voorliggende woonvisie. Deze visie moet voor de komende jaren richting geven aan het woonbeleid binnen Oisterwijk. In de visie moet staan wat de gemeente wil bereiken en vervolgens hoe zij dat wil bereiken. Hoewel er een hoop waardevolle informatie in de woonvisie staat, vindt de fractie PGB dat de visie niet sturend genoeg is. PGB vindt het van groot belang dat de gemeente nu de juiste richting bepaalt en dat zij de juiste maatregelen treft om de gestelde doelen te bereiken. Vooral wat het woningbouwprogramma en de actiepunten betreft, plaatst de fractie PGB grote vraagtekens. Zij vraagt zich af of de gemeente hiermee de doelen gaat bereiken. PGB had verwacht dat het college met echte aanpassingen in het beleid was gekomen. Feitelijk is er nu niets nieuws onder de zon, zoals PrO zo-even al aangaf, terwijl er alle reden toe is, zeker nu er sprake is van een economische crisis. In de periode van de gemeenteraadsverkiezingen had iedereen de mond vol over het woonbeleid: te weinig betaalbare woningen voor starters en senioren en te veel appartementen. Nu heeft de gemeenteraad de kans om bij te sturen en die kans mag hij niet laten schieten.
Spreker heeft het op de eerste plaats over de appartementen. In de woonvisie staat dat het college ernaar streeft om 60% van de woningproductie in de vorm van grondgebonden woningen te realiseren. Dat betekent nog steeds 40% appartementen. Kijkend naar de woningbouwplannen voor de komende jaren, blijkt dat het zelfs om 50% gaat. De fractie PGB is van mening dat het aandeel gestapeld daarmee veel te groot blijft en zij vindt dat geen goede zaak. De gemeente zou daar nu op moeten bijsturen, bijvoorbeeld door te stellen dat maximaal een op de drie te bouwen wooneenheden gestapeld mag zijn en dus twee op de drie grondgebonden. Om die reden dient de fractie PGB het volgende amendement in:

Amendement 1 van PGB inzake het aantal te bouwen appartementen

Op de tweede plaats wil de heer Van Esch het hebben over jongeren en jonge gezinnen. Uit de woonvisie komt duidelijk naar voren dat deze doelgroepen moeite hebben om een woning te vinden binnen de gemeente Oisterwijk. Daarom trekken de jongeren en de jonge gezinnen weg uit de gemeente, terwijl zij essentieel zijn voor een evenwichtige bevolkingssamenstelling. Het zijn immers de jongeren en de jonge gezinnen die zorgen voor een impuls van het verenigingsleven en de scholen. Volgens PGB moet de gemeente er iets voor over hebben om deze zogenaamde primaire en secundaire doelgroepen zo goed mogelijk te faciliteren. Dit kan op allerlei manieren, zoals via een starterslening, via lagere grondprijzen, via zelfbouw enzovoorts. Dit kan ook door het realiseren van echt goedkope woningen van circa 150.000 euro. In de Amaliahof is dat immers ook gelukt. PGB noemt dat maatwerk leveren. Uit het voorliggende raadsvoorstel blijkt niet dat het college hier daadwerkelijk op inzet. In dat kader vindt PGB het een goede zaak om de bestaande bouwplannen nogmaals tegen het licht te houden, zeker als het gaat om gronden van de gemeente zelf. Spreker denkt hierbij aan de voormalige schoollocaties van de Mozaïek en de Zwaluw in Oisterwijk en van de Rozendries en de Hertog Jan in Moergestel. Aldaar kan de gemeente optimaal invloed uitoefenen om de bouwplannen af te stemmen op de actuele woningbehoefte. De fractie PGB ziet het liefst dat de

gemeente rechtstreeks aan particulieren verkoopt en daarom komt zij met het volgende amendement:

Amendement 2 van PGB inzake overzicht woningbouwplannen

De heer Van Esch zegt dat de reactie van het college op de brief van PGB over de Mozaïek de fractie nogal is tegengevallen. In zijn reactie houdt het college vast aan in het verleden gemaakte afspraken en aan winstmaximalisatie, terwijl de locatie van de Mozaïek ideaal zou zijn voor grondgebonden seniorenwoningen. Daarom dient de fractie PGB specifiek voor deze locatie de volgende motie in:

Motie van PGB inzake nieuw plan voor locatie Mozaïek

Verder valt het de fractie PGB op dat de woonvisie vooral is gericht op nieuwbouw, terwijl dat slechts 1% van de totale woningvoorraad betreft. 99% bevindt zich dus in de bestaande bouw. PGB had verwacht dat het college daar meer op had ingezet. Als positief voorbeeld noemt spreker de huisvesting van starters in de Reuselhof. PGB is ervan overtuigd dat er ook andere creatieve oplossingen zijn te bedenken. PGB blijkt bovendien dat dit een must is als je kijkt naar de demografische ontwikkelingen. Daaruit blijkt dat de gemeente op termijn aan de ene kant minder inwoners, maar aan de andere kant meer huishoudens – dus meer woningen – zal hebben. Daar moet de gemeente nu al op inspelen en dat redt zij niet alleen met nieuwbouw. Volgens PGB vereist dat maatwerk in de bestaande bouw. Hoe kijkt het college hiertegen aan?
Wat de huursector betreft, is de woonstichting de belangrijkste partner van de gemeente. Daarom is het van groot belang dat het college goede afspraken maakt met de woningstichting. PGB vindt het een goede zaak dat de gemeente een keer per jaar gaat monitoren of evalueren. Dat biedt de mogelijkheid om desgewenst te kunnen bijsturen en in te spelen op de marktsituatie. Dat is zeker in deze economisch onzekere tijd van belang. Wellicht kan men op die manier ook beter inschatten voor welk scenario de gemeente moet kiezen.
Ten slotte heeft de heer Van Esch een opmerking over de financiën. In het raadsvoorstel vraagt het college om structureel middelen beschikbaar te stellen om het uitvoeringsprogramma te kunnen realiseren. Volgens PGB gaat het echter om *incidentele* middelen. Bij de consequenties voor de begroting geeft het college aan dat de genoemde bedragen alle zijn opgenomen in de begroting die de raad de vorige week heeft vastgesteld. De fractie PGB gaat er daarom van uit dat het college met die bedragen uit de voeten kan. Kan de wethouder dit bevestigen?
Al met al is de fractie PGB van mening dat de woonvisie een heleboel informatie bevat op basis waarvan het gemeentebestuur richting kan geven. De richting die het college voorstaat, is de fractie PGB niet geheel duidelijk. Echter, als de koers niet duidelijk is, hoe wil de gemeente dan met de voorgestelde actiepunten de juiste koerswijziging bereiken? PGB wil graag zien dat het college alsnog duidelijk een richting aangeeft en met op maat gesneden maatregelen komt. Volgens de fractie PGB is daartoe al een reden en zij dient daarom een laatste amendement in:

Amendement 3 van PGB inzake het aanpassen van de Woonvisie 2011-2021

Tot zover in eerste termijn.

De heer Schoenmakers (VVD) zegt dat het goed is om een woonvisie op te stellen, zeker in een periode waarin het allemaal niet meezit en de woningmarkt muurvast zit. Het college geeft dit min of meer ook aan wanneer het de raad vraagt om te kiezen uit een aantal scenario's. Momenteel gaat het om het slechtste scenario waarin er heel weinig gebeurt.

Spreker is van mening dat de voorgelegde woonvisie een goed stuk is. Het is zorgvuldig opgezet en er zijn heel veel partijen bij betrokken. Het is niet een woonvisie op één aspect geworden – zoals betaalbare woningen – maar het kijkt in de volle breedte. Er zijn immers een heleboel zaken waar de gemeente op het gebied van wonen mee te maken heeft. Het gaat dus niet alleen om betaalbare woningen, maar ook om huisvesting voor ouderen, mantelzorgwoningen en dergelijke. Volgens spreker is dit goed weergegeven in de uitgangspunten.
Verderop in het raadsvoorstel wordt een aantal zaken genoemd binnen het uitvoeringsprogramma, zoals het stimuleren van het aanpassen van de bestaande woningvoorraad. Volgens de VVD is dat een goed aandachtspunt voor de komende jaren omdat de gemeente Oisterwijk daar zeker mee te maken heeft. Een ander aspect begrijpt de VVD echter niet omdat het gaat om iets wat de gemeente sowieso moet doen, namelijk het toetsen van nieuwbouwwoningen aan de hand van het Woonkeur en het GPR Bouwbesluit. Ook hier zit volgens spreker een aandachtspunt aan vast voor de komende jaren. De gemeente kan uiteraard niet onder de wettelijke regelgeving uit, maar zij kan zich wel afvragen of zij in de huidige tijd extreem hoge eisen moet opleggen. Volgens de VVD is dat een aandachtspunt voor de komende jaren. Verder zou de gemeente moeten onderzoeken hoe zij om wenst te gaan met particulier opdrachtgeverschap en hoe zij dat voor elkaar kan krijgen. Hiermee komt spreker meteen bij een valkuil in de voorliggende woonvisie. De gemeente heeft een heleboel partijen geraadpleegd waardoor er een soort 'verlanglijstje' ontstaat waar van alles op staat. Dat maakt het juist lastig; op het moment dat je de mensen vraagt wat ze willen op het gebied van wonen, dan noemen zij van alles op. En dan werkt het precies als met het verlanglijstje voor Sinterklaas waarvan de goedheiligman je wijselijk adviseert 'om het maar eens met je ouders te overleggen'. Wanneer je kritisch bekijkt wat je allemaal wenst, wat het allemaal kost en of je die middelen wel hebt, dan zul je prioriteiten moeten stellen. In die zin is de fractie VVD het enerzijds eens met de constatering dat er in Oisterwijk heel veel appartementen zijn gebouwd en dat dat niet goed is – er staat immers het een en ander leeg. Anderzijds is het zo dat de gemeente wil vasthouden aan een stuk kwaliteit. Tegelijkertijd zal de gemeente reëel moeten zijn. Wat de toekomst van Nederland betreft – een dichtbevolkt land waarin men open ruimte wenst om te kunnen recreëren en dergelijke – denkt spreker dat mensen vooral blij moeten zijn wanneer ze om te starten een betaalbaar appartement kunnen kopen en dat hoeft geen groot luxe appartement te zijn. Appartementen kunnen ook geschikt zijn voor oudere mensen, die veelal geen behoefte meer hebben aan een tuin en dat bevordert de doorstroming op de woningmarkt. De VVD denkt dat de gemeente de komende jaren vooral moet bekijken waar mogelijke kansen zitten en daar op in moet gaan. Om die reden heeft de VVD gepleit voor een jaarlijkse monitor. Op dit moment zit de woningmarkt muurvast, maar de gemeente moet uitkijken dat zij niet te veel blokkades opwerpt. De gemeente dient verstandig met haar woonbeleid om te gaan want er komen steeds weer andere tijden. Spreker is zelf van de jaren tachtig toen het er uitermate somber uitzag voor de jeugdwerkloosheid. Destijds bekeek hij het huis van zijn ouders, realiseerde zich dat dit eens zoveel in waarde was gestegen en dat dit waarschijnlijk nooit meer zal gebeuren. Twintig jaar naderhand gebeurt dat echter toch.
De voorliggende woonvisie bestrijkt een periode van tien jaar en het is niet bekend wat er na die tien jaar gebeurt. In die zin moet de gemeente nu niet te veel weggeven, zodat zij later nog wat kan bouwen in Oisterwijk. Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter geeft het woord in eerste termijn aan wethouder Rijnen.

Wethouder Rijnen stelt voor om kort te schorsen zodat iedereen de ingediende amendementen en moties kan doornemen.

De voorzitter vraagt of deze allemaal al zijn ingeleverd omdat hij zag dat het een en ander zojuist nog werd ondertekend. Uiteraard wenst iedereen zo snel mogelijk de betreffende teksten op tafel te krijgen en daarom zal de vergadering eerst even worden geschorst.

De heer Dewachter (CDA) vraagt bij interruptie of dit betekent dat de raad na de schorsing antwoord krijgt op de diverse gestelde vragen.

De voorzitter zegt dat dit uiteraard zal gebeuren. Het betreft slechts een 'huishoudelijke' schorsing.

Schorsing van 21.15 tot 21.30 uur

De voorzitter heropent de vergadering. Iedereen is voorzien van de stukken die deel uitmaken van de beraadslagingen. In eerste termijn is het woord aan wethouder Rijnen.

Wethouder Rijnen beluistert bij alle partijen dat het proces om te komen tot de voorliggende woonvisie buitengewoon goed is gelopen. Sommigen noemen het zelfs een voorbeeld en dat doet de wethouder deugd. Hij beaamt dat de ambtelijke organisatie hard aan het voorstel heeft gewerkt en er veel tijd en energie in heeft gestoken. Het resultaat dat nu voorligt, is mede ontstaan door de inbreng van vele doelgroepen. Men is eens gaan tellen en kwam toen snel aan vijftig verschillende doelgroepen. De wethouder zegt dat het absoluut waar is dat het een lastig verhaal wordt wanneer je al deze groepen hun verlanglijstje laat indienen. Echter, het gaat in dezen niet om ingediende verlanglijstjes, maar degenen die het proces hebben begeleid hebben vooral serieus geluisterd naar de diverse doelgroepen en hebben dat professioneel vertaald in de woonvisie. De wethouder brengt de complimenten vanuit de raad graag over aan de ambtelijke organisatie. Alvorens hij de amendementen en moties bespreekt, zal hij eerst de overige vragen proberen te beantwoorden.
De fractie CDA heeft aangegeven dat monitoren heel nuttig is en daar is de wethouder het mee eens. Gelukkig zijn ook de andere fracties, behalve PrO, het daarmee eens. Er gebeurt momenteel zo veel en zo snel op de markt, dat monitoren absoluut zinvol is. Als je de woningmarkt van nu vergelijkt met die van een jaar geleden, is direct een wezenlijke verandering zichtbaar. Er is geen stijging van de vraag en er worden ook niet meer huizen verkocht; het wordt allemaal minder. Dat is ook zichtbaar in het project Ermelindushof, waarvan het college eerder beweerde dat het niet stuk kon en dat het zeker goed zou komen. Echter, binnen een week werd vervolgens de stekker uit het project getrokken omdat er simpelweg te weinig werd verkocht. Daarom is het college van mening dat de gemeente jaarlijks moet monitoren, zodat zij flexibel kan inspelen op de vraag en de behoefte vanuit de woningmarkt. Op de vraag wat het college in de tussentijd gaat doen, zegt de wethouder dat er uiteraard projecten komen. Een aantal projecten is onlangs aangemeld - zo noemde de raad al het project Reuselhof - en zo zijn er meerdere projecten die de projectontwikkelaar graag serieus en snel wil oppakken als het past binnen de woonvisie, als het past bij de ambitie van de gemeente én als het past binnen het programma dat de gemeente voorstaat. Niet alleen de raad, maar ook het college is van mening dat er niet te veel appartementen gebouwd moeten worden. Dat aspect is mede bepalend voor de vraag of een project al dan niet snel kan worden opgepakt. Het college wil graag de zaken snel oppakken, maar projecten moeten wel passen binnen de woonvisie. Dat is een integrale afweging die altijd zal plaatsvinden en die tevens inhoudt dat een project ook ruimtelijk en financieel gezien moet kunnen. Kortom, volgens de wethouder gaat het om een bredere afweging dan een puur volkshuisvestelijke afweging.

De heer Dewachter (CDA) zegt bij interruptie dat hij de wethouder hoort zeggen dat het college graag gebruikmaakt van de kansen die zich voordoen, mits deze passen binnen het vastgestelde beleid en de visie van de gemeente. De wethouder zegt ook dat het college dan graag wil meewerken. Hoe beziet de wethouder dat? Klopt het dat het college bouwaanvragen voor starterswoningen op de planken heeft liggen? Klopt dat het dat het college in de gelegenheid is om personeel in te huren om de betreffende bouwaanvragen voor starterswoningen – waaraan de gemeente Oisterwijk broodnodig behoefte heeft – versneld af te wikkelen?

Wethouder Rijnen antwoordt dat het college aanvragen voor starterswoningen in de kern Oisterwijk op de planken heeft liggen. De heer Dewachter doelt waarschijnlijk op een project dat in januari 2012 wordt opgepakt. Hierover is vooroverleg geweest en het is het college er alles aan gelegen om dit project daadwerkelijk in januari op te pakken. Op het moment dat er een project naar voren komt dat ruimtelijk gezien ook heel belangrijk is, dan zal het college dat eveneens oppakken zolang het past binnen het geheel.

De heer Dewachter (CDA) vraagt waar het probleem dan zit. Spreker zegt nogmaals dat de gemeente Oisterwijk behoefte heeft aan starterswoningen. Blijkbaar zijn er nog steeds mensen die hiertoe het initiatief willen nemen, ondanks het feit dat de woonvisie constateert dat het er weinig zijn. Als spreker het goed heeft begrepen, kan de gemeente medewerkers inhuren voor het behandelen van deze aanvragen voor starterswoningen. Klopt dat? Als dat zo is, zou het college een gat in de lucht moeten springen en er versneld voor moeten zorgen dat die aanvragen door alle procedures worden geloodst.

Wethouder Rijnen antwoordt dat het college deze aanvragen natuurlijk zo snel mogelijk wil afhandelen, mits deze voldoen aan etc. Als het CDA bedoelt te vragen of de gemeente voldoende personeel heeft om het een en ander voortvarend aan te pakken, dan geeft de wethouder aan dat de gemeente momenteel bezig is om iemand in te huren voor de afdeling Ruimtelijke Ordening die zich gaat bezighouden met het versneld afhandelen van bepaalde projecten en die de hoge werkdruk binnen de afdeling moet verlagen. Kortom, er wordt aan gewerkt.

Mevrouw Bastiaan (PrO) merkt bij interruptie op dat er een nog belangrijker aspect is dan de personele capaciteit, die altijd wel op de een of andere manier te regelen is. Zij doelt op het feit dat een project moet passen binnen de kaders die zijn gesteld in de woonvisie. Draagt een dergelijk startersproject substantieel bij aan het realiseren van de woonvisie? Het gaat namelijk om woningen voor de primaire en secundaire doelgroepen en dus zou het college alles in het werk moeten stellen om die te realiseren, ook al betekent dit dat andere projecten mogelijk worden stopgezet – als dat mogelijk is, want dat is uiteraard niet altijd het geval. Maar op die manier kan het college de doelstelling uit de woonvisie realiseren. Waarom gebeurt dat niet? Op het moment dat startersprojecten substantieel bijdragen aan het realiseren van de woonvisie, zouden deze liever vandaag dan morgen opgepakt moeten worden.

De voorzitter vraagt of de heer Mathijssen een aanvullende vraag heeft.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) herhaalt bij interruptie dat hij in zijn inleiding melding heeft gemaakt van de vragen van de dorpsraad in Moergestel over de Reuselhof. Spreker heeft van de dorpsraad begrepen dat het plan Reuselhof al meer dan negen maanden bij de wethouder op het bureau ligt met het verzoek om de bestemming te veranderen van zorg in

wonen. Volgens AB is dit nu juist een voorbeeld van hetgeen mevrouw Bastiaan aandraagt; het gaat om woningen waaraan behoefte bestaat in Oisterwijk. Waarom moet een dergelijk project zo lang wachten op een bestemmingsplanwijziging?

Wethouder Rijnen antwoordt dat er momenteel twee concrete plannen op de plank liggen.

Mevrouw Bastiaan (PrO) stelt bij interruptie voor om het de wethouder iets makkelijker te maken. Wat het college kan overwegen is het volgende: als de Reuselhof een geweldig plan blijkt te zijn voor starters, kan het plan bij de Scheerman worden stilgezet en kan het op die locatie mooi groen blijven.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) merkt bij interruptie op dat dát besturen is.

Wethouder Rijnen zegt dat het helemaal terecht is dat projecten die passen snel opgepakt moeten worden en dat doet de gemeente ook. Daarnaast zijn er altijd projecten zoals de Reuselhof die een voorbereidingstraject nodig hebben, maar de wethouder kan de raad garanderen dat op dat project alle snelheid is gezet die ertoe bij kan dragen dat het voortvarend wordt aangepakt. Dat ten aanzien van de Reuselhof. Wat het andere project betreft voor de kern Oisterwijk zegt de wethouder dat er afspraken zijn gemaakt om dit in januari op te pakken. Dat heeft alles te maken met de werkvoorraad die moet worden verdeeld, rekening houdend met prioriteiten. Aan dit soort projecten geeft het college een hoge prioriteit.

De voorzitter geeft voor een laatste interruptie op dit punt het woord aan het CDA.

De heer Dewachter (CDA) zegt bij interruptie dat het geenszins de bedoeling van het CDA is om de collega's van het ambtelijk apparaat overspannen te maken. Het CDA heeft namelijk gevraagd of het college extra personeel kan inhuren omdat er waarschijnlijk ook inkomsten en leges tegenover staan. Het CDA houdt een pleidooi om de kansen die zich voordoen en die passen binnen het beleid dat de gemeente nastreeft zo snel mogelijk op te pakken. En als dat niet mogelijk is met de bestaande capaciteit, dan is er alle reden voor om personeel in te huren. Deze kansen mag en kan de gemeente niet laten lopen.

Wethouder Rijnen zegt dat het college deze kansen zeker niet zal laten lopen. De boodschap vanuit de raad is helder.
Meerdere fracties hebben gevraagd wat er na de periode die de woonvisie beslaat gaat gebeuren. Hoe gaat het college het woonbeleid daarna aanpakken? Volgens de wethouder is dat erg belangrijk. Er zijn vragen gesteld over het aantal appartementen en hoe dit aantal zich verhoudt naar de toekomst toe. In het referentiekader geeft het college aan dat het 40% appartementen erg hoog vindt. Daarom stelt het college voor om in het voorjaar van 2012 met een herprogrammering te komen van de woningbouw. Daarin wil het college alle projecten die bij de gemeente bekend zijn, en die tevens in de woonvisie staan genoemd, verder uitwerken en er prioriteiten aan geven op verschillende onderdelen. De wethouder denkt bijvoorbeeld aan prioriteiten op het gebied van ruimtelijke kwaliteit; zo hebben sommige fracties aangegeven dat slooppanden zo snel mogelijk moeten verdwijnen. De wethouder denkt ook aan financiële belangen die afgewogen moeten worden; zo zijn er projecten die financieel gezien aanzienlijk belangrijker zijn voor de gemeente dan andere projecten en als voorbeeld noemt hij het KVL-terrein. De wethouder denkt ook aan juridische aspecten; sommige projecten kunnen niet meer worden teruggedraaid omdat deze al te ver zijn gevorderd. Op deze manier kan het college de

projecten naast elkaar zetten en er een weging aan geven om te komen tot een prioriteitenlijst. Dit zal gebeuren aan de hand van bepaalde criteria die worden afgeleid van de woonvisie.
(De voorzitter verzoekt wethouder Rijnen om iets verder van de microfoon te gaan zitten, omdat hij ietwat te luid klinkt. De voorzitter grapt dat het enthousiasme van de wethouder welhaast leidt tot het opeten van de microfoon.)
Op het moment dat het college komt met een prioriteitenlijst, kan het bijvoorbeeld voor bepaalde locaties aangeven wat daar qua maatwerk en/of particulier opdrachtgeverschap mogelijk is. De fractie PGB heeft hier in een van haar amendementen om gevraagd. Het college wil echter met een uitgebreide lijst komen, dus niet alleen voor de locaties van de genoemde scholen, maar voor alle locaties die allemaal tegen elkaar worden afgewogen.
De raad heeft aangegeven dat het college dient te gaan voor scenario 3, zijnde 'geen herstel', en hierop gebaseerd zal het college komen met een programma inclusief de consequenties. Immers, op het moment dat de raad kiest voor een bepaald scenario kan dit betekenen dat een bouwlocatie die momenteel als belangrijk wordt beschouwd – alles afwegende – wordt opgeschoven in de tijd om te voorkomen dat er wordt gebouwd wat niet wenselijk is. De wethouder zegt dat het erg belangrijk is dat dit goed wordt uitgewerkt en dat het college zodoende aan de commissie Ruimtelijke Zaken kan voorleggen wat het college aan prioriteiten heeft gesteld. Voor de eerstkomende twee jaren ligt het programma vast. Voor de drie jaren daarna kan het college enigszins sturen en verderop in het traject kan het college veel meer sturen. Dat is een belangrijk gegeven.

Mevrouw Bastiaan (PrO) vraagt zich bij interruptie af waarom in het voorliggende raadsvoorstel twee pagina's vol projecten zijn opgenomen die allemaal gerealiseerd gaan worden. Wat is er nu ineens veranderd waardoor het college over drie maanden met een ander voorstel komt, zoals de wethouder heeft aangegeven? Kan de wethouder dat toelichten?

Wethouder Rijnen zegt dat er feitelijk niets is veranderd. De plannen die in het voorstel worden genoemd zijn allemaal bekend. Het college wil aan de hand van het referentiekader, dat tot stand is gekomen in overleg met diverse groepen die hun wensen hebben geuit – maximaal 40% gestapeld en 60% grondgebonden – de genoemde plannen ordenen. Als de gemeente haar streven wil nakomen, zal zij alle plannen nogmaals moeten afwegen om te bezien of ze verder in de tijd kunnen opschuiven of juist naar voren gehaald moeten worden. Dat is niet nieuw, maar doordat de raad vandaag kiest voor een bepaald scenario zal het college aan de hand daarvan de zaken verder moeten uitwerken. Zo staat het ook in het voorstel.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) zegt bij interruptie dat de Reuselhof volledig in het programma past. Het gaat om starterswoningen, waarvoor het plan volgens de dorpsraad al ruim een halfjaar op het bureau van de wethouder ligt. Waarom is dat plan niet bovenop de stapel terechtgekomen?

De voorzitter zegt dat deze kwestie al eerder is besproken en afgerond.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) zegt dat hij geen antwoord heeft gekregen op deze vraag. Hij heeft aan het begin van de vergadering duidelijk gevraagd hoe het staat met de bestemmingsplanwijziging en daar heeft AB geen antwoord op gekregen. De wethouder draait hier steeds omheen. Spreker wil graag weten hoe het hiermee staat omdat dit al langer dan een halfjaar op het bureau van de wethouder ligt.

Wethouder Rijnen zegt dat de procedure voor de bestemmingsplanwijzigingen nog in gang gezet moeten worden. Daar zit men nog aan de voorkant van het proces. De fractie AB stelt dat de Reuselhof snel moet worden afgehandeld. Het plan betreft vrijwel uitsluitend gestapelde woningen, die wel goedkoop zijn. Slechts een aantal woningen in het plan is grondgebonden.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) zegt dat het daar niet om gaat. Het gaat om starterswoningen en daar heeft de gemeente Oisterwijk juist behoefte aan. Als spreker het goed heeft begrepen, gaat het om dertig à veertig starterswoningen in een prijsklasse die voor iedereen betaalbaar is. Daarom is de fractie AB van mening dat de Reuselhof prioriteit verdient.

Wethouder Rijnen zegt dat de heer Mathijssen hierin gelijk heeft, maar de wethouder had zijn zin nog niet afgemaakt. Wat hij wilde zeggen betrof het amendement van PGB over het aantal appartementen. Het dictum stelt dat maximaal een derde van de wooneenheden appartementen mogen zijn. Het omarmen van dit amendement zal betekenen dat een project als de Reuselhof niet kan doorgaan.

De heer Van Elderen (PGB) protesteert bij interruptie tegen deze uitleg van zijn amendement. PGB heeft het niet over een verdeling van een op drie per plan, maar over de totale projectcapaciteit en het totale programma binnen de gemeente Oisterwijk.

De voorzitter vindt het prima dat dit nu duidelijk is.

Wethouder Rijnen gaat verder met het beantwoorden van de vragen. De fractie AB heeft gevraagd over het bedrag van 96.000 euro in de begroting of dit nodig is en voor welke periode het is bedoeld. De wethouder zegt dat de 96.000 euro is in geraamd voor een periode van vier jaar. Zoals het college nu kan overzien, zal dit bedrag ook nodig zijn. Als de gemeente streeft naar continuïteit, is dit bedrag zeker nodig.

De heer Van Esch (PGB) vraagt bij interruptie of de wethouder kan bevestigen dat dit bedrag vorige week in de begroting stond en dat het om incidentele middelen gaat.

Wethouder Wagenmakers geeft antwoord omdat het in dit geval om geld gaat en dan dient hij als wethouder Financiën bij te springen. Hij beaamt dat het bedrag van 96.100 euro in de begroting staat. De genoemde vier jaar is tevens de looptijd van de woonvisie en daarvoor zijn deze middelen gereserveerd. Voor het jaar 2012 staat er circa 33.000 euro.

De heer Van Esch (PGB) vraagt bij interruptie wat de toegevoegde waarde is in het voorliggende raadsvoorstel.

Wethouder Wagenmakers zegt dat het gaat om de constatering dat het geld beschikbaar is.

De heer Van Esch (PGB) is van mening dat de raad daar dus niet meer over hoeft te besluiten.

Wethouder Wagenmakers antwoordt dat de raad daar blij over kan zijn. De raad hoeft hier niet meer over te besluiten, maar wel hoe het besteed zal worden. Of de raad moet stellen dat dit impliciet in de begroting is aangegeven.

De heer Van Esch (PGB) merkt nogmaals op dat het voorstel vraagt om het geld beschikbaar te stellen. Bovendien staat er structureel, terwijl het volgens PGB gaat om incidentele gelden.

Wethouder Wagenmakers zegt dat het om 96.100 euro incidenteel gaat, omdat het over een periode van vier jaar gaat, dus in feite is ook het bedrag van 33.100 euro voor het jaar 2012 een incidenteel bedrag. Dat doet het college het volgend jaar weer, en zo doet het dat in totaal vier keer.

De heer Van Esch (PGB) begrijpt hieruit dat het vier keer om een incidenteel bedrag gaat.

Wethouder Wagenmakers beaamt dat vier keer incidenteel incidenteel is.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) geeft bij interruptie aan dat zij niet zo financieel is onderlegd en zij wil graag weten wat structureel precies betekent. De looptijd van de woonvisie loopt immers tot 2021.

Wethouder Wagenmakers geeft aan dat op pagina 2 van het raadsvoorstel het totaalbedrag aan uitvoeringskosten van de woonvisie staat voor de periode van 2012 tot en met 2015. Over die periode van vier jaar gaat het om een totaalbedrag van 96.100 euro. Verderop staat aangegeven dat je vervolgens kunt doorkijken naar 2021; als er op dat moment middelen nodig blijken te zijn – iets wat momenteel niet is te overzien – wordt dat te zijner tijd alsnog in beeld gebracht.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) vraagt vervolgens of de raad, als deze een besluit aanneemt waarin 'structureel' staat, dan verplicht is om tot 2021 ieder jaar opnieuw een bedrag vast te stellen.

De voorzitter constateert dat de vraag als volgt moet luiden: Als het bedrag goed in de begroting staat vermeld en het college daarop kan acteren, is dan de zin die in de besluittekst van het voorstel staat nog nodig *(i.e. '2. Structureel middelen beschikbaar te stellen om het uitvoeringsprogramma te kunnen realiseren')*?

Wethouder Wagenmakers zegt dat het misschien gaat om een verbetering van het besluit dat de vergadering later wordt verwacht te nemen. Achter beslispunt 2 dient het schema opgenomen te worden dat op pagina 2 staat vermeld (totaal 96.100 euro, als volgt verdeeld in de tijd over 2012 tot en met 2015).

De heer Van Elderen (PGB) merkt bij interruptie op dat het daar niet om gaat. Het gaat erom of de middelen die nodig zijn voor de eventuele uitvoering van de woonvisie al zijn opgenomen in de begroting die de raad vorige week heeft vastgesteld, of dat de raad aanvullende middelen moet toewijzen zoals het raadsvoorstel aangeeft. Dat is de vraag waar het om gaat.

De voorzitter zegt nogmaals dat het niet gaat om aanvullende middelen bovenop de bedragen die al in de begroting zijn opgenomen. Daarom luidt de klip en klare vraag of de betreffende besluittekst achter punt 2 nodig is of niet om in het kader van de uitvoering de gestelde uitgaven te kunnen doen.

Wethouder Wagenmakers zegt dat de betreffende besluittekst volgens hem niet meer nodig is als het voor iedereen duidelijk is.

De voorzitter concludeert dat het college zal acteren op grond van de in de begroting beschikbaar gestelde middelen. De betreffende besluittekst op pagina 1 (onderaan, achter punt 2) kan daarmee vervallen en dan is ook de discussie gesloten. Hierna stelt de voorzitter voor dat de wethouder doorgaat met de beantwoording in eerste termijn.

Wethouder Rijnen gaat door met het beantwoorden van de vragen van de fractie PrO. Hij heeft al iets gezegd over het monitoren en daarover liggen de meningen van PrO en het college uit elkaar. PrO heeft verder gevraagd om meer daadkracht bij het doorlichten van de plannen voor 2013 tot en met 2015 en om, waar mogelijk, zaken te schrappen. De wethouder zegt dat het college in april 2012 met een overzicht komt waarop de locaties die minder belangrijk zijn een lagere prioriteit zullen krijgen dan de locaties die iedereen wel belangrijk vindt.

Mevrouw Bastiaan (PrO) merkt bij interruptie op dat de wethouder spreekt over een lagere prioriteit, maar dat is iets anders dan wat de fractie PrO bedoelt. PrO geeft aan dat het college bepaalde projecten zou kunnen schrappen als deze geen daadwerkelijke toevoeging betekenen voor de woonvisie. Een tweede opmerking die spreekster meteen wil maken gaat over het feit dat de wethouder zegt dat er in het voorjaar sowieso een nieuw plan komt waarin de prioriteiten opnieuw zijn bekeken. Als dat zo is, kan het gehele woningbouwprogramma uit het voorliggende voorstel worden gehaald, hoeven alleen de uitgangspunten te worden vastgesteld en kan het college daarna komen met het uitvoeringsplan.

Wethouder Rijnen zegt dat het jammer zou zijn als de fractie PrO het woningbouwprogramma wil schrappen. Het gaat om het woningbouwprogramma dat nu bekend is en waarmee het college graag aan de slag wil gaan. Vervolgens wil het college in april met een uitgewerkte en uitgebalanceerde notitie komen. Als PrO nu voorstelt om het woningbouwprogramma eruit te halen, dan belemmert dat het college om te komen met een weloverwogen notitie ...

Mevrouw Bastiaan (PrO) vraagt bij interruptie waarom dit het college zal belemmeren.

Wethouder Rijnen zegt dat op het moment dat het woningbouwprogramma wordt vastgesteld, dat als uitgangspunt dient om mee aan de slag te kunnen gaan. Op het moment dat het woningbouwprogramma niet wordt vastgesteld, is het college afhankelijk van zaken die mogelijk worden toegevoegd of van ontwikkelingen die mogelijk een averechts hebben op de woningmarkt. Dat lijkt de wethouder niet verstandig. Het college heeft een programma nodig waarmee het verder kan gaan.

De heer Van der Star (PrO) merkt bij interruptie op dat er in het woningbouwprogramma concrete aantallen worden genoemd, terwijl er zo-even is afgesproken dat de plannen opnieuw bekeken moeten worden. Kortom, het aantal woningen kan eventueel veranderen. Als de raad dit voorstel aanneemt, neemt deze aan dat er bijvoorbeeld twintig woningen komen aan de Nicolaas van Eschstraat. Echter, de raad heeft zo-even afgesproken dat deze plannen opnieuw worden bekeken, rekening houdend met de huidige crisis, en dat er daarna pas nieuwe besluiten worden genomen. Daarom stelt de fractie PrO voor om het woningbouwprogramma uit het raadsvoorstel te halen zodat het vandaag niet wordt vastgesteld.

De heer Schoenmakers (VVD) zegt bij interruptie, horende de discussie, dat hij kan constateren dat de raad het heel snel eens is over de woonvisie op zich. In het voorliggende stuk staan een heleboel goede zaken over de visie van de gemeente op het woonbeleid. Waar het uiteindelijk echter om draait, en dat noemt spreker een valkuil, is het

woningbouwprogramma. De VVD wil niet jaarlijks de visie monitoren, maar zij wil wel jaarlijks het woningbouwprogramma monitoren. Wat dat betreft speelt er momenteel één lastig punt, en dat betreft het feit dat de gemeente een woningbouwprogramma heeft dat al loopt. Je kunt niet zomaar, zonder blikken of blozen, bepaalde projecten stilzetten, omdat daar afspraken onder zitten waar de gemeente juridisch bezien niet onderuit kan. Daarom luidt de oproep om uitsluitend de woonvisie vast te stellen. Verder zal het college jaarlijks een woningbouwprogramma aan de raad voorleggen, zodat deze kan beoordelen in hoeverre dat programma past binnen de gestelde woonvisie. Op die manier kan de raad vanuit de visie per locatie bekijken welke prioriteit op het betreffende project past op een ander project. De ervaring van de afgelopen jaren heeft geleerd dat er geen generiek beleid mogelijk is voor alle locaties in Oisterwijk, zeker niet met inbreiding. Op dat moment zou de gemeente moeten bouwen in het weiland en dan is het makkelijk want dan kan alles wat men wenst worden gepland.

Mevrouw Bastiaan (PrO) reageert bij interruptie op de heer Schoenmakers. Uiteraard is het niet mogelijk om projecten die al vaststaan te veranderen en de fractie PrO is de laatste die dat zou willen. Spreekster ontgaat echter de reden voor het feit dat de raad nu een uitvoeringsprogramma moet vaststellen voor meerdere jaren, terwijl dit over drie maanden weer wordt veranderd. Dit zou betekenen dat de raad vandaag akkoord gaat met die tien, vijftien of zestig woningen die gepland staan voor de verschillende locaties, en dat de raad op een ander moment moet zeggen wat er wel of niet geschrapt moet worden. Spreekster vindt dit buitengewoon onverstandig en stelt voor om elk jaar opnieuw te bekijken wat past binnen de woonvisie, wat substantieel bijdraagt aan het realiseren van de woonvisie en wat niet. Daar moet de raad duidelijk over zijn. In die zin moet de raad nu niet iets vaststellen dat over drie maanden weer gaat veranderen.

De heer Schoenmakers (VVD) vindt het jammer dat mevrouw Bastiaan hem blijkbaar verkeerd heeft begrepen. Hij heeft namelijk gezegd dat de raad vanavond de woonvisie moet vaststellen en dat het woningbouwprogramma daar een afgeleide van is. Eigenlijk moet de raad het programma dat in de voorliggende woonvisie staat zien als een overzicht van wat er nu aan plannen ligt.

De voorzitter maakt duidelijk dat dat in de tekst staat. Er staat: 'dit is het programma van de peildatum mei 2011'. Meer is het niet. Verder geeft de voorzitter aan dat de wethouder heeft gezegd dat dit een oriëntatiepunt dient te zijn voor de herprogrammering die in april 2012 op tafel komt te liggen. Op die manier kan het ergens mee worden vergeleken omdat dan zichtbaar is waar er is bijgestuurd. Maar daarmee – naar de tekst kijkend – legt de raad het woningbouwprogramma niet vast.

Mevrouw Bastiaan (PrO) heeft hier bij interruptie toch een opmerking over. Als zij kijkt naar het besluit dat de raad vanavond moet nemen, dan staan er twee dingen in: 1) om een woonvisie vast te stellen en 2) om een uitvoeringsprogramma vast te stellen. Dat tweede aspect gaat de fractie PrO te ver.

De voorzitter zegt dat het tweede beslispunt eerder is verwijderd *(maar hierop wordt ontkennend gereageerd vanuit de zaal)*. De voorzitter begrijpt dat de raad doelt op het tweede deel van het eerste beslispunt *(i.e. bijgevoegde woonvisie inclusief woningbouwprogramma en uitvoeringsprogramma vast te stellen)*.

De heer Van Esch (PGB) wil zich bij interruptie graag aansluiten bij de opmerking van de fractie PrO. Hetzelfde heeft PGB in haar amendement proberen te verwoorden, namelijk dat de raad het woningbouwprogramma en het uitvoeringsprogramma hooguit ter kennisname aanneemt en verder niets. De fractie PGB wil deze twee programma's niet vaststellen.

De heer Schoenmakers (VVD) vraagt zich bij interruptie af of er simpelweg geen fout in de tekst staat. Er staat namelijk een actieprogramma in de woonvisie, en dat programma stelt de raad wel vast.

Wethouder Rijnen zegt dat de heer Schoenmakers gelijk heeft en dat er enige verwarring is ontstaan over de tekst. Het actieprogramma wordt vandaag vastgesteld, maar dat wordt in het raadsvoorstel aangeduid als woningbouwprogramma. Voor alle duidelijkheid gaat het dus om het actieprogramma met diverse actiepunten. Daarop zal het college de tekst van het raadsvoorstel moeten aanpassen.

De voorzitter vraagt zich vervolgens af wat dan wel de goede tekst is. Hij stelt voor om eerst de beantwoording van alle vragen af te handelen en om daarna met elkaar vast te stellen wat de juiste tekst is ten aanzien van de besluitvorming over het raadsvoorstel, dus voordat de raad de amendementen behandelt. De voorzitter verzoekt de wethouder om de beantwoording af te maken voordat er wordt gekeken naar de tekst: wat stelt de raad vast en wat neemt de raad ter kennisgeving aan etc.

Wethouder Rijnen is gekomen bij een vraag van PGB over maatwerk en hoe het college daartegen aankijkt. De wethouder zegt dat maatwerk heel goed is, maar dat maatwerk niet wordt vastgelegd in een woonvisie maar in een onderliggend document. Daarin worden de breedte, de inhoud een andere zaken van een woning vastgelegd. De wethouder stelt voor om ook op dit aspect in de notitie van april 2012 terug te komen, dus wat de gemeente op locatieniveau aan maatwerk kan leveren. De financiën zijn al aan bod gekomen. Dan komt de wethouder bij de fractie van de VVD die geen echte vragen heeft gesteld. De VVD heeft wel nadrukkelijk aangegeven dat je in deze barre tijd geen extreem hoge eisen moet stellen. De woonvisie geeft in ieder geval aan dat de gemeente moet blijven bouwen op de passende schaal en maat voor Oisterwijk, met inachtneming van de kwaliteit en kwantiteit. Uiteraard wil het college daar graag aan voldoen. Wat het 'St. Nicolaaslijstje' betreft, heeft de wethouder voldoende toegelicht dat daar professioneel naar wordt gekeken en dat het feitelijk niet echt een 'St. Nicolaaslijstje' is. Daarmee heeft de wethouder de vragen afgehandeld.

De voorzitter probeert vervolgens om de tekstkwestie op te pakken. In het voorstel is sprake van een woningbouwprogrammering die puur registrerend geldt voor een bepaalde datum en in de samenvatting (pagina 50) zit een actieprogramma dat verbonden is met het budget waar het eerder over ging. Eigenlijk zou gesteld moeten worden dat de raad de woonvisie vaststelt inclusief het actieprogramma, omdat daarvoor de middelen zijn vastgelegd in de begroting. Dat actieprogramma is vertaald in een uitvoeringsprogramma, en dat lijkt dan meteen een ander woord. Volgens de voorzitter is het besluit duidelijker als er wordt gezegd dat de raad de woonvisie vaststelt evenals het actieprogramma, omdat de raad daarvoor immers al de middelen beschikbaar heeft gesteld. Dit relativeert eigenlijk de woningbouwprogrammering omdat die puur als peildatumregistratie in de stukken staat vermeld. Verder is er al aangegeven dat het college zal komen met een actualisering in april, rekening houdend met alle argumenten die de raad in de beraadslagingen heeft gegeven. De voorzitter denkt dat het op deze manier op te lossen is, dus door het vervangen van het woord 'uitvoeringsprogramma' door

'actieprogramma' waarbij men zelfs naar de betreffende pagina in het stuk kan verwijzen. Dat actieprogramma stelt de raad vast en het overige is dan inderdaad ter kennisname omdat het alleen maar het melden van de peildatum in 2011 betreft.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) zegt dat de voorzitter zich volgens haar vergist. Tabel 16 op pagina 50 geeft wel degelijk het woningprogramma van 2013 tot en met 2015.

De voorzitter zegt dat dat klopt en dat op pagina 51 het actieprogramma staat dat correspondeert met de middelen waar het eerder over ging *(i.e. pagina 2 van het raadsvoorstel)*. Daarvan zou het besluit moeten luiden dat de raad het vaststelt, zodat het college vervolgens met die acties aan de slag kan gaan. En daarvoor liggen tevens de middelen al klaar. Echter, van een 'uitvoeringsprogramma' is verder nergens sprake. Hierna vraagt de voorzitter of dit helder is voor iedereen.

De heer Oerlemans (PGB) vraagt of het dan gaat over tabel 9.2 op pagina 51, niet meer en niet minder. Als dat wordt bedoeld in het besluit, dan is dat voor PGB helder.

De voorzitter zegt dat de suggestie dan als volgt luidt:
'Voorstel – Wij stellen u voor: bijgevoegde woonvisie inclusief het actieprogramma (onder 9.2 op pagina 51) vast te stellen.'
Dan gaat de raad eveneens consequent om met de Begroting 2012. Daarmee verdwijnt de term woningbouwprogramma omdat dat een registrerende ...

De heer Schoenmakers (VVD) wil bij interruptie reageren op wat er nu gebeurt. Op de eerste plaats betreurt hij het dat de commissiebehandeling een aantal punten over het hoofd heeft gezien die vanavond worden gesignaleerd. Dat kan de raad wellicht zichzelf verwijten, maar verder is het ook een gegeven dat het raadsvoorstel niet goed in elkaar zit. Dat maakt het voor hem en zijn fractie vanavond enorm verwarrend. Iedereen vliegt het voorstel blijkbaar anders aan. De raad moet zichzelf meer discipline opleggen om een dergelijk voorstel in de commissiebehandeling serieuzer en dieper op te pakken, anders heeft behandeling in de commissie geen nut en zit de raad iedere raadsvergadering opnieuw met dit soort verwarring. Verder vergt dit dat de stukken beter worden voorbereid, want dit soort tekstuele fouten kunnen eigenlijk niet. In die zin vraagt spreker zich af of alle amendementen en moties die zijn ingediend wel nog zinvol zijn. Zou de raad dit voorstel niet beter parkeren tot de volgende raad?

De voorzitter constateert dat dit een ordevoorstel is.

De heer Van Esch (PGB) geeft aan dat zijn fractie zich daar volledig in kan vinden.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) steunt het ordevoorstel ook.

De heer Dewachter (CDA) zegt dat zijn mening niet veel meer uitmaakt, maar ook het CDA lijkt het een heel verstandig voorstel.

De voorzitter concludeert dat de raad aangeeft om raadsvoorstel 11/63 te verplaatsen naar de volgende raadsvergadering.

De heer Schoenmakers (VVD) geeft aan dat het ook naar de volgende commissie moet worden doorgeschoven, omdat de commissie de juiste zaken moet kunnen beoordelen.

De voorzitter constateert daarmee dat het college meteen de wijzigingen op het stuk moet aanbrengen - voor zover vandaag besproken - voordat het opnieuw in de commissie wordt ingebracht. Op die manier wordt de cyclus voortgezet en komt het voorstel in december terug in de raad.

Mevrouw Bastiaan (PrO) zegt dat het uiteraard al is besloten en dat het prima is om het voorstel in de volgende raad opnieuw te bespreken, maar zij wil opmerken dat zij het wel een beetje triest vindt dat het zo moet gebeuren. De woonvisie heeft best haast en het is een van de belangrijkste onderwerpen waar de raad het dit jaar over moet hebben en dan gaat men er zo mee om, in algemeenheid bezien. Spreekster deelt de mening van de heer Schoenmakers (VVD) in dezen. Dat gezegd hebbende, geeft spreekster aan - als de voorzitter de zaak toch verdaagt - dat de fractie PrO dan in ieder geval verwacht dat het college de aangekondigde prioriteitenlijst die de wethouder gaat opstellen meeneemt in het actieprogramma. Voor zover bekend wordt die lijst nu nog niet genoemd.

De voorzitter zegt dat het signaal helder is. Hij benadrukt echter dat het een besluit van de raad is - en dus niet van de voorzitter - om de zaak te verdagen. Hij was immers bezig met de aangepaste formulering van de tekst om het op dit moment voor iedereen helder te maken, maar er is een ordevoorstel gekomen vanuit de VVD-fractie en de rest van de raad stemt daar algemeen mee in. Dat betekent dat raadsvoorstel 11/63 met inachtneming van alle opmerkingen terugkomt in de route van commissie en raad. Aldus besloten.

13. Raadsvoorstel 11/72: Voorstel tot het vaststellen van de Verordening Wmo gemeente Oisterwijk 2012

Samenvatting: Aanleiding tot de nieuwe verordening is de noodzaak om de uitvoering van de Wmo in overeenstemming te brengen met de bedoeling van de wetgever én de ontwikkelingen in de jurisprudentie. In de gekantelde Wmo staat het aanvragen van individuele voorzieningen niet langer op de voorgrond. Uitgangspunt is de eigen kracht en eigen verantwoordelijkheid van de burger en zijn sociale omgeving.

De voorzitter geeft als eerste het woord aan de fractie PrO. Iedereen kan dan zelf ervaren of de commissievoorbereiding in dit geval wel heeft gewerkt.

Mevrouw Oerlemans (PrO) zegt dat zij hoopt dat dat het geval is. Wat momenteel voorligt, is het voorstel over de verordening in de Wmo. Op zich ziet het er goed uit, maar PrO heeft toch een aantal vragen. Er wordt aan alle kanten bezuinigd op voorzieningen voor zwakkeren in de samenleving. Overal worden groepen uitgesloten van extra voorzieningen, zoals de groep die tussen de 110% en 120% van het sociaal minimum zit die PrO vorige week al aangaf tijdens de begrotingsbehandeling. Daarnaast gaan ook bijdragen omhoog, zoals voor de ziektekostenverzekering. Ook binnen de Wmo-verordening kiest de gemeente Oisterwijk voor de maximale variant van de hoogte van de eigen bijdrage. Hiermee raakt de gemeente de zwakkeren in de samenleving nogmaals. Spreekster noemt een voorbeeld. Als je 1500 euro per maand verdient, dan houdt dat in dat je buiten alle toeslagen valt en ook geen recht hebt op bijzondere bijstand. Je hebt een ongeluk gehad en - hoe verschrikkelijk het ook is - je wordt afhankelijk van je scootmobiel. Dan kom je voor een dilemma te staan: je wilt je huishouden draaiende houden, maar aan de andere kant is je scootmobiel de sleutel tot de buitenwereld. Deze kost je echter 45 euro per maand, die je eigenlijk niet kunt missen. Waar kies je voor? Voor 35 euro per maand zou deze persoon beide kunnen hebben en zou de keuze niet zo moeilijk zijn.

Spreekster geeft aan dat dit slechts een simpel voorbeeld is, maar zo zijn er vele te noemen. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft het college aangekondigd dat de raad in december 2011 de herijking van het minimabeleid gaat bespreken. De fractie PrO hoopt dat dit op een acceptabel niveau wordt vastgesteld. Op dat moment kan de raad overzien wat het totaalpakket aan maatregelen voor de lagere inkomensgroepen zal betekenen. Het gaat namelijk niet om één enkele verhoging, maar om het totaal van extra lasten die door de kwetsbaren moeten worden opgebracht. Om dit geheel te kunnen afwegen, wil de fractie PrO de bevoegdheid om de eigen bijdragen binnen de Wmo-verordening te bepalen niet overdragen aan het college, maar bij de raad laten. Vandaar dat PrO een amendement heeft voorbereid. Kort gezegd komt dit erop neer dat PrO in artikel 22, lid 2 van de verordening de woorden 'het college' wil vervangen door 'de raad'. De fractie PrO is van mening dat het in de huidige tijd van strenge bezuinigingen goed is om op deze kritieke punten, waar het gaat om de portemonnee van mensen, de bevoegdheid bij de raad te laten. Hierna leest spreekster het amendement voor:

Amendement van PrO inzake aanpassing tekst artikel 22 lid 2

Tot zover in eerste termijn.

De heer Oerlemans (PGB) wil graag vermelden dat de ambtelijke organisatie in het kader van de Wmo heel veel werk heeft verricht. Een compliment is dan op zijn plaats. Niet alleen voor de organisatie, maar ook voor de burgers die aanspraak maken op de Wmo gaat er veel veranderen. Na het vaststellen van de Wmo-nota, vorige maand, ligt vandaag de verordening voor. Ook hier wordt de nieuwe werkwijze geïntroduceerd waar alle deelnemende partijen aan zullen moeten wennen. In het raadsvoorstel wordt op pagina 4 gemeld dat de nieuwe werkwijze een groeimodel is. Dat houdt in dat "de doeltreffendheid en de effecten van de verordening, het besluit en de beleidsregels in de praktijk gemonitord en periodiek geëvalueerd zullen worden. Als daar aanleiding toe is, zal het beleid aangepast moeten worden." Einde citaat uit het voorstel. Op deze punten wil de fractie PGB juist betrokken blijven en ook de Wmo-raad wil dat graag, met name bij de advisering over de beleidsregels en het besluit over de voorzieningen Wmo. Kan de wethouder aangeven op welke wijze hij de betrokkenheid van en het overleg met de gemeenteraad en de Wmo-raad gestalte denkt te geven? Welke frequentie heeft de wethouder hierbij in gedachten? Zo nodig heeft de fractie PGB hiervoor een amendement achter de hand.
In de memo van 1 november jl. komen de keuzemogelijkheden van de raad 'aan snee'. Eigenlijk zijn er behoorlijk wat keuzemogelijkheden, ook rondom het vaststellen van de eigen bijdragen. Echter, in artikel 22, lid 2, staat dat de raad het college opdraagt het een en ander verder in te vullen. De vorige spreekster heeft hier ook al op gewezen. Met andere woorden staat daar dat de raad het college mandateert om de eigen bijdragen vast te stellen en dat gaat de fractie PGB een stap te ver. Hoe is dit tot nu toe geregeld? Wijkt de gemeente Oisterwijk in de nieuwe situatie substantieel af van de huidige werkwijze? Zo ja, op welke punten wijkt het dan af?
Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw Spekle (VVD) zegt dat er in de commissie Inwonerszaken een levendige discussie is gevoerd over de nieuwe Verordening Wmo en de fractie VVD was nogal kritisch over de verslaglegging van dit overleg. De beantwoording van het college en de discussie in de commissie hebben de VVD echter wel het vertrouwen gegeven dat de rechtszekerheid van de inwoners van Oisterwijk met de voorliggende verordening is gewaarborgd. Daarmee zijn de bezwaren van de VVD hieromtrent weggenomen.

Spreekster herinnert zich dat er in de commissie ook is gesproken over de eigen bijdragen en de wethouder heeft toen tevens al een aantal antwoorden gegeven op de vragen van PGB. Spreekster heeft begrepen dat het gebruikelijk is dat het college dergelijke besluiten neemt. Volgens de fractie VVD zou dat afdoende moeten zijn, maar wellicht hebben PrO en PGB onvoldoende vertrouwen in het college om in dit geval een mandaat te verlenen. De eerste reactie van de VVD is dan ook om het amendement van PrO niet te steunen. Tot zover.

De voorzitter weet niet of het een vraag van de VVD was, of slechts een opmerking. Hij geeft het woord aan de fractie van het CDA.

Mevrouw Klijn (CDA) zegt dat de verordening vooral een procesaanpak is en het CDA is tevreden met het voorliggende stuk. Als een en ander straks daadwerkelijk zo wordt uitgevoerd en als de resultaten voor de cliënten worden behaald, dan is het CDA helemaal tevreden. De vraag is echter of het in de praktijk daadwerkelijk zo gaat werken en dat aspect ziet het CDA met belangstelling tegemoet. De fractie CDA hecht daarom aan een tijdige evaluatie, om te bezien of de doelen en de resultaten worden gehaald. Kan de wethouder hierop reageren? Daarnaast vindt het CDA de mantelzorg erg belangrijk en hierover heeft het in de commissie een vraag gesteld. Hierop is een antwoord gekomen van het college over de zogeheten respijtzorg; uiteindelijk is respijtzorg wel in de verordening opgenomen, waarbij de mantelzorger wordt opgevoerd als belanghebbende. Enerzijds stelt dit het CDA gerust, maar anderzijds vindt de fractie het weinig transparant, met name omdat juist de mantelzorger zo belangrijk is.
Een ander punt van aandacht voor het CDA is de regiefunctie van de gemeente. Oisterwijk heeft gesteld dat zij een netwerkgemeente wil zijn waarbij sprake is van sociale cohesie. Dat betekent dat de gemeente de regiefunctie op zich moet nemen en – zoals de Wmo-raad aangeeft – geldt dat in het bijzonder voor de gevallen waar een oplossing geboden moet worden door partners, met name voor zorgbehoevenden die niet zelfredzaam zijn. Het CDA vindt het belangrijk dat de gemeente alle aandacht heeft voor het vangnet voor de mensen die het echt nodig hebben, dus voor de kwetsbaren binnen de samenleving.
Tot slot wil spreekster iets zeggen over het amendement van PrO. Algemeen gesteld is de fractie CDA van mening dat de raad een kaderstellend en controlerend orgaan is en dan is het niet de bedoeling dat de raad op de stoel van het college gaat zitten. Tot zover.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) zegt dat Algemeen Belang voor de behandeling in de commissie van de Verordening Wmo een groot aantal technische vragen heeft gesteld. Deze heeft het college naar tevredenheid beantwoord. Spreekster zegt hiervoor dank. Na de behandeling in de commissie wil AB volstaan met enkele korte opmerkingen. De fractie AB hamert er altijd op om de burgers erbij te betrekken. Binnen het Wmo-traject heeft AB hierover niets te klagen gehad, alle groepen hebben hun mening kunnen geven. Daarvoor is een compliment op zijn plaats. Omdat de kanteling voor iedereen nieuw is, bestaat het risico dat er onvoorziene en ongewenste situaties optreden. AB heeft er daarom steeds op aangedrongen dat er goed gemonitord wordt en dat zal nu ook gebeuren. Verder vraagt AB om de bevolking goed voor te lichten, zodat de mensen weten waar ze aan toe zijn en men zich niet nodeloos zorgen hoeft te maken. Volgens spreekster gaat het in dezen toch vaak om kwetsbare mensen. AB vraagt aan de wethouder om de commissie Inwonerszaken te informeren als dat nodig blijkt te zijn. In de commissievergadering is afgesproken dat iedere fractie in de raad zou laten weten of zij ermee akkoord gaat dat het college de hoogte van de eigen bijdragen vaststelt. Het standpunt van de fractie AB is dat het college dit altijd heeft gedaan en dat zij geen aanleiding ziet om hierin verandering aan te brengen. AB wil wel graag een overzicht ontvangen van de

bijdragen, waarop wordt aangegeven of deze in vergelijking met vorig jaar zijn verhoogd en wat de reden daarvoor is. Tot zover.

De voorzitter geeft het woord in eerste termijn aan de wethouder.

Wethouder Van Hezik begint met het feit dat diverse fracties de organisatie bedanken voor het vele werk en haar ook complimenteren. De wethouder zal deze complimenten graag overbrengen. Een aantal fracties benadrukt dat het tevens een geslaagde exercitie is geweest waar het gaat om het betrekken van burgers. Volgens de wethouder is er inderdaad duidelijk sprake geweest van burgerbetrokkenheid. Sterker nog, het college is hier heel ver in gegaan en heeft het 'verschijnsel' coproductie uitgeprobeerd door de Wmo-visie in coproductie met de Wmo-raad vast te stellen. Al met al bedankt de wethouder de fracties voor de complimenten aan de organisatie en de waardering voor de wijze waarop een en ander tot stand is gekomen. De heikele kwestie waar het vanavond om gaat, betreft de eigen bijdragen en het 'wie bepaalt wat'. Zolang de wethouder in het college zit – en volgens wethouder Wagenmakers is het zelfs langer – stelt het college de eigen bijdragen vast. Dat kan de raad ook lezen, want ergens in de stukken staat letterlijk: "deze werkwijze is gelijk aan die in de voorgaande jaren; het wijzigen van de standaard maximum variant zal een negatief effect hebben op de begroting voor 2012 door minder geïnde baten in het CAK". Verder is het uiteraard zo dat de begroting 2012 inmiddels is vastgesteld.
Dat neemt niet weg dat de wethouder heel veel gevoel heeft voor het feit dat een heleboel burgers in de knel zitten of in de knel dreigen te geraken. In die zin begrijpt de wethouder de gevoelens van een volksvertegenwoordiger die erbovenop wil zitten. Vandaar dat de wethouder eerder heeft toegezegd, naar aanleiding van de vraag waaruit de gemeente feitelijk kan kiezen in het kader van het minimabeleid, om helder te maken waaruit de raad kan kiezen. Natuurlijk zou de raad bij de hoogte van de eigen bijdragen aan het CAK ook een keuze kunnen maken, maar tegelijkertijd stelt het amendement van PrO dat zij een integrale afweging wil kunnen maken. PrO wil niet steeds ad hoc dingen bepalen omdat daarmee uit het oog wordt verloren dat de dingen zich stapelen. En dat voelen de mensen in hun portemonnee. Daar wil PrO zicht op hebben en dat heeft de wethouder de raad eerder toegezegd. Hij realiseert zich dat hij waarschijnlijk iets te ruimhartig is geweest in zijn toezegging door te stellen dat de raad dit in december zal bespreken; de raad gaat het namelijk in de *commissie* bespreken.
Ter voorbereiding komt er een raadsinformatiebrief waarin staat wat de consequenties zijn ten aanzien van het minimabeleid, inclusief enkele rekenvoorbeelden van 'de portemonnee van de mensen'. In de raadsinformatiebrief staat eveneens waar de raad keuzemogelijkheden heeft en wat wettelijk is bepaald. De organisatie is hier momenteel mee bezig en dat is een behoorlijke klus. Daar komt volgens de wethouder nog bij dat heel veel minimabeleid momenteel onduidelijk is omdat dit pas begin 2012 wordt vastgesteld, en ook daar moet de gemeente rekening mee houden. Je moet eerst alles weten voordat je alles op een rij kunt zetten. De wethouder wil heel graag alle maatregelen die er zijn netjes op een rij zetten, aangeven op welke fronten de raad kan kiezen en waar niet, en vervolgens kan de gemeente haar minimabeleid herijken. De wethouder zegt nogmaals dat dit momenteel in voorbereiding is en dat het een enorme klus is. Verder is het nog in ambtelijke voorbereiding, dus het moet nog langs het college. Echter, er wordt hard aan gewerkt opdat de raad in december al een voorschot kan nemen en opdat de raad, zodra in 2012 de maatregelen van het kabinet in hun uitwerking duidelijk zijn, deze maatregelen naast elkaar kan zetten en de zaak verder kan oppakken.
De wethouder benadrukt nogmaals dat hij het gevoel achter het amendement van PrO begrijpt. Als praktisch voorbeeld geeft hij aan dat de raad heeft kunnen lezen dat het college inmiddels

een besluit heeft genomen over de collectieve ziektekostenverzekering. De betreffende compensatie wordt verhoogd van 13 euro naar 15 euro. Het college heeft dat besloten omdat er vanaf 1 januari 2012 contracten gesloten moeten worden met zorgverzekeraars. Ook hier geldt dat het gaat om een rijdende trein en daar kan de gemeente niet zomaar vanaf stappen. Dit laat onverlet dat de raad bij de behandeling van de herijking van het minimabeleid bepaalde zaken in het besluit kan aanpassen en dat hoeft niet vreselijk lang te duren. Het verzoek van de wethouder aan de raad zou zijn om te doen wat het gemeentebestuur de afgelopen jaren steeds heeft gedaan en wat het college van plan is ook het komende jaar te doen. Daarvoor zijn ook de middelen in de begroting meegenomen. De wethouder zou dit willen doen tot het moment van de herijking van het minimabeleid, want dan is de raad aan zet en dan kan de raad besluiten wat hij zelf wil. Het enige wat de wethouder de raad toezegt – en daarover ging de expliciete vraag – is om precies aan te geven waar de keuzemogelijkheden liggen.
Hierna kijkt de wethouder op zijn papier of hij iets is vergeten. Hij zegt dat het klopt dat er met de Wmo wel degelijk iets gaat veranderen. Als laatste punt merkt de wethouder op dat een aantal partijen heeft gevraagd om evaluatie en monitoring en anderszins heeft gevraagd om concreet aan te geven hoe het college dat gaat regelen. De wethouder begrijpt de gevoelens van de fracties en ook hij zou als volksvertegenwoordiger zorgvuldig geïnformeerd willen worden. Zelfs als hij het bepalen van de hoogte van de eigen bijdragen wél bij het college zou willen laten, zou hij er nog bovenop willen zitten. De wethouder kan op dit moment echter geen concrete termijn noemen. Hij moet in overleg met de ambtelijke organisatie om te bekijken wat reëel en haalbaar is. De wethouder ziet dit als een opdracht om zo snel mogelijk naar de commissie te komen met een voorstel. Tot zover.

De voorzitter geeft het woord in tweede termijn aan de fractie PrO.

In tweede termijn

Mevrouw Oerlemans (PrO) zegt op de eerste plaats dat de situatie voor de kwetsbaren toch wel is veranderd in vergelijking met drie jaar geleden. Het wordt zo mooi gesteld: In het verleden behaalde resultaten bieden geen garantie voor de toekomst. Spreekster denkt dat dit ook nu geldt. Omdat het al heel lang gebeurt op deze manier, wil dat niet zeggen dat een nieuwe kijk niet enorm verfrissend kan zijn. De VVD heeft als reden aangedragen dat de fractie PrO er waarschijnlijk bovenop wil zitten en dat kan spreekster beamen; de burgers worden al flink geraakt en PrO wil er graag bij zijn zodat zij weet waar en hoe er iets gebeurt. Daar gaat het volgens spreekster om. Al met al is de fractie PrO van mening dat de toezeggingen van de wethouder voldoende zijn en zij wil erop vertrouwen dat de herijking in de commissie goed besproken zal worden. Om die redenen trekt PrO haar amendement in.

De heer Oerlemans (PGB) heeft inderdaad gevraagd naar de frequentie van evaluatie en monitoring en de wethouder kan daar blijkbaar nog geen antwoord op geven. Spreker gaat er echter van uit dat de wethouder wel kan toezeggen dat hij dit ten minste één keer per jaar doet, zodat PGB iets in haar achterzak heeft. Een tweede punt is het verhaal over de eigen bijdragen. De wethouder komt hiermee terug en de indiener van het amendement heeft dit inmiddels ingetrokken, dus de fractie PGB wacht met smart op de volgende sessie rondom het minimabeleid waarin zij haar afweging zal maken.

Mevrouw Spekle (VVD) reageert op de woorden van mevrouw Oerlemans (PrO). De fractie VVD heeft er op dit moment vertrouwen in dat het college een juiste afweging kan maken.

Verder begreep spreekster van de wethouder dat dit heel bewust gebeurt en op dat vertrouwen heeft de VVD inderdaad gedoeld. Tot zover.

De heer Van Elderen (PGB) verzet zich bij interruptie ernstig tegen de typering 'te weinig vertrouwen in het college'. In dit geval gaat het namelijk helemaal niet over vertrouwen. Volgens PGB gaat het om politieke keuzes rondom inkomensafhankelijkheid van bijdragen en dergelijke. Dat heeft niets te maken met vertrouwen en dat heeft alles te maken met kaderstelling. Spreker wil het beeld dat de VVD heeft opgeroepen, als zou de fractie PGB geen vertrouwen hebben in het college, bij dezen krachtig bestrijden.

De heer Dewachter (CDA) zegt bij interruptie dat de raad juist toe is aan kaderstelling en daarover zijn toezeggingen gedaan. Spreker beschouwt dat als iets anders dan het gegeven dat de raad overal bij zou moeten zitten. In die zin denkt het CDA dat de zaken volledig in lijn zijn. De raad moet zijn energie richten op de kaderstelling rondom het minimabeleid en moet niet gelijk alle activiteiten van het college naar de raad halen. Of dit een kwestie van vertrouwen is of van taakverdeling, laat spreker even in het midden.

De voorzitter vraagt of er verder vanuit de fractie CDA behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw Klijn (CDA) heeft een korte vraag: staat de monitoring op de lijst van toezeggingen?

De voorzitter zegt dat het CDA daar antwoord op krijgt en geeft het woord aan de fractie AB.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) zegt dat zij nog geen reactie van de wethouder heeft gekregen op haar voorstel om een overzicht van de eigen bijdragen aan de commissie te sturen, waarbij wordt aangegeven hoe hoog de bedragen in het jaar ervoor waren en wat de reden is van de verhoging. Als de commissieleden het daar niet mee eens zijn, kunnen zij altijd nog vragen om het in de raad te brengen.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Van Hezik zegt de fractie AB toe dat hij graag een overzicht wil sturen, waarbij het vooral zal gaan om zaken die ministerieel zijn vastgesteld. Daarin hebben gemeenten niet altijd een keuze. In dit geval ging het er specifiek om dat het de maximum variant is en dan zou de raad kunnen bepalen om beneden het maximum te gaan zitten. Dat is wel een keuze.
Wat de opdracht betreft die de wethouder zichzelf in eerste termijn heeft geformuleerd over de evaluatie en monitoring, geeft de wethouder aan dat de raad dit als een toezegging mag beschouwen. Hij kan zich er makkelijk van af maken door één keer per jaar toe te zeggen, maar de wethouder wil serieus terug naar de afdeling omdat de raad immers een gevoel uitspreekt. Het gaat inderdaad niet om vertrouwen of geen vertrouwen, het gaat om het gevoel van een aantal fracties dat zich zorgen maakt en graag bovenop het dossier wil zitten. De wethouder wil bekijken hoe hij de raad zo goed mogelijk van informatie kan voorzien, rekening houdend met de geuite zorg van de raad.

De voorzitter vraagt of de stukken hiermee voldoende zijn behandeld. Vervolgens gaat hij over tot stemming over raadsvoorstel 11/72 tot het vaststellen van de Verordening Wmo gemeente Oisterwijk 2012. De voorzitter concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aanvaard. Aldus besloten.

14. Raadsvoorstel 11/52:
Voorstel tot vaststellen van de startnotitie Klimaatbeleidsplan
Doorgeschoven naar de raad van 22 december 2011.

15. Raadsvoorstel 11/23:
Voorstel tot het beëindigen van de regeling 'Bouwen binnen strakke contouren'
Samenvatting: In 2003 is in het kader van de deelname aan de pilot 'Bouwen binnen strakke contouren' besloten tot het instellen van een volkshuisvestingsfonds. Er zijn nu diverse redenen om tot intrekking van de beleidsregels en de regeling over te gaan. Het college motiveert in dit voorstel waarom het wenst over te gaan tot intrekking van de beleidsregels en stelt aan de raad voor om de regeling te beëindigen.

De voorzitter geeft aan dat in de commissie alleen de fractie AB heeft aangegeven dat zij dit voorstel als een bespreekpunt ziet. Dit betekent dat in de eerste termijn alleen AB het woord voert, dat de wethouder hierop kan reageren en dat daarna de fracties desgewenst in tweede termijn kunnen aansluiten.

De heer Van de Ven (Algemeen Belang) zegt dat in april 2011 het eerste voorstel verscheen om het volkshuisvestingsfonds op te heffen. De reden hiervoor was dat de regeling 'Bouwen binnen strakke contouren' door de komst van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (WRO) overbodig was geworden. Het geld dat over was moest worden bestemd voor startersleningen om latere claims te voorkomen. Daarnaast werd vastgesteld dat het resultaat van de regeling bedroevend was, waarop het Brabants Dagblad kopte: "Fonds voor sociale woningbouw mislukt". Al met al concludeert de fractie AB dat het 'probeersel' een grote flop is geworden, met als gevolg dat het tegenovergestelde werd bereikt. De markt laat zich immers niet ringeloren. Na inzage in vertrouwelijke informatie over het voorliggende raadsvoorstel heeft de fractie AB bezwaar aangetekend bij zowel de leden van het college als bij het presidium. Spreker wil duidelijk stellen dat de regeling in 2003 juridisch betwistbaar was en de toenmalige raad was door het toenmalige college op de hoogte gebracht van dit feit. Het gegeven dat de daaropvolgende coalitie de woondifferentiatie in 2006 opgeschroefde tot 50% en dat zij later, in 2008, de bijdrage met 10.000 euro verhoogde naar respectievelijk 17.500 euro en 25.000 euro, werd de doodsteek voor diverse bouwprojecten binnen de pilot 'Bouwen binnen strakke contouren'. Hiervoor heeft Companen al in 2003 gewaarschuwd. Door de ingevoerde aanscherping werd de regeling totaal onhoudbaar. De fractie AB heeft hier eveneens steeds voor gewaarschuwd en heeft als alternatief de 1%-regeling aangeboden die volgens haar veel eerlijker was, meer zou opbrengen en niet belastend was voor bouwprojecten.
Het college geeft in zijn voorstel aan dat de regeling vanaf het begin juridisch niet houdbaar was. Een gevolg hiervan is dat de stortingen in het zogenaamde huisvestingsfonds beschouwd moeten worden als onverschuldigde betalingen. De fractie AB is daarom van mening dat deze stortingen terug moeten naar de benadeelden en niet gebruikt kunnen worden voor startersleningen. Volgens spreker had de komst van de nieuwe WRO voor het college een signaal moeten zijn om de regeling nogmaals tegen het licht te houden, zeker als het gaat om de verhogingen van de verplichte bijdragen in 2008. Het college is hier ernstig in tekortgeschoten. Om genoemde redenen zal de fractie AB een amendement indienen. Spreker verzoekt de voorzitter het woord te geven aan mevrouw Roborgh zodat zij het amendement kan voorlezen.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) leest het amendement voor:

Amendement van Algemeen Belang inzake schrappen besluitpunt 3

De heer Van de Ven (Algemeen Belang) zegt dat de fractie AB nog meer opmerkingen heeft over de regeling 'Bouwen binnen strakke contouren'. Het feit dat de raad bij de laatste herziening van de regeling in 2008 in het ongewisse werd gelaten over de gevolgen van de nieuwe WRO vindt de fractie AB erg laakbaar. AB kan niet geloven dat anderhalf jaar na oktober 2006, toen de wet werd goedgekeurd door de Tweede Kamer, de strekking van de opzet van het raadsvoorstel nog niet bekend was bij het college en de organisatie. Volgens spreker heeft het college duidelijk gefaald in zijn actieve en passieve informatieplicht. Het bevreemdt AB dat het college in zijn raadsvoorstel op pagina 6 aangeeft gewoon door te gaan met stortingen in het huisvestingsfonds, conform eerder aangegane overeenkomsten, terwijl het college op pagina 4 en 5 onder het kopje 'Juridische houdbaarheid' een reeks feiten opsomt waarom deze stortingen niet zijn toegestaan. Bovendien heeft het college in de onderbouwing van het eerste raadsvoorstel geschreven dat er geen stortingen meer werden gedaan.
AB is evenmin te spreken over het feit dat het college de raad confronteerde met vertrouwelijke informatie, waarmee raadsleden niet naar buiten mogen treden. Op die manier heeft het college volgens AB geprobeerd om zich in te dekken voor deze 'miskleun'. AB beschouwt dit als een vorm van onbehoorlijk bestuur, omdat het college de raad – die het college moet controleren – zodoende tot een soort 'partners in crime' maakt.
Spreker komt tot een afronding. De burgemeester heeft een tijdje geleden een column geschreven met de titel 'Schuld en boete'. Spreker citeert een stukje:
"Bij herstelwerkzaamheden voor zaken die fout zijn gegaan richt alle aandacht zich op het herstel, want onze medewerkers en ook wijzelf maken niet graag fouten. Wanneer het fouten zijn die belanghebbenden direct raken, maken we uiteraard een persoonlijk excuus."
De burgemeester geeft in zijn column aan dat de overheid een betrouwbare partner moet zijn. Spreker gebruikt vervolgens een van de lijfspreuken van een collegelid: 'Wat je predikt, moet je belijden'. Spreker ziet graag dat dit daadwerkelijk gebeurt. Hij sluit af met een citaat van politiek commentator Ton Planken uit een artikel dat eveneens over schuld en boete ging en dat begin 2011 is gepubliceerd in het Brabants Dagblad: "Alleen sorry is niet voldoende. Geef volstrekte openheid. Je moet alles toegeven en de prijs betalen die erbij hoort. Zo niet, treed dan af want je bent nooit meer geloofwaardig."
De fractie AB doet het college een handreiking door het voorleggen van een motie waarin het college wordt opgeroepen met de benadeelden aan tafel te gaan zitten en de zaken op te lossen. AB vraagt het college tevens om hierbij het belang van de kopers te betrekken. Het kan immers niet worden uitgesloten dat het boetebedrag is doorberekend aan de kopers. Verder vraagt AB het college om de raad over enige tijd te informeren over de uitslag van dit overleg.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) leest de motie voor:

Motie van Algemeen Belang inzake het volkshuisvestingsfonds

De voorzitter zegt dat het amendement en de motie worden uitgereikt. Hij vraagt in eerste termijn een redactie van de kant van het college.

Wethouder Rijnen zegt dat de fractie AB beweert dat er van begin af aan juridische twijfels bestonden rondom de regeling. Dat ligt simpelweg vast. De gemeente heeft altijd open gecommuniceerd met degenen die het betrof. Er zijn overeenkomsten gesloten voor de betalingen en verder zijn het volgens de wethouder 'grotemensenafspraken'. Het is juist dat iedereen twijfels had, maar de overeenkomsten zijn gesloten en op dat gebied is er in principe

niets strafbaars gedaan. De gemeente heeft rechtmatig gehandeld, in de wetenschap dat er altijd een claim zou kunnen komen van iemand die in beroep zou gaan.
De wethouder vindt het niet fijn om te constateren dat de fractie AB meent dat het college echte fouten heeft gemaakt. Hier tekent de wethouder bezwaar tegen aan.
De eerste reactie van de wethouder op het ingediende amendement van AB luidt dat het verschaffen van startersleningen vanuit het fonds de enige mogelijkheid is om de middelen formeel weg te zetten én om de middelen – zoals de gemeente ze destijds heeft mogen inboeken – ook daadwerkelijk aan dit project, als zijnde starterslening, te kunnen toevoegen. Al het andere is niet mogelijk. De fractie AB stelt voor om de middelen terug te geven en geeft verder aan dat de kopers zijn benadeeld. De wethouder spreekt dit tegen. De huizen zijn voor een marktconforme prijs verkocht en de kopers van die woningen zijn zeker niet benadeeld. Als de prijs van een woning lager zou zijn geworden, of als de prijs even hoog was en de gemeente had het geld teruggegeven, dan was de projectontwikkelaar er beter van geworden. De wethouder gelooft er niets van dat de woningen dan goedkoper op de markt zouden zijn gezet. Wat de motie van AB betreft, met het verzoek om met alle benadeelden in gesprek te gaan, vraagt de wethouder aan zijn collega's of hij namens hen mag antwoorden dat de gemeente dit gevraagde overleg niet zal aangaan.

De voorzitter zegt dat dat mag.

Wethouder Rijnen adviseert de raad om de motie van AB naast zich neer te leggen. Daarmee heeft hij alle vragen en opmerkingen behandeld.

De voorzitter geeft in tweede termijn primair het woord aan de fractie AB en daarna maakt hij de ronde langs de overige fracties.

De heer Van Esch (PGB) zegt bij interruptie dat zijn fractie zich ietwat voelt overvallen en daarom wil PGB zich graag even beraden tijdens een schorsing.

De voorzitter constateert dat de motie nog niet is uitgereikt.

De heer Schoenmakers (VVD) zegt bij interruptie dat hij eerst een reactie zou willen geven op het amendement voordat er wordt geschorst.

De voorzitter stelt voor om kort te schorsen in afwachting van het kopiëren van de motie.

De heer Schoenmakers (VVD) zegt dat hij graag wil reageren op het amendement van AB voordat er een schorsing komt, zodat iedereen goed op de hoogte is van de mening van de anderen.

De voorzitter constateert dat de VVD nu wil reageren, maar de vraag was om eerst even de tekst van de motie af te wachten. Hij vraagt of dat nodig is.

De heer Van Esch (PGB) geeft aan dat zijn fractie zich graag even wil beraden. Hij begrijpt dat de VVD nu al in tweede termijn het woord wil hebben, maar de fractie PGB wil pas na de schorsing het woord voeren.

De voorzitter stelt hierna voor dat de VVD het woord krijgt, dat andere fracties eventueel kunnen aansluiten en dat er daarna wordt geschorst. Vervolgens zal PGB met een reactie komen.

In tweede termijn

De heer Schoenmakers (VVD) wil graag reageren, omdat de voorstelling van zaken die de fractie AB geeft volgens de VVD verre van de waarheid staat. Verder moest hij even denken aan de eerdere discussie over het woningbouwprogramma. In het verleden heeft de raad het woningbouwprogramma vastgesteld op locatieniveau, totdat men constateerde dat op die manier een heleboel projecten vast kwamen te zitten. Toen heeft de raad een volkshuisvestingsfonds ingezet, waardoor mensen de ruimte kregen om af te wijken van het programma met een storting. Volgens spreker is dat de gehele waarheid van het voorliggende stuk. De mensen die een woning hebben gekocht, hebben die woning puur gekocht tegen de geldende marktwaarde. Als een projectontwikkelaar meer eurotekens heeft gezet bij een duurdere woning die hij op de normale manier heeft verkocht, dan is de betreffende kopers niets mis gedaan en de projectontwikkelaar heeft op die manier gewoonweg meer in zijn zak kunnen steken. Feitelijk gaat het hier om een regeling die in de geest van de wet goed is. Of de regeling volgens de letter van de wet goed is, is een andere kwestie, maar volgens de geest van de wet is zij goed. Misschien is het woningbouwprogramma niet uit de verf gekomen, maar het is wel zo succesvol geweest dat een heleboel projecten toch zijn doorgegaan. Verder is er volgens spreker geen sprake van dat er geld van de mensen zou zijn achtergehouden. De VVD is van mening dat alle andere fracties dit in hun beraadslagingen moeten meenemen. Spreker benadrukt dat hij dit eerder tegen de fractie AB heeft gezegd, maar zij is blijkbaar ietwat hardleers. Tot zover.

De voorzitter vraagt of de andere fracties wellicht meteen willen reageren.

De heer Van de Ven (Algemeen Belang) wil vooral reageren op de uitspraken van de wethouder en de heer Schoenmakers (VVD) over marktconform. In de periode dat de betreffende huizen werden verkocht – bijvoorbeeld op de Lage Braken – lagen de prijzen tussen 234.000 en 268.000 euro (bij benadering). In diezelfde periode werden vergelijkbare huizen op de Werf aan het Oosterboord verkocht voor 287.000 euro. Wellicht herinnert men zich dat er ook huizen voor starters werden gebouwd op de Werf aan de Krijtestraat. Daarbij zaten twee huizen waarvan de eigenaren niet eens over de drempel waren geweest op het moment dat zij de woning weer verkochten met 50.000 euro winst. Kan de heer Schoenmakers uitleggen waarom er een mge-constructie *(i.e. maatschappelijk gebonden eigendom)* nodig is als de huizen tegen marktwaarde worden aangeboden? Deze huizen werden volgens spreker gewoon tegen stichtingskosten met een winstpercentage verkocht en daarom waren deze woningen zo interessant voor de kopers. De nieuwe huizen waren in mum van tijd verkocht, terwijl dat bij bestaande huizen veel minder het geval was. Daar zou men eens goed naar moeten kijken. De mge-constructie was er niet voor niets. Het was de bedoeling om juist het stukje winst dat iedereen wilde maken te behouden voor het verlagen van de prijs van de woningen zodat deze aantrekkelijk zouden zijn voor starters.

De heer Schoenmakers (VVD) zegt dat hij helemaal niet meer snapt. Je verkoopt een woning waarmee je stort en daar kunnen de kopers zelfs nog winst op maken. Op die manier wordt er wel heel veel winst gemaakt.

De heer Van de Ven (Algemeen Belang) beweert dat de heer Schoenmakers het niet wil snappen. Volgens hem is het heel duidelijk. Als je weet hoe de MGE-constructie in elkaar zit, dan zit er een stuk winst tussen de stichtingskosten en de marktwaarde dat bij de woningstichting bleef zitten om daarmee de betreffende woningen goedkoop te kunnen aanbieden. Dat was volgens spreker de bedoeling van de MGE-constructie.

De heer Schoenmakers (VVD) begrijpt niet wat de MGE-constructie te maken heeft met het volkshuisvestingsfonds.

De voorzitter stelt voor om even te stoppen wat dit onderdeel betreft. De vraag was of andere fracties nog willen reageren voordat de schorsing ingaat.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) wil erop wijzen dat in de motie staat dat het gaat om het *eventuele* belang van de kopers. Daarmee wil AB uitdrukking geven aan het feit dat het niet zeker is dat er een boete is doorberekend aan de kopers, maar dat dit wel denkbaar is. Op dit moment doen andere fracties het voorkomen alsof de fractie AB zeker weet dat de boetes zijn doorberekend.

De voorzitter merkt op dat AB wel als overweging stelt dat 'het wenselijk is dat deze zaak met de betrokkenen op een goede manier wordt opgelost', dus dan doet AB ...

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) zegt bij interruptie dat de AB ook het eventuele belang van de kopers hierbij wil betrekken. Mochten de boetes zijn doorberekend, dan moet daar rekening mee worden gehouden.

De heer Schoenmakers (VVD) zegt, als deze suggestie waar is, dat de NVM-makelaars erop afgestuurd moeten worden om de waarde van de woningen te bepalen. Spreker denkt dat deze aan een hogere waarde komen dan het bedrag waarvoor de mensen hun woning hebben gekocht. Dus wat dat betreft is er helemaal geen sprake van boetes of wat dan ook.

De voorzitter constateert hierna dat het CDA geen behoefte heeft om te reageren. Vervolgens schorst hij de vergadering voor beraad van de fractie PGB.

Schorsing van 22.50 tot 22.58 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van Doremaele van de fractie PGB.

De heer Van Doremaele (PGB) geeft aan dat de raad indertijd gezamenlijk ja heeft gezegd tegen de regeling 'Bouwen binnen strakke contouren', dus inclusief de fractie AB. De raad heeft toen als grote mensen met elkaar een afspraak gemaakt en naast een juridische kant van de zaak is er ook sprake van een morele kant. Daar wil spreker zeker even op wijzen. Bovendien is het zo dat er tot op heden geen sprake is geweest van een juridische procedure, waarin de juridische onhoudbaarheid is aangetoond. De fractie PGB denkt dat deze juridische houdbaarheid slechts wordt versterkt wanneer de gemeente de resterende middelen gaat inzetten voor startersleningen. Tot zover in tweede termijn.

De heer Van Tuyl (CDA) geeft kort aan dat de fractie CDA in de commissie al heeft aangegeven dat zij het collegevoorstel steunt, omdat de middelen op deze manier in de geest van de doelstelling van de regeling worden ingezet. Tot zover

Mevrouw Bastiaan (PrO) geeft namens de fractie PrO aan dat zij het amendement en de motie evenmin zal steunen. De regeling is ooit gemaakt omdat de projectontwikkelaars meer dure huizen gingen bouwen dan de afspraak was. De VVD heeft dat ook al aangegeven. Door het bouwen van deze dure huizen hebben de projectontwikkelaars meer winst gemaakt. Deze winstbedragen zijn niet te vergelijken met de kleine bijdragen die zij in het fonds moesten stoppen. Al met al vond PrO dit een buitengewoon mooie regeling in het kader van solidariteit. De fractie PrO heeft begrepen dat een en ander beter is geregeld binnen de nieuwe WRO en dat is uiteraard prima. En als de gemeente verder nog een beetje tegemoet kan komen aan de starters, dan juicht PrO dat alleen maar toe. Vandaar dat de fractie PrO het een prima voorstel vindt en het amendement en de motie van AB niet zal steunen.

De heer Van de Ven (Algemeen Belang) reageert op de woorden van de heer Van Doremaele (PGB). De regeling was in 2003 inderdaad een goede regeling, maar de spelregels werden voortdurend veranderd. Eerst van 37,5% naar 50%. Vervolgens moest men niet 7500 euro maar 17.500 euro bijbetalen voor een huis met een aankoopbedrag van 250.000 euro of minder. Die veranderende spelregels maakten de regeling juridisch niet houdbaar. Companen had duidelijk aangegeven dat het redelijk moest zijn. Daar kwam nog bij dat het een frustrerend effect had op de projecten. Voor de rest wil spreker kort opmerken dat de gemeente claims kan verwachten vanwege het feit dat de regeling juridisch niet houdbaar was. De fractie AB heeft dat willen voorkomen door te gaan praten met de belanghebbenden om mogelijk een oplossing te vinden en eruit te komen. Spreker is van mening dat het college nu de harde weg ingaat en wellicht komt dat als een boemerang terug.

De voorzitter vraagt of het voorstel voldoende is besproken. Hij heeft geen opmerkingen meer gehoord die vragen om een reactie van het college. De raad is het hiermee eens. Hierna stelt de voorzitter als eerste de besluitvorming over het amendement aan de orde. Daarna volgt stemming over het voorstel en aansluitend over de motie.

De heer Jonkers (Algemeen Belang) wil nog een ding opmerken. Aangezien hijzelf indirect belanghebbende is bij het voorliggende voorstel, zal hij vanwege de integriteitsformule niet stemmen.

Mevrouw Spekle (VVD) zegt dat dit ook voor haar geldt.

De voorzitter gaat over tot de stemming, in afwezigheid van de heer Jonkers en mevrouw Spekle. Als eerste stelt hij het amendement van de fractie Algemeen Belang aan de orde inzake het schrappen van punt 3 in het raadsvoorstel. Het amendement wordt verworpen met drie stemmen voor van de fractie AB.
Vervolgens brengt de voorzitter raadsvoorstel 11/23 inzake het beëindigen van de regeling 'Bouwen binnen strakke contouren' in stemming. Het voorstel wordt aanvaard met drie stemmen tegen van de fractie AB.
Ten slotte brengt de voorzitter de motie van AB inzake het benaderen van betrokkenen in stemming. De motie is verworpen met drie stemmen voor van de fractie AB.
Aldus besloten.

16. Raadsvoorstel 11/77:
Voorstel tot het in behandeling nemen van het burgerinitiatief 'Aanleg fietspaden – Moergestel Fietsdorp.nl'

De voorzitter vraagt wie hierover het woord wenst te voeren.

De heer van der Star (PrO) zegt dat het goed is, als er een burgerinitiatief ligt, dat de raad dit met elkaar bespreekt. De fractie PrO stelt daarom voor om dit burgerinitiatief in de volgende commissievergadering te bespreken en aldaar de diverse standpunten te wisselen.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) sluit zich volledig bij de vorige spreker aan.

De heer Van Tuyl (CDA) beaamt dat het initiatief aan alle verplichtingen voldoet en het CDA is het ermee eens om het te bespreken in de commissie.

De heer Roos (VVD) ziet het gras voor zijn voeten weggemaaid en geeft aan dat ook de VVD akkoord is met het voorstel.

De heer Van Elderen (PGB) is eveneens van mening dat de raad serieus met dit soort initiatieven moet omgaan. De fractie PGB stemt in met de behandeling van het burgerinitiatief in de volgende raadscyclus.

De voorzitter neemt aan dat de raad prijs stelt op een reactie in eerste termijn van het college.

Wethouder Wagenmakers zegt dat het in principe altijd de bedoeling is om voortvarend aan de slag te gaan met een burgerinitiatief. Het is de bedoeling dat het college met een voorstel komt, maar daarbij doet zich een praktisch probleem voor, namelijk de termijn waarbinnen dit moet gebeuren. De raad spreekt over de eerstvolgende commissievergadering, maar die is al op 8 december. De wethouder wil de raad vragen om de behandeling van het burgerinitiatief te verschuiven naar de eerste commissie in 2012 en de daaropvolgende raadsvergadering. De fractie PGB heeft aangegeven dat het zorgvuldig moet gebeuren en die zorgvuldigheid wil het college graag betrachten.

De heer Van Elderen (PGB) vraagt bij interruptie of de wethouder overleg heeft gehad met de initiatiefnemers over de gebruikelijke termijnen binnen de raadcyclus. Het lijkt spreker goed om dit even terug te koppelen naar de initiatiefnemers.

Wethouder Wagenmakers antwoordt dat hierover nog geen discussie is gevoerd, temeer omdat het om een burgerinitiatief gaat dat met name door de raad zelf op de agenda wordt gezet. De wethouder kan de raad in ieder geval toezeggen, als de raad ermee akkoord gaat dat het voorstel in de commissie van januari wordt behandeld – met name vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid – dat hij dit aan de initiatiefnemers zal mededelen.

De heer Van der Star (PrO) zegt bij interruptie dat hij dacht dat er in de verordening staat dat een burgerinitiatief in de eerstvolgende commissievergadering behandeld moet worden. Vandaar ook zijn uitspraak. Als de gemeente in overleg met de initiatiefnemers kan afspreken dat de vergadering later wordt, dan vind PrO dat prima. Maar uiteraard moet de raad wel de verordening aanhouden.

Mevrouw Roborgh (Algemeen Belang) zegt bij interruptie dat dit eveneens in de besluittekst staat onder punt 2. Daar worden concreet de data genoemd.

De voorzitter merkt op dat een besluittekst gewijzigd kan worden. Op het moment dat het initiatief een cyclus opschuift, kunnen de data opnieuw worden ingevuld. De raad geeft in ieder geval het signaal dat dit bekend moet worden gemaakt aan de betrokkenen. Een formele oplossing zou zijn om het wel te agenderen, maar om af te spreken dat de commissie het niet bespreekt en het verschuift naar de volgende ronde. Als de raad de verordening wil hanteren, zou het formeel op deze manier moeten gebeuren.

De heer Van der Star (PrO) heeft er alleen maar op willen wijzen dat er volgens hem in de verordening staat dat de raad een burgerinitiatief in de eerste de beste commissievergadering moet behandelen op het moment dat de raad ja zegt tegen het betreffende initiatief. Maar als er een praktische oplossing kan worden gevonden, is spreker de eerste die daar voor is.

De voorzitter concludeert dat de intentie van de raad is om het praktisch op te lossen en dat het burgerinitiatief niet in de komende, maar in de daaropvolgende cyclus wordt behandeld. Bovendien moet dit worden afgestemd met de betrokkenen. De voorzitter neemt aan dat ook de betrokkenen prijs stellen op een zorgvuldige onderbouwing van hetgeen op tafel ligt.
Hierna brengt de voorzitter raadsvoorstel 11/77 inzake het in behandeling nemen van het burgerinitiatief 'Aanleg fietspaden - Moergestel Fietsdorp.nl' in stemming.
Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard. Aldus besloten.

16a. Raadsvoorstel 11/65:
Voorstel tot het vaststellen van de structuurvisie Bedrijventerreinen gemeente Oisterwijk

De voorzitter vraagt wie hierop wil reageren. Primair is dat de heer Roos van de VVD die heeft gevraagd om het voorstel te bespreken.

De heer Roos (VVD) zegt dat het betoog van de heer Robben, als inspreker vanavond, en de situatie die hij daarbij heeft geschetst met betrekking tot de plannen voor zijn bedrijfspand aan de Heukelomsebaan en het Inside gebouw en de reacties hierop die hij tot nu toe heeft ontvangen van het college, de fractie VVD aanleiding geeft om terug te komen op haar besluit in de commissievergadering RZ om er een hamerstuk van te maken.
In het commentaar van de VVD op de structuurvisie zit onder meer een kanttekening bij een tweetal inhoudelijke aspecten, waar de visie volgens de VVD enigszins tekortschiet.
Op de eerste plaats heeft de VVD opgemerkt dat de structuurvisie weliswaar gaat over het gebruik van de openbare ruimte voor doelen op het gebied van bedrijfshuisvesting, maar dat daarbij het gevaar dreigt van een al te eenzijdige aandacht voor het ruimtelijke aspect. Spreker noemt een aantal belangrijke verschijnselen: kwalitatieve en kwantitatieve werkgelegenheid, veranderende inzichten over de maatschappelijke rolverdeling tussen de overheid en het bedrijfsleven, nieuwe inzichten over de manier waarop bedrijven het contact met hun markten kunnen en willen onderhouden, de razendsnelle technologische vernieuwing die de manier van communicatie tussen mensen en organisaties radicaal doet veranderen. Deze verschijnselen tonen volgens spreker allemaal aan dat de dynamiek van de maatschappelijke ontwikkelingen in het algemeen en die van het bedrijfsleven in het bijzonder de gemeente nopen tot een flexibele omgang met vraagstukken zoals het ruimtelijk beleid ten aanzien van bedrijfsvestiging.
In het vandaag voorliggende geval gaat het om de concrete kwestie of de in de structuurvisie vastgelegde opvattingen over het al dan niet toestaan van perifere detailhandel wel van deze

tijd zijn. Met name de veranderende en vooral vervagende grenzen tussen groothandel en detailhandel vragen in dit verband om een flexibeler aanpak dan blijkt uit de voorliggende structuurvisie.
Een tweede kanttekening die de VVD wil plaatsen gaat over het feit dat de gemeente door een al te eenzijdig gericht voorkeursbeleid voor bestaande lokale ondernemingen mogelijk kansen mist voor een kwalitatieve en/of kwantitatieve verbetering van het ondernemersklimaat binnen de gemeente Oisterwijk.
Al met al ziet de fractie VVD voldoende aanleiding om het college met enige nadruk te verzoeken om bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Bedrijventerreinen ruim aandacht te geven aan de genoemde overwegingen om uiteindelijk tot een fysieke en inhoudelijke vernieuwing te komen van het vestigingsbeleid voor bedrijven in de gemeente Oisterwijk.
Bij het uitspreken van deze overwegingen prijst spreker zich gelukkig met het feit dat zijn fractie een econoom in haar midden heeft in de persoon van de heer Van Bel. Deze bijdrage in eerste termijn is dan ook van de hand van de heer Van Bel. Spreker wil de tekst graag overhandigen aan de wethouder.

De voorzitter constateert dat de fracties van PGB en PrO geen behoefte hebben aan een bijdrage in eerste termijn.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) zegt dat zijn fractie zich naadloos aansluit bij het betoog van de VVD.

De heer Van Tuyl (CDA) zegt dat het CDA in de commissie akkoord is gegaan met het voorstel. Als hij goed naar de VVD-fractie heeft geluisterd, begrijpt hij dat mensen die eventueel nog wensen hebben deze alsnog kenbaar moeten maken. Dat kan bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Het CDA gaat ervan uit dat het college deze wensen zorgvuldig zal afwegen.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder in eerste termijn.

Wethouder Rijnen geeft kort en krachtig aan dat het college de boodschap goed heeft begrepen en dat het zeker rekening zal houden met de genoemde overwegingen.

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn voor de tweede termijn.

In tweede termijn

De heer Roos (VVD) is erg blij met de toezeggingen van de wethouder.

De voorzitter zegt dat hij kan zien dat de heer Roos ook heel gelukkig kijkt.

De heer Roos (VVD) vult hierop aan dat dit niet de gehele avond het geval was.

De voorzitter zegt dat het hem juist daarom zo opviel.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) zegt dat zijn fractie de toezeggingen van de wethouder waardeert en dat zij hem daaraan zal houden.

De voorzitter constateert dat ook de heer Mathijssen gelukkig kijkt. Vervolgens brengt hij raadsvoorstel 11/65 inzake het vaststellen van de structuurvisie Bedrijventerreinen gemeente Oisterwijk in stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard. Aldus besloten.

16b. Motie vreemd aan de orde van de dag van PrO
De voorzitter komt aan het laatste agendapunt van de vergadering.

De heer Van der Star (PrO) zegt dat de raad een controlerende taak heeft. Vanuit die controlerende taak moet de raad constateren dat deze zich zorgen moet maken over de manier waarop de gemeente met een aantal verenigingen omgaat. Spreker zegt dat het probleem is begonnen met de bespreking met de scouting over de locatie Venneruiters, zonder dat de Venneruiters hierin op wat voor manier dan ook zijn gekend. Vervolgens heeft de gemeente, na vragen in de commissie, contact gezocht met de Venneruiters. De Venneruiters hebben nadien in de raadzaal bij inspraak verklaard dat ze nooit vrijwillig hebben meegewerkt, maar dit uiteindelijk toch hebben gedaan uit angst voor mogelijke huuropzegging. Vervolgens heeft de gemeente zonder overleg met de verenigingen besloten om IVN Oisterwijk uit de plannen te schrappen. Als laatste heeft de gemeente het B-team een uitspraak in de mond gelegd die het nooit heeft gedaan.
De fractie PrO wenst niet dat er op een dergelijke manier wordt omgegaan met de verenigingen in de gemeente Oisterwijk. Spreker zegt dat het niet om een incident gaat, maar om een opeenvolging van zaken. De raad wil ook volledig en juist worden geïnformeerd. Aangezien de fractie PrO naar aanleiding van deze voorvallen geen vertrouwen heeft in een daadkrachtige en effectieve aanpak door het college waarbij de scouting snel wordt geholpen, dient zij de volgende motie in:

Motie vreemd aan de orde van de dag van PrO inzake huisvesting van scouting, IVN en de Venneruiters

De voorzitter zegt dat de leden van de raad de tekst hebben gezien, maar dat geldt niet voor de collegeleden. Hierna corrigeert de voorzitter zichzelf en zegt dat het alleen hemzelf betreft.

De heer Van der Star (PrO) zegt dat het duidelijk mag zijn dat de fractie PrO vindt dat de raad een morele plicht heeft richting de scouting, omdat de gemeente in de Waterhoef ruimte moest maken voor het bouwen van de brede school. Daarnaast vindt PrO dat het traject op deze manier veel te lang duurt en dat het college eindelijk eens een locatie moet aanwijzen waarmee de scouting is geholpen.

De voorzitter zegt dat dit helder is. In eerste termijn is het woord aan de andere fracties om te reageren op de motie.

De heer Van Tuyl (CDA) zegt dat hij de motie best kan onderschrijven. De wachttijden voor de scouting zijn veel te lang. De Venneruiters willen inderdaad graag blijven op de huidige locatie en de IVN wil graag meegaan met de scouting naar een nieuwe locatie. Daarom kan het CDA meegaan met de ingediende motie.

De heer Van Esch (PGB) is het op een aantal fronten helemaal eens met de fractie PrO. PGB vindt ook dat de scouting snel geholpen moet worden. Echter, de raad heeft in de commissie Ruimtelijke Zaken Discussie eveneens afgesproken – behalve de fractie AB die een voorbehoud maakte – om het betreffende voorstel door te schuiven naar 8 december. De fractie PGB is van

mening dat deze discussie in de politieke arena moet plaatsvinden in het bijzijn van alle betrokken partijen.
PGB is het op zich ook helemaal eens met de lijn die PrO kiest om eens kritisch te kijken naar de locatie Gemeentelijke Kwekerij aan de Wolvensteeg, maar PGB vindt het op dit moment een stap te ver gaan om deze locatie dwingend voor te schrijven.
De fractie PGB is nog steeds van mening dat een en ander bij voorkeur in goed overleg met alle betrokken partijen - de scouting, IVN, Venneruiters en de buurt - wordt afgestemd. Op het moment dat de scouting naar de locatie Gemeentelijke Kwekerij zou gaan, heeft de gemeente weer met andere buurtbewoners te maken. Daarom hoopt PGB dat het college de tussenliggende periode gebruikt om een gesprek aan te gaan met alle genoemde partijen.
De fractie PGB wacht graag 8 december af en zij verwacht dat het college op dat moment met een goed voorstel komt. PGB heeft daar het volste vertrouwen in.

De heer Roos (VVD) sluit zich aan bij het betoog van PGB. Het moge duidelijk zijn dat ook de VVD sympathie heeft voor de motie, maar een integrale beleidsvisie is een erg belangrijke voorwaarde om tot een zorgvuldige afweging van belangen te komen. Daarom zal de VVD de motie van PrO niet steunen.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) geeft aan dat AB de enige fractie was die op 3 november in de commissie voorstelde om deze kwestie als een raadsvoorstel te behandelen. In die zin was de fractie AB zeer verrast toen de fractie PrO op 8 november, slechts een paar dagen na de commissiebehandeling, met haar motie kwam.
Spreker zegt dat AB niet kan leven met beslispunt 1, maar wel volledig met de punten 2 en 3. Verder is AB van mening dat er een integrale visie moet komen. Tot besluit wil spreker opnieuw voorstellen om dit onderwerp op de agenda te zetten van de commissie RZ op 8 december en dat het college dan komt met een deugdelijk antwoord.

De voorzitter merkt op dat het al op de agenda van RZ staat en dat de heer Mathijssen dus bedoelt dat die agenda gevolgd moet worden. Hierna geeft hij in eerste termijn het woord aan de wethouder.

Wethouder Rijnen zegt, gehoord hebbende de commissie Ruimtelijke Zaken en alle geluiden die daaromheen hebben geklonken, dat het college intern eens goed heeft gekeken naar de opdracht die er lag. Aanstaande dinsdag 22 november komt er een aangepast voorstel in het college en daar wil de wethouder niet op vooruitlopen omdat dit niet terecht zou zijn richting de diverse buurten. Deze mensen weten nog van niets en de gemeente zou eerst moeten communiceren met de mensen in de betreffende buurten als daarvoor plannen op stapel staan. Wat dat betreft wil de wethouder niet op de zaak vooruitlopen. Echter, aangezien de vaart erin moet blijven wil de wethouder het onderwerp graag op de agenda laten staan van 8 december. En dan zal het college in ieder geval een aangepast voorstel inbrengen.

De heer Roos (VVD) vraagt bij interruptie of de wethouder heeft begrepen welke gevoelens er in de raad spelen. Wil de wethouder serieus overwegen of de locatie Gemeentelijke Kwekerij tot de mogelijkheden kan behoren? Hier dient het college zorgvuldig naar te kijken.

Wethouder Rijnen zegt nogmaals dat hij niet op de zaak vooruit kan lopen maar dat hij de boodschap helder heeft begrepen. De raad moet het college komende dinsdag hierover een wijs besluit laten nemen.

De heer Van der Star (PrO) merkt bij interruptie op dat hij had gehoopt dat de wethouder even zorgvuldig was geweest in het voorgaande traject als deze nu ineens wil zijn. Spreker heeft zo-even aangegeven dat het traject onzorgvuldig is gelopen. De fractie PrO is erg bang dat er weer een visie wordt geschreven en dat er weer een onderzoek wordt gedaan, en dat is de reden dat PrO met deze motie komt. Wat PrO en wat de scouting betreft duldt de zaak geen verder uitstel.

Wethouder Rijnen raadt de motie af, omdat deze de zaak alleen maar zal vertragen. Komende dinsdag kan hij in het college een gewijzigd voorstel inbrengen, rekening houdend met alle overwegingen die de raad heeft ingebracht. Als de motie wordt aangenomen, moet de wethouder een nieuw voorstel gaan schrijven en dan is hij weer een paar maanden verder.

De voorzitter stelt voor om in tweede termijn verder te gaan en hij doet dat in de volgorde die hij ook in de eerste termijn heeft gehanteerd.

In tweede termijn

De heer Van der Star (PrO) zegt dat hij het wat ver vindt gaan als de wethouder beweert dat de motie een vertraging van een paar maanden betekent. Als de locatie duidelijk is, kan de wethouder heel direct aan de gang rondom die locatie. Ook de betrokken partijen zijn inmiddels bekend, dus zo moeilijk kan het niet zijn.

De heer Roos (VVD) gaat ervan uit dat de wethouder blijkbaar al een concept heeft voor de besluitvorming in het B en W-overleg van komende dinsdag. Als dat een wijs besluit is staat er al in dat de wethouder het signaal uit de raad van vandaag vertolkt wenst te zien. Is dat juist?

De voorzitter zegt dat dit zo aan de orde komt.

De heer Van Esch (PGB) gaat daar ook van uit. De fractie PGB wijst nogmaals op het belang van burgerparticipatie. Het college dient in gesprek te gaan met de mensen en dan gaat PGB ervan uit dat het college en vervolgens de raad een zorgvuldig besluit kan nemen.

De heer Van Tuyl (CDA) zegt dat er volgens hem een heel lange lijst is geweest en ook een heel korte lijst, dus er zijn al een heleboel onderzoeken gedaan. Spreker denkt dat de wethouder aan de hand van alle bestaande onderzoeken, de vandaag ingediende motie en diverse bezoeken aan de omwonenden redelijk snel – en dus niet over twee of drie maanden – kan terugkomen met een voorstel.

De heer Mathijssen (Algemeen Belang) denkt dat er ook nog een bestemmingsplanwijziging moet komen. De wethouder heeft al een stapel op zijn bureau en daar kan deze wijziging bovenop komen te liggen.

Mevrouw Bastiaan (PrO) heeft hier geen goed gevoel bij. Zij hoort de wethouder zeggen dat het college komende dinsdag iets gaat behandelen. Zij hoort de heer Roos (VVD) vragen of de wethouder goed heeft geluisterd naar wat de raad zegt. Daarvoor hoort zij de opmerking van de wethouder dat het wel een paar maanden kan duren en dan denkt zij: help, je zult je maar bij de scouting zitten. Je zult maar te maken hebben met zo'n gemeenteraad die steeds maar bezig is met integrale visies, haalbaarheidsonderzoeken A, B, C en D ... Dat is allemaal uitstel en mevrouw Bastiaan schaamt zich rot.

De heer Roos (VVD) is het daar niet helemaal mee eens. De chaos is door allen veroorzaakt, waardoor de raad in de vorige commissievergadering niet tot een verantwoorde besluitvorming kon komen. Het enige besluit dat er in de commissie is genomen, is het verzoek aan de wethouder om op 8 december terug te komen met een zorgvuldig onderbouwd verhaal. Dat is een uitstel van een maand, mede ingegeven door de reacties die de raad een paar uur voor de vergadering kreeg aangereikt. Juist dat aspect kan spreker niet echt als verantwoord handelen betitelen.

De heer Van der Star (PrO) zegt in reactie op de heer Roos (VVD) dat hij nogmaals wil benadrukken dat de chaos is ontstaan door een raadsvoorstel dat onvolledig en onjuist was.

De voorzitter zegt dat dit een opvatting is van de kant van PrO.

De heer Van der Star (PrO) geeft aan dat hij de bewijzen desgewenst daags na de vergadering kan aanleveren.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder in tweede termijn.

Wethouder Rijnen zegt dat hij niet veel heeft toe te voegen. De wethouder raadt in ieder geval de motie af, aangezien deze alleen maar vertragend zal werken. De wethouder wil graag voortgang en zeker geen vertraging. Als de zaken doorgaan zoals eerder is afgesproken, komt het voorstel op 8 december in de commissie en dan kan men snelheid maken.

De voorzitter noemt ter aanvulling een formeel punt, waarvoor hij het reglement van orde heeft nageslagen. In het reglement staat wat een motie moet omvatten. Dit betreft het doen van een uitspraak. Het kan gaan om een wens, het kan gaan om instemming en afkeuring bij bepaalde ontwikkelingen dan wel het doen van een verzoek. Een motie houdt letterlijk in dat de raad beweging wil krijgen in iets. Echter, in een motie wordt nooit een besluit genomen. Dus om zonder enige overweging te zeggen dat de scouting op een bepaalde locatie moet komen is niet terecht, nog los van het inhoudelijke debat dat wel gaat over het gevoelen. In die zin zou de voorzitter ten aanzien van de motietekst willen zeggen dat op deze manier geen besluiten worden genomen.

Mevrouw Bastiaan (PrO) wil protest aantekenen tegen de interpretatie van de voorzitter van de motie. De voorzitter heeft het over 'allerlei wensen uiten' en 'zonder overwegingen'. De genoemde overwegingen zijn eerder aan de orde geweest. Er zijn diverse quick scans en dergelijke uitgevoerd, dus er is inmiddels al zoveel overwogen in dezen dat het zinloos is om dat nogmaals te gaan doen. In die zin maakt spreekster bezwaar tegen het feit dat de voorzitter beweert dat er onvoldoende overwegingen zijn meegenomen die ten grondslag liggen aan de motie.

De voorzitter heeft voor alle duidelijkheid alleen willen aangeven dat een besluit in een motie niet te doen gebruikelijk is. Een motie dient geen besluit te bevatten omdat een motie alle overwegingen voor het betreffende besluit nooit kan omvatten. Er staan uiteraard wel een paar overwegingen in, en PrO verwijst verder naar overwegingen die in allerhande stukken staan, maar er is nooit sprake van deugdelijke besluitvorming als deze gebeurt op grond van een motie. Een motie dient een proces in beweging te zetten om een bepaalde kant juist wel of juist niet op te gaan. Dat is de strekking van een motie. De voorzitter wil dit aspect slechts als

formeel punt, voorlezend uit het reglement van orde, inbrengen in de vergadering. Daarmee geeft de voorzitter geen kwalificatie over alle overwegingen die zijn rondgegaan in het dossier, aangezien dat niet zijn rol is.

Vervolgens zegt de voorzitter dat de motie vreemd aan de orde van de dag op tafel ligt en in stemming wordt gebracht. De motie is verworpen met de stemmen voor van de fracties van het CDA en PrO.

17. Sluiting

De voorzitter verzoekt eenieder te gaan staan zodat de vergadering op de gebruikelijke wijze kan worden afgesloten (23.31 uur).

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Oisterwijk
op 22 december 2011,

de griffier,
mevr. P.G. van Wijk

de voorzitter,
drs. J.F.M. Janssen

Motie vreemd aan de orde van de dag.

De raad van de gemeente Oisterwijk, in vergadering bijeen op 15 en 22 november 2012,

Overwegende dat:

1. Het Insaid gebouw wederom te koop staat i.v.m. leegstand, iets wat al tientallen jaren het geval is;
2. Die leegstand o.a. het gevolg is van knellende beperkingen in het vestigingsbeleid;
3. het gevoerde, zeer terughoudende planologisch beleid inzake het Insaid-gebouw heeft geleid tot een financieel debacle;
4. er de afgelopen jaren kennelijk met twee maten is gemeten gelet op het feit dat aan de overkant, het Sprendlingenpark, perifere detailhandel wel is toegestaan, zelfs voor nieuwvestiging;
5. een modern, toekomstgericht bestuur open dient te staan voor (nieuwe) maatschappelijke ontwikkelingen;
6. het bedrijfsleven vooral behoefte heeft aan soepele, ruime en toekomstige (juridische) kaders;
7. de eigenaar van Insaid terecht van menig is dat hij op dezelfde manier behandeld moet worden temeer omdat aldaar voor de sluiting ook perifere detailhandel was toegestaan.

Draagt het college op:

Op zeer korte termijn een voorstel aan de raad te doen tot gelijkstelling van het vestigingsbeleid van Insaid en omgeving aan dat van het Sprendlingenpark.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van A.B

Ruud van de Ven Martien Mathijssen Evelien Roborgh-Jansen Jan Jonkers

Algemeen Belang

6

F

Van:
Verzonden: dinsdag 27 november 2012 20:37
Aan:
Onderwerp: RE: betreffende uw verzoek Streets of Trade voor het and Heusdensebaan 50

keurig.

Van:
Verzonden: dinsdag 27 november 2012 17:40
Aan:
CC:
Onderwerp: betreffende uw verzoek Streets of Trade voor het and Heusdensebaan 50
Urgentie: Hoog

Beste heer

Gisteren hebbeb wij een overleg met u gehad over uw verzoek Streets of Trade voor uw pand Heusdensebaan 50, het voormalige Insaidgebouw. Tevens heb ik vanochtend telefonisch met u afgesproken dat ik zou nagaan wat er in de commissie RZ is besproken. U heeft namelijk aangegeven dat de commisieleden iets hebben toegezegd.
Nav wat wij hebben afgesproken het volgende:
1. Wij leggen uw verzoek voor aan BRO (maker van het nieuwe bestemmingsplan). Dit om aan u te kunnen berichten of uw verzoek in het nieuwe bestemmingsplan past.
Uw verzoek heb ik vandaag aan BRO voorgelegd; zij maken tijd vrij om morgen of uiterlijk donderdag aan ons een advies te geven.
Wij merken echter wel op dat het nieuwe bestemmingsplan nog niet in werking is getreden.

2. Wij zouden aangeven of uw verzoek in het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein Kerkhoven past.
Uw perceel is in het het huidige bestemmingsplan bestemd als uitwerkingsgebied. Voor de invulling van het pand moet een plan worden opgesteld dat aan de uitwerkingsregels voldoet. Functies die op basis hiervan ter plaatse zijn toegestaan zijn bedrijven, perifere detailhandel en bedrijfswoning. Bij perifere detailhandel gaat het om verplaatsing van binnen het gebied Kerkhoven gevestigde perifere detailhandelsvestiging; hierdoor zou uw verzoek Streets of Trade niet passen binnen de uitwerkingsregels.

Verder is aan u vrijstelling verleend voor het vestigen van een bedrijf in projectmatige (kantoor)inrichting ten behoeve van bedrijven in uw pand (groothandel in kantoorinrichting). Hierbij mag 10% van de omzet verworven worden uit de levering van diensten en producten aan particulieren.

3. Behandeling in de commissie RZ
Ik heb de band van de commissievergadering afgeluisterd en ik heb niet vernomen dat commissieleden een toezegging hebben gedaan inhoudende dat perifere detailhandel in uw pand direct mogelijk moet zijn. Zij hebben wel aangegeven dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan de commissie/raad wel naar dit onderwerp zullen kijken en evt. anders beslissen.

Ons voorstel
Ambtelijk hebben en ik het verzoek weer besproken en wij overwegen het volgende:
Gelet op de vrijstelling voor groothandel in kantoorinrichting en 10 % perifere detailhandel, in het nieuwe bestemmingsplan Bedrijventerreinen Oisterwijk op te nemen dat in uw pand direct 10% perifere

detailhandel wordt toegestaan. Maar dan 10% in m2, zijnde 2000m2 of zelfs 2500m2. Dit is echter een ambtelijke overweging en het zal eerst aan het college voorgelegd moeten worden.
Daarnaast kun je van deze mogelijkheid in principe nog geen gebruik maken omdat het bestemmingsplan dan nog niet in werking is getreden.
Ik hoor wel graag wat jij van dit voorstel vindt.

Morgen ontvang ik een advies van BRO en dan neem krijg je weer bericht van mij.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker Monumenten en Ruimtelijke Ontwikkeling Gemeente Oisterwijk

aanwezig van maandag tot en met woensdag

Be green leave it on the screen

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

(7)

Van:
Verzonden: donderdag 29 november 2012 08:12
Aan:
CC:
Onderwerp: Re:

Urgentie: Hoog

Goedemorgen

Ik heb gekeken naar de wensen van , samen met mijn collega's die zich met detailhandel en bedrijventerreinen bezig houden (S

In het bestemmingsplan is de volgende definitie van groothandel opgenomen:

Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop en het gebruik als experience center (showroom en demonstratieruimte) voor de zakelijke markt, verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan bedrijven of instellingen, die deze goederen in een door hen gedreven onderneming aanwenden.

Ik vind dat F. hier slim mee is omgesprongen en dat het past binnen deze definitie. Zoals hij het beschrijft is er geen sprake van detailhandel. Het concept vraagt om veel ruimte, dat niet thuis hoort in een centrum. Laad- en losmogelijkheden zijn beschikbaar. En ik denk dat er ook voldoende parkeergelegenheid is. Dit toetsen zal nog wel plaats moeten vinden.

Op zich is het hergebruik van een bestaand pand een goede ontwikkeling. Een groot leeg pand wordt opgeknapt, de leegstand is weg, er komen banen bij, het is een vernieuwend concept en het gaat om zuinig ruimtegebruik, Op zich is het dus een positieve ontwikkeling.

Maar de grote vraag is natuurlijk: Hoe voorkom je dat er toch particulieren komen? We kennen allemaal de voorbeelden van de Sligro: met het pasje van de 'ponyvereniging' kan elke particulier naar binnen. Dit is denk ik niet te voorkomen. (Overigens een Sligro heeft ook altijd een bedrijven bestemming).

Ik denk dat ik de bestemmingsomschrijving niet verder kan aanscherpen. Nu is al duidelijk dat geen sprake kan zijn van detailhandel.

Het zal dus een kwestie van handhaven zijn. Omdat het ook op het randje zit is de optie om via een aanvullende overeenkomst te bepalen, dat bij constatering van overtredingen er een boete mag/kan worden opgelegd. We zouden dan de mogelijkheid voor deze vorm van groothandel via een afwijkingsbevoegdheid kunnen regelen. Bij de verlening van de afwijking kunnen dan aanvullende voorwaarden worden verbonden om hard te maken dat er geen detailhandel komt.

Dan blijft nog de verkoop via internet. Ook dat is een optie, waar gebruik van wil maken.

De gemeente heeft een streng beleid tav webwinkels. Op bedrijventerreinen is de volgende vorm van internetdetailhandel toegestaan: 'Detailhandel zonder showroom, waarvan de handel voornamelijk via internet loopt. Opslag is toegestaan. Er is hier geen sprake van het ter plaatse afhalen van een product dat via internet is besteld (en betaald). Het product wordt via de post aan de koper verzonden'. (zie ook pagina 31 van de toelichting).

In principe is nu verkoop via het web aan niet-particulieren toegestaan binnen de definitie van groothandel. De verkoop aan particulieren mag niet. maar dit is wel lastig handhaafbaar,

Een optie is om de definitie van groothandel zo uit te breiden, dat verkoop via internet niet mogelijk is. Maar vrijwel al dit soort bedrijven bestellen bij elkaar via het internet.

Onze insteek is om verkoop via internet in het kader van de groothandel (business tot business) expliciet toe te staan en een webwinkel (dat is detailhandel: zie definitie) en een afhaalpunt voor particulieren expliciet uit te sluiten. Ook hier is het weer een kwestie van handhaven. Ook hier kan in een overeenkomst worden vastgelegd, dat er een boete staat op het uitoefenen van een webwinkel.

met vriendelijke groeten,

..

.....

BRO hoofdvestiging, postbus 4, 5280 AA Boxtel, Bosscheweg 107 Boxtel, T +31 (0)411 850 400, F +31 (0)411 850 401, E info@bro.nl, I www.bro.nl, BRO I adviseurs in ruimtelijke ordening, economie en milieu BV statutair gevestigd te Vught, KvK nummer: 160 35 601

BRO staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Dit e-mail bericht brengt geen enkele contractuele gebondenheid voor BRO tot stand.

From:
To:
Cc:
Date: 27-11-2012 12:35
Subject:

[attachment "Verzoek nov 2012.pdf" deleted by

Hallo,

Langs deze weg wil ik jou advies vragen over een verzoek dat wij gisteren van de heer hebben gekregen voor de invulling van zijn pand aan de Heusdensebaan 50.
Graag wil ik van jou weten of dit verzoek past binnen het nieuwe bestemmingsplan Bedrijventerreinen Oisterwijk. Ons zorg is natuurlijk dat hier in de toekomst niet gewone (perifere) detailhandel ontstaat.

Wij ontvangen als het kan graag morgen een reactie.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker Monumenten en Ruimtelijke Ontwikkeling Gemeente Oisterwijk

aanwezig van maandag tot en met woensdag

Be green leave it on the screen

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

Dit e-mail bericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is en niet openbaar mag worden gemaakt krachtens wet- of regelgeving of overeenkomst. Indien een ander dan geadresseerde dit e-mail bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt is hij niet gerechtigd tot kennisneming, verspreiding, openbaar maken of vermenigvuldiging daarvan. De verzendende gemeente staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Dit e-mail bericht brengt geen enkele contractuele gebondenheid voor de gemeente tot stand.

(9)

2014U23630

De heer
OISTERWIJK

behandeld door	dhr.	afdeling	Dienstverlening
uw kenmerk		ons kenmerk	2014-0293
uw aanvraag van	8 januari 2014		
onderwerp	Reactie op principe verzoek		

Geachte heer

Op 8 januari 2014 heeft u een principeverzoek ingediend met betrekking tot het verruimen van de huidige bestemming op het perceel Heusdensebaan 50 in Oisterwijk. Door onbekende oorzaak is dit verzoek pas op 12 juni 2014 ingeboekt. Wij vinden dit zeer vervelend en bieden daar onze excuses voor aan. Over het verzoek delen wij u het volgende mede.

Inhoud verzoek
Het verzoek betreft het verruimen van de huidige bestemming van het 'Insaidgebouw' aan de Heusdensebaan 50 teneinde internethandel met afhaalpunt en grootschalige detailhandel mogelijk te maken.

Bestemmingsplan
Het betreffende perceel is gelegen in het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk en heeft daarin de enkelbestemming Bedrijventerrein en nadere functieaanduiding 'Bedrijf tot en met categorie 3.2'. Op grond van artikel 7.1.1 zijn de betreffende gronden bestemd voor bedrijven behorende tot categorie 3.2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten en daarnaast ook voor internethandel.

De gevraagde functies passen niet binnen de bestemmingsomschrijving. Het verzoek is dus in strijd met het bestemmingsplan. Er is ook geen mogelijkheid binnen het bestemmingsplan opgenomen om uw verzoek met een afwijkings- of wijzigingsprocedure mogelijk te maken.

Geen medewerking
In het recent vastgesteld bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk, zijn de toegestane functies op het bedrijventerrein reeds verruimd. Hierbij is besloten om o.a.:

1. Internethandel toe te staan zonder afhaalpunten. Het gaat dan om een detailhandel zonder showroom waarvan de handel via het internet loopt en opslag is toegestaan. Afhaalpunten zijn niet toegestaan. Gekozen is enerzijds om geen fysieke bezoekmogelijkheid (geen showroom noch afhaalpunt) toe te staan om de consument aantrekkende werking en de daarmee gepaard gaande verkeersbewegingen en hinder te beperken.

Anderzijds is dit niet toegestaan ter behoud van de bestaande detailhandelsstructuur (in het centrum) en de functie (productie, opslag, vervaardiging etc.) van het bedrijventerrein.

2. Perifere detailhandel uitsluitend toe te staan op de daarvoor aangewezen locaties. Beperking van (perifere) detailhandel op het bedrijventerrein is van belang voor het behoud en de versterking van de centra van Oisterwijk en Moergestel. Slechts als het gaat om detailhandel die niet inpasbaar is in het centrum (vanwege hun aard en omvang, dus perifeer) en die een belangrijke toevoeging vormt voor de verzorgingsstructuur is een vestiging buiten het centrum mogelijk.

Er is geen reden aanwezig om van het bovenstaand beleid in het bestemmingsplan af te wijken en de gevraagde internethandel met afhaalpunt toe te staan. Dit geldt eveneens ten aanzien van de gevraagde functie grootschalige detailhandel; het betreft hier immers geen perifere detailhandel maar grootschalige detailhandel.

Overige informatie
Als u nog vragen heeft, of naar aanleiding van bovenstaande met ons in gesprek wilt, kunt u ons bellen op telefoonnummer (013) 529 13 11. Wilt u dan vermelden dat het gaat om het dossier met nummer 2014-0293 en vragen naar dhr. ?

Met vriendelijke groet,
namens het college

Teamleider afdeling Dienstverlening

k Bedrijfsmakelaardij BV
t.a.v. dh
Bredaseweg 387
5037 LD TILBURG

behandeld door	dhr.	ons kenmerk	2014-0293
afdeling	Dienstverlening		
Uw aanvraag van	8 januari 2014		
bijlagen	1		
onderwerp	Reactie op principe verzoek		

Geachte heer

U heeft namens de heer n een principeverzoek ingediend met betrekking tot het verruimen van de huidige bestemming op het perceel Heusdensebaan 50 in Oisterwijk. Bijgaand treft u een afschrift aan van de brief die ik heb verzonden aan de aanvrager.

Als u nog vragen heeft, kunt u ons bellen op telefoonnummer (013) 529 13 11. Wilt u dan vermelden dat het gaat om het dossier met nummer 2014-0293 en vragen naar dhr.

Met vriendelijke groet,
namens het college

Teamleider afdeling Dienstverlening

gemeente Oisterwijk

Postbus 10101 5060 GA Oisterwijk
De Lind 44 5061 HX Oisterwijk

• BEGINTOETSFORMULIER WABO

Datum toets:	25-06-2014	Registr.nr.: 2014-0293
Toetser(s)	dhr. F	
Aanvrager:	De	
Adres :		Telefoon:
Gemachtigde:	k Bedrijfsmakelaardij Bv	
Adres :	Bredaseweg 387	Telefoon: 0135955955
Datum indiening aanvraag:	8 januari 2014	
Bouwwerk:	het verruimen van de huidige bestemming	
Bouwlocatie (adres):	Heusdensebaan 50 in Oisterwijk	
Geschiedenis (vooroverleg.)		

1. omgevingsvergunningsvrij bouwen

1.a Is de aanvrager belanghebbende? (zie: Ctrl+klik Flexiweb gemeente Oisterwijk,)
X JA
☐ NEE

1.b Zijn wij het bevoegd gezag? Zie **Hoofdstuk 3** van het Bor
X JA
☐ NEE

1.c Valt de aanvraag onder één van de categorieën van Omgevingsvergunningvrij bouwen, zoals bedoeld in Bijlage II **artikel 2** van **Bor**?
☐ JA
X NEE

Indien ja: vermeld artikel en categorie per activiteit: bouwwerk is vergunningsvrij. Einde toets. Brief verzenden (interpretatie toelichten)
Activiteit:slopen volgens art.# van de bouwverordening omdat bouwafval onder 10m³ bedraagt.
Activiteti: bouwen volgens art. # wabo zoals bedoeld onder art. 2 lid # van het Bor. Etc. omdat.. (omvang hoogte afstand)????..

Indien nee: vergunningsplichtige activiteit(en) is/zijn alsnog omgevingsvergunningvrij indien ze passen binnen de bepalingen van **artikel 3** van Bijlage II van het **Bor** en passen binnen **het bestemmingsplan**: ga hiervoor naar punt 2

LET OP! Een aanvraag in strijd met het bestemmingsplan (Wro3.6 of 3.23) zal, bij niet tijdig beslissen, van rechtswege verleend worden.

Conclusie:
☐ omgevingsvergunningsvrij
X omgevingsvergunningsplichtig (zie later deel activiteiten)

---

2. Bestemmingsplantoets geldende bestemmingsplan (bp):

Bestemmingsplan:

Bedrijventerrein Oisterwijk

Bestemming waarop bouwwerk wordt gebouwd:

Enkelbestemming: Bedrijventerrein
Dubbelbestemming: Waarde - Archeologie 5
Functieaanduiding: Bedrijf tot en met categorie 3.2
Gebiedsaanduiding: wro-zone - ontheffingsgebied

Kwalificatie bouwwerk op basis begripsbepaling bp: *bedrijfsgebouw*

2.a. Vermeld relevante bestemmingsplanvoorschriften met zonodig toelichting hoe ermee omgegaan is (over te nemen van afgevinkte bestemmingsplanvoorschriften): Voorschriften gebruik, bebouwing en bijzonder gebruik.

Op grond van artikel 7.1.1 zijn de betreffende gronden bestemd voor bedrijven behorende tot categorie 3.2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten.

Ook zijn de gronden bestemd voor internethandel.

Internethandel is verkoop via internet aan particulieren, zonder showroom en waarvan de bestelling en betaling voornamelijk via internet verloopt en bezorging per post, alsmede opslag zonder dat producten ter plaatse worden afgehaald, bekeken of betaald.

Met dien verstande dat aan de Heusdensebaan 50 maximaal 10% van de omzet mag worden verworven door verkoop aan particulieren.

Het principeverzoek betreft een verzoek om op deze locatie (perifere) detailhandel toe te staan. Het betreft internethandel in combinatie met een fysiek afhaalpunt (Pick up point). Eventueel in combinatie met sportactiviteiten(?).

Het verzoek is in strijd met het bestemmingsplan.

2.b Voldoet aan de bepalingen van **artikel 3 bijlage II Bor** en de voorschriften van het bestemmingsplan:
☐ JA
X NEE

Indien ja: bouwwerk is vergunningsvrij. Einde toets. Brief verzenden (interpretatie toelichten)

Indien nee: activiteit(en) is/zijn niet omgevingsvergunningsvrij. In dat geval vaststellen of er voor de deelactiviteit planologisch strijdig gebruik een omgevingsvergunning verleend kan worden. Ga naar vraag 2c.

2.c. Vermeld ontheffingsmogelijkheden uit de flexibiliteitsbepalingen en de toelichting hoe hiermee omgegaan is.

Met betrekking tot de wens om perifere detailhandel biedt het bestemmingsplan in artikel 7.6.3. een afwijkingsmogelijkheid:

7.6.3 Perifere detailhandel
Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 7.1.1 sub k en 7.5.2 sub d ten behoeve van het vestigen van een perifere detailhandelsvestiging buiten het gebied aangegeven met de aanduiding 'detailhandel perifeer', met dien verstande dat:
a. de detailhandelsstructuur van de gemeente Oisterwijk niet duurzaam ontwricht wordt; ?
b. het een verplaatsing naar of nieuwe vestiging betreft in de panden ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone-ontheffingsgebied'; ***is hier het geval.***
c. bij een verplaatsing binnen Oisterwijk de aanduiding detailhandel op de oude locatie verwijderd dient te worden; ***n.v.t.***
d. er geen aantasting van een normale afwikkeling van het verkeer mag ontstaan;

e. voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid

Voor eventuele sportactiviteiten zijn geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheden.

2.d. Afweging randvoorwaarden behorend bij de binnenplanse toestemming-strijdig-gebruik.

2.e. Is er een nieuw bestemmingsplan in procedure?
☐ JA
X NEE

Indien nee: ga door naar 3.
Indien ja: beantwoord de vragen 2 e. t/m 2g. voor dit nieuwe bestemmingsplan.

2.f. Vermeld relevante bestemmingsplanvoorschriften met zonodig toelichting hoe ermee omgegaan is (over te nemen van afgevinkte bestemmingsplanvoorschriften): Voorschriften gebruik, bebouwing en bijzonder gebruik.

2.g. Vermeld de flexibiliteitbepalingen en de toelichting hoe hiermee omgegaan is.

2.h. Afweging randvoorwaarden behorend bij de binnenplanse ontheffing van het bestemmingsplan.

---

3. Conclusie bestemmingsplan (binnenplans)

Bouwwerk past ☐ wel X niet direct binnen het geldende bp
Bouwwerk past ☐ wel ☐ niet binnen nieuw bp
Bouwwerk past ☐ wel ☐ niet binnen het ☐ geldend ☐ nieuw bp na toepassing van art. 2.1, lid 1, onder c, van de Wabo juncto art. 2.12, eerste lid, onder a, sub 1 conform artikel(en)

Er geldt ☐ wel ☐ geen aanhoudingsplicht
Aanhoudingsplicht doorbreken? ☐ JA ☐ NEE
Wijzigingsbevoegheid/uitwerkingsbevoegdheid? ☐ JA ☐ NEE

BUITENPLANS AFWIJKEN VAN BESTEMMINGSPLAN ART. 2.1.1.C juncto bijlage II artikel 4 van het Bor.

4a. Voldoet het bouwwerk aan de vereisten van art. 4?
X JA
☐ NEE
Indien ja: ga naar punt 4b.
(Ctrl. toets inhouden om hyperlink te openen)
http://www.vng.nl/Documenten/Extranet/RuWo/Integrale_tekst_Wabo_januari_2010.pdf

Indien nee: dan geen vrijstelling op grond van art. 4 Bijlage II Bor mogelijk. Ga naar punt 4d.

4b. Voldoet het bouwwerk aan de beleidsregels van artikel 2.12.1.a.2° van de gemeente Oisterwijk? Op dit moment zijn er nog geen **beleidsregels! Bespreken met Ro.**

http://www.oisterwijk.nl/eCache/INT/54/374.html ☐ JA ☐ NEE
(let op geldigheid binnen/buiten de bebouwde kom).

Indien ja: ga naar punt 4c.
Indien nee: ga naar punt 4d.

4c. Zijn er wellicht redenen om geen ontheffing te verlenen o.g.v. artikel 4 van de beleidsregels:
(Burgemeester en wethouders zijn bevoegd af te wijken van bovenstaande beleidsregels indien:

1. stedenbouwkundige, verkeerskundige en/of overige overwegingen hier aanleiding toe geven;
2. de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en/of belangen van derden hier aanleiding toe geven (RO-advies naar inschatting van de toetser noodzakelijk?)

☐ JA
☐ NEE

Zo ja: dan kan bij de begintoets nog geen definitief uitsluitsel worden gegeven over de mogelijkheid conform artikel 2.12.1.a.2°. De toets door RO vindt pas plaats op verzoek van bouwplantoetsers.
Zo nee: dan kan art 2.12.1.a.2° WABO (juncto artikel 4 bijlage II Bor) worden toegepast.

4d. Moet afdeling RO overwegen of toepassing vrijstelling op grond van art. 2.12.1.a.2° (artikel 4 BOR)mogelijk is?
X JA
☐ NEE

5. Conclusie bestemmingsplan voor brief

Past niet in het bestemmingsplan.

Overleg met Ro wel nodig.

Vraagstelling aan RO: Kan medewerking worden verleend aan dit verzoek?

Advies RO:

gemeente
Oisterwijk

2014U22703

Bedrijfsmakelaardij BV

TILBURG

dhr.

behandeld door	dhr.	doorkiesnummer	(013) 529 12 94
afdeling	Vergunningen en Handhaving	ons kenmerk	2014-0293
Uw aanvraag van	8 januari 2014		
bijlagen			
onderwerp	Ontvangstbevestiging		

VERZONDEN
13 JUN 2014

Geachte heer \

U heeft namens de heer een verzoek om het vervullen van de huidige bestemming bij ons ingediend.
Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder nummer 2014-0293.

Als wij voor het behandelen van uw verzoek nog informatie nodig hebben, nemen wij contact met u op.

Dit is een automatisch gegenereerd document en derhalve niet ondertekend.

2014U22682

De heer

OISTERWIJK

behandeld door	dhr.	afdeling	Dienstverlening
uw kenmerk		ons kenmerk	2014-0293
Uw aanvraag van	8 januari 2014		
bijlagen			
onderwerp	Ontvangstbevestiging		

Geachte heer

Op 8 januari 2014 hebben wij uw verzoek ontvangen om het verruimen van de huidige bestemming aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk.
Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder nummer 2014-0293.

Wij wijzen u erop dat u voor het behandelen van een principeverzoek leges verschuldigd bent. U ontvangt hiervoor nog een factuur.

Als wij voor het behandelen van uw verzoek nog informatie nodig hebben, nemen wij contact met u op.

Dit is een automatisch gegenereerd document en derhalve niet ondertekend.

2014U22683

De heer

OISTERWIJK

behandeld door	dh	afdeling	Dienstverlening
uw kenmerk		ons kenmerk	2014-0293
Uw aanvraag van	8 januari 2014		
bijlagen			
onderwerp	Ontvangstbevestiging		

Geachte heer

Op 8 januari 2014 hebben wij uw verzoek ontvangen voor het verruimen van de huidige bestemming aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk.
Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder nummer 2014-0293.

Wij wijzen u erop dat u voor het behandelen van een principeverzoek leges verschuldigd bent. U ontvangt hiervoor nog een factuur.

Als wij voor het behandelen van uw verzoek nog informatie nodig hebben, nemen wij contact met u op.

Dit is een automatisch gegenereerd document en derhalve niet ondertekend.

BV

TILBURG

behandeld door		doorkiesnummer	(013) 529 12 94
afdeling	Vergunningen en Handhaving	ons kenmerk	2014-0293
Uw aanvraag van	8 januari 2014		
bijlagen			
onderwerp	Ontvangstbevestiging		

Geachte heer

U heeft namens de heer n een verzoek om het verruimen van de huidige bestemming bij ons ingediend.
Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder nummer 2014-0293.

Als wij voor het behandelen van uw verzoek nog informatie nodig hebben, nemen wij contact met u op.

Dit is een automatisch gegenereerd document en derhalve niet ondertekend.

Raimond Weenink Bedrijfsmakelaardij B.V.
Bredaseweg 387
5037 LD Tilburg
Postbus 1361
5004 BJ Tilburg
tel. (013) 5 955 955
fax (013) 5 955 959
www.raimondweenink.nl

Gemeente Oisterwijk
T.a.v.: het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK

Tilburg, 8 januari 2014
uw ref.:
betreft : *principeverzoek Heusdensebaan 50 te Oisterwijk*

Geacht College,

Door middel van dit schrijven dienen wij een principeverzoek in namens onze opdrachtgever, de heer , woonachtig te Oisterwijk aan de helminalaan 12.

Het principeverzoek heeft betrekking op het object Heusdensebaan 50 te Oisterwijk. en het verzoek van eigenaar betreft een verruiming van de huidige bestemming. Het object kent al jarenlang een geschiedenis binnen de Gemeente Oisterwijk en eigenaar is voornemens om het negatieve beeld omtrent het onderhavige gebouw definitief om te buigen in een positieve invulling. Conform het vigerende bestemmingsplan is het object geschikt voor bedrijfsactiviteiten waaronder internethandel.

In de huidige marktomstandigheden constateren wij dat bedrijven die actief zijn op het gebied van internethandel ook de voorkeur hebben aan een fysiek afhaalpunt, de zogenaamde "pick up points". Een bekend voorbeeld hiervan is het afhaalpunt van Albert Heijn op bedrijventerrein Katsbogten in Tilburg. Naast de opkomende internethandel in combinatie met "pick up points" is de afgelopen jaren gebleken dat de detailhandel het accent heeft gelegd op schaalvergroting, grotere winkelruimten met meer beleving. Dergelijke winkelruimten zijn alleen beschikbaar op perifere locaties en dienen ook te beschikken over eigen parkeergelegenheid. Het onderhavige object is qua omvang, ligging en eigen parkeergelegenheid uitermate geschikt om dergelijke winkelformules te huisvesten.

Het bevoegd gezag heeft in het vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid om toestemming te verlenen voor (perifere) detailhandel. Namens onze opdrachtgever hebben wij het verzoek om deze toestemming te verlenen. Momenteel hebben wij een voorlopige overeenkomst gesloten met een grootschalige winkelformule – eventueel in combinatie met sportactiviteiten - waarbij door huurder vereist werd dat dit geschiedde op basis van een geheimhoudingsverklaring. Deze voorlopige overeenkomst kan onze opdrachtgever alleen nakomen indien er toestemming wordt verleend voor (perifere) detailhandel. De kandidaat-huurder heeft overigens ook aangegeven niet geïnteresseerd te zijn in een andere locatie binnen de Gemeente Oisterwijk vanwege de omvang van het object en de locatie. Mochten er al alternatieve locaties beschikbaar zijn dan zouden deze qua prijsstelling ook niet passen bij de kandidaat-huurder.

NVM•BOG Alle werkzaamheden geschieden volgens NVM-voorwaarden.

K.v.K. 180.63.723 Tilburg
ABN-AMRO Tilburg 62.56.20.976

Raimond Weerink
Bedrijfsmakelaardij

Voor Oisterwijk zou de invulling van het onderhavige object een aanvulling zijn op het gebied van retail en leisure. Derhalve verzoeken wij u middels deze brief om toestemming te verlenen voor het voorgenoemde gebruik.

Wij vertrouwen u hiermee naar behoren te hebben ingelicht en verblijven in afwachting van uw gewaardeerd bericht.

Met vriendelijke groet,

From:
Sent: donderdag 12 juni 2014 15:17:53
To: Afd INW-CPB
Cc:
Subject: FW: Heusdensebaan 50 Oisterwijk (Opgeslagen in CORSA: 2014W02233)

Goede middag,

Wil iemand van jullie het bijgaande principeverzoek in behandeling nemen.
Graag met spoed oppakken. Blijkbaar speelt dit al langer.
Bvd.

Met vriendelijke groet,

kwartiermaker Dienstverlening
Gemeente Oisterwijk

Vanaf 1 januari 2014 werkt de gemeente Oisterwijk alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of bel: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: dinsdag 10 juni 2014 17:27
Aan:
CC: Lemmens, Wim;
Onderwerp: FW: Heusdensebaan 50 Oisterwijk

Hio

Wil jij deze sturen aan degene die .. ervangt/ plannen inplant?

Met vriendelijke groet,

afdelingshoofd Ruimte
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdagochtend

Vanaf 1 januari 2014 werkt de gemeente Oisterwijk alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of bel: (013) 529 13 11.

Van: Lemmens, Wim
Verzonden: dinsdag 10 juni 2014 17:11
Aan:
Onderwerp: FW: Heusdensebaan 50 Oisterwijk

Graag bespreken.

Met vriendelijke groet,

Wim Lemmens
Wethouder
Gemeente Oisterwijk

Van: Janssen, Hans
Verzonden: vrijdag 6 juni 2014 14:38
Aan: Lemmens, Wim
Onderwerp: Fwd: Heusdensebaan 50 Oisterwijk

Wim, bijgaand een brief waar kennelijk nooit op gereageerd is, wil je dat eens 'doorleggen'?
Groet Hans

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] nl>
> **Aan:** "Janssen, Hans" <Hans.Janssen@oisterwijk.nl>
> **Onderwerp: Heusdensebaan 50 Oisterwijk**
>
> Beste Hans,
>
> Bijgaand de brief waarop we nimmer een reactie hebben ontvangen. Kan jij deze intern doorsturen naar Wim Lemmens ?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Beëdigd makelaar-taxateur o.g.
> Lid NVM, sectie BOG
>
> Raimond Weenink Bedrijfsmakelaardij B.V.
> Bredaseweg 387
> 5037 LD Tilburg
>
> T: +31135955955

(10)

Van:
Verzonden: donderdag 19 juni 2014 11:08
Aan:
Onderwerp: FW: Insaid-gebouw
Bijlagen: 20140618114825451.pdf; ATT00001.htm; Brief Gemeente Oisterwijk 08012014.pdf; ATT00002.htm

Urgentie: Hoog

Hoi
Zie nieronder. Kun jij vandaag aan en mij aangeven wat hier is gebeurd en hoe nu verder?
Bvd.
Met vriendelijke groet,

Van: Lemmens, Wim
Verzonden: woensdag 18 juni 2014 21:07
Aan:
Onderwerp: Fwd: Insaid-gebouw

Onderstaande kan toch niet waar zijn.
Een herinnering aan een eerder toegestuurde brief en dan na 5 maanden een ontvangst bevestiging sturen is een dooddoener.
Graag een klantgerichte aanpak. Een fout maken kan maar dat vraagt wel maatwerk aanpak om die fout toe toegeven en een tegemoetkoming in de ontstane gevolgen.
Graag reactie, ik wil uiterlijk vrijdag een gerichte aanpak naar initiatiefnemer.

Met vriendelijke groeten,
Wim Lemmens
Wethouder
Oisterwijk
wim.lemmens@oisterwijk.nl
Verzonden van mijn I-pad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted]
> **Aan:** "Lemmens, Wim" <Wim.Lemmens@oisterwijk.nl>
> **Kopie:** [redacted]
> **Onderwerp: Insaid-gebouw**
>
> Geachte heer Lemmens,
>
> Zoals u kunt zien in de bijlage krijgen wij na 5 maanden wachten een wel heel erg bescheiden briefje van de gemeente Oisterwijk. Om nog langer wachten te voorkomen zou ik graag op korte termijn een afspraak met u maken.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> BASIQ DENTAL
>
> Bedrijfsweg 4
> 5061JZ Oisterwijk

The Netherlands
T. +31 13 - 522 91 20
F. +31 13 - 509 38 28

This e-mail is confidential and may also be privileged. It is intended for use by the addressee only. If you are not the intended addressee, we request that you notify us immediately and delete this e-mail, and any attachment(s), without copying, forwarding, disclosing or using it in any other way. BASIQ DENTAL will not be liable for damage relating to the communication by e-mail of data or documents.

---

10 + 12

gemeente Oisterwijk

2014U22703

TILBURG

behandeld door		doorkiesnummer	(013) 529 12 94
afdeling	Vergunningen en Handhaving	ons kenmerk	2014-0293
Uw aanvraag van	8 januari 2014		
bijlagen			
onderwerp	Ontvangstbevestiging		

VERZONDEN
13 JUN 2014

Geachte heer

U heeft namens de heer een verzoek om het verruimen van de huidige bestemming bij ons ingediend.
Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder nummer 2014-0293.

Als wij voor het behandelen van uw verzoek nog informatie nodig hebben, nemen wij contact met u op.

Dit is een automatisch gegenereerd document en derhalve niet ondertekend.

• postadres Postbus 10104 5060 GA Oisterwijk • bezoekadres De Lind 44 5061 HX Oisterwijk •
• telefoon 013 529 13 11 • telefax 013 528 56 68 • internet www.oisterwijk.nl • email gemeente@oisterwijk.nl •
• BNG 285006320 • IBAN NL44 BNGH 0285 0063 20 • BIC BNGHNL2G •

Raimond Weenink Bedrijfsmakelaardij B.V.
Bredaseweg 387
5037 LD Tilburg
Postbus 1351
5004 BJ Tilburg
tel. (013) 5 955 955
fax (013) 5 955 959
www.raimondweenink.nl

Gemeente Oisterwijk
T.a.v.: het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK

Tilburg, 8 januari 2014
uw ref.:
betreft : *principeverzoek Heusdensebaan 50 te Oisterwijk*

Geacht College,

Door middel van dit schrijven dienen wij een principeverzoek in namens onze opdrachtgever, de heer in woonachtig te Oisterwijk aan de

Het principeverzoek heeft betrekking op het object Heusdensebaan 50 te Oisterwijk, en het verzoek van eigenaar betreft een verruiming van de huidige bestemming. Het object kent al jarenlang een geschiedenis binnen de Gemeente Oisterwijk en eigenaar is voornemens om het negatieve beeld omtrent het onderhavige gebouw definitief om te buigen in een positieve invulling. Conform het vigerende bestemmingsplan is het object geschikt voor bedrijfsactiviteiten waaronder internethandel.

In de huidige marktomstandigheden constateren wij dat bedrijven die actief zijn op het gebied van internethandel ook de voorkeur hebben aan een fysiek afhaalpunt, de zogenaamde "pick up points". Een bekend voorbeeld hiervan is het afhaalpunt van Albert Heijn op bedrijventerrein Katsbogten in Tilburg. Naast de opkomende internethandel in combinatie met "pick up points" is de afgelopen jaren gebleken dat de detailhandel het accent heeft gelegd op schaalvergroting, grotere winkelruimten met meer beleving. Dergelijke winkelruimten zijn alleen beschikbaar op perifere locaties en dienen ook te beschikken over eigen parkeergelegenheid. Het onderhavige object is qua omvang, ligging en eigen parkeergelegenheid uitermate geschikt om dergelijke winkelformules te huisvesten.

Het bevoegd gezag heeft in het vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid om toestemming te verlenen voor (perifere) detailhandel. Namens onze opdrachtgever hebben wij het verzoek om deze toestemming te verlenen. Momenteel hebben wij een voorlopige overeenkomst gesloten met een grootschalige winkelformule – eventueel in combinatie met sportactiviteiten - waarbij door huurder vereist werd dat dit geschiedde op basis van een geheimhoudingsverklaring. Deze voorlopige overeenkomst kan onze opdrachtgever alleen nakomen indien er toestemming wordt verleend voor (perifere) detailhandel. De kandidaat-huurder heeft overigens ook aangegeven niet geïnteresseerd te zijn in een andere locatie binnen de Gemeente Oisterwijk vanwege de omvang van het object en de locatie. Mochten er al alternatieve locaties beschikbaar zijn dan zouden deze qua prijsstelling ook niet passen bij de kandidaat-huurder.

NVM-BOG Alle werkzaamheden geschieden volgens NVM-voorwaarden.

K.v.K. 180.63.723 Tilburg
ABN-AMRO Tilburg 62.56.20.976

Raimond Weenink
Bedrijfsmakelaardij

Voor Oisterwijk zou de invulling van het onderhavige object een aanvulling zijn op het gebied van retail en leisure. Derhalve verzoeken wij u middels deze brief om toestemming te verlenen voor het voorgenoemde gebruik.

Wij vertrouwen u hiermee naar behoren te hebben ingelicht en verblijven in afwachting van uw gewaardeerd bericht.

Met vriendelijke groet,

(14)

Van:
Verzonden: dinsdag 1 juli 2014 10:04
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: advies ontwikkeling Insaid gebouw

Hoi
Hierbij het advies van . Ik zal het nog in het systeem verwerken.

Van:
Verzonden: dinsdag 1 juli 2014 9:55
Aan:
Onderwerp: advies ontwikkeling Insaid gebouw
Hoi ,
Na overleg met , onderstaand ons advies over de ontwikkeling van het Insaidgebouw.
Inhoud verzoek
Het verzoek betreft het verruimen van de huidige bestemming van het Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 voor:
1. Internethandel met afhaalpunt
2. Grootschalige detailhandel
Advies
Geadviseerd wordt geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot verruiming van de bestemming van het Insaidgebouw.
In het recent vastgesteld bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk, zijn de toegestane functies op het bedrijventerrein reeds verruimd. Hierbij is besloten om o.a.:
1. Internethandel toe te staan zonder afhaalpunten. Het gaat dan om een detailhandel zonder showroom waarvan de handel via het internet loopt en opslag is toegestaan. Afhaalpunten zijn niet toegestaan. Gekozen is enerzijds om geen fysieke bezoekmogelijkheid (geen showroom noch afhaalpunt) toe te staan om het consument aantrekkende werking en de daarmee gepaard gaande verkeersbewegingen en hinder te beperken. Anderzijds is dit niet toegestaan ter behoud van de bestaande detailhandelsstructuur (in het centrum) en de functie (produktie, opslag, vervaardiging etc.) van het bedrijventerrein.
2. Perifere detailhandel uitsluitend toe te staan op de daarvoor aangewezen locaties. Beperking van (perifere) detailhandel op het bedrijventerrein is van belang voor het behoud en de versterking van de centra van Oisterwijk en Moergestel. Slechts als het gaat om detailhandel die niet inpasbaar is in het centrum (vanwege hun aard en omvang, dus perifeer) en die een belangrijke toevoeging vormt voor de verzorgingsstructuur is een vestiging buiten het centrum mogelijk.
Er is geen reden aanwezig om van het bovenstaand beleid in het bestemmingsplan af te wijken en de gevraagde internethandel met afhaalpunt toe te staan. Dit geldt eveneens ten aanzien van de gevraagde functie grootschalige detailhandel; het betreft hier immers geen perifere detailhandel maar grootschalige detailhandel.
Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker Monumenten en Ruimtelijke Ontwikkeling Gemeente Oisterwijk
aanwezig op maandag tot en met donderdag
Vanaf 1 januari 2014 werkt de gemeente Oisterwijk alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of bel: (013)529 13 11.
Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk
gemeente Oisterwijk

17

Van: Lemmens, Wim
Verzonden: vrijdag 1 augustus 2014 14:11
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Heusdensebaan 50 (Insaid)

De initiatief nemer doet een beroep op ons om toestemming te verlenen voor perifere detailhandel. (zie 4e tekstblok van hun brief)
Ons bestemmingsplan kent daarvoor een wijzigingsbevoegd.
Ik mis de afweging om hiervan gebruik te kunnen maken.
Lijkt mij ook moeilijk want de aanvrager is in zijn aanvraag ook niet echt duidelijk wat hij precies wil.

Ik stel voor om de brief aan te vullen met de afweging over de wijziging bevoegdheid die het college heeft.
Vervolgens te constateren dat als het om detailhandel gaat en of een afhaalpunt het bestemmingsplan geen mogelijkheden bied.

Wij echter uit deze brief onvoldoende duidelijkheid krijgen wat de initiatiefnemer precies wil. Wij de gelegenheid bieden dit nader toe te lichten om daarna een definitieve afweging te maken

Met vriendelijke groet,

Wim Lemmens
Wethouder
Gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: maandag 21 juli 2014 16:52
Aan: Lemmens, Wim
CC:
Onderwerp: Heusdensebaan 50 (Insaid)

Hoi Wim,

Bijgevoegd de brief beantwoording principeverzoek Heusdensebaan 50 (Insaid). Kan deze zo verstuurd worden?
Indien akkoord graag nailen, dan zorgt hij voor verzending.

Met vriendelijke groeten,

(19)

Van:
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2014 14:28
Aan:
Onderwerp: 2014U23630.docx
Bijlagen: 2014U23630.docx

Ik heb het wat beknopter opgeschreven. Het bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid om perifere detailhandel elders mogelijk te maken.
Maar het gaat hier niet om perifere detailhandel, dus is die bevoegdheid ook niet van toepassing.
We houden het daarom maar simpel! Zie aangepaste brief.

19

2014U23630

De heer en

OISTERWIJK

behandeld door		afdeling	Dienstverlening
uw kenmerk		ons kenmerk	2014-0293
uw aanvraag van	8 januari 2014		
onderwerp	Reactie op principe verzoek		

Geachte heer

Op 8 januari 2014 heeft u een principeverzoek ingediend met betrekking tot het verruimen van de huidige bestemming op het perceel Heusdensebaan 50 in Oisterwijk. Door onbekende oorzaak is dit verzoek pas op 12 juni 2014 ingeboekt. Wij vinden dit zeer vervelend en bieden daar onze excuses voor aan. Over het verzoek delen wij u het volgende mede.

Inhoud verzoek
Het verzoek betreft het verruimen van de huidige bestemming van het 'Insaldgebouw' aan de Heusdensebaan 50 teneinde internethandel met afhaalpunt en grootschalige detailhandel mogelijk te maken.

Bestemmingsplan
Het betreffende perceel is gelegen in het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk en heeft daarin de enkelbestemming Bedrijventerrein en nadere functieaanduiding 'Bedrijf tot en met categorie 3.2'.
Op grond van artikel 7.1.1 zijn de betreffende gronden bestemd voor bedrijven behorende tot categorie 3.2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten en daarnaast ook voor internethandel.
De gevraagde functies passen niet binnen de bestemmingsomschrijving. Het verzoek is dus in strijd met het bestemmingsplan. Er is ook geen mogelijkheid binnen het bestemmingsplan opgenomen om uw verzoek met een afwijkings- of wijzigingsprocedure mogelijk te maken.

Geen medewerking
In het recent vastgesteld bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk, zijn de toegestane functies op het bedrijventerrein reeds verruimd. Hierbij is besloten om o.a.:

1. Internethandel toe te staan zonder afhaalpunten. Het gaat dan om een detailhandel zonder showroom waarvan de handel via het internet loopt en opslag is toegestaan. Afhaalpunten zijn niet toegestaan. Gekozen is enerzijds om geen fysieke bezoekmogelijkheid (geen showroom noch afhaalpunt) toe te staan om het consument aantrekkende werking en de daarmee gepaard gaande verkeersbewegingen en hinder te beperken.

Anderzijds is dit niet toegestaan ter behoud van de bestaande detailhandelsstructuur (in het centrum) en de functie (productie, opslag, vervaardiging etc.) van het bedrijventerrein.

2. Perifere detailhandel uitsluitend toe te staan op de daarvoor aangewezen locaties. Beperking van (perifere) detailhandel op het bedrijventerrein is van belang voor het behoud en de versterking van de centra van Oisterwijk en Moergestel. Slechts als het gaat om detailhandel die niet inpasbaar is in het centrum (vanwege hun aard en omvang, dus perifeer) en die een belangrijke toevoeging vormt voor de verzorgingsstructuur is een vestiging buiten het centrum mogelijk.

Er is geen reden aanwezig om van het bovenstaand beleid in het bestemmingsplan af te wijken en de gevraagde internethandel met afhaalpunt toe te staan. Dit geldt eveneens ten aanzien van de gevraagde functie grootschalige detailhandel; het betreft hier immers geen perifere detailhandel maar grootschalige detailhandel.

Overige informatie
Als u nog vragen heeft, kunt u ons bellen op telefoonnummer (013) 529 13 11. Wilt u dan vermelden dat het gaat om het dossier met nummer 2014-0293 en vragen naar dhr.

Met vriendelijke groet,
namens het college

Teamleider afdeling Dienstverlening

...k Bedrijfsmakelaardij BV

t.a.v.

TILBURG

behandeld door	t	ons kenmerk	2014-0293
afdeling	Dienstverlening		
Uw aanvraag van	8 januari 2014		
bijlagen	1		
onderwerp	Reactie op principe verzoek		

Geachte heer

U heeft namens de heer ...en een principeverzoek ingediend met betrekking tot het verruimen van de huidige bestemming op het perceel Heusdensebaan 50 in Oisterwijk. Bijgaand treft u een afschrift aan van de brief die ik heb verzonden aan de aanvrager.

Als u nog vragen heeft, kunt u ons bellen op telefoonnummer (013) 529 13 11. Wilt u dan vermelden dat het gaat om het dossier met nummer 2014-0293 en vragen naar dhr.

Met vriendelijke groet,
namens het college

Teamleider afdeling Dienstverlening

(22)

Van: Lemmens, Wim
Verzonden: vrijdag 29 augustus 2014 16:34
Aan:
Onderwerp: RE: Insaid

we goed om dit telefonisch te melden aan de adviseur.
Met vriendelijke groet,
Wim Lemmens
Wethouder
Gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: vrijdag 29 augustus 2014 16:26
Aan: Lemmens, Wim
Onderwerp: RE: Insaid
Ok, ik zet 'm in de wacht.
Groeten en alvast een fijn weekend.
Groeten,

Van: Lemmens, Wim
Verzonden: vrijdag 29 augustus 2014 16:24
Aan:
Onderwerp: RE: Insaid
Beste
De Hr eigenaar) komt binnenkort op gesprek over het Insaidgebouw.
Ik wil de brief pas versturen na het gesprek en inhoudelijk afhankelijk van het gesprek.
Met vriendelijke groet,
Wim Lemmens
Wethouder
Gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: woensdag 27 augustus 2014 16:43
Aan: Lemmens, Wim
Onderwerp: Insaid
Hoi Wim,
In samenspraak met is de brief aangepast.
Omdat het hier gaat om grootschalige detailhandel en geen perifere kan geen gebruik worden gemaakt van de in het bestemmingsplan genoemde wijzigingsbevoegdheid.
Akkoord zo?
Met vriendelijke groeten,

Van:
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2014 14:28
Aan:
Onderwerp: 2014U23630.docx
Hey
Ik heb niet wat beknopter opgeschreven. Het bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid om perifere detailhandel elders mogelijk te maken.
Maar het gaat hier niet om perifere detailhandel, dus is die bevoegdheid ook niet van toepassing.
We houden het daarom maar simpel! Zie aangepaste brief.

(23)

Van: BCT BV <info@bctbv.com>
Verzonden: donderdag 11 september 2014 10:57
Aan:
Onderwerp: RE: streets of trade

Hallo
In aansluiting op het telefonische contact van zojuist waarbij ik heb gerefereerd aan uw e-mail van 27 november 2012, verzonden om 17.40 toch nog even dit ter aanvulling.
Zoals eerder met ı besproken was binnen het bestemmingsplan waarin de locatie Heusdensebaan 50/Sprendlingenstraat zonder meer groothandel mogelijk.
In eerder genoemde e-mail wordt onder onderdeel 2 gesteld dat Street of Trade niet past binnen het destijds bestaande bestemmingsplan terwijl dat juist uitsluitend groothandel was/is.
Zoals ik in het gesprek heb aangegeven bestond op dat moment een huurovereenkomst met betrekking tot de vestiging van Streets of Trade terwijl zich daarnaast al partijen tot ongeveer 8.000 m2 hadden gemeld voor vestiging.

bct Interieur en advies

Met vriendelijke groet,

Bezoek adres:

De Kraan 80a
5056 PA Berkel-Enschot.
Tel. 013-5353535

Corr. Adres:

Postbus 63
5056 ZH Berkel-Enschot
E-mail : info@bctbv.com

Disclaimer BCT bv
De informatie verzonden in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden. Aangezien het technisch nog niet gegarandeerd kan worden dat dit bericht niet is veranderd door derden kan de afzender niet aansprakelijk zijn in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

Van:
Verzonden: woensdag 10 september 2014 10:30
Aan:
Onderwerp: streets of trade

Geachte hee

U heeft mij last gebeld met de vraag over onze gemeentelijke reactie op uw verzoek "Streets of Trade". U geeft aan dat wij negatief hebben gereageerd op uw verzoek.

Echter heb ik uitsluitend in onze correspondentie (mail) kunnen vinden, waarin wij aangegeven dat het verzoek "Streets of Trade" niet paste in het toen geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein Kerkhoven vanwege de bestemming Uitwerkingsgebied.

Wij hebben BRO om advies gevraagd of het verzoek wel zou passen in het nieuwe bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk. BRO heeft toen geadviseerd dat verzoek (onder bepaalde voorwaarden) zou kunnen passen in het nieuwe plan. Dit hebben wij toen met u besproken en u geadviseerd om het verzoek verder uit te werken.

Mocht u nog correspondentie hebben waaruit blijkt dat wij het verzoek Streets of Trade definitief hebben afgewezen, dan verneem ik dat graag van u.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker Monumenten en Ruimtelijke Ontwikkeling Gemeente Oisterwijk

aanwezig op maandag tot en met donderdag

Vanaf 1 januari 2014 werkt de gemeente Oisterwijk alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of bel: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

29

Van:
Verzonden: maandag 2 februari 2015 15:36
Aan: 'BCT BV'
CC:
Onderwerp: RE: streets of trade

Hallo

Je heeft ons gevraagd naar de mogelijkheden in het oude en nieuwe bestemmingsplan voor het Insaidgebouw. Meer concreet richt jou vraag zich op de toelaatbaarheid van Groothandel in het Insaidgebouw. Naar aanleiding hiervan het volgende.

Voormalig bestemmingsplan Bedrijventerrein Kerkhoven
Binnen dit bestemmingsplan lag op het perceel van het Insaidgebouw de bestemming Uitwerkingsgebied. Binnen deze bestemming was geen enkele activiteit direct toegestaan maar moest eerst een procedure gevoerd worden.
Binnen die uit te werken bestemming waren de functies bedrijven, perifere detailhandel en bedrijfswoning mogelijk. Voor de toegestane bedrijvigheid wordt verwezen naar de Staat van bedrijfsactiviteiten. Groothandel was opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Groothandel had meer het karakter van tussentijdse opslag tussen producent en groothandelaar die de zakelijke afnemers vervolgens bediende. Zoals ik al eerder aangaf ook voor Groothandel moest een procedure gevolgd worden omdat deze niet direct in het bestemmingsplan paste, wegens de bestemming Uitwerkingsgebied.
Perifere detailhandel was o.a. alleen toegestaan indien het een verplaatsing betrof van reeds op het bedrijventerrein aanwezige perifere detailhandel.

Nieuw bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk
In het algemeen zijn de bestemmingen en bouwmogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan verruimd. Concreet is vanwege de jaarlange leegstand de keuze gemaakt door de raad om de bestemming van het Insaidgebouw te verruimen. Hiertoe is de bestemming "uitwerkingsgebied" veranderd in een directe bestemming "Bedrijventerrein". Voor wat toegestaan is binnen de bestemming "Bedrijventerrein" wordt verwezen naar de Staat van bedrijfsactiviteiten.
Groothandel is toegestaan en is gedefinieerd als: Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop en het gebruik als experience center (showroom en demonstratieruimte) voor de zakelijke markt, verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan bedrijven of instellingen, die deze goederen in een door hen gedreven onderneming aanwenden.
Daarnaast is deze locatie ook, onder voorwaarden, aangewezen als uitbreidingsgebied voor perifere detailhandel.

Hopende jou hiermee voldoende te hebben bericht.

Met vriendelijke groet,

Be green leave it on the screen

Van: BCT BV [mailto:info@bctbv.com]
Verzonden: donderdag 11 september 2014 10:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: streets of trade

Hallo [redacted]

In aansluiting op het telefonische contact van zojuist waarbij ik heb gerefereerd aan uw e-mail van 27 november 2012, verzonden om 17.40 toch nog even dit ter aanvulling.
Zoals eerder met n besproken was binnen het bestemmingsplan waarin de locatie Heusdensebaan 50/Sprendlingenstraat zonder meer groothandel mogelijk.
In eerder genoemde e-mail wordt onder onderdeel 2 gesteld dat Street of Trade niet past binnen het destijds bestaande bestemmingsplan terwijl dat juist uitsluitend groothandel was/is.
Zoals ik in het gesprek heb aangegeven bestond op dat moment een huurovereenkomst met betrekking tot de vestiging van Streets of Trade terwijl zich daarnaast al partijen tot ongeveer 8.000 m2 hadden gemeld voor vestiging.

Interieur en advies

Met vriendelijke groet,

-

Bezoek adres:

De Kraan 80a
5056 PA Berkel-Enschot.
Tel. 013-5353535

Corr. Adres:

Postbus 63
5056 ZH Berkel-Enschot
E-mail : info@bctbv.com

Disclaimer BCT bv
De informatie verzonden in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden. Aangezien het technisch nog niet gegarandeerd kan worden dat dit bericht niet is veranderd door derden kan de afzender niet aansprakelijk zijn in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

Van:
Verzonden: woensdag 10 september 2014 16:38
Aan:
Onderwerp: streets of trade

Geachte heer

U heeft mij last gebeld met de vraag over onze gemeentelijke reactie op uw verzoek "Streets of Trade". U geeft aan dat wij negatief hebben gereageerd op uw verzoek.

Echter heb ik uitsluitend in onze correspondentie (mail) kunnen vinden, waarin wij aangegeven dat het verzoek "Streets of Trade" niet paste in het toen geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein Kerkhoven vanwege de bestemming Uitwerkingsgebied.
Wij hebben BRO om advies gevraagd of het verzoek wel zou passen in het nieuwe bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk. BRO heeft toen geadviseerd dat verzoek (onder bepaalde voorwaarden) zou kunnen passen in het nieuwe plan. Dit hebben wij toen met u besproken en u geadviseerd om het verzoek verder uit te werken.

Mocht u nog correspondentie hebben waaruit blijkt dat wij het verzoek Streets of Trade definitief hebben afgewezen, dan verneem ik dat graag van u.

Met vriendelijke groet,

o

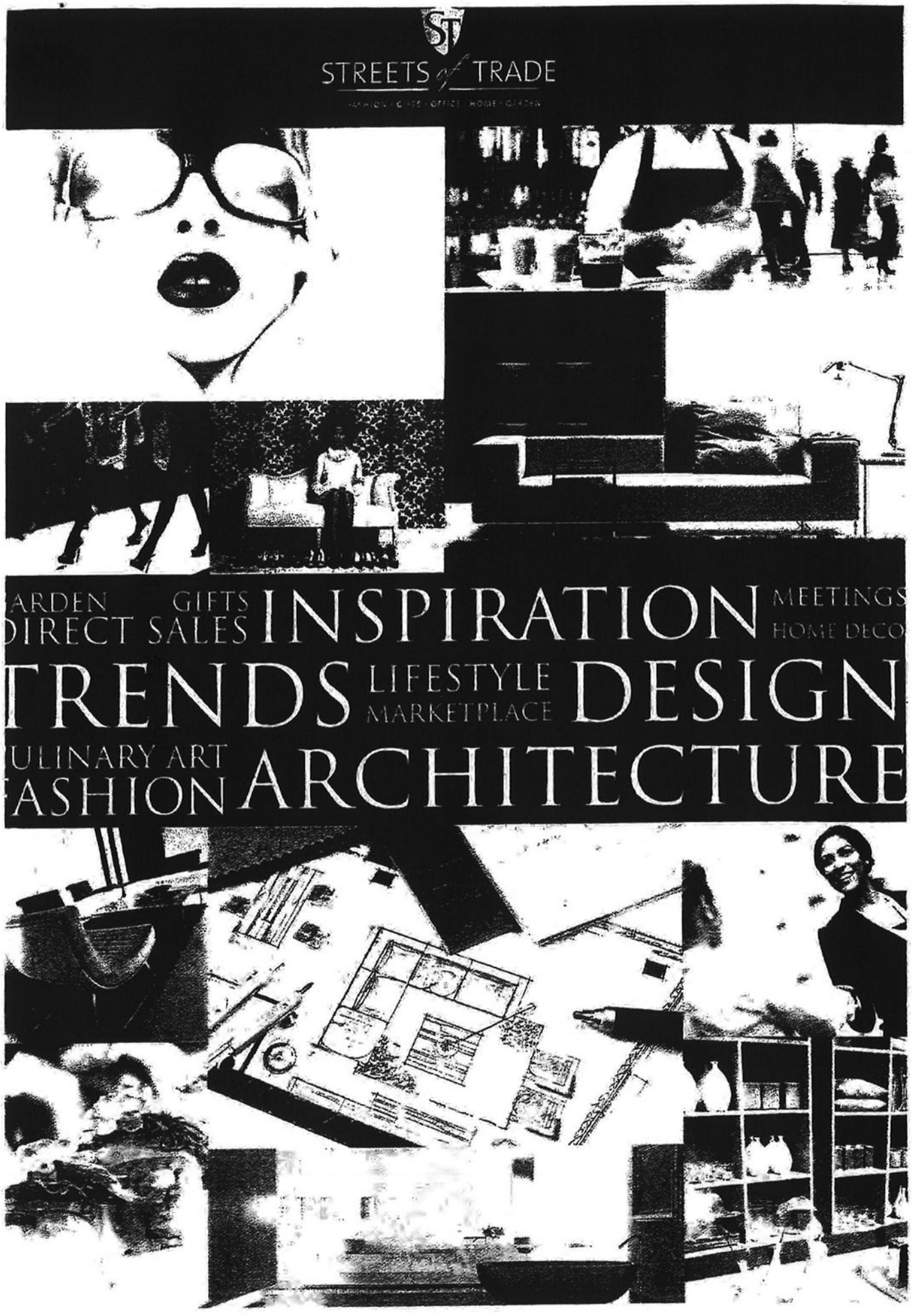
Beleidsmedewerker Monumenten en Ruimtelijke Ontwikkeling Gemeente Oisterwijk

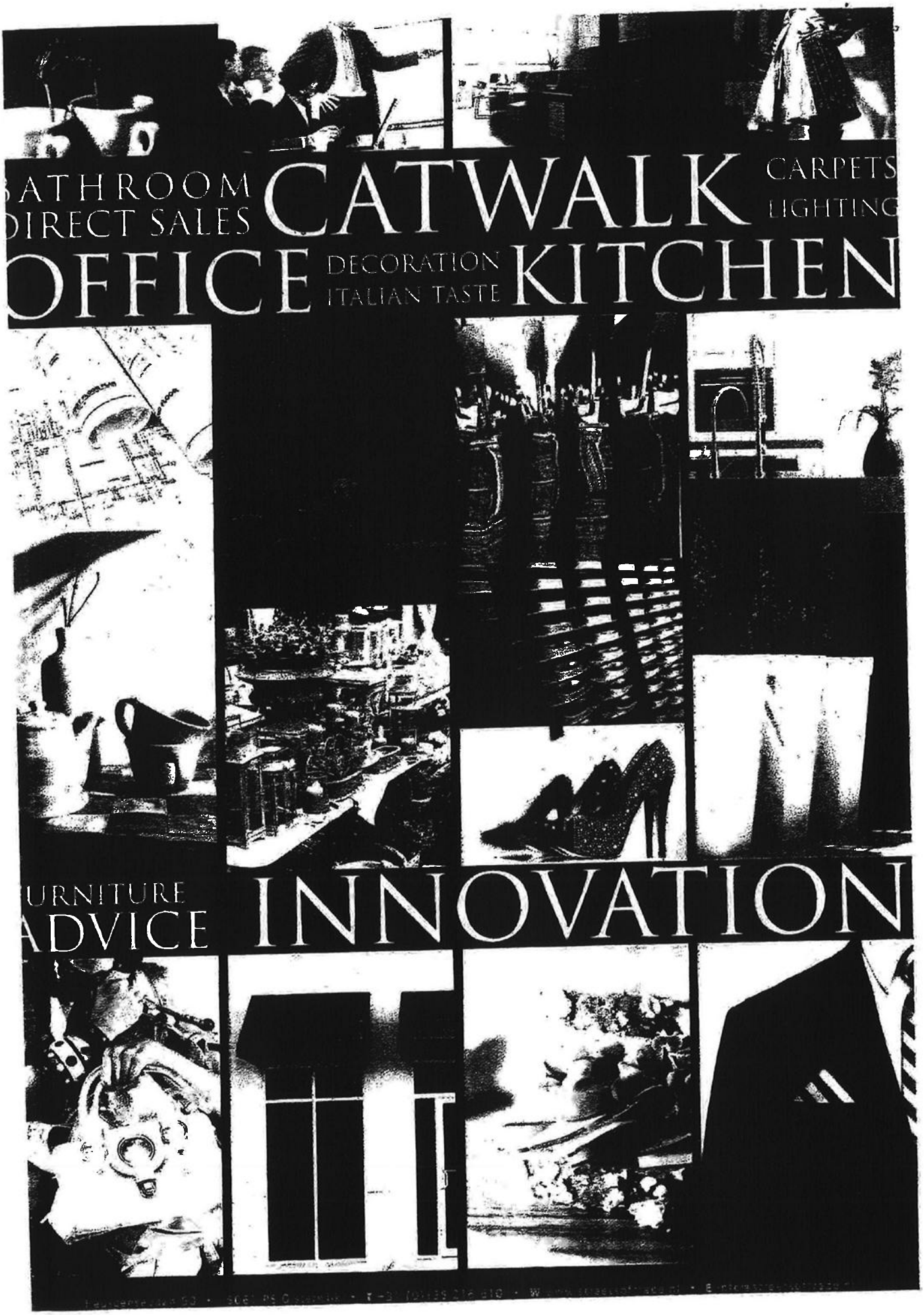
aanwezig op maandag tot en met donderdag

Vanaf 1 januari 2014 werkt de gemeente Oisterwijk alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of bel: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

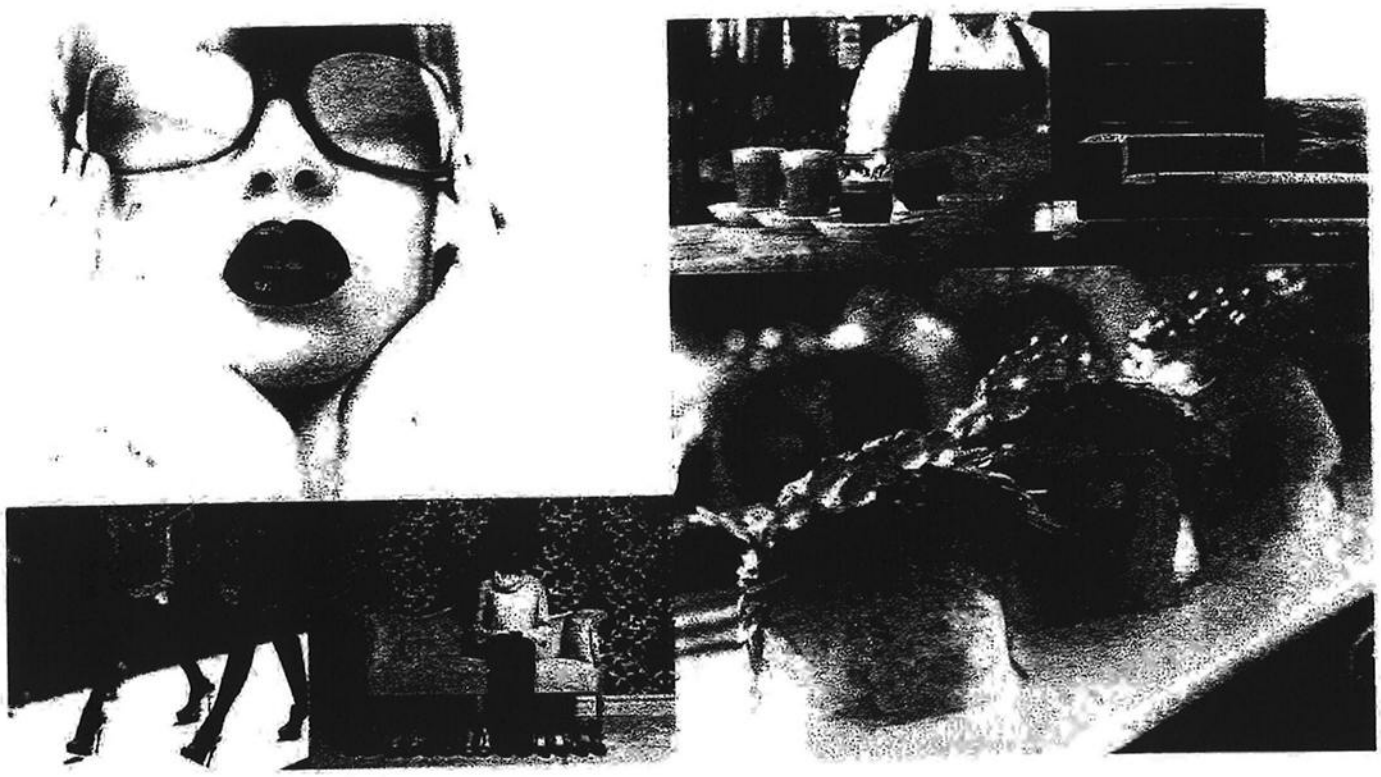
gemeente Oisterwijk


STREETS of TRADE
ARDEN
DIRECT SALES
GIFTS
INSPIRATION
MEETINGS
HOME DECO
TRENDS
LIFESTYLE
MARKETPLACE
DESIGN
ULINARY ART
ASHION
ARCHITECTURE


ATHROOM
IRECT SALES
CATWALK
CARPETS
LIGHTING
OFFICE
DECORATION
ITALIAN TASTE
KITCHEN
URNITURE
ADVICE
INNOVATION

STREETS of TRADE

FASHION · GIFTS · OFFICE · HOME · GARDEN



Streets of Trade - *Het nieuwe inkopen*

Consumentenbehoeften veranderen voortdurend. En razendsnel. Het is aan de inkopers continu te voldoen aan datgene wat de klant wil. Want de wens van de consument staat altijd voorop. Zowel bij de producent als bij de inkoper en de detaillist. Streets of Trade biedt ondernemers een geheel nieuwe inkoopbeleving. Een unieke 'experience' die smaakt naar meer ...

Alles onder één dak

Streets of Trade wordt gevormd door een diverse groep van bedrijven die zich gezamenlijk vestigen en presenteren op één grote, aansprekende locatie in Oisterwijk. Van kleding tot accessoires. Van meubels tot verlichting. Van tuinartikelen tot 'turn key' kantoorinrichting. En van geluidsinstallaties tot beveiligingstechnieken. Een walhalla voor inkopers en ondernemers. Want alles wat u als ondernemer ziet, kunt u kopen.

Uniek 'winkel'concept

Een inkoopcentrum. Maar dan anders. Alle aanwezige bedrijven in Streets of Trade presenteren zich optimaal. We realiseren een echte winkelstraat. Elke winkel met zijn eigen luifel (met bedrijfsnaam) en sfeer. Passend binnen één concept. Je waant je buiten terwijl je binnen bent. Alle deelnemende bedrijven maken zo gebruik van elkaars kracht. Versterken elkaar. Want de enorme variëteit aan producten en collecties die Streets of Trade ondernemers biedt, zullen als een magneet gaan werken. Op ondernemers. Op inkopers. Op stylisten. Op u.

STREETS of TRADE

Wat kunt u in Streets of Trade aantreffen?

1. Fashion, kleding
2. Accessoires
3. Gifts
4. Home
5. Meubels
6. Verlichting
7. Decoratie
8. Garden
9. 'Turn key' kantoorinrichting
10. Geluidsinstallaties
11. Beveiligingstechnieken
12. Bouw en constructie
13. Vloeren en wanden
14. Luchtbehandeling, klimaatbeheersing
15. Innovatie en design

Stylisten 'in eigen huis'

In Streets of Trade vestigen zich ook meerdere stylisten. Specialisten die gebruikmaken van Streets of Trade om hun klanten te laten ervaren wat er allemaal mogelijk is op het gebied van interieurinrichting. Of persoonlijke styling. Zij werken nauw samen met de gevestigde bedrijven in Streets of Trade. De 'winkelstraat' vormt voor stylisten de ideale omgeving om hun klanten te inspireren en te verleiden. En de sfeer die de 'winkels' brengen zorgt voor het juiste umfeld. De perfecte kruisbestuiving tussen de stylisten en de bedrijven in Streets of Trade. 1+1=3.

Culinair genieten

Maar we zijn er nog niet. Want zonder een heerlijk hapje of drankje is de ware inkoopbeleving niet compleet. In Streets of Trade vindt u daarom ook diverse restaurants. In een sfeervolle en passende ambiance kunt u hier culinair genieten. Laat u lekker verwennen! U kunt kiezen uit de Italiaans/Spaanse keuken of de Japanse keuken. Of hebt u liever een lekkere Hollandse maaltijd? Ook daarvoor kunt u bij ons terecht.

De ideale ontmoetingsplek

De restaurants van Streets of Trade vormen daarbij natuurlijk de ideale ontmoetingsplek voor ondernemers, inkopers en verkopers. Om ideeën uit te wisselen. Tot nieuwe concepten te komen. Of gewoon: om goede zaken te doen met elkaar.

Streets of Trade LEEFT!

We willen graag dat ondernemers naar Streets of Trade komen. Maar bovenal dat ze terug blijven komen. Dat bereik je door steeds nieuwe dingen te initiëren. Voor reuring te zorgen. En door actueel en aantrekkelijk te zijn en te blijven. Streets of Trade organiseert daarom allerlei inspirerende events in het pand. Denkt u daarbij aan modeshows of meubelshows. Aan collectieve presentaties van de gevestigde bedrijven, waarin deze hun nieuwste collecties presenteren. Maar ook aan seminars of specifieke business events. Aan wijnproeverijen of andere culinaire events. Of aan een stylistenavond: what's hot and what's not anno nu?

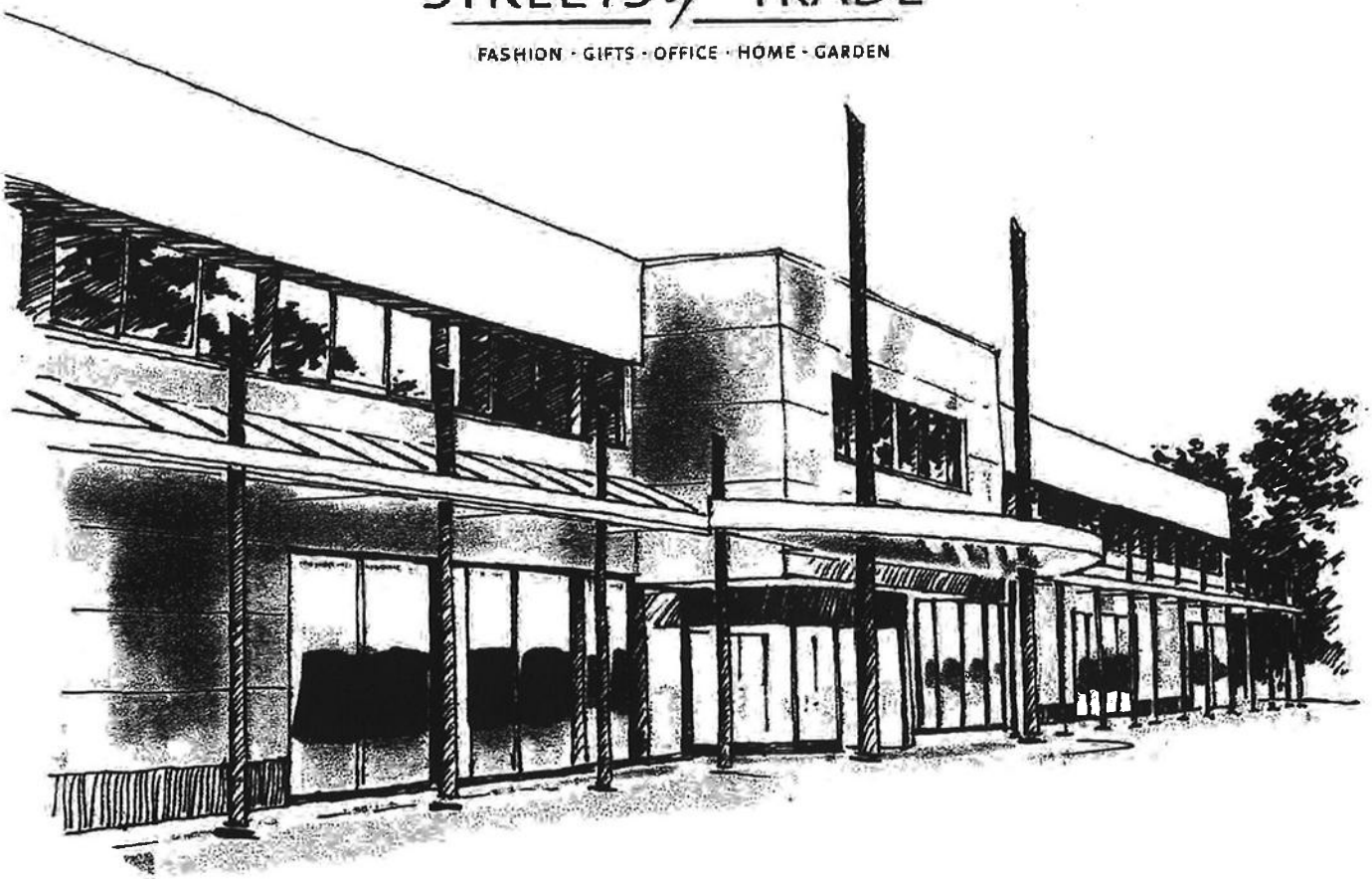
Kortom, Streets of Trade leeft. Wij richten ons vizier keer op keer op de toekomst. Brengen continu iets nieuws. Dé reden waarom ondernemers keer op keer terugkomen. En ook keer op keer nieuwe inkopen doen.

Inkoopbeleving zal nooit meer hetzelfde zijn. Het nieuwe inkopen is met Streets of Trade een feit. Wij weten zeker dat we – samen met u – van Streets of Trade een doorslaand succes maken. Doe daarom mee en deel mee in het succes!

Heusdensebaan 50 • 5061 PS Oisterwijk • T +31 (0)13 52 16 610 • W www.streetsoftrade.nl • E info@streetsoftrade.nl

STREETS of TRADE

FASHION · GIFTS · OFFICE · HOME · GARDEN



Facts & Figures

Streets of Trade is een nieuw inkoopconcept dat we sterk in de markt zetten. Graag geven we u hierbij alle reeds beschikbare praktische informatie. U krijgt zo een zo compleet mogelijk beeld van de mogelijkheden van dit project. Als u additionele vragen of opmerkingen hebt, kunt u zich natuurlijk altijd tot ons wenden. Onze gegevens vindt u op de achterzijde van dit leaflet.

Grootte en indeling Streets of Trade

Streets of Trade wordt gevestigd in een groot pand aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk. De totale oppervlakte bedraagt 20.000 m². Het pand bestaat uit een benedenverdieping en een bovenverdieping. De benedenverdieping is bestemd voor ondernemers die actief zijn in het segment 'wonen' in de breedste zin des woords (home, garden, gifts). De eerste etage is bedoeld voor ondernemers actief in mode, kleding, schoenen en accessoires. Tevens richten we daar een echte 'winkelstraat' in waarin alle deelnemende bedrijven zich, in hun eigen 'winkel', kunnen presenteren.

'Winkelunits'

Wij bieden geïnteresseerde bedrijven de mogelijkheid om voor hun reguliere bedrijfsvoering en werkzaamheden winkelunits vanaf 50 m² te huren. Deze winkels krijgen allemaal hun eigen luifel voorzien van de bedrijfsnaam. Natuurlijk is het ook mogelijk meerdere of grotere units in de 'winkelstraat' te huren.

STREETS of TRADE

Start

Wij zijn er klaar voor en gaan het liefst meteen van start. Hoe meer deelnemers zich aanmelden, hoe sneller Streets of Trade natuurlijk een feit zal zijn. De belangstelling is groot, dus we raden u aan snel met ons om de tafel te gaan om de mogelijkheden te bespreken.

Toegang tot Streets of Trade

Wie heeft er toegang tot Streets of Trade? Conform de policy van andere groothandels en inkoopcentra hebben uitsluitend ingeschrevenen bij de Kamer van Koophandel toegang tot Streets of Trade. We werken met een passysteem waarbij ieder pasje zijn eigen voordelen kent.

- Platinum Card
  Bedoeld voor (grote) inkopers (branchegericht)
- Gold Card
  Bedoeld voor specialisten op een bepaald vakgebied/in een bepaalde branche (bijvoorbeeld binnenhuisarchitecten en stylisten)
- Silver Card
  Bedoeld voor alle anderen die ingeschreven staan bij de Kamer van Koophandel

Openingstijden

Streets of Trade is zeven dagen per week geopend. Van dinsdag tot en met zaterdag van 9.00 uur tot 18.00 uur. Op zondag van 11.00 uur tot 17.00 uur. En op maandag is Streets of Trade geopend van 9.00 uur tot 21.00 uur.

Logistieke mogelijkheden

Streets of Trade gaat met een logistieke partner werken die aan alle deelnemende bedrijven logistieke diensten kan verlenen. Opdat, als klanten dat wensen, gekochte goederen altijd direct afgeleverd kunnen worden.

Webverkoop

Zodra wij inzichtelijk hebben wie er participeert in Streets of Trade, onderzoeken we de mogelijkheid hoe we samen slim tot webverkoop kunnen komen. Onder de naam Streets of Trade uiteraard.

Makelaar

Onze partner aangaande de verhuur aan deelnemende bedrijven is:

Honders Alting

Honders/Alting bedrijfsmakelaars

De Lind 18
5061 HW Oisterwijk
T: 013 - 52 32 600
E: info@hondersalting.nl
I: www.hondersalting.nl

Andere partners zijn:

PAJAS Kleene Paspoort

(108)

Van:
Verzonden: dinsdag 8 december 2015 07:48
Aan: Janssen, Hans
CC:
Onderwerp: FW: Memo Lidl
Bijlagen: Memo Lidl 23-11-2015.docx

Goedemorgen Hans,
Namens é, hierbij de memo m.b.t. de Lidl.
Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 30 november 2015 8:28
Aan:
Onderwerp: FW: Memo Lidl
t.k.

Van:
Verzonden: vrijdag 27 november 2015 10:56
Aan: Depmann, Ineke
Onderwerp: Memo Lidl
Hoi Ineke,
Ik heb samen met een memo opgesteld met betrekking tot de ontwikkelingen inzake de Lidl, zie bijlage.
Ons advies is om de onvolledige aanvraag om omgevingsvergunning eerst te laten aanvullen met een motivatie.
Ik heb de memo aangeleverd bij het bestuurssecretariaat. De memo kan dan dinsdag worden besproken in het college.
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

gemeente Oisterwijk

108

Memo

datum:	23 november 2015
aan:	het college
van:	Telefoon:
betreft:	Verzoek verlenging tijdelijke omgevingsvergunning Lidl

Aanleiding
Op 31 maart 2015 is aan Lidl Nederland GmbH een omgevingsvergunning verleend voor het vestigen van tijdelijke supermarkt in het pand aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk, met een instandhoudingstermijn van maximaal 1 jaar na besluitdatum. Aanleiding was de voorgenomen verbouwing van hun pand aan de Gemullehoekenweg 29 in Oisterwijk. Uiterlijk 31 maart 2016 zal Lidl Nederland GmbH weer zijn intrek moeten hebben genomen in het pand aan de Gemullehoekenweg 29.

Verzoek om handhaving
Op 24 september en op 22 oktober 2015 zijn er twee formele verzoeken om handhaving ontvangen van Janzing Brink Schipperus advocaten, namens Pearl Properties Oisterwijk. Verzocht wordt de tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan in te trekken op basis van het verstrekken van onjuiste informatie. Daarnaast wordt verzocht om de verleende omgevingsvergunning voor de verbouwing van het pand Gemullehoekenweg 29 in te trekken, daar deze gedurende een termijn van 26 weken na besluitdatum niet is gebruikt.

Aanvraag omgevingsvergunning verlengen instandhoudingstermijn
Op 4 november 2015 is door Lidl Nederland GmbH een formele aanvraag om omgevingsvergunning ingediend met het verzoek om de instandhoudingstermijn van de tijdelijke omgevingsvergunning met 4 jaar te verlengen.

Onvolledig
De ingediende aanvraag om omgevingsvergunning bestaat slechts uit een aanvraagformulier. Een motivering waarom de Lidl verzoekt om een verlenging van 4 jaar ontbreekt. Wij zijn op de hoogte van het standpunt van het college om de termijn van de tijdelijke vergunning in principe niet te verlengen. Van de gemeente wordt echter wel een goed gemotiveerd besluit verwacht en dat kan alleen wanneer wij vragen om de motivering van de aanvrager voor de aanvraag.
Wij stellen dan ook voor om de Lidl in de gelegenheid te stellen om de aanvraag aan te vullen met de ontbrekende gegevens (onderbouwing).
Indien de aanvraag niet wordt aangevuld, zal deze verder buiten behandeling worden gelaten. Op het moment dat de aanvraag is gecompleteerd kan de aanvraag verder in behandeling worden genomen en kan een weloverwogen besluit worden genomen. Enkel op die manier kan het besluit bij de rechtbank overeind blijven bij een (te verwachten) bezwaar van de Lidl tegen dit besluit.

Studiegebied KVL
De aanvraag van de Lidl is te verklaren door het feit dat zij in het voorkeursscenario voor de ontwikkeling van het studiegebied KVL-terrein naast de Boerenbond een nieuwe winkel kunnen realiseren. De Lidl wil geen extra kosten maken door het pand aan de Gemullehoekenweg te verbouwen en een keer extra te verhuizen. Gezien de ontwikkeling van het Studiegebied kunnen we met het verlengen van de tijdelijke vergunning wellicht onze onderhandelingspositie versterken. De kosten die de Lidl bespaart, kunnen eventueel mee worden genomen naar het studiegebied. Daarnaast zijn de opbrengsten op de huidige tijdelijke locatie veel hoger.

Handhavend optreden
Voor het handhavingstraject betekent het ingediende verzoek om handhaving dat wij de bevoegdheid om over te gaan tot het intrekken van de verleende omgevingsvergunning/ ontheffing moeten gebruiken. Er is een plicht om handhavend op te treden. Doen wij dat niet dan kan Pearl Properties dat als nog via de rechter afdwingen.
Om dit te voorkomen moet Lidl aantonen dat van de verleende omgevingsvergunning gebruikt wordt gemaakt. Dit kan Lidl doen door het overleggen van stukken (bouwopdrachten, offertes ect). De Lidl is reeds verzocht om dit zo spoedig mogelijk te overleggen. Dit in verband met de beslistermijn.
Als Lidl kan aantonen dat van de verleende omgevingsvergunning gebruik wordt gemaakt dan kunnen wij beide verzoeken om handhaving afwijzen.

Verkeer
De "oude" locatie van de Lidl in het pand aan de Gemullehoekenweg 29 heeft een relatie met de school-thuis route van basisschool De Tovervogel. Het gaat dan om de kinderen die wonen in de wijk ten westen van de Gemullehoekenweg en ten zuiden van de Voorste Stroom. De route naar school loopt via de Gemullehoekenweg, de rotonde bij de Lidl en de Terburghtweg. In een brief van ouders over de verkeersveiligheid van de Gemullehoekenweg, wordt aangegeven dat de route via het Lindepark en het zebrapad bij de rotonde niet als veilig alternatief te zien. De kinderen komen daar op hun route namelijk op twee manieren "in conflict" met verkeer voor de Lidl.

1. Met autoverkeer wat voornamelijk voor de Lidl het parkeerterrein oprijdt vanaf de rotonde. Die kruisen daar zowel voetgangers als fietsers.
2. Met de achteruitrijdende vrachtauto, die de Lidl komt bevoorraden, vanaf de Terburghtweg die het terrein achter de Lidl oprijdt.

Met name dat tweede punt wordt als zeer gevaarlijk ervaren.
In een overleg met een ouder van een kind van de school en de adjunct directeur is aangegeven dat de huidige verkeerssituatie zonder Lidl een stuk beter is dan met de Lidl.

Ambtelijk advies
Wij stellen uw college voor om de Lidl in de gelegenheid te stellen om haar aanvraag voor het verlengen van de tijdelijke vergunning aan de Heusdensebaan te motiveren. Alleen dan kunnen wij een goed gemotiveerd besluit nemen over deze aanvraag. In die termijn zal het voorkeursscenario voor het Studiegebied in de gemeenteraad behandeld zijn en weten we ook waar we aan toe zijn. Naast een goede motivering wordt er zodoende ook wat extra lucht gecreëerd om de besluitvorming in de raad af te kunnen wachten.

(110)

Van:
Verzonden: donderdag 10 december 2015 08:35
Aan:
CC:
Onderwerp: Fwd: collegevoorstel aanvraag Lidl
Bijlagen: image001.png; ATT00001.htm; Collegevoorstel Lidl 15-12-2015.docx; ATT00002.htm; Weigeringsbeschikking verlengen tijdelijke supermarkt Lidl.docx; ATT00003.htm; Agendastrook Lidl 15-12-2015.docx; ATT00004.htm

Hoi ,
is nog steeds ziek. Wil je met afstemmen om e.a.a. in key2vergunningen procedureel af te handelen zodat het voorstel door kan naar het college?
Bvd

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van:
Datum: 9 december 2015 09:10:03 CET
Aan:
Kopie:
Onderwerp: Antw.: collegevoorstel aanvraag Lidl

Hoi
Ik heb een beginnetje gemaakt met de agendastrook, collegevoorstel en weigeringsbeschikking, zie bijlagen.
Zou je deze kunnen voorzien van een motivering?
: graag doornemen en aanvullen daar waar nodig.
Ik ben helaas ziek naar huis, maar hoop morgen wel weer aanwezig te zijn.
Groeten,

Van:
Verzonden: dinsdag 8 december 2015 14:23
Aan:
CC:
Onderwerp: collegevoorstel aanvraag Lidl
Urgentie: Hoog
Dag allen,
Het college heeft vandaag de aanvraag van de Lidl besproken.
Zij willen de aanvraag tot verlenging van de tijdelijke ontheffing aan de Heusdensebaan volgende week behandelen in het college en **de aanvraag weigeren**.
We hebben hiervoor iets meer speling dan anders, maar moeten er wel voor zorgen dat er donderdag een collegevoorstel ligt.
: graag een opzet maken voor het collegevoorstel en de beschikking zoveel mogelijk klaarzetten. en ik kunnen er daarna nog op schieten en aanvullen.
n: graag nog geen beslissing nemen in de handhavingszaak tot na het collegebesluit van volgende week.
Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker Ruimte
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag t/m donderdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk of u belt: (013) 529 13 11.

gemeente Oisterwijk

Collegevoorstel

Collegevergadering d.d. 15 december 2015	
Afdeling Dienstverlening	Contactpersoon :
Onderwerp: Aanvraag Omgevingsvergunning verlenging tijdelijke Lidl Heusdensebaan 50 Oisterwijk	

1. Inleiding

Aanleiding:

Op 4 november 2015 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Lidl Nederland GmbH voor het verlengen van de instandhoudingstermijn van de omgevingsvergunning voor de tijdelijke Lidl supermarkt op de locatie Heusdensebaan 50 in Oisterwijk (Insald gebouw).

Gevraagde beslissing:

Gevraagd wordt een beslissing te nemen op deze vergunningsaanvraag.

Beoogd effect:

De aanvrager rechtszekerheid te geven binnen de kaderstellende wetgeving.

2. Voorstel:

Wij stellen u voor:

- De gevraagde omgevingsvergunning voor het verlengen van de instandhoudingstermijn van de omgevingsvergunning voor de tijdelijke Lidl supermarkt op de locatie Heusdensebaan 50 in Oisterwijk te weigeren conform bijgevoegd besluit.

3. Relevante beleidskaders

Voor de inhoud verwijzen wij u naar het bijgevoegde besluit.

4. Onderbouwing

Argumenten, kanttekeningen, financiële consequenties

Heeft het voorstel financiële consequenties? Nee

Toelichting

(bijv. specificaties, meerdere overboekingen, meerjarige consequenties, et cetera)

Zie concept-weigering omgevingsvergunning

Potentiële risico's

(Geef aan welke mogelijke risico's gepaard gaan met het uitvoeren van het voorstel)

5. Interactie met burgers

n.v.t.

6. Afweging duurzaamheid

RICHTLIJN DUURZAAMHEID BIJ COLLEGEVOORSTELLEN

n.v.t.

7. Uitvoerbaarheidstoets Beleid

CHECKLIST UITVOERBAARHEIDSTOETS BELEID

n.v.t.

8. Vervolg

Planning:

n.v.t.

Communicatie:

Gebruikelijke publicatie

Samenvatting:

Het college heeft besloten de omgevingsvergunning voor het verlengen van de instandhoudingstermijn van de omgevingsvergunning voor de tijdelijke Lidl supermarkt op de locatie Heusdensebaan 50 in Oisterwijk te weigeren.

2015U09003

Weigering Omgevingsvergunning (Reguliere procedure)

Dossiernummer 2015-0711

Aanvraag
Op 4 november 2015 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Lidl Nederland GmbH voor het verlengen van de instandhoudingstermijn van de tijdelijke omgevingsvergunning voor de tijdelijke supermarkt op het perceel Heusdensebaan 50 in Olsterwijk.

Procedure
Wij hebben dit besluit voorbereid volgens de procedure van paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Wij hebben de aanvraag beoordeeld voor de volgende activiteit:

1. Strijdig gebruik bestemmingsplan (artikel 2.1. lid 1 onder c van de Wabo).

Ontvankelijkheid
Wij nemen een aanvraag voor een omgevingsvergunning pas in behandeling als deze aan de gestelde indieningsvereisten voldoet (artikel 2.8 van de Wabo). De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Daarin is vastgelegd welke gegevens en bescheiden bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. De aanvraag bevat voldoende informatie voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is daarom ontvankelijk en wij hebben deze in behandeling genomen.

Besluit
Gelet op artikel 2.1 en 2.2 en artikel 2.10 tot en met 2.21 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de omgevingsvergunning te weigeren. De gewaarmerkte stukken en bijlagen maken deel uit van het weigeringsbesluit.

Activiteiten
De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de volgende activiteit:

1. Strijdig gebruik bestemmingsplan (artikel 2.1. lid 1 onder c van de Wabo).

Overige bijgevoegde documenten
De volgende documenten worden als gewaarmerkte stukken meegezonden met het besluit:

1. Aanvraagformulier (2015W05245);
2. Brief motivering aanvraag d.d. 30-11-2015 (2015W05663).

Oisterwijk, 15 december 2015

Met vriendelijke groet,
namens het college,

Ineke Depmann
Secretaris

Hans Janssen
burgemeester

Bezwaarclausule
De beschikking treedt in werking de dag na bekendmaking.

Belanghebbenden kunnen bezwaar indienen binnen zes weken na de dag van bekendmaking. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk, postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk.
Indiening van een bezwaarschrift betekent niet dat de werking van het besluit wordt uitgesteld. Na indiening van een bezwaarschrift bestaat de mogelijkheid een voorlopige voorziening aan te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, postbus 90006, 4800 PA Breda. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd binnen voornoemde termijn van zes weken treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Bijlagen
De volgende onderdelen maken deel uit van de weigering omgevingsvergunning met kenmerk 2015-0711, geweigerd op 15 december 2015 aan Lidl Nederland GmbH voor het verlengen van de instandhoudingstermijn van de tijdelijke omgevingsvergunning voor de tijdelijke supermarkt op het perceel Heusdensebaan 50 in Oisterwijk.

Bijlage 1, Overwegingen

Bijlage 1, Overwegingen

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan het besluit ten grondslag:

Overwegingen ten aanzien van de activiteiten 'strijdig gebruik bestemmingsplan'

BESTEMMINGSPLAN
Het betreffende perceel is gelegen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein. Het perceel heeft daarin de bestemming Bedrijventerrein.

Op grond van artikel 7.1.1 onder c van de bijbehorende bestemmingsplanvoorschriften zijn de gronden ter plaatse van de aanduiding 'bedrijven tot en met categorie 3.2', bestemd voor het uitoefenen bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten behorende tot categorie 3.2, zoals vermeld in de bij deze regels behorende en als zodanig deel uitmakende bijlage 1 (Lijst van bedrijfsactiviteiten).

In dit geval is sprake van de uitoefening van (tijdelijke) detailhandel.

Dit betekent dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan.

TOEPASSING ARTIKEL 4 VAN BIJLAGE II VAN HET BOR
Het bestemmingsplan bevat geen afwijkingsbevoegdheid om het door de aanvrager gewenste bouwplan mogelijk te maken.

In artikel 2.12 eerste lid, onder a2 van de Wabo is echter bepaald dat een omgevingsvergunning kan worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen. In artikel 4 van bijlage II van het Bor is bepaald welke gevallen hiervoor eventueel in aanmerking komen. Deze aanvraag behoort tot een geval als bedoeld in dit artikel.

Wij hebben echter besloten om geen gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid.

Het verzoek tot vestiging van een supermarkt op het bedrijventerrein is een verzoek tot toevoeging van detailhandel op het bedrijventerrein wat in strijd is met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk. Detailhandel in het pand Heusdensebaan 50 is niet toegestaan.

Verdere motivering afdeling Ruimte

Conclusie
Gelet op artikel 2.12 van de Wabo wordt de omgevingsvergunning voor deze activiteit geweigerd.

gemeente Oisterwijk

Openbaar

Agendastrook voor Collegevergadering d.d. 15-12-2015			Agendanummer
Onderwerp: Weigering omgevingsvergunning verlengen instandhoudingstermijn omgevingsvergunning tijdelijke Lidl Heusdensebaan 50 Oisterwijk		**Productnummer:**	
Datum ambtelijk voorstel 9 december 2015	**Afdeling** Dienstverlening	**Redacteur:**	**Telefoon:** 013-013 303 06 27
Openbaar/Vertrouwelijk:			

Ambtelijke adviespunten:

- De gevraagde omgevingsvergunning voor het verlengen van de instandhoudingstermijn van de omgevingsvergunning voor de tijdelijke Lidl supermarkt op de locatie Heusdensebaan 50 in Oisterwijk te weigeren conform bijgevoegde besluit.

Samenvatting:

Het college heeft besloten de omgevingsvergunning voor het verlengen van de instandhoudingstermijn van de omgevingsvergunning voor de tijdelijke Lidl supermarkt op de locatie Heusdensebaan 50 in Oisterwijk te weigeren.

Bijlagen inclusief corsa nummers:	Dossier: **2015-0711** Documentnummers:
Afwijking van budget/begroting: Nee	Zo ja: Advies Financiën Paraaf:
Afwijking van relevante kaders: Nee	
Afweging duurzaamheid?: Niet van toepassing	Interactieladder: Nee
Juridisch advies: Nee	Zo ja: Advies Team Juridische zaken Paraaf:
Handhaafbaarheidtoets uitgevoerd? Niet van toepassing	Zo niet: Advies Team Veiligheid Paraaf:
Personele control? Nee	Zo ja: Advies Team Personeel en Organisatie Paraaf
Overige adviezen: Nee	Zo ja: Advies Paraaf:
Voorlichting / communicatie Communicatieplan: Nee	Publiceren: Nee Persbericht: Nee

Naam mede-portefeuillehouder:
Naam portefeuillehouder(s): wethouder Sjef Verhoeven

	akkoord	**bespreken**	**Opmerkingen:**
Afdelingshoofd			
Medeportefeuillehouder			
Portefeuillehouder			

Secretaris/directeur			
Burgemeester			

Collegebesluit

Heb je de agendastrook volledig ingevuld en heeft je afdelingshoofd geparafeerd? Dan is je voorstel klaar om aangeleverd te worden bij het bestuurssecretariaat.

Let op: zorg ervoor dat je deze agendastrook per e-mail stuurt naar bestuurssecretariaat@oisterwijk.nl. Je kunt hiervoor de "e-mail" toets in de werkbalk gebruiken.

111

Van:
Verzonden: donderdag 10 december 2015 11:58
Aan:
CC:
Onderwerp: weigering aldi
Bijlagen: 2015U09003.docx

Ik heb de motivering een beetje aangepast. Zie bijlage.

111

2015U09003

Weigering Omgevingsvergunning (Reguliere procedure)

Dossiernummer 2015-0711

Aanvraag
Op 4 november 2015 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Lidl Nederland GmbH voor het verlengen van de instandhoudingstermijn van de tijdelijke omgevingsvergunning voor de tijdelijke supermarkt op het perceel Heusdensebaan 50 in Oisterwijk.

Procedure
Wij hebben dit besluit voorbereid volgens de procedure van paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Wij hebben de aanvraag beoordeeld voor de activiteit:

- Het strijdig gebruik bestemmingsplan (artikel 2.1. lid 1 onder c van de Wabo).

Ontvankelijkheid
Wij nemen een aanvraag voor een omgevingsvergunning pas in behandeling als deze aan de gestelde indieningsvereisten voldoet (artikel 2.8 van de Wabo). De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Daarin is vastgelegd welke gegevens en bescheiden bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. De aanvraag bevat voldoende informatie voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is daarom ontvankelijk en wij hebben deze in behandeling genomen.

Besluit
Gelet op artikel 2.1 en 2.2 en artikel 2.10 tot en met 2.21 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de omgevingsvergunning te weigeren. De gewaarmerkte stukken en bijlagen maken deel uit van het weigeringsbesluit.

Activiteiten
De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de volgende activiteit:

- Het strijdig gebruik bestemmingsplan (artikel 2.1. lid 1 onder c van de Wabo).

Overige bijgevoegde documenten
De volgende documenten worden als gewaarmerkte stukken meegezonden met het besluit:

1. Aanvraagformulier (2015W05245);
2. Brief motivering aanvraag d.d. 30-11-2015 (2015W05663).

Oisterwijk, 15 december 2015

Met vriendelijke groet,
namens het college,

Ineke Depmann
Secretaris

Hans Janssen
burgemeester

Bezwaarclausule
De beschikking treedt in werking de dag na bekendmaking.

Belanghebbenden kunnen bezwaar indienen binnen zes weken na de dag van bekendmaking. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk, postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk.
Indiening van een bezwaarschrift betekent niet dat de werking van het besluit wordt uitgesteld. Na indiening van een bezwaarschrift bestaat de mogelijkheid een voorlopige voorziening aan te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, postbus 90006, 4800 PA Breda. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd binnen voornoemde termijn van zes weken treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Bijlagen
De volgende onderdelen maken deel uit van de weigering omgevingsvergunning met kenmerk 2015-0711, geweigerd op 15 december 2015 aan Lidl Nederland GmbH voor het verlengen van de instandhoudingstermijn van de tijdelijke omgevingsvergunning voor de tijdelijke supermarkt op het perceel Heusdensebaan 50 in Oisterwijk.

Bijlage 1, Overwegingen

Bijlage 1, Overwegingen

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan het besluit ten grondslag:

BESTEMMINGSPLAN
Het betreffende perceel is gelegen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein. Het perceel heeft daarin de bestemming Bedrijventerrein.

Op grond van artikel 7.1.1 onder c van de bijbehorende bestemmingsplanvoorschriften zijn de gronden ter plaatse van de aanduiding 'bedrijven tot en met categorie 3.2', bestemd voor het uitoefenen bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten behorende tot categorie 3.2, zoals vermeld in de bij deze regels behorende en als zodanig deel uitmakende bijlage 1 (Lijst van bedrijfsactiviteiten).

In dit geval is sprake van de uitoefening van (tijdelijke) detailhandel.

Dit betekent dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan.

TOEPASSING ARTIKEL 4 VAN BIJLAGE II VAN HET BOR
Het bestemmingsplan bevat geen afwijkingsbevoegdheid om het door de aanvrager gewenste bouwplan mogelijk te maken.

In artikel 2.12 eerste lid, onder a2 van de Wabo is echter bepaald dat een omgevingsvergunning kan worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen. In artikel 4 van bijlage II van het Bor is bepaald welke gevallen hiervoor eventueel in aanmerking komen. Deze aanvraag behoort tot een geval als bedoeld in dit artikel.

Wij hebben echter besloten om geen gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid.

Het verzoek tot vestiging van een supermarkt op het bedrijventerrein is een verzoek tot toevoeging van detailhandel op het bedrijventerrein wat in strijd is met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk. Detailhandel in het pand Heusdensebaan 50 is niet toegestaan.

Motivering
In het kader van de tijdelijke huisvesting van de supermarkt aan de Heusdensebaan 50 is duidelijk afgesproken met de initiatiefnemer dat de tijdelijke ontheffing voor de termijn van maximaal 1 jaar zou zijn. Bij andere initiatiefnemers hebben wij in het verleden de komst van een supermarkt op deze en vergelijkbare locaties tegengehouden. Vandaar dat we deze termijn erg strikt willen handhaven. Hiermee geven we aan dat er sprake is van strijdigheid met ons beleid en dat de tijdelijke ontheffing niet langer wordt verleend dan noodzakelijk. Voor de verbouwing aan het pand aan de Gemullehoekenweg heeft de aanvrager bij de vorige aanvraag aangegeven zeker binnen een jaar klaar te kunnen zijn. Deze verbouwing ligt ten grondslag aan de tijdelijke ontheffing. Gezien deze situatie willen we dan ook geen medewerking verlenen aan een verlenging van de ontheffing om een supermarkt aan de Heusdensebaan toe te staan. Hiermee conformeren we ons aan ons ruimtelijk beleid op Bedrijventerreinen en houden we ons aan eerder gemaakte afspraken.

Conclusie
Gelet op artikel 2.12 van de Wabo wordt de omgevingsvergunning voor deze activiteit geweigerd.

2016B07007

Gemeente Oisterwijk	
Reg. nr.	afdpen afd.
ingek. - 9 JUN 2016	
aan	op
aan	op

Oisterwijk, 8 juni 2016

Geacht college,

In 2011 zijn wij gestart met de Leerfabriek op het KVL-terrein. Doelstelling daarbij was om de Oisterwijkse samenleving en de regio bekend te laten geraken met het KVL-terrein als toekomstige plek voor wonen, werken en recreëren. Daartoe hebben we een overeenkomst gesloten voor een periode van 5 jaar met de gemeente Oisterwijk. Deze overeenkomst eindigt op 31-12-2016.

De afgelopen jaren hebben wij met veel plezier een bijdrage geleverd aan het 'branden' van deze nieuwe Oisterwijkse parel. De ontwikkeling van het KVL-terrein gaat voortvarend. Dat is goed voor de Oisterwijkse gemeenschap. Keerzijde hiervan is dat op het KVL-terrein geen plek meer is voor de evenementenlocatie De Leerfabriek zoals die de afgelopen jaren heeft bestaan.

Het succes van de Leerfabriek heeft ons echter het inzicht gegeven dat er binnen de Oisterwijkse samenleving behoefte is aan een voorziening zoals de Leerfabriek. Daarom zijn wij op zoek gegaan naar een andere locatie, waar wij onze activiteiten zouden voort willen zetten. Daarbij is ons oog gevallen op het - al gedurende lange tijd – leegstaande Inssid-gebouw aan de Heusdensebaan. We hebben hierover met de eigenaar van het pand gesproken en in principe is er de bereidheid om (een deel van) het pand in te zetten voor dit doel.

In onze ogen voldoet dit pand aan de wensen die worden gesteld bij een evenementenlocatie, zoals de bereikbaarheid(dicht bij auto- en snelwegen), er zijn weinig directe omwonenden, er zijn voldoende parkeermogelijkheden én hiermee wordt de leegstand van het pand tegen gegaan.

De exploitatie van het pand zou overeen moeten komen met de activiteiten die momenteel in de Leerfabriek worden gehouden, waarbij gedacht kan worden aan bruidsfeesten, bedrijfsevenementen en openbare feesten.

Omdat het bestemmingsplan een dergelijke voorziening op deze locatie niet zonder meer toestaat, willen wij u vragen of u bereid bent – en onder welke voorwaarden – om in principe medewerking te verlenen aan het realiseren van een evenementenlocatie, zoals de leerfabriek, in het Inssid gebouw.

Wij zouden onze plannen, indien gewenst, graag toe willen lichten aan Dhr. Verhoeven.

In afwachting van uw reactie verblijven wij

Met vriendelijke groet,

134

Van:
Verzonden: woensdag 15 juni 2016 14:29
Aan:
Onderwerp: RE: Bestemmingsplan Heusdensebaan 50

Beste

Je omschrijving komt aardig overeen met ons doel alleen zullen de pakketten worden verzonden aan particulieren (dus uitlevering gaat via PostNL of DPD).
Bij eventuele twijfel nodig ik je graag uit om eens bij Basiq Dental naar het proces te kijken, ik kan je dan zeer goed aangeven wat de bedoeling is.

Met vriendelijke groet
Kind regards,

BASIQ DENTAL
Bedrijfsweg 4
5061 JZ Oisterwijk

Tel +31(0)13-522 91 20
Fax +31(0)13-509 38 28
E-mail bart@basiqdental.com
WWW www.basiqdental.nl

This e-mail is confidential and may also be privileged. It is intended for use by the addressee only. If you are not the intended addressee, we request that you notify us immediately and delete this e-mail, and any attachment(s), without copying, forwarding, disclosing or using it in any other way. BASIQ DENTAL will not be liable for damage relating to the communication by e-mail of data or documents.

Van: wijk.nl]
Verzonden: woensdag 15 juni 2016 14:18
Aan: 'Basiq Pets';
Onderwerp: Bestemmingsplan Heusdensebaan 50

Hallo

Over mijn onderstaande vraag heb ik telefonisch contact gehad met . Hij heeft toegelicht dat het gaat om een vergelijkbare concept als het bestaand bedrijf Basiq Dental.
Basiq Pets is een groothandel. Het gaat met name om opslag, zakelijke klanten bestellen via de webshop en de producten worden bezorgd. Er komt ter plaatse ook een afhaalpunt. Voor een klein deel zal ook aan particulieren worden verkocht en kunnen zij daar zelf producten af te halen.

Groothandel is toegestaan binnen de bestemming Bedrijventerrein (dat op het pand rust). Onder Groothandel wordt verstaan: *Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop en het gebruik als experience center (showroom en demonstratieruimte) voor de zakelijke markt, verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan bedrijven of instellingen, die deze goederen in een door hen gedreven onderneming aanwenden.*

Een concept zoals boven omschreven past binnen het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is opgenomen, zoals ik al heb aangegeven, dat maximaal 10% van de omzet mag worden verworven door verkoop aan particulieren. Dus als de verkoop aan particulieren ook onder de 10% blijft is dit ook toegestaan.

Het bovenstaande betreft een ambtelijke toetsing van jou vraag aan het bestemmingsplan. Dit gaat alleen over de vraag of de activiteit ter plaatse is toegestaan. Mochten er aanpassingen aan het gebouw nodig zijn, of bijv. het aanbrengen van reclame dan is waarschijnlijk een omgevingsvergunning vereist. Ik adviseer jou als het zo ver is om die vraag voor te leggen aan mijn collega's van Vergunningen.

Als je nog vragen hebt, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk

Be green leave it on the screen

Van: . . .
Verzonden: vrijdag 10 juni 2016 12:26
Aan: 'Basiq Pets'
CC: I
Onderwerp: RE: Bestemmingsplan Heusdensebaan 50

Dag ,

Ik ga jou verzoek aanstaande dinsdag intern bespreken en kom en daarna op terug. Ten behoeve hiervan heb ik het verzoek alvast getoetst aan het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk.

Bestemmingsplaninformatie
Op de locatie Insaidgebouw is bedrijvigheid toegestaan (conform de Staat van Bedrijfsactiviteiten), productiegebonden ondergeschikte detailhandel maximaal 150 m2, internethandel, mogelijkheid voor perifere detailhandel en maximaal 10% van de omzet mag worden verworven door verkoop aan particulieren.

Definitie groothandel: Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop en het gebruik als experience center (showroom en demonstratieruimte) voor de zakelijke markt, verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan bedrijven of instellingen, die deze goederen in een door hen gedreven onderneming aanwenden.

Definitie internethandel: Verkoop via internet aan particulieren, zonder showroom en waarvan de bestelling en betaling voornamelijk via internet verloopt en bezorging per post, alsmede opslag zonder dat producten ter plaatse worden afgehaald, bekeken of betaald.

Definitie detailhandel perifeer:
detailhandel, die vanwege de omvang en aard van de gevoerde artikelen niet binnen de traditionele winkelcentra gevestigd kan worden met een minimale oppervlakte van 1000 m², zoals: detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen, detailhandel in scooters en vergelijkbare gemotoriseerde voertuigen, boten en caravans, zwembaden, tuincentra, bouwmarkten, grove bouwmaterialen, keukens en sanitair alsmede woninginrichting waaronder meubels en kringloopwinkels.

Verzoek
De door jullie gevraagde activiteit betreft de in-en verkoop, import, export, groothandel en online dienstverlening van dierenvoeding en dierenbenodigdheden, zowel aan particulieren als aan bedrijven en een webshop met afhaalpunt.
In het bestemmingsplan is Groothandel toegestaan (verkoop en showroom), echter alleen aan de zakelijke markt. Internethandel in het bestemmingsplan betreft eigenlijk alleen opslag van goederen. Beide activiteiten zijn zodanig gedefinieerd omdat wij geen consumentengedrag willen op het bedrijventerrein. Dit mag wel op het Sprendlingenpark en het Insaidgebouw omdat daar perifere detailhandel is toegestaan. Basic Pets is echter geen perifere detailhandel.

Als ik het goed begrijp is Basiq Pets een winkel waar een ieder dierenvoeding e.a. kan kopen, bestellen en ophalen. Klopt dit?

Of gaat het om een Groothandel met voornamelijk verkoop aan de zakelijke markt met een ondergeschikte gedeelte verkoop aan particulieren? Dit maakt namelijk uit voor de vraag of het past in het bestemmingsplan en/of het verlenen van ontheffing gewenst is of niet. Hoeveel m2 zal Basic Pets nodig hebben in het Insaidgebouw?

Ik hoor het graag van je dan kan ik het aanstaande dinsdag bespreken.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk

Be green leave it on the screen

Van: Basiq Pets [mailto basiqpets.com]
Verzonden: maandag 30 mei 2016 14:04
Aan:
CC:
Onderwerp: Bestemmingsplan Heusdensebaan 50

Dag mevrouw

Mijn naam is ik ben namens van Basiq Dental B.V. bezig met het opzetten van een nieuwe gespecialiseerde groothandel.
Met Basiq Pets zullen wij actief zijn als groothandel in de markt voor dierenvoeding en dierenbenodigdheden. Dit omvat de in-en verkoop, import, export, groothandel en online dienstverlening van dierenvoeding en dierenbenodigdheden, zowel aan particulieren als aan bedrijven (zie bijgevoegde KvK registratie). Voor het gemak van de klant zal er ook een webshop worden gemaakt waar de klant eenvoudig de bestelling op kan doorgeven.
Wellicht dat we voor de lokale klanten een klein afhaalpuntje willen maken, zodat mensen die dringend hun dierenvoer nodig hebben hun bestelling gelijk op kunnen komen halen.
De bedoeling is dat we dit alles realiseren bij het InSaid gebouw op de Heusdensebaan nr. 50. Zou u voor mij kunnen nakijken of dit allemaal in overeenstemming is met wat is opgenomen in het bestemmingsplan?

Met vriendelijke groet,

BASIQ PETS

Heusdensebaan 50
5061 PS Oisterwijk
The Netherlands

(136)

Van:
Verzonden: maandag 4 juli 2016 20:43
Aan:
CC:
Onderwerp: Heusdensebaan 50 / 2016-0483 (Opgeslagen in CORSA: 2016W03081)

Ho

2016-0483.

Wij staan in beginsel niet negatief tegenover de vestiging van evenementenlocatie de Leerfabriek in het Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk. Het verzoek is echter in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Om een goede ruimtelijke afweging te kunnen maken hebben wij meer gegevens van de initiatiefnemer nodig.

Vanuit milieu oogpunt zijn twee aspecten belang, namelijk de aspecten geluid en geur. Daarbij vragen wij om:

- Een akoestische onderbouwing
- Een motivatie bezien vanuit de milieuzonering (VNG-richtafstanden). Er liggen immens burgerwoningen in de nabije omgeving.

Daarnaast willen wij vragen om een situatietekening, waarop aangegeven welk deel van het pand zij voor dit initiatief willen gebruiken, de afmetingen e.d., het aantal parkeerplaatsen en een uitgebreidere omschrijving van de activiteiten (worden er bijvoorbeeld etenswaren bereid?). De parkeernorm voor evenementenlocaties bedraagt 8,5 pp per 100 m2 bvo. Uitgaande van 1000 m2 bvo betekent dit dus dat 85 parkeerplaatsen benodigd zijn.

Het plan kan met een reguliere Wabo-procedure (artikel 4 van bijlage II van het Bor) mogelijk worden gemaakt, mits daar een goede (ruimtelijke) onderbouwing aan ten grondslag ligt.

Met vriendelijke groet,

(137

Van:
Verzonden: dinsdag 19 juli 2016 08:41
Aan:
Onderwerp: Re: Principeverzoek Heusdensebaan 50 Oisterwijk (2016-0483)

Goedenmorgen!

Dank voor uw bericht.

Wij hebben reeds accoord op gebruik van de extra parkeerplaatsen bij de meubelfabriek, gamma etc van de eigenaren.

Afgelopen vrijdag hebben we reeds een geluidstest laten uitvoeren.
Deze viel positief uit.
Daar we ook nog geluidswanden willen gaan plaatsen.

Onze architect heeft contact met de brandweer ivm vluchtroutes etc.

Zodra we alles compleet hebben zorgen dat het asap bij U terrecht komt.

Met Gelederde groet,

De Leerfabriek Oisterwijk
0622434179

Met Gelederde groet,

De Leerfabriek Oisterwijk
0622434179
Op 18 jul. 2016 om 17:10 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Geachte heer
> Op 8 juni 2016 ontvingen wij per mail uw principeverzoek voor het realiseren van een evenementenlocatie in het Insaidgebouw (op 9 juni ontvingen wij deze ook per brief). Wij hebben dit verzoek in behandeling genomen en delen u het volgende mede. Het verzoek is, zoals u ook aangeeft, in strijd met de regels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oisterwijk". Om deze reden is uw verzoek voor advies voorgelegd aan de afdeling Ruimte.
> Deze hebben het volgende aangegeven:
>
> *"Wij staan in beginsel niet negatief tegenover de vestiging van evenementenlocatie in het Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk. Het verzoek is echter in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Om een goede ruimtelijke afweging te kunnen maken hebben wij echter meer gegevens van de initiatiefnemer nodig.*
> *Vanuit milieu oogpunt zijn twee aspecten belang, namelijk de aspecten geluid en geur. Daarbij vragen wij om:*
>
> *- Een akoestische onderbouwing;*
> *- Een motivatie bezien vanuit de milieuzonering (VNG-richtafstanden). Er liggen immers burgerwoningen in de nabije omgeving.*

Daarnaast willen wij vragen om een situatietekening, waarop aangegeven welk deel van het pand zij voor dit initiatief willen gebruiken, de afmetingen e.d., het aantal parkeerplaatsen en een uitgebreidere omschrijving van de activiteiten (worden er bijvoorbeeld etenswaren bereid?). De parkeernorm voor evenementenlocaties bedraagt 8,5 pp per 100 m2 bvo. Uitgaande van 1000 m2 bvo betekent dit dus dat 85 parkeerplaatsen benodigd zijn.

Het plan kan met een reguliere Wabo-procedure (artikel 4 van bijlage II van het Bor) mogelijk worden gemaakt, mits daar een goede (ruimtelijke) onderbouwing aan ten grondslag ligt.

Wij verzoeken u binnen 4 weken na verzenddatum van deze mail aanvullende gegevens aan te leveren zodat het principeverzoek verder in behandeling kan worden genomen.

Bij voorbaat dank.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen kunt u per mail contact met mij opnemen of via 013-5291311.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

(146)

Van:
Verzonden: woensdag 14 september 2016 15:48
Aan:
Onderwerp: RE: Heusdensebaan 50 / 2016-0483 (Opgeslagen in CORSA: 2016W04332)

ProfitUserProperty: -1

Hoi

Definitief advies 2016-0483.

Wij staan in beginsel niet negatief tegenover de vestiging van evenementenlocatie de Leerfabriek in het Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk. Het verzoek is echter in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Het verzoek voldoet immers niet aan de bestemmingsomschrijving. Met een reguliere Wabo-procedure op grond van artikel 4 van Bijlage II van het Bor kan er worden meegewerkt aan het verzoek, mits daar een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt.

Parkeren dient plaats te vinden op eigen terrein. Een evenementenlocatie heeft een parkeernorm van 8,5 parkeerplaats per 100 m2. Uitgaande van 1.000 m2 bvo betekent dit dat 85 parkeerplaatsen benodigd zijn. Op het Isaid-terrein zijn ongeveer 140 parkeerplaatsen aanwezig. Aan de parkeernorm wordt dus ruimschoots voldaan.
De evenementenlocatie is beoogd in een bestaand gebouw. Van een onevenredige aantasting van het straat- en bebouwingsbeeld is daarom geen sprake. Daarnaast voldoet het verzoek aan de VNG-richtafstanden bezien vanuit de milieuzonering voor geur en geluid. Verondersteld mag worden dat er geen sprake is van onevenredige overlast voor de omgeving. Wij stellen wel de voorwaarde, dat de definitieve aanvraag om omgevingsvergunning vergezeld gaat van een akoestisch onderzoek waaruit blijkt dat aan de geluidsnormering uit het activiteitenbesluit wordt voldaan. Gezien de eerdere (globale) geluidsmeting verwachten wij dat de uitkomst van dit onderzoek de uitvoering het plan niet in de weg zal staan.

Conclusie Ruimte: het verzoek is ruimtelijk aanvaardbaar.

Groeten,

Van:
Verzonden: maandag 4 juli 2016 20:43
Aan: B :ne
CC:
Onderwerp: Heusdensebaan 50 / 2016-0483

Hoi

2016-0483.

Wij staan in beginsel niet negatief tegenover de vestiging van evenementenlocatie de Leerfabriek in het Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk. Het verzoek is echter in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Om een goede ruimtelijke afweging te kunnen maken hebben wij meer gegevens van de initiatiefnemer nodig.

Vanuit milieu oogpunt zijn twee aspecten belang, namelijk de aspecten geluid en geur. Daarbij vragen wij om:

- Een akoestische onderbouwing
- Een motivatie bezien vanuit de milieuzonering (VNG-richtafstanden). Er liggen immens burgerwoningen in de nabije omgeving.

Daarnaast willen wij vragen om een situatietekening, waarop aangegeven welk deel van het pand zij voor dit initiatief willen gebruiken, de afmetingen e.d., het aantal parkeerplaatsen en een uitgebreidere

omschrijving van de activiteiten (worden er bijvoorbeeld etenswaren bereid?). De parkeernorm voor evenementenlocaties bedraagt 8,5 pp per 100 m2 bvo. Uitgaande van 1000 m2 bvo betekent dit dus dat 85 parkeerplaatsen benodigd zijn.

Het plan kan met een reguliere Wabo-procedure (artikel 4 van bijlage II van het Bor) mogelijk worden gemaakt, mits daar een goede (ruimtelijke) onderbouwing aan ten grondslag ligt.

Met vriendelijke groet,

147

Van:
Verzonden: donderdag 29 september 2016 16:15
Aan:
Onderwerp: FW: Antw: Insaid gebouw

ProfitUserProperty: -1

Hoi Re
Wil jij een afschrift sturen naar de wethouder van de uit te zenden brief?
Groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 29 september 2016 16:11
Aan: in
CC:
Onderwerp: Antw: Insaid gebouw
Zou ik wel doen

Van:
Verzonden op: donderdag 29 september 2016 4:01 p.m.
Aan:
Onderwerp: Insaid gebouw

moet de wethouder nog op de hoogte worden gebracht inzake het positieve antwoord op het p-verzoek voor de vestiging van een evenementenlocatie in het insaid gebouw? (vanwege politieke gevoeligheid locatie)
Groeten,

148

Van:
Verzonden: donderdag 29 september 2016 18:53
Aan: Verhoeven, Sief
CC:
Onderwerp: Principeverzoek evenementenlocatie Insaidgebouw
Bijlagen: 2016U06156_2016U06156.PDF

ProfitUserProperty: 0

Hoi Sjef,

Ter kennisname bijgevoegd de brief die zal worden verzonden naar aanleiding van het ingekomen principeverzoek voor de realisatie van een evenementenlocatie in het Insaidgebouw.
Vanuit afdeling Ruimte is positief geadviseerd op het verzoek. Dan ben je op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

148

2016U06156

De heer /

OISTERWIJK

behandeld door it
uw kenmerk
uw aanvraag van 13 juni 2016
bijlagen
onderwerp Reactie op principeverzoek

afdeling Dienstverlening
ons kenmerk 2016-0483

Geachte heer

Op 13 juni 2016 hebben wij uw verzoek ontvangen om het realiseren van een evenementenlocatie in het Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk. Over dit verzoek delen wij u het volgende mede.

Bestemmingsplan
Het betreffende perceel is gelegen in het geldende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oisterwijk" en heeft hierin de enkelbestemming 'bedrijventerrein' en dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie -5.

Het verzoek is in strijd met de bestemmingsomschrijving. Een evenementenlocatie is op basis van de bestemmingsomschrijving niet toegestaan.

Wij staan in beginsel niet negatief tegenover de vestiging van evenementenlocatie in het Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk. Met een reguliere Wabo-procedure op grond van artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) kan er worden meegewerkt aan het verzoek, mits daar een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt.

Parkeren dient plaats te vinden op eigen terrein. Een evenementenlocatie heeft een parkeernorm van 8,5 parkeerplaats per 100 m2. Uitgaande van 1.000 m2 bvo betekent dit dat 85 parkeerplaatsen benodigd zijn. Op het Insaid-terrein zijn ongeveer 140 parkeerplaatsen aanwezig. Aan de parkeernorm wordt dus ruimschoots voldaan.

De evenementenlocatie is beoogd in een bestaand gebouw. Van een onevenredige aantasting van het straat- en bebouwingsbeeld is daarom geen sprake. Daarnaast voldoet het verzoek aan de VNG-richtafstanden bezien vanuit de milieuzonering voor geur en geluid. Verondersteld mag worden dat er geen sprake is van onevenredige overlast voor de omgeving. Wij stellen wel de voorwaarde, dat de definitieve aanvraag om omgevingsvergunning vergezeld gaat van een akoestisch onderzoek waaruit blijkt dat aan de geluidsnormering uit het activiteitenbesluit wordt

voldaan. Gezien de eerdere (globale) geluidsmeting verwachten wij dat de uitkomst van dit onderzoek de uitvoering het plan niet in de weg zal staan.

Indienen aanvraag om omgevingsvergunning
U kunt nu een aanvraag om omgevingsvergunning indienen. U kunt de omgevingsvergunning aanvragen via www.omgevingsloket.nl. U heeft in ieder geval een omgevingsvergunning nodig voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Als er verbouwwerkzaamheden plaatsvinden dient u tevens de activiteit 'het bouwen van een bouwwerk' aan te vragen.

Indienen melding op grond van Activiteitenbesluit
U dient tevens een melding te doen op grond van het Activiteitenbesluit. Deze melding kunt u digitaal indienen via www.aimonline.nl.

Op grond van artikel 8.41a van de Wet milieubeheer moet de melding Activiteitenbesluit gelijktijdig met de aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend, tenzij al eerder een volledige melding voor het project is gedaan.

Principe-uitspraak
Uw verzoek is behandeld als een principeverzoek. Het is daarom een principe-uitspraak. Tegen een principe-uitspraak is geen bezwaar- en beroep mogelijk. Wilt u een voor bezwaar- en beroep in aanmerking komend besluit ontvangen dan adviseer ik u een complete omgevingsvergunningaanvraag in te dienen.

Let op! Wij wijzen u er op dat het mogelijk is dat er, in de periode tussen deze brief en de indiening van uw definitieve aanvraag, veranderingen kunnen plaatsvinden in het gemeentelijke beleid en de wet- of regelgeving. Deze veranderingen kunnen van invloed zijn op de verleende principemedewerking of op de ruimtelijke procedures die gevolgd moeten worden. Zeker wanneer er enige tijd verstrijkt voordat u een definitieve aanvraag indient, is het raadzaam dat u informeert of er sprake is van een verandering die op uw initiatief van invloed is.

Meer informatie
Als u nog vragen heeft, kunt u ons bellen op telefoonnummer (013) 529 13 11. Wilt u dan vermelden dat het gaat om het dossier met nummer 2016-0483 en vragen naar

Met vriendelijke groet,
namens het college

Teamleider afdeling dienstverlening

(153)

Van:
Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 14:38
Aan:
Onderwerp: FW: afspraak spreekuur

Hoi kan ik onderstaande als antwoord aan Hans Janssen sturen (is dit juist/ volledig)? Zo niet graag aanvullen.
Bvc

Goedemiddag Hans,

Ik neem aan dat dit gesprek gaat over de mogelijke 'verhuizing' van de Leerfabriek naar het Insaidgebouw. Hiervoor is enkele maanden geleden een principeverzoek ingediend. De afdeling Ruimte heeft hierover aangegeven dat een 'evenementenlokatie' in het Insaidgebouw in strijd is met het geldende bestemmingsplan, maar dat in principe (na afweging van alle ruimtelijke belangen) medewerking kan worden verleend aan het verzoek door af te wijken van het bestemmingsplan. Dit betekent dat een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd (en verkregen) voor het "het handelen in strijd met het bestemmingsplan". Dit is zo meegedeeld aan de initiatiefnemer. Bij de eventuele vergunningaanvraag zal o.a. moeten worden aangetoond dat wordt voldaan aan de geldende milieuregelgeving (met name aan de geluidsnormen).

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 12:24
Aan: ie
CC:
Onderwerp: afspraak spreekuur

Hoi

Volgende week dinsdag 09.30 uur komt r van Curnonsky

op het spreekuur van Hans Janssen.

Het betreft plannen KVL en Insaidgebouw

De heer jeeft aan dat de horeca in het centrum geen kans van slagen heeft met Carnaval.

Hans Janssen vraagt jou om vandaag of morgen voorbereidend werk te doen door e.e.a. al uit te zoeken

wat de plannen e.d. zijn. En dit alvast aan hem door te geven zodat hij zich op het gesprek kan voorbereiden.

Ik nodig jou uit voor het gesprek met

Met vriendelijke groet,

Bestuurssecretariaat
aanwezig:
maandag, woensdag en donderdag de hele dag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of bel: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

155

Van:
Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 17:27
Aan:
CC:
Onderwerp: Antw: Heusdensebaan 50

Hoi

Ik zal je volgende week bijpraten

In de basis is er een principe verzoek ingediend en daar is positief op besloten. De omgevingsvergunning voor het afwijkende gebruik wordt /is aangevraagd door hen. Ze kunnen aan de voorwaarden geluid brandweer en parkeren voldoen.

Het is tov het gehele pand een ondergeschikte functie.

Wij hebben ze niet gevraagd, maar wel op het pand gewezen (staat nl al heel lang leeg)

Van:
Verzonden op: donderdag 13 oktober 2016 15:58
Aan:
CC:
Onderwerp: Heusdensebaan 50

Heren,
De toekomstige gebruikers van het Insaid pand aan de Heusdensbaan 50 zijn volop bezig met plannen maken hoor ik, maar ook al aan het verbouwen.
Er is nog geen omgevingsaanvrage gedaan.
Zijn wel in gesprek met brandweer hoor ik van hen.
Er zou al ontheffing gegeven zijn om er de komende 5 jaar Horeca te verrichten???
Wij als Gemeente zouden Alwin zelfs daarvoor gevraagd hebben???
Terwijl andere mensen ooit zijn afgewezen!
Al met al kan dit zomaar?
Moet ik daar de bouw stil leggen en op grond waarvan dan?
Kunnen jullie mij bijpraten?
Met vriendelijke groet,

Casemanager Toezicht en Handhaving
Team veiligheid
Gemeente Oisterwijk
Aanwezig: dinsdag t/m donderdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

158

Van:
Verzonden: zaterdag 15 oktober 2016 09:08
Aan:
Onderwerp: plannen insaid

Hoi

Mocht er een definitieve vergunningaanvraag worden ingediend voor een evenementenlokatie in het Insaidgebouw, dan graag van begin af aan goed afstemmen met Sjef en uiteindelijk de vergunning door het college laten verlenen (ivm de 'gevoeligheid' dus niet via mandaat).
Thx.

Met vriendelijke groet,

157

Van:
Verzonden: maandag 17 oktober 2016 13:34
Aan:
Onderwerp: FW:
Bijlagen: x; Wij hebben de handgeschreven brief van de hee[illegible]s van 28 juni 2016.docx

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 17 oktober 2016 13:27
Aan:
Onderwerp:

met vriendelijke groet,

juridisch medewerker juridische zaken

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag-, dinsdag-, donderdag- en vrijdagochtend

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

Be green leave it on the screen

Memo / juridisch advies

aan **inzake brieven**

d.d. **27 september 2016**

van

Schets casus

Brief I

Bij handgeschreven brief van 28 juni 2016, bij de gemeente ontvangen op 29 juni 2016 en waarvan de ontvangst daarna nog door schriftelijk is bevestigd heeft een 3 tal, eigenlijk 4 tal punten bij het college onder de aandacht gebracht.

In die brief wordt ingegaan op:

1. KVL-terrein herinrichting

2. vluchtelingendiscussie

3. Discussie gras/plein aan de Lind tegenover het gemeentehuis.

Midden in een alinea van punt 2 over de vluchtelingendiscussie wordt het volgende verzoek gedaan: "In verband met dit laatste (het terugdringen van leegstand door functiewijziging) verzoeken wij u hierbij te vergunnen dat binnen de bestaande bebouwing op ons perceel aan de Sprendlingenstraat 40 (kadastraal bekend Oisterwijk A4721) de functie (reguliere) detailhandel mogelijk wordt gemaakt, waar thans de bestemming bedrijventerrein geldt."

De brief was ondertekend met de naam ."

Brief II

Bij brief van 7 september 2016 (dit keer getypt) bij de gemeente ontvangen op 9 september 2016 stelt de heer te beschikken over een vergunning van rechtswege in verband met zijn aanvraag van 28 juni 2016.

Dit keer is de brief ondertekend met de naam optredend namens Orion Projectontwikkeling b.v."

Te beantwoorden vragen

1. is hier sprake van een aanvraag in de zin van de Wabo?

2. wat is de invloed van de identiteit van de 'aanvrager' in brief I; die een andere blijkt te zijn dan in brief II?

3. voor zover sprake is van een aanvraag in de zin van de Wabo, is hier sprake van een onvolledige aanvraag?

4. voor zover sprake is vaneen onvolledige aanvraag is hier sprake van een vergunning van rechtswege?

5. voor zover hier sprake is van een vergunning van rechtswege, wat is de invloed van het oogmerk tot uitlokken van een vergunning van rechtswege (hetgeen overigens in een telefoongesprek met is toegegeven)?

6. biedt het toegegeven oogmerk: uitlokken van een vergunning van rechtswege, grond voor het doen van aangifte? En welke grondslag zou dat dan zijn? Misbruik van recht? Onrechtmatige daadactie via burgerlijke rechter?

7. voor zover sprake is van een vergunning van rechtswege, biedt de Wabo mogelijkheden om de vergunning in te trekken?

8. is er jurisprudentie over 'verstopte aanvraag' – 'vergunning van rechtswege'- 'misbruik van procesrecht'

Ad 1 is hier sprake van een aanvraag in de zin van de Wabo?

Een aanvraag is, overeenkomstig artikel 1:3 lid 3 Awb een verzoek van een *belanghebbende* een besluit te nemen.

Brief I bevat – wellswaar verstopt – een verzoek tot het nemen van een besluit.

Op grond van artikel 2.1 lid 1 en onder c Wabo is het – onder andere – verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening.

Gezien artikel 2.1 lid 1 en onder c Wabo en het verzoek van Mols om

> binnen de bestaande bebouwing op hun perceel aan de Sprendlingenstraat 40 (kadastraal bekend Oisterwijk A4721) de functie (reguliere) detailhandel mogelijk te maken, waar thans de bestemming bedrijventerrein geldt

is een omgevingsvergunning nodig, immers er wordt gevraagd om vergunning voor een andere gebruik / functie dan de huidige bestemming.

Tussenconclusie : er is een omgevingsvergunning nodig en dus is een aanvraag nodig

Belanghebbende

Om als een belanghebbende te kunnen worden aangemerkt moet er sprake zijn van een rechtstreeks belang bij het (aangevraagde) besluit. Bij brief I leek heel duidelijk dat , als belanghebbende bij de "aanvraag" aangemerkt moest worden. Uit brief II bleek echter dat hij optrad als gemachtigde van een projectontwikkelaar. Ondanks de verschillen in ondertekening in brief I en brief II houd ik het erop dat ; als belanghebbende moet worden aangemerkt.

Over de aanvraag van een omgevingsvergunning is het volgende geregeld.

Artikel 2.8 eerste lid van de Wabo worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels gesteld met betrekking tot de wijze waarop de aanvraag om een omgevingsvergunning geschiedt en de gegevens en bescheiden die door de aanvrager worden verstrekt met het oog op de beslissing op de aanvraag.

De ministeriële regeling Mor voorziet in nadere regels met betrekking tot bepaalde onderdelen van de Wabo en het Bor. In de Mor staan o.m. de indieningsvereisten van een aanvraag omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 4.4 lid 1 Bor is de aanvrager gehouden om de aanvraag in te richten met toepassing van de indieningsvereisten die zijn opgenomen in de Mor. In artikel 1.2 Mor is bepaald dat als een aanvraag langs elektronische weg wordt gedaan dat hierbij gebruik wordt gemaakt van het elektronische formulier dat op datum van indiening van de aanvraag beschikbaar is via de landelijke voorziening als bedoeld in artikel 7.6 van de wet. Uit artikel 1.3 lid 1 Mor volgt de indieningsvereisten bij iedere aanvraag:

> a. de naam, het adres en de woonplaats van de aanvrager, alsmede het elektronisch adres van de aanvrager, indien de aanvraag met een elektronisch formulier wordt ingediend;
> b. het adres, de kadastrale aanduiding dan wel de ligging van het project;
> c. een omschrijving van de aard en omvang van het project;
> d. indien de aanvraag wordt ingediend door een gemachtigde: zijn naam, adres en woonplaats, alsmede het elektronisch adres van de gemachtigde, indien de aanvraag met een elektronisch formulier wordt ingediend;
> e. indien het project wordt uitgevoerd door een ander dan de aanvrager: zijn naam, adres en woonplaats.

Iedere aanvraag moet voldoen aan 1.3 lid 1 Mor.

Op basis van Brief I en II constateer ik dat niet voldaan is aan de eisen van artikel 1.3 lid 1 Mor. Immers lid e: het project wordt uitgevoerd namens iemand anders. Dat is immers gebleken uit Brief II èn was niet bekend bij Brief I: het is Orion Projectontwikkeling B.V. die de werkelijke aanvrager is.

Conclusie Ad 1: er lijkt sprake te zijn van een aanvraag in de zin van de Wabo, welke onvolledig is (hr. is gemachtigde, Orion Projectontwikkeling B.V. blijkt de werkelijke aanvrager te zijn).

Ad 2 wat is de invloed van de identiteit van de 'aanvrager' in brief I; die een andere lijkt te zijn dan in brief II?

het antwoord op deze vraag is dat niet voldaan is aan de eisen van het doen van een aanvraag in de zin van de Wabo, namelijk in strijd met artikel 1.3 lid 3 onder e Mor. Immers de identiteit van de aanvrager blijkt niet duidelijk uit de aanvraag (Brief I).

Ad 3 voor zover sprake is van een aanvraag in de zin van de Wabo, is hier sprake van een onvolledige aanvraag?

Hiermee is de aanvraag onvolledig en zou met artikel 4:5 Awb aanvrager in de gelegenheid gesteld moeten zijn om zijn aanvraag op het punt van identiteit als gemachtigde - werkelijke aanvrager stond niet vermeld in Brief I, daarnaast ontbreken tekeningen e.d.. De aanvraag voldoet op deze punten niet aan de eisen van artikel 1.3 Lid 3 Mor.

Ad 4 voor zover sprake is van een onvolledige aanvraag is hier sprake van een vergunning van rechtswege?

Vaststaat dat de aanvraag om meerdere redenen onvolledig was. Het had daarom voor de hand gelegen dat aanvrager met toepassing van artikel 4:5 Awb in de gelegenheid werd gesteld om de aanvraag aan te vullen.

Gezien de aanvraag (wijziging toegestaan gebruik) is hier sprake van een aanvraag als bedoeld in de zin artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo

> Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit: (...)c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (...)

Artikel 2.12 (beoordeling aanvraag voor planologisch strijdig gebruik) lid 1 onder a bepaalt het volgende:

> Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:
> a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
> 1° met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
> 2° in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
> 3° in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

De aanvraag ziet op het toestaan van reguliere detailhandel. Artikel 1.30 definieert detailhandel als: Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen, verhuren en leveren van goederen aan personen die deze goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit. Daar waar detailhandel wordt toegestaan, worden geen supermarkt toegestaan.

Het bestemmingsplan kent bij de bestemming artikel 7 Bedrijventerrein de mogelijkheid om af te wijken van de gebruiksregels. In 7.5.2 wordt als strijdig gebruik in ieder geval gerekend onder d. detailhandel. Mijn conclusie is dat de aanvraag tot wijzigen van de bestemming naar detailhandel op grond van 7.5.2 niet is toegestaan.

In 7.6 zijn de regels opgenomen om af te wijken van de gebruiksregels. In dit artikel is geen regeling opgenomen ten aanzien van detailhandel ex artikel 1.30.

Mitsdien is 2.12 lid 1 onder a sub 1 niet van toepassing.

Sub 2 ziet op artikel 4 Bor, bijlage II.

In artikel 9 van artikel 4 Bor, bijlage II is bepaald: het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen;

Conclusie Dit betekent dat hier de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dat de beslistermijn 8 weken is en dat gezien de aanvraag van 28 juni

2016 deze is afgelopen op 10 augustus 2016 en dat sprake is van een vergunning van rechtswege (er van uitgaande dat sprake is van een aanvraag – zie ook later).

Ad 5. voor zover hier sprake is van een vergunning van rechtswege, wat is de invloed van het oogmerk tot uitlokken van een vergunning van rechtswege (hetgeen overigens in een telefoongesprek met is toegegeven)?

Uit de misbruik-jurisprudentie van de Wet openbaarheid van bestuur van de Raad van State blijkt dat er zwaarwegende argumenten aanwezig moeten zijn om misbruik van recht aan te nemen. De Raad van State formuleert dit als volgt:

> Indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een andere doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijkt geeft van kwade trouw.

Een rol speelt de proceshouding van de aanvrager en/of diens gemachtigde. (AB 2015/243) De Raad van State neemt bij proceshouding de volgende omstandigheden mee:

> Het verstoppen van verzoeken in bezwaar- of beroepschriften, het meerdere keren opvragen van dezelfde stukken, het bewust niet noemen van kenmerken of verwijzen naar eerdere aanvragen, in correspondentie afwijkende telefoon- of faxnummers of adressen.

Het aannemen van misbruik van recht kan pas door de bestuursrechter gebeuren volgens de jurisprudentie (recent nog: AB 2015/243). Dit betekent dat het bestuursorgaan die rol niet zou hebben. Ik weet vanuit het VNG forum dat er bestuursorganen in het kader van beslissingen op Wob-verzoeken wel misbruik van recht aannemen en dit ook motiveren. Er is echter nog geen jurisprudentie aanwezig waarin is uitgesproken dat er een rol ligt voor bestuursorganen.

Conclusie: Op basis van de volgende feiten:

- aanvraag verstopt in handgeschreven brief van vele kantjes,

- de verstopte aanvraag heeft niets met het onderwerp vluchtelingen te maken,

- brief II is getypt en ondertekent door in een andere hoedanigheid nl. vertegenwoordiger van een projectontwikkelaar,

- telefonisch heeft s aangegeven dat hij het expres heeft gedaan omdat hij persé vergunning wilde hebben)

- treedt vaker op als projectontwikkelaar, heeft daardoor kennis van de juridische context, hetgeen hij ook in het telefoongesprek met l heeft aangegeven

is er naar mijn mening sprake van misbruik van recht.

Advies

Nu de conclusie mag zijn dat er sprake is van misbruik van recht zijn er twee opties:

1. de koninklijke: de aanvraag in behandeling nemen, dus gezien de verstreken termijn publiceren dat een vergunning van rechtswege is verleend. Naast

publiceren misschien ook de direct aangrenzende percelen aanschrijven ivm de vergunning van rechtswege in de hoop dat ze bezwaar maken en in bezwaar naast het ruimtelijke aspect, het misbruik van procesrecht meenemen.

2. de spannende: gezien het misbruik van procesrecht (zie genoemde omstandigheden hierboven) stellen dat geen sprake kan zijn van een aanvraag en dus ook geen vergunning van rechtswege. Dit is een Awb-besluit, dus staat er bezwaar en beroep tegen open. Afhankelijk van de procedeerbereidheid van zal er jurisprudentie geschreven worden.

Dat misbruik van procesrecht nimmer kan leiden tot het aannemen dat sprake is van een aanvraag volgt uit een à contrario redenering ten aanzien van het verbod van détournement de pouvoir. Het bestuursorgaan mag zijn bevoegdheid niet gebruiken voor een doel waarvoor het niet gegeven is. Dit geldt dan ook voor de burger die zijn bevoegdheid niet mag misbruiken door met een vooropgezet plan via een slinkse (om)weg dat doel te bereiken. Hetgeen overigens is vastgelegd in artikel 3:13 van het Burgerlijk Wetboek: degene aan wie een bevoegdheid toekomt kan deze niet inroepen als hij deze misbruikt.

Ad 6 biedt het toegegeven oogmerk: uitlokken van een vergunning van rechtswege, grond voor het doen van aangifte? En welke grondslag zou dat dan zijn? Misbruik van recht? Onrechtmatige daadactie via burgerlijke rechter?

Strafrechtelijk – aangifte doen

Ik ben niet sterk onderlegd voor wat betreft het strafrecht. Ik kan me voorstellen dat het bewust niet over leggen van stukken bij een aanvraag of niet de juiste stukken een economisch delict oplevert. De Wet op de economische delicten bepaalt in artikel 1a lid 1 dat economische delicten tevens zijn overtredingen van voorschriften, gesteld bij of krachtens:

(...)de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, en artikel 2.3, aanhef en onder a;

Nu onder valse voorwendselen een vergunning ex artikel 2.1 eerste lid en onder c heeft uitgelokt is dit een andere dan wat bedoeld wordt onder de Wet op de economische delicten. Artikel 2.3 aanhef en onder a Wabo ziet op het handelen in strijd met de vergunningsvoorwaarden. Dat is ook hier niet van toepassing.

Ik zie daarom voor wat betreft strafrecht niet direct mogelijkheden. Neemt niet weg dat mijn kennis hierover beperkt is en het is uiteindelijk aan de OvJ om tot vervolging over te gaan en een tenlastelegging op te stellen en te vragen om een daarbij passende straf. Dat is niet aan de aangever.

Ik geef in overweging om aangifte te doen over de handelwijze (het uitlokken van een vergunning van rechtswegen) van de heer

Privaatrechtelijk – onrechtmatige daadsaktie

Uit artikel 3:13 BW volgt als algemeen uitgangspunt:

1. Degene aan wie een bevoegdheid toekomt, kan haar niet inroepen, voor zover hij haar misbruikt.
2. Een bevoegdheid kan onder meer worden misbruikt door haar uit te oefenen met geen ander doel dan een ander te schaden of met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen.
3. Uit de aard van een bevoegdheid kan voortvloeien dat zij niet kan worden misbruikt.

M.i. volgt uit het tweede lid dat als er wegen zijn om een doel te bereiken deze wegen bewandeld moeten worden en dat het niet is toegestaan om via slinkse wegen het doel te bereiken.

venst een andere bestemming voor het perceel Sprendlingenstraat 40 te Oisterwijk. Het bestemmingsplan Bedrijventerrein dat door de gemeenteraad is vastgesteld heeft als duidelijk beleidsuitgangspunt dat detailhandel op het bedrijventerrein ongewenst is. Daarom is in het bestemmingsplan ook geen regeling opgenomen om via een ontheffingsprocedure o.i.d. tot een bestemmingswijziging te komen. Het had evenwel op de weg van ; gelegen om een rechtsgeldig en volgens de regels van het omgevingsrecht een verzoek te doen tot het herbestemmen van het bedoelde perceel. Door te handelen op de wijze zoals ; heeft gedaan, nl het verstoppen van de aanvraag, niet duidelijk te zijn over zijn hoedanigheid, in een gesprek toegeven dat hij het expres heeft gedaan wordt voldaan het aan het bepaalde in artikel 3:13 BW. De gemeente leidt mogelijk schade hierdoor; voorstelbaar is dat sprake is van een causaal verband tussen zijn handelen en de schade van de gemeente, nl een bestemming die volledig haaks staat op het gemeentelijke ruimtelijke beleid en volstrekt ongewenst is op het bedrijventerrein. N.m.m. valt te verdedigen dat voldaan is aan artikel 6:162 BW en er aanleiding kan zijn om een onrechtmatige daadsaktie in te stellen tegen de heer Hiertoe zal de gemeente zich moeten wenden tot een advocaat.

7. voor zover sprake is van een vergunning van rechtswege, biedt de Wabo mogelijkheden om de vergunning in te trekken?

Helaas zijn die mogelijkheden beperkt. Daarvoor moet sprake zijn van een zeer ernstige (vaak milieugerelateerde) situatie.

Aan de Navigator heb ik het volgende ontleend:

Algemeen

Het bevoegd gezag kan of moet de omgevingsvergunning onder bepaalde omstandigheden intrekken. (artikel 2.33). De intrekkingsgronden zijn grotendeels ontleend aan de huidige bepalingen in de Woningwet (artikel 59), de Wet ruimtelijke ordening en de Wet milieubeheer (artikel 8.25). In de Wabo is een duidelijker onderscheid gemaakt met de gronden om de vergunning als sanctie in te trekken. Deze mogelijkheid is opgenomen in artikel 5.19.

In artikel 2.33 is eveneens onderscheid gemaakt tussen de imperatieve (eerste lid) en de facultatieve (tweede lid) intrekkingsgronden. Bij de in het eerste lid opgenomen gevallen heeft het bevoegd gezag derhalve geen beleidsvrijheid. Het gebruik van de woorden 'voor zover' in de aanhef van het eerste en het tweede lid duidt erop dat, wanneer een project uit meerdere activiteiten bestaat, de vergunning alleen moet respectievelijk kan worden ingetrokken, voor zover dat nodig is om aan de grond tot intrekking te voldoen. De vergunning kan dan dus in stand blijven voor de overige onderdelen van het project.

Artikel 2.33, eerste lid

In artikel 2.33, eerste lid, zijn de volgende imperatieve intrekkingsgronden opgenomen. Hierover wordt het volgende opgemerkt.

-

Onderdeel a: een vergelijkbare intrekkingsgrond was opgenomen in artikel 8.25, tweede lid, onder b, van de Wet milieubeheer.

-

Onderdeel b: een vergelijkbare intrekkingsgrond bij inrichtingen was opgenomen in artikel 8.25, tweede lid, onder a, van de Wet milieubeheer; zie echter ook het derde lid.

-

Onderdeel c: deze intrekkingsgrond ligt in het verlengde van het verzoek van het vvgb-orgaan om de vergunning te wijzigen. Het verzoek van het vvgb-orgaan kan alleen betrekking hebben op de aspecten waarop de vvgb betrekking heeft. Van geval tot geval zal moeten worden bezien of de vergunning in dat geval geheel moet worden ingetrokken of dat met een gedeeltelijke intrekking kan worden volstaan (artikel 2.29). Intrekking kan ook nodig zijn als gevolg van een aanwijzing van de Minister van IenM ter voorkoming van de overschrijding van een risicoplafond (zie artikel 2.34).

-

Onderdeel d: deze intrekkingsgrond bij inrichtingen en mijnbouwwerken is overgenomen uit artikel 8.25, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer, maar is nu dwingend geformuleerd. Een bevoegdheid tot intrekken past immers slecht bij het constateren van ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor het milieu.

-

Onderdeel e: deze intrekkingsgrond hangt samen met de vergunning van rechtswege (zie artikel 3.9, derde lid). Wanneer de activiteit waarvoor een dergelijke vergunning is verleend, ontoelaatbaar ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving heeft of dreigt te hebben en een wijziging van de voorschriften van de vergunning (zie artikel 2.31, eerste lid, onder c) geen soelaas biedt, moet de vergunning worden ingetrokken. In dit soort – uitzonderlijke – gevallen dient het belang van de rechtszekerheid voor de aanvrager te wijken voor het belang van de bescherming van de fysieke leefomgeving.

-

Onderdeel f: deze intrekkingsgrond hangt samen met de EU-richtlijn beheer van afvalstoffen uit winningsindustrieën (zie ook de artikelen 2.29 en 2.32). In artikel 8.18 van de Wet milieubeheer is bepaald dat een vergunning voor een inrichting van rechtswege vervalt, indien de inrichting een stortplaats is die gesloten is verklaard. Omdat een omgevingsvergunning voor een stortplaats of afvalvoorziening meer kan omvatten dan uitsluitend het oprichten, etc. van een stortplaats of afvalvoorziening, is ervoor gekozen om in plaats van het van rechtswege vervallen van de vergunning dit als een intrekkingsgrond te formuleren.

-

Onderdeel g: deze intrekkingsgrond is afhankelijk van het wettelijk voorschrift waarin een regeling van de activiteit als bedoeld in artikel 2.19 is opgenomen.

Artikel 2.33, tweede lid

In artikel 2.33, tweede lid, zijn facultatieve intrekkingsgronden opgenomen. Hierover wordt het volgende opgemerkt:

-

Onderdeel a: deze intrekkingsgrond biedt het bevoegd gezag de mogelijkheid om de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken wanneer gedurende een bepaalde periode (drie jaar) geen handelingen zijn verricht met die vergunning. Voor de activiteit 'bouwen' geldt een periode van 26 weken en voor de activiteiten 'aanleggen' en 'slopen' kan in de vergunning een periode worden aangegeven. Een vergunning heeft derhalve niet altijd een eeuwigdurende waarde. Een vergelijkbare bevoegdheid was opgenomen in artikel 59, eerste lid,

van de Woningwet, artikel 3.19 van de Wro en artikel 8.18 van de Wet milieubeheer. Wanneer een vergunning in fasen wordt verleend, gaat de termijn van drie jaar lopen nadat de beschikking voor de tweede fase is verleend.

-

Onderdeel b: deze intrekkingsgrond is ontleend aan artikel 59, eerste lid, onder e, van de Woningwet en artikel 8.26 van de Wet milieubeheer.

-

Onderdeel c: deze intrekkingsgrond is ontleend aan artikel 2.11.6, tweede lid, onder e, van het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken.

-

Onderdeel d: deze intrekkingsgrond is ontleend aan artikel 8.25, eerste lid, onder b en d, van de Wet milieubeheer.

-

Onderdeel e: deze intrekkingsgrond is ontleend aan artikel 21, eerste lid, onder c, van de Monumentenwet 1988.

-

Onderdelen f, g en h: de hier bedoelde intrekkingsgronden zullen moeten worden geformuleerd in respectievelijk de AMvB als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, de verordening als bedoeld in artikel 2.2, of het wettelijke voorschrift als bedoeld in artikel 2.19.

Artikel 2.33, derde lid

Het intrekken van de vergunning op verzoek van de vergunninghouder kan in strijd zijn met het belang van de bescherming van het milieu. Daarom is in het derde lid bepaald dat het bevoegd gezag alleen tot gehele of gedeeltelijke intrekking overgaat, indien het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet. Een vergelijkbare bepaling was opgenomen in art. 8.26, eerste lid, van de Wet milieubeheer.

8. is er jurisprudentie over 'verstopte aanvraag' – 'vergunning van rechtswege'- 'misbruik van procesrecht'

Ik heb geen specifieke jurisprudentie kunnen vinden. Wel op verstopte aanvraag en vergunning van rechtswege, maar met de component misbruik van (proces)recht niet. Ik kan me zo voorstellen dat als er gekozen wordt voor het niet aannemen van een aanvraag ivm misbruik van recht dat we op dit punt jurisprudentie kunnen gaan schrijven, e.e.a. afhankelijk zoals gezegd van de procedeerbereidheid van

Aanvulling d.d. 17-10-2016

I heeft in het telefoongesprek van 29 juli 2016 aangegeven in te stemmen met een gesprek alvorens de gemeente schriftelijk zal reageren op zijn brief van 28 juni 2016. Het gesprek heeft op 30 september 2016 plaats gevonden. Voor zover de brief van 28 juni 2016 als een aanvraag aangemerkt moet worden is met instemming van de heer ; de beslistermijn opgeschort tot 30 september 2016. Zodat het er voor gehouden kan worden dat de beslistermijn weer is gaan lopen op 30 september 2016 en eindigt op 25 oktober 2016. Zodat in deze kwestie geen sprake kan zijn van een vergunning van rechtswege en een ingebrekestelling voorbarig is.

Wij hebben de handgeschreven brief van de heer van 28 juni 2016, ontvangen op 29 juni 2016. In deze brief leest u ons antwoord. Wij gaan eerst in op de verschillende contactmomenten die hebben geleid tot deze brief.

Verschillende contactmomenten

Brief van 28 juni 2016
De heer heeft een handgeschreven brief met 3 onderwerpen gedateerd 28 juni 2016 verzonden aan ons college. In de brief wordt ingegaan op:
1. KVL-terrein herinrichting
2. vluchtelingendiscussie
3. Discussie gras/plein aan de Lind tegenover het gemeentehuis.

Telefoongesprek d.d. 29 juli 2016
In het telefoongesprek van 29 juli 2016 tussen de heer en s van deze gemeente heeft de heer s aangegeven dat de gemeente geen antwoord op zijn brief hoeft te geven totdat er een gesprek op het gemeentehuis had plaatsgevonden. Voorts is in dit telefoongesprek door de heer aangegeven dat hij met opzet midden in een alinea van punt 2 over de vluchtelingendiscussie het volgende verzoek gedaan heeft : "In verband met dit laatste (het terugdringen van leegstand door functiewijziging) verzoeken wij u hierbij te vergunnen dat binnen de bestaande bebouwing op ons perceel aan de Sprendlingenstraat 40 (kadastraal bekend Oisterwijk A4721) de functie (reguliere) detailhandel mogelijk wordt gemaakt, waar thans de bestemming bedrijventerrein geldt."

Ontvangstbevestiging d.d. ??

Gesprek d.d. 30 september 2016
Delen verslag opnemen?

Brief 13 oktober 2016 Next advocaten

Standpunt college over de brief van 28 juni 2016

Kwalificatie aanvraag – beslistermijn

beslistermijn
heeft in het telefoongesprek van 29 juli 2016 aangegeven in te stemmen met een gesprek alvorens de gemeente schriftelijk zal reageren op zijn brief van 28 juni 2016. Het gesprek heeft op 30 september 2016 plaats gevonden. Voor zover de brief van 28 juni 2016 als een aanvraag aangemerkt moet worden is met instemming van de heer de beslistermijn opgeschort tot 30 september 2016. Zodat het er voor gehouden kan worden dat de beslistermijn weer is gaan lopen op 30 september 2016 en eindigt op 25 oktober 2016.
Zodat in deze kwestie geen sprake kan zijn van een vergunning van rechtswege en een ingebrekestelling voorbarig is.

160

Van:
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2016 10:26
Aan:
Onderwerp: vergunning Insaidgebouw (Heusdensebaan 50)

Urgentie: Hoog

Heren,

De horecavereniging in het centrum maakt zich zorgen over inkomstenderving als straks de leerfabriek naar het Insaidgebouw zou gaan verhuizen (hiervoor is eerder een principeverzoek ingediend waarop in principe positief is gereageerd).
s (namens de horecavereniging) zijn vandaag op gesprek geweest bij de burgemeester om hun zorgen te uiten. De burgemeester gaat nu een overleg inplannen met de horecavereniging/ centrummanager en Het Insaid gebouw is en blijft een bestuurlijk gevoelige kwestie.

Mocht er straks een definitieve omgevingsvergunningaanvraag worden ingediend voor een evenementenlokatie in het Insaidgebouw (Heusdensebaan 50) dan verzoek ik jullie om hier uiterst zorgvuldig mee omgaan en om de beslissing (wel of geen vergunning) via het college te laten verlopen (dus een collegebesluit en niet via mandaat).
Denk daarbij ook aan overige vereiste vergunningen/ meldingen (milieu (geluid), brandveiligheid, drank- en horecavergunning, etc.)

Bvd.

Met vriendelijke groet,

(163)

Van:
Verzonden: maandag 24 oktober 2016 16:50
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: Insaid gebouw / De leerfabriek

Heren, graag onderstaande notitie van joornemen.
Ik heb van begrepen dat deze week de vergunningaanvraag wordt ingediend. Deze graag zo spoedig mogelijk in behandeling nemen (volledigheidstoets -> opvragen aanvullende stukken (ruimtelijke onderbouwing, geluid, brandveiligheid, etc.))
Zoals eerder afgesproken zal de aanvraag –vanwege de bestuurlijke gevoeligheid- niet via mandaat worden afgehandeld maar dmv een **formeel collegebesluit**. Let daarbij svp goed op de behandeltermijn!

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 24 oktober 2016 15:44
Aan:
CC:
Onderwerp: Insaid gebouw / De leerfabriek

Allen,

Op 1 november vindt een gesprek plaats met Ambacht bv, centrummanager, dhr. (Gelagh) en de exploitant van Kanonsky. Onderwerp van gesprek is de mogelijke verplaatsing van de activiteiten van de leerfabriek op het KVL terrein, naar een deel van het Insaid-gebouw.

Eerder is een principeverzoek ingediend door Ambacht bv. Daarop hebben wij vanuit ruimte positief geadviseerd (weliswaar rekening houdende met parkeren, geluid e.d.). De formele aanvraag tot Omgevingsvergunning zal binnenkomen bij team Vergunningen. De afhandeling ervan ligt – gelet op het mandaatregister – formeel bij . Het betreft nl. een planologische kruimel als bedoeld in artikel 4 Bor. kan besluiten om de vergunning in dezen niet in mandaat te verlenen, maar aan het college voor te leggen.

Wat zijn onze afwegingen in dezen:

1. Het Insaidgebouw staat al erg lang leeg en het is klaarblijkelijk moeilijk om een partij te vinden die het gehele pand kan huren.
2. De rijksoverheid en de provincie verlangen dat gemeenten iets doen aan de leegstand van bestaand vastgoed
3. De regio hart van brabant zich inzet voor o.a. recreatie en toerisme in de regio. Daartoe is het concept van de 'leisure boulevard' opgesteld en 'house of leisure' opgericht (op KVL). Vanuit deze ambities is er ook kansenkaart gemaakt voor leisure en recreatie. Het Insaid gebouw is hierop aangewezen als potentiële locatie.
4. De leerfabriek heeft 5 jaar op KVL gezeten en hierin aangetoond dat een dergelijke voorziening past bij Oisterwijk
5. Nu de leerfabriek op kvl moet sluiten en er wel behoefte is aan een dergelijke voorziening, zijn ondernemers op zoek gegaan naar vervangende locatie
6. Deze is gevonden in een (ondergeschikt) deel van Insaid gebouw (volgens mij 10% van go).
    a. Parkeren is geen probleem
    b. Geluid is waarschijnlijk ook geen probleem (mag geen probleem zijn), mede omdat er in de nabije omgeving geen burgerwoningen zijn en het inpandig georganiseerd wordt, waarbij er een schil met ander gebruik omheen komt.
    c. Daarmee wordt de leegstand teruggedrongen en blijft een voorziening waar behoefte aan is in stand (zonder financiële steun van de overheid)

7. Concurrentie als zodanig is geen ruimtelijke afweging. Wil er wel op wijzen dat de leerfabriek in de afgelopen 5 jaar geen noemenswaardige wijzigingen in het horecabestand teweeg heeft gebracht. We moeten dan ook serieus onderzoeken wie er bezwaar heeft of dat het hier om een enkeling gaat. Als men bezwaar heeft is het dan terecht of zit het hem in 'concurrentie'? 'gunnen'? of het feit dat men zelf niet ondernemend genoeg is geweest?
8. Feit is dat een de voorziening 'de leerfabriek' van dusdanige omvang en schaal is dat deze op geen enkele wijze te vergelijken is met enige commerciële horecafaciliteit in het centrum van oisterwijk. Waarmee ik wil zeggen dat het eerder aanvullend is. Bovendien zijn er voor zover mij bekend geen alternatieve locaties waar een dergelijke voorziening gerealiseerd kan worden.

Overigens heb ik van : inmiddels begrepen dat hij gevraagd is om van Kanonsky te helpen. Zelf zegt hij geen last te hebben van de activiteiten van de leerfabriek.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling - Wonen / Projectleider
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

16g

Van:
Verzonden: maandag 31 oktober 2016 12:32
Aan:
Onderwerp: FW: Doorst: Vragen over Insaid - PGB
Bijlagen: Insaid.horeca.pgb.doc

tk

Met vriendelijke groet,

Van: Janssen, Hans
Verzonden: maandag 31 oktober 2016 11:02
Aan:
CC:
Onderwerp: Doorst: Vragen over Insaid - PGB

Van:
Datum: 31 oktober 2016 08:46:45 CET
Aan: College <College@oisterwijk.nl>
CC:

Onderwerp: Vragen over Insaid - PGB

Beste collegeleden,

Bijgaand ontvangt u ex art 34 vragen van PGB over het Insaidgebouw.

Met vriendelijke groet,

Medewerker griffie gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, dinsdag en donderdag van 08.00 uur tot 15.30 uur.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

169

PartijGemeenteBelangen

Moergestel, 29 oktober 2016

Aan het College van B&W van de gemeente Oisterwijk

Onderwerp: Horeca in Insaid-gebouw? (art. 34 Reglement van Orde)

Geacht College,

Recent lazen wij in de krant dat er plannen zijn om een horecagelegenheid te realiseren in het Insaid-gebouw. Als PGB hebben wij ons hierover verbaasd. Ten eerste omdat het Insaid-gebouw op een bedrijventerrein ligt, waar horeca in onze ogen niet thuis hoort. En er recent al de nodige discussie is geweest over de tijdelijke vestiging van de Lidl op die plek.

Aangezien wij hebben gezien dat er al de nodige werkzaamheden worden verricht bij het Insaid-gebouw, roept dat bij ons een aantal vragen op:

1) Klopt het dat er een verzoek is om een horecabedrijf te vestigen in het Insaid-gebouw en zo ja, wat houdt het kort gezegd in?

2) Zo ja, waarom heeft u de raad hierover nog niet op de hoogte gesteld (terwijl het in geval van het Insaid-gebouw al wel in de krant staat)? En wanneer bent u van plan om de raad daarvan wel op de hoogte te stellen?

3) Hebben de werkzaamheden die er nu hebben plaatsgevonden en plaatsvinden te maken met het verzoek dat er ligt?

4) Bent u van plan om medewerking te verlenen (als u het geldende bestemmingsplan in ogenschouw neemt)?

De fractie van Partij Gemeente Belangen ziet uw antwoorden met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,
namens de Fractie van Partij Gemeente Belangen (PGB),

Carlo van Esch (Fractievoorzitter),
Schoolstraat 46,
5066 EE MOERGESTEL

174

Van:
Verzonden: donderdag 3 november 2016 09:54
Aan:
Onderwerp: FW: Antw: Principeverzoek indoor obstakelbaan Insaidgebouw

Tk

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: donderdag 3 november 2016 9:47
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Antw: Principeverzoek indoor obstakelbaan Insaidgebouw

Hoi

In ben geen voorstander voor een nieuwe bestemmingsplan voor die locatie want:

- We hebben recentelijk een bestemmingsplan vastgesteld met ruime mogelijkheden. De praktijk laat zien dat er toch altijd een verzoek komt die niet geheel in het plan past.
- Het betreffende pand is vanwege de indeling moeilijk in te vullen. Om die reden moet je het toch per verzoek moeten bekijken.
- De huidige ontheffingsmogelijkheden bieden voldoende waarborgen voor een snellere procedure, waarbij er sprake moet zijn van een goede ruimtelijk onderbouwing.

Wat ik wel belangrijk vind is dat wij de verzoeken integraal oppakken en hetzelfde signaal naar buiten geven. Ik heb nu een uitnodiging gestuurd om samen te kijken wat het beste manier is om de verzoeken aan te pakken.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk

Be green leave it on the screen

Van:
Verzonden: donderdag 3 november 2016 8:03
Aan:
CC:

Onderwerp: FW: Antw: Principeverzoek indoor obstakelbaan Insaidgebouw

Hoi

Dit is het tweede principeverzoek voor het Insaidgebouw (Heusdensebaan 50) in redelijk korte tijd. Mogelijk volgen er nog meer van dergelijke verzoeken.
Het lijkt mij verstandig om voor het Insaidgebouw een bestemmingsplan/ postzegelplan (of ander ruimtelijk beleidsdocument) op te stellen zodat zowel de eigenaar als omwonenden van het pand weten wat de gemeente

ruimtelijk gezien mogelijk en wenselijk vindt voor dit pand (welke activiteiten wil je als gemeente wel en niet toelaten in het pand?).
Nu is het telkens per individueel principeverzoek bekijken wat we als gemeente willen, met alle juridische en ruimtelijke risico's van dien.

Wat is jouw standpunt in deze?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: woensdag 2 november 2016 12:08
Aan: urs
CC: Omgevingsloket
Onderwerp: Antw: Principeverzoek

Is voorbesproken met

Van:
Verzonden op: woensdag 2 november 2016 11:54 a.m.
Aan: OTW_DST_RO-adviseurs
CC: Omgevingsloket
Onderwerp: Principeverzoek

2016-0774 1-11-2016
Verzoek medewerking indoor obstakelbaan
Heusdensebaan 50
Oisterwijk

Met vriendelijke groet,

Medewerkster Dienstverlening afdeling Vergunningen
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig maandag tot en met woensdag van 08.30 uur tot 17.00 uur.

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt (013) 529 13 11.

Wilt u op deze mail reageren dan graag via het mailadres administratieV&H@oisterwijk.nl

(181)

Van:
Verzonden: maandag 7 november 2016 13:31
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: Re:

tk
Met vriendelijke groet.

Van:
Verzonden: maandag 7 november 2016 13:27
Aan:
Onderwerp: FW: Re:
Zie de opmerking van indirecte hinder bij activiteiten besluit.

Van:
Verzonden op: maandag 7 november 2016 1:06 p.m.
Aan:
CC:
Onderwerp: Re:

Hoi
Bedankt voor de gegevens. Ik stel voor om met jouw suggestie de onderbouwing af te maken. Alleen dan weten we wat de consequenties van het parkeren betekenen. Het opnemen van een aparte paragraaf zoals jij voorstelt lijkt me een beetje dubbelop; de onderbouwing geeft nl in zijn geheel inzicht in de effecten op de omgeving. Het parkeren en verkeersafwikkeling is een aparte paragraaf. Dit aspect komt overigens bij de melding ihkv het activiteitenbesluit als "indirecte hinder" ook aan de orde. Jouw suggestie voor de verkeersregeling zal ik noemen in de parkeerparagraaf.
Met vriendelijke groet,

BuroGkracht
T. 06-232 74 307
Creatief met leefomgeving
Sterk in omgevingsrecht
Deze e-mail is uitsluitend voor de geadresseerde(n). Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten welke niet voor derden is bedoeld. Kopiëren of verstrekking aan en gebruik door anderen van de informatie in dit bericht is niet toegestaan. Meldt het ons als dit bericht niet bij de juiste persoon terecht is gekomen en verwijder deze e-mail. BuroGkracht, creatief met leefomgeving, sterk in omgevingsrecht is op geen enkele wijze aansprakelijk voor enige fout of gebrek in de inhoud van dit e-mailbericht. Op al onze werkzaamheden zijn onze leveringsvoorwaarden van toepassing.

Van:
Datum: maandag 7 november 2016 12:57
Aan <info@burogkracht.nl>
Onderwerp:
https://repository.officiele-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2016-34396/1/bijlage/exb-2016-34396.pdf

bovenstaande link brengt je naar parkeernormen van oisterwijk.. bandbreedte is 6-11, dus 8,5 is er tussenin.
We hebben net nog gesproken over insaid... denk dat er een paragraaf "hoe voorkomen wij hinder naar de omgeving" in de ruimtelijke onderbouwing moet zitten. Het gaat dan over verkeersafwikkeling en dergelijke

(of we het mogen eisen en afdwingen weet ik niet, maar een passage over inzet parkeer en verkeersregelaars waarbij heusdensebaan wordt ontzien o.i.d. zou zomaar kunnen helpen.
Wellicht dat je bij t de tekening op moet vragen... hij kwam volgens mij tot een lager aantal meters
Met vriendelijke groet

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling - Wonen / Projectleider
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag
Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

(102

Van:
Verzonden: maandag 7 november 2016 13:38
Aan:
Onderwerp: FW: aanmelding Insaidgebouw voor Leisure-activitieten

tk
Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 7 november 2016 13:35
Aan
Onderwerp: FW: aanmelding Insaidgebouw voor Leisure-activitieten

Zie onderstaande mail over Insaid ter info
Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk

Be green leave it on the screen

Van:
Verzonden: vrijdag 4 november 2016 14:29
Aan: ifer
Onderwerp: RE: aanmelding Insaidgebouw voor Leisure-activitieten

Ik ben al gebeld door dhr : van Graviton. Ik ga hem de volgende info mailen:
Het Insaid-gebouw als mogelijke locatie voor leisure is zowel in een gemeentelijke beleidsdocument als een regionaal beleidsdocument genoemd:

Beleidsvisie Toerisme & Recreatie 'Oisterwijk Parel in 't Groen 2014 – 2020

- Op pagina 14 staat:
  De ontwikkeling van het Insaid gebouw kan bijdragen aan de versterking van het toeristisch recreatief aanbod van de gemeente Oisterwijk. Het gebouw en de gronden zijn geen eigendom van de gemeente, maar de gemeente is wel bereid mee te werken aan het wijzigen van de bestemming (momenteel bedrijventerrein) ten behoeve van een andere functie.
- Op pagina 30 staat:
  De Kansenkaart Leisure (van Regio Hart van Brabant) laat de gewenste ontwikkelingen voor locaties zien. Voor ontwikkelingen is een onderscheid gemaakt voor grootschalig, middelgroot en kleinschalig. Het KVL-terrein is aangewezen als locatie voor middelgrote ontwikkelingen die intensief zijn qua gebruik. Ook het Insaid gebouw biedt hiervoor kansen.

Regio Hart van Brabant 'Kansenkaart leisure'

- Op pagina 69 wordt het Insaidgebouw genoemd als mogelijke ontwikkelingslocatie voor leisure.

Wellicht overbodig, want jij bent ook goed op de hoogte: het gaat niet om de vestiging van Kafé van Leer naar Insaidgebouw (zoals in onderstaande mail staat), maar om verplaatsing van de activiteiten van de Leerfabriek naar Insaid.
Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Economie, Recreatie & Toerisme
Gemeente Oisterwijk

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk
gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: donderdag 3 november 2016 14:31

Aan:
Onderwerp: aanmelding Insaidgebouw voor Leisure-activitieten
Ho[illegible]
IK ben een paar keer bij binnengelopen, maar je was er niet. Dus daarom even via de mail.
Ik heb dinsdag [redacted] ? eigenaar van Graviton aan de lijn gehad. Hij maakt zich zorgen over de vestiging van Café van Leer in het Insaidgebouw. Hij wil weten wat allemaal is toegestaan in dat pand. Ik heb aan hem verteld dat het pand ook is aangemeld voor leisure. Hij wil graag een document van ons waarin staat opgenomen dat het Insaidgebouw is aangemeld voor Leisure. Heb jij zo'n document (verslag regionaal overleg of zo?).
Ik heb beloofd dat ik hem deze week iets laat weten. Ik bel hem vandaag en geef door dat hij jou eventueel kan bellen hierover. Anders kun je hem ook bellen als meer weet (013 5217386).
Alvast bedankt.
Met vriendelijke groet.

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk
aanwezig op maandag tot en met donderdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

(192)

Van:
Verzonden: l.com>
maandag 14 november 2016 16:29
Aan:
Onderwerp: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50
Bijlagen: Gemeente Oisterwijk 14-11-2016.pdf

Geachte heer

Als vanmorgen besproken zend ik u hierbij mijn vragen (zie bijlage).

Met vriendelijke groeten,

Aan:
Gemeente Oisterwijk

Casemanager Omgevingsvergunningen

Oisterwijk, 14-11-2016

Betreft; aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50, evenementenlocatie.

Geachte hee

Na 3 weken mediaberichten en geruchten heb ik vandaag, 14-11-2016 10.00 uur bij de gemeente voor het eerst de aanvraag kunnen inzien.

A) Ik stel vast;

1. op 27-10-2016 is de aanvraag ingediend.
2. op 10-11-2016 is door de gemeente de aanvraag voor het eerst gepubliceerd waarbij voor meer informatie wordt verwezen naar de publicatie op www.officielebekendmakingen.nl. Op de site van de gemeente, www.oisterwijk.nl , wordt voor de procedure aangaande bezwaar, beroep of zienswijze indienen verwezen naar de publicatie op www.officielebekendmakingen.nl. Bij deze publicatie is geen informatie over de procedure aangaande bezwaar, beroep of zienswijze indienen met betrekking tot de aanvraag aanwezig.
3. er wordt mij medegedeeld dat er tot 8 weken na het indienen van de aanvraag de mogelijkheid is om zienswijzen te kunnen indienen. Dus tot 22-12-2016, nog maar 5 weken en een paar dagen resterend.
4. de aanvraag blijkt nog niet compleet te zijn. Er onderbreekt de bijlage voor de ruimtelijke onderbouwing, toch niet onbelangrijk voor betrokkenen.
5. in de aanvraag wordt door de aanvrager aangegeven dat de aanvraag aangaande ruimtelijke ordening in strijd is met het bestemmingsplan. Bij de vraag om de gevolgen van het beoogd gebruik voor de ruimtelijke ordening te beschrijven wordt verwezen naar een separaat document opgesteld door BuroGkracht. Dit document is niet bij de aanvraag aanwezig en kan dus door betrokkenen niet worden ingezien.

B) Gezien het bovenstaand verzoek ik u om het volgende;

1. toezending van de voor deze aanvraag geldende procedure aangaande bezwaar, beroep of zienswijze indienen en alle eventueel andere van toepassing zijnde regels/regelingen.
2. verlenging van de termijn voor het indienen van zienswijzen. Een termijn van 6-8 weken nadat de aanvraag compleet is lijkt mij gewenst om alle betrokkenen de gelegenheid te geven om goed onderbouwde zienswijzen te kunnen laten indienen.

C) Verder heb ik de volgende vragen;

1. welke mogelijkheden ziet de gemeente voor de aanvrager met betrekking tot de evenementenlocatie gezien de strijdigheid met het bestemmingsplan? Aangezien de aanvraag in behandeling is genomen ziet men, naar ik aanneem, toch mogelijkheden. Op welke gronden zou dit volgens de gemeente dan toch moeten kunnen?
2. is er door de toekomstige exploitant of de eigenaar inmiddels al een horecavergunning aangevraagd en is dit nog niet gepubliceerd? Zo ja, wanneer kan men deze aanvraag gaan inzien?
3. op welke datum is het huidige bestemmingsplan Bedrijventerrein in werking getreden?
4. Heusdensebaan 50 is in het bestemmingsplan aangeduid als WRO-zone-ontheffingsgebied. Er mag PDV plaats vinden als men in het aangewezen PDV-gebied niet (meer) terecht kan. Er is hier toegestaan dat maximaal 10% van de omzet mag worden verworven door verkoop aan particulieren. Dit laatste is opvallend en ik verneem van u graag op wiens verzoek en wanneer dit is ingebracht. Daarnaast verneem ik van u graag of er naast wat in het bestemmingsplan is vernoemd er ook nog andere ontheffingsmogelijkheden voor dit WRO-ontheffingsgebied(heusdensebaan 50) zijn.

D) Vragen met betrekking tot de huidige evenementenlocatie De Leerfabriek in het ketelhuis van de KVL;

1. voor horeca- en verblijfsactiviteiten is er destijds voor de tijdelijke functie een tijdelijke ontheffing verleend voor de periode van 5 jaar. Deze tijdelijke ontheffing is vergund tot 31 december 2016. Kan deze ontheffing worden verlengd, is deze verlenging misschien al aangevraagd/verleend en zo ja voor welke periode?
2. wat is de inhoud van deze ontheffing, wat mag er wel en wat niet, zijn er voorwaarden gesteld met betrekking tot bijvoorbeeld geluid, overlast omgeving, sluitingstijden, etc.?
3. zijn er afgelopen 4⅔ jaar klachten uit de omgeving geweest en zo ja welke?
4. is er aan de exploitant voor het evenement Mashed Pateto op d.d. 5-11-2016 en voor het evenement SPINE d.d. 10-12-2016 een vergunning verleend voor een sluitingstijd na 02.00 uur?
5. is er voor het evenement NYE Night in the Hangar op 31-12-2016 van 22.00-06.00 uur een vergunning verleend gezien de openingstijd en zo ja op welke locatie?

Tot zover mijn voorlopige vragen.

Ik zie graag uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

(198)

Van: ne
Verzonden: maandag 14 november 2016 17:33
Aan: r'
CC: i.nl'
Onderwerp: Aanvraag omgevingsvergunning verbouwing Insaidgebouw (2016-0761)
Bijlagen: 2016U06805_S_2016U06805_12.pdf

Geachte heer ''

Wij hebben op 27 oktober 2016 de aanvraag ontvangen voor de verbouw van het Insaidgebouw ten behoeve van de evenementenlocatie en de groothandel.
Omdat de aanvraag nog niet volledig is wordt er morgen een brief verstuurd met een verzoek om aanvulling (in de bijlage alvast het concept).
Voor de behandeling van de aanvraag is het belangrijk dat de gevraagde gegevens gelijktijdig, in één keer worden ingediend. Dus eerst alle gegevens verzamelen en vervolgens in één keer indienen. Gelieve hier rekening mee te houden.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Planschadeovereenkomst Buitenplanse afwijking

De ondergetekenden:

De gemeente Oisterwijk, te dezen ingevolge het bepaalde in artikel 171 van de Gemeentewet vertegenwoordigd door het afdelingshoofd van de afdeling Dienstverlening, de heer , hierna te noemen: de gemeente;

en

de heer ,en, , hierna te noemen: verzoeker.

In aanmerking nemende:

- Dat de verzoeker bij de gemeente een omgevingsvergunning (kenmerk 2016-0761) heeft aangevraagd voor het verbouwen van het Insaid-gebouw ten behoeve van de vestiging van een evenementenlocatie en een groothandelsvestiging, aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk, kadastraal bekend gemeente Oisterwijk sectie A, nummer 03798;
- dat dit verzoek in strijd is met het geldende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oisterwijk";
- dat daarom het verzoek door de gemeente geweigerd behoort te worden tenzij de gemeente bereid is om mee te werken aan herziening of afwijking van het bestemmingsplan;
- dat de gemeente pas kan besluiten tot een herziening of afwijking van het bestemmingsplan als daarbij sprake is van een goede ruimtelijke ordening;
- dat het verzoek is aangemerkt als een aanvraag om (buitenplans) af te wijken van het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub c juncto artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- dat de gemeente uit eerste onderzoek niet is gebleken van doorslaggevende planologische beletselen om mee te werken aan het gemelde verzoek;
- dat er evenwel uit een afwijking van het bestemmingsplan schade kan voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 Wro, om welke reden er bij de gemeente gerede twijfel bestaat over de vereiste economische uitvoerbaarheid van de gevraagde planologische maatregel;
- dat de verzoeker geen planschaderisicoanalyse heeft laten uitvoeren en daarom vooraf de hoogte van eventuele planschade niet bekend is;
- dat de verantwoordelijkheid voor het laten uitvoeren van een planschaderisicoanalyse bij de verzoeker ligt;

Meer informatie
Als u nog vragen heeft, kunt u ons bellen op telefoonnummer (013) 529 13 11. Wilt u dan vermelden dat het gaat om het dossier met nummer 2016-0761 en vragen naar

Met vriendelijke groet,
namens het college

Teamleider afdeling Dienstverlening

tgd

2016U06805

De hee

5062 CE OISTERWIJK

behandeld door
uw kenmerk
uw aanvraag van 27 oktober 2016
bijlagen 1
onderwerp Verzoek om aanvulling

afdeling Dienstverlening
ons kenmerk 2016-0761

Geachte heer

Op 27 oktober 2016 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Het gaat om het verbouwen van het Insaid-gebouw ten behoeve van de vestiging van een evenementenlocatie en een groothandelsvestiging op de locatie Heusdensebaan 50 in Oisterwijk. U heeft de omgevingsvergunning aangevraagd voor de volgende activiteiten:

1. Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 sub a van de Wabo);
2. Strijdig gebruik bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo).

In deze brief vertellen wij u meer over de voortgang van uw aanvraag.

Procedure
Wij hebben uw aanvraag om omgevingsvergunning beoordeeld en hebben geconstateerd dat de gemeente Oisterwijk het bevoegd gezag is om te beslissen op uw aanvraag. Daarnaast hebben wij vastgesteld welke procedure gevolgd moet worden ter voorbereiding van de beslissing op uw aanvraag. Het betreft de reguliere voorbereidingsprocedure.

Ontbreken gegevens
Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de vereisten van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). De conclusie is dat er onvoldoende gegevens en bescheiden zijn verstrekt. Wij verzoeken u daarom aanvullende gegevens aan te leveren, zodat we de aanvraag in behandeling kunnen nemen.

Wij ontvangen graag van u de volgende ontbrekende gegevens:

- Situatietekening bestaande en nieuwe situatie met daarop aangegeven de inrichting van de parkeervoorzieningen en stallingsruimte voor fietsen;
- Plattegronden nieuwe situatie dienen te worden aangevuld met alle maatvoering;
- Geveltekeningen nieuwe situatie;
- Doorsnedetekeningen nieuwe situatie en detailtekeningen;
- Gegevens van vloerafscheidingen en trappen;
- Materiaal en kleurgebruik;

- Geluidwering uitwendige scheidingsconstructie;
- Akoestisch onderzoek;
- Ventilatieberekening, gegevens over ventilatievoorzieningen e.d.;
- Wateropname materialen en afmetingen sanitaire ruimtes;
- Rioleringsplan;
- Integrale toegankelijkheid en toegankelijkheid van ruimte;
- Constructieberekeningen;
- Een volledige Ruimtelijke Onderbouwing;
- Een definitieve rapportage brandveiligheid;
- Een getekende planschadeovereenkomst, zie bijlage.
- Een volledige melding op grond van het Activiteitenbesluit. De op 29 september 2016 door de heer Houwing namens Ambacht BV ingediende melding is nog niet volledig en dient te worden aangevuld met de volgende gegevens:
  - Een duidelijke omschrijving van de aard en omvang van de activiteiten (wat voor feesten, aantallen feesten, aantallen te verwachten bezoekers, horeca, keuken etc.);
  - Een akoestisch onderzoek waaruit blijkt dat aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan (en waaruit blijkt welke akoestische voorzieningen in en aan het pand worden genomen) inclusief de indirecte hinder;
  - Indien er een keuken aanwezig is, de wijze en locatie van de afvoer van de bakdampen en de locatie van de vetafscheider;
  - Een situatieschets waarop de ligging van de inrichting t.o.v. de omgeving is aangegeven die is voorzien van een noordpijl;
  - Een plattegrondtekening waaruit blijkt:
    - de ligging, indeling en uitvoering van de inrichting;
    - de functie van de te onderscheiden ruimten;
    - de grenzen van het terrein van de inrichting;
    - de ligging van de bedrijfsriolering (inclusief vetafscheider) en plaats van de lozingspunten.

Wij verzoeken u de ontbrekende gegevens in één keer bij ons aan te leveren.

Onderbreken termijn

Omdat uw aanvraag niet compleet is, wordt de wettelijke termijn waarbinnen wij een beslissing moeten nemen op uw aanvraag onderbroken (artikel 4:15 Algemene wet bestuursrecht). Dit gebeurt vanaf de dag van verzenden van deze brief. De termijn gaat weer lopen op de dag waarop wij de gevraagde gegevens hebben ontvangen. Wilt u deze gegevens uiterlijk 14 december 2016 (in één keer) bij ons indienen? Wij kunnen uw aanvraag namelijk niet in behandeling nemen, als wij niet alle gevraagde gegevens binnen deze termijn hebben ontvangen (artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht).

- dat de gemeente bereid is de door de verzoeker gevraagde planologische maatregel verder in procedure te brengen, onder de voorwaarde dat de verzoeker zich ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid van de maatregel bereid verklaart de daaruit voortvloeiende voor vergoeding in aanmerking komende planschade volledig aan de gemeente te compenseren;
- dat de gemeente de verordening "Procedureregeling voor advisering tegemoetkoming in planschade gemeente Oisterwijk 2008" heeft vastgesteld op grond waarvan een derde-belanghebbende zoals de verzoeker betrokken wordt bij de behandeling van aanvragen om planschadevergoeding;

komen overeen als volgt:

1. De gemeente zal de planologische maatregel zoals deze door de verzoeker is gevraagd en nader door de gemeente is en wordt vormgegeven in procedure brengen.

2. Deze overeenkomst laat de uitoefening van alle publiekrechtelijke bevoegdheden door de gemeente volledig onverlet. De gemeente behoudt haar bevoegdheid om bij nadere overweging, onder meer als gevolg van indiening van schriftelijke zienswijzen, wijzigingen aan te brengen in de door de verzoeker gevraagde planologische maatregel of alsnog te weigeren deze maatregel te treffen.

3. De gemeente zal de verzoeker schriftelijk in kennis stellen van een aanvraag om vergoeding van schade als bedoeld in artikel 6.1 Wro die voortvloeit uit de afwijking van het bestemmingsplan zoals deze naar aanleiding van het door de verzoeker ingediende verzoek wordt vastgesteld door de gemeente en in werking treedt. De gemeente zal de verzoeker bij de behandeling van een dergelijke aanvraag betrekken op de wijze zoals voorgeschreven in de verordening "Procedureregeling voor advisering tegemoetkoming in planschade gemeente Oisterwijk 2008".

4. De verzoeker verbindt zich om aan de gemeente het totale bedrag te compenseren van de schade als bedoeld in artikel 6.1 Wro die onherroepelijk voor vergoeding door de gemeente in aanmerking komt en die voortvloeit uit de afwijking van het bestemmingsplan zoals deze naar aanleiding van het door de verzoeker ingediende verzoek daartoe wordt vastgesteld door de gemeente en in werking treedt.

5. De gemeente zal zo spoedig mogelijk na iedere aparte en onherroepelijke vaststelling van een bedrag aan planschade die voortvloeit uit de in artikel 4 bedoelde afwijking van het bestemmingsplan het bedrag schriftelijk aan de verzoeker meedelen. Ter uitvoering van het in artikel 4 bepaalde verplicht de verzoeker zich het desbetreffende bedrag na iedere mededeling aan de gemeente over te maken binnen twee weken na de verzending van de mededeling door storting op rekening nummer 285006320 van de Bank Nederlandse Gemeenten ten name van de gemeente Oisterwijk.

6. Deze overeenkomst vervalt zodra onherroepelijk vast komt te staan dat de gevraagde afwijking van het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld, respectievelijk niet in werking zal treden.

7. Het is de verzoeker zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente niet toegestaan rechten en verplichtingen uit deze overeenkomst over te dragen aan derden. De gemeente is bevoegd aan een mogelijk te geven toestemming nadere voorwaarden te verbinden.

8. Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing en geschillen tussen partijen zullen worden beslecht door de bevoegde rechter in het arrondissement waarbinnen het grondgebied van de gemeente is gelegen.

Aldus opgemaakt en getekend in tweevoud te
op

de verzoeker,

de gemeente,
afdelingshoofd Dienstverlening,
de heer

Van: ene
Verzonden: woensdag 23 november 2016 08:11
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50
Bijlagen: Aanvraagformulier Almystraat 12 (tijdelijk).pdf; Situatietekening Almystraat 12.pdf; Omgevingsvergunning Almystraat 12 (tijdelijk).pdf

Geachte heer S

Bij deze alsnog de bijlagen.
Het antwoord op vraag D3 volgt z.s.m.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Oisterwijk

Van:
Verzonden: dinsdag 22 november 2016 11:33
Aan:
Onderwerp: Re: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50

Geachte heer

Voorlopig dank voor uw antwoorden welke ik verder zal gaan bestuderen.

Opmerking betreffende vraag D1+2;
U meld "In de bijlage treft u de destijds verleende omgevingsvergunning aan voor het tijdelijk gebruiken van het pand en omliggende grond ten behoeve van activiteiten en evenementen. De omgevingsvergunning is op 3 februari 2012 verleend voor een periode van maximaal 5 jaar".
Deze bijlage is bij uw beantwoording niet bijgesloten of heb ik in ieder geval niet ontvangen.
Kunt u deze bijlage alsnog per omgaande toesturen??

Opmerking betreffende vraag 3;
Ook deze nog te verstrekken informatie zien wij graag z.s.m. tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

At.

Op 21 november 2016 17:11 schreef I

Geachte heer '

Onderstaand (in rood) de antwoorden op de door u gestelde vragen.

B) Gezien het bovenstaand verzoek ik u om het volgende;

1. toezending van de voor deze aanvraag geldende procedure aangaande bezwaar, beroep of zienswijze indienen en alle eventueel andere van toepassing zijnde regels/regelingen.

Voor de op 27 oktober 2016 ingediende aanvraag om omgevingsvergunning voor de verbouwing van het Insaidgebouw ten behoeve van een evenementenlocatie en een groothandel geldt de reguliere voorbereidingsprocedure. De wettelijke beslistermijn (artikel 3.9.1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) voor de reguliere procedure bedraagt maximaal 8 weken (na ontvangstdatum van de aanvraag). Het college van B&W heeft, op grond van artikel 3.9.2 van de Wabo, de bevoegdheid om de beslistermijn eenmaal te verlengen met maximaal 6 weken. Omdat de aanvraag niet compleet is ingediend hebben wij de aanvraag nog niet verder in behandeling kunnen nemen. Op 15 november 2016 is er een brief verstuurd met een verzoek om aanvulling. De beslistermijn is opgeschort en gaat pas weer lopen op het moment dat de aanvraag volledig is aangevuld.

Het is tijdens de reguliere procedure niet mogelijk een formele zienswijze in te dienen (dit kan alleen tegen een ter inzage gelegd ontwerpbesluit tijdens de uitgebreide procedure). Wel is het mogelijk om na besluitvorming een bezwaarschrift in te dienen en vervolgens beroep bij de rechtbank.

Het staat u natuurlijk altijd vrij om een buiten de procedure om een schriftelijke reactie te richten aan het college. Deze reactie is dan geen formele zienswijze en maakt formeel gezien geen onderdeel uit van de procedure.

Het college kan in haar besluitvorming rekening houden met hetgeen gesteld is in de schriftelijke reactie.

2. verlenging van de termijn voor het indienen van zienswijzen. Een termijn van 6-8 weken nadat de aanvraag compleet is lijkt mij gewenst om alle betrokkenen de gelegenheid te geven om goed onderbouwde zienswijzen te kunnen laten indienen.

Zoals gezegd biedt de reguliere voorbereidingsprocedure niet de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen (er is geen termijn voor het indienen van zienswijzen).

Het college van B&W heeft wel de bevoegdheid om de beslistermijn eenmalig te verlengen met maximaal 6 weken indien niet alle benodigde adviezen binnen de reguliere beslistermijn kunnen worden opgevraagd.

De procedure en betreffende termijnen en afwijkingen hierop zijn wettelijk vastgelegd in de Wabo.

C) Verder heb ik de volgende vragen;

1. welke mogelijkheden ziet de gemeente voor de aanvrager met betrekking tot de evenementenlocatie gezien de strijdigheid met het bestemmingsplan? Aangezien de aanvraag in behandeling is genomen ziet men, naar ik aanneem, toch mogelijkheden. Op welke gronden zou dit volgens de gemeente dan toch moeten kunnen?

Zowel het bestemmingsplan als de Wabo voorzien in ontheffingsmogelijkheden van het bestemmingsplan. Daarbij dient het gemeentebestuur een afweging te maken op basis van een goede ruimtelijke ordening. In dat kader wordt een integrale afweging gemaakt. Deze afweging maakt deel uit van het besluit en komt ook aan de orde in de noodzakelijke ruimtelijke onderbouwing, die nog aangeleverd moet worden.

Voorafgaand aan de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning is een principeverzoek ingediend. Vanuit de gemeente is aangegeven dat er in beginsel niet negatief tegenover de vestiging van een evenementenlocatie wordt gestaan, mits daar een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt en wordt voldaan aan alle geldende wet- en regelgeving.

2. is er door de toekomstige exploitant of de eigenaar inmiddels al een horecavergunning aangevraagd en is dit nog niet gepubliceerd? Zo ja, wanneer kan men deze aanvraag gaan inzien?

Op 18 oktober 2016 is een aanvraag ingediend op grond van de Drank- en Horecawet voor het uitoefenen van een horecabedrijf op de locatie Heusdensebaan 50. De aanvraag is niet volledig ingediend en er is verzocht om aanvulling. Als het besluit op de aanvraag is genomen wordt dit gepubliceerd en kan deze worden ingezien.

3. op welke datum is het huidige bestemmingsplan Bedrijventerrein in werking getreden?

Het geldende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oisterwijk" is op 11 oktober 2013 in werking getreden.

Hierna is naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State, een herziening opgesteld van dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oisterwijk, eerste herziening" is op 26 februari 2016 in werking getreden.

4. Heusdensebaan 50 is in het bestemmingsplan aangeduid als WRO-zone-ontheffingsgebied. Er mag PDV plaats vinden als men in het aangewezen PDV-gebied niet (meer) terecht kan. Er is hier toegestaan dat maximaal 10% van de omzet mag worden verworven door verkoop aan particulieren. Dit laatste is opvallend en ik verneem van u graag op wiens verzoek en wanneer dit is ingebracht. Daarnaast verneem ik van u graag of er naast wat in het bestemmingsplan is vernoemd er ook nog andere ontheffingsmogelijkheden voor dit WRO-ontheffingsgebied(heusdensebaan 50) zijn.

Dat 10% van de omzet mag worden gegeneerd uit verkoop van particulieren vloeit voort uit een in 2006 gesloten overeenkomst waarin is opgenomen dat de ter plaatse gevestigde bedrijven hun

omzet per jaar voor minimaal 90% dienen te genereren vanuit de zakelijke markt en dat het restant van maximaal 10% mag worden verworven uit de verkoop van producten aan particulieren (detailhandel). Dit is destijds met de provincie afgestemd. Dit is op verzoek van de voormalige eigenaar in het bestemmingsplan opgenomen.

Wat betreft het bestemmingsplan kunnen naast de opgenomen 'wro-ontheffingsgebied' ook de andere ontheffingen (uitbreiding kantoren etc.) van toepassing zijn voor de Heusdensebaan 50.

Verder staat in onze "Beleidsvisie Toerisme & Recreatie 'Oisterwijk Parel in 't Groen 2014 - 2020" dat de ontwikkeling van het Insaidgebouw kan bijdragen aan de versterking van het toeristisch recreatief aanbod van de gemeente Oisterwijk en dat de gemeente bereid is mee te werken aan het wijzigen van de bestemming (momenteel bedrijventerrein) ten behoeve van een andere functie. Op de "Kansenkaart Leisure" wordt het Insaidgebouw genoemd als mogelijke ontwikkelingslocatie voor Leisure.

D) Vragen met betrekking tot de huidige evenementenlocatie De Leerfabriek in het ketelhuis van de KVL;

1. voor horeca- en verblijfsactiviteiten is er destijds voor de tijdelijke functie een tijdelijke ontheffing verleend voor de periode van 5 jaar. Deze tijdelijke ontheffing is vergund tot 31 december 2016. Kan deze ontheffing worden verlengd, is deze verlenging misschien al aangevraagd/verleend en zo ja voor welke periode?

2. wat is de inhoud van deze ontheffing, wat mag er wel en wat niet, zijn er voorwaarden gesteld met betrekking tot bijvoorbeeld geluid, overlast omgeving, sluitingstijden, etc.?

In 2011 heeft de gemeente een gebruiksovereenkomst gesloten met de leerfabriek voor het mogen gebruiken van het gebouw voor een periode van 5 jaar. Die vijf jaar is gekoppeld aan de tijdelijke omgevingsvergunning op grond van de Wabo, die ook eveneens maximaal 5 jaar is. In de bijlage treft u de destijds verleende omgevingsvergunning aan voor het tijdelijk gebruiken van het pand en omliggende grond ten behoeve van activiteiten en evenementen. De omgevingsvergunning is op 3 februari 2012 verleend voor een periode van maximaal 5 jaar.

In de tussentijd is het bestemmingsplan "KVL-terrein" onherroepelijk geworden. De ter plaatse geldende bestemming 'Gemengd' laat horeca tot en met categorie 2 rechtstreeks toe in het pand.

Het enige dat een exploitant zal gaan beperken is de mogelijke geluidsproductie als gevolg van de op het KVL-terrein gerealiseerde en te realiseren woningen. Dit is geregeld in het Activiteitenbesluit.

De provincie heeft het eigendom overgenomen van de gemeente incl. de gebruiksovereenkomst.

3. zijn er afgelopen 4¾ jaar klachten uit de omgeving geweest en zo ja welke?

Deze informatie volgt nog.

4. is er aan de exploitant voor het evenement Mashed Potato op d.d. 5-11-2016 en voor het evenement SPINE d.d. 10-12-2016 een vergunning verleend voor een sluitingstijd na 02.00 uur?

Er is geen ontheffing verleend voor de sluitingstijden op 5 november en voor 10 december.

5. is er voor het evenement NYE Night in the Hangar op 31-12-2016 van 22.00-06.00 uur een vergunning verleend gezien de openingstijd en zo ja op welke locatie?

Voor het evenement is op de huidige locatie (KVL-terrein) geen evenementenvergunning nodig. Wel is een ontheffing van het sluitingsuur benodigd en deze ontheffing is inmiddels verleend.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: maandag 14 november 2016 16:29
Aan:
Onderwerp: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50

Geachte heer

Als vanmorgen besproken zend ik u hierbij mijn vragen (zie bijlage).

Met vriendelijke groeten,

2011WO03522

Aanvraagnummer	211443
Aanvraagnaam	aanvraag tijdelijk gebruik
Uw referentiecode	-
Ingediend op	10-10-2011
Soort procedure	Uitgebreide procedure
Projectomschrijving	Het ketelhuis op het KVL terrein is vorig jaar gerestaureerd in het kader van 'mijn mooi brabant'. gemeente wil het gebouw tijdelijk gaan gebruiken voor activiteiten/ evenementen ten behoeve van de promotie van de locatie KVL. daartoe moet een omgevingsvergunning worden verkregen voor het tijdelijk mogen gebruiken van het pand in strijd met de bepalingen uit het bestemmingsplan.
Opmerking	het college wenst aanvraag met spoed ter visie te leggen.
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Ja
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Oisterwijk
Bezoekadres:	De Lind 44 5061 HX Oisterwijk
Postadres:	Postbus 10101 5060 GA Oisterwijk
Telefoonnummer:	0135291311
Faxnummer:	0135285680
E-mailadres algemeen:	gemeente@oisterwijk.nl
Website:	www.oisterwijk.nl

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

KvK-vestigingsnummer	172727600000
Statutaire naam	Gemeente Oisterwijk
Handelsnaam	gemeente Oisterwijk

Geslacht	☑ Man ☐ Vrouw
Voorletters	F
Voorvoegsels	-
Achternaam	
Functie	projectleider

Postcode	5061HX
Huisnummer	44
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	De Lind
Woonplaats	OISTERWIJK

Postbus	10101
Postcode	5066GA
Plaats	OISTERWIJK

Telefoonnummer	013-5291363
Faxnummer	013-5285860
E-mailadres	-

Gemeente Oisterwijk

Postcode	5061PA
Huisnummer	12
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Almijstraat
Plaatsnaam	OISTERWIJK
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag voor meerdere adressen of percelen?	☑ Ja ☐ Nee
Specificatie locatie	het betreft tevens de gronden rondom het pand waarop activiteiten worden ontplooid
Toelichting op locatie	het betreft het KVL terrein als zodanig

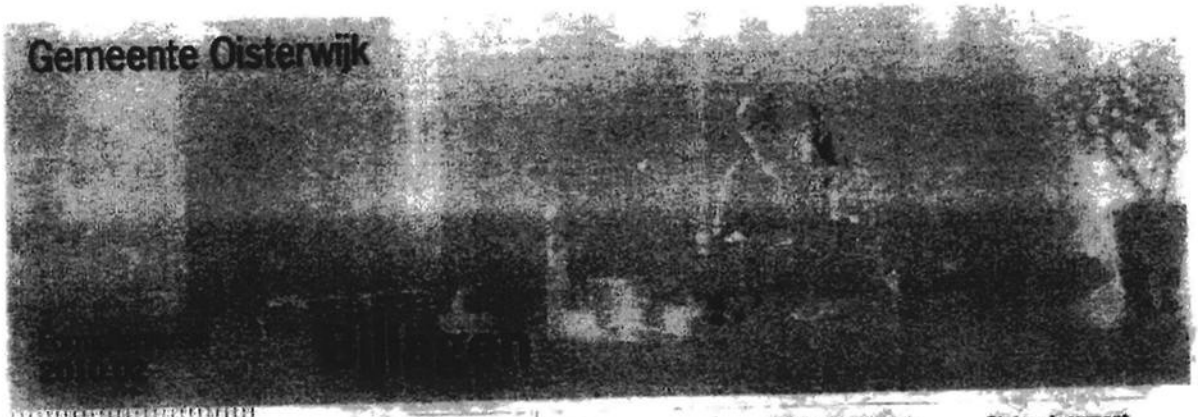
2 [redacted]

Eigendomssituatie van het perceel	☑ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☐ Anders

1

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?	☑ Bestemmingsplan ☐ Beheersverordening ☐ Exploitatieplan ☐ Regels op grond van de provinciale verordening ☐ Regels op grond van een AMvB ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit
Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.	betreft het tijdelijk mogen gebruiken van het pand en omliggende gronden voor activiteten en evenementen t.b.v. promotie van de gebiedsontwikkeling kvl
Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.	huidige pand wordt niet gebruikt. was oorspronkelijk als energiecentrale van de leerfabriek in gebruik.
Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.	- evenementen/activiteiten - horeca - feesten enz.
Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.	het tijdelijk gebruiken van het pand heeft geen gevolgen voor de ruimtelijke ordening.
Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?	☐ Ja ☑ Nee
Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?	☐ Ja ☑ Nee

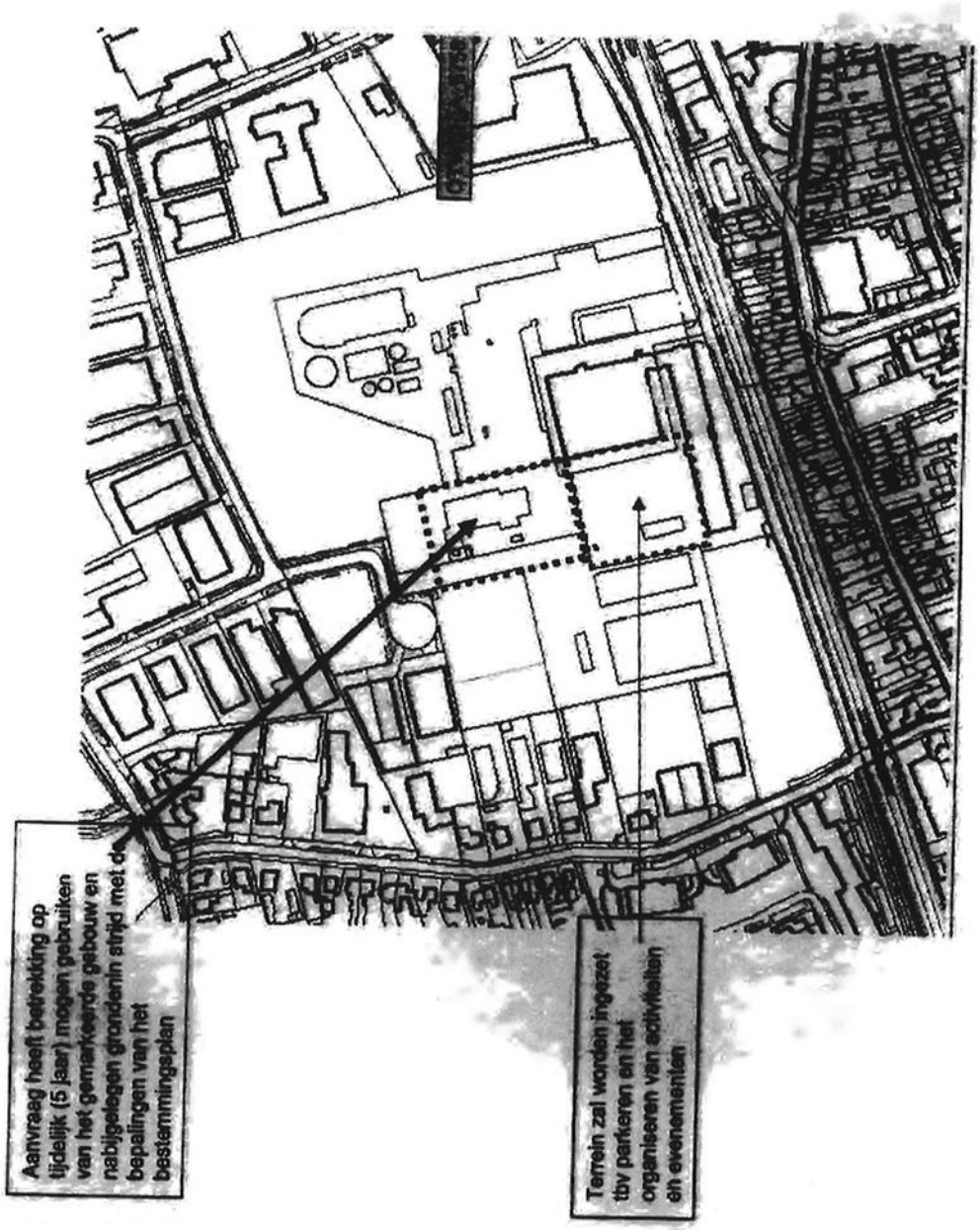
Gemeente Oisterwijk

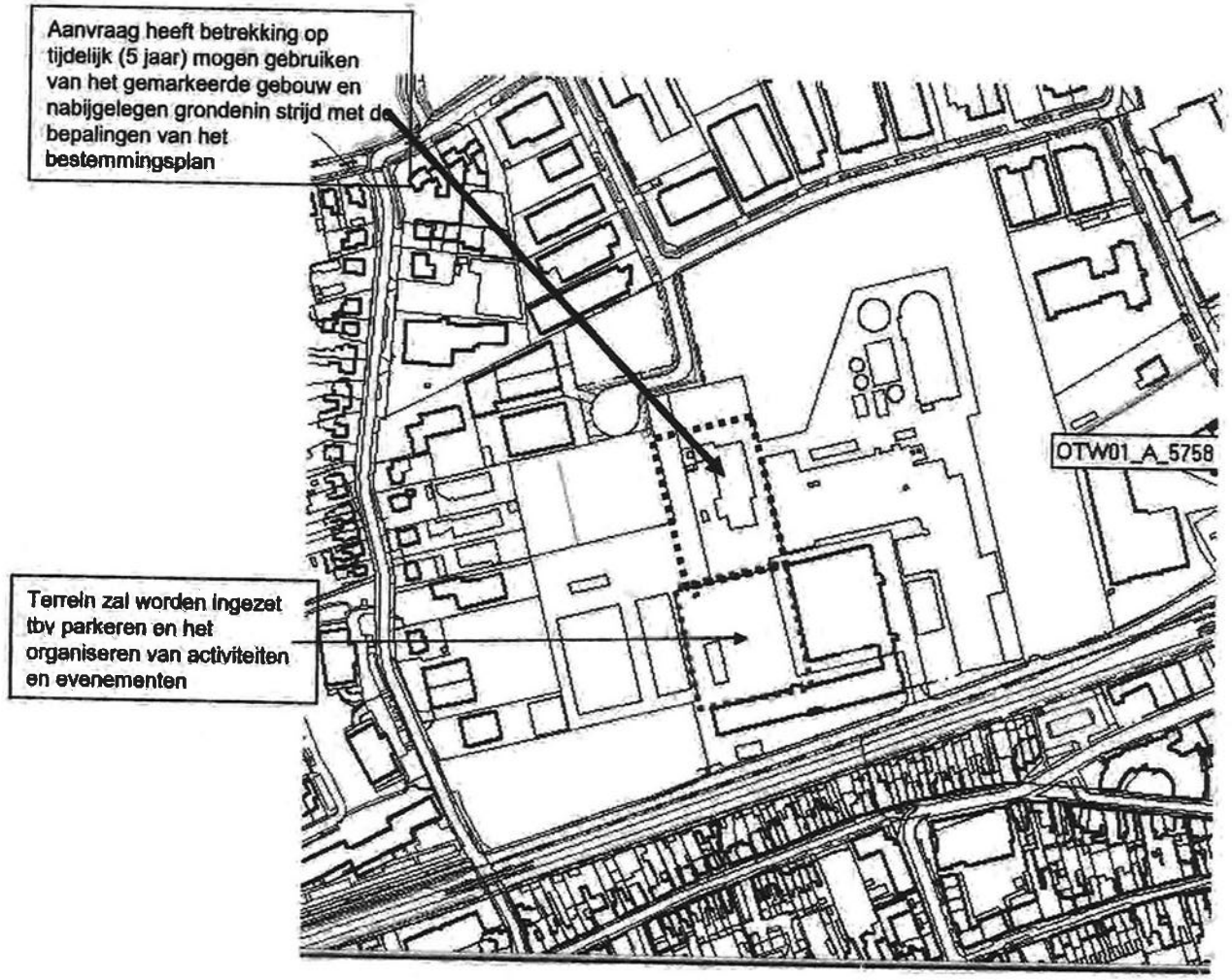


Naam bijlage	Type	Datum ingediend	Status document
kaartje voor tijdelijkheid	Situatietekening Overzichtstekening	10-10-2011	In behandeling

2011W03843

Behoort bij besluit
d.d. 03 FEB. 2012
Teamleider Vergunningen,




Aanvraag heeft betrekking op tijdelijk (5 jaar) mogen gebruiken van het gemarkeerde gebouw en nabijgelegen grondenin strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan
Terrein zal worden ingezet tbv parkeren en het organiseren van activiteiten en evenementen
OTW01_A_5758

gemeente Oisterwijk

2012U01049

VERZONDEN
06 FEB 2012

Omgevingsvergunning (Uitgebreide procedure)

Met een instandhoudingstermijn van 5 jaar

Dossiernummer 2011-0514

Aanvraag
Op 10 oktober 2011 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van gemeente Oisterwijk, heer voor het tijdelijk gebruiken van het pand en omliggende grond voor activiteiten en evenementen op het perceel Almystraat 12 in Oisterwijk.

Procedure
Wij hebben dit besluit voorbereid volgens de procedure van paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Wij hebben de aanvraag beoordeeld voor:
- Strijdig gebruik bestemmingsplan aan artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo.

Daarnaast hebben wij de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor). De aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.

Besluit
Gelet op artikel 2.1 en 2.2 en artikel 2.10 tot en met 2.21 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de omgevingsvergunning te verlenen. De gewaarmerkte stukken en bijlagen maken deel uit van de vergunning.

Activiteiten
De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
- 1. Strijdig gebruik bestemmingsplan 2.1 lid 1 sub c van de Wabo.

Toestemmingen en ontheffingen
De volgende toestemmingen en ontheffingen maken onderdeel uit van het besluit:

1. De vergunning wordt verleend voor een periode van 5 jaar. Wij wijzen u erop dat u na het verstrijken van deze termijn op grond van artikel 5.18 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht verplicht bent om onmiddellijk de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand te herstellen of in overeenstemming te brengen die met de van toepassing zijnde voorschriften van het bestemmingsplan of de beheersverordening.

• postadres Postbus 10101 5060 GA Oisterwijk • bezoekadres De Lind 44 5061 HX Oisterwijk •
• telefoon 013 529 13 11 • telefax 013 528 56 60 • internet www.oisterwijk.nl • email gemeente@oisterwijk.nl •
• BNG 285006320 • IBAN NL44 BNGH 0285 0063 20 • BIC BNGHNL2G •

Overige bijgevoegde documenten
De volgende documenten worden als gewaarmerkte stukken meegezonden met het besluit:

- Aanvraagformulier 2011W03522 d.d. 10-10-2011;
- Kaartje tijdelijkheid 2011W03843 d.d. 31-10-2011.

Met vriendelijke groet,
namens het college

teamleider Vergunningen

Beroepsclausule
Belanghebbenden kunnen tegen het besluit binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit beroep aantekenen. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Breda, sector bestuursrecht, postbus 90006, 4800 PA Breda. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet.
Na indiening van een beroepschrift bestaat de mogelijkheid een voorlopige voorziening aan te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Breda, postbus 90006, 4800 PA Breda. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd binnen voornoemde termijn van zes weken treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres
- de datum waarop u het beroepschrift indient
- uw handtekening
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient

de reden(en) waarom u het niet eens bent met het besluit

Bijlagen

De volgende onderdelen maken deel uit van de omgevingsvergunning met kenmerk 2011-0514, verleend op 3 februari 2012 aan gemeente Oisterwijk, de heer ; voor het project het tijdelijk gebruiken van het pand en omliggende grond voor activiteiten en evenementen op Almystraat 12 in Oisterwijk.

Bijlage 1, Procedure

Bijlage 2, Overwegingen

Bijlage 1, Procedure

Aanvrager en aanvraag
Op 10 oktober 2011 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:
Gemeente Oisterwijk
De Lind 44
5061 HX OISTERWIJK

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd omschrijven wij als volgt:
het tijdelijk gebruiken van het pand en omliggende grond voor activiteiten en evenementen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:
- 1. Strijdig gebruik bestemmingsplan 2.1 lid 1 c van de Wabo.

Bevoegd gezag
Uit bovenstaande projectomschrijving en hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij behorende bijlage blijkt dat wij in dit geval bevoegd zijn om de omgevingsvergunning te verlenen.

Ontvankelijkheid
Wij nemen een aanvraag voor een omgevingsvergunning pas in behandeling als deze aan de gestelde indieningsvereisten voldoet (artikel 2.8 van de Wabo). De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Daarin is vastgelegd welke gegevens en bescheiden bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. De aanvraag bevat voldoende informatie voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is daarom ontvankelijk en wij hebben deze in behandeling genomen.

Ter inzage legging
Tussen 21 oktober 2011 en 2 december 2011 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen. Een ieder kon tijdens deze periode zienswijzen naar voren te brengen. Wij ontvingen geen zienswijzen.

Bijlage 2, Overwegingen

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan het besluit ten grondslag:

Overwegingen ten aanzien van de activiteit: Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit.

BESTEMMINGSPLAN
Het betreffende perceel is gelegen in het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Kerkhoven". Het perceel heeft de bestemming 'uit te werken bedrijfsgebied (UBI)'
Op grond van artikel 16 lid 1 van de bijbehorende bestemmingsplanvoorschriften zijn deze gronden bestemd voor:

a. (lederindustrie)bedrijven met bijbehorende kantoren, showrooms of informatievoorziening, geen (perifere) detailhandelsbedrijven zijnde;
b. bedrijfswoningen met bijbehorende uitbouwen en bijgebouwen;
c. uitoefening van een vrij beroep aan huis;
d. bijbehorende verkeers- en groenvoorzieningen.

In dit geval is sprake van gebruik van de gronden in strijd met de doeleindenomschrijving.

Dit betekent dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.12 lid 2 van de Wabo kan de omgevingsvergunning in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder a, onder 3° slechts worden verleend, voor zover zij betrekking heeft op een activiteit voor een bepaalde termijn indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het ketelhuis op het KVL terrein is vorig jaar gerestaureerd in het kader van 'mijn mooi Brabant'. Ten behoeve van de promotie van de locatie wil de gemeente het gebouw tijdelijk gaan gebruiken voor activiteiten en evenementen. Naar onze mening is voldoende aangetoond dat er sprake is van een tijdelijke behoefte. Hiermee wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening zoals bedoel in het Besluit ruimtelijke ordening.

Conclusie
Gelet op artikel 2.12 van de Wabo kan de omgevingsvergunning voor deze activiteit verleend worden.

296

Van:
Verzonden: vrijdag 9 december 2016 16:08
Aan: Verhoeven, Sjef;

CC: Janssen, Hans
Onderwerp: Insaid

Hoi,

Naar aanleiding van gisteren is het volgende al in gang gezet:
- ambacht bv heeft de insprekers uitgenodigd voor een kop koffie om de zaken eens te bespreken. Insprekers hebben die handschoen opgepakt.
- ambacht bv heeft afspraken staan met de vier politieke fracties (19 december uit mijn hoofd).
- secretariaat plant overleg met sjef verhoeven (Is gisteren toegezegd).

Vanochtend overleg gehad met en ambacht over de ruimtelijke onderbouwing.

Voor degene die het gemist hebben. Gisteren is door omwonenden ingesproken. In overleg met de griffier heeft ambacht ook ingesproken. Zie ook bd.nl.

Tot zover

300

Van:
Verzonden: dinsdag 13 december 2016 08:19
Aan:
Onderwerp: Advies Heusdensebaan 50 / 2016-0847 (Opgeslagen in CORSA: 2016W05816)

Hoi

Op grond van artikel 7.1.1.e. zijn ondergeschikte kantoorruimten toegestaan behorende bij het bedrijf, zijnde maximaal 20% van de bedrijfsvloeroppervlakte per bouwperceel. Omdat het in de nieuwe situatie om een bedrijfsverzamelgebouw gaat, bekijken we dit sec per initiatief. De bvo van de groothandel bedraagt circa 1758 m2. Hiervan is 925 m2 bestemd voor kantoor. Dit houdt in dat 52,6% wordt gebruikt als kantoor. Dit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Oisterwijk.
Het bestemmingsplan bevat een afwijkingsbevoegheid o.g.v. artikel 7.6.2. voor ondergeschikt kantoor tot maximaal 40% van de bvo per bouwperceel. Nu is er meer sprake van kantoor dan van groothandel. Dat is niet de bedoeling. Wij vragen de initiatiefnemer dan ook om zijn plan hierop aan te passen. Bovendien mag met gebruik maken van de afwijkingsbevoegdheid geen aantasting van een normale afwikkeling van het verkeer ontstaan en moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Daar biedt de aanvraag geen inzicht in. Wij vragen de initiatiefnemer om dit te onderbouwen.

Met vriendelijke groet,

306

Van:
Verzonden: donderdag 15 december 2016 09:41
Aan:
Onderwerp: FW: Belangrijke uitspraak over de kruimelgevallenlijst en artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor.docx
Bijlagen: Belangrijke uitspraak over de kruimelgevallenlijst en artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor.docx

Hoi

Met betrekking tot de evenementenlocatie in het Insaidgebouw: is er sprake van een geval dat valt onder kolom 1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit M.E.R.?
Volgens bijgevoegde informatie zou dan sprake moeten zijn van de uitgebreide voorbereidingsprocedure...

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: woensdag 14 december 2016 8:12
Aan:

Onderwerp: Belangrijke uitspraak over de kruimelgevallenlijst en artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor.docx

Ter info.

Gr.

(306-307)

Belangrijke uitspraak over de kruimelgevallenlijst en artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor

Op 7 december 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3279) heeft de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een voor de ontwikkelingspraktijk belangrijke uitspraak gedaan over de toepassing van de in artikel 4 onderdelen 9 en 11 van het Besluit omgevingsrecht (hierna: 'Bor') opgenomen kruimelgevallen en de uitleg van de in artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor opgenomen verwijzing naar het Besluit m.e.r.

In de uitspraak van de Voorzieningenrechter komt specifiek de vraag aan de orde of voor de uitleg van het begrip 'stedelijk ontwikkelingsproject' (kolom 1 van categorie 11.2 onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.) de in kolom 2 van die categorie opgenomen drempelwaarden relevant zijn.

De Voorzieningenrechter vindt, in tegenstelling tot verschillende rechtbanken (zie o.a. Vzr. Rechtbank Noord-Nederland, 26 april 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:2041), van niet.

De uitspraak van de Voorzieningenrechter komt er in de kern op neer dat de in kolom 2 van de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. genoemde drempelwaarden niet van belang zijn voor het antwoord op de vraag of sprake is van een kruimelgeval als bedoeld in artikel 4 onderdelen 9 en 11 van Bijlage II bij het Bor.

Anders gezegd, of artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor van toepassing is, moet dus enkel worden bepaald aan de hand van kolom 1 van onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.

Dit heeft tot gevolg dat artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor een ruime reikwijdte krijgt.

Ik verwacht dat het aantal gevallen waarin met toepassing van artikel 4 onderdelen 9 en 11 van Bijlage II bij het Bor een kruimelomgevingsvergunning kan worden verleend, kleiner wordt.

Deze vaststelling is voor de praktijk van groot belang en heeft tot gevolg dat bijvoorbeeld bij transformaties van leegstaande gebouwen in veel gevallen alsnog toepassing zal moeten worden gegeven aan de uitgebreide voorbereidingsprocedure (artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 3 van de Wabo).

Essentie

De uitspraak van de Voorzieningenrechter van 7 december 2016 heeft betrekking op de vraag of de aangevraagde (tijdelijke) parkeerterreinen, kwalificeren als 'stedelijk ontwikkelingsproject' in de zin van de 1e kolom van categorie 11.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.

Burgemeester en wethouders hadden, zo blijkt uit de uitspraak, voor de uitleg van het begrip 'stedelijke ontwikkelingsproject' (dit begrip is niet wettelijk gedefinieerd) aansluiting gezocht bij het begrip 'stedelijke ontwikkeling' als bedoeld in artikel 1.1.1 lid 1 onder i van het Besluit ruimtelijke ordening.

De Voorzieningenrechter accepteert deze verwijzing en stelt daarmee vast dat de aangevraagde parkeerterreinen inderdaad kwalificeren als 'stedelijk ontwikkelingsproject'.

Vervolgens leidt de Voorzieningenrechter uit de Nota van Toelichting bij de wijziging van het Bor (Stb. 2014, 333, p. 58) af dat de drempelwaarden die in kolom 2 van categorie 11.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. worden genoemd niet relevant zijn voor de toepassing van artikel 5 lid 6 van bijlage II van het Bor.

Nader belicht

- Artikel 4 van Bijlage II bij het Bor bevat een lijst met gevallen (de zogenaamde kruimelgevallen) waarin burgemeester en wethouders met toepassing van de reguliere procedure een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik kunnen verlenen (artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 2 van de Wabo).
- Een tweetal categorieën van deze lijst kennen een ruim toepassingsbereik. Het betreft de onderdelen 9 en 11 van artikel 4 van Bijlage II bij het Bor. Deze onderdelen hebben, kort gezegd, betrekking op het aan bestaande gebouwen toekennen van andere gebruiksfuncties respectievelijk op het tijdelijk toestaan van afwijkend gebruik van gronden en/of bouwwerken. In de praktijk wordt met toepassing van deze artikelonderdelen veelvuldig planologische medewerking verleend aan de realisatie van tijdelijke asielzoekerscentra en de transformatie van kantoren naar woningen.
- **De ruime toepassingsmogelijkheden van artikel 4 onderdeel 9 en 11 van Bor worden begrensd door artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor.** Laatstgenoemde bepaling bepaalt dat artikel 4 onderdelen 9 en 11 niet van toepassing zijn op een activiteit als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. **De strekking van artikel 5 lid 6 is dat als een activiteit daaronder valt, geen toepassing kan worden gegeven aan de kruimelgevallenlijst. In dat geval dient een zwaardere "projectomgevingsvergunning" (die van artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 3 van de Wabo) aangevraagd te worden. Hiervoor geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure.**
- In de praktijk rijst regelmatig de vraag hoe de in artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor opgenomen verwijzing naar het Besluit m.e.r. uitgelegd moet worden. De discussie spitst zich dan toe op de vraag of uitsluitend naar de 1e kolom (namelijk de activiteiten) van de bijlage bij het Besluit m.e.r. gekeken moet worden of dat ook gekeken moet worden naar de 2e kolom (namelijk de drempelwaarden).
- In de praktijk bestaan twee visies op het antwoord op deze vraag.
- De eerste visie is dat de enkele omstandigheid dat een activiteit genoemd wordt in de 1e kolom van de bijlage bij het Besluit m.e.r. al met zich meebrengt dat geen toepassing meer kan worden gegeven aan artikel 4 onderdelen 9 en 11 van Bijlage II bij het Bor.

- De tweede visie is dat geen toepassing kan worden gegeven aan artikel 4 onderdelen 9 en 11 van Bijlage II bij het Bor als de activiteit genoemd wordt in de 1e kolom én de in de 2e kolom genoemde drempelwaarde wordt overschreden.
- De Voorzieningenrechter van de Afdeling gaat in zijn uitspraak van 7 december 2016 uit van de eerste visie: de enkele omstandigheid dat een activiteit genoemd wordt in de 1e kolom van de bijlage bij het Besluit m.e.r. brengt al met zich mee dat geen toepassing meer kan worden gegeven aan artikel 4 onderdelen 9 en 11 van Bijlage II bij het Bor.
- De uitleg die de Voorzieningenrechter aan artikel 5 lid 6 van Bijlage II geeft strookt met de bedoeling van de regering bij de invoering van artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor (zie Stb. 2014, 333, p. 58). In de nota van toelichting wordt in duidelijke bewoordingen opgemerkt dat bij de formulering van de in artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor vastgelegde uitzonderingsbepaling is "geabstraheerd van de vraag of het ook gaat om een aangewezen geval waarin de mer-plicht of de mer-beoordelingsplicht geldt" (Stb. 2014, 333, p. 58).
- **Kortom, aangenomen moet worden dat het de uitdrukkelijke bedoeling van de regering is dat artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor uitsluitend betrekking heeft op de 1e kolom van de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. (zie ook de annotatie van Nijmeijer & Soppe onder AbRS 24 december 2014, TBR 2015/113).**

307

Van:
Verzonden: donderdag 15 december 2016 10:54
Aan:
Onderwerp: FW: Belangrijke uitspraak over de kruimelgevallenlijst en artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor.docx
Bijlagen: Belangrijke uitspraak over de kruimelgevallenlijst en artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor.docx

Zie onderstaande vraagstelling. Weet jij het antwoord?
Groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 15 december 2016 9:41
Aan:
Onderwerp: FW: Belangrijke uitspraak over de kruimelgevallenlijst en artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor.docx
Hoi
Met betrekking tot de evenementenlocatie in het Insaidgebouw: is er sprake van een geval dat valt onder kolom 1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit M.E.R.?
Volgens bijgevoegde informatie zou dan sprake moeten zijn van de uitgebreide voorbereidingsprocedure...
Ik hoor graag van je.
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: woensdag 14 december 2016 8:12
Aan:

Onderwerp: Belangrijke uitspraak over de kruimelgevallenlijst en artikel 5 lid 6 van Bijlage II bij het Bor.docx
Ter info.
Gr.

(309)

Van:
Verzonden: maandag 19 december 2016 09:58
Aan:
Onderwerp: Re: FW: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50

Betreft: vervolgvragen m.b.t. omgevingsvergunning Heusdensebaan 50, evenementenlocatie

Geachte heer

1)
Volgt de gemeente nog steeds de reguliere procedure voor deze aanvraag?
2)
Is de aanvraag inmiddels compleet, is de benodigde ruimtelijke onderbouwing inmiddels ingediend? Zo ja, sinds wanneer en kunt u mij deze aanvullingen dan toesturen? Wat is de uiterste datum nu voor de gemeente voor het nemen van een besluit als de reguliere procedure wordt toegepast?

3)
Klachten, onze eerdere vraag d.d. 23 -11-2016. U heeft op d.d. 5-12-2016 geantwoord;
"Ik heb van onze toezichthouder, de heer doorgekregen dat er in de periode februari 2011 tot november 2016 twee klachten zijn ingediend. Dit heeft hij nagevraagd bij de Omgevingsdienst. Het betreft de volgende datums en tijdstippen:
03-11-2014 01:00 uur Geluidsklacht
30-01-2015 03:30 uur Geluidsklacht"
Ik kijk van uw antwoord op, weet u het zeker??
Is het misschien zo dat als een overlastklacht gemeld bij de OMWB of bij de politie niet wordt opgevolgd deze bij de gemeente ook niet gemeld of geregistreerd wordt?
Met vriendelijke groeten,

Op 5 december 2016 om 16:15 schreef

Geachte heer

De op 24-11-2016 ingediende aanvraag om omgevingsvergunning is niet volledig ingediend. Vandaag wordt een brief verstuurd met een verzoek om aanvulling. De beslistermijn wordt per vandaag opgeschort tot het moment dat de aanvraag wordt aangevuld.

Ik heb van onze toezichthouder, de heer , doorgekregen dat er in de periode februari 2011 tot november 2016 twee klachten zijn ingediend. Dit heeft hij nagevraagd bij de Omgevingsdienst. Het betreft de volgende datums en tijdstippen:

03-11-2014 01:00 uur Geluidsklacht

30-01-2015 03:30 uur Geluidsklacht

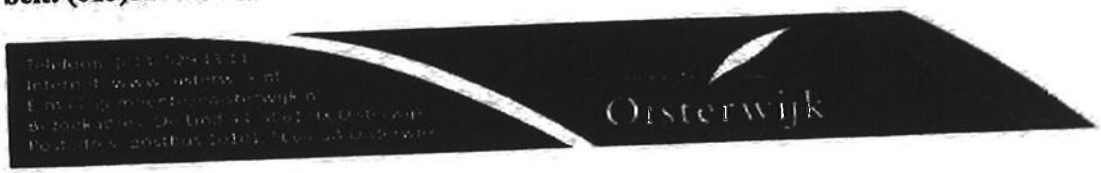
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.



Van:
Verzonden: maandag 5 december 2016 10:24
Aan:
Onderwerp: Re: FW: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50

Betreft: vervolgvragen m.b.t. omgevingsvergunning Heusdensebaan 50, evenementenlocatie

Geachte heer

Is de aanvraag inmiddels compleet, is de benodigde ruimtelijke onderbouwing inmiddels ingediend?

Zo ja, kunt u mij deze aanvullingen dan toesturen?

Onze eerdere vraag d.d. 23 -11-2016;

5) klachten

Op de onze eerdere vraag D3 van d.d. 14-11-2016, " zijn er afgelopen 4⅔ jaar klachten uit de omgeving geweest en zo ja welke?" heeft u aangegeven dat deze informatie nog volgt.

Graag hierop z.s.m. een antwoord.

Uw antwoord d.d. 25-11-2016 was: Er wordt door mijn collega van Toezicht op dit moment een overzicht gemaakt van de klachten.

Graag ontvang ik het overzicht.

Met vriendelijke groeten,

Op 25 november 2016 16:23 schreef

Geachte heer

Hieronder de antwoorden op de door u gestelde vragen.

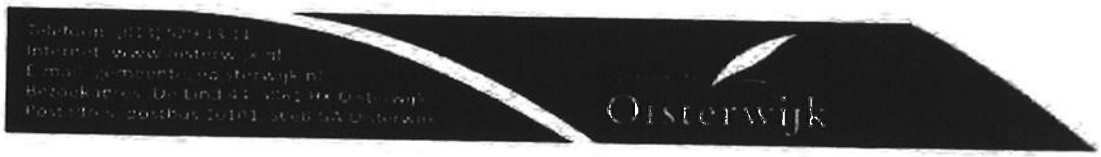
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.



Van:
Verzonden: woensdag 23 november 2016 20:45
Aan:
Onderwerp: Re: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50

Betreft: vervolgvragen m.b.t. omgevingsvergunning Heusdensebaan 50, evenementenlocatie
Geachte heer
Er zijn voor mij nog steeds onduidelijkheden en zodoende benader ik u met de volgende vragen;
1) Aanvraag omgevingsvergunning
Op 14-11-2016 heb ik van u inzage gekregen in de aanvraag en een kopie hiervan ontvangen.
Er bereikt mij nu informatie dat er een gewijzigde aanvraag is ingediend.
Is dit zo en zo ja kunt u mij dan een kopie van de gewijzigde aanvraag toesturen?
Zijn de stukken inmiddels compleet? Is de ruimtelijke onderbouwing inmiddels aanwezig en zo ja dan ontvang ik graag hiervan ook een kopie

De op 27 oktober 2016 ingediende, onvolledige aanvraag voor de evenementenlocatie en de groothandel is door aanvrager ingetrokken. Aanvrager wil de aanvraag splitsen in 2 nieuwe aanvragen.

Op 21-11-2016 is voor de groothandel een nieuwe aanvraag ingediend.

Op 24-11-2016 is voor de evenementenlocatie een nieuwe aanvraag ingediend.

Ik heb de aanvragen als bijlagen bijgevoegd.

Voor de aanvragen is, op het moment van ontvangst, een nieuwe beslistermijn van start gegaan.

De aanvragen zijn nog niet compleet. O.a. de benodigde ruimtelijke onderbouwing is nog niet ingediend. De aanvragen kunnen derhalve nog niet door ons in behandeling worden genomen. Eerst zullen de aanvragen moeten worden aangevuld.

2) Procedure aanvraag omgevingsvergunning
Er bereikt mij nu informatie dat de Kruimelregeling, artikel 9 van toepassing zou zijn.
Is deze informatie correct?
Op grond van artikel 4 lid 9 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) kan van het bestemmingsplan worden afgeweken (dit wordt ook wel de kruimelgevallenregeling genoemd).
Dit is een bevoegdheid van het college, geen verplichting.
3) aanvraag horecavergunning Heusdensebaan 50
Er bereikt mij nu informatie dat er een gewijzigde aanvraag is ingediend op de aanvraag van 18-10-2016.

Is dit zo en is de door u verzochte aanvulling nu aanwezig?
Er is geen gewijzigde aanvraag ingediend. De op 18-10-2016 ingediende aanvraag om een drank- en horecavergunning is niet volledig ingediend. Er is verzocht om aanvulling maar deze is nog niet aangeleverd.
Is er al een besluit genomen met betrekking tot deze aanvraag en kan deze al worden ingezien?
Zo ja dan ontvang ik graag een kopie van het besluit.
Er is, omdat er nog geen sprake is van een volledige aanvraag, nog geen besluit genomen op de aanvraag.
4) ontheffing horeca- en verblijfsactiviteiten evenementenlocatie De Leerfabriek
In uw antwoord op onze vragen D)1+2 van d.d. 14-11-2016 meld u dat de gemeente voor 5 jaar een gebruiksovereenkomst heeft gesloten met de leerfabriek daaraan gekoppeld een tijdelijke omgevingsvergunning op grond van de Wabo.
Waar ik echter graag inzage in wil hebben is in de inhoud van de tijdelijke ontheffing vergund aan de evenementenlocatie De Leerfabriek en hierbij gaat het mij om de periode van 5 jaar tot 31 december 2016.
Ik verwijs naar een onderdeel uit het vastgesteld bestemmingsplan KVL-terrein Gemeente Oisterwijk dat vermeld: "De toegestane horeca- en verblijfsactiviteiten zijn in artikel 4.1.1 lid f. en g. benoemd. De evenementenlocatie De Leerfabriek in het ketelhuis (een categorie 3 horecafunctie) betreft een tijdelijke functie en is daarom niet opgenomen in dit bestemmingsplan. De evenementenlocatie is inmiddels een tijdelijke ontheffing van vijf jaar vergund tot 31 december 2016." (zie bijlage)
Hierbij herhaal ik mijn eerdere vragen;

1. voor horeca- en verblijfsactiviteiten is er destijds voor de tijdelijke functie een tijdelijke ontheffing verleend voor de periode van 5 jaar. Deze tijdelijke ontheffing is vergund tot 31 december 2016. Kan deze ontheffing worden verlengd, is deze verlenging misschien al aangevraagd/verleend en zo ja voor welke periode?

Ik heb u woensdag de stukken van de tijdelijke ontheffing gestuurd. Het betreft de op 3 februari 2012 verleende omgevingsvergunning. Deze is geldig tot 3 februari 2017.

2. wat is de inhoud van deze ontheffing, wat mag er wel en wat niet, zijn er voorwaarden gesteld met betrekking tot bijvoorbeeld geluid, overlast omgeving, sluitingstijden, etc.?

Zie besluit. Met de verleende omgevingsvergunning wordt ontheffing verleend van het destijds geldende bestemmingsplan voor het tijdelijk gebruiken van het pand en omliggende grond voor activiteiten en evenementen. Er zijn aan de omgevingsvergunning geen voorwaarden verbonden. Uiteraard dient een horecabedrijf wel te voldoen aan de milieunormen (waaronder algemene regels op het gebied van geluidsoverlast) uit het Activiteitenbesluit (Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer).

Aanvullend: als er destijds een aparte (tijdelijke) horecavergunning is verleend dan graag ook hierin inzage.
In de bijlage treft u de destijds verleende drank- en horecavergunning aan.
5) klachten
Op de onze eerdere vraag D3 van d.d. 14-11-2016, " zijn er afgelopen 4⅔ jaar klachten uit de omgeving geweest en zo ja welke?" heeft u aangegeven dat deze informatie nog volgt.

Graag hierop z.s.m. een antwoord.

Er wordt door mijn collega van Toezicht op dit moment een overzicht gemaakt van de klachten.

Tot zover mijn vervolgvragen.

Ik zie u reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Op 23 november 2016 08:11 schreef Brandhorst, Rene <Rene.Brandhorst@oisterwijk.nl>:

Geachte heer

Bij deze alsnog de bijlagen.

Het antwoord op vraag D3 volgt z.s.m.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: dinsdag 22 november 2016 11:33
Aan:
Onderwerp: Re: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50

Geachte heer

Voorlopig dank voor uw antwoorden welke ik verder zal gaan bestuderen.

Opmerking betreffende vraag D1+2;

U meld "In de bijlage treft u de destijds verleende omgevingsvergunning aan voor het tijdelijk gebruiken van het pand en omliggende grond ten behoeve van activiteiten en evenementen. De omgevingsvergunning is op 3 februari 2012 verleend voor een periode van maximaal 5 jaar".

Deze bijlage is bij uw beantwoording niet bijgesloten of heb ik in ieder geval niet ontvangen.

Kunt u deze bijlage alsnog per omgaande toesturen??

Opmerking betreffende vraag 3;

Ook deze nog te verstrekken informatie zien wij graag z.s.m. tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Op 21 november 2016 17:11 schreef [redacted]

Geachte heer

Onderstaand (in rood) de antwoorden op de door u gestelde vragen.

B) Gezien het bovenstaand verzoek ik u om het volgende;

1. toezending van de voor deze aanvraag geldende procedure aangaande bezwaar, beroep of zienswijze indienen en alle eventueel andere van toepassing zijnde regels/regelingen.

Voor de op 27 oktober 2016 ingediende aanvraag om omgevingsvergunning voor de verbouwing van het Insaidgebouw ten behoeve van een evenementenlocatie en een groothandel geldt de reguliere voorbereidingsprocedure. De wettelijke beslistermijn (artikel 3.9.1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) voor de reguliere procedure bedraagt maximaal 8 weken (na ontvangstdatum van de aanvraag). Het college van B&W heeft, op grond van artikel 3.9.2 van de Wabo, de bevoegdheid om de beslistermijn eenmaal te verlengen met maximaal 6 weken. Omdat de aanvraag niet compleet is ingediend hebben wij de aanvraag nog niet verder in behandeling kunnen nemen. Op 15 november 2016 is er een brief verstuurd met een verzoek om aanvulling. De beslistermijn is opgeschort en gaat pas weer lopen op het moment dat de aanvraag volledig is aangevuld.

Het is tijdens de reguliere procedure niet mogelijk een formele zienswijze in te dienen (dit kan alleen tegen een ter inzage gelegd ontwerpbesluit tijdens de uitgebreide procedure). Wel is het mogelijk om na besluitvorming een bezwaarschrift in te dienen en vervolgens beroep bij de rechtbank.

Het staat u natuurlijk altijd vrij om een buiten de procedure om een schriftelijke reactie te richten aan het college. Deze reactie is dan geen formele zienswijze en maakt formeel gezien geen onderdeel uit van de procedure.

Het college kan in haar besluitvorming rekening houden met hetgeen gesteld is in de schriftelijke reactie.

2. verlenging van de termijn voor het indienen van zienswijzen. Een termijn van 6-8 weken nadat de aanvraag compleet is lijkt mij gewenst om alle betrokkenen de gelegenheid te geven om goed onderbouwde zienswijzen te kunnen laten indienen.

Zoals gezegd biedt de reguliere voorbereidingsprocedure niet de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen (er is geen termijn voor het indienen van zienswijzen).

Het college van B&W heeft wel de bevoegdheid om de beslistermijn eenmalig te verlengen met maximaal 6 weken indien niet alle benodigde adviezen binnen de reguliere beslistermijn kunnen worden opgevraagd.

De procedure en betreffende termijnen en afwijkingen hierop zijn wettelijk vastgelegd in de Wabo.

C) Verder heb ik de volgende vragen;

1. welke mogelijkheden ziet de gemeente voor de aanvrager met betrekking tot de evenementenlocatie gezien de strijdigheid met het bestemmingsplan? Aangezien de aanvraag in behandeling is genomen ziet men, naar ik aanneem, toch mogelijkheden. Op welke gronden zou dit volgens de gemeente dan toch moeten kunnen?

Zowel het bestemmingsplan als de Wabo voorzien in ontheffingsmogelijkheden van het bestemmingsplan. Daarbij dient het gemeentebestuur een afweging te maken op basis van een goede ruimtelijke ordening. In dat kader wordt een integrale afweging gemaakt. Deze afweging maakt deel uit van het besluit en komt ook aan de orde in de noodzakelijke ruimtelijke onderbouwing, die nog aangeleverd moet worden.

Voorafgaand aan de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning is een principeverzoek ingediend. Vanuit de gemeente is aangegeven dat er in beginsel niet negatief tegenover de vestiging van een evenementenlocatie wordt gestaan, mits daar een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt en wordt voldaan aan alle geldende wet- en regelgeving.

2. is er door de toekomstige exploitant of de eigenaar inmiddels al een horecavergunning aangevraagd en is dit nog niet gepubliceerd? Zo ja, wanneer kan men deze aanvraag gaan inzien?

Op 18 oktober 2016 is een aanvraag ingediend op grond van de Drank- en Horecawet voor het uitoefenen van een horecabedrijf op de locatie Heusdensebaan 50. De aanvraag is niet volledig ingediend en er is verzocht om aanvulling. Als het besluit op de aanvraag is genomen wordt dit gepubliceerd en kan deze worden ingezien.

3. op welke datum is het huidige bestemmingsplan Bedrijventerrein in werking getreden?

Het geldende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oisterwijk" is op 11 oktober 2013 in werking getreden.

Hierna is naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State, een herziening opgesteld van dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oisterwijk, eerste herziening" is op 26 februari 2016 in werking getreden.

4. Heusdensebaan 50 is in het bestemmingsplan aangeduid als WRO-zone-ontheffingsgebied. Er mag PDV plaats vinden als men in het aangewezen PDV-gebied niet (meer) terecht kan. Er is hier toegestaan dat maximaal 10% van de omzet mag worden verworven door verkoop aan particulieren. Dit laatste is opvallend en ik verneem van u graag op wiens verzoek en wanneer dit is ingebracht. Daarnaast verneem ik van u graag of er naast wat in het bestemmingsplan is vernoemd er ook nog andere ontheffingsmogelijkheden voor dit WRO-ontheffingsgebied(heusdensebaan 50) zijn.

Dat 10% van de omzet mag worden gegeneerd uit verkoop van particulieren vloeit voort uit een in 2006 gesloten overeenkomst waarin is opgenomen dat de ter plaatse gevestigde bedrijven hun omzet per jaar voor minimaal 90% dienen te genereren vanuit de zakelijke markt en dat het restant van maximaal 10% mag worden verworven uit de verkoop van producten aan particulieren (detailhandel). Dit is destijds met de provincie afgestemd. Dit is op verzoek van de voormalige eigenaar in het bestemmingsplan opgenomen.

Wat betreft het bestemmingsplan kunnen naast de opgenomen 'wro-ontheffingsgebied' ook de andere ontheffingen (uitbreiding kantoren etc.) van toepassing zijn voor de Heusdensebaan 50.

Verder staat in onze "Beleidsvisie Toerisme & Recreatie 'Oisterwijk Parel in 't Groen 2014 – 2020" dat de ontwikkeling van het Insaidgebouw kan bijdragen aan de versterking van het toeristisch recreatief aanbod van de gemeente Oisterwijk en dat de gemeente bereid is mee te werken aan het wijzigen van de bestemming (momenteel bedrijventerrein) ten behoeve van een andere functie. Op de "Kansenkaart Leisure" wordt het Insaidgebouw genoemd als mogelijke ontwikkelingslocatie voor Leisure.

D) Vragen met betrekking tot de huidige evenementenlocatie De Leerfabriek in het ketelhuis van de KVL;

1. voor horeca- en verblijfsactiviteiten is er destijds voor de tijdelijke functie een tijdelijke ontheffing verleend voor de periode van 5 jaar. Deze tijdelijke ontheffing is vergund tot 31 december 2016. Kan deze ontheffing worden verlengd, is deze verlenging misschien al aangevraagd/verleend en zo ja voor welke periode?

2. wat is de inhoud van deze ontheffing, wat mag er wel en wat niet, zijn er voorwaarden gesteld met betrekking tot bijvoorbeeld geluid, overlast omgeving, sluitingstijden, etc.?

In 2011 heeft de gemeente een gebruiksovereenkomst gesloten met de leerfabriek voor het mogen gebruiken van het gebouw voor een periode van 5 jaar. Die vijf jaar is gekoppeld aan de tijdelijke omgevingsvergunning op grond van de Wabo, die ook eveneens maximaal 5 jaar is. In de bijlage treft u de destijds verleende omgevingsvergunning aan voor het tijdelijk gebruiken van het pand en omliggende grond ten behoeve van activiteiten en evenementen. De omgevingsvergunning is op 3 februari 2012 verleend voor een periode van maximaal 5 jaar.

In de tussentijd is het bestemmingsplan "KVL-terrein" onherroepelijk geworden. De ter plaatse geldende bestemming 'Gemengd' laat horeca tot en met categorie 2 rechtstreeks toe in het pand.

Het enige dat een exploitant zal gaan beperken is de mogelijke geluidsproductie als gevolg van de op het KVL-terrein gerealiseerde en te realiseren woningen. Dit is geregeld in het Activiteitenbesluit.

De provincie heeft het eigendom overgenomen van de gemeente incl. de gebruiksovereenkomst.

3. zijn er afgelopen 4⅔ jaar klachten uit de omgeving geweest en zo ja welke?

Deze informatie volgt nog.

4. is er aan de exploitant voor het evenement Mashed Potato op d.d. 5-11-2016 en voor het evenement SPINE d.d. 10-12-2016 een vergunning verleend voor een sluitingstijd na 02.00 uur?

Er is geen ontheffing verleend voor de sluitingstijden op 5 november en voor 10 december.

5. is er voor het evenement NYE Night in the Hangar op 31-12-2016 van 22.00-06.00 uur een vergunning verleend gezien de openingstijd en zo ja op welke locatie?

Voor het evenement is op de huidige locatie (KVL-terrein) geen evenementenvergunning nodig.
Wel is een ontheffing van het sluitingsuur benodigd en deze ontheffing is inmiddels verleend.

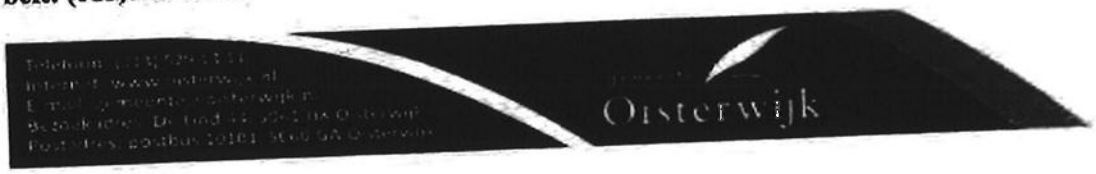
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.



Van:
Verzonden: maandag 14 november 2016 16:29
Aan:
Onderwerp: Aanvraag omgevingsvergunning Heusdensebaan 50

Geachte heer

Als vanmorgen besproken zend ik u hierbij mijn vragen (zie bijlage).

Met vriendelijke groeten,

(314)

Van:
Verzonden: donderdag 22 december 2016 13:47
Aan:
Onderwerp: FW: Vragen inzake Insaid

Urgentie: Hoog

Wil jij hier alvast naar kijken.
Ik loop zo even bij je langs..

Met vriendelijke groet,

afdelingshoofd dienstverlening
Gemeente Oisterwijk

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van:
Verzonden: donderdag 22 december 2016 11:10
Aan:
Onderwerp: FW: Vragen inzake Insaid
Urgentie: Hoog

Ter informatie/afhandeling, zie de mails hieronder.

Groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 22 december 2016 11:10
Aan:
Onderwerp: FW: Vragen inzake Insaid
Urgentie: Hoog

Hoi

PGB heeft technische vragen gesteld over Insaid, Zie hieronder. Kun jij zorgen voor de beantwoording?

Groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 22 december 2016 11:01

Aan:
Onderwerp: RE: Vragen inzake Insaid

Vragen over Insaid worden beantwoord via vergunningverlening,
Groeten,

Van:
Verzonden: woensdag 21 december 2016 15:58
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: Vragen inzake Insaid
Urgentie: Hoog

Hallo

Hieronder enkele technische vragen van PGB over Insaid, Heusdensebaan; kun jij ze doorzetten voor beantwoording? Ik weet niet welke collega daarvoor aan te spreken is. Alvast bedankt,

groeten,

Bijgaand een aantal vragen inzake Insaid, Heusdensebaan:

- Is er inmiddels een (ontvankelijk) verzoek ingediend door de Leerfabriek?

- Ligt het Insaid-gebouw ruimtelijk gezien binnen of buiten de kom? Dat is van belang bij de toepassing van de kruimelgevallenregeling.

- Is er gemeentelijk beleid opgesteld inzake de (toepassing van de) kruimelgevallen-regeling?

- Waarom heeft het college eerder geen gebruik gemaakt van de kruimelgevallen-regeling (of overwogen), bijvoorbeeld bij eerdere initiatieven van de vorige eigenaar of recent nog bij de vestiging van de Lidl?

- In de commissie is gevraagd om het gesprek aan te gaan met de initiatiefnemers en de buurt. Heeft dat inmiddels plaatsgevonden, wanneer, en wat zijn de uitkomsten daarvan?

Graag ontvangen wij een reactie op deze vragen. College mag ze aanmerken als technische vragen (en dus niet als formele raadsvragen).

groeten, Carlo van Esch (PGB)

(323)

Van:
Verzonden: donderdag 29 december 2016 19:36
Aan:
Onderwerp: RE: Leerfabriek / aanvraag Ambacht BV nummer 2665667

Hoi
Is een rioleringsplan e.d. noodzakelijk ?
Kun je dit niet opnemen als randvoorwaarde ?
Het risico van deze aanvraag zit hem toch in de bestemming ?
Maar goed als het moet dan moet het ...
Groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 29 december 2016 19:01
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Leerfabriek / aanvraag Ambacht BV nummer 2665667

Hoi
Ik heb de aanvulling gezien en mis toch nog een behoorlijk aantal zaken.
De volgende gegevens ontbreken nog:

- Situatietekening bestaande en nieuwe situatie met daarop aangegeven de inrichting van de parkeervoorzieningen en stallingsruimte voor fietsen; **Welke zijn bedoeld voor Basiq Pets en welke voor De Leerfabriek?**
- Plattegronden nieuwe situatie dienen te worden aangevuld met alle maatvoering; **Niet alle ruimtes zijn gemaatvoerd; met name de toiletruimtes niet;**
- Gegevens van vloerafscheidingen en trappen; **nadere uitwerking balustrade aanleveren;**
- Materiaal en kleurgebruik; **niet aangegeven**
- Ventilatieberekening, gegevens over ventilatievoorzieningen e.d.; **Ontbreekt; Eventueel als voorwaarde op te nemen in de vergunning; graag een beroep doen op artikel 2.7 van de Mor;**
- Wateropname materialen en afmetingen sanitaire ruimtes; **geen gegevens op tekening; gaat met name over de afwerking van de sanitaire ruimtes;**
- Rioleringsplan; **ontbreekt**
- Integrale toegankelijkheid en toegankelijkheid van ruimte; **afmetingen deuren staan niet op tekening;**
- Constructieberekeningen; **Ontbreekt; Eventueel als voorwaarde op te nemen in de vergunning; graag een beroep doen op artikel 2.7 van de Mor;**
- Een volledige melding op grond van het Activiteitenbesluit. **Niet aangevuld;**

De op 29 september 2016 ingediende melding is niet volledig en dient te worden aangevuld met de volgende gegevens:

- Een duidelijke omschrijving van de aard en omvang van de activiteiten (wat voor feesten en evenementen, aantallen per jaar, aantallen te verwachten bezoekers, horeca, keuken etc.);
- Een akoestisch onderzoek waaruit blijkt dat aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan (en waaruit blijkt welke akoestische voorzieningen in/ aan het pand worden genomen) inclusief de indirecte hinder;
- Indien er een keuken of kantine aanwezig is de wijze en locatie van de afvoer van de bakdampen en de locatie en gegevens over de vetafscheider;
- Een overzicht van eventuele aanwezige gevaarlijke stoffen en gasflessen (en hoeveelheden) die binnen de inrichting worden opgeslagen;
- Een situatieschets waarop de ligging van de inrichting t.o.v. de omgeving is aangegeven die is voorzien van een noordpijl;
- Een plattegrondtekening waaruit blijkt:
    - de ligging, indeling en uitvoering van de inrichting;
    - de locatie van aanwezige installaties (koel- vriesinstallaties, verwarmingsinstallaties, keukenapparatuur, airco's etc.)
    - de functie van de te onderscheiden ruimten;

- de grenzen van het terrein van de inrichting;
- de ligging van de bedrijfsriolering (inclusief vetafscheider) en plaats van de lozingspunten.

Graag deze gegevens nog aanleveren.
Ik wens je in ieder geval een fijne jaarwisseling en alvast een goed en productief 2017!
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:]
Verzonden: donderdag 22 december 2016 14:29
Aan:
CC: ;
Onderwerp: Leerfabriek / aanvraag Ambacht BV nummer 2665667

Nieuwlandstraat 48
5038 SP Tilburg

Postbus 822
5000 AV Tilburg

+31 (0) 13 - 536 80 55
+31 (0) 13 - 536 13 85
info@burovanoers.nl
www.burovanoers.nl

Beste
We hebben aanvullingen vandaag ingediend via OLO;
- Nieuwe situatie
- Plattegrond BG
- Plattegrond verdieping
- Principe doorsnede
- Nieuwe gevels
- Akoestisch rapport van Peutz
- Ruimtelijke onderbouwing van Gkracht

Een aantal zaken zijn nog niet uitgewerkt zoals installaties, constructie e.d.
De balustrades en de constructieve uitwerking zal uiteindelijk worden uitgevoerd door een Jos van den Bersselaar Constructie B.V. Deze berekeningen worden nog ingediend ter controle voor uitvoering uiteraard. Opdracht hiervoor wordt verstrekt als er inprincipe vergunning is.
Graag willen wij daarom verzoeken om een vergunning te verstrekken onder voorwaarden, dan worden uitgewerkte zaken later ingediend door Ambacht BV.
Alvast bedankt en een hele fijne kerst toegewenst,
Met vriendelijke groet,
Van Oers Weijers Architecten

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

328

Van: er
Verzonden: donderdag 5 januari 2017 11:50
Aan:
CC:
Onderwerp: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing verplaatsing Leerfabriek naar Insaidgebouw
Bijlagen: Ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek in Insaid, 1ste verdieping.pdf; Ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek in Insaid, akoestisch onderzoek.pdf; Ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek in Insaid, plattegrond.pdf; Ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek in Insaid, situatie.pdf; Ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek in Insaid.pdf

Urgentie: Hoog

Beste collega's

Hierbij leg ik het verzoek tot verplaatsing van de Leerfabriek naar het Insaidgebouw aan jullie voor ter advisering.

@ : graag een advies van OMWB inzake geluid, externe veiligheid en bodemonderzoek.
@ , graag een reactie op de waterparagraaf.
@ graag een advies inzake parkeren.
@ graag een advies inzake toevoeging horeca op het bedrijventerrein (leisure etc.)

I.v.m. de behandeltermijn graag z.s.m. een reactie maat in ieder geval binnen 2 weken.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk

aanwezig op maandag tot en met donderdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

339

Van:
Verzonden: vrijdag 6 januari 2017 10:15
Aan: Griffie
Onderwerp: RE: insaid
Bijlagen: Beantwoording technische vragen uit commissievergadering 08-12-2016.docx

Hoi,

Bijgevoegd de beantwoording van de technische vragen uit de commissievergadering van 8 december 2016. Dit is besproken met Sjef Verhoeven. Hij is akkoord met de beantwoording ervan.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

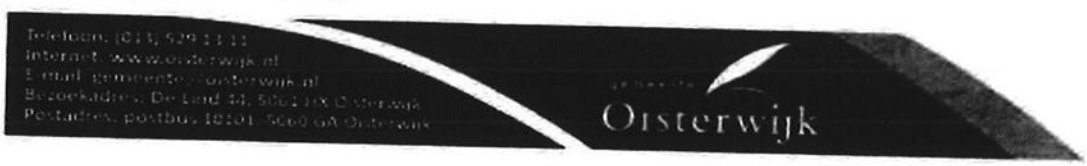
Van: Depmann, Ineke
Verzonden: dinsdag 13 december 2016 12:52
Aan:
Onderwerp: insaid

In de commissie is gesproken over de vergunningaanvraag tbv Insaid.
In de vergadering is toegezegd dat de wethouder zal nagaan hoe en bij wie de verdere procedure loopt.
De vorm is een technische beantwoording
Graag overleggen met Sjef.

Met vriendelijke groet,

Ineke Depmann
Gemeentesecretaris / Algemeen directeur
Gemeente Oisterwijk

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)



334

gemeente Oisterwijk

Reactie college op advies commissie

Ruimtelijke Zaken

Onderwerp: Insaid - discussienotitie PGB

Agendapunt:	Datum vergadering	Portefeuillehouder:	Contactpersoon:
8	08 december 2016	wethouder Sjef Verhoeven	

Advies van de commissie aan de raad

n.v.t.

Standpunt commissie t.b.v. het college

De commissie verzoekt het college om bij deze vergunningsaanvraag de uitgebreide procedure inclusief startnotitie toe te passen. Ook is opgeroepen om in gesprek te gaan met de omwonenden en initiatiefnemers. De wethouder gaat na wat de juiste procedure is en informeert de commissie over wat het vervolgtraject is.

Reactie college

Het college heeft kennis genomen van het verzoek van de commissie. Echter, op grond van artikel 3.7 sub 1 van paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) moet het besluit op de aanvraag worden voorbereid met de reguliere procedure, tenzij paragraaf 3.3 van de Wabo van toepassing is.

De aanvraag betreft niet een geval als genoemd in artikel 3.10 van paragraaf 3.3 van de Wabo. De aanvraag betreft een geval als genoemd in artikel 4 lid 9 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Hiervoor moet toepassing worden gegeven aan de reguliere procedure. Het bevoegde gezag heeft hierin geen keuze, de wet schrijft dit dwingend voor. (Anders zou bijvoorbeeld het bevoegde gezag altijd kunnen kiezen voor de uitgebreide procedure teneinde vergunningen van rechtswege te voorkomen).

Door initiatiefnemers is op 21 november 2016 een bijeenkomst georganiseerd voor de buurtbewoners. Tijdens deze avond zijn de plannen aan de buurtbewoners gepresenteerd en toegelicht. Daarnaast zijn er op het gemeentehuis met burgemeester en portefeuillehouder al meerdere gesprekken geweest met enerzijds de initiatiefnemers en anderzijds een aantal bezorgde buurtbewoners.

(340)

Van:
Verzonden: vrijdag 13 januari 2017 18:03
Aan:
CC:
Onderwerp: Insaid

Ik heb vanmiddag met gesproken over insaid.

Begrijp dat we al gemeente in deze geen enkel risico nemen en dus ook uitwerkingen vragen die we normaliter pas op een later stadium vragen (bv kleur balustrade binnen in het gebouw).

Allen geven aan begrip te hebben voor deze zorgvuldigheid.... Zeker gelet op de procedure die we kunnen verwachten (mede gelezen de brief van 21 a4 tjes).

gaat maandag aan de slag met de ontbrekende punten en ook heeft opdracht gegeven voor de benodigde aanvullingen.

hebben vandaag gesproken met de 3 heren van de brief.

Uit dit gesprek is naar voren gekomen dat ze willen dat het pand gesloopt wordt.... en alles anders kan op hun bezwaren rekenen.

Ze vinden dat het bedrijventerrein en de ontwikkelingen in de samenleving hun woongenot aantast. Ze noemen het vliegverkeer, toegenomen autogebruik, de bouwmarkten op het bedrijventerrein en het toegenomen aantal events in Oisterwijk en de regio.

Hun woningen waren er het eerst! Dus hebben zij de meeste rechten..is de stelling.

De drie heren zelf wonen overigens respectievelijk 4, 8 en 12 jaar in Oisterwijk en komen uit de randstad.

Deze informatie heb ik van de initiatiefnemers en dus niet rechtstreeks van bezwaarmakers. Als het verhaal klopt, dan maakt het niet uit wat we doen en wat er komt...Ze zijn tegen. Mi gaan niet toestaan dat de buurt bepaalt dat zijn gebouw gesloopt moet worden (en gaan wij dat ook niet afdwingen (overigens ook niet tegenhouden als de wens er is vanuit de eigenaar)).

Prettig weekend

(344)
349

Van:
Verzonden: zaterdag 14 januari 2017 08:25
Aan:
Onderwerp: FW: Insaid

Hoi

Is het niet handiger -gelet op alle perikelen- dat eerst een concept aanvraag wordt ingediend voor de evenementenlokatie? Dat geeft ons en initiatiefnemer meer tijd voor een zorgvuldig besluitvormingsproces. Zou je dit eens kunnen voorleggen aan I en hem vragen dit te bespreken met initiatiefnemers?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: vrijdag 13 januari 2017 18:03
Aan:
CC:
Onderwerp: Insaid

Ik heb vanmiddag met . gesproken over insaid.

Begrijp dat we al gemeente in deze geen enkel risico nemen en dus ook uitwerkingen vragen die we normaliter pas op een later stadium vragen (bv kleur balustrade binnen in het gebouw).

Allen geven aan begrip te hebben voor deze zorgvuldigheid.... Zeker gelet op de procedure die we kunnen verwachten (mede gelezen de brief van 21 a4 tjes).

gaat maandag aan de slag met de ontbrekende punten en ook heeft opdracht gegeven voor de benodigde aanvullingen.

hebben vandaag gesproken met de 3 heren van de brief.

Uit dit gesprek is naar voren gekomen dat ze willen dat het pand gesloopt wordt.... en alles anders kan op hun bezwaren rekenen.

Ze vinden dat het bedrijventerrein en de ontwikkelingen in de samenleving hun woongenot aantast. Ze noemen het vliegverkeer, toegenomen autogebruik, de bouwmarkten op het bedrijventerrein en het toegenomen aantal events in Oisterwijk en de regio.

Hun woningen waren er het eerst! Dus hebben zij de meeste rechten..is de stelling.

De drie heren zelf wonen overigens respectievelijk 4, 8 en 12 jaar in Oisterwijk en komen uit de randstad.

Deze informatie heb ik van de initiatiefnemers en dus niet rechtstreeks van bezwaarmakers. Als het verhaal klopt, dan maakt het niet uit wat we doen en wat er komt...Ze zijn tegen. Mi gaan niet

toestaan dat de buurt bepaalt dat zijn gebouw gesloopt moet worden (en gaan wij dat ook niet afdwingen (overigens ook niet tegenhouden als de wens er is vanuit de eigenaar)).

Prettig weekend

(351)

(351)

Van:
Verzonden: maandag 16 januari 2017 09:03
Aan:
Onderwerp: RE: Insaid

Hoi

Ok, duidelijk.
De opgevraagde gegevens m.b.t. de inrichting is inderdaad bedoeld voor de milieumelding, een volledige milieumelding op grond van het Activiteitenbesluit is een indieningsvereiste voor een aanvraag omgevingsvergunning. Deze was, ook na ons verzoek om aanvulling, niet ingediend.

Met betrekking tot een conceptaanvraag: voor Basiq Pets sowieso niet nodig; voor de evenementenlocatie wellicht wel raadzaam; aan de andere kant: voor een nieuwe aanvraag hebben we weer een nieuwe beslistermijn van 8 weken, en hebben wij de mogelijkheid om met zes weken te verlengen. Dus dat zou genoeg moeten zijn.

Groeten,

Van:
Verzonden: maandag 16 januari 2017 8:48
Aan:
Onderwerp: RE: Insaid

Hoi

Het gevoel van het 'zoeken naar' leeft niet zo zeer bij mij, maar bij hen.... Ik heb als tegenargument geformuleerd dat het gelet op de situatie ook ter bescherming van hen is dat wij juist zo kritisch zijn (en daar waren ze het mee eens). Ik vroeg me af (heb daar verder ook niets over gezegd) waarom wij detailinformatie nodig hebben m.b.t de inrichting van de voorziening... m.i. is dat voor de omgevingsvergunning 'gebruik' niet nodig (toch?), zit dat meer op het activiteitenbesluit en drank- en horecavergunning? Misschien dat het goed is dat we dat verschil ook blijven zien.... Want volgens mij is ... als we de omgevingsvergunning afwijkend gebruik hebben afgegeven .... Het plaatsen van een 'bar'o.i.d. vergunningvrij...

t.a.v. de concept-aanvraag..... denk ik dat je wellicht gelijk hebt, maar denk dan dat we dat meteen hadden moeten zeggen. Als we het nu zeggen, komt het wellicht verkeerd over... maar zeker weten doe ik het niet...

Met vriendelijke groet,

ing.
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling - Wonen / Projectleider
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: maandag 16 januari 2017 8:37
Aan:

CC:
Onderwerp: RE: Insaid

Hoi

Het klopt dat er door ons kritisch naar de aanvraag wordt gekeken maar je doet nu net overkomen of wij aan het "zoeken" zijn om de aanvragen buiten behandeling te laten. Er ontbraken wel meer gegevens dan alleen de 'kleur van de balustrades' (waar ik helemaal niet specifiek om gevraagd heb!). In het algemeen stond er op tekeningen helemaal niets vermeld over de toe te passen materialen (en kleuren).
Maar ook o.a. maatvoering was niet compleet, de verplichte milieumelding was niet ingediend.

Ik denk dat je gelijk hebt dat de 3 heren in alles tegen zijn en dat het niet uitmaakt wat er komt. Maar zij kunnen zeker niet afdwingen dat het pand gesloopt moet worden. Het pand mag sowieso gebruikt worden overeenkomstig het bepaalde in het bestemmingsplan.

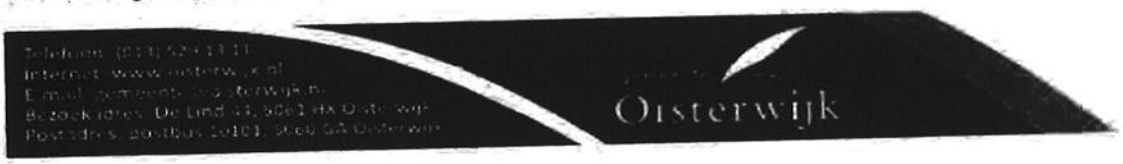
is het niet handiger om eerst een conceptaanvraag in te laten dienen? Dan is er genoeg tijd voor een goede beoordeling van de stukken en hebben we nog niet de druk van een beslistermijn.
Als alles dan beoordeeld en akkoord is bevonden de omgevingsvergunning aan laten vragen.
Wat denk jij?

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.



Van:
Verzonden: vrijdag 13 januari 2017 18:03
Aan:
CC:
Onderwerp: Insaid

Ik heb vanmiddag met gesproken over insaid.

Begrijp dat we al gemeente in deze geen enkel risico nemen en dus ook uitwerkingen vragen die we normaliter pas op een later stadium vragen (bv kleur balustrade binnen in het gebouw).

Allen geven aan begrip te hebben voor deze zorgvuldigheid.... Zeker gelet op de procedure die we kunnen verwachten (mede gelezen de brief van 21 a4 tjes).

gaat maandag aan de slag met de ontbrekende punten en ook Bart heeft opdracht gegeven voor de benodigde aanvullingen.

hebben vandaag gesproken met de 3 heren van de brief.

Uit dit gesprek is naar voren gekomen dat ze willen dat het pand gesloopt wordt.... en alles anders kan op hun bezwaren rekenen.

Ze vinden dat het bedrijventerrein en de ontwikkelingen in de samenleving hun woongenot aantast. Ze noemen het vliegverkeer, toegenomen autogebruik, de bouwmarkten op het bedrijventerrein en het toegenomen aantal events in Oisterwijk en de regio.

Hun woningen waren er het eerst! Dus hebben zij de meeste rechten..is de stelling.

De drie heren zelf wonen overigens respectievelijk 4, 8 en 12 jaar in Oisterwijk en komen uit de randstad.

Deze informatie heb ik van de initiatiefnemers en dus niet rechtstreeks van bezwaarmakers. Als het verhaal klopt, dan maakt het niet uit wat we doen en wat er komt...Ze zijn tegen. Mi gaan niet toestaan dat de buurt bepaalt dat zijn gebouw gesloopt moet worden (en gaan wij dat ook niet afdwingen (overigens ook niet tegenhouden als de wens er is vanuit de eigenaar)).

Prettig weekend

360

Van:
Verzonden: maandag 23 januari 2017 11:47
Aan:
Onderwerp: FW: Update

Svp vandaag bellen met

Van:
Verzonden op: maandag 23 januari 2017 11:45
Aan:
CC:
Onderwerp: Update

Hoi
Met betrekking tot de aanvraag. De punten die nog graag wilde hebben waren de volgende. Ik heb in de regel er onder de actiepunten toegevoegd.

- Plattegronden met maatvoering
  Verzorgd vanuit jullie en volgens mij inmiddels compleet
- Gegevens vloerafscheidingen en trappen
  Verzorgd vanuit jullie en volgens mij inmiddels compleet
- Materiaal en kleurgebruik
- Heb enkele weken geleden een e-mail gestuurd naar als reactie op de opgave van de balustrade, maar hier geen gehoor op gekregen. De enige informatie die ik van hem heb is het volgende; Is dat niet al voldoende?
  "Technische uitgangspunten volgens Bouwbesluit:
  De leuning moet 1,0 meter hoog worden t.o.v. loopniveau (1000+).
  Tot 700+ mag de leuning geen opstapmogelijkheid hebben, d.w.z. dat de leuning dus tot minimaal die hoogte dicht moet zijn.
  De leuning moet in een horecafunctie weerstand kunnen bieden aan een last van 300 kg/m (horizontaal) op de bovenregel.
  We kunnen de leuning uitvoeren met:
  - *Een stalen ronde buis als bovenregel*
  - *Stalen stripbalusters h.o.h. 1,0 meter*
  - *Gezette staalplaat als vulling*

  Ik ben er wel vanuit gegaan dat de leuning bovenop de bestaande vloer verankerd kan worden m.b.v. lijmankers."
- Ventilatieberekening
- Ik heb inmiddels contact met , zij maken een nieuwe ventilatieberekening met informatie over deze voorziening.
- Wateropname materialen en afmetingen sanitaire ruimtes
- Verzorgd vanuit jullie en volgens mij inmiddels compleet
- Rioleringsplan
- Niet compleet. Ik veronderstel dat dit als pand geheel opgepakt dient te worden?
- Integrale toegankelijkheid en toegankelijkheid van de ruimte
- Verzorgd vanuit jullie en volgens mij inmiddels compleet
- Constructieberekeningen
- Volledige melding op grond van het activiteitenbesluit
  Aard van activiteiten (heb ik klaar)

Akoestisch onderzoek (reeds ingeleverd)
Keuken (komt er niet)
Gevaarlijke stoffen/gas (komen er niet)
Situatieschets met noordpijl (verzorgd vanuit jullie)
Plattegrondtekening (locatie aanwezige installaties en ligging riool ontbreekt nog)

Kun je mij een update geven met betrekking tot bovenstaande? Waar dien ik achter aan te gaan en waar zit jij momenteel op? Aan de hand van deze stand van zaken zal ik een afspraak maken met oa. om het direct af te ronden.

Hoor graag van je.

met vriendelijke groet,

Leerfabriek Oisterwijk

(362)

Van:
Verzonden: dinsdag 24 januari 2017 08:32
Aan:
Onderwerp: brief van de 3 heren

Hoi
Het lijkt me niet handig om de brief van de 3 heren te lang onbeantwoord te laten (n.a.v. het gesprek met Sjef vorige week). Lukt het je om deze week een antwoord te sturen (alleen de vragen die nog niet eerder zijn beantwoord hoeven m.i. (kort waar dat kan) te worden beantwoord)?
Als je 'meedenkhulp' nodig hebt hoor ik het graag ☺

Met vriendelijke groet,

505

363

Van:
Verzonden: dinsdag 24 januari 2017 16:33
Aan:
Onderwerp: Insaid

Heb vanmorgen een controle uitgevoerd mbt het Insaid gebouw. Kwam daar tegen. Die vertelde mij dat hij net een gesprek achter de rug had met de architect. Zij zouden alles nu compleet indienen (gescheiden) ook het achterliggende magazijn. Architect zou van te voren een afspraak maken met jou. Gelet op de vluchtwegen en vides rondom de trapopgangen wil ik graag bij deze afspraak aanwezig zijn. Nodig jij mij uit?

Met vriendelijke groet,

Casemanager Toezicht en Handhaving
Team veiligheid
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: dinsdag t/m donderdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 34, 5061 RK Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

(368)

Van:
Verzonden: woensdag 25 januari 2017 17:08
Aan:
CC:
Onderwerp: afspraak op korte termijn

Nieuwlandstraat 48
5038 SP Tilburg

Postbus 822
5000 AV Tilburg

+31 (0) 13 - 536 80 55
+31 (0) 13 - 536 13 85
info@burovanoers.nl
www.burovanoers.nl

Beste
Helaas heb ik je vandaag niet te kunnen spreken.
We willen een brandcompartimentering voor het gehele pand alvast bepalen om het nu in een keer goed te doen voor het gehele Insaid pand.
Dit is goed voor iedereen. Voor opdrachtgever, gemeente, gebruikers en de algemene veiligheid.
Graag zouden wij op korte termijn een afspraak willen inplannen met jou, de lokale brandweer, de brandadviseur en eventueel jouw meerdere op de bouwplaats.
Dan kunnen we ter plaatse overleggen hoe we het gaan doen.
Zouden jullie kunnen a.s.
Schikt:
- maandag aanstaande ?
- woensdagochtend 1 februari ?
- vrijdag 3 februari ?
We vernemen het graag,
Alvast bedankt,
Met vriendelijke groet,

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

372

Van:
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 11:07
Aan:
Onderwerp: RE: Afspraak

Hoi ..

De heren die de laatste zaken voor ons rondmaken met betrekking tot de ventilatie en het rioolplan halen 1 of 2 februari niet. Daar wij wel een compleet plan willen aanleveren, wellicht wat verder opschuiven? Werken jullie met de carnavalsvakantie of zit daar weer een week tussen? Hoor graag!

From: [
Sent: woensdag 25 januari 2017 12:41
To:
Subject: RE: Afspraak

Hoi

Lijkt me een goede zaak. Wat mij betreft zou woensdag 1 februari of donderdag 2 februari uitkomen. Ik heb die dagen nog weinig afspraken staan.

Ik stel voor op een van onderstaande tijdstippen:
Woensdag 01-02 om 11.00 uur
Woensdag 01-02 om 16.00 uur
Donderdag 02-02 om 14.00 uur
Donderdag 02-02 om 16.00 uur

Laat maar even weten waar jullie voorkeur naar uitgaat.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: woensdag 25 januari 2017 8:57
Aan:
Onderwerp: Afspraak

Goedemorgen

We verwachten aan het einde van deze week alle documenten met betrekking tot de aanvraag voor Insaid rond te hebben. Is het een idee om volgende week met het complete stuk bij elkaar te komen voor een afspraak? Wellicht is er dan direct inzichtelijk of er vanuit jouw kant nog zaken ontbreken?

Bij dit gesprek wil ik ook uitnodigen. Ik hoor graag van je.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Leerfabriek Oisterwijk

(373)

Van:
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 15:30
Aan:
Onderwerp: RE: Insaid

Hoi,

Ik heb contact gehad met . Hij gaat zijn aanvraag DHV die ik ontvangen heb intrekken (die is nog niet ontvangen). De volgende aanvraag DHV gaat hij pas indienen als de verbouwing van Insaid bijna gereed is. Dit in verband met de controle van de inrichtingseisen.

Met vriendelijke groet,

vergunningverlener
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag tot 14.00 uur, dinsdag en donderdag tot 16.30 uur.

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013) 529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van:
Verzonden: woensdag 25 januari 2017 19:15
Aan:
Onderwerp: Insaid

Hoi

Ik had zojuist aan de lijn. We raakten in gesprek over insaid. Hij wist nog niets van een afspraak.. is de afspraak waarover we een week geleden over spraken al gemaakt? Zo ja, wanneer en is uitgenodigd? Zo nee, wanneer willen jullie dit plannen?

(376)

Van:
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 17:13
Aan:
Onderwerp: RE: Afspraak op korte termijn Heusdensebaan 50 Oisterwijk (Insaidgebouw)

Hoi
Is akkoord!
vrijdag de 3 februari om 14.00 uur

Van:
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 16:59
Aan:
Onderwerp: RE: Afspraak op korte termijn Heusdensebaan 50 Oisterwijk (Insaidgebouw)

14.00 uur?

Van:
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 17:00
Aan:
Onderwerp: RE: Afspraak op korte termijn Heusdensebaan 50 Oisterwijk (Insaidgebouw)
Hoi
De brandadviseur kan pas na 11.00uur is dat een optie ? of 12.00?
Groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 16:17
Aan:
Onderwerp: FW: Afspraak op korte termijn Heusdensebaan 50 Oisterwijk (Insaidgebouw)

Hoi
Vrijdag 3 februari om 09.00 uur doen?
Groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 16:15
Aan:
Onderwerp: RE: Afspraak op korte termijn Heusdensebaan 50 Oisterwijk (Insaidgebouw)
Ho:
Ik kan vrijdag 3 februari. Ik heb andere afspraken van half 12 tot half 2, dus ruim voor die tijd of na die tijd
Met vriendelijke groet,

BRANDWEER
Midden en West Brabant

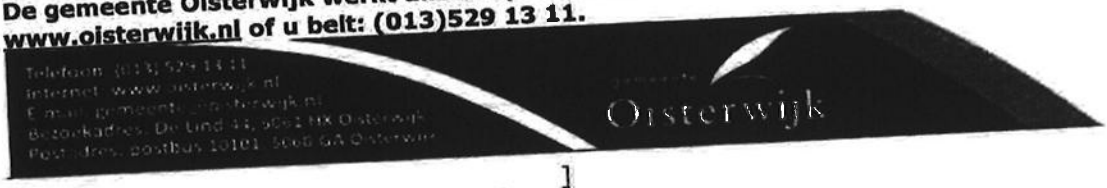
seur risicobeheersing | Brandweer Midden- en west-Brabant | Sector Risicobeheersing | Afdeling Oost |
Postbus 3208, 5003DE Tilburg | bezoekadres: Blokshekken 4, 5061HA Oisterwijk | (013)5282100 | 06.10073801|
v.brandweermwb.nl
Ik ben adviseur voor de gemeenten: Alphen-Chaam, Baarle-Nassau, Gilze-Rijen, Goirle, Hilvarenbeek, Oisterwijk

---

Van:
Verzonden: woensdag 25 januari 2017 17:13
Aan:
Onderwerp: Afspraak op korte termijn Heusdensebaan 50 Oisterwijk (Insaidgebouw)
Goedemiddag,
Er wordt gevraagd om een afspraak met de brandweer. Zie onderstaande mail.
Wanneer zou dit kunnen?

Is één van de genoemde datums mogelijk?
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.



Van:
Verzonden: woensdag 25 januari 2017 17:08
Aan:
CC:
Onderwerp: afspraak op korte termijn

Nieuwlandstraat 48
5038 SP Tilburg

Postbus 822
5000 AV Tilburg

+31(0)13 - 536 80 55
+31(0)13 - 536 13 85
info@burovanoers.nl
www.burovanoers.nl

Helaas heb ik je vandaag niet te kunnen spreken.
We willen een brandcompartimentering voor het gehele pand alvast bepalen om het nu in een keer goed te doen voor het gehele Insaid pand.
Dit is goed voor iedereen. Voor opdrachtgever, gemeente, gebruikers en de algemene veiligheid.
Graag zouden wij op korte termijn een afspraak willen inplannen met jou, de lokale brandweer, de brandadviseur en eventueel jouw meerdere op de bouwplaats.
Dan kunnen we ter plaatse overleggen hoe we het gaan doen.
Zouden jullie kunnen a.s.
Schikt:
- maandag aanstaande ?
- woensdagochtend 1 februari ?
- vrijdag 3 februari ?

We vernemen het graag,
Alvast bedankt,
Met vriendelijke groet,
f

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

Van:
Verzonden: maandag 30 januari 2017 08:34
Aan: Leerfabriek'
Onderwerp: RE: Afspraak

Ok, staat genoteerd. Tot volgende week!

Groeten

Van:
Verzonden: vrijdag 27 januari 2017 12:26
Aan:
Onderwerp: RE: Afspraak

Hoi

Laten we 8-02 doen om 9.30 uur. kan dan ook.

Met vriendelijke groet,

Leerfabriek Oisterwijk

Op 26 jan. 2017 om 15:29 heeft het volgende geschreven:

> Hoi
>
> Welke week zou je willen aanhouden? Hieronder nog een aantal tijdstippen:
>
> 08-02 om 9.30 uur
> 15-02 om 11.00 uur
> 16-02 om 11.00 uur
> 23-02 om 11.00 uur
>
> Groeten.

Van: jk.nl]
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 11:07
Aan:
Onderwerp: RE: Afspraak

Hoi

De heren die de laatste zaken voor ons rondmaken met betrekking tot de ventilatie en het rioolplan halen 1 of 2 februari niet. Daar wij wel een compleet plan willen aanleveren, wellicht wat verder opschuiven? Werken jullie met de carnavalsvakantie of zit daar weer een week tussen? Hoor graag!

From: nl]
Sent: woensdag 25 januari 2017 12:41

To:
Subject: RE: Afspraak

Ho

Lijkt me een goede zaak. Wat mij betreft zou woensdag 1 februari of donderdag 2 februari uitkomen. Ik heb die dagen nog weinig afspraken staan.

Ik stel voor op een van onderstaande tijdstippen:
Woensdag 01-02 om 11.00 uur
Woensdag 01-02 om 16.00 uur
Donderdag 02-02 om 14.00 uur
Donderdag 02-02 om 16.00 uur

Laat maar even weten waar jullie voorkeur naar uitgaat.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: woensdag 25 januari 2017 8:57
Aan:
Onderwerp: Afspraak

Goedemorgen

We verwachten aan het einde van deze week alle documenten met betrekking tot de aanvraag voor Insaid rond te hebben. Is het een idee om volgende week met het complete stuk bij elkaar te komen voor een afspraak? Wellicht is er dan direct inzichtelijk of er vanuit jouw kant nog zaken ontbreken?

Bij dit gesprek wil ik ook uitnodigen. Ik hoor graag van je.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Leerfabriek Oisterwijk

384

Van:
Verzonden: donderdag 2 februari 2017 16:32
Aan:
Onderwerp: afspreken met

Beste
We hebben dinsdag om 9.30 uur een afspraak met van de Leerfabriek om de stukken te bespreken.
Ik wil ook afspreken om de stukken van Basiq Pets even te bespreken. Dus eerst even voorleggen wat we gaan indienen. Zou jij ook eerder kunnen bijvoorbeeld 8.30 uur ?
Of is het makkelijk om beide aanvragen in een overleg af te kaarten ?
Met vriendelijke groet,

Nieuwlandstraat 48
5038 SP Tilburg

Postbus 822
5000 AV Tilburg

+31(0)13 - 536 80 55
+31(0)13 - 536 13 85
info@burovanoers.nl
www.burovanoers.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

388

Van:
Verzonden: vrijdag 3 februari 2017 11:01
Aan:
CC:
Onderwerp: Antw: RE: Ruimtelijke onderbouwing insaid

Ben benieuwd naar de adviezen

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden op: vrijdag 3 februari 2017 10:45
Aan:
CC: "
Onderwerp: RE: Ruimtelijke onderbouwing insaid

Beste heren,
Ik kom maandag hierop terug. Ik heb nu het advies van de Omgevingsdienst ontvangen op de aspecten, geluid en externe veiligheid. Als gevolg hiervan is een aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing vereist.
Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk
Be green leave it on the screen
Van:
Verzonden: woensdag 1 februari 2017 17:19
Aan:
CC:
Onderwerp: Ruimtelijke onderbouwing insaid

Ik sprak zojuist bt de ruimtelijke onderbouwing. Hij was er niet van op de hoogte dat de aanvraag weer ingetrokken is en binnenkort weer opnieuw ingediend zal worden.
Wellicht zinvol om eventuele opmerkingen op de ruimtelijke onderbouwing nu aan door te geven, zodat er een verbeterde/aangepaste ruimtelijke onderbouwing bij de nieuwe aanvraag wordt ingediend

Met vriendelijke groet,

3B0
389

Van:
Verzonden: dinsdag 7 februari 2017 16:55
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing verplaatsing Leerfabriek naar Insaidgebouw
Bijlagen: 17011226 advies geluid RO Heusdensebaan 50 te Oisterwijk.pdf; Beoordeling EV Heusdensebaan 50 Oisterwijk .docx; U.012285 1208 Standaardadvies EV Oisterwijk 2017 (12).pdf; Standaard VGR Oisterwijk 2017 aang.docx

Hoi
Bijgaand het advies vanuit OMWB op het verzoek van de Leerfabriek.
Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk

Be green leave it on the screen

Van:
Verzonden: dinsdag 31 januari 2017 11:29
Aan:
Onderwerp: RE: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing verplaatsing Leerfabriek naar Insaidgebouw
Dag mevrouw beste
Onze excuses voor de late reactie.
Bijgevoegd vind je onze beoordelingen van de aspecten geluid en externe veiligheid. Voor wat betreft bodem kunnen wij instemmen met de paragraaf uit de ruimtelijke onderbouwing.
Met vriendelijke groet,

Adviseur RO
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg
Postbus 75
5000 AB Tilburg
T:
M:
W: www.omwb.nl
Werkdagen: ma t/m do hele dag, vrij 9.00-12.00 uur

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Van:
Verzonden: donderdag 5 januari 2017 12:19
Aan:
Onderwerp: FW: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing verplaatsing Leerfabriek naar Insaidgebouw
Urgentie: Hoog
Hallo
De wensen voor 2017!
Ik heb een vraag aan jou. , is met vakantie en ik wil een Ruimtelijke onderbouwing aan de OMWB voorleggen ter advisering, zie onderstaand bericht. Ik heb geen andere contactpersoon dan
Kun je mij a.u.b. aangeven aan wie ik dit verzoek dan kan voorleggen?
Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk

Be green leave it on the screen

Van:
Verzonden: donderdag 5 januari 2017 11:50
Aan:
CC:
Onderwerp: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing verplaatsing Leerfabriek naar Insaidgebouw
Urgentie: Hoog

Beste collega's
Hierbij leg ik het verzoek tot verplaatsing van de Leerfabriek naar het Insaidgebouw aan jullie voor ter advisering.
@ graag een advies van OMWB inzake geluid, externe veiligheid en bodemonderzoek.
@ reactie op de waterparagraaf.
@. een advies inzake parkeren.
@ graag een advies inzake toevoeging horeca op het bedrijventerrein (leisure etc.)
I.v.m. de behandeltermijn graag z.s.m. een reactie maar in ieder geval binnen 2 weken.
Alvast bedankt.
Met vriendelijke groet

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk
aanwezig op maandag tot en met donderdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

390 + 39

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

NOTITIE GELUID

Bezoekadres:
Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg
tel. (013) 206 01 00

Postadres:
Postbus 75
5000 AB Tilburg

email: info@omwb.nl
internet: www.omwb.nl

aan	
betreft	Heusdensebaan 50 te Oisterwijk
afzender	
telefoon	
Afdeling	Team Metingen en Onderzoek
Datum	26 januari 2017
zaaknummer	17011226

Omschrijving opdracht en uitgevoerde werkzaamheden
Met betrekking tot bovenvermeld project is verzocht de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- Het beoordelen van een door Peutz opgesteld akoestisch rapport: 'Akoestisch onderzoek multifunctionele zaal Heusdensebaan 50' met rapportnummer L 791-1-RA d.d. 10 november 2016.
- Het beoordelen van paragraaf 4.2 en 4.3 van het door BuroGkracht opgestelde ruimtelijke onderbouwing: 'Heusdensebaan 50 Oisterwijk' d.d. 23 december 2016 waarin wordt ingegaan op het milieu-item geluid en bedrijven en milieuzonering.
- Het uitbrengen van een advies op basis van het beoordelingsresultaat.

Resultaten werkzaamheden

Algemeen
In opdracht van De Leerfabriek Oisterwijk heeft Peutz een akoestisch onderzoek verricht met betrekking tot de locatie Heusdensebaan 50 te Oisterwijk. Na verbouwing zal een deel van een bestaand pand aan de Heusdensebaan 50 in gebruik worden genomen door De leerfabriek. Dit deel van het pand omvat een multifunctionele zaal waar diverse activiteiten kunnen plaatsvinden, zoals congressen, sportevenementen, feesten met (versterkte) muziek. Incidenteel zal de zaal gebruikt worden voor muziekevenementen, zoals concerten, houseparties, e.d.

Op basis van door De Leerfabriek aangeleverde gegevens (tekeningen van de lay-out, bouwkundige aanpassingen, e.d.) is een rekenmodel opgesteld, en is vervolgens de te verwachten geluidbelasting bij omliggende woningen in de omgeving berekend als gevolg van de toekomstige activiteiten in de zaal.

Rapportage van het akoestisch onderzoek
De onderhavige rapport is in het algemeen zorgvuldig opgesteld. De indeling in hoofdstukken, paragrafen en rubrieken is logisch en de uitgangspunten evenals de rekenresultaten zijn op een overzichtelijke wijze gepresenteerd.

Aangaande het gewenste gebruik van de zaal zijn twee te onderscheiden situaties beschouwd, te weten de reguliere evenementen die meer dan 12 keer per jaar kunnen

plaatsvinden (representatieve bedrijfssituatie), en incidentele muziekevenementen (incidentele bedrijfssituatie).

De berekende geluidniveaus die in de omgeving kunnen optreden tijdens regulier gebruik van de zaal zijn getoetst aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Hiervoor is uitgegaan van een gemiddeld equivalent muziekgeluidniveau van ca. 95 dB(A) op de dansvloer en het standaard popmuziekspectrum.

Met betrekking tot de incidentele muziekevenementen is aansluiting gezocht bij de gangbaar te hanteren "Nota Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg. Hiervoor is uitgegaan van een gemiddeld equivalent muziekgeluidniveau van ca. 100 dB(A) op de dansvloer en het standaard house spectrum. In onderhavig geval was het wellicht beter geweest om ook aansluiting te zoeken bij de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Oisterwijk. Hierin is verwoord dat slechts 4 incidentele evenementen naast de vastgestelde collectieve dagen, waarin meer geluidimmissie is toegestaan, mogen plaatsvinden. Daarnaast gaat de Nota Limburg uit van een eindtijd van ten hoogste 01.00 uur, terwijl de APV een later tijdstip toelaat.

De bestaande ruimte onder het glazen dak wordt omgebouwd tot een multifunctionele zaal. Op de eerste verdieping komt een VIPdek met uitzicht op de dansvloer van de zaal.

De wanden van de zaal betreffen alle binnenmuren met aangrenzende ruimten en zijn in relatie tot geluid naar de omgeving als niet relevant aan te merken. Het huidig aanwezige glazendak blijft gehandhaafd. Volgens opgave betreft dit enkel gelaagd glas van 20 mm. Onder het glazen dak boven de dansvloer van de zaal wordt een extra isolatiepakket aangebracht. Op een mineraalwol gevulde spouw worden (enkelvoudige) gipskartonplaten aangebracht (spouw 50 mm gevuld met minerale wol, gips 12,5 mm dik of gelijkwaardig). Het glazen dak boven het VIPdek blijft onveranderd.

Bij de berekeningen is voor de geluidisolaties van de voor geluid relevante dakdelen uitgegaan van de gangbare isolatiewaarden. Dit betreffen aannames. Een en ander is afhankelijk van de huidige bouwkundige staat en hoe het extra isolatiepakket wordt aangebracht.

Het rapport beperkt zich tot beschouwing van de geluiduitstraling van de zaal na verbouwing. Uitgegaan wordt dat bij de dimensionering van de technische installaties er voor wordt gezorgd dat de geluidbijdrage van de technische installaties verwaarloosbaar zijn ten opzichte van de geluidemissie van de zaal.

Uit de berekeningsresultaten blijkt in de representatieve bedrijfssituatie het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, inclusief muziektoeslag van 10 dB, ten hoogste 39 dB(A) bedraagt in zowel de dag-, avond- en nachtperiode bij woningen in de omgeving. Hiermee wordt voldaan aan de in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit opgenomen grenswaarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50, 45 en 40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

In het rapport is het maximale geluidniveau (L_{Amax}) niet beschouwd. Bij de vaststelling van de maximale geluidniveau geldt geen toeslag van 10 dB voor muziekgeluid. Gezien de normering is het dan ook niet te verwachten dat de in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit opgenomen grenswaarden van het maximale geluidniveau van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode worden overschreden.

In de incidentele bedrijfssituatie bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, inclusief muziektoeslag van 10 dB, ten hoogste 50 dB(A) in zowel de avond- en nachtperiode bij woningen in de omgeving. In deze bedrijfssituatie kan niet voldaan worden aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit.

Met betrekking tot de incidentele luidere muziekevenementen is aansluiting gezocht bij de "Nota Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg. In de rapportage is aangegeven dat de betreffende Nota op basis van jurisprudentie kan worden gekwalificeerd als algemeen gehanteerd.

De Nota kent grenswaarden tot 75 dB(A) in de dag en avond en tot 50 dB(A) in de nacht. Verder wordt aangegeven dat, indien de dag na het evenement een vrije dag is, het tijdstip waarop de nachtnormering ingaat kan worden verschoven van 23.00 naar 24.00 of 01.00 uur.

Aangegeven is dat aan de grenswaarde van 75 dB(A) in de dag en avond zeer ruim kan worden voldaan, en dat aan de strengere grenswaarde van 50 dB(A) in de nachtperiode juist kan worden voldaan.

Conclusie
Met het akoestisch rapport kan worden ingestemd. Uit het onderzoek blijkt dat tijdens de representatieve bedrijfssituatie de geluidbelasting bij woningen van derden ten hoogste 39 dB(A) bedraagt in zowel de dag- avond- en nachtperiode. Deze bedrijfssituatie is zondermeer aanvaardbaar. Voor wat betreft de incidentele muziekevenementen dient de gemeente per evenement op grond van hun APV bezien of de evenementen doorgang kunnen vinden. Hiervoor is op grond van de APV een vergunning of ontheffing nodig. In de ruimtelijke onderbouwing dient een uitspraak worden opgenomen of deze incidentele bedrijfssituatie ook toelaatbaar is. Uit het onderzoek blijkt dat de geluidbelasting bij woningen van derden ten hoogste 50 dB(A) bedraagt in zowel de avond- als nachtperiode. Voor incidenteel muziekevenement is dit aanvaardbaar. Daarnaast dient op grond van de APV beziend te worden welk sluitingstijd aanvaardbaar wordt geacht.

<u>Ruimtelijke onderbouwing</u>
In paragraaf 4.2 van het door BuroGkracht opgestelde ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op het milieu-item geluid en in paragraaf 4.3 op bedrijven en milieuzonering.

De tekst van paragraaf 4.2 is een algemene tekst en heeft betrekking op de Wet geluidhinder, waarbij, na uitleg van de systematiek van de Wet geluidhinder, aangegeven wordt het pand van de evenementenlocatie geen geluidsgevoelig object is en dat toetsing aan de Wet geluidhinder niet aan de orde is.

In de laatste alinea, waarin wordt ingegaan op de van toepassing zijn de geluidregelgeving, dient nog te worden aangegeven dat het culturele centrum onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit valt en dat het de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit dient na te leven. Nu is alleen aangegeven dat op grond van het Activiteitenbesluit een melding moet worden ingediend. Daarnaast kan nog worden aangegeven dat bij naleving van de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit het geluidaspect geen belemmering hoeft te zijn voor de realisering van het cultureel centrum.

In paragraaf 4.3, bedrijven en milieuzonering, wordt ingegaan op het akoestische rapport van Peutz. Geconcludeerd wordt dat voor de in de omgeving aanwezige woningen sprake is van een aanvaarbaar woon- en leefklimaat en dat de beoogde activiteiten niet worden gehinderd in hun bedrijfsvoering. Hiermee kan worden ingestemd. Wel dient deze één na laatste alinea van deze paragraaf dient als volgt te worden aangepast:
Op grond van het voornoemde kan worden geconcludeerd dat er in de representatieve bedrijfssituatie sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de in de omgeving aanwezige woningen en dat de beoogde activiteiten niet worden gehinderd in hun bedrijfsvoering. Voor wat betreft de incidentele muziekevenementen is de situatie aanvaardbaar voor zover deze qua aantal en sluitingstijd voldoet aan de regelgeving van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Daarnaar dient in de tekst overal 'Activiteitenbesluit' met een hoofdletter te worden geschreven.

Advies
Naar aanleiding van het vorenstaande wordt geadviseerd om:

- In te stemmen met het akoestisch onderzoek.
- De tekst van het ruimtelijke onderbouwing enigszins te laten aanpassen.
- De gemeente zal moeten onderschrijven dat zij vinden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening

Tilburg, 26 januari 2017

Met vriendelijke groet,

....

(handtekening medewerker) (paraaf collegiale toets)

Midden- en West-Brabant
Sector Risicobeheersing

BRANDWEER

Gemeente Oisterwijk
T.a.v.: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK

Fabriekstraat 34, Tilburg
Postbus 3208
5003 DE Tilburg
Telefoon (088) 2250100
www.brandweermwb.nl

Datum	8 december 2016	Behandeld door	
Onze referentie	U.012285	Doorkiesnummer	
Uw referentie		E-mail	info@brandweermwb.nl
Uw brief van		Onderwerp	Standaardadvies 2017

Geacht college,

Een deel van uw gemeente is gelegen in het invloedsgebied van één of meerdere Brzo bedrijven en/of van een spoorlijn, autoweg of buisleiding. Uw beleid en de besluiten externe veiligheid inrichtingen c.q. Buisleidingen en Transportroutes verplicht u het groepsrisico te verantwoorden van ieder ruimtelijk besluit dat u in dit invloedsgebied neemt. Verder dient u het Dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West- Brabant iedere keer in de gelegenheid te stellen om te adviseren inzake de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.

Werkingssfeer advies
Met deze brief voorzien wij u van een standaard advies 2017, voor ruimtelijke ontwikkelingen in het invloedsgebied van een Bevi inrichting en/of de infrastructuur. U kunt dit standaard advies gebruiken voor de verantwoording van het groepsrisico voor ruimtelijke ontwikkelingen. In onderstaand overzicht kunt u zien wanneer u het standaardadvies kunt gebruiken en wanneer u de Veiligheidsregio Midden- en West- Brabant in de gelegenheid moet stellen een maatwerkadvies uit te brengen. Daarnaast heeft de Omgevingsdienst Midden en West Brabant signaleringskaarten en standaard groepsrisicoverantwoordingen per gemeente gemaakt.

Werking van het standaard advies
1. Ontwikkelingen buiten de 750 m[1] van een niet-categoriale Bevi inrichting.
2. Ontwikkelingen buiten de 200 m[1] van een categoriale Bevi inrichting, spoorlijn, autoweg, waterweg of buisleiding[1].
3. Ontwikkeling buiten de 30 m[1] en tot een afstand van 200 m[1] van een categoriale Bevi inrichting, spoorlijn, autoweg, waterweg of buisleiding waarin geen nieuwe bijzonder kwetsbare objecten[2] worden toegestaan.
4. Kleine bestemmingsplannen behoudens ruimtelijke plannen waarin bijzonder kwetsbare objecten worden mogelijk gemaakt.

---

[1] Spoorlijn, autoweg, waterweg en buisleiding welke als risicovolle infrastructuur zijn benoemd in het besluit externe veiligheid transport.
[2] Kinderdagverblijven. buitenspeeltuinen, basisscholen en zorgcentra zoals: ziekenhuizen, verpleegtehuizen, hospices of tehuizen voor verstandelijk en/of lichamelijke gehandicapten, kampeerterreinen, evenemententerreinen of gebouwen met veel bezoekers en de vitale infrastructuur.

Maatwerkadvies
1. Ontwikkeling binnen de 750 m[1] meter van een niet-categoriale Bevi inrichting.
2. Ontwikkelingen binnen de 30 m[1] van een spoorlijn, autoweg of buisleiding.
3. Ontwikkeling buiten de 30 m[1] en tot een afstand van 200 m[1] van een categoriale Bevi inrichting, spoorlijn, autoweg of buisleiding waarin de komst van nieuwe bijzonder kwetsbare objecten wordt mogelijke gemaakt.
4. Bestemmingsplannen waarin Bevi inrichtingen mogelijk gemaakt worden of aanwezig zijn.
5. Nieuwe milieuvergunningen of wijzigingen op bestaande milieuvergunningen voor Bevi inrichtingen waarbij de PR-10^{-06} groter wordt of bij aanwezig is.

Het beleid van de Veiligheidsregio is dat alle nieuwe bijzonder kwetsbare objecten zoveel mogelijk geweerd dienen te worden binnen de 750 m[1] van een niet-categoriale Bevi inrichting en nieuwe bijzonder kwetsbare objecten binnen 200 meter van een categoriale Bevi inrichting en risicovolle infrastructuur. Aanvragen voor maatwerk adviezen kunt u richten aan info@brandweermwb.nl.

Verantwoording van het groepsrisico
Dit advies ontslaat u niet van de verplichting om bij uw besluit het groepsrisico te verantwoorden. In deze verantwoording kunt u voor de volgende onderdelen gebruik maken van dit advies voor de onderdelen:
a) mogelijk te treffen maatregelen ter verbetering van de veiligheid;
b) mogelijkheden voor de rampenbestrijding;
c) mate van zelfredzaamheid van de aanwezigen.

De Veiligheidsregio Midden- en West- Brabant geeft het advies om kwetsbare personen via ruimtelijke besluiten beter te beschermen. Reden hiervoor is dat het niet alleen gaat om het wel of niet kunnen vluchten of schuilen uit een eventueel effectgebied. Ook het feit dat bij blootstelling aan toxische stoffen kleine kinderen, zieke en oudere personen eerder het slachtoffer zullen worden dan gezonde personen van middelbare leeftijd speelt hierin een rol.

Het is uw bevoegdheid om af te wijken van een advies van de Veiligheidsregio Midden en West Brabant. De afwijking dient u dan wel nadrukkelijk in de verantwoording van het groepsrisico van het betreffende ruimtelijke plan te motiveren.

Scenario's
De scenario's waardoor het plangebied getroffen kan worden is afhankelijk van de aanwezige risicobron (risicovolle inrichting, weg, water en/of spoor). De meest voorkomende scenario's welke zich zullen voordoen, wanneer er sprake is van een situatie voor een standaard advies zijn:

Toxische wolk
Er komt een wolk met giftige stoffen vrij die zich verspreid in de omgeving. Deze kan ontstaan als gevolg van:
- een brand bij een inrichting met gevaarlijke stoffen (giftige verbrandingsproducten, rookwolk),
- en/of het lek raken van een container/tankwagen/spoorketelwagon met gevaarlijke stoffen (door uitdamping verspreiding in de omgeving).

Aanwezigen in het plangebied die worden blootgesteld aan de toxische wolk kunnen ernstige gezondheidsschade oplopen en kwetsbare groepen (longpatiënten, kleine kinderen etc.) kunnen in een 'worstcase scenario' overlijden. Overige gevolgen zijn last van de luchtwegen en branderige ogen.

Explosie
Een explosie kan optreden bij een LPG tankstation, bij een inrichting of bij het transport van onder druk vervoerd gas (weg, water en/of spoor). Door het instantaan falen, bijvoorbeeld als gevolg van een ongeluk, komt de inhoud spontaan en explosief vrij. De stof zal waarschijnlijk ontbranden wat eveneens voor schade zorgt.
Het 'worstcase scenario' is dat de tank door een externe brand wordt opgewarmd, waardoor deze door de oplopende interne druk faalt. Hierdoor komt de inhoud onder zeer grote druk explosief vrij en ontbrandt direct.

De warmtestraling in de omgeving is direct dodelijk zowel binnen als buiten. Op grotere afstand zullen aanwezigen brandwonden oplopen. Verder is er veel schade aan gebouwen als gevolg van de druk
Fakkelbrand
Dit scenario treed op bij aardgastransportleidingen. Door een lekkage, scheur of volledige breuk van de buisleiding kan het aardgas vrijkomen en tot ontbranding worden gebracht door een ontstekingsbron in de nabijheid. Het vrijgekomen aardgas zal hierbij in brand vliegen wat gepaard gaat met een druk en hevige hitteontwikkeling in de vorm van een fakkelbrand. Door de hitte kunnen personen overlijden en/of brandwonden oplopen.

Mogelijke maatregelen ter verbetering van de veiligheid (a) onderdeel van de verantwoording Groepsrisico
Ter verbetering van de veiligheid adviseren wij u de volgende standaard maatregelen te (laten) treffen:

1. Actief communiceren met de burgers in het invloedsgebied over de risico's en de mogelijk te nemen maatregelen. Werknemers en bewoners moeten op de hoogte zijn van wat men moet doen in geval van een groot incident. Dit vraagt om een actief beleid op het gebied van risicocommunicatie.

2. De inrichtinghouders te stimuleren in hun ontruimingsplan aandacht te besteden aan externe incidenten. De BHV organisatie moet niet alleen voorbereid zijn op interne incidenten, maar moet ook weten hoe te handelen bij een incident met toxische stoffen of toxische verbrandingsproducten in de omgeving.

3. Vanaf 2015 is in de Veiligheidsregio MWB het alerteringssysteem CBIS operationeel, wat als hulpmiddel voor BHV organisaties gebruikt kan worden. Alle bedrijven en instellingen in uw gemeente kunnen zich aanmelden op dit systeem. Gebruik hiervoor de website: www.cbisbrabant.nl

Bij bestemmingplannen waarbij zich een toxisch scenario kan voordoen adviseren wij u tevens de volgende maatregelen:

1. Bij gebruik van mechanische ventilatie in nieuwe bouwwerken: een afsluitbare mechanische ventilatie toe te passen.
   Bij het vrijkomen van toxische stoffen zullen deze door de mechanische ventilatie de gebouwen ingezogen worden. In het algemeen is een mechanische ventilatie niet (makkelijk) uit te zetten. Om binnen afgeschermd te zijn van toxische stoffen moet de ventilatie of centraal of met een noodknop uit te zetten zijn.
2. Extra controle bij bouwvergunningen op de detaillering van gevels en ramen, waardoor overmatige ventilatie als gevolg van tocht niet kan plaatsvinden. Wanneer de voorwaarden uit het bouwbesluit 2012 strikt worden nageleefd blijft het binnenklimaat van een bouwwerk voldoende veilig gedurende ca 4 uur.

Mogelijkheden voor de rampenbestrijding (b) onderdeel van de verantwoording Groepsrisico
Opkomsttijd
Voor een goede bestrijdbaarheid is het noodzakelijk dat de brandweer voldoende snel ter plaatse kan komen. De knelpunten met de opkomsttijd binnen uw gemeente kunt u globaal terug zien in de afbeelding in de bijlage 1, Voor een exacte opkomsttijd kunt u de postcodechecker raadplegen op:
www.brandweermwb.nl/Brandveiligheid/Brandweerbereikbaarheid
Door het Algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant zijn in het Dekkings- en spreidingsplan 2015-2019 de opkomsttijden voor de brandweer vastgesteld. In onderstaande tabel zijn deze opkomsttijden weergegeven:

Acht minuten	Twaalf minuten
woonfunctie voor 2003	woonfunctie na 2003
celfunctie	kantoorfunctie
gezondheidszorgfunctie	winkelfunctie
logiesfunctie	onderwijsfunctie overige
onderwijsfunctie basisonderwijs tot 12 jaar	industriefunctie
bijeenkomstfunctie bestemd voor kinderdagopvang	sportfunctie
	bijeenkomstfunctie overige
	overige gebruiksfunctie

Wanneer een ontwikkeling plaatsvindt buiten de genoemde opkomsttijd moeten er maatregelen worden getroffen. Door de Veiligheidsregio MWB is een Toolbox met instrumenten ontwikkeld, welke de gemeente kan gebruiken ter compensatie van de te lange opkomsttijden. Wij adviseren u de Toolbox te implementeren binnen uw gemeentelijke organisatie.

Waarschuwings- en alarmeringsinstallatie
Binnen de bebouwde kom is er veelal voldoende dekking van de WAS-installatie daarnaast is NL Alert operationeel voor vele mobiele telefoons. Bij ontwikkelingen buiten de bebouwde kom adviseren wij u na te gaan of de dekking voldoende is. In de bijlage is een overzicht opgenomen van de dekking van de WAS-installatie in uw gemeente.

Adequate bluswatervoorziening
Een adequate bluswatervoorziening is een bluswatervoorziening die:

- de mogelijkheid biedt om middels een verbinding met de bluswatervoorziening, binnen drie minuten na aankomst, een tankautospuit van bluswater te voorzien;
- na aansluiting direct en onafgebroken voldoende water uit de bluswatervoorziening kan leveren.

De benodigde bluswatercapaciteit voor de adequate bluswatervoorziening is afhankelijk van de mogelijke scenario's. In bijlage 4 is dit inzichtelijk gemaakt. Voor bijzondere Infrastructuur en bijzondere industriegebieden met BRZO inrichtingen is een maatwerkadvies noodzakelijk.

Bluswatervoorziening voor bovenmatige risico's
De benodigde bluswatercapaciteit voor de bovenmatige risico's bedraagt 240 m^3/h. Deze bluswatervoorziening moet op maximaal 2.500 m^1 van de objecten aanwezig te zijn. Voorbeelden van deze bluswatervoorzieningen zijn, vijvers, waterlopen en bluswaterriolen. Deze bluswatervoorziening dient op regionaal niveau binnen 60 minuten ingezet te kunnen worden en open water dient dan ook in ruime mate voorradig te zijn

Brandweer Midden West Brabant beschikt over drie watertransportsystemen WTS

WTS	opbouwtijd	pompdruk	drukverlies	zuighoogte	debiet
WTS 200	15 min	5 bar	2 bar /100 m^1	3 m^1	2000 l/min
WTS 1000	30 min	10 bar	2 bar /100 m^1 75 mm slangen 0.7 bar /100 m^1 150 mm slangen	3 m^1	4000 l/min
WTS 2500	60 min	10 bar	2 bar /100 m^1 75 mm slangen 0.16 bar /100 m^1 150 mm slangen	3 m^1	2000 l/min

Het dekkings- en spreidingsplan in Midden en West Brabant voor de WTS systemen zijn zodanig gepositioneerd in de regio zodat de opkomsttijden van de systemen WTS 200 en WTS 2500 in uw gemeente ook ingezet kunnen worden binnen de noodzakelijke opbouwtijd.

Bereikbaarheid
De planlocatie moet bereikbaar zijn voor voertuigen van hulpverleningsdiensten. De eisen ten aanzien van de bereikbaarheid zijn opgenomen in de brancherichtlijn handreiking bluswatervoorziening en bereikbaarheid. Als de wegen in het plangebied voldoen aan de CROW 165 zijn geen problemen met de bereikbaarheid te verwachten.

Zelfredzaamheid (c) onderdeel van de verantwoording Groepsrisico
In de verantwoording moet u aangeven hoe het is gesteld met de zelfredzaamheid van de aanwezigen in het plangebied. In onderstaande tabel is de zelfredzaamheid van aanwezigen voor een aantal standaard functies beoordeeld. Bij de beoordeling zijn de volgende aspecten mee genomen:

- Fysieke gesteldheid bewoners of aanwezigen: kunnen de personen zich tijdig voortbewegen en zelfstandig in veiligheid brengen?
- Zelfstandigheid bewoners of aanwezigen: kunnen de personen zelfstandig een gevaarinschatting maken en zich zelfstandig in veiligheid brengen?
- Alarmeringsmogelijkheden bewoners of aanwezigen: kunnen de personen tijdig worden gealarmeerd?

- Vluchtmogelijkheden gebouw & omgeving: heeft het gebouw voldoende vluchtmogelijkheden? Is het gebouw geschikt om te schuilen? Zijn er voldoende mogelijkheden om het gebied te ontvluchten?
- Mogelijkheden tot gevaarinschatting van het toxisch scenario: laat het ongeval zich tijdig aankondigen en is de dreiging herkenbaar door het afgaan van de WAS installatie en/of NL Alert? En is de dreiging duidelijk herkenbaar?

Scenario	Gebouw-type	Afwegingscriteria				
		Fysieke gesteldheid personen	Zelfstandig-heid personen	Alarmerings-mogelijkheden personen en aanwezigen	Vlucht-mogelijkheden gebouw & omgeving	Gevaar-inschattings-mogelijkheden-scenario
Toxisch	Woning	+	+	+/-	+	+/-
	Kantoor	+	+	+	+	+/-
	Detailhandel	+	+	+	+	+/-
	Bedrijf	+	+	+/-	+/-	+/-
	Bijzonder kwetsbaar[3]	-	-	+	+	+/-
Explosie	Woning	+	+	+/-	+/-	+/-
	Kantoor	+	+	+	+/-	+/-
	Detailhandel	+	+	+	+/-	+/-
	Bedrijf	+	+	+/-	+/-	+/-
	Bijzonder kwetsbaar	-	-	+	+/-	+/-

De genoemde maatregel risicocommunicatie verbetert de zelfredzaamheid voor wat betreft de inschattingsmogelijkheden van gevaar. De genoemde maatregelen ventilatie en detaillering verbeteren de vluchtmogelijkheden/schuilmogelijkheden. Aandachtspunt zijn bedrijfsloodsen waar meerdere personen verblijven. De eisen voor de luchtdichtheid van loodsen zijn vrij laag, waardoor de luchtkwaliteit gedurende een toxisch scenario niet voor 4 uur is gegarandeerd.

Hoogachtend,
Namens het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant,
Afdelingshoofd Risicobeheersing,

Bijlage 1 Opkomsttijden van de gemeente.
Bijlage 2 Overzicht WAS installatie in de gemeente.
Bijlage 3 Folder van standaard tot maatwerk
Bijlage 4 Bluswater
Bijlage 5 Risicoprofiel

[3] Deze functie kan alleen voorkomen als bestaande functie. Wanneer het een nieuwe functie betreft, moet er een gedetailleerd advies worden aangevraagd.

gemeente Oisterwijk

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Standaard Verantwoording Groepsrisico

Gemeente Oisterwijk

Opdrachtgever:
:ente Oisterwijk

Uitvoering
:, Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Datum
27 december 2016

• postadres Postbus 10101 5060 GA Oisterwijk • bezoekadres De Lind 44 5061 HX Oisterwijk •
• telefoon 013 529 13 11 • telefax 013 528 56 60 • internet www.oisterwijk.nl • email gemeente@oisterwijk.nl •
• BNG 285006320 • IBAN NL44 BNGH 0285 0063 20 • BIC BNGHNL2G •

Standaard Verantwoording Groepsrisico

Inleiding

Deze standaard verantwoording groepsrisico betreft alle risicobronnen die kunnen leiden tot een groepsrisico, zoals Bevi-inrichtingen, buisleidingen en autowegen. In deze standaard verantwoording worden binnen de gemeente aanwezige risicobronnen beschouwd, alleen indien hiertoe aanleiding bestaat wordt een specifieke bron specifiek benoemd.
Deze standaard verantwoording wordt toegepast op grond van art. 13 voor Wro-besluiten en omgevingsvergunningen Wabo voor afwijken van bestemmingsplan of beheersverordening.

Voor het groepsrisico moet worden beschouwd welke populatie wordt getroffen door een ongeval met gevaarlijke stoffen. De gevolgen van het onderhavige bestemmingsplan/Wabo-besluit voor het groepsrisico zijn bekend en vormen samen met de aanwezige mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een calamiteit en de mogelijkheden tot zelfredzaamheid van in de nabijheid aanwezige personen de basis voor de verantwoording groepsrisico.

Voor een verantwoording van het groepsrisico dient de Veiligheidsregio in de gelegenheid te worden gesteld advies uit te brengen. De Veiligheidsregio heeft ervoor gekozen om in vooraf bepaalde situaties een standaardadvies af te geven. In het standaardadvies wordt in het kader van de verantwoording aandacht besteed aan de volgende aspecten:

- Mogelijk te treffen maatregelen ter verbetering van de veiligheid;
- Mogelijkheden voor de rampenbestrijding;
- Mate van zelfredzaamheid van de aanwezigen

Dit standaard advies, van 5 december 2016 is betrokken in onderstaande verantwoording.

In de volgende paragrafen worden:

- De beleidsuitgangspunten externe veiligheid van Oisterwijk samengevat.
- Het toepassingsgebied van deze standaardverantwoording nader toegelicht.
- De groepsrisico's van risicobronnen nader toegelicht.
- De bestrijding van de calamiteit en de zelfredzaamheid in relatie tot het standaard advies van de Veiligheidsregio nader uitgewerkt.

Er wordt afgesloten met een verantwoording.

Extern veiligheidsbeleid van de gemeente Oisterwijk

De gemeente Oisterwijk heeft in 2009 'De beleidsvisie externe veiligheid Gemeente Oisterwijk Externe Veiligheid "Wat is dat en hoe gaan we er mee om?" vastgesteld. In deze beleidsvisie wordt inzicht gegeven in de aanwezige risico's in de gemeente Oisterwijk. Om zowel ruimte te bieden voor de ontwikkeling van bedrijvigheid, de ruimtelijke ontwikkeling van de woonkernen én er voor te zorgen dat de veiligheidsrisico's beperkt en beheersbaar blijven wordt aan de hand van het beleid (ambities) sturing gegeven aan de situering van bedrijven met een risicocontour en aan ruimtelijke ontwikkelingen binnen risicocontouren. Bovendien zijn de aanpak en de organisatie beschreven, waarmee het beleid wordt gerealiseerd. Een samenvatting van de ambities per gebiedstype zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel: ambities per gebiedstype (bron: gemeentelijke beleidsvisie)

	Woonwijken	Buitengebied	Bedrijventerreinen
Bestaand Bevi	Toestaan onder voorwaarde	Toestaan onder voorwaarde	Toestaan onder voorwaarde
Nieuw Bevi	Niet toestaan	Niet toestaan, behalve propaantanks	Toestaan onder voorwaarde
Bestaand overig risicovol	n.v.t.	Toestaan onder voorwaarde	Toestaan onder voorwaarde
Nieuw overig risicovol	Niet toestaan	Niet toestaan, tenzij zwaarwegende belangen	Toestaan
Bestaande kwetsbare objecten	Wettelijk niet toegestaan binnen 10^{-6} contour	Wettelijk niet toegestaan binnen 10^{-6} contour	Wettelijk niet toegestaan binnen 10^{-6} contour
Nieuwe kwetsbare objecten	Wettelijk niet toegestaan binnen 10^{-6} contour	Wettelijk niet toegestaan binnen 10^{-6} contour	Wettelijk niet toegestaan binnen 10^{-6} contour
Bestaande beperkt kwetsbare objecten	Wettelijk niet toegestaan binnen 10^{-6} contour, tenzij gewichtige redenen	Wettelijk niet toegestaan binnen 10^{-6} contour, tenzij gewichtige redenen	Wettelijk niet toegestaan binnen 10^{-6} contour, tenzij gewichtige redenen
Nieuwe beperkt kwetsbare objecten	Niet toestaan binnen 10^{-6} contour	niet toestaan binnen 10^{-6} contour	Wettelijk niet toegestaan binnen 10^{-6} contour, tenzij gewichtige redenen
Ligging invloedsgebied			Streven naar verkleining invloedsgebied over woonwijken. Nieuwe bedrijven: invloedsgebied niet over woonwijken
Overschrijding oriëntatiewaarde GR	Niet accepteren bij LPG-tankstations	Niet accepteren	Toegestaan, mits zwaarwegende belangen
Kwetsbare objecten met v.z.p. binnen invloedsgebied	Streven naar geen nieuwe K.O. met V.Z.P. binnen invloedsgebied	Streven naar geen nieuwe K.O. met V.Z.P. binnen invloedsgebied	Streven naar geen nieuwe K.O. met V.Z.P. binnen invloedsgebied

Voor deze standaardverantwoording is verder van belang:

- Een 'relevante toename van het groepsrisico' is voor Oisterwijk een toename van het groepsrisico van 10% of meer;
- De Veiligheidsregio hanteert in haar standaardadvies invloedsgebieden die soms hoger zijn dan wettelijk of bij vergunning op basis van een QRA zijn vastgelegd. Een voorbeeld is het invloedsgebied van een LPG-tankstation. Deze is 150 meter in plaats van 200 meter. Waar dit van toepassing is, zullen wij het standaardadvies van de Veiligheidsregio conform de wettelijk bepaalde of bij vergunning vastgelegde invloedsgebieden hanteren.

Toepassing

Deze standaard verantwoording groepsrisico geldt voor ruimtelijke ontwikkelingen:

- Buiten de 750 meter van een niet categoriale Bevi-inrichting[1] of indien een kleinere invloedsgebied is vastgesteld en vastgelegd dan geldt deze kleinere afstand én;
- Buiten de 200 meter van een categoriale Bevi-inrichting[2], autoweg,[3] spoorweg[4] of buisleiding[5] of indien de wettelijk vastgelegde afstand kleiner is dan 200 meter deze kleinere afstand.

[1] Inrichting waarvoor een QRA is opgesteld
[2] Inrichting waarvoor vaste afstanden gelden voor plaatsgebonden risico en invloedsgebied (tabellen Revi)

Het beleid van de Veiligheidsregio ten aanzien van nieuwe bijzonder kwetsbare objecten is dat deze zoveel mogelijk geweerd dienen te worden binnen 750 meter van een niet-categoriale Bevi inrichting en nieuwe bijzonder kwetsbare objecten binnen 200 meter van een categoriale Bevi inrichting en risicovolle infrastructuur. De gemeentelijke beleidsvisie gaat uit van invloedsgebieden. In de meeste gevallen zullen de invloedsgebieden groter zijn dan de bovengenoemde afstanden, waardoor de beleidsvisie doorgaans strikter zal zijn. Echter de beleidsvisie geeft ook ruimte om hiervan in voorkomende gevallen van af te wijken. In die gevallen, mits voldaan wordt aan de voorwaarden, kan worden aangesloten op de uitgangspunten voor toepassing van deze standaard verantwoording groepsrisico.

Daarnaast wordt opgemerkt dat binnen de randvoorwaarden voor het standaard advies van de Veiligheidsregio meer ontwikkelingen zijn toegelaten dan waarop deze standaardverantwoording betrekking heeft. Het betreft ontwikkelingen voor zover gelegen op een afstand van 30 meter tot 200 meter van een categoriale Bevi-inrichting, spoorlijn, autoweg of buisleiding. De Veiligheidsregio acht het standaardadvies binnen deze zone alleen niet toepasbaar wanneer sprake is van nieuwe bijzonder kwetsbare objecten. Echter deze ontwikkelingen hebben mogelijk een significante toename van het groepsrisico tot gevolg. Voor deze situaties dient dan ook een verantwoording groepsrisico te worden opgesteld en kan niet worden volstaan met onderhavige standaard verantwoording. Het toepassingsgebied van onderhavige standaard verantwoording is opgenomen in onderstaande tabel:

Tabel: Toepassingsgebied standaard verantwoording bij ontwikkelingen van (beperkt) kwetsbare of bijzonder kwetsbare objecten

Risicobron	Afstand ontwikkeling
Categoriale Bevi-inrichtingen	> Invloedsgebied of 200 m
Niet-categoriale Bevi-inrichting	> Invloedsgebied of 750 m
Transportroutes	> 200 m
Buisleidingen	> Invloedsgebied of 200 m

Voor toepassing van deze standaardverantwoording zijn de afstanden voor niet categoriale inrichtingen (750 m) en categoriale inrichtingen (200 m) leidend, tenzij het invloedsgebied van betreffende inrichting, transportroute of buisleiding kleiner is. In dergelijke gevallen is het werkelijke invloedsgebied bepalend of verantwoording van het groepsrisico van toepassing is.

Daarnaast is het toepassingsgebied ook weergegeven op een gebiedskaart die voor gemeenten binnenkort beschikbaar is .

Op deze kaart zijn hierdoor vier verschillende gebieden te onderscheiden:

Legenda	Gebied	Verantwoording en advies
Geel	Op korte afstand van een risicobron: tot 30 meter	Verantwoording groepsrisico en advies Veiligheidsregio
Blauw	Tussen 30 en 200[6] meter van risicobron	Verantwoording groepsrisico en standaard advies Veiligheidsregio

[3] Wegen zoals opgenomen in het Basisnet of overige wegen waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt
[4] Waterweg is niet van toepassing
[5] Waarop Bevb van toepassing is
[6] Tenzij het invloedsgebied van de bron kleiner is

Grijs	Buiten 200 of 750[7] m van een risicobron	Standaard verantwoording groepsrisico en standaard advies Veiligheidsregio
Transparant	Buiten invloedsgebieden	geen verantwoording groepsrisico en geen advies Veiligheidsregio

Groepsrisico

Het groepsrisico als gevolg van aanwezige risicovolle inrichtingen (met uitzondering van LPG-tankstations) ligt in alle gevallen onder de oriëntatiewaarde.

Belangrijke transportroutes voor gevaarlijke stoffen zijn de A58 en A65/N65. Op grond van het Basisnet zijn berekeningen uitgevoerd. Voor het traject van de A58 is sprake van een groepsrisico, waarvan de waarde lager is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde. Voor de A65 is sprake van een groepsrisico hoger dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde. Gezien het bebouwingsbeeld, zal geen sprake zijn van een overschrijding van de oriëntatiewaarde.

Binnen de kern Oisterwijk is het spoortraject Tilburg-Eindhoven gelegen. In 2014 is voor nieuwe ontwikkelingen op het KVL-terrein het groepsrisico berekend. In deze QRA is een waarde van 1,1 maal de oriëntatiewaarde voor de toekomstige situatie berekend.

De binnen de gemeente Oisterwijk gelegen buisleidingen, die relevant zijn voor externe veiligheid, betreffen voornamelijk aardgasleidingen. De aardgasleidingen zijn met name gelegen in het buitengebied van de gemeente. De hogedruk aardgasleiding Z-520, voor zover gelegen in de bebouwde kom van Oisterwijk, is verwijderd en is daarmee geen relevante risicobron.

Aan de uiterste noordzijde van het gemeentelijke grondgebied zijn twee leidingen gelegen van de Rotterdam Rijn-Pijpleiding Organisatie met aardolie en nafta. Het invloedsgebied van beide leidingen is relatief klein en er geldt een lage bevolkingsdichtheid voor dit gebied. Derhalve is geen sprake van een significant groepsrisico. De oriëntatiewaarde wordt niet overschreden.

Ten slotte bevinden zich meerdere leidingen in de zuidelijke gronden van het gemeentelijk grondgebied. Ook hier geldt dat vanwege een extensief bebouwingsbeeld, geen sprake is van een relevant groepsrisico.

Het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van risicobronnen op dusdanige afstand dat de ruimtelijke ontwikkeling, ook indien sprake is van toename van het aantal aanwezigen, niet leidt tot een relevante toename van het groepsrisico.

Bestrijding calamiteit en zelfredzaamheid

Scenario's

De scenario's waardoor het plangebied getroffen kan worden, is afhankelijk van de aanwezige risicobronnen. De meest voorkomende scenario's welke zich kunnen voordoen, zijn hier beschreven.

Toxisch scenario

Dit scenario is van toepassing bij een plangebied dat ligt binnen een giftig (toxisch) invloedsgebied: Er komt een wolk met giftige stoffen vrij die zich verspreid in de omgeving. Deze kan ontstaan als gevolg van:

[7] Tenzij het invloedsgebied van de bron kleiner is

- een brand bij een inrichting met gevaarlijke stoffen (giftige verbrandingsproducten, rookwolk).
- het lek raken van een container/tankwagen/etc. met gevaarlijke stoffen (door uitdamping verspreiding in de omgeving).

Aanwezigen in het plangebied die worden blootgesteld aan de toxische wolk kunnen ernstige gezondheidsschade oplopen en kwetsbare groepen (longpatiënten) kunnen in het 'worstcase scenario' overlijden. Overige gevolgen zijn irritatie van de luchtwegen en branderige ogen.

Incident met brandbare gassen
Scenario van toepassing bij een plangebied dat ligt binnen de effectafstanden van een explosie: Een explosie kan optreden bij een LPG tankstation, bij een inrichting of bij het transport van onder druk vervoerd gas (weg). Door het instantaan falen, bijvoorbeeld als gevolg van een ongeluk, komt de inhoud spontaan en explosief vrij. De stof zal waarschijnlijk ontbranden wat eveneens voor schade zorgt. Het 'worstcase scenario' is dat een tank door een externe brand wordt opgewarmd, waardoor deze door oplopende interne druk faalt. Hierdoor komt de inhoud onder zeer grote druk explosief vrij en ontbrandt direct. De warmtestraling en overdruk in de omgeving is direct dodelijk zowel binnen als buiten gebouwen. Op grotere afstand zullen aanwezigen (brand)wonden oplopen. Daarnaast ontstaat schade aan gebouwen zijn als gevolg van de druk.

Fakkelbrand
Scenario van toepassing bij een plangebied dat ligt binnen de effectafstanden van een fakkelbrand: Dit scenario treedt op bij transportleidingen voor aardgas. Door een lekkage, scheur of volledige breuk van de buisleiding kan het aardgas vrijkomen en tot ontbranding worden gebracht door een ontstekingsbron in de nabijheid. Het vrijgekomen aardgas zal hierbij in brand vliegen wat gepaard gaat met een druk en hevige hitte ontwikkeling in de vorm van een fakkelbrand. Door de hitte kunnen personen overlijden en/of brandwonden oplopen.

Mogelijk te treffen maatregelen te verbetering van de zelfredzaamheid

Afsluitbare mechanische ventilatie bij toxisch scenario
De Veiligheidsregio adviseert in nieuwe bouwwerken een afsluitbare mechanische ventilatie toe te passen. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de detaillering van gevels, ramen en kozijnen, zodat deze goed luchtdicht zijn uitgevoerd. De detaillering van gevels, ramen en kozijnen volgt uit het Bouwbesluit 2012. Belangrijk is het controleren van een juiste uitvoering hiervan tijdens de bouw. Het toepassen van een afsluitbare mechanische ventilatie kan niet middels het Bouwbesluit worden afgedwongen. Om de toepassing hiervan te bevorderen wordt hierover actief gecommuniceerd met initiatiefnemers van bouwprojecten.

Risicocommunicatie
De Veiligheidsregio adviseert om actief te communiceren met gebruikers/bewoners van het invloedsgebied over de risico's en mogelijk te nemen maatregelen. Dit vraagt om een actief beleid op het gebied van risico-communicatie. Op het gebied van risicobeheersing stelt de Veiligheidsregio in haar beleidsplan zich ten doel extra inspanningen te verrichten op het gebied van risicocommunicatie. Samen met de andere Brabantse Veiligheidsregio's wordt hiervoor een plan ontwikkeld, waarbij gemeenten nadrukkelijk worden betrokken. De gemeente Oisterwijk heeft in het verleden een plan van aanpak Risicocommunicatie met een uitvoeringsplan vastgesteld. Daarnaast is een risicowijzer opgesteld en verspreid onder de werknemers en bewoners. De gemeente Oisterwijk communiceert via de website en incidenteel via twitter aan alle burgers, in algemene zin, over hoe te handelen bij calamiteiten..

Ontruimingsplan
Het stimuleren van inrichtingshouders om aandacht te besteden aan hun ontruimingsplannen bij externe incidenten draagt bij aan een verhoging van de veiligheid. Instellingen en bedrijven zijn op grond van de Arbo-wet verplicht een risico-inventarisatie uit te voeren. Uit deze inventarisatie volgt

of een BHV-organisatie ingesteld moet worden. Door de handhavers wordt hieraan structureel aandacht aan gegeven bij het uitvoeren van hun toezichtstaken. De Veiligheidsregio heeft in samenwerking met de gemeente Moerdijk een alerteringssysteem voor calamiteiten met gevaarlijke stoffen bij bedrijven ontwikkeld. De Veiligheidsregio wil dit systeem (CBIS) gaan toepassen voor de gehele Veiligheidsregio. Toepassing van dit systeem zal bewustzijn van gevaren en communicatie bevorderen. Alle bedrijven binnen de gemeente kunnen zich inmiddels aanmelden voor dit systeem via de website : www.cbisbrabant.nl . De gemeente ondersteunt dit initiatief.

Mogelijkheden voor de rampenbestrijding

Toxisch scenario
Bronbestrijding is bij een toxische vloeistof mogelijk door de vloeistof af te dekken. Hierdoor wordt de verdamping verminderd. Voor toxische gassen kan alleen aan bronbestrijding worden gedaan indien het om een lekkage gaat. De brandweer kan dan proberen om het gat te dichten. Effectbestrijding is tevens mogelijk door de concentratie te verdunnen, bijvoorbeeld met behulp van een waterscherm. Dit is alleen mogelijk als de brandweer tijdig aanwezig is. Bij een toxisch incident is het belangrijk dat de bestrijding plaatsvindt vanaf bovenwinds gebied (daar waar de wind vandaan komt). Het is daarom belangrijk dat de bron tweezijdig bereikbaar is.

Incident met brandbare gassen
Noodzakelijk voor het voorkomen van een explosie is.
- Tijdige aankomst brandweer;
- Tijdige bereikbaarheid tankwagen of ketelwagon;
- Tijdige beschikbaarheid bluswater.
- Inzet waterkanonnen voor tweezijdige koeling tankwagen of ketelwagon.

Indien de explosie niet voorkomen kan worden, is het relevant dat er voldoende bluswatervoorzieningen zijn en dat het gebied tweezijdig toegankelijk is.

Aanrijtijden
In het geval van een incident in het plangebied is de brandweer binnen de bestuurlijke vastgestelde tijden aanwezig (na te gaan via www.brandweermwb.nl/brandveiligheid/brandweerbereikbaarheid). Indien voor het plangebied of een deel ervan niet kan worden voldaan aan de vastgestelde tijden kan aan de hand van de door de Veiligheidsregio ontwikkelde toolbox, maatregelen worden getroffen om de veiligheid te verhogen. Belangrijk hierbij is de informatievoorziening richting de gebruikers/bewoners van een gebied waar de aanrijtijden niet worden gehaald. Toepassing van de toolbox kan een middel zijn om de veiligheid, door zelfredzaamheid en bewustzijn van de gevaren, te verhogen. De gemeente Oisterwijk geeft invulling hieraan middels het projectplan Toolbox Oisterwijk.

WAS (Waarschuwings- en alarmeringsinstallatie)
Binnen de bebouwde kom van de gemeente is de WAS-dekking veelal voldoende. Daarnaast is NL-alert voor het gehele grondgebied operationeel via mobiele telefonienetwerk.

Bluswatervoorziening
Binnen de gemeente is onderzoek gaande over beschikbaarheid van de bluswatervoorziening. De Veiligheidsregio heeft deze (grote) bronnen geïnventariseerd. Op grond van het Bouwbesluit worden eisen gesteld aan benodigde bluswatervoorziening. Op verzoek van de Veiligheidsregio wordt, indien het plangebied een nieuw uitbreidingsplan, industrieterrein met BRZO-inrichtingen of een grootschalige ontwikkeling betreft, in dit kader advies gevraagd met betrekking tot bluswatervoorziening.

Bereikbaarheid
De gemeente heeft een hoofdwegenstructuur voor de brandweer vastgesteld. Deze hoofdwegenstructuur voldoet aan de eisen die de brandweer hieraan stelt.

Mate van zelfredzaamheid van de aanwezigen

De zelfredzaamheid van aanwezigen in het plangebied hangt van diverse factoren af. In onderstaande tabel is de zelfredzaamheid voor een aantal standaard functies beoordeeld.

Scenario	Gebouwtype	Afwegingscriteria				
		Fysieke gesteldheid personen	Zelfstandig heid personen	Alarmerings-mogelijkheden personen en aanwezigen	Vlucht-Mogelijkheden Gebouw & omgeving	Gevaar-Inschattings-mogelijkheden scenario
Toxisch (giftig)	Woning	+	+	+/-	+	+/-
	Kantoor	+	+	+	+	+/-
	Detailhandel	+	+	+	+	+/-
	Bedrijf	+	+	+/-	+/-	+/-
	Bijzonder Kwetsbaar	-	-	+	+	+/-
Explosie	Woning	+	+	+/-	+/-	+/-
	Kantoor	+	+	+	+/-	+/-
	Detailhandel	+	+	+	+/-	+/-
	Bedrijf	+	+	+/-	+/-	+/-
	Bijzonder Kwetsbaar	-	-	+	+/-	+/-

Over het algemeen wordt geconcludeerd dat de zelfredzaamheid redelijk tot goed is. Voor bijzonder kwetsbare objecten waar verminderd zelfredzame personen aanwezig zijn (zoals kinderdagverblijf en zorginstelling) is de zelfredzaamheid beperkt.

Eerder genoemde maatregelen en voorzieningen verbeteren de vlucht- en schuilmogelijkheden en daarmee ook de zelfredzaamheid van personen in het plangebied.

Conclusie

Op basis van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat er personen in het plangebied worden blootgesteld aan externe veiligheidsrisico's, ook na het treffen van maatregelen. De besproken maatregelen dragen wel bij aan het verminderen van de gevolgen die zich voordoen bij een van de besproken scenario's.

De Veiligheidsregio is voldoende ingericht om tijdig de noodzakelijke hulpverleningscapaciteit van de beschreven scenario's te leveren.

Op basis van de beschouwde scenario's en het gelijkblijvende groepsrisico acht de gemeente het Wro- of Wabo-besluit verantwoord.

396
Bijlagen zie nr 390

Van:
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 11:08
Aan:
CC:
Onderwerp: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek
Bijlagen: OMWB, Beoordeling EV Heusdensebaan 50 Oisterwijk.docx; Standaard VGR Oisterwijk 2017 aang.docx; Standaardadvies EV Oisterwijk 2017 (12).pdf; OMWB, advies geluid RO Heusdensebaan 50 te Oisterwijk.pdf

Hallo

Ik ben bezig met de beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing voor de verplaatsing van de Leerfabriek naar het Insaidgebouw. Hiertoe heb ik de ruimtelijke onderbouwing opgestuurd naar de OMWB voor een advies inzake de aspecten geluid en externe veiligheid. Wij hebben een advies van de OMWB ontvangen. Mede op grond van dit advies en het overleg van afgelopen woensdag (met) verzoek ik jou om de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen c.q. aan te passen als volgt:

- **Externe veiligheid:**
  - In de ruimtelijke onderbouwing dient de ligging van het plangebied binnen het invloedsgebied van het spoortraject duidelijk aangegeven te worden;
  - Tevens dient de verplichting voor het opstellen van de Verantwoording groepsrisico en het vragen om advies aan de Veiligheidsregio te worden vermeld in de ruimtelijke onderbouwing. Het bijgevoegde "Standaard Verantwoording groepsrisico gemeente Oisterwijk" kun je gebruiken om deze verantwoording op te nemen in de ruimtelijke onderbouwing. Deze leggen wij dan voor aan de Veiligheidsregio voor advies. (Veiligheidsregio gebruikt hiervoor het "Standaard advies van de Veiligheidsregio").

- **Ruimtelijke impact:**

Op pagina 6 van de ruimtelijke onderbouwing staat vermeld dat "de exploitant is bereid om in samenspraak met omwonenden afspraken te maken over het maximaal aantal te houden evenementen, het voorkomen van eventuele overlast en regelen van in- en uitstroom van bezoekers via diverse toegangswegen."
Graag concreet opnemen wat de exploitant nu gaat doen ter voorkoming van overlast en verkeersgeneratie. Bijv. maximum aantal incidentele evenementen (zie ook onderstaand) en aantal personen, inzetten van verkeersregelaars etc. Je kunt daarnaast ook aangeven dat de evenementen zoals gehouden op het KVL-terrein worden voortgezet omdat deze ook beschreven staan op pag. 6.

- **Verkeer:**

Onze verkeerskundige heeft aangegeven dat het vreemd is dat berekend wordt dat er maximaal 94 parkeerplaatsen nodig zijn, maar gelijktijdig wordt berekend dat er maximaal 250 auto's op de functie gaan afkomen. Het lijkt erop dat dit op enkele uitzonderlijke momenten gaat plaatsvinden, maar dan moet je ook aantonen waar ze die 103 extra auto's laten parkeren die niet op de 147 te realiseren parkeerplaatsen terecht kunnen.
Wij gaan er vanuit dat er doordeweeks en overdag geen parkeerbehoefte is vanuit de Leerfabriek. De evenementen vinden plaats in het weekend en dan met name 's avonds. Dan kan er namelijk sprake zijn dubbelgebruik i.r.t. andere functies.

- **Geluid:**

Hoewel het geluidsonderzoek niet direct een onderdeel is van de ruimtelijke onderbouwing is deze wel van belang om een uitspraak te doen over de ruimtelijke inpassing van het verzoek. OMWB heeft ook een advies gegeven over het akoestisch onderzoek.

a) Op pag. 2 van dit advies wordt het volgende aangegeven: "In de incidentele bedrijfssituatie bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, inclusief muziektoeslag van 10 dB, ten hoogste 50 dB(A) in zowel de avond- en nachtperiode bij woningen in de omgeving. **In deze bedrijfssituatie kan niet voldaan worden aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit.**" In de conclusie van het advies wordt om deze reden aangegeven dat bij de incidentele evenementen per evenement een vergunning aangevraagd moet worden om te bezien of voldaan kan worden aan de APV.

Het is niet onze insteek om per incidentele evenement een vergunning af te geven. Ons voornemen is om in de ontheffing, naast de reguliere evenementen, voor een maximum aantal incidentele evenementen (8) voor een maximum aantal personen (1000) ontheffing te verlenen. Omdat het een ontheffing betreft kunnen wij deze voorwaarden stellen.
Echter gelet op het vorenstaand advies van de OMWB wil ik nagaan waarom niet wordt voldaan aan geluidgrenswaarden en wat de mogelijkheden zijn.

Toch wil ik jou vragen om in de ruimtelijke onderbouwing duidelijk aan te geven dat op de nieuwe locatie maximaal 8 incidentele evenementen voor maximaal 1000 personen worden aangevraagd. Voor evenementen groter dan 1000 personen wordt separaat vergunning aangevraagd.

b) Verder wordt geadviseerd om voor de sluitingstijden uit te gaan van de APV omdat deze ruimere sluitingstijden bevat.

Over de punten a) en b) overleg ik a.s. woensdag met de OMWB. Daarom stel ik voor om paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing nog niet aan te passen conform het advies van de OMWB. Wij hebben dan na woensdag weer contact.

Fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk

aanwezig op maandag tot en met donderdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

406

Van:
Verzonden: woensdag 15 februari 2017 13:16
Aan:
Onderwerp: RE: vragen.

Hoi

Het verzoek is niet tijdelijk. Het betreft ook geen wijziging maar een afwijking van het bestemmingsplan.

In artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) worden gevallen van categorieën genoemd die voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, in aanmerking komen. Dit wordt in de volksmond ook wel "kruimelgevallenregeling genoemd" of "kleine buitenplanse afwijking".

Eén van de categorieën betreft het anders gebruiken van bestaande bouwwerken in de bebouwde kom (artikel 4 lid 9 van bijlage II van het Bor). Deze categorie valt dus onder de "kruimelgevallenregeling" en daarvoor geldt de reguliere voorbereidingsprocedure.

Met vriendelijke groeten,

Van:
Verzonden: woensdag 15 februari 2017 12:43
Aan:
Onderwerp: RE: vragen.

wat is de reden dat deze bp wijziging onder de kruimelregeling zou vallen? Is het tijdelijk?

Met vriendelijke groeten,

Griffier
Gemeente Oisterwijk

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk
gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: woensdag 15 februari 2017 8:42
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: vragen.

Hoi

Hieronder de beantwoording van de gestelde vragen.

1. Als er bij Insaid voor de uitgebreide procedure wordt gekozen, welke kans is er dan dat er van rechtswege een vergunning wordt verleend?

Indien de uitgebreide procedure wordt "gekozen" dan is dit juridisch gezien niet juist. De wet schrijft dwingend voor dat in dit geval het besluit met de reguliere procedure moet worden voorbereid. Het is geen kwestie van kiezen. Als er wordt gekozen om het besluit voor te bereiden met de uitgebreide voorbereidingsprocedure dan zal aanvrager, na het verstrijken van de termijn van 8 weken na ontvangst van de aanvraag, zich (terecht) beroepen op het feit dat hij een vergunning van rechtswege heeft. Het is dus van belang dat er tijdig, binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag, een besluit wordt genomen op de aanvraag. Dit staat verder los van de vraag of er wel of geen medewerking kan worden verleend, dat moet nog inhoudelijk worden beoordeeld.

2. Is er reeds een volledige in orde zijnde vergunning ingeleverd.

Er is op moment van schrijven van deze mail nog geen nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning ingediend.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: dinsdag 14 februari 2017 13:34
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: vragen.
Urgentie: Hoog

Hoi
Kun jij onderstaande vragen uiterlijk woensdag beantwoorden?

Bvd.

Met vriendelijke groet,

4ob

Van:
Verzonden: dinsdag 14 februari 2017 13:26
Aan:
Onderwerp: FW: vragen.
Urgentie: Hoog

Ha horen onderstaande vragen bij jou thuis?

Wil je nog antwoord geven voor de raad van donderdag ajb?!

Met vriendelijke groeten,

Griffier
Gemeente Oisterwijk

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk
gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: dinsdag 14 februari 2017 11:16
Aan:
Onderwerp: vragen.

Hallo
Algemeen Belang heeft nog 2 vragen voor de komende raadsvergadering.
1. Als er bij Insaid voor de uitgebreide procedure wordt gekozen,
welke kans is er dan dat er van rechtswege een vergunning wordt verleend?
2. Is er reeds een volledige in orde zijnde vergunning ingeleverd.

409

Van:
Verzonden: vrijdag 17 februari 2017 10:47
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek
Bijlagen: 20080729 Notitie GELUID horecabedrijven 2008.doc

Nu met de bijbehorende Notitie.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk
Be green leave it on the screen

Van:
Verzonden: vrijdag 17 februari 2017 10:45
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek

Beste heren,

Zoals onderstaand aangegeven kom in deze terug op het aspect geluid. Tevens zijn aanvullingen nodig op de Melding Activiteitenbesluit. Beide aspecten heb ik met doorgenomen en het advies is als volgt:

Melding activiteitenbesluit
De melding moet nader aangevuld of nader toegelicht worden met de volgende onderdelen:

- Een duidelijke omschrijving van de aard en omvang van de activiteiten (wat voor feesten en evenementen, aantallen per jaar, aantallen te verwachten bezoekers, horeca, keuken etc.);
- Een overzicht van eventuele aanwezige gevaarlijke stoffen en gasflessen (en hoeveelheden) die binnen de inrichting worden opgeslagen;
- Indien er een keuken of kantine aanwezig is de wijze en locatie van de afvoer van de bakdampen en de locatie en gegevens over de vetafscheider;
- Een situatieschets waarop de ligging van de inrichting t.o.v. de omgeving is aangegeven die is voorzien van een noordpijl;
- Een plattegrondtekening waarop de volgende zaken zijn aangegeven:
  - de grenzen van het terrein van uw bedrijf;
  - de ligging en de indeling van de gebouwen;
  - de functie van de te onderscheiden ruimten;
  - de locatie van aanwezige installaties (koel- vriesinstallaties, verwarmingsinstallaties, keukenapparatuur, airco's etc.)
  - de ligging van de bedrijfsriolering (inclusief vetafscheider) en plaats van de lozingspunten.
  - de plaats van de emissiepunten voor afzuiging van bakdampen (indien er een keuken aanwezig is).

Geluid
Het ingediende akoestische onderzoek laten aanpassen op onderstaande punten:

- Het betreft hier een bedrijfsmatige activiteit welke moet voldoen aan de milieugrenswaarden voor geluid uit het Activiteitenbesluit. Er kan hierdoor geen aansluiting worden gezocht bij de beoordeling van geluid op basis van evenementen buiten inrichtingen (bedrijven).
- De gemeente Oisterwijk heeft lokale beleidsregels (op basis van het Activiteitenbesluit) vastgelegd over hoe om te gaan met geluid afkomstig van horecabedrijven. De notitie met de beleidsregels heb ik bijgevoegd.

- De representatieve bedrijfssituatie is voldoende duidelijk in beeld gebracht.
- Voor de incidentele bedrijfssituaties dient aansluiting te worden gezocht bij het gemeentelijke beleid voor geluid afkomstig van horecabedrijven (de 12 dagenregeling) in combinatie met de aanwijzing op basis van de APV van maximaal 8 collectieve en 4 incidentele dagen waar een ruimere geluidnorm is toegestaan. Het akoestisch onderzoek dient hierop te worden aangepast (beschrijving toetsingskader, beoordeling en conclusie). Dus in het onderzoek moet niet getoetst worden aan de "Nota Evenementen met een luidruchtig karakter" maar aan het Activiteitenbesluit van de gemeente.
- Het maximale geluidniveau is in het rapport niet beschouwd, gezien er inspraak en verweer verwacht worden en verwacht wordt dat er hierbij geen normen overschreden worden zou ik dit toch rekenkundig in beeld laten brengen en laten opnemen in de rapportage.
- Het aangepaste akoestische onderzoek moet worden toegevoegd aan de melding activiteitenbesluit (en straks aan de wabo aanvraag).
- De tekst van paragraaf 4.3. van de ruimtelijke onderbouwing kan aangepast worden aan het advies van de OMWB. De laatste zin als volgt aanpassen: *"Voor wat betreft de incidentele muziekevenementen is de situatie aanvaardbaar; **qua aantal en sluitingstijd wordt voldaan** aan de regelgeving van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)."* Dit moet natuurlijk nog wel blijken uit het geluidsonderzoek.

Als de aanvullingen voor de melding en het aangepaste akoestisch onderzoek zijn ingediend, zal ik deze nog inhoudelijk laten toetsen door de OMWB.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk
Be green leave it on the screen

Van:
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 11:08
Aan:
CC:
Onderwerp: Beoordeling ruimtelijke onderbouwing Leerfabriek

Hallo

Ik ben bezig met de beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing voor de verplaatsing van de Leerfabriek naar het Insaidgebouw. Hiertoe heb ik de ruimtelijke onderbouwing opgestuurd naar de OMWB voor een advies inzake de aspecten geluid en externe veiligheid. Wij hebben een advies van de OMWB ontvangen. Mede op grond van dit advies en het overleg van afgelopen woensdag (met verzoek ik jou om de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen c.q. aan te passen als volgt:

- **Externe veiligheid:**
  - In de ruimtelijke onderbouwing dient de ligging van het plangebied binnen het invloedsgebied van het spoortraject duidelijk aangegeven te worden;
  - Tevens dient de verplichting voor het opstellen van de Verantwoording groepsrisico en het vragen om advies aan de Veiligheidsregio te worden vermeld in de ruimtelijke onderbouwing. Het bijgevoegde "Standaard Verantwoording groepsrisico gemeente Oisterwijk" kun je gebruiken om deze verantwoording op te nemen in de ruimtelijke onderbouwing. Deze leggen wij dan voor aan de Veiligheidsregio voor advies. (Veiligheidsregio gebruikt hiervoor het "Standaard advies van de Veiligheidsregio").

- **Ruimtelijke impact:**

Op pagina 6 van de ruimtelijke onderbouwing staat vermeld dat "de exploitant is bereid om in samenspraak met omwonenden afspraken te maken over het maximaal aantal te houden evenementen, het voorkomen van eventuele overlast en regelen van in- en uitstroom van bezoekers via diverse toegangswegen."

Graag concreet opnemen wat de exploitant nu gaat doen ter voorkoming van overlast en verkeersgeneratie. Bijv. maximum aantal incidentele evenementen (zie ook onderstaand) en aantal personen, inzetten van verkeersregelaars etc. Je kunt daarnaast ook aangeven dat de evenementen zoals gehouden op het KVL-terrein worden voortgezet omdat deze ook beschreven staan op pag. 6.

- **Verkeer:**

Onze verkeerskundige heeft aangegeven dat het vreemd is dat berekend wordt dat er maximaal 94 parkeerplaatsen nodig zijn, maar gelijktijdig wordt berekend dat er maximaal 250 auto's op de functie gaan afkomen. Het lijkt erop dat dit op enkele uitzonderlijke momenten gaat plaatsvinden, maar dan moet je ook aantonen waar ze die 103 extra auto's laten parkeren die niet op de 147 te realiseren parkeerplaatsen terecht kunnen.
Wij gaan er vanuit dat er doordeweeks en overdag geen parkeerbehoefte is vanuit de Leerfabriek. De evenementen vinden plaats in het weekend en dan met name 's avonds. Dan kan er namelijk sprake zijn dubbelgebruik i.r.t. andere functies.

- **Geluid:**

Hoewel het geluidsonderzoek niet direct een onderdeel is van de ruimtelijke onderbouwing is deze wel van belang om een uitspraak te doen over de ruimtelijke inpassing van het verzoek. OMWB heeft ook een advies gegeven over het akoestisch onderzoek.

a) Op pag. 2 van dit advies wordt het volgende aangegeven: "In de incidentele bedrijfssituatie bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, inclusief muziektoeslag van 10 dB, ten hoogste 50 dB(A) in zowel de avond- en nachtperiode bij woningen in de omgeving. **In deze bedrijfssituatie kan niet voldaan worden aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit.**" In de conclusie van het advies wordt om deze reden aangegeven dat bij de incidentele evenementen per evenement een vergunning aangevraagd moet worden om te bezien of voldaan kan worden aan de APV.

   Het is niet onze insteek om per incidentele evenement een vergunning af te geven. Ons voornemen is om in de ontheffing, naast de reguliere evenementen, voor een maximum aantal incidentele evenementen (8) voor een maximum aantal personen (1000) ontheffing te verlenen. Omdat het een ontheffing betreft kunnen wij deze voorwaarden stellen.
   Echter gelet op het vorenstaand advies van de OMWB wil ik nagaan waarom niet wordt voldaan aan geluidgrenswaarden en wat de mogelijkheden zijn.

   Toch wil ik jou vragen om in de ruimtelijke onderbouwing duidelijk aan te geven dat op de nieuwe locatie maximaal 8 incidentele evenementen voor maximaal 1000 personen worden aangevraagd. Voor evenementen groter dan 1000 personen wordt separaat vergunning aangevraagd.

b) Verder wordt geadviseerd om voor de sluitingstijden uit te gaan van de APV omdat deze ruimere sluitingstijden bevat.

Over de punten a) en b) overleg ik a.s. woensdag met de OMWB. Daarom stel ik voor om paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing nog niet aan te passen conform het advies van de OMWB. Wij hebben dan na woensdag weer contact.

Fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Gemeente Oisterwijk

aanwezig op maandag tot en met donderdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

409

Notitie beleidsregels "Geluid afkomstig van horecabedrijven in Oisterwijk"

INLEIDING

Deze notitie (beleidsregels) gaat over de toepassing van de voorschriften uit de milieuwet- en regelgeving op het gebied van geluid van horecabedrijven in de gemeente Oisterwijk. De notitie is ten opzichte van de notitie van 2007 inhoudelijk ongewijzigd echter geactualiseerd. Dit in verband met het vervallen van het Besluit horeca,- sport,- en recreatie-inrichtingen milieubeheer en het inwerking treden van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna te noemen Activiteitenbesluit). De regels omtrent het geluid bij evenementen zijn niet in deze notitie opgenomen. Hierover leest u meer in de Evenementennota 2007-2012 ('Nota betreffende regels en handhaving Evenementen 2007-2012 gemeente Oisterwijk').

CATEGORIEËN HORECA- EN EVENEMENTENGELUID

Het geluid afkomstig van horecabedrijven is onder te verdelen in de volgende categorieën:

1. Geluid van horecabedrijven onder normale representatieve bedrijfsomstandigheden.
2. Geluid van horecabedrijven die gebruik maken van de zgn. 12-dagenregeling.
3. Geluid van horecabedrijven die meeliften met evenementen.

Ad 1. Geluid van horeca onder normale representatieve bedrijfsomstandigheden

Horecabedrijven in onze gemeente vallen onder het Activiteitenbesluit. In de hieronder vermelde tabel 1 zijn de geluidnormen weergegeven, waaraan een horecabedrijf bij normale bedrijfsvoering moet voldoen.

Onder bepaalde voorwaarden (zoals vermeld in het Besluit) kan een bedrijf worden verplicht om een akoestisch rapport op te laten stellen door een erkend bureau. Uit dit rapport moet blijken of en op welke wijze het bedrijf kan voldoen aan de geluidvoorschriften en welke geluidreducerende maatregelen hiervoor eventueel genomen moeten worden. Het college kan ook nadere eisen opstellen.

Tabel 1. Wettelijke geluidwaarden, zoals vermeld in het Activiteitenbesluit (artikel 2.17 lid 1 sub a)

Geluidnormen in dB(A)	Dag (07.00 – 19.00 uur)	Avond (19.00 – 23.00 uur)	Nacht (23.00 – 07.00 uur)
LAr,LT op gevel van gevoelige gebouwen	50 (55 *)	45 (50*)	40 (45*)
LAr,LT in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35	30	25
LAmax Piekniveau op de gevel van gevoelige gebouwen	70	65	60

Juli 2008

• postadres Postbus 10101 5060 GA Oisterwijk • bezoekadres De Lind 44 5061 HX Oisterwijk •
• telefoon 013 529 13 11 • telefax 013 528 56 60 • internet www.oisterwijk.nl • email gemeente@oisterwijk.nl •
• BNG 285006320 • IBAN NL44 BNGH 0285 0063 20 • BIC BNGHNL2G •

LAmax Piekniveau in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55	50	45

* Dit geldt voor horecabedrijven die zijn opgericht voor 1 december 1992, toen het Besluit horecabedrijven Hinderwet inwerking trad. Op die bedrijven was voorschrift 2.2 van bijlage 1 van dat Besluit horecabedrijven van toepassing, waardoor de waarden op de gevel van de woningen 5 dB(A) hoger mag zijn. Echter, indien voor 1 december 1992 lagere waarden zijn vastgelegd in de milieuvergunning, gelden die lagere waarden uit de milieuvergunning. Voor deze specifieke bedrijven gelden dan deze lagere waarden (artikel 6.12 Activiteitenbesluit).

Verdere beperkingen:

1. In de periode tussen 07.00 en 19.00 uur zijn de piekniveaus niet van toepassing op het laden en lossen (artikel 2.17 lid 1 sub b uit het Besluit);
2. De waarden in tabel 1 voor binnen in- of aanpandige woningen gelden niet, indien de gebruiker van deze woningen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidmetingen (artikel 2.17 lid 1 sub c uit het Besluit);
3. Bij het bepalen van geluidniveaus, blijft het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een sportinrichting of recreatie-inrichting buiten beschouwing (artikel 2.18 lid 1 sub b uit het Besluit). Dat geldt ook voor stemgeluid van bezoekers op een onverwarmd en onoverdekt terrein dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein (artikel 2.18 lid 1 sub a uit het Besluit);
4. In afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17 en 2.19*, kan het college middels maatwerkvoorschriften andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) en het maximaal geluidsniveau (LAmax) vaststellen;
5. Meethoogte. Bij voorkeur is de meethoogte 5 meter boven maaiveld (maar geen verplichting) met dien verstande dat de meethoogte minimaal 1,5 meter bedraagt, de handleiding meten en rekenen industrielawaai van 1999 (HMRI 1999) dient met het inwerking treden van het Activiteitenbesluit toegepast te worden.

Ad 2. Geluid van horeca die gebruik maken van de zgn. 12-dagenregeling (festiviteitdagen)

Het Besluit zegt hierover het volgende: *"De geluidnormen genoemd in de artikelen 2.17, 2.19* en 2.20 zijn niet van toepassing op dagen of delen van dagen in verband met de viering van festiviteiten (die bij of krachtens een gemeentelijke verordening zijn aangewezen) en andere festiviteiten of activiteiten die plaatsvinden binnen de inrichting, waarbij het aantal bij of krachtens een gemeentelijke verordening aan te wijzen dagen of delen van dagen niet meer mag bedragen dan twaalf per kalender jaar"*. Het college mag maximaal 12 dagen (met festiviteiten) per jaar aanwijzen voor elke horecagelegenheid, waarop de geluidsnormen uit de artikelen 2.17, 2.19* en 2.20 niet van toepassing zijn.

Het Besluit bepaalt dat overmatige geluidhinder tijdens festiviteiten te allen tijde moet worden voorkomen. De gemeente moet daarom grip houden op de geluidssituatie, ook tijdens de aangewezen 12 dagen waarop de geluidsvoorschriften niet van toepassing zijn. Voor het bepalen van het geluidniveau dat nog acceptabel is, sluit de gemeente aan bij de Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter", Inspectie Milieuhygiëne Limburg, januari 1996. Dat betekent dat een overschrijding van 10 – 15 dB(A) van het normale toegestane geluid-

* Artikel 2.19 treedt op een nader te bepalen tijdstip inwerking

niveau binnen een woning, een ernstige vorm van geluidoverlast is. De gemeente is dan ook van mening dat een overschrijding van de geluidnormen uit het Besluit tot 14 dB(A) nog toelaatbaar is. Bij een overschrijding van 14 dB(A) of meer is er sprake van ernstige geluidhinder voor omwonenden en de omgeving.

Daarom hanteren wij de volgende beleidsregel:

"Tijdens festiviteiten waarop de 12-dagenregeling van toepassing is, mag de overschrijding van de geluidnormen uit het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) niet meer dan 14 dB(A) bedragen".

Tabel 2. Geluidnormen bij gebruik van de zgn. 12- dagenregeling

Geluidnormen in dB (*A)	Dag (07.00 - 19.00 uur)	Avond (19.00 - 23.00 uur)	Nacht (23.00 - 07.00 uur)
$L_{Ar,LT}$ op gevel van gevoelige gebouwen	64	59	54
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	50	45	40
L_{Amax} Piekniveau op de gevel van gevoelige gebouwen	75	70	65
L_{Amax} Piekniveau in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	60	55	50

Voor horecabedrijven die zijn opgericht voor 1 december 1992, toen het Besluit horecabedrijven Hinderwet in werking trad, gelden dezelfde geluidsnormen bij gebruik van de zgn. 12-dagenregeling.

Ad 3. Geluid van horeca die meeliften met evenementen

Het gaat hier om activiteiten die een horecaondernemer buiten zijn pand organiseert (bijv. een muziekband in de directe omgeving van het bedrijf). Meestal doet een horecabedrijf dat tijdens een evenement in de gemeente. Op dergelijke activiteiten is het Activiteitenbesluit niet van toepassing, omdat de activiteit niet in het horecapand plaatsvindt. Wel moet de ondernemer voldoen aan de voorwaarden en voorschriften uit zijn evenementenvergunning.

Op de activiteiten binnen de horecagelegenheid zijn ook tijdens evenementen de gebruikelijke wettelijke geluidnormen uit het Besluit van toepassing (zie ad 1). Alleen als de

horecaondernemer gebruik maakt van de 12-dagenregeling gelden de geluidnormen opgenomen onder ad 2.

412

Van:
Verzonden: maandag 20 februari 2017 17:36
Aan:
Onderwerp: RE: Bestanden

Beste
1) Dat is een goed vraag?, wat zijn nu de vergunningsvrije onderdelen en wat niet?
2) Betreft de constructie wijzigingen, ik zal met de constructeur overleggen maar er verandert aan de constructie niet of nauwelijks iets.
Groeten,

Van:
Verzonden: maandag 20 februari 2017 17:02
Aan:
Onderwerp: RE: Bestanden

Hoi
De vergunningsvrije onderdelen uit het bouwplan hoeven niet te worden meegenomen in de bouwkostenberekening.
Voor wat betreft de ingediende berekening: onze constructeur heeft de volgende opmerkingen geplaatst:
- De verbinding tussen de balustrade en de vloer dient nog berekend en getekend te worden;
- In het algemeen: van alle constructieve wijzigingen aan het bestaande gebouw dienen constructie tekeningen met bijbehorende berekening nog te worden ingediend.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: maandag 20 februari 2017 12:09
Aan:
Onderwerp: RE: Bestanden
Beste
Bedankt voor je mail.
Vraag, welke onderdelen moet je meenemen in de bouwkosten ?
Mag je onderdelen er buiten laten ?
Sommige werkzaamheden zoals binnenwanden e.d. mag je vergunningvrij zetten vandaar de vraag.
Bedankt,

Van:
Verzonden: maandag 13 februari 2017 16:57
Aan:
Onderwerp: RE: Bestanden

Hoi
Op grond van artikel 3.29 van het Bouwbesluit 2012 heeft een verblijfsgebied en een verblijfsruimte een voorziening voor luchtverversing met een volgens NEN 1087 bepaalde capaciteit van ten minste de in tabel 3.28 aangegeven capaciteit per persoon.

Voor een bijeenkomstfunctie geldt een capaciteit van 4 dm3/s. Uitgaande van 1000 personen dient de capaciteit 14.400 m3/h te bedragen.
De offerte gaat uit van 3 dakventilatoren met een capaciteit van 3500 m3/h, samen 10.500 m3/h. Er wordt daarmee niet voldaan.
De melding op grond van het Activiteitenbesluit is op 2 februari 2017 ingediend en is ingeboekt onder nummer 2017-0125. In behandeling bij mijn collega van de OMWB,
Nog even iets over de opgegeven bouwkosten: de leges worden gebaseerd op de vast te stellen bouwkosten. Op het aanvraagformulier wordt uitgegaan van €100.000,00. Waarop is dit gebaseerd? Graag ontvang ik een specificatie van de bouwkosten. Anders moeten wij ambtelijk de bouwkosten vaststellen op basis van de door het college vastgestelde normkosten, te weten €92,00/m3. En dan kom ik veel hoger uit qua bouwkosten.
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: woensdag 8 februari 2017 14:47
Aan:
Onderwerp: Fwd: Bestanden
Hoi
Bijgaand een aantal documenten als check voor de nog in te dienen aanvraag.
Met name de toets van;
- ventilatieberekeningen
- AIM activiteitenbesluit

Alvast bedankt,

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:**
> **Datum:** 2 februari 2017 15:39:45 CET
> **Aan:** >
> **Onderwerp: Bestanden**
>
> Hoi
> Ik heb het activiteitenbesluit ingevuld via de AIM. Dit wordt direct online toegezonden naar afdeling Milieubeheer Oisterwijk, dus op de juiste plek terecht. Alle vragen zijn ingevuld, dus openstaande punten in de eerdere brief van zijn daarmee compleet. Zie melding in de bijlage (kun je bij de vergunningsaanvraag bijvoegen)
> Verder heb ik ook de offerte + berekening/omschrijving van Vd Ven Koeltechniek ingevoegd voor de ventilatie.
> Ruimtelijke onderbouwing had je denk ik al, maar bij deze nogmaals
> Omgevingsdialoog moesten we van ook invoegen, dus ook deze zit in de bijlage
> Ik weet niet of jij de geluidsmeting zelf al had, maar ook deze nog eens in de bijlage.
> Volgens mij moet ik nu nog wachten op de balustrade en het rioolplan, bij dit plan zou hij ook nog wat intekenen wat nodig zou zijn voor de vergunningsaanvraag. Dit krijg je als ik hem binnen krijg!
> Ik zorg trouwens dat de factuur uiterlijk dit weekend wordt voldaan.
>
> Groet,

(421)

Insaid Tussentijdse rapportage

Overzicht procedures per 27 maart 2017 - Voortgang

FIRE CONSULTANTS BV

March 27, 2017
Opgesteld door:

Insaid Tussentijdse rapportage

Overzicht procedures per 27 maart 2017 - Voortgang

Hierbij ontvangen alle direct betrokkenen een overzicht van de huidige status van de procedures omtrent de vergunningsaanvraag inzake brandveiligheid.

In de afgelopen weken hebben wij de vuurlast en het effect van de vuurlast bij brand in beeld gebracht. De resultaten stemmen ons positief. Vanuit de resultaten van de berekening gezien biedt het pand ruime mogelijkheden in het gebruik. Echter, worden deze op een gegeven moment beperkt door o.a. de vuurlast.

Op maandag 27 maart 2017 om 10.00 uur hebben wij een bespreking belegd bij de Brandweer MWB te Oisterwijk. Hierbij waren aanwezig :

Gemeente Oisterwijk) was helaas verhinderd. Doel van de bespreking was om de resultaten en de voortgang te bespreken, en daarnaast te toetsen aan de gemaakte afspraken.

Uitleg gevolgde procedures & stappen :

Eind februari 2017 zijn wij gestart met het vaststellen van de mogelijk aanwezige vuurlast per brandcompartiment. Dit nadat we het bestaande pand in brandcompartimenten hebben opgedeeld, in dit geval 13 stuks. Van ieder brandcompartiment is een separate vuurlastberekening opgesteld conform de NEN-6090. De brandcompartimenten waar nog geen definitief gebruik van bekend is zijn berekend op basis van de referentiewaarden zoals in het vakgebied bekend zijn. Bij definitieve invulling van het gebruik zal een nieuwe, definitieve vuurlastberekening worden overlegd. Sowieso zal in het toezichtarrangement worden vastgesteld dat bij iedere wijziging een aanpassing volgt na overleg met de brandveiligheidsadviseur. In onderstaand overzicht hebben we op basis van de BIO maatregelen een opsomming gemaakt van de uitgevoerde stappen en de oplossingen zoals ze verwerkt worden in de rapportage :

Bouwkundig :

We hebben de resultaten van de vuurlastberekening en de resultaten uit Ozone (zone-modelleringsprogramma brand met validatie) besproken. Ook hebben we ter plaatse naar de verschillen gekeken wanneer men enkele parameters minder gunstig instelt. Hieruit is gebleken dat het verschil voornamelijk zit in de uitbreidingssnelheid van de brand (tijdstip waarop de brand een vermogen van 1 mW bereikt).

Er is erg ruim gerekend om het maximaal toelaatbaar brandvermogen inzichtelijk te maken. Hierdoor wordt als het ware het gebruik beperkt tot maximaal toelaatbare vuurlast.

Gebleken is dat dit voldoende ruimte biedt om het pand als zodanig te gebruiken. Het effect van de brand op de constructieve stalen delen wordt pas negatief, ruim na het verstrijken van de standtijd, te weten 30 minuten. Dit is niet per staalsoort bekeken, maar vastgesteld op de ondergrens van de kritieke staaltemperatuur (450°C, bron : Brandveilig met Staal & FSE, Handboek voor de bouw, Efectis NL).

Installatietechnisch :

Het gebouw dient volledig te worden bewaakt conform NEN-2535. Bij een incident dient totaalontruiming plaats te vinden. In een later stadium zullen er schakelingen worden aangebracht in de ruimte met de bijeenkomstfunctie voor het uitschakelen van de audio, en het inschakelen van de totaalverlichting. De installateur zal een Programma van

Eisen moeten opstellen voor het gehele object. Voor het overige zal het object worden voorzien van de standaard installaties zoals noodverlichting en blusmiddelen.

Organisatorisch :

Ook zullen er organisatorische maatregelen worden getroffen. Er zal per gebruiker een ontruimingsplan worden opgesteld, dat in parapluvorm onder 1 integraal plan komt te hangen. Een en ander is afgestemd op de te nemen maatregelen en de te verwachten risico's. De diversen organisaties dienen volledig BHV opgeleid te worden op ontruimen, EHBO en gebruik kleine blusmiddelen.

Daarnaast zal er een toezichtarrangement worden opgesteld. Doel hiervan is de gebruiker en de handhaver inzicht en handvatten te verschaffen om het gebruik binnen het bereik van de rapportage te houden. De brandveiligheidsadviseur dient 1 maal per jaar (of volgens een ander opgelegde frequentie), zonder aankondiging, de ruimten te bezoeken en te toetsen aan het door hem opgestelde rapport. Hiervan zal een verslag worden opgesteld dat aan het Bevoegd Gezag te beschikking wordt gesteld.

Eindrapportage :

Op dit moment wordt een eindrapportage (concept) opgesteld, waarbij ingegaan wordt per gebruiker c.q. brandcompartiment op de benadering en de gebruikte parameters. Hieruit volgt een maximaal gebruik.

In de rapportage zullen alle voorwaarden worden benoemd.

Indien partijen het noodzakelijk vinden kan er uiteraard nog een afspraak plaatsvinden om een en ander daar waar mogelijk te verduidelijken.

Ing. [illegible]

436

Van:
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 10:13
Aan:
Onderwerp: Heusdensebaan 50 (Opgeslagen in CORSA: 2017W02391)
Bijlagen: U.015014.pdf

Goede morgen
Naar aanleiding van de zienswijze welke voor deze vergunning is ingediend heb ik bijgaande brief gedicht. Hoop dat je er mee vooruit kunt.
Met vriendelijke groet,

BRANDWEER
Midden en West Brabant

adviseur risicobeheersing | Brandweer Midden- en west-Brabant | Sector Risicobeheersing | Afdeling Oost |
Postbus 3208, 5003DE Tilburg | bezoekadres: Blokshekken 4, 5061HA Oisterwijk | (088)2250852
www.brandweermwb.nl
Ik ben adviseur voor de gemeenten: Alphen-Chaam, Baarle-Nassau, Gilze-Rijen, Goirle, Hilvarenbeek, Oisterwijk
Let op: het vaste telefoonnummer is gewijzigd!

Midden- en West-Brabant

BRANDWEER

Gemeente Oisterwijk
t.a.v. de heer
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK

Sector Risicobeheersing
Blokshekken 4, Oisterwijk
Postbus 3208
5003 DE Tilburg

Datum	11 mei 2017	Behandeld door	
Onze referentie	U.015014	Telefoonnummer	(088)2250852
Uw referentie	2017-0336	E-mail	
Uw brief van	4 mei 2017	Onderwerp	Zienswijze Heusdensebaan 50 Oisterwijk

Geachte heer

Op 4 mei 2017 ontvingen wij van u het verzoek een advies uit te brengen ten aanzien van de zienswijze die is ingediend naar aanleiding van de door uw college verleende omgevingsvergunning voor het verbouwen van het bouwwerk aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk.

In de zienswijze worden een zevental constateringen genoemd. Voor zover relevant voor de brandveiligheid worden hieronder bij deze constateringen de volgende opmerkingen gemaakt.

Constatering 1: Alhoewel het er alle schijn van heeft dat het gebouw nooit aan de geldende wet- en regelgeving voor bouwen heeft voldaan is het de intentie van de aanvrager om hier wel aan te gaan voldoen. Dat is ook de reden waarom er gerekend is aan de brandcompartimentering en brandwerendheid. In het Bouwbesluit 2012 wordt dit omschreven als niveau verbouw met als maximale ondergrens het rechtens verkregen niveau. In de uitvoering worden alle compartimentscheidingen uitgevoerd met een weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) van tenminste 60 minuten. (bestaande bouwniveau is 20 minuten en rechtens verkregen niveau is 30 minuten) een behoorlijke verbetering dus. (Opvallend hierbij is dat rechtens verkregen niveau in dit geval 50% hoger ligt dan bestaande bouwniveau).

Constatering 2: Er is gekozen om gebruik te maken van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 omdat het Bouwbesluit dit toe laat. Zonder artikel 1.3 zou een groot deel van de utiliteitsbouw die we nu kennen niet kunnen worden gerealiseerd.
Artikel 1.3 is in lid 1 heel duidelijk dat met de gekozen oplossing ten minste dezelfde mate van veiligheid wordt geboden als is beoogd met het desbetreffende voorschrift. Bovendien moet op grond van lid 2 van Artikel de gelijkwaardige oplossing in stand worden gehouden. Om hier aan te voldoen wordt in deze aanvraag gekozen voor een toezichtprotocol.

Constatering 3: Als wordt vergund op de aanvraag, worden de aanvraag en de bijlagen bij de aanvraag (o.a. rapportages, berekeningen en tekeningen) onderdeel van de vergunning. Het geheel wordt daarmee handhaafbaar, dat wil zeggen blijvend dat voldaan moet worden aan de aanvraag en aan de bijlagen.

Constatering 4: Functiebenamingen in de Wet Ruimtelijke Ordening en in het Bouwbesluit gaan helaas niet allemaal gelijk op. Iedere wet (of elk besluit) heeft een hoofdstuk met algemene bepalingen (meestal hoofdstuk 1) waarin omschreven staat wat in de betreffende wet of besluit wordt bedoeld met een aantal specifieke omschrijvingen. Zonder deze algemene bepalingen te bestuderen en in acht te nemen ben je appels met peren aan het vergelijken.

Constatering 5: Deze constatering heeft of weinig raakvlakken met de beoogde brandcompartimentering.

Constatering 6: Om het bedrijf Basiq Pets te kunnen uitoefenen is behalve de gebruiksfunctie Lichte Industriefunctie ook Kantoorfunctie en Bijeenkomstfunctie van toepassing. Denk in dit verband bij bijeenkomstfunctie aan een kantine of personeelsruimte, maar ook aan een eventuele kinderopvang.

Constatering 7: Bij een juiste aanvraag is in het kader van brandveiligheid iedere andere bestemming mogelijk. Het beoogde gebruik van het bouwwerk kan immers ook een bedrijfsverzamelgebouw zijn met meerder gebruikers.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar op bovenstaand telefoonnummer.

Hoogachtend,

Namens het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant,
Afdelingshoofd Risicobeheersing Oost

(445)

Van:
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 12:28
Aan:
Onderwerp: FW: Overzichtsuitspraak Afdeling en begrip stedelijke ontwikkeling
Bijlagen: PRGMN03_protw209_4320_001.pdf

Dame, heer,

Is onderstaande de werkwijze die we gaan hanteren als de vergunningaanvraag wordt ingediend (dus vergunning via de uitgebreide procedure (projectafwijkingsbesluit + VVGB) ipv de reguliere procedure)?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 11:52
Aan:
Onderwerp: Overzichtsuitspraak Afdeling en begrip stedelijke ontwikkeling

Vrolijke vrienden,

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 28 juni 2017 een overzichtsuitspraak gedaan over de zogenoemde ladder voor duurzame verstedelijking. De uitspraak bevat de hoofdlijnen van de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak over de eisen waaraan een bestemmingsplan (of een projectafwijkingsbesluit), dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, moet voldoen.

Deze uitspraak kan ook van belang zijn voor de eventuele vestiging van een evenementenlocatie in het Insaid-gebouw. Onder 6. gaat de Afdeling in op het begrip stedelijke ontwikkeling en wat daaronder moet worden verstaan. Daarbij overweegt de Afdeling dat een voorziene ontwikkeling voldoende substantieel moet zijn om als stedelijke ontwikkeling te kunnen worden aangemerkt en benoemt daarvoor een aantal uitgangspunten die zij daarbij hanteert. *Wanneer een bestemmingsplan voorziet in een gebouw met een bruto-vloeroppervlakte groter dan 500 m² dient deze ontwikkeling in beginsel als een stedelijke ontwikkeling te worden aangemerkt.*

Als we deze lijn doortrekken naar de (inpandige) wijziging van het Insaid-gebouw voor de vestiging van een evenementenlocatie (met een groter bruto-vloeroppervlakte dan 500 m²) zou dit betekenen dat er in dat geval (in beginsel) sprake is van een stedelijke ontwikkeling en dat hiervoor -gelet op het bepaalde in artikel 5, zesde lid, van bijlage II Bor- niet via artikel 4, negende lid, van bijlage II Bor (kruimelgeval) vergunning kan worden verleend. Dit zou betekenen dat alleen vergunning kan worden verleend via een projectafwijkingsbesluit en dat hiervoor een VVGB van de raad is vereist en dat de ladder van duurzame verstedelijking van toepassing is.

Groet,

Over Omgevingsweb | Redactie | Partners | Nieuwsbrief | Inloggen

Zoeken op Omgevingsweb

Rubrieken

Nieuws Publicaties Vraag & Antwoord Video Forum Events Vacatures

KENNISBANK Dossiers Jurisprudentie Wetgeving Commentaar PRO Naslag PRO Magazines PRO

Word lid van Omgevingsweb Pro

Home › Jurisprudentie (uitspraken)

Print

Terug naar vorige pagina

Uitspraak Samenvattingen (0) Wetgeving Naslag

ECLI:NL:RVS:2017:1724

ECLI	ECLI:NL:RVS:2017:1724
Hoofdrubriek	Uitwerking, Goede ruimtelijke ordening, Omgevingsvergunning, Abtb, Adviseur, Bestuursorgaan, Inpassingsplan, Plangebied, Relativiteitsvereiste, Wijzigingsbevoegdheid, Gemeentewet, Leegstand, Bevoegd gezag, Voorzienbaarheid, Leegstand, Bevoegdheden
Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	28-06-2017
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 29 september 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Ee-bedrijvenlocatie Tibsterwei" gewijzigd vastgesteld.

ECLI	ECLI:NL:RVS:2017:1724
Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	28 June 2017
Datum publicatie	28 June 2017
Zaaknummer	201608869/1/R3
Rechtsgebied(en)	Bestuursrecht
Soort procedure	Eerste aanleg - meervoudig
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

201608869/1/R3.

Datum uitspraak: 28 juni 2017

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen

[appellant A] en [appellant B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant]), wonend te Ee, gemeente Dongeradeel,

appellanten,

en

de raad van de gemeente Dongeradeel,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 september 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Ee-bedrijvenlocatie Tibsterwei" gewijzigd vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 mei 2017, waar [appellant], vertegenwoordigd door mr. R. Lagerweij, en de raad, vertegenwoordigd door A. Roorda en A. van der Ploeg, beiden werkzaam bij de gemeente, vergezeld door Æ. Venema, werkzaam bij RO-adviseurs, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting als partij gehoord: [partij A], [partij B] en

[partij C], alle vertegenwoordigd door [gemachtigde], vergezeld door [persoon A] en [persoon B], Overwegingen

Inleiding

1. Op 1 juli 2017 treedt in werking het besluit tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening in verband met de aanpassing van de ladder voor duurzame verstedelijking (Stb 2017, 182). Met deze aanpassing worden drie leden van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) gewijzigd. In deze leden worden eisen gesteld aan de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt. Het nieuwe derde lid maakt het mogelijk dat bij bestemmingsplan kan worden bepaald dat de beschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling en een motivering als bedoeld in het tweede lid eerst wordt opgenomen in de toelichting bij het wijzigings- of het uitwerkingsplan als bedoeld in dat artikel. De aangebrachte wijzigingen hebben, blijkens de Nota van Toelichting (2017) als doel de ladder te vereenvoudigen, zodanig dat de in de praktijk ervaren knelpunten worden opgelost, de onderzoekslasten verminderen, maar de effectiviteit van het instrument behouden blijft. Met deze wijzigingen is niet beoogd het doel van de regeling te wijzigen.

1.1. Bij de totstandkoming van deze aanpassing heeft de rechtspraak van de Afdeling met betrekking tot het bestaande artikel 3.1.6, tweede en derde lid, van het Bro een rol gespeeld. Omdat een deel van deze omvangrijke, binnen een betrekkelijk kort tijdsbestek tot stand gekomen rechtspraak, ook vanaf 1 juli 2017 van belang blijft, worden in deze overzichtsuitspraak, om de rechtspraktijk houvast te bieden, na inleidende overwegingen, de hoofdlijnen van die rechtspraak weergegeven, voor zover deze na die datum van toepassing blijven.

Leeswijzer

1.2. Hierna zal achtereenvolgens op de volgende onderwerpen worden ingegaan.

2. - 2.6: inhoud, aard, doel en strekking van artikel 3.1.6, tweede en derde lid, van het Bro;

3 - 3.2: hoofdlijnen van de wijziging van de regeling per 1 juli 2017;

4. - 4.1: behoeftetoets buiten de ladder om;

5 - 5.3: reikwijdte van artikel 3.1.6, tweede en derde lid, van het Bro;

6 - 6.5: uitleg van het begrip "stedelijke ontwikkeling";

7 - 7.10: uitleg van het begrip "nieuwe stedelijke ontwikkeling"

8 - 8.2: de reikwijdte van het onderzoek naar, het overleg over, en de beschrijving van de behoefte aan een bepaalde nieuwe stedelijke ontwikkeling;

9 - 9.10: eisen die worden gesteld aan de beschrijving van de behoefte aan de voorgenomen nieuwe stedelijke ontwikkeling.

10 - 10.3: uitleg van het begrip "bestaand stedelijk gebied";

11 - 11.2: rechterlijke toetsing van de beschrijving van de behoefte;

12 - 12.8: toepassing van het relativiteitsvereiste in verband met het bepaalde in artikel 3.1.6, tweede en derde lid, van het Bro.

Inhoud, aard, doel en strekking van de regeling

2. De tekst van artikel 3.1.6 van het Bro zoals deze luidt tot 1 juli 2017 en de gewijzigde tekst van het tweede, derde en vierde lid van dit artikel zoals deze luidt vanaf 1 juli 2017 is opgenomen in de bijlage, die deel uitmaakt van deze uitspraak.

2.1. In artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro zijn eisen opgenomen waaraan de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, moet voldoen.

2.2. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro behelst, blijkens de Nota van toelichting (2017), een motiveringseis en vraagt om explicitering van gemaakte keuzes. Voor het maken en onderbouwen van die keuzes is zo nodig, op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), onderzoek geboden waarbij de nodige kennis wordt vergaard omtrent de behoefte aan de in het bestemmingsplan voorziene nieuwe stedelijke

ontwikkeling. De uitkomsten daarvan dienen, op grond van artikel 3.1.6, eerste lid, aanhef en onder d, van het Bro, in de toelichting te zijn neergelegd.

2.3. De reden voor de aanvulling op het eerste lid van artikel 3.1.6 van het Bro is, blijkens de Nota van Toelichting (2017), dat juist als het gaat om een nieuwe stedelijke ontwikkeling die vaak ingrijpende gevolgen zal hebben voor (de wijde omgeving van) het plangebied, het noodzakelijk is dat gemeentelijke bestuursorganen nadrukkelijk stilstaan bij de vraag of er behoefte is aan de nieuwe stedelijke ontwikkeling en daar in de toelichting bij het bestemmingsplan op ingaan.

2.4. Met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro is beoogd vanuit een oogpunt van ruimtelijke ordening ongewenste leegstand te vermijden en zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren (uitspraak van 8 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:353 (Goeree-Overflakkee)).

2.5. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro is geen blauwdruk voor een optimale ruimtelijke inpassing van alle nieuwe ontwikkelingen, maar bewerkstelligt dat de wens om in een nieuwe stedelijke ontwikkeling te voorzien aan de hand van het toetsingskader van dit artikellid nadrukkelijk in de plantoelichting wordt gemotiveerd en afgewogen met oog voor de ontwikkelingsbehoefte van een gebied en met oog voor de toekomstige ruimtebehoefte en de ontwikkeling van de omgeving waarin het gebied ligt. Deze bepaling schrijft geen vooraf bepaald resultaat voor, omdat het optimale resultaat moet worden beoordeeld door het bevoegd gezag dat de regionale en lokale omstandigheden kent en de verantwoordelijkheid draagt voor de ruimtelijke afweging met betrekking tot die ontwikkeling (uitspraken van 23 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1421 (Hengelo) en van 28 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2579 (Eindhoven).

2.6. Met ingang van 1 juli 2014 is een nieuw vierde lid in artikel 3.1.6 van het Bro opgenomen om duidelijk te maken dat een onderzoek naar de actuele regionale behoefte slechts tot doel mag hebben om na te gaan of de vestiging van een dienst in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (Besluit van 16 mei 2014 tot wijziging van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening (buisleidingen van nationaal belang voor het vervoer van gevaarlijke stoffen alsmede het aanbrengen van enkele verbeteringen) (Stb. 2014, 174)).

Wijzigingen per 1 juli 2017

3. De tot 1 juli 2017 in artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef en onder a, van het Bro opgenomen eis dat de actuele regionale behoefte dient te worden beschreven wordt per die datum gewijzigd in die zin dat de elementen "actuele" en "regionale" komen te vervallen. Deze elementen komen ook in het vierde lid te vervallen. Afstemming op regionaal niveau is, volgens de Nota van Toelichting (2017), geborgd in de artikelen 3.1.1 en 3.1.6, eerste lid, onder c, van het Bro.

3.1. De tot 1 juli 2017 in artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef en onder b en c, van het Bro opgenomen eisen komen per die datum te vervallen en worden vervangen door de in het tweede lid van artikel 3.1.6 van het Bro, opgenomen aanvullende eisen voor bestemmingsplannen die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken. In het geval in het bestemmingsplan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, dient de toelichting een beschrijving te bevatten van de behoefte aan de voorgenomen stedelijke ontwikkeling.

Indien het bestemmingsplan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, dient de toelichting, aanvullend op de beschrijving van de behoefte en het resultaat van het nodige overleg, een motivering te bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in de behoefte kan worden voorzien. Dit betekent dat bij een ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied een nadrukkelijke motivering nodig is, dat wil zeggen in aanvulling op de algemene vereisten van artikel 3.1.6, eerste lid, van het Bro, waarom niet in het bestaand stedelijk gebied in de behoefte aan de nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt voorzien. Daarbij kunnen de beschikbaarheid en geschiktheid van de ontwikkelingsmogelijkheden in bestaand stedelijk gebied een rol spelen.

3.2. In het derde lid van artikel 3.1.6 van het Bro is, anders dan in het Bro zoals dat luidt tot 1 juli 2017, bepaald dat het bevoegde bestuursorgaan de beschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling kan 'doorschuiven' van het bestemmingsplan naar het uitwerkings- of

wijzigingsplan. Toepassing van dit artikellid heeft, volgens de Nota van toelichting (2017), tot gevolg dat de met uitwerkingsplicht of wijzigingsbevoegdheid bestemde locatie, tot het moment van vaststelling van het wijzigings- of uitwerkingsplan, geen onderdeel zal uitmaken van het aanbod (de planologische voorraad) bij toetsen voor andere locaties in de omgeving. Het eventueel doorschuiven van de toets laat het bepaalde in artikel 3.1.6, eerste lid, van het Bro onverlet. Aangenomen wordt dat de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan dat voorziet in de mogelijkheid van een wijzigings- of uitwerkingsplan, wat globaler kan worden gemotiveerd, aldus de Nota van Toelichting (2017).

Behoeftetoets buiten de ladder om

4. Het eerste lid van artikel 3.1.6 van het Bro, dat per 1 juli 2017 ongewijzigd blijft, stelt eisen aan de inhoud van de toelichting waarvan elk bestemmingsplan vergezeld dient te gaan. Daarin is onder meer bepaald dat in de toelichting een verantwoording moet zijn neergelegd van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen, een beschrijving van de uitkomsten van het in artikel 3.1.1 bedoelde overleg en van de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan. Ook is in het eerste lid bepaald dat de toelichting de uitkomsten bevat van het met toepassing van artikel 3:2 van de Awb verrichte onderzoek. Daartoe behoort ook het onderzoek naar de behoefte (uitspraak van 17 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1908 (Westerveld)).

4.1. Wanneer een ruimtelijke ontwikkeling niet als nieuwe stedelijke ontwikkeling kan worden aangemerkt, is artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet van toepassing. Dit neemt niet weg dat aan de eisen van het eerste lid van artikel 3.1.6 van het Bro dient te worden voldaan. Bij de toets of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening dient onder meer beoordeeld te worden of de in het plan voorziene bestemmingen passende bestemmingen zijn (uitspraak van 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2294 (Weert) en of de mogelijk gemaakte ontwikkeling voorziet in een behoefte (uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:943 (Ermelo)). De behoefte aan de mogelijk gemaakte ontwikkeling dient met het oog op de uitvoerbaarheid van het plan te zijn onderbouwd (uitspraak van 18 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2471 (Weststellingwerf)).

De bestuursrechter beoordeelt, in aanmerking genomen deze onderbouwing, of de mogelijk gemaakte ontwikkeling zodanig is, dat aanleiding bestaat voor het oordeel dat het betrokken bestuursorgaan er in redelijkheid van heeft kunnen uitgaan dat binnen de planperiode van in beginsel tien jaar behoefte zal bestaan aan de ontwikkeling die het plan mogelijk maakt (uitspraak van 18 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3542 (Leek)).

Reikwijdte artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro

5. Indien een minister overgaat tot vaststelling van een rijksinpassingsplan als bedoeld in artikel 3.28 van de Wro, of indien provinciale staten overgaan tot vaststelling van een provinciaal inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 van de Wro, of indien het college van burgemeester en wethouders overgaat tot het vaststellen van een wijzigings- of uitwerkingsplan voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder l, van het Bro, zal ingevolge artikel 1.1.1, tweede en derde lid, van het Bro bij de vaststelling van deze plannen moeten worden voldaan aan artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.

5.1. Daaraan moet ingevolge artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor) ook worden voldaan als een omgevingsvergunning, die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt (uitspraak van 21 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:96 (Groningen)). Deze bepaling is niet van toepassing indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1° en onder 2°, van de Wabo omgevingsvergunning wordt verleend. Uit artikel 5.20 van het Bor volgt dat slechts voor zover een omgevingsvergunning met toepassing van het bepaalde onder 3°, van artikel 2.12, eerste lid, onder a, van de Wabo wordt verleend, artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro van overeenkomstige toepassing is (uitspraak van 14 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3307 (Assen)).

5.2. Hetgeen in deze overzichtsuitspraak wordt overwogen omtrent een door een gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan is in beginsel ook van toepassing op de hiervoor genoemde andere besluiten waarvoor artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro van toepassing is.

5.3. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid, uitwerkingsregels of een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid in een bestemmingsplan houdt in dat het eventuele gebruik daarvan in beginsel in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening moet worden geacht. Dit betekent dat, met uitzondering van de gevallen waarin ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsregels toepassing wordt gegeven aan de in het nieuwe artikel 3.1.6, derde lid, van het Bro bedoelde zogenoemde "doorschuifmogelijkheid", de raad reeds bij het opnemen van deze bevoegdheid of regels die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, inzicht zal moeten geven in de beantwoording van de vraag of binnen de planperiode met een behoefte aan de mogelijk te maken ontwikkeling rekening moet worden gehouden en of deze ontwikkeling in het licht van de overige in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro geformuleerde vereisten binnen het plangebied zal kunnen worden gerealiseerd (uitspraken van 10 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1797 (De Bilt; uitwerkingsplicht), van 5 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:307 (Korendijk; wijzigingsbevoegdheid), en van 18 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2202 (Echt-Susteren; afwijkingsbevoegdheid)).

[redacted]

6. Artikel 1.1.1 van het Bro luidt:

"In dit besluit en de hierop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

[...]

[redacted]

6.1. [redacted] onder meer behoren: een hotel (uitspraak van 30 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2838 (Tilburg)), een zorgvoorziening (uitspraak van 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1400 (Bronckhorst)), een ziekenhuis (uitspraak van 30 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2838 (Tilburg)), een long stay parkeerplaats ten behoeve van een goederenwegvervoerbedrijf (uitspraak van 2 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2143 (Gennep)), een recreatiepark (uitspraak van 23 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3931 (Medemblik)) en een mestvergistingsinstallatie met een capaciteit van maximaal 36.000 ton mest per jaar, die gedeeltelijk afkomstig is van bedrijven uit de omgeving (uitspraak van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:734 (Ede)).

6.2. Onder meer de volgende ontwikkelingen zijn door de Afdeling niet als stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, in samenhang met artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Bro, aangemerkt: een weg (uitspraak van 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:448 (Den Haag)), een busbaan (uitspraak van 16 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2929 (Velsen)), een hoogspanningsverbinding (uitspraak van 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:465 (Inpassingsplan DW380 Doetinchem - Voorst)), een windturbinepark (uitspraak van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:709 (Windpark Krammer)), gronden waaraan een agrarische bestemming is toegekend (uitspraak van 25 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1438 (Maasdriel)), een transformatorstation (uitspraak van 26 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1123 (Hollands Kroon)) en een kampeerterrein van ongeveer 3 ha, waar ruimte wordt geboden aan uitsluitend tenten, tentwagens, kampeerauto's, caravans of stacaravans, dan wel andere daarmee vergelijkbare voertuigen of onderkomens (uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:943 (Ermelo)). Een parkeerterrein waarvan de behoefte afhankelijk is van de aanwezigheid van een bestaande voorziening, zoals bijvoorbeeld een recreatieterrein, is evenmin aan te merken als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro (uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:943 (Ermelo)).

6.3. Een in een bestemmingsplan voorziene ontwikkeling dient voldoende substantieel te zijn om als stedelijke ontwikkeling te kunnen worden aangemerkt. Wanneer een bestemmingsplan voorziet in kleinschalige bedrijfsbebouwing, het plandeel met de bedrijfsbestemming beperkt van omvang is en beperkte gebruiksmogelijkheden biedt, voorziet dit plan in zoverre niet in een stedelijke ontwikkeling (uitspraak van 23 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1442 (Wierden)).

[redacted]

Wanneer een bestemmingsplan voorziet in niet meer dan 11 woningen die gelet op hun onderlinge afstand als één woningbouwlocatie als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, van het Bro, kunnen worden aangemerkt, kan deze ontwikkeling in beginsel niet als een stedelijke ontwikkeling worden aangemerkt.

Wanneer een bestemmingsplan voorziet in een van de andere in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro genoemde stedelijke voorzieningen in de vorm van een terrein met een ruimtebeslag van minder dan 500 m2 kan deze ontwikkeling in beginsel niet als een stedelijke ontwikkeling worden aangemerkt.

Wanneer een bestemmingsplan voorziet in een van de andere in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro genoemde stedelijke voorzieningen in de vorm van een gebouw met een bruto-vloeroppervlakte kleiner dan 500 m2, kan deze ontwikkeling in beginsel niet als een stedelijke ontwikkeling worden aangemerkt.

Wanneer een bestemmingsplan voorziet in een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of in een [redacted]

6.4. Ook uitbreidingen van stedelijke ontwikkelingen kunnen, mits voldoende substantieel, worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling zoals bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro (uitspraak van 19 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:570 (Waterland)).

6.5. In de beantwoording van de vraag of een ontwikkeling die een bestemmingsplan mogelijk maakt een stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro behelst, dient betrokken te worden of de in het bestemmingsplan voorziene ontwikkeling kan worden aangemerkt als onderdeel van een niet in dit plan voorziene nieuwe stedelijke ontwikkeling waarmee deze ontwikkeling, voor de toepassing van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro, in samenhang dient te worden bezien (uitspraak van 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:653 (Lansingerland)).

Nieuwe stedelijke ontwikkeling

7. Bij de beantwoording van de vraag of een stedelijke ontwikkeling die een bestemmingsplan mogelijk maakt een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro behelst, moet in onderlinge samenhang worden beoordeeld in hoeverre het plan, in vergelijking met het voorgaande bestemmingsplan, voorziet in een functiewijziging en welk planologische beslag op de ruimte het nieuwe plan mogelijk maakt in vergelijking met het voorgaande bestemmingsplan (uitspraken van 6 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:915 (Oldenzaal), en van 20 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1084 (Waalre)).

Voorgaand planologisch regime: bij recht / nieuwe regime: bij recht.

7.1. Een bestemmingsplan dat bij recht een stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, maar ten opzichte van het voorgaande planologische regime niet voorziet in een groter planologisch beslag op de ruimte en niet voorziet in een functiewijziging, voorziet niet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro (uitspraak van 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2294 (Weert)).

7.2. Een bestemmingsplan dat bij recht een stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, maar ten opzichte van het voorgaande planologische regime geen nieuw planologisch ruimtebeslag mogelijk maakt, maar alleen een planologische functiewijziging, voorziet in beginsel niet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro. Van dit uitgangspunt wordt afgeweken indien die planologische functiewijziging een zodanige aard en omvang heeft dat desalniettemin sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (uitspraak van 20 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1075 (Amersfoort)). Hierbij komt betekenis toe aan de ruimtelijke uitstraling van de in het nieuwe plan voorziene functie en die van hetgeen onder het vorige plan mogelijk was (uitspraak van 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1503 (Zundert)).

7.3. Onbenutte planologische mogelijkheden die in het voorgaande bestemmingsplan bij recht waren voorzien dienen in de onder 7 bedoelde vergelijking te worden betrokken. Dit betekent dat deze onbenutte planologische mogelijkheden in een nieuw plan mogen worden opgenomen, zonder dat hoeft te worden voldaan aan de in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro genoemde eisen (uitspraak van 1 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2062 (Amsterdam)).

Voorgaand planologisch regime: bij recht + afwijkingsbevoegdheid / nieuwe regime: bij recht

7.4. Een plan dat bij recht voorziet in een stedelijke ontwikkeling, maar ten opzichte van hetgeen het voorgaande plan bij recht, in combinatie met een afwijkingsbevoegdheid mogelijk maakte, niet in relevante mate voorziet in meer of andere planologische mogelijkheden, voorziet niet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Daarbij acht de Afdeling van belang, mede gelet op hetgeen hiervoor onder 5.1. is overwogen, dat indien die afwijkingsbevoegdheid uit het voorgaande bestemmingsplan zou zijn toegepast, artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet toegepast had hoeven te worden. Het toetsingskader van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro speelt immers geen rol bij de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid (uitspraken van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:694 (Duiven) en van 22 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1224 (Den Haag)).

Voorgaand planologisch regime: wijzigingsbevoegdheid / nieuwe regime: bij recht

7.5. Wanneer het voorgaande bestemmingsplan niet bij recht voorzag in de voorgenomen stedelijke ontwikkeling, maar in een, ten tijde van de vaststelling van het nieuwe plan niet benutte, wijzigingsbevoegdheid voor de desbetreffende stedelijke ontwikkeling en het nieuwe plan bij recht voorziet in deze stedelijke ontwikkeling, is deze ontwikkeling een nieuwe stedelijke ontwikkeling en dient te worden voldaan aan de in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro genoemde eisen. Een wijzigingsbevoegdheid geeft immers slechts de mogelijkheid om de bestaande bestemming te wijzigen in een bij het moederplan in beginsel aanvaardbaar geachte bestemming (uitspraak van 12 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1028 (Son en Breugel)).

Voorgaand en nieuwe planologisch regime: wijzigingsbevoegdheid

7.6. Wanneer ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid geen toepassing wordt gegeven aan de in het nieuwe artikel 3.1.6, derde lid, van het Bro bedoelde zogenoemde "doorschuifmogelijkheid" geldt het volgende.

Wanneer het voorgaande bestemmingsplan niet bij recht voorzag in de voorgenomen stedelijke ontwikkeling, maar voorzag in een ten tijde van de vaststelling van het nieuwe plan niet benutte wijzigingsbevoegdheid voor de desbetreffende stedelijke ontwikkeling en het nieuwe plan eveneens voorziet in een wijzigingsbevoegdheid voor de desbetreffende stedelijke ontwikkeling, maar niet in relevante mate in meer of andere planologische mogelijkheden, dan voorziet het nieuwe plan niet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling en mag deze in het nieuwe plan worden opgenomen, zonder dat hoeft te worden voldaan aan de in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro genoemde eisen.

Wijzigingsbevoegdheid en wijzigingsplan

7.7. Bij het vaststellen van een wijzigingsplan zal artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in acht moeten worden genomen indien het wijzigingsplan voorziet in een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro (uitspraken van 5 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:307 (Korendijk) en van 24 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1398)).

Voorgaand planologisch regime: niet benutte uitwerkingsplicht / nieuwe regime: bij recht

7.8. Wanneer het voorgaande bestemmingsplan niet bij recht voorzag in de voorgenomen stedelijke ontwikkeling, maar daarin wel was voorzien in een ten tijde van de vaststelling van het nieuwe plan niet benutte uitwerkingsplicht voor de desbetreffende stedelijke ontwikkeling, geldt dat de mate waarin de uitwerkingsplicht keuzemogelijkheden bood aan het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van de in het uitwerkingsplan op te nemen functies en de omvang daarvan, bepalend is voor het antwoord op de vraag of het opvolgende bestemmingsplan, waarin één of meer van dergelijke functies in

een bepaalde omvang bij recht worden opgenomen, een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro (uitspraken van 26 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1155 (Midden-Delfland) en van 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:489 (Westland)).

Voorgaand en nieuwe planologisch regime: twee opvolgende uitwerkingsplichten

7.9. Wanneer ten aanzien van de uitwerkingsregels geen toepassing wordt gegeven aan de in het nieuwe artikel 3.1.6, derde lid, van het Bro bedoelde zogenoemde "doorschuifmogelijkheid" geldt het volgende. Wanneer het voorgaande bestemmingsplan niet bij recht voorzag in de voorgenomen stedelijke ontwikkeling, maar in een ten tijde van de vaststelling van het nieuwe plan niet benutte uitwerkingsplicht voor de desbetreffende stedelijke ontwikkeling en het nieuwe plan eveneens voorziet in een uitwerkingsplicht voor de desbetreffende stedelijke ontwikkeling, maar niet in relevante mate in meer of andere planologische mogelijkheden, dan voorziet het nieuwe plan niet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling en mag deze in het nieuwe plan worden opgenomen, zonder dat hoeft te worden voldaan aan de in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro genoemde eisen (uitspraak van 1 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2062 (Amsterdam)).

Uitwerkingsplicht en uitwerkingsplan

7.10. Bij het vaststellen van een uitwerkingsplan zal artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in acht moeten worden genomen indien het uitwerkingsplan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro (uitspraak van 18 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1295 (Zevenaar)).

Reikwijdte van het onderzoek naar, het overleg over, en de beschrijving van de behoefte

8. Uit de Nota van toelichting (2017) blijkt dat de aard en omvang van de ontwikkeling bepalend zijn voor de reikwijdte van het onderzoek naar, de beschrijving van en het overleg over de behoefte, waarvan de uitkomsten dienen te zijn opgenomen in de plantoelichting. Daaruit blijkt voorts dat het primair aan de bestuursorganen is om op basis van het ruimtelijke verzorgingsgebied van de nieuwe stedelijke ontwikkeling te bepalen hoe uitgebreid het onderzoek moet plaatsvinden, met welke bestuursorganen en diensten het overleg over de nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt gevoerd en tot welk gebied de onderbouwing van de behoefte zich uitstrekt. Dit gebied kan verschillen naar gelang de aard en de omvang van de voorziene stedelijke ontwikkeling in relatie tot de context.

8.1. Van geval tot geval zal moeten worden bezien welk schaalniveau past bij de behoefte, in de leniging waarvan de door het plan mogelijk gemaakte stedelijke ontwikkeling voorziet, gelet op de aard en omvang daarvan (uitspraken van 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:715 (Beek), van 23 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:798 (Asten) en van 2 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2921 (Geldermalsen)).

8.2. Voor het schaalniveau van een supermarkt kan aansluiting worden gezocht bij het verzorgingsgebied daarvan (uitspraken van 11 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:347 (Tilburg) en van 7 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3106 (Oldebroek)).

Beschrijving van de behoefte aan de voorgenomen nieuwe stedelijke ontwikkeling

9. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro verplicht het betrokken bestuursorgaan om in de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, de behoefte aan de voorgenomen stedelijke ontwikkeling te beschrijven. Deze verplichting geldt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen binnen en buiten het bestaand stedelijk gebied.

Bij deze behoefte gaat het, blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling, niet alleen om de kwantitatieve behoefte. Het kan ook gaan om de kwalitatieve behoefte, zijnde de behoefte aan het specifieke karakter van de voorziene stedelijke ontwikkeling (uitspraak van 11 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3444 (Rozendaal)).

9.1 Het is niet in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro dat voor de onderbouwing van de behoefte in de plantoelichting wordt volstaan met een vermelding van de uitkomst van de beoordeling en een verwijzing naar een of

meer onderzoeksrapporten of beleidsdocumenten (uitspraak van 6 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1859 (Ede)).

9.2. In de toelichting op het bestemmingsplan dient, afhankelijk van de aard van de stedelijke ontwikkeling die het plan mogelijk maakt, op objectieve wijze, aan de hand van in de beschrijving vermelde voldoende actuele, concrete en zo mogelijk cijfermatige gegevens, de behoefte aan deze stedelijke ontwikkeling te worden beschreven (uitspraken van 29 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:247 (Utrecht), van 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:248 (Olst-Wijhe), van 1 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2072 (Marum), van 12 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2600 (Sint Anthonis) en van 9 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2977 (Utrecht)).

9.3. In deze beschrijving dient tot uitdrukking te komen dat deze behoefte is afgewogen tegen het bestaande aanbod, waarbij ook de planologische capaciteit een factor van belang kan zijn (uitspraken van 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:715 (Beek) en van 11 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:345 (Kampen)).

9.4. Bij de beoordeling van het bestaande aanbod behoeft geen rekening te worden gehouden met voornemens voor stedelijke ontwikkeling die ten tijde van de vaststelling van het plan onvoldoende concreet waren, of met gegevens die niet als voldoende vaststaand kunnen worden aangemerkt (uitspraken van 29 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2414 (Leiden) en van 25 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1400 (Haarlem)).

9.5. Een enkele uitbreiding van de beleidsambities om het aanbod aan de desbetreffende voorzieningen uit te breiden volstaat niet in een geval waarin wordt voorzien in een niet geringe toevoeging van bepaalde voorzieningen (uitspraak van 15 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3672 (Utrecht)).

9.6. Voor de onderbouwing van de behoefte aan woningen kan bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van provinciale, regionale en of gemeentelijke (woon-)visies en (woningbouw-)programma's (uitspraak van 6 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1859 (Ede)).

9.7. Bij de beoordeling van de behoefte aan een detailhandelsvoorziening kan uit enkel een benchmarkvergelijking met soortgelijke winkelgebieden niet de conclusie worden getrokken dat een actuele regionale behoefte bestaat aan de in een bestemmingsplan voorziene detailhandelsontwikkeling. Uit een dergelijke vergelijking kunnen naar zijn aard geen conclusies met betrekking tot de actuele regionale behoefte worden getrokken (uitspraak van 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:715 (Beek)).

9.8. In de beschrijving dient inzichtelijk te worden gemaakt dat het plan niet tot onnodig nieuw ruimtebeslag leidt en geen zodanige leegstand tot gevolg zal hebben dat dit tot een uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening onaanvaardbare situatie in het verzorgingsgebied van de voorziene ontwikkeling zal leiden (uitspraak van 27 juli 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2095 (Eindhoven)).

9.9. De omstandigheid dat een kwantitatieve behoefte ontbreekt, de omstandigheid dat een ruimtelijke ontwikkeling zal leiden tot een overaanbod in een bepaalde branche, de omstandigheid dat een ruimtelijke ontwikkeling zal leiden tot marktverschuiving in een bepaalde branche, of tot sluiting van ondernemingen, of dat deze zal leiden tot leegstand betekenen nog niet dat niet is voldaan aan het bepaalde in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro (uitspraken van 5 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:743 (Son en Breugel), van 18 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1295 (Zevenaar), 28 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2580 (Venlo) en van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3386 (Leeuwarden)).

9.10. Of de voorziene ontwikkeling leidt tot een vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening onaanvaardbare leegstand, hangt onder meer af van de, al dan niet structurele aard en de omvang van de leegstand die daarvan het gevolg kan zijn (uitspraak van 9 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2977 (Utrecht)). Ook kan van belang zijn of er voldoende mogelijkheden zijn voor een nieuwe invulling binnen de voor de desbetreffende gronden geldende bestemming (uitspraak van 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2331 (Groningen)). De Afdeling acht van belang of zodanige gegevens voorhanden zijn dat kan worden geconcludeerd dat voor structurele leegstand niet behoeft te worden gevreesd (uitspraak van 9 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2855 (Venlo)).

Bestaand stedelijk gebied

10. Artikel 1.1.1 van het Bro luidt:

"In dit besluit en de hierop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

[...]

h. bestaand stedelijk gebied: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur."

10.1. De beantwoording van de vraag of een plangebied als een bestaand stedelijk gebied in de zin van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in samenhang met artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro, kan worden aangemerkt, hangt volgens de Nota van toelichting (2017) af van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving.

Bij de beantwoording van deze vraag dient volgens de jurisprudentie van de Afdeling te worden beoordeeld of het voorgaande bestemmingsplan binnen het gebied reeds een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca mogelijk maakt, of het gebied op grond van het voorgaande plan kan worden beschouwd als bij een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur (uitspraken van 29 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1340 (Veghel) en van 20 mei 2015, nr. ECLI:NL:RVS:2015:1581 (Papendrecht)).

10.2. Wanneer het voorgaande plan een zodanig samenstel van bebouwing mogelijk maakt, of het gebied als behorend bij zodanig bestaand stedenbouwkundig samenstel kan worden aangemerkt, ziet het nieuwe plan op een gebied dat als bestaand stedelijk gebied in de zin van artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder h, en artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro is aan te merken. Daaraan doet niet af dat de bebouwing waarin het voorgaande plan voorzag ten tijde van de vaststelling van het nieuwe plan nog niet was gerealiseerd (uitspraak van 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4854 (Lansingerland)).

Wanneer het voorgaande plan een zodanig samenstel van bebouwing niet mogelijk maakt, of het gebied niet als behorend bij zodanig bestaand stedenbouwkundig samenstel kan worden aangemerkt, kunnen omstandigheden als bijvoorbeeld de situering van het plangebied aansluitend aan bebouwing en omgeven door een doorgaande weg, de aanduiding van het plangebied in de toepasselijke provinciale verordening als bestaand stedelijk gebied en de vermelding van het gebied in een structuurvisie, er in beginsel niet aan afdoen dat het plangebied niet voldoet aan de eisen die artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder h, van het Bro stelt om als bestaand stedelijk gebied te kunnen worden aangemerkt (uitspraken van 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4854 (Lansingerland) en van 29 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1340 (Veghel)).

10.3. De Afdeling beoordeelt, indien de beroepsgronden daartoe aanleiding geven en aan de hand daarvan, of deugdelijk gemotiveerd is dat niet binnen het bestaand stedelijk gebied in de behoefte kan worden voorzien en of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat binnen het bestaand stedelijk gebied geen geschikte locatie beschikbaar is waar de desbetreffende stedelijke ontwikkeling zou kunnen worden gerealiseerd (uitspraak van 23 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3931 (Medemblik)).

Rechterlijke toetsing

11. De Afdeling beoordeelt, indien de beroepsgronden daartoe aanleiding geven en aan de hand daarvan, of de beschrijving van de behoefte in de toelichting, dan wel in de documenten waarnaar in de toelichting ter beschrijving van deze behoefte wordt verwezen, niet zodanig gebrekkig is of zodanige leemten in kennis of dusdanige onjuistheden vertoont dat de raad zich hierop niet heeft mogen baseren (uitspraak van 17 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1900 (Waasp)). Hierbij acht de Afdeling van belang of een appellant voldoende concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid of volledigheid van de beschrijving van de behoefte naar voren heeft gebracht (uitspraak van 26 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2679 (Nieuwkoop)).

11.1. Ten aanzien van in de toelichting, of in de documenten waarnaar in de toelichting ter beschrijving van de behoefte wordt verwezen opgenomen uiteenzettingen en berekeningen die zien op toekomstige ontwikkelingen, beoordeelt de Afdeling of hetgeen in beroep is aangevoerd aanleiding geeft voor het oordeel dat de daarin neergelegde verwachtingen omtrent deze ontwikkelingen niet zodanig afwijken van hetgeen redelijkerwijs is te verwachten dat het bestuursorgaan zich hier bij zijn besluitvorming niet op heeft mogen baseren (uitspraak van 6 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1859 (Eda)).

11.2. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, meer in het bijzonder of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de in het plan voorziene nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte, als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro en dat het plan geen onaanvaardbare structurele leegstand in het desbetreffende gebied tot gevolg heeft (uitspraak van 5 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:743 (Son en Breugel)).

Relativiteit

12. Artikel 8:69a van de Awb luidt:

"De bestuursrechter vernietigt een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept."

12.1. Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet aanpassing bestuursprocesrecht (Kamerstukken II, 2009/10, 32 450, nr. 3, blz. 18-20) heeft de wetgever met artikel 8:69a van de Awb de eis willen stellen dat er een verband moet bestaan tussen een beroepsgrond en het belang waarin de appellant door het bestreden besluit dreigt te worden geschaad. De bestuursrechter mag een besluit niet vernietigen wegens schending van een rechtsregel die kennelijk niet strekt tot bescherming van het belang van de appellant.

12.2. Bij de beantwoording van de vraag of het relativiteitsvereiste in de weg staat aan vernietiging van het bestreden besluit wegens strijd met de rechtsregel neergelegd in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro moet onderscheid worden gemaakt tussen de belangen die genoemde bepaling beoogt te beschermen en de belangen van de rechtzoekende die deze rechtsregel inroept.

12.3. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro strekt, samengevat weergegeven, tot bevordering van zorgvuldig ruimtegebruik, waaronder het voorkomen van onnodig ruimtebeslag, en het voorkomen van onaanvaardbare leegstand (uitspraak van 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1585 (Wijchen)).

12.4. Daarvan uitgaande staat artikel 8:69a van de Awb niet in de weg aan een vernietiging van het bestreden besluit, wanneer het belang waarin appellant bescherming zoekt is gelegen in het voorkomen van negatieve gevolgen voor diens woon- en leefklimaat (uitspraak van 19 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:570 (Waterland)).

12.5. Voor zover artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in rechte wordt ingeroepen door een concurrent die kwalificeert als belanghebbende bij het besluit in de zin van artikel 1:2 van de Awb omdat zijn onderneming werkzaam is in hetzelfde marktsegment en verzorgingsgebied, en wiens belang bij de toepassing van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro uitsluitend is gelegen in het concurrentiebelang, geldt het volgende (uitspraken van 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1585 (Wijchen), van 9 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2855 (Venlo) en van 7 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3137 (Zundert)).

12.6. Zodanige concurrent dient, als hij stelt dat het plan in strijd is met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro, daarbij feiten en omstandigheden aan te voeren die het oordeel rechtvaardigen dat de voorziene ontwikkeling tot een uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening voor hem relevante leegstand zal kunnen leiden. In dat geval staat het in artikel 8:69a van de Awb neergelegde relativiteitsvereiste niet aan inhoudelijke beoordeling van de gestelde strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in de weg. In het kader

van die beoordeling kan aan de orde komen of het plan zodanige leegstandseffecten tot gevolg heeft dat dit tot een uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening onaanvaardbare situatie zal kunnen leiden. Daarbij betrekt de bestuursrechter het oordeel van het bestuursorgaan over de aanvaardbaarheid van die leegstandseffecten (uitspraak van 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1585 (Wijchen)).

12.7. Voor het aannemen van voor een concurrent relevante leegstand als hiervoor bedoeld is onvoldoende dat de voorziene ontwikkeling leidt of kan leiden tot een verminderde vraag naar producten of diensten en daardoor tot daling van omzet en inkomsten van de eigen onderneming of de desbetreffende vestiging. Het enkele feit dat de voorziene ontwikkeling kan leiden tot beëindiging van de eigen bedrijfsactiviteiten ter plaatse en daardoor tot leegstand van het in gebruik zijnde bedrijfsgebouw is op zichzelf eveneens onvoldoende om te concluderen dat zich relevante leegstand zal voordoen. Dit kan echter onder omstandigheden anders zijn, bijvoorbeeld indien het bedrijfsgebouw dermate bijzondere bouwkundige dan wel locatie-specifieke eigenschappen heeft, dat andersoortig gebruik - al dan niet door transformatie - niet of onder zeer bezwarende omstandigheden tot de mogelijkheden behoort, hetgeen niet licht zal kunnen worden aangenomen. Voorts zou relevante leegstand zich voor kunnen doen bij leegstand als gevolg van de voorziene ontwikkeling in de directe omgeving van het bij de concurrent in gebruik zijnde bedrijfspand (uitspraken van 9 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2855 (Venlo) en van 7 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3108 (Oldebroek)).

12.8. Een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel of het vertrouwensbeginsel kan leiden tot een correctie op de toepassing van het relativiteitsvereiste. De schending van een norm die niet de bescherming beoogt van de belangen van een belanghebbende, en die op zichzelf genomen dus niet tot vernietiging zou kunnen leiden, kan bijdragen tot het oordeel dat het vertrouwensbeginsel of gelijkheidsbeginsel is geschonden. De schending van die norm is een noodzakelijke, maar geen voldoende voorwaarde voor toepassing van de correctie, omdat daartoe ook moet worden voldaan aan de vereisten die voor beide beginselen gelden (uitspraak van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:732 (Zwolle)).

Beoordeling van het beroep in deze zaak

13. De Afdeling komt nu toe aan de bespreking van het beroep van [appellant] tegen het plan. Het plan maakt bedrijfsbebouwing mogelijk voor mechanisatie- en transportbedrijven op een aantal percelen grasland aan de Tibsterwei te Ee. Volgens de plantoelichting willen de bedrijven [partij A] en [partij C] zich in het plangebied vestigen en wil [partij B], dat reeds gevestigd is op het bedrijventerrein grenzend aan het plangebied, in het plangebied uitbreiden.

14. [appellant] exploiteert ten noordoosten van het plangebied de recreatieboerderij "Klein Humalda". Deze boerderij biedt ruimte aan een kleine groep gasten om te genieten van de rust en de ruimte op het platteland. [appellant] vreest als gevolg van het plan aantasting van die rust en ruimte. [appellant] vreest voorts dat het plan invloed zal hebben op de recreatieve functie en waarde van zijn boerderij en zal leiden tot aantasting van de landschappelijke waarden.

15. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

16. De regelgeving die relevant is voor de hierna volgende overwegingen is opgenomen in de uitspraak dan wel, onder aanduiding van de betreffende overweging(en), in de bijlage bij deze uitspraak.

17. [appellant] betoogt dat het plan in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) is vastgesteld. [appellant] voert aan dat de raad de regio te beperkt heeft afgebakend en ten onrechte alleen heeft beoordeeld of er in Ee en directe omgeving geschikte locaties zijn.

[appellant] betwist dat deze bedrijven gebonden zijn aan Ee en directe omgeving. Volgens [appellant] gaat het om (boven)regionaal georiënteerde bedrijven.

[appellant] voert voorts aan dat de raad ontoereikend heeft gemotiveerd dat het plan voorziet in een actuele regionale behoefte waarin nog niet elders in de regio is voorzien en voor zover die behoefte er is, heeft de raad verzuimd te beoordelen of deze in bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden gerealiseerd. Volgens [appellant] is er ten onrechte geen regionale afstemming geweest.

Nu ten onrechte niet is aangetoond dat niet in bestaand stedelijk gebied in de behoefte kan worden voorzien, is het plan volgens [appellant] tevens in strijd met artikel 2.3.1 en 4.1.1, tweede lid, onder b, van de Verordening Romte Fryslân 2014 (hierna: de Verordening) vastgesteld.

17.1. De raad stelt zich op het standpunt dat is voldaan aan artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro en de bepalingen uit de Verordening. Het plan voorziet volgens de raad in een actuele behoefte van concrete bedrijven die lokaal gebonden zijn. De drie bedrijven ondersteunen agrarische bedrijven in de directe omgeving. Het is daarom noodzakelijk dat de bedrijven in hun werkgebied gevestigd blijven. De raad acht van belang dat het behoud van de bedrijven voor Ee zorgt voor werkgelegenheid en leefbaarheid in het dorp.

17.2. Aan de gronden in het plangebied is de bestemming "Bedrijf" toegekend.

Artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder a, van de planregels luidt:

"De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van:

1. bedrijven die zijn genoemd in Bijlage 1 onder de categorieën 1 en 2, met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen, risicovolle inrichtingen en vuurwerkbedrijven;

2. mechanisatie- en transportbedrijven, ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - mechanisatie- en transportbedrijven";

3. ondergeschikte productiegebonden detailhandel;

4. bedrijfswoningen, ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning"."

17.3. De raad heeft zich bij de vaststelling van het plan gebaseerd op het rapport "Verkenning in Ee" van Buro Greet Bierema van december 2013 (hierna: Verkenning).

17.4. De raad heeft op 15 mei 2017 de notitie "nadere motivering behoefte" (hierna: Nadere-notitie) in het geding gebracht.

17.5. Vast staat dat het plan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten het bestaand stedelijk gebied als bedoeld in het Bro.

Zoals hiervoor in 8.1. is overwogen zal in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking van geval tot geval moeten worden bezien welk regionaal schaalniveau past bij de stedelijke ontwikkeling waarin het plan voorziet.

In de verkenning staat dat de bedrijven plaatselijk opereren en dat andere locaties in Ee niet geschikt zijn. Het mechanisatiebedrijf [partij C] levert machines aan agrarische bedrijven en pleegt onderhoud aan deze machines bij agrarische bedrijven. Het grootste deel van de agrarische bedrijven bevindt zich in een straal van 6 tot 8 km rond Ee. Het is volgens de Verkenning voor de agrarische bedrijven van belang dat het mechanisatiebedrijf op korte afstand van die agrarische bedrijven gevestigd blijft, vanwege onder meer het vervoer van groot materieel over de openbare weg. Als het mechanisatiebedrijf bijvoorbeeld in Dokkum gevestigd zou zijn, dan is een route met groot materieel vrijwel onmogelijk vanwege een tunnel tussen Oostrum en Dokkum, aldus de Verkenning.

In de Verkenning staat voorts dat [partij A] een klantenkring van agrarische bedrijven heeft nabij Ee. Daarom is er behoefte aan ruimte op een bedrijventerrein nabij de plaats Ee.

Het bedrijf [partij B] is volgens de Verkenning ook plaatsgebonden en een grote schakel in het functioneren van de landbouw in Dongeradeel en

omgeving. Het bedrijf is al gevestigd aan de Tibsterwei en wil aansluitend in het plangebied uitbreiden met een koelloods. Het bedrijf is met 28 werknemers een grote werkgever in de regio en belangrijk voor de plaatselijke economie, aldus de Verkenning.

In de Nadere-notitie is toegelicht dat de marktregio is gebaseerd op het werkgebied, de klantenkring en werknemerskring van de desbetreffende bedrijven. Zo komt 67% van de klanten van [partij C] en 59% van de klanten van [partij A] uit een gebied met een straal van 7 km rondom Ee. Voorts wordt toegelicht dat het hanteren van een groter regionaal schaalniveau zou leiden tot een toename van het aantal verkeersbewegingen. Dit acht de raad vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, onwenselijk.

Hetgeen [appellant] heeft aangevoerd in beroep geeft de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad onder de geschetste omstandigheden niet in redelijkheid heeft kunnen uitgaan van een regionaal schaalniveau van 7 km rondom Ee en daarbinnen de actuele behoefte heeft omschreven.

17.6. In de Verkenning staat beschreven dat er behoefte is aan een nieuwe en grote locatie voor vestiging van de bedrijven [partij A] en [partij C] De huidige locaties waarop de bedrijven [partij A] en [partij C] zijn gevestigd, zijn ongeschikt voor deze bedrijven en niet geschikt voor uitbreiding. Zo staan de landbouwmachines van [partij C] zowel binnen als buiten en wordt de openbare weg gebruikt bij draaien en keren. De vrachtwagen en containers van [partij A] staan her en der in het dorp geparkeerd. In de Verkenning staat voorts dat een bestaande locatie de voorkeur heeft, maar dat er geen geschikte bestaande locaties voorhanden zijn in de regio.

Op de in het plan gekozen locatie kan volgens de Verkenning aan het programma van eisen worden voldaan en kunnen de bedrijven landschappelijk ingepast worden. Met de verplaatsing naar deze zijde van het dorp kan tevens een definitieve afronding plaatsvinden van de bedrijvigheid aan deze zijde van het dorp, aldus de Verkenning.

In de Nadere-notitie is nog toegelicht dat de gekozen locatie in gemeentelijk beleid uit 2002, het Structuurplan Dongeradeel 2025, is aangewezen voor de afronding van het bedrijventerrein.

Gelet op de hiervoor weergegeven passages is in de Verkenning de noodzaak voor verplaatsing en uitbreiding van de bedrijven en de geschiktheid van alternatieve locaties onderzocht. [appellant] heeft met hetgeen hij heeft aangevoerd niet aannemelijk gemaakt dat het onderzoek in zoverre onvolledig is of onjuist is uitgevoerd. Er is dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich bij de vaststelling van het plan niet op de Verkenning heeft mogen baseren. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de in het plan voorziene ontwikkeling voorziet in een regionale behoefte en dat niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio in die behoefte kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins.

17.7. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is er geen aanleiding voor het oordeel dat de raad het plan in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro heeft vastgesteld. In het licht van het voorgaande ziet de Afdeling evenmin aanleiding voor het oordeel dat de raad het plan in strijd met artikel 2.3.1 en 4.1.1, tweede lid, onder b, van de Verordening heeft vastgesteld.

18. [appellant] stelt dat de Verordening weliswaar toelaat dat onder omstandigheden aansluitend op bestaand stedelijk gebied nieuwe stedelijke functies worden ingepast, maar dat dit uitsluitend bedrijven mogen zijn die behoren tot milieucategorie 1 en 2. Hij wijst daartoe op artikel 4.2.3 van de Verordening. Artikel 4.2.4 van de Verordening bevat een afwijkingsmogelijkheid ten behoeve van een incidenteel bedrijf. Volgens [appellant] maakt dit plan elk transport- of mechanisatiebedrijf mogelijk, zodat van een incidenteel bedrijf geen sprake is.

18.1. De raad heeft toegelicht dat agrarische transportbedrijven zijn aan te merken als behorend tot milieucategorie 3.2 en het mechanisatiebedrijf als behorend tot milieucategorie 3.1. De raad stelt dat artikel 4.2.4. van de Verordening het mogelijk maakt om deze concrete bedrijven hier te vestigen, omdat het totale ruimtebeslag in een redelijke verhouding staat tot de kern en deze bedrijven passen bij de aard en schaal van de kern. Uit artikel 4.2.4 van de Verordening en de toelichting bij die bepaling volgt niet dat een bestemmingsplan volledig toegesnitst dient te worden op een specifiek incidenteel bedrijf, aldus de raad.

De raad stelt zich verder op het standpunt dat een specifieke regeling voor deze bedrijven, zoals een herkomstregeling, in dit geval planologisch niet relevant is en dat hij met dit plan een toekomstbestendige regeling beoogt te bieden voor de drie concrete initiatiefnemers. In tegenstelling tot andere gebieden in Nederland hebben de desbetreffende bedrijven toekomst in deze regio vanwege de aanwezige landbouwbedrijven. In deze regio is daarom behoefte aan deze bedrijven. De raad acht het gelet op de specifieke lokale kenmerken, de lokale gebondenheid en de omstandigheid dat met de concrete initiatiefnemers een exploitatieovereenkomst is gesloten, niet aannemelijk dat andere willekeurige bedrijven zich hier gaan vestigen.

18.2. Het plan laat mechanisatie- en transportbedrijven toe. De raad heeft toepassing gegeven aan artikel 4.2.4 van de Verordening. In paragraaf 3.2 van de plantoelichting staat dat is afgeweken van artikel 4.2.3 van de Verordening door bedrijven in milieucategorie 3.1 en 3.2 en bedrijven met een grotere kavelomvang dan 2.500 m² toe te staan.

18.3. De Afdeling overweegt dat de beoordeling van de vraag of de raad op juiste wijze toepassing heeft gegeven aan artikel 4.2.4 van de Verordening alleen de bedrijven [partij C] en [partij A] betreft. Het bedrijf [partij B] is gevestigd op het bestaande bedrijventerrein aan de Tibsterweg. De voor [partij B] in het plangebied benodigde gronden zien op een omvang van 0,25 ha. Artikel 4.2.3, onder c, bepaalt dat in een ruimtelijk plan voor een overige kern een bedrijf met een kavelomvang groter dan 2.500 m² niet is toegestaan. Een kavelomvang van 2.500 m² is op grond van de Verordening derhalve toegestaan.

18.4. Op 15 mei 2017 heeft de raad ter nadere motivering van het besluit de Notitie "Aanvullende toetsing provinciaal beleid" (hierna: Notitie aanvullende toetsing) in het geding gebracht.

18.5. In de plantoelichting staat dat overeenkomstig artikel 4.2.4 van de Verordening specifieke lokale bedrijven zijn toegestaan die passen bij de aard en schaal van de kern.

In de toelichting bij de Verordening staat dat de raad bij het gemotiveerd afwijken van artikel 4.2.3 moet aantonen dat aard en schaal van de functie in het concrete geval aansluiten bij aard en schaal van de kern. Zo mag men bij een agrarisch dienstverlenend bedrijf - waarvan de oppervlakte, schaal en milieucategorie groter kunnen zijn dan bij een vergelijkbaar bedrijf - rekening houden met het feit dat een dergelijk type bedrijf vaak plaatsgebonden is vanwege de binding met de landbouw en daardoor bij de aard van een kleine kern kan passen. Bij overige kernen die momenteel al een aanzienlijke concentratie van bedrijfsvestigingen kennen, mogen 'aard en schaal' meebewegen met de omvang van de bestaande kern. Uitgangspunt is dat geen inbreuk wordt gemaakt op de kernenstructuur. Dit betekent onder andere dat een overige kern niet de regionale behoefte van een regionaal centrum en niet de (boven)regionale behoefte van een stedelijk centrum kan opvangen.

18.6. Uit bovengenoemde passage uit de toelichting bij de Verordening leidt de Afdeling af dat de raad bij het afwijken op grond van artikel 4.2.4 van de Verordening bij een agrarisch dienstverlenend bedrijf, zoals in dit geval het mechanisatiebedrijf [partij C], rekening mag houden met het feit dat dit bedrijf plaatsgebonden is vanwege de binding met de landbouw en daardoor bij de aard van een kleine kern kan passen.

De raad moet bij het gemotiveerd afwijken van artikel 4.2.3 aantonen dat aard en schaal van de "functie" in het concrete geval aansluiten bij aard en schaal van de kern. Gelet hierop volgt de Afdeling de stelling van de raad dat de woorden incidenteel bedrijf dienen te worden uitgelegd in het licht van het begrip "functie" en niet in het licht van een specifiek bedrijf. Dat het hier om drie bedrijven gaat, maakt in dit geval niet dat niet van een incidenteel bedrijf kan worden gesproken.

18.7. Het plan ziet op een bedrijfskavel met een omvang van 0,5 ha voor [partij A] en een omvang van 0,8 ha voor het mechanisatiebedrijf [partij C]. De bedrijven vragen relatief veel ruimte door de omvang van het materieel waar ze mee werken en de omvang van de bijbehorende voorzieningen, zoals een weegbrug en een wasstraat, maar de bedrijven en bedrijvigheid zijn op zichzelf niet grootschalig te noemen. Het betreft een mechanisatiebedrijf dat plaatsgebonden is vanwege de binding met de landbouw en een transportbedrijf dat grotendeels lokaal gebonden is.

De Afdeling overweegt dat de raad in dit geval, gelet op de lokale gebondenheid van de bedrijven en gelet op de totale omvang van de bedrijfskavels, niet in strijd heeft gehandeld met artikel 4.2.4 van de Verordening.

Het betoog faalt.

Landschappelijke inpassing

19. [appellant] betoogt dat het plan in strijd met artikel 2.1.1 van de Verordening is vastgesteld. Het plan dient volgens hem onder meer een ruimtelijke paragraaf te bevatten waarin staat op welke wijze het plan rekening houdt met de draagkracht van het landschap voor de opvang van nieuwe functies. [appellant] voert aan dat de in het plan toegestane bebouwing en de landschappelijke inpassing daarvan een ontoelaatbare inbreuk vormen op de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied. Beplanting als afscherming van bebouwing die eigenlijk niet past in dit cultuurlandschap is volgens [appellant] in strijd met provinciaal beleid en de essentiële elementen van het landschap. De raad heeft miskend dat deze wijze van inpassing zich niet verhoudt tot wat door de provincie als provinciaal belang is aangemerkt, aldus [appellant].

19.1. De raad stelt dat in het beplantingsplan alleen gebiedseigen beplanting is opgenomen zoals elzensingels, esdoorn en bosplantsoen. Als gebiedseigen beplanting moet worden aangemerkt beplanting die wordt aangebracht bij boerenerven, sportvelden, of zoals in dit geval bij de uitbreiding van de bedrijvenlocatie, en past binnen de kenmerken van het gebied. Voorts sluit de uitbreiding van het bedrijventerrein aan bij het bestaande bedrijventerrein van Ee en blijft het op de kwelderwal, waardoor het geen ruimtebeslag legt op de open ruimte van de kweldervlakte. Het verschil tussen wal en vlakte blijft herkenbaar en het landschap wordt er niet door geschaad, aldus de raad. De uitbreiding van de bedrijvenlocatie en de landschappelijke inpassing daarvan komt volgens de raad het aanzicht van het dorp Ee ten goede, omdat het huidige aanzicht witte wanden en daken en blauwe deuren van de loodsen van [partij B] laten zien.

19.2. In de plantoelichting is in paragraaf 2.4 een ruimtelijke kwaliteitsparagraaf opgenomen. Daar staat dat de benoemde kenmerken van het landschap, het beschermd dorpsgezicht en de verspreide boerderijen aan de rand van de terp en het open landschap zijn en dat het dorpsaanzicht met de karakteren van Ee vanuit de noordzijde nog goed zichtbaar is. Volgens de kaart bij de structuurvisie ligt het plangebied in het kleigebied Oostergo, in een kleiterpenlandschap op een kwelderwal. Voor het gebied zijn een aantal kernkwaliteiten bepaald. Die kernkwaliteiten komen tot uiting in de structuren van het landschap, de verkavelingspatronen en de lijnvormige elementen hierin, zoals waterlopen en (historische) wegen en in het contrast tussen open en besloten.

Het plangebied ligt aan de oostelijke dorpsrand. Hier is reeds een aantal percelen ontwikkeld met een bedrijfsmatige uitstraling. Het plangebied sluit aan op de aanwezige grootschalige bedrijfskavels en de bedrijfskavels sluiten aan op het huidige verkavelingspatroon van de bedrijven. De nieuwe kavels worden als een besloten eenheid met beplanting ingepast. Hierdoor valt het gebied vanuit het open landschap niet op, aldus de plantoelichting.

Het agrarisch landschap ten noordoosten van het plangebied heeft een vrij grootschalig, open karakter. Kenmerkend is verder de overgang van het open agrarisch gebied naar het besloten landschap rond het dorp. De nieuwe situatie accentueert de overgang van het open gebied naar het besloten gebied. Deze structuur van open naar besloten gebied blijft herkenbaar in het gebied en wordt versterkt door een duidelijke dorpsrand met een beplantingssingel.

19.3. Artikel 3, lid 3.5.2, van de planregels bevat een voorwaardelijke verplichting voor de inpassing van het plangebied overeenkomstig het landschappelijk inpassingsplan dat deel uitmaakt van het plan. Het landschappelijk inpassingsplan schrijft gebiedseigen beplanting voor. Dit betreft beplanting die bij boerenerven past.

Uit de hierboven weergegeven passages uit de plantoelichting blijkt dat het plan een ruimtelijke kwaliteitsparagraaf bevat en voorziet in een zorgvuldige inpassing van een uitbreidingslocatie overeenkomstig artikel 2.1.1, derde lid, van de Verordening.

Uit bovengenoemde passages volgt tevens dat het plangebied zich op een kwelderwal bevindt en dat de open ruimte van de vlakte behouden blijft, zodat het onderscheid tussen wal en vlakte zichtbaar blijft.

[appellant] heeft geen concrete bezwaren naar voren gebracht tegen de inhoud van de ruimtelijke kwaliteitsparagraaf en de redactie van artikel 3, lid 3.5.2, van de planregels. Gelet hierop is er geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre niet in overeenstemming met de Verordening is vastgesteld.

het betoog faalt.

Conclusie

20. Het beroep is ongegrond.

21. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. B.J. van Ettekoven, voorzitter, en mr. R. Uylenburg en mr. B.P.M. van Ravels, leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, griffier.

w.g. Van Ettekoven w.g. Klein Nulent

voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2017

218-632 BIJLAGE

Artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening zoals dat luidt tot 1 juli 2017:

1. Een bestemmingsplan alsmede een ontwerp hiervoor gaan vergezeld van een toelichting, waarin zijn neergelegd:

a. een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen;

b. een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding;

c. de uitkomsten van het in artikel 3.1.1 bedoelde overleg;

d. de uitkomsten van het met toepassing van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht verrichte onderzoek;

e. een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn betrokken;

f. de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan.

2. De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;

b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;

c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

3. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing op een provinciale verordening die een locatie voor stedelijke ontwikkeling aanwijst.

4. Een onderzoek naar de actuele regionale behoefte als bedoeld in het tweede lid, heeft, in het geval dat het bestemmingsplan, bedoeld in het tweede lid, ziet op de vestiging van een dienst als bedoeld in artikel 1 van de

Dienstenwet en dit onderzoek betrekking heeft op de economische behoefte, de marktvraag of de beoordeling van de mogelijke of actuele economische gevolgen van die vestiging, slechts tot doel na te gaan of de vestiging van een dienst in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

5. Voor zover bij de voorbereiding van het bestemmingsplan geen milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer wordt opgesteld, waarin de hierna volgende onderdelen zijn beschreven, worden in de toelichting ten minste neergelegd:

a. een beschrijving van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden;

b. voor zover nodig een beschrijving van de wijze waarop rekening is gehouden met overige waarden van de in het plan begrepen gronden en de verhouding tot het aangrenzende gebied;

c. een beschrijving van de wijze waarop krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer vastgestelde milieukwaliteitseisen bij het plan zijn betrokken.

Na aanpassing luiden het tweede, derde en vierde lid van artikel 3.1.6 van het Bro per 1 juli 2017:

2. De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

3. Indien in een bestemmingsplan als bedoeld in het tweede lid toepassing is gegeven aan artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de wet kan bij dat bestemmingsplan worden bepaald dat de beschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling en een motivering als bedoeld in het tweede lid eerst wordt opgenomen in de toelichting bij het wijzigings- of het uitwerkingsplan als bedoeld in dat artikel.

4. Een onderzoek naar de behoefte als bedoeld in het tweede lid, heeft, in het geval dat een bestemmingsplan als bedoeld in het tweede lid, ziet op de vestiging van een dienst als bedoeld in artikel 1 van de Dienstenwet en dit onderzoek betrekking heeft op de economische behoefte, de marktvraag of de beoordeling van de mogelijke of actuele economische gevolgen van die vestiging, slechts tot doel na te gaan of de vestiging van een dienst in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening."

Bijlage bij het kopje: "Beoordeling van het beroep in deze zaak"

" Bij de overwegingen 17.5 - 17.7

Verordening Romte Fryslân 2014

Artikel 2.3.1:

De toelichting bij een ruimtelijk plan dat voorziet in een nieuwe stedelijke functie buiten bestaand stedelijk gebied bevat een verantwoording waaruit blijkt dat toepassing is gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik, waaruit in ieder geval blijkt waarom die functie redelijkerwijs niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd.

Artikel 4.1.1, tweede lid, aanhef en onder b:

In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan een nieuw bedrijfsterrein of uitbreiding van een bestaand bedrijfsterrein bevatten voor een of enkele bedrijven, met inachtneming van de volgende voorwaarden: [...]

b. aangetoond is dat de behoefte waarin wordt voorzien niet inpasbaar is op een bestaand bedrijfsterrein of een in ontwikkeling zijnd bedrijfsterrein in de regio.

" Bij de overwegingen 18.2 - 18.7

Verordening Romte Fryslân 2014

Artikel 1.1.1:

1. In een ruimtelijk plan voor landelijk gebied mogen geen bouwmogelijkheden en gebruiksmogelijkheden worden opgenomen voor nieuwe stedelijke functies.

2. In afwijking van het eerste lid kan in een ruimtelijk plan een uitbreidingslocatie aansluitend op bestaand stedelijk gebied worden toegestaan.

Artikel 1.3.1, aanhef en onder b;

In afwijking van artikel 1.1.1, eerste lid kan een nieuwe stedelijke functie in of aansluitend op een bestaand bebouwingslint of een bestaande bebouwingscluster worden toegestaan met inachtneming van de volgende voorwaarden:

[...]

b. een nieuw bedrijf behoort tot de milieucategorieën 1 of 2, tenzij aangetoond kan worden dat het bedrijf wat betreft aard, schaal, milieuhinder, en fysieke uitstraling past in de omgeving.

Artikel 4.2.3:

In een ruimtelijk plan voor een overige kern zijn niet toegestaan:

a. een kantoor met een grotere vloeroppervlakte dan 600 m²;

b. een bedrijf in de milieucategorieën 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 5.3 of 6; c. een bedrijf met een kavelomvang groter dan 2.500 m²;

d. een voorziening met een bovenlokaal, regionaal of bovenregionaal verzorgingsgebied.

Artikel 4.2.4:

Van de artikelen 4.2.1 tot en met 4.2.3 kan ten behoeve van een incidenteel kantoor, bedrijf, of voorziening worden afgeweken, mits in de plantoelichting is onderbouwd dat aard en schaal van de functie aansluiten bij aard en schaal van de overige kern, het regionaal centrum of het stedelijk centrum.

" Bij de overwegingen 19.2 en 19.3

Verordening Romte Fryslân 2014

Artikel 2.1.1:

1. De plantoelichting van een ruimtelijk plan voor een uitbreidingslocatie of voor het landelijk gebied omvat een ruimtelijke kwaliteitsparagraaf waarin, voor zover noodzakelijk, wordt aangegeven op welke wijze:

a. het plan rekening houdt met de draagkracht van het landschap voor de opvang en inpassing van nieuwe functies, op grond van een analyse van de samenhang van de ondergrond, netwerken en nederzettingspatronen;

b. het plan invulling geeft aan de blijvende herkenbaarheid van de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten, zijnde de structuren van provinciaal belang zoals die, met inbegrip van een richtinggevend advies, per deelgebied of gebiedsoverschrijdend zijn omschreven in de structuurvisie Grutsk op 'e Romte.

2. Een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op landelijk gebied stelt zo nodig regels die ertoe strekken dat de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten als bedoeld in het eerste lid, sub b, herkenbaar blijven.

3. Een ruimtelijk plan voor het landelijk gebied dient te voorzien in een zorgvuldige inpassing van:

a. een uitbreidingslocatie;

(..)

binnen de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten, zoals bedoeld in het eerste lid, sub b.

Planregels

Artikel 3, lid 3.5.2:

Het is in strijd met deze bestemming om de gebouwen te gebruiken zonder dat de landschappelijke inpassing is gerealiseerd en in stand wordt gehouden:

a. binnen een jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen;

b. overeenkomstig het landschappelijk inpassingsplan in Bijlage 2.

© Copyright 2017 | Over Omgevingsweb Professional | Redactie | Adverteren | Partnerships | Prijzen | Contact | Algemene Voorwaarden | Privacystatement, disclaimer en auteursrecht

446

Van:
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 13:46
Aan:
Onderwerp: FW: Overzichtsuitspraak Afdeling en begrip stedelijke ontwikkeling
Bijlagen: PRGMN03_protw209_4320_001.pdf

t.k.

Van:
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 12:28
Aan:
Onderwerp: FW: Overzichtsuitspraak Afdeling en begrip stedelijke ontwikkeling

Dame, heer,

Is onderstaande de werkwijze die we gaan hanteren als de vergunningaanvraag wordt ingediend (dus vergunning via de uitgebreide procedure (projectafwijkingsbesluit + VVGB) ipv de reguliere procedure)?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 11:52
Aan:

Onderwerp: Overzichtsuitspraak Afdeling en begrip stedelijke ontwikkeling

Vrolijke vrienden,

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 28 juni 2017 een overzichtsuitspraak gedaan over de zogenoemde ladder voor duurzame verstedelijking. De uitspraak bevat de hoofdlijnen van de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak over de eisen waaraan een bestemmingsplan (of een projectafwijkingsbesluit), dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, moet voldoen.

Deze uitspraak kan ook van belang zijn voor de eventuele vestiging van een evenementenlocatie in het Insaid-gebouw. Onder 6. gaat de Afdeling in op het begrip stedelijke ontwikkeling en wat daaronder moet worden verstaan. Daarbij overweegt de Afdeling dat een voorziene ontwikkeling voldoende substantieel moet zijn om als stedelijke ontwikkeling te kunnen worden aangemerkt en benoemt daarvoor een aantal uitgangspunten die zij daarbij hanteert. *Wanneer een bestemmingsplan voorziet in een gebouw met een bruto-vloeroppervlakte groter dan 500 m² dient deze ontwikkeling in beginsel als een stedelijke ontwikkeling te worden aangemerkt.*

Als we deze lijn doortrekken naar de (inpandige) wijziging van het Insaid-gebouw voor de vestiging van een evenementenlocatie (met een groter bruto-vloeroppervlakte dan 500 m²) zou dit betekenen dat er in dat geval (in beginsel) sprake is van een stedelijke ontwikkeling en dat hiervoor -gelet op het bepaalde in artikel 5, zesde lid, van bijlage II Bor- niet via artikel 4, negende lid, van bijlage II Bor (kruimelgeval) vergunning kan worden verleend. Dit zou betekenen dat alleen vergunning kan worden verleend via een projectafwijkingsbesluit en dat hiervoor een VVGB van de raad is vereist en dat de ladder van duurzame verstedelijking van toepassing is.

Groet,

(479)

Van:
Verzonden: woensdag 19 juli 2017 09:06
Aan:
CC:
Onderwerp: Mail aan over te volgen procedure.....FW: Antw: RE: Antw: RE: de lind - stationstraat

Hoi

Er is op dit moment (19/7) nog geen duidelijkheid over welke procedure moet worden gevolgd. Uit onderstaande mail trek ik vooralsnog de conclusie dat de reguliere procedure van toepassing is.
Wil jij uitzoeken hoe het nu precies zit, zodat we goed beslagen ten ijs komen als hierover vragen komen (en die komen er).

Vielen Dank.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 15:47
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: Antw: RE: Antw: RE: de lind - stationstraat

t.k.

Van:
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 11:16
Aan:
Onderwerp: Antw: RE: Antw: RE: de lind - stationstraat

Begrijp dat de aanvraag insaid is ingediend...discussie over reguliere procedure vs uitgebreide procedure, laat ik via externe uitzoeken...naast geeft ook (advocaat) aan dat marc de uitspraak in dezen niet goed heeft geïnterpreteerd... dus ik ga uit van reguliere procedure.
De advocaat en gert heb ik gevraagd om e.e.a. op papier te zetten.

Btw...volgende week komt een aanvraag voor bouwen bedrijfshal op laarakkers binnen.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden op: woensdag 12 juli 2017 11:10
Aan:
Onderwerp: RE: Antw: RE: de lind - stationstraat

☺

Tja, het is op zich niet zoveel werk, maar je moet er maar net de tijd voor hebben ;)

Groeten,

Van:
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 11:09
Aan:
Onderwerp: Antw: RE: de lind - stationstraat

Toppertje

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden op: woensdag 12 juli 2017 10:56
Aan:
Onderwerp: RE: de lind - stationstraat

Hoi

Brief gaat vandaag uit.

Groeten,

Van:
Verzonden: maandag 10 juli 2017 17:30
Aan:
Onderwerp: de lind - stationstraat

Hoi

Ik besef dat ik je soms wat overvraag, maar.....

Ik zie in het systeem dat drie weken geleden al advies is uitgebracht mbt de boek de lind-stationsstraat. Maar dat de brief nog niet uit is aan

Uiteraard belt hij mij, omdat ik het vooroverleg heb gehad en hem drie weken geleden heb verteld dat we vanuit ruimte positief hebben geadviseerd....

Wanneer heb je dit op de planning staan?

Denk je nog aan afschrift brief van exsel?

Met vriendelijke groet

Accountmanager ondernemers
Adviseur wonen
Project- en procesmanager

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

(483

Van:
Verzonden: donderdag 20 juli 2017 08:48
Aan: College
CC:

Onderwerp: FW: vragen inzake evenementenlocatie Insaid
Bijlagen: Insaid.vragen.juli2017.doc

Beste collegeleden,

Bijgaand ex art 34 vragen van PGB over het Insaidgebouw als evenementenlocatie.

Met vriendelijke groet,

Medewerker griffie gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, dinsdag en donderdag van 08.00 uur tot 15.00 uur.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

gemeente Oisterwijk

Moergestel, 19 juli 2017

Aan het College van B&W van de gemeente Oisterwijk

Onderwerp: Evenementenlocatie in Insaid-gebouw? (art. 34 Reglement van Orde)

Geacht College,

Met grote verbazing hebben wij vernomen dat er op 11 juli jl. een aanvraag is ingediend voor een evenementenlocatie in het Insaid-gebouw aan de Heusdensebaan in Oisterwijk. Eerder hebben we als PGB daar al kritisch op gereageerd en vragen over gesteld in oktober 2016. Daarnaast hebben we dit aangekaart in de commissie Ruimtelijke Zaken van december 2016.

Zoals u weet is de omgeving ook erg sceptisch over de plannen. Daarom is het nu extra zuur dat de aanvraag wordt ingediend midden in de zomervakantie, waardoor zowel de omwonenden als de raad 'buitenspel' worden gezet.

Eerder hebben wij uw college op 21 februari jl. en op 16 maart jl., samen met PrO, in een motie opgeroepen om voor zulke situaties kruimelgevallen-beleid op te stellen. En zolang dat beleid er niet is een aanvraag voor wensen en bedenkingen voor te leggen aan de raad. Helaas hebben de andere (coalitie)partijen daar niet mee ingestemd, omdat de wethouder heeft toegezegd dat hij zo snel mogelijk in de eerstvolgende raadscyclus met beleid zou komen. Deze afspraak is de wethouder tot op heden niet nagekomen, waardoor we als volksvertegenwoordigers nog steeds buitenspel staan.

Overigens waren ook AB en VVD (evenals PGB en PrO) van mening dat er kruimgevallen-beleid moet komen en dat onderhavig geval (aanvraag Insaid) anders eerst voorgelegd moet worden aan de raad. Wij zijn als PGB nu dan ook erg benieuwd hoe u hiermee als college omgaat. Bent u bereid om de politiek alsnog te betrekken voordat u een definitief besluit neemt op deze aanvraag? Dit zou bijvoorbeeld kunnen eind augustus / begin september, mits u de behandeltermijn verlengd met 6 weken.

Daarnaast zijn wij als PGB erg benieuwd wanneer u het kruimelgevallen-beleid aan ons voorlegt. Mogen wij ervan uitgaan dat u dit alsnog voorlegt in de eerste de beste raadscyclus na het reces? De urgentie is in onze ogen inmiddels helder, gelet op deze kwestie. Maar ook gelet op de kwestie van RIBW aan de Kerkstraat in Oisterwijk, waarmee wij als raad recent ook geconfronteerd zijn.

Tenslotte zouden wij uw college willen oproepen om de omwonenden zo snel mogelijk actief te betrekken bij de ontwikkeling in het Insaid-gebouw. Het zou zowel de initiatiefnemers als uw college enorm sieren als u dat alsnog op korte termijn organiseert, waarbij u uiteraard rekening moet houden met het feit dat de vakantieperiode is aangebroken.

De fractie van Partij Gemeente Belangen ziet uw antwoorden met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,
namens de Fractie van Partij Gemeente Belangen (PGB),

Carlo van Esch (Fractievoorzitter),
Schoolstraat 46,
5066 EE MOERGESTEL

(406)

Van:
Verzonden: donderdag 20 juli 2017 11:17
Aan:
CC:
Onderwerp: insaid / kruimelgevallenregeling
Bijlagen: 1707018 adviesmemo - def-2.pdf

Allen,

Naar aanleiding van de aanvraag m.b.t. de gedeeltelijke functiewijziging van het insaid gebouw en het bericht van , waarin hij verwijst naar de overzichtsuitspraak mbt de ladder voor duurzame verstedelijking, heb ik ZOOM advocatuur om advies gevraagd.
Bijgevoegd treffen jullie het advies aan.

Kort en snel door de bocht samengevat:
De kruimelgevallenregeling is van toepassing, dus ook de reguliere procedure en het college is bevoegd gezag omdat er geen sprake is van een "stedelijk ontwikkelingsproject" als bedoeld in besluit MER (waar artikel 5, lid 6 van bijlage II Bor naartoe verwijst).

Het stuk is onderbouwd met jurisprudentie en memories van toelichtingen.

Gelieve dit document mee te nemen bij de aanvraag.

Ik zal het ook delen met Sjef Verhoeven als verantwoordelijk wethouder.

Ps. In eerdere contacten met kwamen we tot dezelfde conclusie, maar nu staat het dan ook nog op papier. Dit gaat ons nog van pas komen ☺

ZOOM
ADVOCATUUR

MEMO

Aan:	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oisterwijk
Van:	(ZOOM Advocatuur)
Datum:	18 juli 2017
Onderwerp:	toepassing artikel 4, lid 9 bijlage II Bor Heusdensebaan 50
Dossier / -nummer:	Oisterwijk – Heusdensebaan 50 / 1217016

Het college van burgemeester en wethouders heeft het voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen op grond van artikel 4, lid 9 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) voor het gebruiken (en de inpandige verbouwing daartoe) van een gedeelte van het zogenoemde voormalige Insaid-gebouw aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk voor het organiseren en houden van evenementen. Daarbij moet gedacht worden aan onder meer beurzen, seminars, concerten, dancefeesten, sportevenementen, kerstmarkten en dergelijke. De initiatiefnemer van het project was tot voor kort gehuisvest in de Leerfabriek.

Het pand Heusdensebaan 50 is gelegen in de bebouwde kom, op het bedrijventerrein Kerkhoven. Het pand en het bijbehorende terrein zijn bestemd voor "bedrijventerrein". Ter plaatse zijn bedrijven toegestaan tot en met milieucategorie 3.2, genoemd in de bij het bestemmingsplan Bedrijventerrein opgenomen bedrijvenlijst. De geldende bestemming staat het gebruik van het pand Heusdensebaan 50 voor het organiseren en houden van evenementen niet toe.

Op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2 Wabo in samenhang met artikel 4 lid 9 bijlage II Bor kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van het bestemmingsplan voor "het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, (...)".

Ten behoeve van het initiatief is door het adviesbureau Buro Gkracht een ruimtelijke onderbouwing opgesteld.[1] Deze is als bijlage bij de aanvraag Omgevingsvergunning ingediend.

[1] Het document Ruimtelijke onderbouwing "Heusdensebaan 50" Oisterwijk d.d. 20 juni 2017. Opgemerkt wordt dat voor de toepassing van de 'kruimelgevallenregeling' een 'goede ruimtelijke onderbouwing' strikt genomen niet vereist is. Wel zal ook op basis van de 'kruimelgevallenregeling' slechts omgevingsvergunning verleend kunnen worden indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (artikel 2.12 lid 1 aanhef Wabo).

Deze notitie kent de volgende opbouw:

1	Vraagstelling	Blz. 2
2	Juridisch kader	Blz. 3
3	Is er sprake van een "stedelijk ontwikkelingsproject"?	Blz. 7
4	Overwegingen en conclusie	Blz. 10
5	Resumé en slot	Blz. 11

1. Vraagstelling

1. Biedt artikel 4 lid 9 bijlage II Bor een juridische grondslag voor het verlenen van een omgevingsvergunning die ziet op het gebruiken van een gedeelte van het zogenoemde voormalige Insaid-gebouw aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk voor het organiseren en houden van evenementen?
2. Van deze vraagstelling afgeleide vragen zijn:
    a. of in verband met de vergunningverlening volstaan kan worden met de reguliere procedure dan wel dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure doorlopen moet worden en
    b. wie het bevoegde gezag in dezen is: burgemeester en wethouders alleen dan wel burgemeester en wethouders nadat de gemeenteraad heeft verklaard tegen het verlenen van de omgevingsvergunning geen bedenkingen te hebben?

Achtergrond artikel 4 lid 9 bijlage II Bor

Aan de Nota van toelichting bij het Besluit omgevingsrecht (zoals dat op 4 september 2014, Stb. 2014-333, is gewijzigd in verband met onder andere het permanent maken van de Crisis- en herstelwet, pChw) zijn de volgende passages ontleend, teneinde een beeld te geven van de achtergrond van artikel 4 lid 9 bijlage II Bor. Doelstelling van het gewijzigde artikel 4 is: het vergroten van de reikwijdte van zogenoemde 'kruimelgevallen' waardoor meer aanvragen voor een omgevingsvergunning met een reguliere procedure en dus sneller kunnen worden afgewikkeld.

> "Het gehele besluit is, in het verlengde van de wet pChw, gericht op verbeteringen en het wegnemen van knelpunten binnen het bestaande stelsel van het omgevingsrecht. Daarbij wordt tegelijk uitvoering gegeven aan de motie Linhard c.s. (Kamerstukken II 2009/10, 32 123 XI, nr. 38) die oproept om het eenvoudiger te maken om leegstaande kantoorgebouwen tijdelijk een andere maatschappelijk gewenste functie te geven. Hiertoe worden wijzigingen aangebracht in de artikelen 4 en 5 van bijlage II bij het Bor."[2]

[2] Nota van toelichting, blz. 13.

"Met het merendeel van de bij dit besluit doorgevoerde aanpassingen wordt de reikwijdte van artikel 4 op onderdelen vergroot, zodat meer aanvragen om een omgevingsvergunning met de reguliere voorbereidingsprocedure en daarmee dus sneller kunnen worden afgewikkeld."[3]

"Met deze wijziging is artikel 4, onderdeel 9, van bijlage II opnieuw vastgesteld. De wijziging heeft betrekking op de mogelijkheid om aan bestaande gebouwen (al dan niet tijdelijk) een andere functie te geven. Onder meer door het laten vervallen van de beperking dat de oppervlakte niet meer dan 1.500 m2 mag bedragen, kunnen meer aanvragen om een omgevingsvergunning voor dergelijke gebruikswijzigingen met de reguliere procedure worden afgewikkeld. Gezien in samenhang met de in artikel I, onderdeel M, onder 6, onder a, opgenomen wijziging van artikel 5, eerste lid, van bijlage II, ingevolge waarvan het bij de toepassing van dit onderdeel van artikel 4 niet langer een belemmering vormt dat het aantal woningen toeneemt, wordt op deze wijze onder meer voorzien in de behoefte om snel een besluit te kunnen nemen over de toelaatbaarheid van (al dan niet tijdelijke) bewoning van leegstaande (kantoor)gebouwen, bijvoorbeeld met het oog op het tegengaan van kraken. Dergelijke gebouwen hebben veelal een grotere oppervlakte dan hiervoor genoemd."[4]

2. Juridisch kader

Burgemeester en wethouders zijn in beginsel bevoegd (artikel 2.4 lid 1 Wabo) om met toepassing van artikel 4 lid 9 bijlage II Bor omgevingsvergunning te verlenen voor een, van het geldende bestemmingsplan afwijkend, gebruik van het voormalige Insaid-gebouw en daarbij behorende terrein voor het organiseren en houden van evenementen.

Burgemeester en wethouders hebben geen aanvullend beleid vastgesteld, waarin is aangegeven in welke gevallen (beleidsmatig) toepassing zal kunnen worden gegeven aan artikel 4 lid 9 bijlage II Bor. Dit betekent dat ieder initiatief, waarbij verzocht is om toepassing te geven aan artikel 4 lid 9 bijlage II Bor, op zijn merites moet worden beoordeeld en dat daarbij aan burgemeester en wethouders in beginsel een ruime beoordelingsvrijheid toekomt.

Beperking artikel 4, lid 9 bijlage II Bor: mer-plicht en mer-beoordelingsplicht

Artikel 5 lid 6 bijlage II Bor bevat evenwel een beperking ten aanzien van de bevoegdheid van burgemeester en wethouders om artikel 4 lid 9 bijlage II Bor toe te passen. Die beperking is hierin gelegen dat voornoemd artikel 4 niet van toepassing is op een activiteit als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Het gaat hierbij om activiteiten die mer-plichtig zijn (onderdeel C) of waarvoor een mer-beoordelingsplicht (onderdeel D) geldt. Met artikel 5, lid 6 bijlage II Bor is bedoeld te voorkomen dat grote potentieel milieubelastende activiteiten met een 'kruimelgevallen'-regeling kunnen worden verleend.

---

[3] Nota van toelichting, blz. 51.
[4] Nota van toelichting blz. 54.

Achtergrond artikel 5 lid 6 bijlage II Bor

Aan de Nota van toelichting bij het Besluit omgevingsrecht (zoals dat op 4 september 2014, Stb. 2014-333, is gewijzigd) zijn de volgende passages ontleend, teneinde een beeld te geven van de achtergrond van artikel 5 lid 6 bijlage II Bor. Doelstelling van dit artikel is om voor de praktijk een duidelijk criterium te geven wanneer, gelet op de gevolgen voor het milieu van een voorgenomen activiteit, een mer-plicht of mer-beoordelingsplicht bestaat en om die reden geen gebruik kan worden gemaakt van de reguliere procedure.

> "Onder de verruimde reikwijdte van artikel 4 zouden – in potentie – ook gevallen kunnen worden gebracht waarvoor, gelet op de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, de verplichting zou bestaan tot het maken van een milieueffectrapport (hierna: Mer). Om die reden is bij dit besluit in artikel 5, zesde lid (nieuw), van bijlage II in een uitzonderingsbepaling voorzien voor mer-plichtige en mer-beoordelingsplichtige activiteiten."[5]

> "Bij dit onderdeel is aan artikel 5 een nieuw zesde lid toegevoegd. Hierin worden van de toepassing van artikel 4, onderdelen 9 en 11, van bijlage II bij het Bor, zoals bij dit besluit gewijzigd, bepaalde activiteiten uitgezonderd. De strekking van artikel 5, zesde lid, is dat als een activiteit daaronder valt, op de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van die activiteit, niet de reguliere voorbereidingsprocedure maar de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is."[6]

> "De uitgezonderde activiteiten zijn de activiteiten, bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit mer. Dit zijn zowel de mer-plichtige als de mer-beoordelingsplichtige activiteiten in kolom 1 van genoemde onderdelen van de bijlage bij het Besluit mer. Bij het formuleren van deze uitzonderingsbepaling is geabstraheerd van de vraag of het ook gaat om een aangewezen geval waarin de mer-plicht of de mer-beoordelingsplicht geldt alsmede om een aangewezen besluit. Dit is geregeld in de kolommen 2 en 4 van genoemde onderdelen van de bijlage bij het Besluit mer. Ook is ingeval van een mer-beoordelingsplicht geabstraheerd van de vraag of het bevoegd gezag ook feitelijk heeft besloten dat een MER moet worden gemaakt. Hiermee wordt voor de uitvoeringspraktijk een duidelijk criterium geboden om te bepalen of artikel 4, onderdelen 9 en 11, van bijlage II al dan niet van toepassing is."[7]

Projectafwijkingsbesluit

Voor activiteiten als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage kan alleen met een projectafwijkingsbesluit (artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo) worden afgeweken van het bestemmingsplan.

Een dergelijk besluit moet worden voorbereid met de openbare voorbereidingsprocedure (artikel 3.10 lid 1 onder a Wabo). Alvorens burgemeester en wethouders een projectafwijkingsbesluit nemen (of weigeren) dienen zij aan de gemeenteraad een zogenoemde

---

[5] Nota van toelichting, blz. 52.
[6] Nota van toelichting, blz. 58.
[7] Nota van toelichting, blz. 58.

verklaring van geen bedenkingen te vragen (artikel 2.27 Wabo in samenhang met artikel 6.5 lid 1 Bor).

Omdat de gemeenteraad van Olsterwijk geen categorieën van gevallen heeft aangewezen, waarvoor hij (vooraf) heeft aangegeven dat een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist (artikel 6.5 lid 3 Bor), zijn burgemeester en wethouders eerst dan bevoegd om een projectafwijkingsbesluit te nemen (of te weigeren) als de raad vooraf heeft verklaard daartegen in het belang van een goede ruimtelijke ordening geen bedenkingen te hebben.

Tussenconclusie

Burgemeester en wethouders zijn in voorliggende casus het bevoegd gezag om op basis van de reguliere procedure een omgevingsvergunning af te geven op grond van artikel 4 lid 9 bijlage II Bor, mits er geen sprake is van een geval als bedoeld in artikel 5 lid 6 bijlage II Bor (koppeling met Besluit mer).

3. Stedelijk ontwikkelingsproject

Recente jurisprudentie van (met name) de Afdeling bestuursrechtspraak heeft ertoe geleid dat de toepassing van artikel 4 lid 9 bijlage II Bor is beperkt.[8] Volgens die jurisprudentie is namelijk voor de uitleg van wat in artikel 5 lid 6 Bor is bedoeld met "een activiteit als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage" alleen de omschrijving van de activiteit in kolom 1 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage van belang. Aan de in kolom 2 genoemde gevallen / drempelwaarden en de in kolom 3 en 4 genoemde plannen respectievelijk besluiten komt bij die uitleg geen betekenis toe.

In de onderhavige casus is in dit verband van belang dat in kolom 1 van onderdeel D11.2 als mer-beoordelingsplichtige activiteit is genoemd: "De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen". Wat onder een "stedelijk ontwikkelingsproject" als genoemd in onderdeel D11.2 is bedoeld, blijkt niet uit het Besluit milieueffectrapportage. Daarin is dit begrip niet gedefinieerd.

[8] Zie de voorzittersuitspraak van 7 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3279, en (impliciet) de uitspraak van 3 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1192 (Weesp). Deze laatste uitspraak is tevens gepubliceerd in JM 2017/78 met annotatie van A. Wagenmakers en J.S. Haakmeester. Zie ook lagere rechtspraak, bijv. rechtbank Limburg 14 april 2017, ECLI:RBLIM:2017:3481.

Voor de inhoud van onderdeel D11.2 wordt naar onderstaande tabel verwezen.

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
D 11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m2 of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Wanneer kolom 1 in relatie tot kolom 2 zou worden beschouwd, dan zal direct duidelijk zijn dat voorliggende casus gelet op de in kolom 2 genoemde drempelwaarden niet aangemerkt kan worden als een 'stedelijk ontwikkelingsproject' waarvoor op grond van het Besluit mer een beoordelingsplicht geldt.

Gelet op de uitleg die recente jurisprudentie aan artikel 5 lid 6 bijlage II Bor geeft, ligt de focus op de vraag wat onder het begrip wijziging van een "stedelijk ontwikkelingsproject" in kolom 1 moet worden verstaan. Geabstraheerd moet immers worden van de in kolom 2 genoemde gevallen. Meer in het bijzonder is de vraag die voorligt of het gebruik van (een gedeelte van) het voormalige Insaid-gebouw door een bedrijf dat zich ter plaatse bezighoudt met het organiseren en houden van evenementen is te beschouwen als een "stedelijk ontwikkelingsproject", zoals bedoeld in onderdeel D11.2.

In haar uitspraak van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:694 (Duiven), geeft de Afdeling bestuursrechtspraak met betrekking tot de uitleg van het begrip "stedelijk ontwikkelingsproject" aan dat dit begrip ruimte voor interpretatie laat. Niet iedere mogelijk gemaakte wijziging van een stedelijke ontwikkeling, hoe ondergeschikt ook, moet worden aangemerkt als een wijziging van een "stedelijk ontwikkelingsproject".

Of sprake is van een wijziging van een "stedelijk ontwikkelingsproject" hangt af van de concrete omstandigheden van het geval. Daarbij zijn onder meer van betekenis de aard en de omvang van de voorziene wijziging van de stedelijke ontwikkeling.

Bij het antwoord op de vraag of sprake is van een wijziging van een "stedelijk ontwikkelingsproject" komt het niet aan op de vraag of per saldo aanzienlijke negatieve gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan, aldus de Afdeling. In verband met dit laatste overweegt de rechtbank Limburg in haar uitspraak van 14 april 2017, ECLI:NL:RBLIM:2017:3481, dat dit niet betekent dat aan (mogelijke) milieugevolgen, naast andere factoren betreffende aard en omvang van de beoogde ontwikkeling, geen enkele betekenis toekomt.[9]

Samengevat komt het er op neer, dat voor het antwoord op de vraag of sprake is van een "stedelijk ontwikkelingsproject" gekeken moet worden naar:

- De aard van het beoogde project;
- De omvang van het beoogde project;
- De ruimtelijke uitstraling van het beoogde project, waaronder begrepen de gevolgen van het project voor het woon- en leefklimaat in de omgeving en de milieueffecten van het project.

3. Is er sprake van een "stedelijk ontwikkelingsproject"?

Of met toepassing van artikel 4 lid 9 bijlage II Bor een omgevingsvergunning kan worden verleend voor een van het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein afwijkend gebruik van (een gedeelte van) het voormalige Insaid-gebouw voor de organisatie en het houden van evenementen, hangt dus af van het antwoord op de vraag of in dit geval sprake is van een wijziging van een "stedelijk ontwikkelingsproject" zoals hiervoor bedoeld.

In zijn uitspraak van 7 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3279, Amstelveen, heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak voor de invulling van het begrip "stedelijk ontwikkelingsproject" mede aansluiting gezocht bij het begrip "stedelijke ontwikkeling" in artikel 1.1.1 onder i van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).[10] Het begrip "stedelijke ontwikkeling" is in artikel 1.1.1 onder i Bro omschreven als: "ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen".

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft uitgemaakt dat een bestemmingsplan dat bij recht een stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt zónder dat daarbij tevens sprake is van nieuw planologisch ruimtebeslag, maar alleen een planologische functiewijziging, in beginsel niet voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6 lid 2 juncto artikel 1.1.1 onder i Bro. Het is echter niet zo, dat een functiewijziging zónder dat sprake is van

---

[9] Zie tevens de recente uitspraak van de rechtbank Limburg van 11 juli 2017, ECLI:NL:RLIM:2017:6666.

[10] In deze uitspraak betrof het de aanleg van parkeerterreinen met een oppervlakte van 115.000 m² op gronden met een agrarische bestemming ten behoeve van Valet-parking voor reizigers van en naar Schiphol. Gelet op de omschrijving van "stedelijke ontwikkeling" in artikel 1.1.1 onder i Bro én gelet op de omvang van de voorziene parkeerterreinen werd aangenomen dat sprake is van een "stedelijk ontwikkelingsproject".

nieuw ruimtebeslag per definitie niet is te beschouwen als een "stedelijke ontwikkeling". Op grond van de aard, de omvang en de ruimtelijke uitstraling van die functiewijziging kan namelijk aanleiding zijn om daar anders over te oordelen.[11]

Het begrip "stedelijk ontwikkelingsproject" als bedoeld in onderdeel D11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage kan niet op een lijn worden gesteld met het begrip "stedelijke ontwikkeling" zoals bedoeld in artikel 3.1.6 lid 2 juncto artikel 1.1.1 onder i Bro. Dit zijn geen identieke begrippen, want dienen deze begrippen uitgelegd te worden tegen de achtergrond van de respectievelijke wettelijke regelingen waarin deze begrippen gebruikt worden. Hoewel artikel 1.1.1 onder i in samenhang met artikel 3.1.6 lid 2 Bro betrekking heeft op de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' (en dus geen relatie bestaat met het Besluit mer) kan sec voor de beantwoording van de vraag of een beoogde activiteit *gelet op de aard daarvan* als een "stedelijk ontwikkelingsproject" kan worden beschouwd wel aansluiting worden gezocht bij de in artikel 1.1.1 onder i Bro gegeven opsomming. Het zijn echter mede de omvang, de ruimtelijke uitstraling en de milieueffecten van de beoogde activiteit, gelet op de concrete omstandigheden van het geval, aan de hand waarvan beoordeeld moet worden of sprake is van een "stedelijk ontwikkelingsproject" als bedoeld in onderdeel D11.2 van de bij bijlage bij het Besluit mer.

In de Ruimtelijke onderbouwing die ten behoeve van het project voor de evenementenhal is opgesteld, is met betrekking tot de aard, omvang en ruimtelijke uitstraling van de beoogde ontwikkeling het navolgende aangegeven en geconcludeerd:

- Het voormalige Insaid-gebouw aan de Heusdensebaan 50 staat thans leeg. De totale vloeroppervlakte van het gebouw bedraagt circa 16.606 m² BVO. De beoogde ontwikkeling voorziet in het gebruik van een gedeelte van dit gebouw (begane grond en verdieping) voor de organisatie en het houden van evenementen (evenementenhal). Van de totale vloeroppervlakte in het gebouw zal hiervoor circa 1.106 m² BVO worden gebruikt. Dat is circa 7% van de totale oppervlakte.[12]
- Er vindt geen uitbreiding van bebouwing plaats. Alleen intern zal er verbouwd worden. Daarbij zal het gebouw, althans het gedeelte van het gebouw dat in gebruik zal zijn voor de evenementenhal, onder meer worden voorzien van extra geluidsisolatie. Er zal geen uitbreiding van bebouwing en daarmee nieuw planologisch ruimtebeslag plaatsvinden.
- Het aantal bezoekers van de evenementen, die er in het pand Heusdensebaan 50 zullen plaatsvinden, is gemaximeerd op 1.000 personen. Afhankelijk van het soort

[11] ABR 20 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1075 en ABR 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1503.

[12] Het overige gedeelte van het gebouw komt (in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan) in gebruik bij een groothandel in dierbenodigdheden (5.020 m² BVO). De rest van het gebouw (10.480 m² BVO) is niet in gebruik. Zie blz. 7 en blz. 34 van de Ruimtelijke onderbouwing.

evenement zal het aantal bezoekers variëren. Het aantal evenementen per jaar, waarbij meer dan 800 bezoekers aanwezig zijn, bedraagt 8.[13]

- Het voormalige Insaid-gebouw is gelegen op een bedrijventerrein. Het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein staat ter plaatse rechtstreeks bedrijven toe met bedrijfsactiviteiten die genoemd zijn in de milieucategorieën 1 tot en met 3.2 van de bij dat plan behorende bedrijvenlijst.
  Het gaat daarbij voornamelijk om productiegerichte bedrijven. Voor wat betreft de milieuaspecten geur, stof, geluid en/of gevaar gaat het om bedrijfsactiviteiten die ten opzichte van milieugevoelige functies (zoals woningen) een richtafstand hebben van 100 meter (omgevingstype 'rustige woonwijk').
- De beoogde ontwikkeling wordt op grond van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' getypeerd als 'evenementenhal' (SBI-code 2008, 9004).[14] Dit bedrijfstype is ingedeeld in milieucategorie 2, zijnde een lagere milieucategorie dan op grond van het geldende bestemmingsplan ter plaatse al rechtstreeks is toegestaan.
- Met deze milieucategorie correspondeert een richtafstand van 30 meter (omgevingstype 'rustige woonwijk'). De dichtst bijgelegen woning ligt op een afstand van circa 90 meter.[15]
- Geconcludeerd wordt dat het gebruik van een gedeelte van het voormalige Insaid-gebouw voor het organiseren en houden van evenementen niet zal leiden tot een hogere milieucategorie dan al op grond van het geldende bestemmingsplan ter plaatse rechtstreeks is toegestaan.
- Op basis van akoestisch onderzoek is vastgesteld dat, uitgaande van een representatieve bedrijfssituatie, zowel voor wat betreft het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (dag, avond en nacht) als voor wat betreft de maximale geluidsniveaus met (immissie)waarden tot maximaal 50 dB(A) ruimschoots aan de geldende geluidsnormen zal worden voldaan. Geconcludeerd is dat er in de representatieve bedrijfssituatie sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de in de omgeving aanwezige woningen.[16]
- Ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit wordt geconcludeerd dat ruimschoots voldaan wordt aan de voor luchtkwaliteit geldende grenswaarden.[17]
- Voor wat betreft het parkeren wordt op eigen terrein in voldoende parkeerplaatsen voorzien. In 'pieksituaties' (circa 8x per jaar) kan tevens gebruik worden gemaakt van parkeergelegenheden van bedrijven in de directe omgeving. Geconcludeerd wordt dat er voldoende parkeergelegenheid is.

---

[13] Blz. 6 van de Ruimtelijke onderbouwing.

[14] De VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' is een algemeen aanvaard hulpmiddel voor het opzetten van een systeem van milieuzonering in onder meer bestemmingsplannen.

[15] Blz. 19 van de Ruimtelijke onderbouwing.

[16] Blz. 20 van de Ruimtelijke onderbouwing.

[17] Blz. 29 van de Ruimtelijke onderbouwing.

- De Sprendlingenstraat, welke straat ter hoogte van de projectlocatie de scheiding vormt tussen het bedrijventerrein aan de noordzijde daarvan en woningen aan de Heusdensebaan ten zuiden daarvan, is een belangrijke verkeersverbinding. De hoofdontsluiting van het autoverkeer van het bedrijventerrein Kerkhoven vindt thans (ook) al plaats door middel van de route Bedrijfsweg – Sprendlingenstraat.
- In de Ruimtelijke onderbouwing is voorts aangegeven dat bij de grotere evenementen parkeerwachters en verkeersregelaars zullen worden ingezet om de in- en uitstroom van bezoekers te regelen.[18]
- In verband met het parkeren en het verkeer is uitgegaan van een maximumaantal bezoekers van 1.000 personen ('worst-case'-scenario), wat zich ongeveer 8x per jaar zou kunnen voordoen.
- In die situatie wordt ten aanzien van het parkeren en het verkeer geen aantasting verwacht van het woon- en leefklimaat van in de omgeving van de Heusdensebaan 50 gesitueerde woningen.
- Overigens is aangegeven dat een aanzienlijk deel van de bezoekers met de fiets komt, zodat het aantal motorvoertuigen waarmee in de 'worst-case'-scenario is gerekend (250 mvt) minder zal bedragen.

4. Overwegingen en conclusie

1. Uitgangspunt is dat aan burgemeester en wethouders interpretatieruimte toekomt met betrekking tot de uitleg van het begrip "stedelijk ontwikkelingsproject" als bedoeld in onderdeel D11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Niet iedere wijziging van een stedelijke ontwikkeling is aan te merken als een "stedelijk ontwikkelingsproject'. Of dat het geval is, hangt af van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer een rol spelen de aard en de omvang van de beoogde ontwikkeling.

2. De beoogde ontwikkeling ziet op het organiseren en houden van evenementen, zoals voor beurzen, seminars, concerten, dancefeesten, sportevenementen, kerstmarkten en dergelijke. Naar de aard is deze ontwikkeling te duiden als een stedelijke voorziening. Het bestaande bedrijfsgebouw Heusdensebaan 50 wordt niet uitgebreid. Er is dus geen sprake van nieuw planologisch ruimtebeslag.

3. Als voor de invulling van het begrip "stedelijk ontwikkelingsproject" mede aansluiting wordt gezocht bij het begrip "stedelijke ontwikkeling", zoals omschreven in artikel 1.1.1 onder l Bro én zoals dit begrip in de jurisprudentie invulling heeft gekregen, dan is het (deels) wijzigen van het op grond van het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerrein rechtstreeks toegestane bedrijfsmatige gebruik van het pand Heusdensebaan 50 ten behoeve van een gebruik voor een evenementenhal in beginsel niet te duiden als het wijzigen van een "stedelijk ontwikkelingsproject". Beschouwd naar alleen de aard van de beoogde activiteit is bij een functiewijziging, zónder dat het pand

[18] Blz. 6 van de Ruimtelijke onderbouwing.

Heusdensebaan 50 in verband met die functiewijziging wordt uitgebreid, geen sprake van een stedelijke ontwikkeling. Voor het antwoord op de vraag of sprake is van een "stedelijk ontwikkelingsproject" moet niet alleen gekeken worden naar de aard van de beoogde activiteit. Ook de omvang en de ruimtelijke uitstraling van de activiteit zijn aspecten die van belang zijn.

5. Kijkende naar de omvang dan beslaat de beoogde ontwikkeling een gering gedeelte van het totale bruto vloeroppervlak dat in het pand Heusdensebaan 50 beschikbaar is. Van het totaal aanwezige bruto vloeroppervlak van 16.606 m² BVO wordt 1.106 m² BVO aangewend ten behoeve van de evenementenhal. Dat is circa 7%.[19]

6. Uit de Ruimtelijke onderbouwing blijkt verder dat de beoogde ontwikkeling geen milieugevolgen van enige betekenis tot gevolg heeft. Een evenementenhal is weliswaar qua aard niet gelijk te stellen met de (productiegerichte) bedrijven zoals die op grond van het geldende bestemmingsplan op het bedrijventerrein rechtstreeks zijn toegestaan. Het is echter een bedrijfstype dat op basis van de indeling in milieucategorie 2 een richtafstand heeft van 30 meter (tussen milieuhinderlijke en milieugevoelige bestemmingen). De afstand van de dichtst bijgelegen woning tot de locatie Heusdensebaan 50 is 90 meter. Aldus wordt ruimschoots aan die richtafstand voldaan. De voor die richtafstand maatgevende factor is voor een evenementenhal geluidhinder. Uit de Ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de evenementenhal voor wat betreft geluid geen belangrijke nadelige milieugevolgen voor de omgeving heeft. De evenementenhal heeft evenmin, zo volgt uit de Ruimtelijke onderbouwing, qua parkeren en verkeer belangrijke gevolgen voor het woon- en leefklimaat van in de omgeving gesitueerde woningen.

7. Het vorenstaande leidt tot het oordeel dat geen sprake is van een "wijziging van een stedelijk ontwikkelingsproject" die aan de toepassing van artikel 4 lid 9 bijlage II Bor in de weg staat. Op grond hiervan wordt de conclusie getrokken dat het college van burgemeester en wethouders in dezen het bevoegd gezag is en dat ten aanzien van de voorbereiding van de met toepassing van dat artikel te nemen besluit de reguliere procedure van toepassing is. Dus niet de openbare voorbereidingsprocedure.

5. Resumé en slot

Op grond van bovenstaande wordt geconcludeerd dat er in voorliggend geval geen sprake is van een "stedelijk ontwikkelingsproject" als bedoeld in onderdeel D11.2 van de bijlage bij het Besluit mer. Ook overigens is de beoogde evenementenhal niet te duiden als een geval als bedoeld in (kolom 1) van de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer. Daarmee is er geen sprake van een uitzonderingssituatie als bedoeld in artikel 5 lid 6 van bijlage II Bor. Voor het wijzigen van het gebruik van (een gedeelte van) het voormalige

[19] Ter vergelijking: het geldende bestemmingsplan staat ter plaatse rechtstreeks 20% aan ondergeschikte kantoorruimte toe; via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid uit te breiden naar 40%.

Insaid-gebouw voor het organiseren en houden van evenementen en de daarmee samenhangende (inpandige) bouwactiviteiten, zoals beschreven in de Ruimtelijke onderbouwing "Heusdensebaan 50" Oisterwijk d.d. 20 juni 2017, kan met toepassing van artikel 4 lid 9 bijlage II Bor omgevingsvergunning worden verleend. Daarmee is tevens bepaald dat het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is en dat de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tegen het besluit, waarbij voor de beoogde evenementenhal op grond van artikel 4 lid 9 bijlage II Bor een omgevingsvergunning wordt verleend, staat bezwaar en vervolgens beroep bij de bestuursrechter open. De rechter zal alsdan – gegeven de interpretatieruimte die er bestaat of in dit geval sprake is van een "stedelijk ontwikkelingsproject" - beoordelen of het college van burgemeester en wethouders in redelijkheid tot dit oordeel heeft kunnen komen.

Deze memo is opgesteld door

(407)

Van:
Verzonden: donderdag 20 juli 2017 12:05
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: vragen inzake evenementenlocatie Insaid

Hoi,
Ik heb de brief gelezen. Ben niet op de hoogte van de toezegging.
Bovendien als we beleidsregels maken is dat aan het college en niet aan de raad en deze zijn ook niet van toepassing op de aanvraag omdat de aanvraag al is ingediend.
Mede gelet op de voorgeschiedenis van de aanvraag (concept-aanvraag), waarin alle stukken los van elkaar door ons zijn beoordeeld en geaccordeerd, lijkt het mij niet netjes om de beslistermijn uit te stellen met zes weken.
Het verzoek om totdat er beleid is de zaken voor te leggen aan de raad lijkt mij juridisch niet correct en mede gelet op de memo van vanochtend ook niet aan de orde.
Overigens op social media is een levendige discussie gaande over het initiatief.... Men is overwegend positief over de ontwikkeling.
Mijn advies is om de aanvraag zsm via het college te laten vergunnen (als aan de voorwaarden is voldaan... en ik heb begrepen dat dat het geval is)

Van:
Verzonden: donderdag 20 juli 2017 11:24
Aan:
Onderwerp: FW: vragen inzake evenementenlocatie Insaid
Urgentie: Hoog
Hoi
Zie bijgevoegde vragen en vermeende toezegging van Sjef over "kruimelgevallenbeleid".
, weet jij meer over die toezegging?
weet jij nog de argumenten waarom wij hebben aangegeven geen kruimelgevallenbeleid meer te willen?
Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker afdeling Ruimte
Gemeente Oisterwijk
Aanwezig: maandag t/m donderdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 34, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk
Oisterwijk
OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van:
Verzonden: donderdag 20 juli 2017 10:21
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: vragen inzake evenementenlocatie Insaid
Urgentie: Hoog
Hoi
heeft over de bijgevoegde art. 34 vragen over de evenementenlokatie in het Insaidgebouw afgestemd met Ineke Depmann.
Aan jou de vraag om de beantwoording van deze vragen te verzorgen (via het college).
Voordat je het collegevoorstel en de beantwoordingsbrief in procedure brengt graag eerst bespreken met Sjef (of hij zich kan vinden in de beantwoording).
Het voorstel dient in de eerstvolgende collegevergadering te worden behandeld (die is (pas) op woensdag 16 augustus a.s.).

LET OP; een deel van de vragen gaan over een motie om een 'kruimelgevallenbeleid" op te stellen. Dit loopt bij de afd. Ruimte. Graag aan ..... vragen of zij de beantwoording van de vragen de hierover gaan voor haar rekening wil nemen, zodat jij dit kunt meenemen in de beantwoordingsbrief.
Mocht je hierover vragen hebben tijdens mijn vakantie kun je terecht bij (hij is op de hoogte).
Met vriendelijke groet,

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk
Oisterwijk
OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van:
Verzonden: donderdag 20 juli 2017 08:48
Aan: College <College@oisterwijk.nl>
CC:

Onderwerp: FW: vragen inzake evenementenlocatie Insaid
Beste collegeleden,
Bijgaand ex art 34 vragen van PGB over het Insaidgebouw als evenementenlocatie.
Met vriendelijke groet,

Medewerker griffie gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, dinsdag en donderdag van 08.00 uur tot 15.00 uur.
Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk
gemeente Oisterwijk

497

Van:
Verzonden: woensdag 26 juli 2017 09:29
Aan:
Onderwerp: FW: Lijst van toezeggingen RZ
Bijlagen: Lijst van toezeggingen RZ (002).PDF; Vragen PGB inzake Insaïd toepassing kruimelgevallenregeling.doc

Hoi allen,

Ik heb een poging gedaan om een inhoudelijke reactie te geven op de brief van PGB. Mijn tekst hoeft dus ook niet letterlijk te worden overgenomen.

Ik vind het wel lastig om naar een concreet antwoord te schijven omdat wij eigenlijk geen beleid kruimelgevallenregeling nodig achten. Opstellen van beleid formeel gezien niet leidt tot inbreng van de raad, wat hier eigenlijk wel de wens is. Voor de Ro'ers was het niet bekend/helder dat er een toezegging van opstellen van beleid was gedaan. Dus vraag ik me af of Sjef het ook zo heeft bedoeld. Bovendien mis ik een sparringpartners☺

Ik stel voor om over de beantwoording van de brief goed met te overleggen wat onze reactie wordt op de toezegging. Het lijkt alsof wij er niet onderuit kunnen om beleid op te stellen. In dat geval kunnen wij ook niet meteen beleid op stellen en zal het waarschijnlijk begin volgend jaar worden. Ik zou een escape willen inbouwen dat het college zich nog moet uitspreken of zij überhaupt beleid willen en over de pro's en contra's van beleid met de raad willen discussiëren.

Succes ermee!

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker afdeling Ruimte
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: maandag t/m donderdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van:
Verzonden: woensdag 26 juli 2017 08:48
Aan:
CC:
Onderwerp: Lijst van toezeggingen RZ

Hoi

Ik heb even gezocht naar de toezegging over het beleid mbt de kruimelregeling (waar we het gisteren over hadden).
Dit is de toezegging (zie ook bijlage):

COMMISSIE RUIMTELIJKE ZAKEN:
OVERZICHT VAN TOEZEGGINGEN, EVALUATIES EN MOTIES

Na de commissievergadering van 22 juni 2017
Portefeuillehouder: Sjef Verhoeven17/01 16-02- 2017
Raad

Toezeggingen bij motie inzake Insaid gebouw:
In de volgende vergadercyclus wordt een discussienotitie voorgelegd waarin de regels staan voor het te volgen reguliere beleid binnen de kruimelregeling.
Afdoening: 14-09-2017

Dit is ook waar PGB op doelt in haar art. 34 vragen over de evenementenlokatie in het Insaidgebouw (brief d.d. 19/7/17).
In de beantwoording van deze vragen zullen we hierover dus iets moeten zeggen. Kun jij ervoor zorgen dat hierover van jullie input krijgt?

Bvd.

Met vriendelijke groet,

d.d. 26 juni 2017

COMMISSIE RUIMTELIJKE ZAKEN:
OVERZICHT VAN TOEZEGGINGEN, EVALUATIES EN MOTIES
Na de commissievergadering van 22 juni 2017

Portefeuillehouder: Sjef Verhoeven

Toezeggingen

Nr.	Datum	Onderwerp	Afdoening
13/07	13 juni 2013	**Kansrijke projecten**: de commissie wordt geïnformeerd over de voortgang.	Doorlopend
16/09	9-6-2016	**Verpaupering oude gebouwen:** hierover is contact met de eigenaren. De commissie wordt geïnformeerd zodra er oplossingsrichtingen in zicht zijn.	Doorlopend
16/11	7-7-2016, raad	**KVL:** de commissie RZ wordt regelmatig geïnformeerd over de ontwikkelingen op KVL. Ook wordt de commissie geïnformeerd over de wijziging in het woningbouwprogramma en adviseert de raad of nog voldaan wordt aan de uitgangspunten van het masterplan KVL. De commissie wordt door het college geraadpleegd bij substantiële wijzigingen o.a. m.b.t. de financiën en de ruimtelijke ordening.	Doorlopend
17/01	16-02- 2017 Raad	**Toezeggingen bij motie inzake Insaid gebouw:** In de volgende vergadercyclus wordt een discussienotitie voorgelegd waarin de regels staan voor het te volgen reguliere beleid binnen de kruimelregeling.	14-09-2017
17/02	18-5-2017 Raad	**Bewegwijzering parkeren centrum:** Nog in 2017 wordt de bewegwijzering naar parkeren in het centrum verbeterd.	??
17/03	18-5-2017 Raad	**Doorstroming sociale huurwoningen:** op korte termijn wordt de commissie geïnformeerd over de te nemen maatregelen.	??
17/04	22-6-2017	**RIBW-vestiging Kerkstraat:** de commissie wordt geïnformeerd over de te volgen procedure, het toepassen van de kruimelregeling, of vestiging past in het bestemmingsplan en de mogelijkheden om afspraken te maken over de te huisvesten patiënten.	
17/05	22-6-2017	**Voet-/fietspad Koningsvaren:** de omwonenden worden geïnformeerd over de plannen voor het nieuwe voetpad.	
17/06	22-6-2017	**Wolvensteeg:** de commissie wordt geïnformeerd over de beantwoording van de brief van omwonenden over de bouwactiviteiten.	
17/07	22-6-2017	**Startnotitie Verplaatsing De Reebok:** over de verplaatsing van camping De Reebok wordt een startnotitie aan de commissie voorgelegd.	
17/08	22-6-2017	**Zonnepanelen voorzijde binnen beschermd dorpsgezicht:** er wordt een notitie voorgelegd met de verschillende mogelijkheden en de voor- en nadelen daarvan.	14-09-2017

Overzicht van startnotities (ter verdere uitwerking)

Onderwerp	Stand van zaken	Planning

Evaluaties

Datum	Onderwerp	Status
16-3-2017 en raad 6-	**Ontsluiting Pannenschuur:** Na een jaar worden de maatregelen geëvalueerd. Bij de evaluatie worden	Najaar 2018

4-2017	wijkbewoners, de klankbordgroep en het bewonerscomité G. van de Lindenstraat e.o. betrokken. De evaluatie wordt in de commissie besproken; eventuele maatregelen die er uit voortvloeien, worden aan de raad voorgelegd.	

Moties

Datum	Uitspraak van de raad	Status
6 oktober 2016	**Scouting.** Aanleiding: na 10 jaar mag er een vaste plek komen voor de scouting; de raad vindt dat ruimtelijke plannen voor Scouting mogen worden losgekoppeld van het totale plan voor Den Donk en worden uitgevoerd. Verzoek aan het college: - Het ruimtelijke plan voor de Scouting los te koppelen van het totaalplan voor Den Donk zodat die vooruitlopend daarop alvast in procedure kan worden gebracht, en daarbij uit te gaan van de door de Scouting zelf aangegeven voorkeurslocatie. In overleg met scouting is besloten niet los te koppelen maar één bestemmingsplan op testellen. Het bestemmingsplan Den Donk/Scouting staat voor de raad van december op de collegeplanning raadsvoorstellen.	December 2017
18 mei 2017	**Sluipverkeer Moergestel.** Aanleiding: door het toenemend sluip-, vracht- en landbouwverkeer wordt het centrum van Moergestel overbelast; Rijkswaterstraat gaat de A58 verbreden. Verzoek aan het college: - Samen met Rijkswaterstaat, als de plannen concreter zijn, de bevolking van Moergestel hierbij betrekken middels een informatieavond.	4e kwartaal 2017
18 mei 2017	**Milieustraat.** Aanleiding: de milieustraat is te krap voor een goede scheiding van afvalstromen waardoor wachtrijen ontstaan; in Moergestel is geen brenglocatie. Verzoek aan het college: - De aanpassingen van de milieustraat zo snel mogelijk uit te voeren; - Een periodieke brenglocatie voor groenafval te realiseren in Moergestel.	3e kwartaal 2017
18 mei 2017	**Wegenonderhoud.** Aanleiding: het wegenonderhoud heeft al jaren een te laag kwaliteitsniveau; dit raakt direct de leefbaarheid van Oisterwijk. Verzoek aan het college: - Aan de raad zo spoedig mogelijk verschillende varianten voor te legen qua kwaliteitsniveaus en de kosten daarvan, zodat de raad in de begroting van 2018 een goede afweging kan maken over het kwaliteitsniveau van de wegen/paden in onze gemeente.	September 2017

PartijGemeenteBelangen

Moergestel, 19 juli 2017

Aan het College van B&W van de gemeente Oisterwijk

Onderwerp: Evenementenlocatie in Insaid-gebouw? (art. 34 Reglement van Orde)

Geacht College,

Met grote verbazing hebben wij vernomen dat er op 11 juli jl. een aanvraag is ingediend voor een evenementenlocatie in het Insaid-gebouw aan de Heusdensebaan in Oisterwijk. Eerder hebben we als PGB daar al kritisch op gereageerd en vragen over gesteld in oktober 2016. Daarnaast hebben we dit aangekaart in de commissie Ruimtelijke Zaken van december 2016.

Zoals u weet is de omgeving ook erg sceptisch over de plannen. Daarom is het nu extra zuur dat de aanvraag wordt ingediend midden in de zomervakantie, waardoor zowel de omwonenden als de raad 'buitenspel' worden gezet.

Wij hebben geen invloed op het moment van indienen van aanvragen. Vermelden dat de bewoners die reeds zorgen hebben geuit over het voornemen schriftelijk zijn geïnformeerd over de ingediende aanvraag. heeft brief gestuurd)

Eerder hebben wij uw college op 21 februari jl. en op 16 maart jl., samen met PrO, in een motie opgeroepen om voor zulke situaties kruimelgevallen-beleid op te stellen. En zolang dat beleid er niet is een aanvraag voor wensen en bedenkingen voor te leggen aan de raad. Helaas hebben de andere (coalitie)partijen daar niet mee ingestemd, omdat de wethouder heeft toegezegd dat hij zo snel mogelijk in de eerstvolgende raadscyclus met beleid zou komen. Deze afspraak is de wethouder tot op heden niet nagekomen, waardoor we als volksvertegenwoordigers nog steeds buitenspel staan.

Door wethouder Verhoeven is toegezegd dat een discussienotitie aan de raad wordt voorgelegd waarin de regels staan voor het te volgen reguliere beleid binnen de kruimelregeling.
@ kunnen jullie aangeven waarom wij dit niet hebben opgepakt? Ik weet bijv. niet wat er met Sjef is afgesproken hierover in de poho's. Eigenlijk willen wij ook geen beleid hierover dus die toezegging is best vervelend.

Overigens waren ook AB en VVD (evenals PGB en PrO) van mening dat er kruimgevallen-beleid moet komen en dat onderhavig geval (aanvraag Insaid) anders eerst voorgelegd moet worden aan de raad. Wij zijn als PGB nu dan ook erg benieuwd hoe u hiermee als college omgaat. Bent u bereid om de politiek alsnog te betrekken voordat u een definitief besluit neemt op deze aanvraag? Dit zou bijvoorbeeld kunnen eind augustus / begin september, mits u de behandeltermijn verlengd met 6 weken.
Wij zijn bereid uw raad te informeren over het verloop van de procedure. Echter het toepassen van de kruimelgevallenregeling sluit besluitvorming van de raad uit. Gelet op de vergadercyclus van de raad zal het verlengen van de behandeltermijn noodzakelijk zijn. Een behandeltermijn kan alleen verlengd worden in geval er sprake is van een onvolledige aanvraag of.....
Kan initiatiefnemer ons "verwijten" dat de raad betrokken wordt terwijl dit niet wettelijk is geregeld nog en beleid hierover bestaat?

Daarnaast zijn wij als PGB erg benieuwd wanneer u het kruimelgevallen-beleid aan ons voorlegt. Mogen wij ervan uitgaan dat u dit alsnog voorlegt in de eerste de beste raadscyclus na het reces? De urgentie is in onze ogen inmiddels helder, gelet op deze kwestie. Maar ook gelet op de kwestie van RIBW aan de Kerkstraat in Oisterwijk, waarmee wij als raad recent ook geconfronteerd zijn.

Eerst volgende raadsvergadering is 5 oktober, collegevergadering van 22 augustus, is niet haalbaar.

Het toepassen van de kruimelgevallen-regeling zoals geregeld in de Wabo is een bevoegdheid van het college en niet van de raad. Dit betekent dat het al dan niet verlenen van medewerking aan kruimelgevallen afwijkingen uitsluitend een collegebevoegdheid betreft. Dit volgt uit het systeem van de wet. De wetgever heeft geen aanleiding gezien om de kruimelgevallen over te laten aan de raad. Redenen waren voor de wetgever kortere procedures, beter voor de burger etc.

In navolging van voornoemde bevoegdheid, is het ook des colleges om te overwegen beleid op te stellen omtrent de toepassing van de kruimelgevallenregeling. Ook in dit geval geeft het systeem van de wet aan dat dit geen bevoegdheid is van de raad en dat de raad ook niet hierin hoeft te worden gekend.

Dat met de kruimelgevallenregeling heel veel mogelijk gemaakt kan worden is juist. Dat is een keuze van de wetgever. De raad beschikt niet over juridische mogelijkheden om de kruimelgevallenregeling zoals de wetgever hem bedoeld heeft buiten werking te stellen.

Onder de oude WRO was in artikel 19, lid 3 de kruimelgevallenregeling opgenomen. Destijds is wel beleid opgesteld inzake de toepassing van de kruimelgevallenregeling. In de praktijk bleek echter dat het hebben van beleid niet per definitie een eenduidige toepassing of betere ruimtelijke afweging tot gevolg heeft. Vaak was er sprake van verzoeken die ruimtelijk wel inpasbaar en wenselijk waren, maar niet binnen het beleid paste. Als het kruimengevallenbeleid tot gevolg heeft dat wij nee moet zeggen, mag je volgens de oude jurisprudentie niet met een zwaardere procedure (bijv. bestemmingsplan) alsnog medewerking verlenen aan het project. Voor zover bekend is de Afdeling niet teruggekomen op deze lijn. Gevolg was dat er telkens via afwijking van dit beleid toch medewerking werd verleend aan dergelijke verzoeken.

In beleid alle mogelijke gevallen vangen is onmogelijk. Daarom is per geval een bewuste afweging maken of er wel of niet met de kruimelgevallenregeling meegewerkt wordt aan een specifiek project ruimtelijk gezien beter. Juist het niet hebben van beleid maakt daarom dat de gemeente ten alle tijden een bewuste afweging maakt. Ingeval er sprake is van beleid wordt deze altijd toegepast als ware het wet is; een bewuste ruimtelijke afweging voor het wel of niet toepassen ervan werd niet gedaan.

Om vorenstaande reden is in de eerste instantie een bewuste keuze gemaakt om voor de huidige kruimelgevallen-regeling geen beleid te formuleren. Doel van de huidige regeling is immers om op een makkelijke manier en met een korte procedure afwijkingen van het bestemmingsplan toe te staan. Om die reden is de raad ook niet door de wetgever in de procedure betrokken. Een lange proceduretijd biedt onvoldoende flexibiliteit om goed in te spelen op behoeftes. Dit betekent dat als gevolg van het opstellen van beleid over de kruimelgevallenregeling de raad alsnog niet in de betreffende afwijkingsprocedure zal worden betrokken.

Het is wel mogelijk om de raad, zoals toegezegd, mee te laten denken over de op te stellen regels voor het te volgen reguliere beleid. Echter dient het college zich vooraf uit te spreken over de wenselijkheid van een kruimelgevallenregeling beleid. Een discussienotitie over de pro's en contra's van een dergelijk beleid kan aan de raad worden voorgelegd in een discussienotitie. Dit kan eerst pas in december 2017 of januari 2018 aan de raad worden voorgelegd.

Ten slotte is het zo dat ingeval er thans kruimelgevallenbeleid zou worden opgesteld dit geen gevolgen heeft voor de huidige aanvraag voor het Insaid-gebouw.

Tenslotte zouden wij uw college willen oproepen om de omwonenden zo snel mogelijk actief te betrekken bij de ontwikkeling in het Insaid-gebouw. Het zou zowel de initiatiefnemers als uw

college enorm sieren als u dat alsnog op korte termijn organiseert, waarbij u uiteraard rekening moet houden met het feit dat de vakantieperiode is aangebroken.

Zoals eerder vermeld zijn de betreffende omwonenden geïnformeerd over de ingediende aanvraag. Reeds eerder is door initiatiefnemer een informatieavond georganiseerd over het voornemen. Is hiervan een verslag bijgevoegd bij de aanvraag? Komt er nog een informatieavond?

De fractie van Partij Gemeente Belangen ziet uw antwoorden met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,
namens de Fractie van Partij Gemeente Belangen (PGB),

Carlo van Esch (Fractievoorzitter),
Schoolstraat 46,
5066 EE MOERGESTEL

Van:
Verzonden: woensdag 26 juli 2017 21:38
Aan:
Onderwerp: Antw: Lijst van toezeggingen RZ

Ik weet niet wie rood en blauw is in het stuk....

Er is een verslag van de informatie avond. Die heeft van mij gekregen.

Er komt voor zover bekend geen nieuwe informatie avond.

Ik lees ergens de vraag of het ons verweten gaat worden als we de raad een rol geven...het antwoord ligt voor de hand: ja. Ze hebben geen rol, geen positie en het college heeft het verzoek afgewogen tegen de achtergrond van door de raad vastgesteld beleid en wettelijke kaders.

Ik heb de indruk (zacht uitgedrukt) dat dit enerzijds gaat om het machtspelletje tussen raad en college en anderzijds om het binnnhalen van stemmen voor eerstvolgende verkiezingen.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden op: woensdag 26 juli 2017 09:29
Aan:
Onderwerp: FW: Lijst van toezeggingen RZ

Hoi allen,
Ik heb een poging gedaan om een inhoudelijke reactie te geven op de brief van PGB. Mijn tekst hoeft dus ook niet letterlijk te worden overgenomen.
Ik vind het wel lastig om naar een concreet antwoord te schijven omdat wij eigenlijk geen beleid kruimelgevallenregeling nodig achten. Opstellen van beleid formeel gezien niet leidt tot inbreng van de raad, wat hier eigenlijk wel de wens is. Voor de Ro'ers was het niet bekend/helder dat er een toezegging van opstellen van beleid was gedaan. Dus vraag ik me af of Sjef het ook zo heeft bedoeld. Bovendien mis ik een sparringpartners☺
Ik stel voor om over de beantwoording van de brief goed met te overleggen wat onze reactie wordt op de toezegging. Het lijkt alsof wij er niet onderuit kunnen om beleid op te stellen. In dat geval kunnen wij ook niet meteen beleid op stellen en zal het waarschijnlijk begin volgend jaar worden. Ik zou een escape willen inbouwen dat het college zich nog moet uitspreken of zij überhaupt beleid willen en over de pro's en contra's van beleid met de raad willen discussiëren.
Succes ermee!
Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker afdeling Ruimte
Gemeente Oisterwijk
Aanwezig: maandag t/m donderdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Van:
Verzonden: woensdag 26 juli 2017 08:48
Aan:
CC:
Onderwerp: Lijst van toezeggingen RZ

Hoi
Ik heb even gezocht naar de toezegging over het beleid mbt de kruimelregeling (waar we het gisteren over hadden).
Dit is de toezegging (zie ook bijlage):
COMMISSIE RUIMTELIJKE ZAKEN:
OVERZICHT VAN TOEZEGGINGEN, EVALUATIES EN MOTIES
Na de commissievergadering van 22 juni 2017
Portefeuillehouder: Sjef Verhoeven17/01 16-02- 2017
Raad
Toezeggingen bij motie inzake Insaid gebouw:
In de volgende vergadercyclus wordt een
discussienotitie voorgelegd waarin de regels staan
voor het te volgen reguliere beleid binnen de
kruimelregeling.
Afdoening: 14-09-2017
Dit is ook waar PGB op doelt in haar art. 34 vragen over de evenementenlokatie in het Insaidgebouw (brief d.d. 19/7/17).
In de beantwoording van deze vragen zullen we hierover dus iets moeten zeggen. Kun jij ervoor zorgen dat hierover van jullie input krijgt?
Bvd.
Met vriendelijke groet,

504

Van:
Verzonden: woensdag 2 augustus 2017 10:06
Aan:
CC:
Onderwerp: nieuw huisnummer evenementenlocatie Heusdensebaan in Oisterwijk

Beste heren

Als gevolg van de door jullie ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor de verbouw van een deel van het pand Heusdensebaan 50 tot evenementenlocatie vindt in het pand een splitsing plaats. Hierdoor ontstaat er in het pand een extra zelfstandig verblijfsobject waaraan een huisnummer toegekend moet worden. Zodra de omgevingsvergunning voor de verbouw tot evenementenlocatie verleend kan worden moet dat nieuwe huisnummer toegekend worden zoals dit is geregeld in de Verordening naamgeving en nummering (adressen) gemeente Oisterwijk 2010.

Voornemen toekenning nieuw huisnummer
Voor de nieuwe evenementenlocatie ben ik voornemens om het huisnummer Heusdensebaan 48 te gaan toekennen. Omdat dit voor jullie wel belangrijk is bij de voorbereidingen van de verbouwing en verhuizing heb ik hierover zojuist geprobeerd een van jullie via de 06 te bereiken. Dit lukte niet. Daarom alvast deze informatie via deze weg.

Met vriendelijke groet,

Medewerker Dienstverlening
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: maandag en dinsdag tot 16.30 uur en donderdag tot 14.00 uur
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 41, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

505

Van:
Verzonden: woensdag 2 augustus 2017 11:05
Aan:
Onderwerp: 17-08-02 De Leerfabriek 2017-0565
Bijlagen: 17-08-02 De Leerfabriek 2017-0565.docx

In de bijlage de ontvankelijkheid toetst van de leerfabriek, 2017-0565.
Ik heb de opmerkingen van de brandweer er eveneens in verwerkt.

Groet,

De Leerfabriek2017-565
Ontbrekende gegevens

De volgende gegevens ontbreken:

- Plattegrondtekeningen van de bestaande situatie, schaal 1:100, volledig voorzien van maatvoering, brandcompartimentering en functiebenaming overeenkomstig het huidige gebruik en de huidige (oorspronkelijke) gebruiksfunctie van de begane grond en de verdieping;
- Doorsnedetekeningen over as 58, as Z4 van de bestaande situatie, schaal 1:100, volledig voorzien van maatvoering.
- Doorsnedetekeningen over as 58, as Z4 van de gewenste situatie, schaal 1:100, volledig voorzien van al de maatvoering (hoogte verdiepingen, hoogte kozijnen) en de weestand op bezwijken bij brand van de constructie onder de verdiepingsvloer.
- De gebruiksfuncties, de verblijfsruimten en verblijfsgebieden op de gewijzigde plattegronden. Tevens geeft u bij elke ruimte het aantal personen aan. U kunt dit ook aanleveren in een los document.
- Op de plattegrondtekeningen (bestaand en nieuw) ontbreekt de roltrap.
- Details, schaal 1:10 of 1:5, volledig voorzien van maatvoering, materiaalgebruik, weerstand op bezwijken bij brand en weerstand op branddoorslag en brandoverslag (wbdbo) van de volgende aansluitingen:

1. De doorvalbeveiliging rondom de vide;
2. De aansluitingen van de nieuwe scheidingswanden met een wbdbo, ter plaatse van de vloeren, ter plaatse van het dak en de verticale en horizontale aansluitingen van de kozijnen met deze wanden;
3. De staalconstructie onder de verdiepingsvloer (liggers en kolommen), ter plaatse van de aansluitingen met de vloeren;

- De tekeningen van het verloop en de dimensionering van de begane grond en de verdieping, overeenkomstig NEN 3215. Tevens een berekening van de minimale diameter van de verzamelleiding voor VWA.
- De ventilatieberekening, toe- en afvoer, van elke verblijfsruimte, toiletruimte en overige ruimten. De berekening dient te worden gemaakt met een capaciteit per persoon, per gebruiksfunctie. Tevens geeft u de voorzieningen voor luchtverversing aan op de geveltekeningen, doorsnedetekeningen en installatietekeningen.
- De berekening van de parkeervoorzieningen o.g.v. de huidige gebruiksfunctie en o.g.v. de nieuwe gebruiksfunctie. Indien een toename van het aantal parkeermogelijkheden noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de parkeerverordening van Oisterwijk, dan geeft u aan waar u deze nieuwe parkeervoorzieningen op eigen terrein voorziet.

Brandveiligheid:

- Er dient te worden aangetoond dat de doorstroomcapaciteit van de vluchtroutes en vluchtdeuren voldoet aan artikel 2.201, lid 1 en artikel 6.25, lid 3, 4, 6, 8 en 10 van het Bouwbesluit. Hiertoe moet een berekening op basis van artikel 2.1 van de Regeling Bouwbesluit 201 worden ingediend.
- De noodverlichting moet nader op tekening worden aangegeven.
- Het bouwwerk moet worden voorzien van een gecertificeerde brandmeldinstallatie met gedeeltelijke bewaking. Het programma van eisen van de installatie moet ter goedkeuring worden aangeboden bij het bevoegd gezag.

- Het programma van eisen van de ontruimingsinstallatie moet ter goedkeuring worden aangeboden bij het bevoegde gezag.
- De vluchtdeuren moeten met maatvoering (breedte en hoogte), draairichting en type sluitwerk worden aangegeven op de plattegrond tekeningen.
- O.g.v. artikel 1.18 is het bouwwerk meldingsplicht

500

Van:
Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 19:01
Aan:
Onderwerp: Antw: Brief verzoek om aanvulling en besluit verlenging beslistermijn

Hoe kan dat nu weer...dacht dat alle stukken in eerste aanleg in concept zijn voorgelegd? Dus ook vluchtroutes e.d. of heb ik dat verkeerd begrepen?

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden op: donderdag 10 augustus 2017 18:31
Aan:
CC:
Onderwerp: Brief verzoek om aanvulling en besluit verlenging beslistermijn

Geachte heer
Bijgevoegd treft u de brief aan die morgen naar u wordt verzonden. Er ontbreken nog enkele gegevens voor de beoordeling van de aanvraag.
Verder is besloten de beslistermijn te verlengen met maximaal zes weken. Dit omdat het naar verwachting niet mogelijk is om alle benodigde adviezen binnen de reguliere beslistermijn op te vragen/ontvangen. Het verlengen van de beslistermijn wil niet per definitie zeggen dat wij ook volledig gebruik zullen maken van deze verlengde beslistermijn. Wij streven in ieder geval naar een snelle maar vooral zorgvuldige besluitvorming.
In afwachting van uw aanvulling, verblijf ik,
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

509

Van: De Kerk Oostelbeers <info@kerkoostelbeers.nl>
Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 19:24
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Brief verzoek om aanvulling en besluit verlenging beslistermijn

Ben ik nou de einige die dit raar vind we hebben voor de vakantie bijelkaar gezeten!

parkeren was enige issue?!

Waar komt dit nou ineens vandaan??

Met groet,

Met groet,

Café Andreas en de Kerk Oostelbeers

Op 10 aug. 2017 om 18:32 heeft het volgende geschreven:

> Geachte heer
> Bijgevoegd treft u de brief aan die morgen naar u wordt verzonden. Er ontbreken nog enkele gegevens voor de beoordeling van de aanvraag.
> Verder is besloten de beslistermijn te verlengen met maximaal zes weken. Dit omdat het naar verwachting niet mogelijk is om alle benodigde adviezen binnen de reguliere beslistermijn op te vragen/ontvangen. Het verlengen van de beslistermijn wil niet per definitie zeggen dat wij ook volledig gebruik zullen maken van deze verlengde beslistermijn. Wij streven in ieder geval naar een snelle maar vooral zorgvuldige besluitvorming.
> In afwachting van uw aanvulling, verblijf ik,
> Met vriendelijke groet,
>
> Casemanager Omgevingsvergunningen
> Gemeente Oisterwijk
> aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
> **De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.**

528

Van:
Verzonden: vrijdag 1 september 2017 15:29
Aan:
Onderwerp: FW: Informatie-avond INSAID
Bijlagen: Verslag informatieavond.docx

Van:
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 22:03
Aan:
Onderwerp: Informatie-avond INSAID

Hoi

Zoals beloofd zou ik je nog een verslag sturen over de informatieavond van ons. Mocht er iets ontbreken of aanvulling gewenst zijn, hoor ik het wel!

Groet,

Betreft; Informatieavond INSAID (21 november 2016)

Op maandagavond 21 november 2016 hebben wij een informatieavond gehouden in aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk. Beter bekend als het INSAID-gebouw.

Reden voor de informatieavond is de vergunningsaanvraag die wij een week eerder hebben gedaan namens ons bedrijf Ambacht BV, voor de mogelijke realisatie van een evenementenlocatie (horeca) in een deel van het pand. Door de aanvraag is enorm veel commotie ontstaan in de buurt, zijn er diverse foutieve berichten opgepikt door de plaatselijke media en hebben wij de omwonenden (circa 70 woningen) van de Heusdensebaan, Oud Haarenseweg en George Perklaan uitgenodigd voor een presentatie met een kop koffie.

Er is ruim gehoor gegeven aan deze oproep, daar wij ruim 100 mensen hebben mogen ontvangen. We hadden de ruimte tijdelijk ingevuld met stoelen, audiovisuele middelen en licht om dit mogelijk te maken. Tevens hebben wij buiten met parkeerwachters gestaan.

De presentatie begon om 19.00 uur. Onze bedoeling was om eerst 15 tot 20 minuten te vertellen over wie wij zijn, onze huidige activiteiten en bezigheden, de toekomstplannen die we hebben met de mogelijke nieuwe bestemming, problemen en hinder die hier mogelijk bij komt kijken en eventuele oplossingen daarop.

Dit ging niet geheel volgens plan. Binnen enkele minuten werden we reeds uitgemaakt voor leugenaar en werd het ons onmogelijk gemaakt antwoorden af te maken, voordat er reeds een nieuw weerwoord werd opgevoerd. De emotie die bij mensen los kwam was zeer groot. Natuurlijk hadden we enige emotie en commotie rondom de presentatie wel verwacht, maar dit was tot soms toe bijna respectloos.

Wat voor ons belangrijk was en nog steeds is, is dat de onwonenden een duidelijk beeld krijgen van onze plannen, en daarmee (deels) gerust gesteld kunnen worden, daar ze op dat moment totaal een vertekend beeld hadden van onze activiteiten(drie maal per week grote evenementen in plaats van 8 keer per jaar).

Tevens was het voor ons van belang de vragen van onwonenden waar mogelijk te beantwoorden en opmerkingen mee te nemen in het vervolg van onze vergunningsaanvraag. De belangrijkste vragen die werden gesteld zijn de volgende;

- *Hoe veel evenementen worden er gehouden boven de 250 mensen?*
  Wij gaan uit van een voortzetting van de huidige activiteiten in de Leerfabriek. Daarbij werden er in 2016 totaal 8 evenementen gehouden van +400 bezoekers. Dit waren 17 evenementen van +250 bezoekers.
- *Hoe veel evenementen worden er gehouden onder de 250 mensen?*
  In de afgelopen twee jaar (2015 en 2016) hebben we 171 evenementen van minder dan 250 bezoekers gehouden. Dit kan een seminar zijn van 50 gasten, een kinderfeestje van 30 kinderen maar ook een bruiloft van 150 gasten.
- *Vanaf wanneer worden er verkeersregelaars ingezet?*
  Wij zetten vanaf 250 gasten (of bij speciale aanvraag van bedrijven) verkeersregelaars neer op/rondom het terrein.
- *Hoeveel evenementen worden er gehouden tot 1000 mensen?*

In 2016 hebben we 5 evenementen georganseerd van meer dan 700 bezoekers.

- *Wat 'mag' je doen met de aanvraag?*
  Met de aanvraag mogen alle mogelijke evenementen gegeven worden tot 1000 personen, die voldoen aan de sluitingstijd (2.00 uur) en de geluidsnorm die wettelijk zijn vastgelegd.
- *Hoe is het proces van de vergunningsaanvraag gegaan?*
  Wij hebben navraag gedaan bij de eigenaar van het Insaid-gebouw. Vervolgens hebben wij de vraag bij de gemeente Oisterwijk neergelegd of er een mogelijkheid was voor een aanvraag. Hier is niet direct een 'NEE' op gekomen, waarop wij informatie hebben verzameld voor een volledige aanvraag. Vervolgens is dit bij de media terecht gekomen en op die manier openbaar gemaakt.
- *Waarom wordt er gebruik gemaakt van de kruimelregeling?*
  De kruimelregeling wordt gebruikt door de Gemeente Oisterwijk, hier hebben wij geen invloed op gehad.
- *Waarom kan er op het KVL geen horeca blijven en moet het naar de Insaid?*
  De bestemming van het KVL-terrein wijzigt, waardoor het ketelhuis (onze huidige locatie) niet meer kan worden gebruikt voor grote evenementen. Het verschil met de locatie aan de Heusdensebaan is dat het Insaid-gebouw vele malen beter kan voldoen aan geluidswering, parkeergelegenheid en uitstroom van bezoekers. Door de ontwikkeling van kantoren en woningen op het KVL terrein (tot enkele meters van het pand) en de afwezigheid van voldoende parkeervoorzieningen is dat hier onmogelijk geworden.
- *Wat hebben jullie te bieden voor de buurt?*
  Een pand dat 24 jaar leeg heeft gestaan krijgt eindelijk een mooie bestemming. Wij willen Oisterwijk en daarmee de buurt op de kaart zetten. Evenementen, van concert, tot kerstmarkt, van beurs tot feestavond, het is voor mensen om de hoek. Wij hebben in de afgelopen jaren ingezien dat de Leerfabriek een grote functie heeft voor het uitgaande publiek in Oisterwijk. Indien dit weg valt, zal (met name de jeugd) hun heil in andere dorpen en steden moeten gaan zoeken.
- *Hebben jullie brandwerende deuren?*
  Ja, dit wordt verplicht in de aanvraag.
- *Wat is er maximaal mogelijk bij jullie?*
  Evenementen tot 1000 personen met een eindtijd van 2.00 uur, te houden aan de geldende Db's.
- *Wat doen jullie tegen de overlast van het parkeren in de wijk?*
  Wij hebben voldoende parkeergelegenheid op het eigen terrein. Bij grote evenementen kan er incidenteel gebruik worden gemaakt van het terrein aan de overkant (meubilex). Hier hebben we reeds mondeling toestemming voor. Onze ervaring in de afgelopen jaren leert dat mensen zo dicht mogelijk willen parkeren. Met de inzet van verkeersregelaars kan dit worden gestuurd. Tevens merken we op dat er nagenoeg geen (vrije) parkeerplaatsen zijn in zowel de Heusdensebaan als Oud Haarenseweg.

Belangrijke opmerking uit het publiek door een buurvrouw; 'Het is belangrijk dat jullie de onrust splitsen. Er is namelijk 10% tegen de plannen, maar 90% is blij dat dit pand eigenlijk gevuld is en er iets mee gebeurd'.

530

Van:
Verzonden: maandag 4 september 2017 15:48
Aan:
Onderwerp: 2017-0336 Heusdensebaan 50 5061 PS Oisterwijk

Hallo ,

In het BAG-toets formulier heb je aangegeven dat er twee vbo's komen
Industrie 4370 m2
Kantoor 650 m2

Of is het de bedoeling dat het 1 vo blijft met een gebruiksoppervlakte van 5020 m2 en een industrie en een kantoorfunctie?

Met vriendelijke groet,

BAG Registrator
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

(5.34)

Van:
Verzonden: maandag 11 september 2017 14:27
Aan:
Onderwerp: RE: Evenementen centrum> discotheek?

Hoi Sjef,

De initiatiefnemers willen meer dan alleen een discotheek.
Het verschil tussen een evenementencentrum en een discotheek is dat er in een evenementencentrum meerdere verschillende evenementen kunnen gaan plaatsvinden.

In de bij de aanvraag gevoegde ruimtelijke onderbouwing is het volgende te lezen:
"Exploitant wil evenementen organiseren tot maximaal 1000 personen, van jong tot oud, voor particulieren en bedrijven en kennen een besloten en soms ook openbaar karakter. Voorbeelden hiervan zijn beurzen, seminars, bruiloften, concerten, dancefeesten, uitvaarten, sportevenementen, kerstmarkten, open dagen, personeelsuitjes, tentoonstellingen, televisieopnamen, kindercarnaval en bedrijfsborrels. De doelstelling van exploitant is om op eenzelfde voet door te gaan met het organiseren van deze evenementen".

Het wordt dus niet alleen een discotheek.

In de ruimtelijke onderbouwing is verder het volgende te lezen:
"Om een beeld te vormen van de omvang van het aantal activiteiten is hieronder een evenementen-overzicht van de afgelopen twee jaar (2015 en 2016) gegeven;
De Leerfabriek heeft in deze twee jaar 196 evenementen georganiseerd. Dit aantal bestond uit de volgende evenementen:
- *155 bedrijfsevenementen of voor niet-commerciële instellingen*
- *16 bruiloften/verjaardagsfeesten*
- *16 feestavonden van meer dan >450 gasten*
- *8 feestavonden van meer dan >800 gasten*

Voor het beoogd gebruik geldt dat voor de locatie aan de Heusdensebaan dit gebruik gelijk zal blijven aan dat wat op de huidige locatie aan de orde was. Zo zal er per jaar
maximaal 8 evenementen van meer dan 800 gasten gehouden worden. Het maximale aantal gasten is daarbij 1.000. Voor evenementen die groter zijn dan 1000
personen wordt en dient separaat een vergunning te worden aangevraagd".

Heb je zo voldoende input voor het beantwoorden van de gestelde vraag?

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van: Verhoeven, Sjef
Verzonden: maandag 11 september 2017 13:16
Aan:
Onderwerp: FW: Evenementen centrum> discotheek?

Kun jij me helpen om een antwoord te dichten?
b.v.d.

Met vriendelijke groet,

Sjef Verhoeven
Wethouder

Aanwezig: maandag t/m donderdag tot ca 15:00 uur en vrijdagochtend
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van:
Verzonden: donderdag 7 september 2017 18:44
Aan: Verhoeven, Sjef <Sjef.Verhoeven@oisterwijk.nl>
Onderwerp: Evenementen centrum> discotheek?

Beste heer verhoeven,

Wat mij nu dwars zit over die vergunning aanvraag van Insaid is het volgende:
Ik vroeg me af of u mij kan uitleggen wat het verschil is tussen een "evenementen centrum" en een "Discotheek"? Want als ik naar de time-out in Gemert kijk, dan is dat toch een discotheek?
Maar als ik naar Ambacht BV kijk naar wat ze in de leerfabriek deden, die deden precies hetzelfde als de Time-out, maar dat noemen ze kennelijk een evenementen centrum?

Dus ik snap hem niet. Hoop dat u het mij kan uitleggen?

542

Van:
Verzonden: maandag 25 september 2017 11:25
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: Informatieavond Insaid, 19 september Ambacht BV
Bijlagen: Presentatie september 2017.pdf; Verslag informatieavond 19-09-2017.pdf

Hoi

Bijgevoegd de presentatie en het verslag van de informatieavond.
Zal ik een overlegje inplannen met de heren, samen met , jij en ik?

Groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 21 september 2017 10:13
Aan: Verhoeven, Sjef
Onderwerp: Informatieavond Insaid, 19 september Ambacht BV

Geachte heren,

Hierbij doen wij u een verslag toekomen van de informatieavond van afgelopen dinsdagavond, gehouden door Ambacht BV met betrekking tot de ontwikkelingen in het Insaid-gebouw.

Het verslag en tevens de presentatie zijn toegevoegd in de bijlage. De presentatie en een kort verslag van deze avond wordt tevens toegestuurd naar zo'n 20 geïnteresseerden (waaronder de tegencommissie) die hadden aangegeven de informatie graag via de e-mail te ontvangen.

Het lijkt ons goed om binnenkort om tafel te gaan om de grootste zorgen (in- en uitstroom en parkeren) met u als gemeente te bespreken. Hiermee laten we tevens zien dat de belangrijkste pijnpunten voor de omwonenden direct worden opgepakt.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

Ambacht BV

552

Van:
Verzonden: donderdag 12 oktober 2017 12:18
Aan:
Onderwerp: Omgevingsvergunning Insaid
Bijlagen: Tekst stedelijk ontwikkelingsproject omgevingsvergunning.docx

Hoi

Hierbij tekstaanvulling "Toepassing art 4 bijlage II Bor". Ik loop zo even bij je binnen.

Groet,

Artikel 5, lid 6, bijlage II Bor bevat evenwel een beperking ten aanzien van de bevoegdheid van het college om artikel 4, lid 9, bijlage II Bor toe te passen. Die beperking is hierin gelegen dat voornoemd artikel 4 niet van toepassing is op een activiteit als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer). Het gaat hierbij om activiteiten die mer-plichtig zijn (onderdeel C) of waarvoor een mer-beoordelingsplicht (onderdeel D) geldt. Met artikel 5, lid 6, bijlage II Bor is bedoeld te voorkomen dat grote potentieel milieubelastende activiteiten met een 'kruimelgevallen'-regeling kunnen worden verleend.

In dit verband is van belang dat in kolom 1 van onderdeel D11.2 als mer-beoordelingsplichtige activiteit is genoemd: "De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen". Wat onder een "stedelijk ontwikkelingsproject" als genoemd in onderdeel D11.2 is bedoeld, blijkt niet uit het Besluit mer. Daarin is dit begrip niet gedefinieerd.

Op basis van recente jurisprudentie moet aan de hand van de omvang, de ruimtelijke uitstraling en de milieueffecten van de beoogde activiteit, gelet op de concrete omstandigheden van het geval, beoordeeld worden of sprake is van een "stedelijk ontwikkelingsproject" als bedoeld in onderdeel D11.2 van de bijlage bij het Besluit mer.

Mede op basis van de ruimtelijke onderbouwing die ten behoeve van het project is opgesteld, kan met betrekking tot de aard, omvang en ruimtelijke uitstraling van de beoogde ontwikkeling het navolgende worden aangegeven en geconcludeerd:

- Het voormalige Insaid-gebouw aan de Heusdensebaan 50 heeft langdurig leeg gestaan. De totale vloeroppervlakte van het gebouw bedraagt circa 16.606 m² bvo. De beoogde ontwikkeling voorziet in het gebruik van een gedeelte van dit gebouw (begane grond en verdieping) voor de organisatie en het houden van evenementen (evenementenhal). Van de totale vloeroppervlakte in het gebouw zal hiervoor circa 1.106 m² bvo worden gebruikt. Dat is circa 7% van de totale oppervlakte.
- Er vindt geen uitbreiding van bebouwing plaats. Alleen intern zal er verbouwd worden. Daarbij zal het gebouw, althans het gedeelte van het gebouw dat in gebruik zal zijn voor de evenementenhal, onder meer worden voorzien van extra geluidsisolatie. Er vindt geen uitbreiding van bebouwing en daarmee nieuw planologisch ruimtebeslag plaats.
- Het aantal bezoekers van de evenementen, die er in het pand Heusdensebaan 50 zullen plaatsvinden, is gemaximeerd op 1.000 personen. Afhankelijk van het soort evenement zal het aantal bezoekers variëren. Het aantal evenementen per jaar, waarbij meer dan 800 bezoekers aanwezig zijn, bedraagt 8.
- Het voormalige Insaid-gebouw is gelegen op een bedrijventerrein. Het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein staat ter plaatse rechtstreeks bedrijven toe met bedrijfsactiviteiten die genoemd zijn in de milieucategorieën 1 tot en met 3.2 van de bij dat plan behorende bedrijvenlijst. Het gaat daarbij voornamelijk om productiegerichte bedrijven. Voor wat betreft de milieuaspecten geur, stof, geluid en/of gevaar gaat het om bedrijfsactiviteiten die ten opzichte van milieugevoelige functies (zoals woningen) een richtafstand hebben van 100 meter (omgevingstype 'rustige woonwijk'). De beoogde ontwikkeling wordt op grond van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' getypeerd als 'evenementenhal' (SBI-code 2008, 9004). Dit bedrijfstype is ingedeeld in milieucategorie 2, zijnde een lagere milieucategorie dan op grond van het geldende bestemmingsplan ter plaatse al rechtstreeks is toegestaan. Met deze milieucategorie

correspondeert een richtafstand van 30 meter (omgevingstype 'rustige woonwijk'). De meest nabijgelegen woning ligt op een afstand van circa 90 meter. Geconcludeerd wordt dat het gebruik van een gedeelte van het voormalige Insald-gebouw voor het organiseren en houden van evenementen niet zal leiden tot een hogere milieucategorie dan al op grond van het geldende bestemmingsplan ter plaatse rechtstreeks is toegestaan.

- Op basis van akoestisch onderzoek is vastgesteld dat, uitgaande van een representatieve bedrijfssituatie, zowel voor wat betreft het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (dag, avond en nacht) als voor wat betreft de maximale geluidsniveaus met (immissie)waarden tot maximaal 50 dB(A) ruimschoots aan de geldende geluidsnormen zal worden voldaan. Geconcludeerd is dat er in de representatieve bedrijfssituatie sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de in de omgeving aanwezige woningen.
- Ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit wordt ruimschoots voldaan aan de geldende grenswaarden.
- Voor wat betreft het parkeren wordt op eigen terrein in voldoende parkeerplaatsen voorzien. In 'pieksituaties' (circa 8x per jaar) kan tevens gebruik worden gemaakt van parkeergelegenheden van bedrijven in de directe omgeving. Geconcludeerd wordt dat er voldoende parkeergelegenheid is. In verband met het parkeren en het verkeer is uitgegaan van een maximumaantal bezoekers van 1.000 personen ('worst-case'-scenario), wat zich ongeveer 8x per jaar zou kunnen voordoen. In die situatie wordt ten aanzien van het parkeren en het verkeer geen aantasting verwacht van het woon- en leefklimaat van in de omgeving van de Heusdensebaan gesitueerde woningen. Overigens is aangegeven dat een aanzienlijk deel van de bezoekers met de fiets komt, zodat het aantal motorvoertuigen waarmee in de 'worst-case'-scenario is gerekend (250 motorvoertuigen) minder zal bedragen.
- De Sprendlingenstraat, welke straat ter hoogte van de projectlocatie de scheiding vormt tussen het bedrijventerrein aan de noordzijde daarvan en woningen aan de Heusdensebaan ten zuiden daarvan, is een belangrijke verkeersverbinding. De hoofdontsluiting van het autoverkeer van het bedrijventerrein Kerkhoven vindt thans (ook) al plaats door middel van de route Bedrijfsweg - Sprendlingenstraat. In de Ruimtelijke onderbouwing is voorts aangegeven dat bij de grotere evenementen parkeerwachters en verkeersregelaars zullen worden ingezet om de in- en uitstroom van bezoekers te regelen.

Het vorenstaande leidt ons tot het oordeel dat geen sprake is van (een wijziging van) een stedelijk ontwikkelingsproject die aan de toepassing van artikel 4 lid 9 bijlage II Bor in de weg staat.

558

Van:
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 19:01
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Pricar

Beste

Ik ga mijn best doen dit voor dinsdag te realiseren, maar zult begrijpen dat ik dit niet 1,2,3 voorhanden heb. Er is immers pas enkele maanden de tijd geweest dit op te vragen in plaats van enkele dagen vooraf wat nu het geval is. Daar baal ik van.

Met vriendelijke groet,

De Kerk Oostelbeers
Café Andreas

> Op 19 okt. 2017 om 18:55 heeft het volgende geschreven:
>
> Hoi
>
> Ik had alleen de overeenkomst met Boom voor de Sprendlingenstraat 37 voor 150 pp, die andere 4 had ik nog niet hier liggen...
> Graag ook situatietekeningen aanleveren met daarop ingetekend de parkeerplaatsen. Het moet wel aantoonbaar zijn dat die pp er ook zijn op de betreffende percelen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> ,
> Casemanager Omgevingsvergunningen
> Gemeente Oisterwijk
>
> aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
>
> De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.
>
>
>
>
>
>
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van:
> Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 17:49
> Aan:
> CC:
> Onderwerp: Pricar
>
> Beste
>
> Hierbij de overeenkomst met Pricar. Deze dient gekoppeld te worden aan het aantal beschikbare plaatsen van Boom. Wij waren eerder in de veronderstelling dat dit bij het beheer van Boom viel.
>

> Op het terrein van Pricar kunnen 50 auto's. Boom 100. Een aangepaste overeenkomst hiervan komt zsm jouw kant op.
>
> Daarnaast heb jij als het goed is al een parkeerovereenkomst liggen van;
> - Klundert muziek
> - auto Kuypers
> - dreamplaza
> - puzo
>
> Klopt dat?
>
>

559

Van:
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 19:20
Aan:
Onderwerp: Inside

Hoi,

Ik krijg zojuist app-jes vanuit initiatiefnemers, dat wij vandaag- 5 dagen voor de behandeling in college- tekeningen eisen met parkeerplaatsen hierop aangegeven.

Waar komt dit nu vandaan? En hadden we dit niet een week eerder kunnen aanreiken? Wat als het hen niet lukt om dit voor dinsdag aan te leveren...gaan we dan weigeren?

Heb aangegeven dat het waarschijnlijk vanuit juridisch controle is aangedragen ..

566

Van:
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 11:19
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

; zou ze bij de aanvraag hebben gestopt.... maar nailt ze zo naar je

---

Van:
Verzonden op: vrijdag 20 oktober 2017 11:12
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

Ik heb gisteren wel een overeenkomst ontvangen voor de Sprendlingenstraat 35 voor 50 pp
De overige overeenkomsten heb ik nog niet

Van:
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 11:12
Aan:
Onderwerp: RE: Inside
Heb gebeld... ze zeggen van wel...maar ze mailen ze naar jou

Van:
Verzonden op: vrijdag 20 oktober 2017 11:10
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

Nee, niet bij mij...

Van:
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 10:29
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

Hebben ze die dan nog niet aangeleverd?

Van:
Verzonden op: vrijdag 20 oktober 2017 10:25
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

We kunnen afwachten wat het college besluit op het collegevoorstel zoals dat nu in procedure is gebracht.
Laat die situatietekeningen voor nu dan maar zitten.
Ik kijk wel even of er in het archief stukken zitten die wij kunnen toevoegen aan het dossier.
Maar de getekende overeenkomsten die ik nu nog niet heb kunnen ze wel aanleveren.
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 08:59
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Inside
Ja, maar het betreft bedtaande parkeerterreinen waarvan wij al tekeningen hebben (behorende bij de vergunningen). Zij denken nu tekeningen te moeten gaan maken.
Kan niet worden volstaan met luchtfoto met daarop zichtbaar aanwezig de parkeerplaatsen?

Van:
Verzonden op: vrijdag 20 oktober 2017 08:53
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

Ja.
Maar er zijn meer overeenkomsten gesloten. Die kunnen ze toch ook indienen?
Groeten,

Van:
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 08:51
Aan:
Onderwerp: RE: Inside
Hoi
Dus betreft alleen sprendlingenstraat 37?

Van:
Verzonden op: vrijdag 20 oktober 2017 08:09
Aan:
CC:

Onderwerp: RE: Inside

Hoi
Het collegevoorstel is gereed en in procedure.
Er zit een overeenkomst bij voor 150 pp op perceel Sprendlingenstraat 37. Dit is in principe voldoende.
Parkeren is akkoord, dus het voorstel is om de omgevingsvergunning te verlenen.
Wij eisen niks, maar het leek mij wel handig om nog een situatietekening bij te voegen van de Sprendlingenstraat 37 met daarop ingetekend de parkeerplaatsen. Daar heb ik in eerste instantie om gevraagd.
Blijkbaar zijn er meer overeenkomsten waar ik nog niet van afwist.
Collegevoorstel kan gewoon behandeld worden.
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 19:20
Aan:

Onderwerp: Inside
Hoi,
Ik krijg zojuist app-jes vanuit initiatiefnemers, dat wij vandaag- 5 dagen voor de behandeling in college-tekeningen eisen met parkeerplaatsen hierop aangegeven.
Waar komt dit nu vandaan? En hadden we dit niet een week eerder kunnen aanreiken? Wat als het hen niet lukt om dit voor dinsdag aan te leveren...gaan we dan weigeren?
Heb aangegeven dat het waarschijnlijk vanuit juridisch controle is aangedragen ..

576

Van:
Verzonden: woensdag 25 oktober 2017 09:33
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

Als die allemaal een beetje bij elkaar in de buurt liggen is dat een mooie pauzebesteding ☺

Moet je wel zorgen dat de raad de info heeft voordat je ze in de bus doet hè!?

Met vriendelijke groet,

Sr. Communicatieadviseur/Projectleider

Gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: woensdag 25 oktober 2017 09:13
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

14 stuks

Van:
Verzonden: woensdag 25 oktober 2017 09:10
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

Als dat haalbaar is, is dat wel een goed alternatief. Zijn het er veel?

Met vriendelijke groet,

Sr. Communicatieadviseur/Projectleider

Gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: woensdag 25 oktober 2017 08:56
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

Hoi,

Ik heb alleen niet van alle "bezwaarmakers" het e-mailadres. Is het dan een optie de brieven (met besluit als bijlage) vandaag bij betrokkenen in de bus te doen?

Groeten,

Van:
Verzonden: woensdag 25 oktober 2017 08:50

Aan:
Onderwerp: RE: Inside

Ik heb de besluitenlijst nog niet binnen. Zodra ik die heb moet ik wachten tot ie naar de raad is verstuurd, dan verstuur ik hem naar de pers. Dat is meestal wel dezelfde dag, dus ik verwacht dat (einde) vanmiddag de pers de besluitenlijst krijgt.
Als ze dan de stukken opvragen, kom ik bij jou !

Overigens, als de raad het heeft, heeft de pers het ook, daar kun je vanuit gaan. Wil je dat aanvrager, 'bezwaarmakers' e.a. het niet uit de pers vernemen, dan moet je met de griffie afstemmen. Wat je zou kunnen afspreken: Als de griffie de stukken naar de raad stuurt, stuur jij een mailtje aan de aanvrager, bezwaarmakers en andere betrokken met kort het besluit erin en dat overige info per post volgt.

Kunnen jullie daar mee uit de voeten?

Met vriendelijke groet,

Sr. Communicatieadviseur/Projectleider

Gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: woensdag 25 oktober 2017 08:19
Aan:
Onderwerp: RE: Inside

Goedemorgen,

We gaan vandaag alles verzenden, zowel naar aanvragers, indieners zienswijzen als raad. Wanneer wordt de pers op de hoogte gebracht van collegebesluiten?

Groeten,

Van:
Verzonden: dinsdag 24 oktober 2017 22:46
Aan:
CC:
Onderwerp: Inside

Hoi

Vandaag is t besluit gevallen mbt insaid.

Initiatiefnemers willen ook de buurt op de hoogte brengen... en dus dat ze t niet lezen in de pers

Kunnenwe iets regelen dat wij
Morgen de rib versturen
De beschikking versturen naar aanvragers
Gelijktijdig inzenders zienswijzen informeren
En dat zij op basis van beschikkibg en brief in de buurt Kunnen verzenden
En dat pas later de pers het op pikt (kan pikken)

svp ook jouw advies!

503

Van:
Verzonden: woensdag 25 oktober 2017 14:28
Aan:
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning verleend (2017-0565)

Hoi

Het betreft de reguliere procedure, de "kruimelgevallenregeling".

Groeten,

Van:
Verzonden: woensdag 25 oktober 2017 14:02
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Omgevingsvergunning verleend (2017-0565)

Hoi

Dat is goed nieuws!
Dank voor je mail.

Betreft de procedure, is dit nu onder de "kruimelgeval regeling" getoetst en beoordeeld ?

Bedankt,

Op 25 oktober 2017 om 13:49 schreef

> Heren,
>
> Bijgevoegd alvast ter kennisname de gisteren verleende omgevingsvergunning. De stukken zijn vandaag per post verstuurd.
>
> De raad wordt vandaag geïnformeerd middels een raadsinformatiebrief en de omwonenden die in eerder stadium een reactie hebben ingediend krijgen in loop van de middag een afschrift in de bus.
>
> Ik ga er vanuit jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

--
Met vriendelijke groet,

C508

alleen de mail

Van:
Verzonden: donderdag 26 oktober 2017 12:09
Aan:
Onderwerp: FW: Informatieavond Insaid, 19 september Ambacht BV
Bijlagen: Presentatie september 2017.pdf; Verslag informatieavond 19-09-2017.pdf

Hoi
Dit heb ik gekregen van initiatiefnemers. Zou niet mooi zijn als het verslag dat naar ons gestuurd is anders is dan het verslag dat naar de omwonenden is gestuurd.
Groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 21 september 2017 10:13
Aan: Verhoeven, Sjef ;
Onderwerp: Informatieavond Insaid, 19 september Ambacht BV
Geachte heren,
Hierbij doen wij u een verslag toekomen van de informatieavond van afgelopen dinsdagavond, gehouden door Ambacht BV met betrekking tot de ontwikkelingen in het Insaid-gebouw.
Het verslag en tevens de presentatie zijn toegevoegd in de bijlage. De presentatie en een kort verslag van deze avond wordt tevens toegestuurd naar zo'n 20 geïnteresseerden (waaronder de tegencommissie) die hadden aangegeven de informatie graag via de e-mail te ontvangen.
Het lijkt ons goed om binnenkort om tafel te gaan om de grootste zorgen (in- en uitstroom en parkeren) met u als gemeente te bespreken. Hiermee laten we tevens zien dat de belangrijkste pijnpunten voor de omwonenden direct worden opgepakt.
In afwachting van uw reactie verblijven wij,
Met vriendelijke groet,

Ambacht BV

(612)

Van:
Verzonden: donderdag 23 november 2017 11:31
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Insaid

Hoi

Ik heb de situatie besproken met

De, op de bij de omgevingsvergunning behorende tekening, ingetekende toiletruimten voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012. De omgevingsvergunning kon hier niet op worden geweigerd en is hierop dan ook verleend.
Echter, op grond van andere wetgeving (Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet) gelden helaas aanvullende eisen. Deze worden niet getoetst bij een aanvraag omgevingsvergunning.

Het aangepaste voorstel voldoet ons inziens wel aan de inrichtingseisen, met dien verstande dat het invalidetoilet helaas niet voldoet aan de minimaal vereiste afmetingen uit het Bouwbesluit 2012.
De afmetingen van een invalidetoilet dienen 1,65m x 2,2 m te bedragen. Dit dient nog te worden aangepast. Volgens mij moet het mogelijk zijn om de maat van 1,9m op te rekken naar 2,2m.

Verder voldoet de situatie op de verdieping ook nog niet aan het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet. Hier is nog sprake van een gezamenlijke wasgelegenheid. Ook dit dient volledig van elkaar gescheiden te zijn.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: woensdag 22 november 2017 16:23
Aan:
CC:
Onderwerp: Insaid

Beste

Naar aanleiding van mijn bericht inzake de toiletgroep van 'De Leerfabriek 2.0' in het Insaid gebouw, het verzoek om hier samen met mevrouw [redacted] even naar te kijken.

Dit verzoek lag er natuurlijk al, maar wij zijn gebaat bij een eenduidig antwoord en bij een snelle afhandeling, aangezien de staalconstructie geplaatst moet gaan worden en de aannemer klaar staat. En ons inziens is de vergunning 'gewoon' verleend.

Ik heb mevrouw [redacted] vandaag wederom gebeld, maar ze was vrij en haar e-mailadres kreeg ik niet.

Vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886

info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

(619

Van:
Verzonden: donderdag 30 november 2017 11:46
Aan:
Onderwerp: Insaid gebouw

De nieuwe gevels zijn volgens mij niet in overeenstemming met de platte grond van de te realiseren sportschool 2017-0969 In het Insaid gebouw op de Heusdensebaan. Kijk daar straks met de behandeling ook eens naar.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Toezicht en Handhaving
Team veiligheid
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: dinsdag t/m donderdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

(621

Van:
Verzonden: donderdag 30 november 2017 11:48
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Insaid

Beste

Doen we.

Bedankt.

Met vriendelijke groet,

van oers weijers architecten bna

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886
info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

Van:
Datum: donderdag 30 november 2017 11:27
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Insaid

Hoi

Alleen het herentoilet op de verdieping voldoet nog niet aan de inrichtingseisen. Tussen de urinoirs en de wastafels dient nog een deur te worden aangebracht.
Graag dit nog aanpassen op tekening en indienen.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: woensdag 29 november 2017 08:21
Aan:
CC:
Onderwerp: Insaid

Beste

Kunnen jullie nog even aangeven, of bijgaande toiletgroepen nu wel voldoen? Dan kunnen wij verder.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

van oers weijers architecten bna

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886
info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

Van:
Datum: donderdag 23 november 2017 16:19
Aan:

Onderwerp: Fwd: Insaid

Beste

Volgens mij was ik de bijlagen vergeten. Bij deze alsnog.

Vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij,

Met vriendelijke groet,

van oers weijers architecten bna

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886

info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

——— Doorgestuurd bericht ———
Van:
Datum: 23 november 2017 om 15:53
Onderwerp: Re: Insaid
Aan: "
Cc: "

Beste

Dank voor jullie reactie. Wat ik er van vind, heb ik telefonisch al geuit. We houden elkaar zo lekker bezig... Desalniettemin is bijgaande oplossing uiteindelijk misschien wel beter.

Bijgaand ook de afmetingen van het MIVA-toilet, waar ik me op heb gebaseerd, maar ik heb het aangepast.

Graag jullie akkoord, want dan kan dit zo naar de bouw.

Alvast bedankt.

Vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij,

Met vriendelijke groet,

van oers weijers architecten bna

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886

info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

Op 23 november 2017 om 11:31 schreef

> Hoi
>
> Ik heb de situatie besproken met .
>
> De, op de bij de omgevingsvergunning behorende tekening, ingetekende toiletruimten voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012. De omgevingsvergunning kon hier niet op worden geweigerd en is hierop dan ook verleend.
>
> Echter, op grond van andere wetgeving (Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet) gelden helaas aanvullende eisen. Deze worden niet getoetst bij een aanvraag omgevingsvergunning.
>
> Het aangepaste voorstel voldoet ons inziens wel aan de inrichtingseisen, met dien verstande dat het invalidetoilet helaas niet voldoet aan de minimaal vereiste afmetingen uit het Bouwbesluit 2012.

De afmetingen van een invalidetoilet dienen 1,65m x 2,2 m te bedragen. Dit dient nog te worden aangepast. Volgens mij moet het mogelijk zijn om de maat van 1,9m op te rekken naar 2,2m.

Verder voldoet de situatie op de verdieping ook nog niet aan het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet. Hier is nog sprake van een gezamenlijke wasgelegenheid. Ook dit dient volledig van elkaar gescheiden te zijn.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: woensdag 22 november 2017 16:23
Aan:
CC:

Onderwerp: Insaid

Beste

Naar aanleiding van mijn bericht inzake de toiletgroep van 'De Leerfabriek 2.0' in het Insaid gebouw, het verzoek om hier samen met mevrouw i even naar te kijken.

Dit verzoek lag er natuurlijk al, maar wij zijn gebaat bij een eenduidig antwoord en bij een snelle afhandeling, aangezien de staalconstructie geplaatst moet gaan worden en de aannemer klaar staat. En ons inziens is de vergunning 'gewoon' verleend.

Ik heb mevrouw vandaag wederom gebeld, maar ze was vrij en haar e-mailadres kreeg ik niet.

Vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij,

Met vriendelijke groet,

van oers weijers architecten bna

s

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886

info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

(623

Van:
Verzonden: donderdag 30 november 2017 11:28
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Insaid

Hoi

Alleen het herentoilet op de verdieping voldoet nog niet aan de inrichtingseisen. Tussen de urinoirs en de wastafels dient nog een deur te worden aangebracht.
Graag dit nog aanpassen op tekening en indienen.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: woensdag 29 november 2017 08:21
Aan:
CC:
Onderwerp: Insaid

Beste

Kunnen jullie nog even aangeven, of bijgaande toiletgroepen nu wel voldoen? Dan kunnen wij verder.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

van oers weijers architecten bna

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886
info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged

information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

Van:
Datum: donderdag 23 november 2017 16:19
Aan:

Onderwerp: Fwd: Insaid

Beste

Volgens mij was ik de bijlagen vergeten. Bij deze alsnog.

Vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij,

Met vriendelijke groet,

van oers weijers architecten bna

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886

info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

-------- Doorgestuurd bericht --------
Van:
Datum: 23 november 2017 om 15:53
Onderwerp: Re: Insaid

Ik heb de situatie besproken met ~ ..

De, op de bij de omgevingsvergunning behorende tekening, ingetekende toiletruimten voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012. De omgevingsvergunning kon hier niet op worden geweigerd en is hierop dan ook verleend.

Echter, op grond van andere wetgeving (Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet) gelden helaas aanvullende eisen. Deze worden niet getoetst bij een aanvraag omgevingsvergunning.

Het aangepaste voorstel voldoet ons inziens wel aan de inrichtingseisen, met dien verstande dat het invalidetoilet helaas niet voldoet aan de minimaal vereiste afmetingen uit het Bouwbesluit 2012.

De afmetingen van een invalidetoilet dienen 1,65m x 2,2 m te bedragen. Dit dient nog te worden aangepast. Volgens mij moet het mogelijk zijn om de maat van 1,9m op te rekken naar 2,2m.

Verder voldoet de situatie op de verdieping ook nog niet aan het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet. Hier is nog sprake van een gezamenlijke wasgelegenheid. Ook dit dient volledig van elkaar gescheiden te zijn.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Aan:
Cc:

Beste

Dank voor jullie reactie. Wat ik er van vind, heb ik telefonisch al geuit. We houden elkaar zo lekker bezig... Desalniettemin is bijgaande oplossing uiteindelijk misschien wel beter.

Bijgaand ook de afmetingen van het MIVA-toilet, waar ik me op heb gebaseerd, maar ik heb het aangepast.

Graag jullie akkoord, want dan kan dit zo naar de bouw.

Alvast bedankt.

Vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij,

Met vriendelijke groet,

van oers weijers architecten bna

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886

info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

Op 23 november 2017 om 11:31 schreef

> Hoi

Van: J
Verzonden: woensdag 22 november 2017 16:23
Aan:
CC:

Onderwerp: Insaid

Beste

Naar aanleiding van mijn bericht inzake de toiletgroep van 'De Leerfabriek 2.0' in het Insaid gebouw, het verzoek om hier samen met mevrouw even naar te kijken.

Dit verzoek lag er natuurlijk al, maar wij zijn gebaat bij een eenduidig antwoord en bij een snelle afhandeling, aangezien de staalconstructie geplaatst moet gaan worden en de aannemer klaar staat. En ons inziens is de vergunning 'gewoon' verleend.

Ik heb mevrouw vandaag wederom gebeld, maar ze was vrij en haar e-mailadres kreeg ik niet.

Vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij,

Met vriendelijke groet,

van oers **weijers architecten bna**

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886

info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is

addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie niet lezen, gebruiken, verspreiden of kopiëren. Als u dit bericht abusievelijk hebt ontvangen, gelieve u het te deleten en contact op te nemen met de afzender.

625

Van:
Verzonden: donderdag 30 november 2017 16:38
Aan:
Onderwerp: RE: Insaid gebouw

nee

Van:
Verzonden: donderdag 30 november 2017 16:36
Aan:
Onderwerp: RE: Insaid gebouw

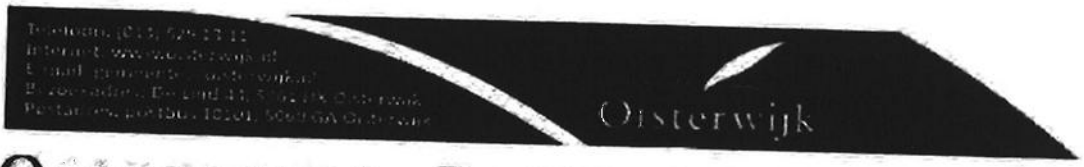
Is het nu duidelijk?

Met vriendelijke groet,

Casemanager Toezicht en Handhaving
Team veiligheid
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: dinsdag t/m donderdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)



OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van:
Verzonden: donderdag 30 november 2017 11:46
Aan:
Onderwerp: Insaid gebouw

De nieuwe gevels zijn volgens mij niet in overeenstemming met de platte grond van de te realiseren sportschool 2017-0969 In het Insaid gebouw op de Heusdensebaan. Kijk daar straks met de behandeling ook eens naar.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Toezicht en Handhaving
Team veiligheid
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: dinsdag t/m donderdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

620

Van:
Verzonden: woensdag 6 december 2017 13:56
Aan:
Onderwerp: RE: Gemeente Oisterwijk/Insaid (276345)

Hoi ,

Bij team Vergunningen zijn de afgelopen jaren de volgende aanvragen/verzoeken behandeld/in behandeling:

- B.6352 aanvraag bouwvergunning het plaatsen van een verplichte vaste toegangsdeur; verleend
- 2012-0029 principeverzoek assemblage in fietsen, tuinmachines, fitnessproducten principemedewerking geweigerd
- 2014-0293 principeverzoek het verruimen van de huidige bestemming; principemedewerking geweigerd
- 2015-0114 aanvraag omgevingsvergunning het realiseren van een tijdelijke supermarkt; verleend
- 2015-0226 aanvraag omgevingsvergunning het plaatsen van een logopaal en gevelreclames; vergunningsvrij
- 2015-0346 aanvraag omgevingsvergunning het plaatsen van een logopaal en gevelreclames; geweigerd
- 2015-0392 aanvraag omgevingsvergunning het plaatsen van een logo aan de gevel; verleend
- 2015-0711 aanvraag omgevingsvergunning het verlengen van het gebruik voor een tijdelijke supermarkt; verleend
- 2016-0483 principeverzoek het realiseren van een evenementenlocatie; in principe medewerking
- 2016-0761 aanvraag omgevingsvergunning het realiseren van een evenementenlocatie ingetrokken
- 2016-0774 principeverzoek het realiseren van een indoor obstakelbaan in principe medewerking
- 2016-0847 aanvraag omgevingsvergunning het realiseren van groothandel Basiq Pets buiten behandeling gelaten
- 2016-0872 aanvraag omgevingsvergunning het realiseren van een evenementenlocatie buiten behandeling gelaten
- 2017-0336 aanvraag omgevingsvergunning het realiseren van groothandel Basiq Pets verleend
- 2017-0565 aanvraag omgevingsvergunning het realiseren van een evenementenlocatie verleend
- 2017-0969 aanvraag omgevingsvergunning het realiseren van een fitness Instituut in behandeling

Daarnaast zijn er nog een aantal milieumeldingen en een melding brandveilig gebruik behandeld.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: woensdag 6 december 2017 11:16
Aan:
Onderwerp: FW: Gemeente Oisterwijk/Insaid (276345)

Hoi

Heb jij deze brief (origineel) ontvangen? Kun jij -eventueel via RO- in het kort (chronologisch) schetsen wat er op deze locatie in het verleden heeft gespeeld?

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: woensdag 6 december 2017 09:46
Aan:
Onderwerp: Gemeente Oisterwijk/Insaid (276345)

Geachte heer

Namens zend ik u hierbij ter kennisname een afschrift aan van de brief van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant d.d. 5 december 2017 met bijlage, die wij heden ontvingen. Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud hiervan.

Met vriendelijke groet,

Secretaresse

AKD advocaten | notarissen | belastingadviseurs
T:
E: W: www.akd.nl | LinkedIn | Twitter

Nederland | Luxemburg | België

From:
Sent: maandag 4 december 2017 12:21
To:
Subject: RE: Inzake kwestie Insaid

Geachte

Namens zend ik u hierbij een afschrift van de brief van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant d.d. 1 december 2017 met bijlagen, die wij heden ontvingen in de bovengenoemde zaak. Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud hiervan.

Met vriendelijke groet,

Secretaresse

AKD advocaten | notarissen | belastingadviseurs
T:
E: | W: www.akd.nl | LinkedIn | Twitter

Nederland | Luxemburg | België

From:
Sent: vrijdag 1 december 2017 9:17
To:
Cc:
Subject: RE: Inzake kwestie Insaid [AKD-PRACTICE.FID355507]

Geachte

Ik heb zojuist van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant vernomen dat de zitting omtrent het verzoek om voorlopige voorziening op vrijdag 15 december om 14.00 uur zal plaatsvinden. Wij zullen zorgen voor een stuk dat we tijdig indienen. Uiteraard ontvangt u eerst een conceptversie van dit stuk voor overleg.

We houden u van verdere ontwikkelingen natuurlijk op de hoogte.

Met vriendelijke groet,
mede namens

Advocaat

AKD advocaten | notarissen | belastingadviseurs
T: | M:
E: | W: www.akd.nl | LinkedIn

From:
Sent: woensdag 29 november 2017 10:12
To:
Subject: RE: Inzake kwestie Insaid

Geachte heer

Mijn verhinderdata in december zijn:
7/12 middag
11/12
12/12
14/12 middag
27 t/m 29/12

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: woensdag 29 november 2017 09:43
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Inzake kwestie Insaid

Geachte heer

Dank u vriendelijk. Ik heb zojuist contact gehad met de rechtbank en het is de bedoeling om de zitting in december te laten plaatsvinden. Zou ik uw verhinderdata voor die maand mogen ontvangen (ervan uitgaande dat u aanwezig wenst te zijn)?

Met vriendelijke groet,

From:
Sent: woensdag 29 november 2017 9:41
To:
Subject: RE: Inzake kwestie Insaid

Geachte heer

Ik kan mij vinden in het door u geraamde aantal uren voor deze kwestie.

Ik heb begrepen dat initiatiefnemer graag zo snel mogelijk gebruik wil maken van de verleende vergunning. Op de facebook pagina is al aangekondigd dat de voorverkoop is gestart voor een evenement tijdens Carnaval op 9 februari 2018.

Met vriendelijke groet,

Van
Verzonden: dinsdag 28 november 2017 19:23
Aan:
CC:
Onderwerp: Inzake kwestie Insaid

Geachte heer

Gisteren spraken we elkaar over de kwestie Insaid. U verzocht ons of we deze kwestie in behandeling willen nemen. We hebben afgesproken dat en ik namens het college verweer zouden voeren in de voorlopige voorzieningsprocedure, dat we zullen zorgen voor het verweer bij de bezwaarschriftencommissie en dat we de te nemen beslissing op bezwaar zullen verzorgen.

Naar onze inschatting zal dit traject (tot aan de beslissing op bezwaar) ongeveer 35-40 uren in beslag nemen, conform de samenwerkingsovereenkomst die we met uw gemeente hebben gesloten. Hierbij zijn we uitgegaan van 15 uren vanwege de voorlopige voorzieningsprocedure, 10 uren vanwege het verweer bij de bezwaarschriftencommissie en ongeveer 8 uren voor de beslissing op bezwaar. Het lijkt ons daarbij goed om nu al een analyse op te stellen van in het oog springende probleempunten die voor de korte termijn van belang zijn. Dat zal ongeveer 7 uren in beslag nemen.

Kunt u zich vinden in deze inschatting?

Weet u overigens al of de initiatiefnemer op korte termijn gebruik wil maken van de verleende omgevingsvergunning? We horen het graag.

Met vriendelijke groet,
mede namens

Advocaat

AKD advocaten | notarissen | belastingadviseurs

: www.akd.nl | LinkedIn

Nederland | Luxemburg | België

Please consider the environment before printing this email

Visit our website akd.nl for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person. In the Netherlands, the practice is conducted by AKD N.V. (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 24366820). The general conditions of AKD N.V. are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request

the general conditions will be sent without charges. They are also available on akd.nl.

Please consider the environment before printing this email

Visit our website akd.nl for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person.
In the Netherlands, the practice is conducted by AKD N.V. (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 24366820). The general conditions of AKD N.V. are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on akd.nl.

Please consider the environment before printing this email

Visit our website akd.nl for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person.
In the Netherlands, the practice is conducted by AKD N.V. (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 24366820). The general conditions of AKD N.V. are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on akd.nl.

Please consider the environment before printing this email

Visit our website akd.nl for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person.
In the Netherlands, the practice is conducted by AKD N.V. (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 24366820). The general conditions of AKD N.V. are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on akd.nl.

603

Van:
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 11:43
Aan:
Onderwerp: FW: Geluidbeheersing The Inside Heusdensebaan 50 Oisterwijk

Hoi
Vraag jij voor The Inside aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk een aangepast akoestisch onderzoek op.
Dit kan in combinatie met de nieuwe melding activiteitenbesluit voor de geconstateerde wijzigingen.
Zie onderstaand advies van de geluidspecialist van de OMWB.
Alvast bedankt.
Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 11:13
Aan:
Onderwerp: RE: Geluidbeheersing The Inside Heusdensebaan 50 Oisterwijk
Beste
Gezien wat er speelt zal ik nu een aangepast onderzoek verlangen. Als de uitgangspunten van het onderzoek zijn gewijzigd, het isolatiepakket wordt niet meer aangebracht, dan zal de geluidemissie toenemen ten opzichte van de eerder uitgevoerde berekeningen. Of de nu voorgestelde maatregelen, andere boxen en uitfilteren bepaalde tonen, afdoende zijn dient opnieuw te worden doorberekend. Ik verwacht dat het gewenste zendniveau omlaag moet. Of dat wenselijk is voor de uitbater is weer andere kwestie.
Met vriendelijke groet,

Adviseur geluid
Team Metingen en Onderzoek

Van:
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 10:50
Aan:
Onderwerp: FW: Geluidbeheersing The Inside Heusdensebaan 50 Oisterwijk
Hoi
Een vraag over een akoestisch onderzoek wat jij vorig jaar beoordeeld hebt.
Het gaat over de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk.
Hiervoor is toen een melding activiteitenbesluit met akoestisch onderzoek ingediend.
Deze zijn akkoord bevonden met de te nemen maatregelen zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek (AO).
Dit is een locatie die in de buurt erg gevoelig ligt en er zijn veel bezwaren tegen de omgevingsvergunning (bouwen en ro).
Een toezichthouder van de gemeente (bouwen) heeft geconstateerd dat de voorzieningen zoals opgenomen in het AO niet zijn gerealiseerd (bij het glazen dak).
De aanvrager heeft bijgevoegde motivatie aangeleverd waarin hij een alternatieve maatregel beschrijft.
Zou jij de gemeente kunnen adviseren of dit akkoord is, of deze motivatie voldoende is.
Moet dit op een andere wijze gemotiveerd, of gemeld worden, moet dit akoestisch onderbouwd worden?
Graag je advies en neem aub in gedachten dat de buurt er boven opzit en de zaak nog voor de rechter gaat komen.
Alvast bedankt voor je reactie.
Met vriendelijke groet,

Adviseur vergunningen milieu
Gemeente Oisterwijk
Aanwezig: woensdag en donderdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van
Verzonden: woensdag 24 januari 2018 13:31
Aan:
Onderwerp: Geluidbeheersing The Inside
Hoi
Graag bijgevoegd document laten beoordelen door de OMWB.
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

(604)

Van:
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 14:02
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf

Hoi

Dat is ook fraai, daar ik de mail al twee weken geleden heb verstuurd en nu pas antwoord krijg. Ik begrijp dat we het allemaal voor hetzelfde doel doen, maar zo wordt het voor de opening bijna onmogelijk gemaakt. Ik heb direct contact gezocht met Peutz, hopende op een snelle reactie.

Met vriendelijke groet,

De Kerk Oostelbeers
Café Andreas

Op 31 jan. 2018 om 13:25 heeft > het volgende geschreven:

> Hoi
> De toelichting is voor advies voorgelegd aan de OMWB.
> In verband met de keuze voor een andere oplossing is een nieuwe melding Activiteitenbesluit nodig, inclusief aangepast akoestisch onderzoek.
> **Kun je z.s.m. zorgdragen voor een aangepast akoestisch onderzoek? Wij hebben dit uiterlijk deze week nodig. De OMWB moet hier dan nog advies over geven, dus het wordt echt kort dag!**
> Ik ben vanmiddag niet aanwezig, dus voor vragen kun je bij terecht.
> Groeten,
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van:
> Verzonden: donderdag 18 januari 2018 18:09
> Aan:
> CC:
> Onderwerp: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf
> Beste
> Hierbij een toelichting namens de eigenaar van Klundert Muziek.

606

Van:
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 16:45
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf

Beste

Er zal hoe dan ook snel geschakeld moeten worden wil je nog voldoen aan de gestelde voorwaarde uit de omgevingsvergunning voor 9 februari 2018. Kun jij aangeven wanneer het wel mogelijk is dat wij een aangepast akoestisch onderzoek van Peutz kunnen hebben?

Met vriendelijke groet,

Casemanager Toezicht en Handhaving
Team veiligheid
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: dinsdag t/m donderdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van:
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 16:20
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf

Beste

Ik heb reeds contact gehad met Peutz. Vanuit Klundert Muziek kunnen we een nieuwe test laten doen met een geijkte meter, die geeft een realistisch beeld. Dit kan echter ONMOGELIJK voor vrijdag worden verwerkt in een aangepast onderzoek. In alle gevallen komt dit te laat volgens de heer van Peutz.

Ook hij stelt voor dat na de ingebruikname een nieuwe en realistische test wordt gedaan.

Wat nu te doen? Daar het onmogelijke, een aangepast onderzoek deze week, wordt gevraagd en niet haalbaar is?

Met vriendelijke groet,

De Kerk Oostelbeers
Café Andreas

Op 31 jan. 2018 om 13:25 heeft _____ het volgende geschreven:

Hoi

De toelichting is voor advies voorgelegd aan de OMWB.
In verband met de keuze voor een andere oplossing is een nieuwe melding Activiteitenbesluit nodig, inclusief aangepast akoestisch onderzoek.

Kun je z.s.m. zorgdragen voor een aangepast akoestisch onderzoek? Wij hebben dit uiterlijk deze week nodig. De OMWB moet hier dan nog advies over geven, dus het wordt echt kort dag!

Ik ben vanmiddag niet aanwezig, dus voor vragen kun je bij of terecht.

Groeten,

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van:
Verzonden: donderdag 18 januari 2018 18:09
Aan: _____
CC:
Onderwerp: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf

Beste

Hierbij een toelichting namens de eigenaar van Klundert Muziek.

(682)

Van:
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 16:37
Aan:
CC:
Onderwerp: Fwd: 201613 nog een keertje
Bijlagen: 201613 B-100 BEGANE GROND 20180131.pdf; 201613 B-101 EERSTE VERDIEPING 20180131.dwg; 201613 B-101 EERSTE VERDIEPING 201801311.Shx; 201613 B-101 EERSTE VERDIEPING 20180131.pdf; 201613 B-100 BEGANE GROND 201801311.Shx; 201613 B-100 BEGANE GROND 20180131.dwg

Beste

Bijgaand de bijgewerkte tekeningen.

Met vriendelijke groet,

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van:
Datum: 31 januari 2018 om 16:09
Onderwerp: 201613 Inside
Aan:

Vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd,

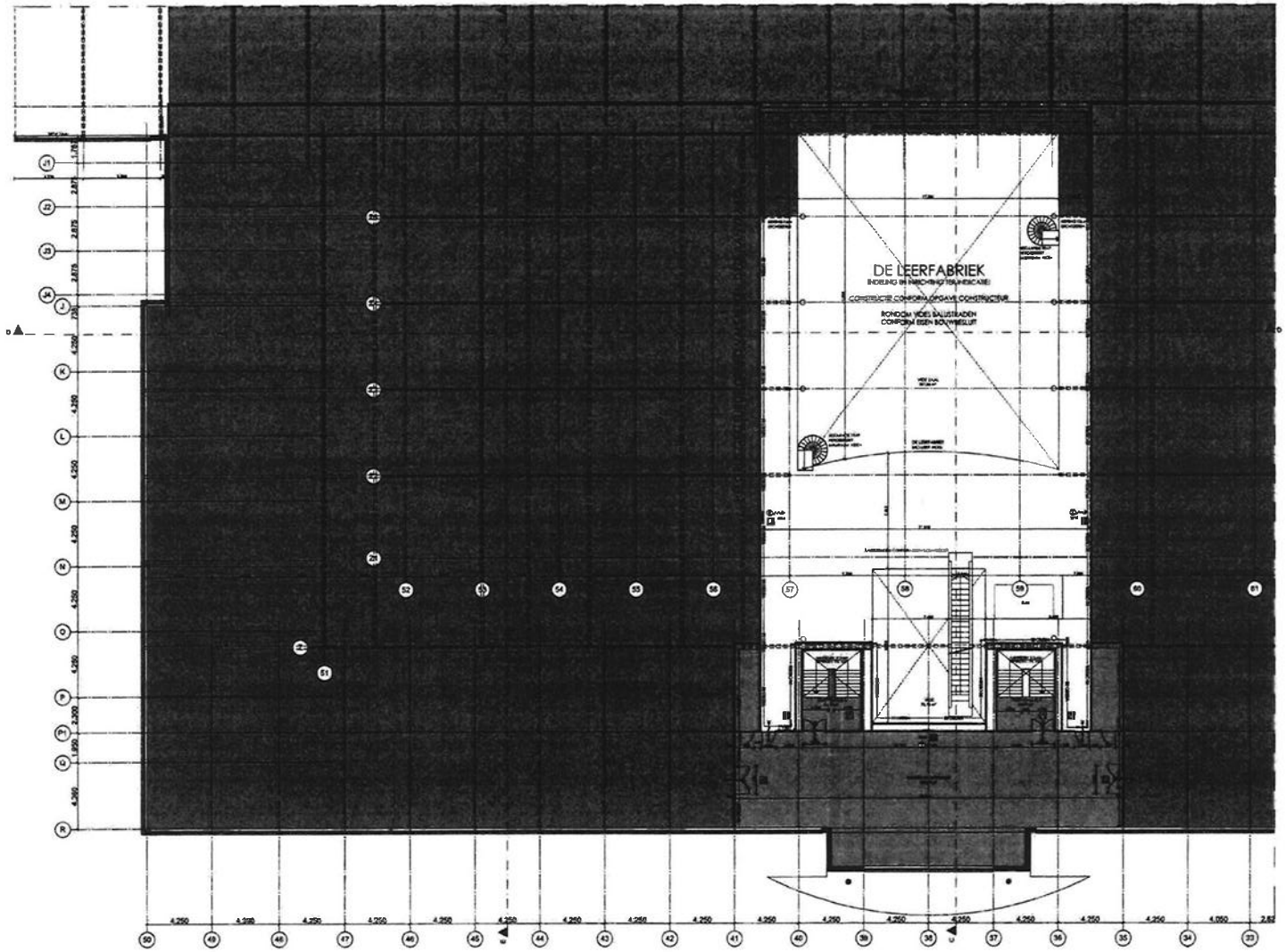
Met vriendelijke groet,

van oers weijers architecten bna
(afwezig ma en do middag)

Nieuwlandstraat 48
5035 SP Tilburg
013-5913886
info@vowarchitecten.nl
www.vowarchitecten.nl

This message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information, the disclosure of which is prohibited. If you are not the intended recipient you may not read, use, disseminate or copy the information transmitted. If you have received this message in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de (rechts)persoon aan welke het is gericht. Het kan vertrouwelijke of alleen voor deze persoon bestemde informatie bevatten, die niet mag worden geopenbaard. Als dit bericht niet voor u bestemd is, mag u de ontvangen informatie



RENVOOI

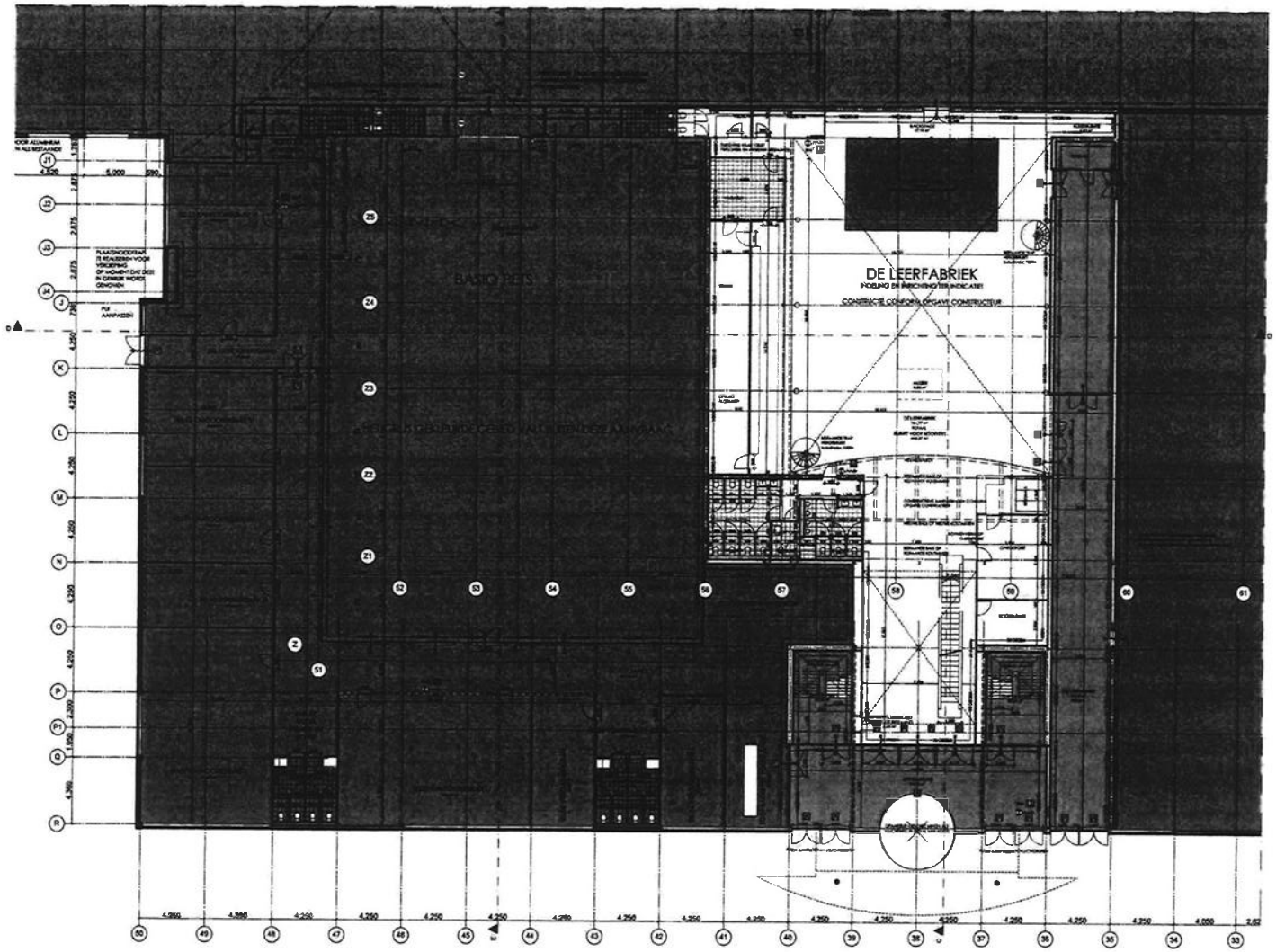
VAN OERS WEIJERS ARCHITECTEN BNA

201613
DE LEERFABRIEK

B-101
EERSTE VERDIEPING

HEUSDENSEBAAN 50 OISTERWIJK

SAMENWERKERS IN ONTWERP EN UITVOERING



RENVOOI

VAN OERS WEIJERS ARCHITECTEN BNA

201613
DE LEERFABRIEK

B-100
BEGANE GROND

HEUSDENSEBAAN 50 OISTERWIJK

SAMENWERKERS IN ONTWERP EN UITVOERING

609

Van:
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 16:56
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf

Beste

Ik heb de vraag direct uitgezet bij Peutz.

En deze voorwaarde is dat er een onderbouwing is voor het al dan niet weg laten van de dakisolatie?

Weegt hier niet tegenop dat Klundert met de huidige installatie (na een evt meting van morgen) kan aantonen dat aan de gestelde geluidsnormen kan worden voldaan?

Zaak naar de omwonenden lijkt het me in ieder geval goed als er een nieuw rapport van Peutz op tafel komt waar geen discussie over mogelijk is, dit rapport was namelijk één van de bezwaarpunten.

Met vriendelijke groet,

De Kerk Oostelbeers
Café Andreas

Op 31 jan. 2018 om 16:45 heeft _____ het volgende geschreven:

> Beste
> Er zal hoe dan ook snel geschakeld moeten worden wil je nog voldoen aan de gestelde voorwaarde uit de omgevingsvergunning voor 9 februari 2018. Kun jij aangeven wanneer het wel mogelijk is dat wij een aangepast akoestisch onderzoek van Peutz kunnen hebben?
> Met vriendelijke groet,
>
> Casemanager Toezicht en Handhaving
> Team veiligheid
> Gemeente Oisterwijk
> Aanwezig: dinsdag t/m donderdag
> **De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)**
>
> **Van:**
> **Verzonden:** woensdag 31 januari 2018 16:20
> **Aan:**
> **CC:**
> **Onderwerp:** Re: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf
> Beste Beste
> Ik heb reeds contact gehad met Peutz. Vanuit Klundert Muziek kunnen we een nieuwe test laten doen met een geijkte meter, die geeft een realistisch beeld. Dit kan echter ONMOGELIJK voor vrijdag worden verwerkt in een aangepast onderzoek. In alle gevallen komt dit te laat volgens de heer van Peutz.
> Ook hij stelt voor dat na de ingebruikname een nieuwe en realistische test wordt gedaan.

Wat nu te doen? Daar het onmogelijke, een aangepast onderzoek deze week, wordt gevraagd en niet haalbaar is?

Met vriendelijke groet,

De Kerk Oostelbeers
Café Andreas

Op 31 jan. 2018 om 13:25 heeft het volgende geschreven:

> Hoi
> De toelichting is voor advies voorgelegd aan de OMWB.
> In verband met de keuze voor een andere oplossing is een nieuwe melding Activiteitenbesluit nodig, inclusief aangepast akoestisch onderzoek.
> **Kun je z.s.m. zorgdragen voor een aangepast akoestisch onderzoek? Wij hebben dit uiterlijk deze week nodig. De OMWB moet hier dan nog advies over geven, dus het wordt echt kort dag!**
> Ik ben vanmiddag niet aanwezig, dus voor vragen kun je bij of terecht.
> Groeten,
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van:
> Verzonden: donderdag 18 januari 2018 18:09
> Aan:
> CC:
> Onderwerp: Toelichting geluidsbeheersing - The Inside.pdf
> Beste
> Hierbij een toelichting namens de eigenaar van Klundert Muziek,

694

Van:
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 13:24
Aan:
CC:
Onderwerp: vooraankondiging toekenning Heusdensebaan 44 Oisterwijk tbv nieuwe sportschool
Bijlagen: 201717-VO-2017_SITUATIE_S_2018W00453_1.PDF

Geachte heer

Namens u heeft Van Oers Weijers Architecten B.V. een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de verbouw van een gedeelte van het Insaid-pand aan de Heusdenseweg 50 in Oisterwijk voor de vestiging van een sportschool. Als gevolg van deze verbouwing wordt dit deel van het gebouw een zelfstandig onderdeel van het totale pand dat op grond van de Basisadministratie Adressen en Gebouwen (BAG) aangemerkt moet worden als een zelfstandig verblijfsobject. Hieraan moeten wij een eigen nummeraanduiding (adres) gaan toekennen. Zodra de omgevingsvergunning verleend wordt zullen wij aan dit deel van het pand de nummeraanduiding **Heusdensebaan 44** gaan toekennen. Zie ook bijgaande situering.

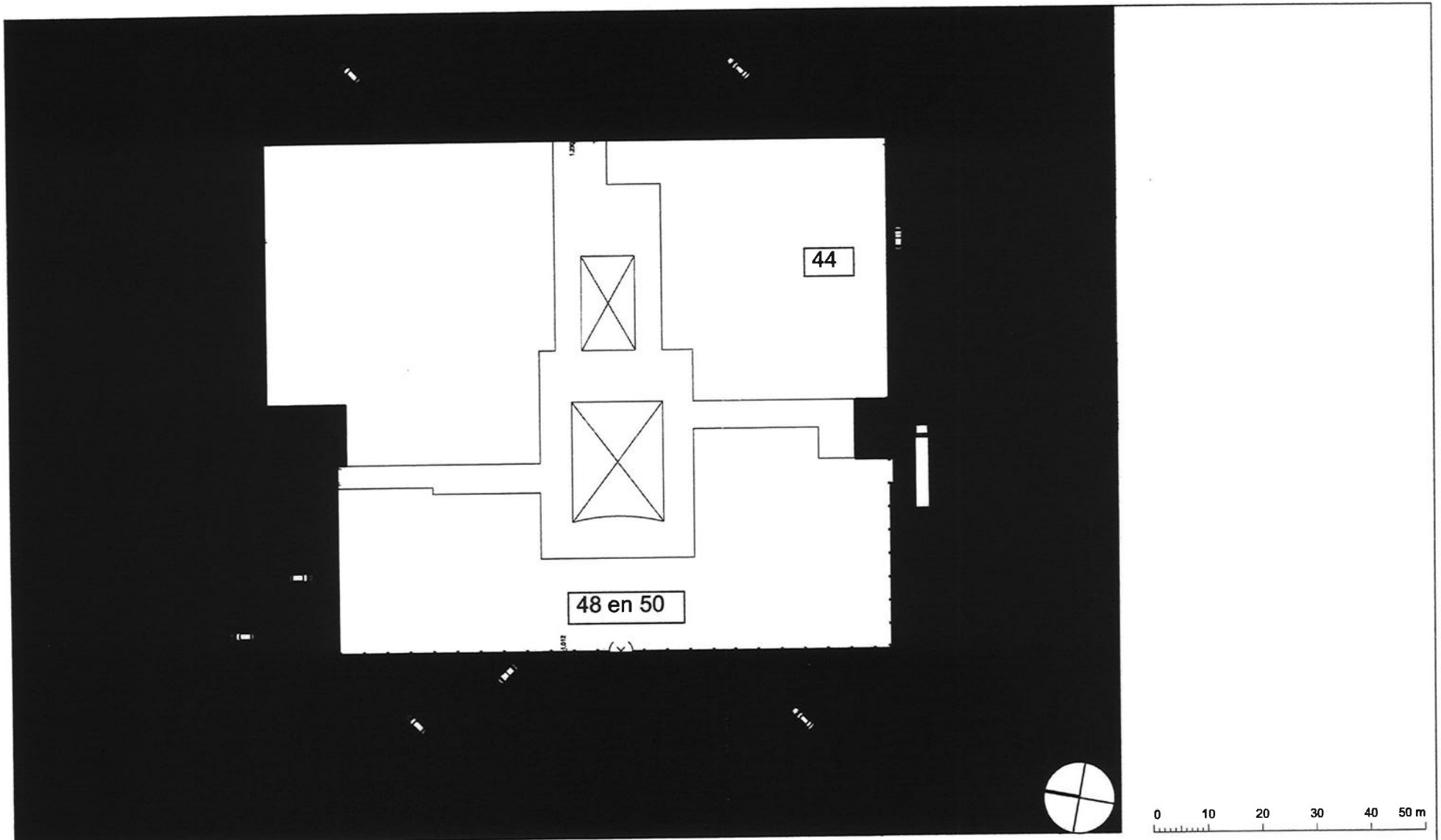
Met vriendelijke groet,

Medewerker Dienstverlening
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: maandag en dinsdag tot 16.30 uur en donderdag tot 14.00 uur
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN



201316

Insaid
Heusdensebaan

VO

SITUATIE

VAN OERS WEIJERS ARCHITECTEN BNA
Nieuwlandstraat 48 | 5038 SP Tilburg | The Netherlands +31 (0)13-5368055 | info@vowarchitecten.nl | www.vowarchitecten.nl
SAMENWERKERS IN ONTWERP EN UITVOERING

Formaat: A3
Schaal:
Gewijzigd A:
B:
C:
D:
E:
F:
Getekend: NvE
Datum: 14-12-2016

Niets van deze tekening mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming. © Copyright: All rights reserved

703

Van:
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 07:34
Aan:
Onderwerp: FW: Inzake: PVE Insaid aangepast

Goede morgen

Omdat er inmiddels een account is aangemaakt voor dit PvE kan ik deze gewijzigde versie zelf toevoegen. Omwille van de snelheid zal ik dat ook doen. Ik probeer voor de middag nog een advies klaar te hebben

Met vriendelijke groet,

BRANDWEER
Midden en West Brabant

ıar | adviseur risicobeheersing | Brandweer Midden- en west-Brabant | Sector Risicobeheersing | Afdeling Oost | Postbus 3208, 5003DE Tilburg | bezoekadres: Blokshekken 4, 5061HA Oisterwijk | (088)2250852 | 06.10073801|
| www.brandweermwb.nl

Ik ben adviseur voor de gemeenten: Alphen-Chaam, Baarle-Nassau, Gilze-Rijen, Goirle, Hilvarenbeek, Oisterwijk

---

Van: Info | Fireconsultants [mailto:info@fireconsultants.nl]
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 18:01
Aan:
CC:
Onderwerp: Inzake: PVE Insaid aangepast

Mijne heren,

In opdracht van Dhr. , bijgaand het aangepaste PVE voor het Insaid gebouw.

Ik hoop jullie zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Fire Consultants BV

M:
E: info@fireconsultants.nl
W: www.fireconsultants.nl

Fire Consultants BV

Brandveiligheid & Bouwkunde

Bijgaande bestanden zijn door ons gecontroleerd op computervirussen en zijn derhalve virusvrij. Direct na ontvangst van dit bericht verzoeken wij de gegevens te controleren op virussen en bestandsgegevens en volledigheid. Het risico voor verzenden ligt bij de ontvanger.
Hoogen Fire Consultants BV is derhalve niet aansprakelijk voor eventuele schade.
De inhoud van dit e-mail bericht is met de uiterste zorgvuldigheid samengesteld, maar desondanks is het mogelijk dat bepaalde gegevens ontbreken.
Daarom vragen wij u vriendelijk de inhoud van dit bericht te controleren, en bij het ontbreken van gegevens dit per omgaande aan ons te melden. Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de rechtsverhouding opdrachtgever - architect, ingenieur en adviseur DNR 2011,
opgesteld door de Koninklijke Maatschappij tot Bevordering der Bouwkunst, Bond van Nederlandse Architecten BNA en Organisatie van advies- en Ingenieursbreaus ONRI

704

Van:
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 08:26
Aan:
Onderwerp: PvE The Inside (Opgeslagen in CORSA: 2018W00622)
Bijlagen: U.019952 (1).pdf

Goede morgen,
Zie bijgaande advies
Met vriendelijke groet,

BRANDWEER
Midden en West Brabant
r | adviseur risicobeheersing | Brandweer Midden- en west-Brabant | Sector Risicobeheersing | Afdeling Oost |
Postbus 3208, 5003DE Tilburg | bezoekadres: Blokshekken 4, 5061HA Oisterwijk | (088)2250852 | 06.10073801|
brandweermwb.nl | www.brandweermwb.nl
Ik ben adviseur voor de gemeenten: Alphen-Chaam, Baarle-Nassau, Gilze-Rijen, Goirle, Hilvarenbeek, Oisterwijk

Midden- en West-Brabant

BRANDWEER

Gemeente Oisterwijk
t.a.v. de heer
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK

Sector Risicobeheersing
Blokshekken 4, Oisterwijk
Postbus 3208
5003 DE Tilburg

Datum	2 februari 2018	Behandeld door	
Onze referentie	U.019952	Telefoonnummer	(088)2250852
Uw referentie	2017-0565	E-mail	r@brandweermwb.nl
Uw brief van	1 februari 2018	Onderwerp	PVE BMI/OAI Heusdensebaan 50 Oisterwijk

Geachte heer .....,

Op 01 februari 2018 ontvingen wij van u onderstaande documenten ter advisering ten behoeve van Basiq Pets / The Inside aan de Heusdensebaan 50 te Oisterwijk.

- Programma van eisen brandmeldinstallatie met kenmerk PBN-B/170206, datum van opmaak 16 januari 2018.
- Programma van eisen ontruimingsalarminstallatie met kenmerk PBN-O/170206, datum van opmaak 16 januari 2018.

Uw verzoek is bij ons geregistreerd onder zaaknummer FW00010219.

Uitgangspunten
De indiening van deze documenten vloeit voort uit de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen met kenmerk 2017-0565.

Toetskader
De in de documenten opgenomen uitgangspunten zijn door ons getoetst aan:
- De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen met het hierboven omschreven kenmerk, datum van verlening en de daarbij bijbehorende bescheiden;
- Bouwbesluit 2012;
- Paragraaf 3.2 'Afgeleide doelstellingen' van het *'Inspectieschema Brandbeveiliging – Inspectie brandbeveiligingssysteem (VBB – BMI – OAI – RBI) op basis van afgeleide doelstellingen'* van het CCV, versie 10.0 inclusief erratum en hulpdocumenten.
- NEN 2535 'Brandveiligheid van gebouwen – Brandmeldinstallaties – Systeem- en kwaliteitseisen en projectierichtlijnen', uitgave 2009 inclusief correctieblad C1 van 2010;
- NEN 2575 *'Brandveiligheid van gebouwen – Ontruimingsalarminstallaties – Systeem- en kwaliteitseisen en projectierichtlijnen'*, uitgave 2012;

Bij de toetsing van de uitgangspunten is door ons tevens gebruik gemaakt van de publicatie(s):
- Infoblad *'Brandmeldinstallatie en ontruimingsalarminstallatie - Bouwbesluit 2012'* van de Rijksoverheid;
- *'Handboek brandbeveiligingsinstallaties'* derde druk van Brandweer Nederland;

Onze beoordeling
Wij hebben de uitgangspunten beoordeeld. De uitkomst van de beoordeling is positief.

Ons advies
Wij adviseren u:
- de documenten te koppelen aan de eerder genoemde uitgangspunten;
- de documenten op te nemen in het bijbehorende dossier;
- de betrokkenen hiervan in kennis te stellen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar op bovenstaand telefoonnummer.

Hoogachtend,

Namens het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant,
Afdelingshoofd Risicobeheersing Oost

705

Van:
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 11:00
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: mailadressen tbv akoestische rapport The Inside (Opgeslagen in CORSA: 2018W00632) (Opgeslagen in CORSA: 2018W00633)
Bijlagen: ho.1803.b01.pdf; ATT00001.htm

Mijne heren,

Bijgaand de notitie ter aanvulling van de akoestische rapportage Inside
Graag uw goedkeuring/reactie,

Kraaij
Akoestisch
Adviesbureau

Fire Consultants BV
t.a.v. de heer
Tivolistraat 150
5017 HT Tilburg

Ons kenmerk : HO.1803.B01
Uw kenmerk :
Betreft : Insaidgebouw Oisterwijk

Roosendaal, 2 februari 2018.

Geachte heer

Op uw verzoek heb het akoestisch rapport, de toelichting van Klundert Muziek Audiovisueel en de reactie van Peutz per e-mail bestudeerd inzake het Insaid gebouw aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk.

Er ligt een aanvraag om een bouwvergunning, waarbij afgeweken wordt van het akoestisch rapport door het dak gedeeltelijk niet te isoleren. Naar aanleiding van dit verschil is door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant opgemerkt dat er mogelijk een normoverschrijding van het Activiteitenbesluit milieubeheer kan ontstaan, omdat het dak niet geheel wordt geïsoleerd.

Peutz berekent een toename van 4 dB(A) als het dak niet geheel wordt geïsoleerd. Die berekening is correct en dient ook als richtlijn te worden gehanteerd. Ook kan ik me voorstellen dat Peutz zich op het standpunt stelt dat het winnen van 4 dB(A) met name in de laagfrequente oktaafbanden door middel van elektro akoestische oplossingen erg lastig is/ niet mogelijk is. Zonder de kennis en kunde van Klundert Muziek Audiovisueel in twijfel te trekken, betwijfel ik ook of uiteindelijk 4 dB(A) reductie wordt behaald. Welke reductie wel wordt behaald, zal de praktijk uit moeten wijzen. Simpelweg gezegd zal het resultaat tussen de 0 en 4 dB(A) liggen.

Als die 4 dB(A) reductie in de praktijk niet wordt gehaald, betekent dit een normoverschrijding van 3 dB(A) in de representatieve bedrijfsomstandigheid. Dit zou inhouden dat het binnenniveau op 92 dB(A) popmuziek moet worden begrensd en 97 dB(A) housemuziek in de incidentele bedrijfsomstandigheid, om dezelfde waarden te garanderen dan die in het rapport zijn opgenomen.

Voorop gesteld dient te worden dat de afwijkende bouwvergunning ten opzichte van het akoestisch rapport geen weigeringsgrond is voor de bouwvergunning. Echter, om voor alle partijen tot een goede oplossing te komen wordt het onderstaande geadviseerd.

Geadviseerd wordt om de volgende stappen te doorlopen:

1. De installatie wordt voorlopig begrensd op 92 dB(A) popmuziek in de representatieve bedrijfsomstandigheid en 97 dB(A) housemuziek;
2. Na realisatie van de verbouwing wordt een geluidmeting uitgevoerd om de daadwerkelijke isolatie van het pand door middel van geluidmetingen te bepalen, gebruik makend van de te installeren muziekinstallatie;
3. Het akoestisch rapport met eventueel te treffen extra maatregelen (bouwkundig of elektro akoestisch) zal in een nieuwe melding worden aangeboden aan het bevoegd gezag.

Kraaij
Akoestisch
Adviesbureau

Over dit advies is telefonisch contact geweest met de heer [redacted] van de Omgevingsdienst Midden- en West Brabant. Hij kon zich vinden in deze geadviseerde route.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

Kraaij Akoestisch Adviesbureau

707

Van:
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 13:05
Aan:
Onderwerp: Aangepaste tekeningen Insaid
Bijlagen: 201613 B-101 EERSTE VERDIEPING 20180131.pdf; 201613 B-100 BEGANE GROND 20180131.pdf

Hoi

De tekeningen zijn wederom aangepast. Verandert dat nog iets aan de beoordeling van de melding brandveilig gebruik?

Groeten en fijn weekend!

Van:
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 13:41
Aan:
Onderwerp: RE: The Inside (Opgeslagen in CORSA: 2018W00387)

Hoi

De tekeningen zijn aangepast naar aanleiding van onze inspectie vorige week. Verandert dat nog iets aan de beoordeling?

Groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 11:38
Aan:
Onderwerp: The Inside (Opgeslagen in CORSA: 2018W00387)

Goede morgen,

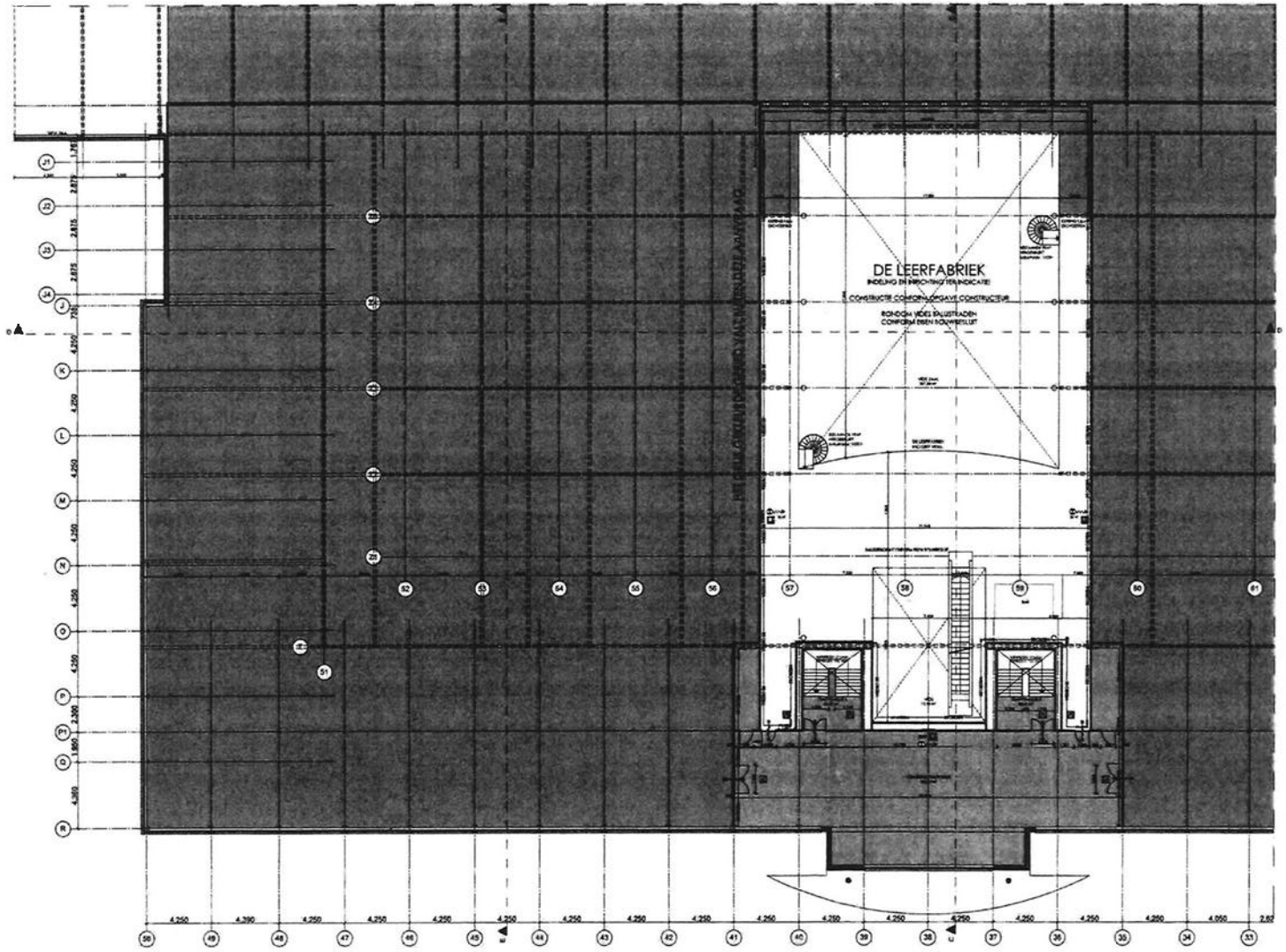
Zie bijgaande advies

Met vriendelijke groet,

BRANDWEER
Midden en West Brabant

| adviseur risicobeheersing | Brandweer Midden- en west-Brabant | Sector Risicobeheersing | Afdeling Oost |
Postbus 3208, 5003DE Tilburg | bezoekadres: Blokshekken 4, 5061HA Oisterwijk | (088)2250852 | 06-10073801|
@brandweermwb.nl | www.brandweermwb.nl

Ik ben adviseur voor de gemeenten: Alphen-Chaam, Baarle-Nassau, Gilze-Rijen, Goirle, Hilvarenbeek, Oisterwijk



RENVOOI

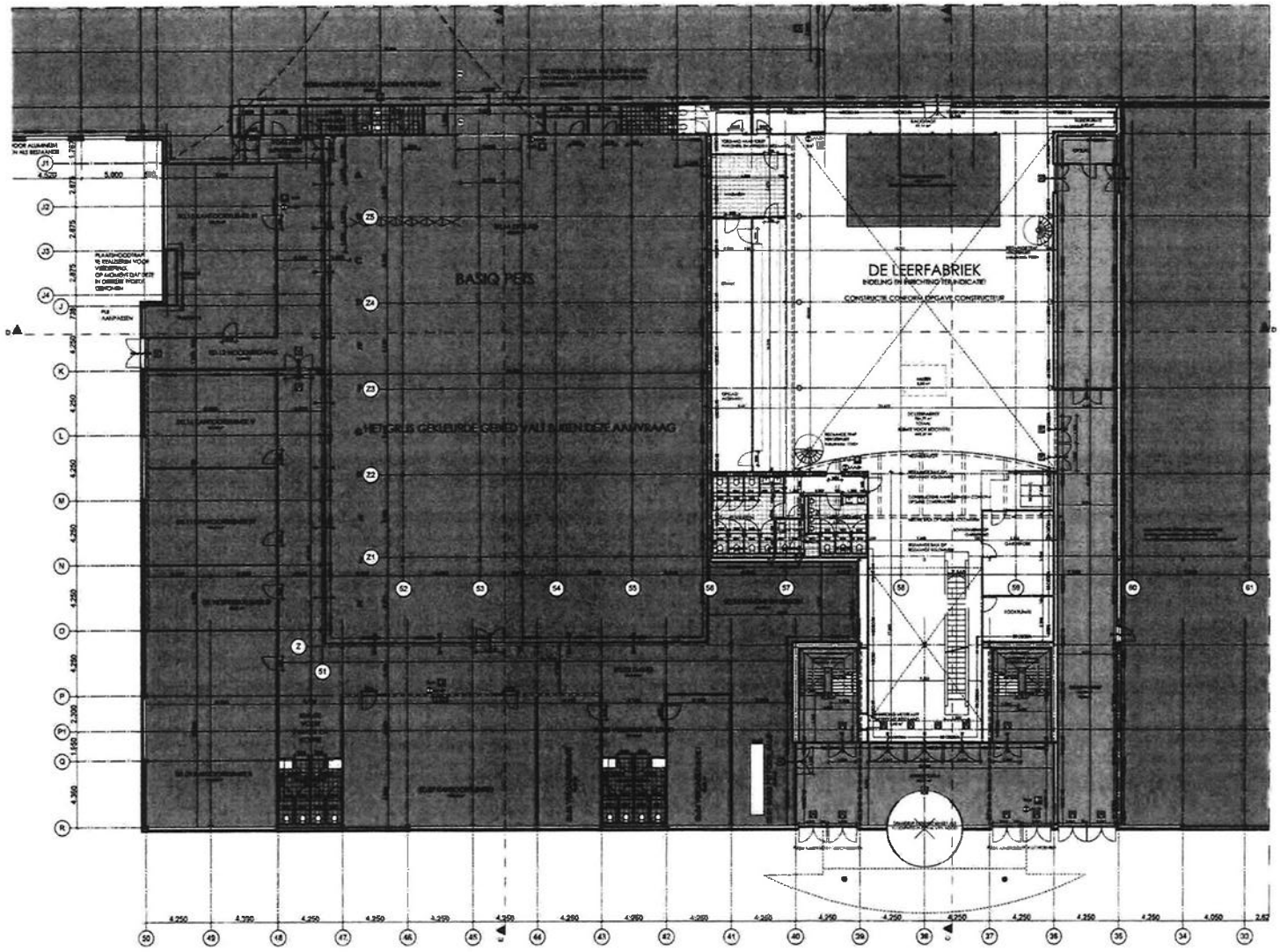
VAN OERS WEIJERS ARCHITECTEN BNA

201613
DE LEERFABRIEK

B-101
EERSTE VERDIEPING

HEUSDENSEBAAN 50 OISTERWIJK

SAMENWERKERS IN ONTWERP EN UITVOERING



RENVOOI

VAN OERS WEIJERS ARCHITECTEN BNA

201613
DE LEERFABRIEK

B-100
BEGANE GROND

HEUSDENSEBAAN 50 OISTERWIJK

SAMENWERKEN IN ONTWERP EN UITVOERING

708

Van:
Verzonden: maandag 5 februari 2018 10:09
Aan:
Onderwerp: FW: spoed; beantwoorden vragen omwonenden evenementenlokatie

Hoi
Heb je de input van en al ontvangen?

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 12:27
Aan:
Onderwerp: RE: spoed; beantwoorden vragen omwonenden evenementenlokatie

Ik pak het e.e.a op

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker afdeling Ruimte
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: maandag t/m donderdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van:
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 11:50
Aan:
CC:
Onderwerp: spoed; beantwoorden vragen omwonenden evenementenlokatie
Urgentie: Hoog

Hoi

Omwonenden van evenementenlocatie The Inside hebben ons weer overstelpt met vragen over de verleende vergunning. Daar zitten ook vragen bij die te maken hebben met de ruimtelijke onderbouwing; zie hieronder geel gearceerd.
en kijken hoe ze de overige vragen uit de brief kunnen beantwoorden. Er is haast bij de beantwoording van de vragen want als we niet vóór 6 februari reageren zal -aldus briefstellers- een formeel WOB-verzoek worden ingediend.
Aan jullie de vraag om een antwoord te geven op onderstaande vragen. Graag jullie antwoorden uiterlijk a.s. maandag (5 februari) mailen aan en

1 Waarom heeft de gemeente nooit overlegd met de winkeliers van het Sprendlingenpark over het voornemen hun terrein te gebruiken om overlast voor de buurtbewoners te vermijden? Een en ander is aangegeven in het rapport 'Ruimtelijke Onderbouwing Heusdensebaan 50' van BuroGkracht, dat als gewaarmerkte bijlage onderdeel uitmaakt van de vergunning, zoals u zelf schrijft.

2. Wij hebben u in onze brief van 5 december 2017 gevraag om alle informatie met betrekking tot de bestemming van de Heusdensebaan 50 per omgaande ter beschikking te stellen. Wij willen op basis van deze objectieve gegevens kunnen vaststellen in hoeverre het College een bestendige lijn volgt bij het beoordelen van de mogelijkheden met betrekking tot de bestemming, aangevraagd of niet, van het pand en perceel Heusdensebaan 50. Wij hebben u in dit kader ook meermaals gevraagd of er afspraken zijn gemaakt of toezeggingen zijn gedaan aan de heer met betrekking tot het gebruik, de bestemming etc. in de ruimste zin des woords met betrekking tot het pand en perceel Heusdensebaan 50.

3. U heeft op al onze vragen simpelweg niet gereageerd. De vragen die wij bovenstaand benoemen zijn voor ons cruciaal om het handelen van de gemeente Oisterwijk en meer speciaal het College van B&W te kunnen beoordelen. Wij verwachten dat het College de antwoorden uiterlijk 6 februari 2018 aan ons verstrekt, inclusief de door ons gevraagde documenten uit het dossier Heusdensebaan 50 in de ruimste zin des woords.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

(721)

Van:
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 10:34
Aan:
Onderwerp: RE: Inzake : The Inside Completering gegevens na overleg - Heusdensebaan 50 Oisterwijk Insaid gebouw

Hoe is nu de stand van zaken mbt het akoestisch plafond op basis van gelijkwaardigheid? Is hier al een beslissing op genomen?
Moeten we vandaag daar nog iets over afspreken. Morgenvroeg om 10:00 uur gaan we de definitieve eindcontrole uitvoeren met aanvrager, en brandweer. Ga jij ook mee?

Met vriendelijke groet,

..

Casemanager Toezicht en Handhaving
Team veiligheid
Gemeente Oisterwijk

Aanwezig: dinsdag t/m donderdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013 529 13 11)

Oisterwijk

OISTERWIJK, PAREL IN 'T GROEN

Van:
Verzonden: maandag 5 februari 2018 14:55
Aan:
CC:
Onderwerp: Inzake : The Inside Completering gegevens na overleg - Heusdensebaan 50 Oisterwijk Insaid gebouw
Urgentie: Hoog

Geachte

Bijgaand tref je de ontbrekenden stukken aan. Afgelopen vrijdag is al een en ander kortgesloten met de OMWB, vanwaar hierbij ook een afschrift.
Indicatieve metingen vrijdag, laat in de middag, hebben een goed beeld gegeven van de te verwachten situatie (pand nog niet geheel dicht, ontbrekende deuren en glas), incl. omgevingsgeluid zijn er waardes ronde 50dB gemeten. Hierbij opmerkend dat er veel omgevingslawaai was en er hoorbaar geen geluid te horen was. De formele metingen zullen na de 2 carnavalsdagen plaatsvinden.

De brandwerende doorvoeren worden aanstaande woensdag door FireJob uit Waalwijk afgewerkt.
Aanstaande dinsdag zullen de losse blusmiddelen worden geleverd en gemonteerd.

Bijgevoegd zijn de aangepaste tekeningen zoals zijn ingemeten in het werk.

Voor de caranvalsdagen zal de 1e verdieping volledig worden afgesloten van de begane grond en buiten gebruik worden gesteld, daar de vloer niet gereed is.

Bijgevoegd het concept ontruimingsplan dat na dinsdag wordt aangevuld met opmerkingen die komen uit de gezamenlijke oefening met de Brandweer MWB, cluster Oisterwijk.

Totaaloplevering incl. testen installaties staat vooralsnog voor de donderdag op de planning, graag hoor ik ieders beschikbaarheid.

Graag hoor ik of alle stukken compleet zijn, om zodoende de niet noodzakelijke preventieve dwangsom niet formeel te hoeven uit te vaardigen, de bezwaarmakers kunnen dit in procedure brengen namelijk.

Met vriendelijke groet,

Fire Consultants BV

Brandveiligheid & Bouwkunde

Algemene Voorwaarden

Fire Consultants BV
Tivolistraat 150 (geen bezoekadres, enkel op afspraak)
5017 HT Tilburg

Bijgaande bestanden zijn door ons gecontroleerd op computervirussen en zijn derhalve virusvrij.
Direct na ontvangst van dit bericht verzoeken wij de gegevens te controleren op virussen en bestandsgegevens en volledigheid. Het risico voor verzenden ligt bij de ontvanger.
Hoogen Fire Consultants BV is derhalve niet aansprakelijk voor eventuele schade.
De inhoud van dit e-mail bericht is met de uiterste zorgvuldigheid samengesteld, maar desondanks is het mogelijk dat bepaalde gegevens ontbreken.
Daarom vragen wij u vriendelijk de inhoud van dit bericht te controleren, en bij het ontbreken van gegevens dit per omgaande aan ons te melden.
Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de rechtsverhouding opdrachtgever - architect, ingenieur en adviseur DNR 2011,
opgesteld door de Koninklijke Maatschappij tot Bevordering der Bouwkunst, Bond van Nederlandse Architecten BNA en Organisatie van advies- en Ingenieursbreaus ONRI

725

Van:
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 17:08
Aan:
Onderwerp: Re: Inzake: PVE Insaid aangepast (Opgeslagen in CORSA: 2018W00621)

Dat is niet hun taak en gaat overigens niet om functionele wijziging. Daarnaast wettelijk geen vergunningsstuk....

Met vriendelijke groet,

Op 7 feb. 2018 om 17:05 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Geachte heer
> Ik krijg vanuit bezwaarmakers de opmerking dat de datum van het PvE niet is aangepast, deze staat nog steeds op 16-01. Graag aanpassen aan de datum van wijzigen.
> Bij voorbaat dank.
> Met vriendelijke groet,
>
> Casemanager Omgevingsvergunningen
> Gemeente Oisterwijk
> aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
> **De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.**
>
> **Van:** Info
> **Verzonden:** donderdag 1 februari 2018 18:01
> **Aan:**
> **CC:**
> **Onderwerp:** Inzake: PVE Insaid aangepast (Opgeslagen in CORSA: 2018W00621)
> Mijne heren,
> In opdracht van , bijgaand het aangepaste PVE voor het Insaid gebouw.
> Ik hoop jullie zo voldoende te hebben geïnformeerd.
> Met vriendelijke groet,
>
> Fire Consultants BV
>
> E: info@fireconsultants.nl
> W: www.fireconsultants.nl
> Bijgaande bestanden zijn door ons gecontroleerd op computervirussen en zijn derhalve virusvrij.
> Direct na ontvangst van dit bericht verzoeken wij de gegevens te controleren op virussen en bestandsgegevens en volledigheid. Het risico voor verzenden ligt bij de ontvanger.
> Hoogen Fire Consultants BV is derhalve niet aansprakelijk voor eventuele schade.
> De inhoud van dit e-mail bericht is met de uiterste zorgvuldigheid samengesteld, maar desondanks is het mogelijk dat bepaalde gegevens ontbreken.

Daarom vragen wij u vriendelijk de inhoud van dit bericht te controleren, en bij het ontbreken van gegevens dit per omgaande aan ons te melden. Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de rechtsverhouding opdrachtgever - architect, ingenieur en adviseur DNR 2011, opgesteld door de Koninklijke Maatschappij tot Bevordering der Bouwkunst, Bond van Nederlandse Architecten BNA en Organisatie van advies- en Ingenieursbreaus ONRI

726

Van:
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 17:14
Aan:
Onderwerp: Re: Inzake: PVE Insaid aangepast (Opgeslagen in CORSA: 2018W00621)

Daarnaast moet dat via derdenpartij die dat nu niet meer redt. Opsteldatum kan nooit probleem zijn, datum goedkeuring biedt juridische grondslag...

Met vriendelijke groet,

Op 7 feb. 2018 om 17:05 heeft _____ het volgende geschreven:

> Geachte heer
> Ik krijg vanuit bezwaarmakers de opmerking dat de datum van het PvE niet is aangepast, deze staat nog steeds op 16-01. Graag aanpassen aan de datum van wijzigen.
> Bij voorbaat dank.
> Met vriendelijke groet,
>
> Casemanager Omgevingsvergunningen
> Gemeente Oisterwijk
> aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
> **De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.**
>
>
>
>
> **Van:**
> **Verzonden:** donderdag 1 februari 2018 18:01
> **Aan:**
>
> **CC:**
>
> **Onderwerp:** Inzake: PVE Insaid aangepast (Opgeslagen in CORSA: 2018W00621)
> Mijne heren,
> In opdracht van , bijgaand het aangepaste PVE voor het Insaid gebouw.
> Ik hoop jullie zo voldoende te hebben geïnformeerd.
> Met vriendelijke groet,
>
> Fire Consultants BV
>
> E: info@fireconsultants.nl
> W: www.fireconsultants.nl

Fire Consultants BV

Brandveiligheid & Bouwkunde

Bijgaande bestanden zijn door ons gecontroleerd op computervirussen en zijn derhalve virusvrij.
Direct na ontvangst van dit bericht verzoeken wij de gegevens te controleren op virussen en bestandsgegevens en volledigheid. Het risico voor verzenden ligt bij de ontvanger.
Hoogen Fire Consultants BV is derhalve niet aansprakelijk voor eventuele schade.
De inhoud van dit e-mail bericht is met de uiterste zorgvuldigheid samengesteld, maar desondanks is het mogelijk dat bepaalde gegevens ontbreken.
Daarom vragen wij u vriendelijk de inhoud van dit bericht te controleren, en bij het ontbreken van gegevens dit per omgaande aan ons te melden. Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de rechtsverhouding opdrachtgever - architect, ingenieur en adviseur DNR 2011, opgesteld door de Koninklijke Maatschappij tot Bevordering der Bouwkunst, Bond van Nederlandse Architecten BNA en Organisatie van advies- en Ingenieursbreaus ONRI

Van:
Verzonden: donderdag 8 februari 2018 15:32
Aan:
Onderwerp: FW: Onze brief van 30-01-2018 en uw reactie van 5 februari
Bijlagen: PvE Insaid 20180201_2018W00621.pdf; D02938-020_SB_2018W00458.pdf; leuninghekken oisterwijk_2018W00278.pdf; qsff Insaid Oisterwijk_2018W00320.pdf; 20180206_100642.jpg

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: donderdag 8 februari 2018 13:11
Aan:
Onderwerp: FW: Onze brief van 30-01-2018 en uw reactie van 5 februari

Beste
Wij worden bestookt met vragen en opmerkingen van (onder andere verzoeken om handhaving). Ook hebben wij onderstaande mail ontvangen in reactie op het toezenden van een aantal aanvullende stukken (die als voorschrift aan de vergunning waren verbonden). Wij willen de vragen zoveel als mogelijk beantwoorden, waarbij wij moeten voorkomen dat de lopende bezwaarschriftenprocedure met betrekking tot de omgevingsvergunning wordt doorkruist.
Wij stoeien echter een beetje met het volgende. Onder het kopje "De berekeningen van het VIP-dek" vragen in feite of aan alle voorschriften van de vergunning is voldaan en zo ja, willen zij de betreffende documenten (voor zover nog niet in hun bezit) graag verkrijgen. Als voorschrift 8. is opgenomen dat uiterlijk 3 weken voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden de technische uitwerking van het akoestisch plafond ter goedkeuring moet worden ingediend, waarbij moet worden aangetoond dat wordt voldaan aan de eisen in het geluidsrapport van Peutz. Vergunninghouder heeft er echter voor gekozen geen akoestisch plafond aan te brengen, maar te werken met een geluidbegrenzer. Zij hebben daarvoor al wel een geluidsnotitie ingediend die ter beoordeling voorligt bij de OMWB (en waarschijnlijk kan worden voldaan aan de geluidsnormen).
Is het handig om in dit stadium te melden dat geen akoestisch plafond wordt aangebracht, maar dat op een andere wijze wordt geborgd dat aan de geluidsnormen wordt voldaan (eventueel met de bijbehorende stukken)? We zullen in ieder geval iets moeten laten weten. Wat zou jij adviseren?
P.S. Ik ga ervan uit dat de quick scan flora en fauna al aan jou is toegezonden (is ook als bijlage bij deze mail gevoegd).
Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 09:17
Aan:
Onderwerp: FW: Onze brief van 30-01-2018 en uw reactie van 5 februari

t.k.
ik loop zo, samen met , even binnen bij je...

Van:
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 09:01
Aan:
CC:
Onderwerp: Onze brief van 30-01-2018 en uw reactie van 5 februari

Geachte heer
Dank voor uw reactie. Wij vertrouwen erop dat u in staat bent om ons alle gevraagde informatie uiterlijk 7 februari 2018 te doen toekomen.
Wat betreft het dossier Insaid ontvangen wij graag alle correspondentie, mails, telefoonnotities, verslagen of notulen van College- of commissievergaderingen etc. vanaf 2010.

Daarbij inbegrepen is ook alle communicatie met de heer over het gebruik van het pand, ook gemaakte (mondelinge) afspraken al dan niet genoteerd maar wel bekend. Dat kan blijken uit zinsneden als 'zoals besproken' etc.
Staat u mij wel toe om onze teleurstelling en frustratie hierover te uiten. U schrijft:
" Op 30 januari 2018 hebben wij van u een brief ontvangen. U heeft bij indiening een ontvangstbevestiging ontvangen met als onderwerp "Openstaande vragen Dossier 2017-0565".
Ik ben drukdoende de antwoorden op de door u gestelde vragen te verzamelen. Ik ben daarbij echter afhankelijk van mijn collega's. Het sturen van een schriftelijke reactie lukt helaas niet voor de door u gestelde 6 februari."
Blijkbaar is onze eerdere brief van 5 december 2017 aan het College - waarvan wij ook een ontvangstbevestiging hebben ontvangen - niet aan u doorgestuurd door het College.
Bovendien heeft het College onze rapellen dan ook niet aan u doorgestuurd, anders zat u nu niet in tijdnood want dan had u meer dan 2 maanden de tijd gehad om ons alle gevraagde informatie toe te zenden. **Helaas is het College nalatig geweest, wat voor zowel ons als voor u vervelend is.**
Tevens danken wij u voor de aanvullende informatie, alhoewel die meteen vragen bij ons oproept.

De definitieve PvE

Reeds eerder- op 16 januari 2018 - ontvingen wij het eerste PvE, alleen ondertekend door de opsteller.
Nu ontvangen wij van u een nieuw - ook nog niet door alle partijen ondertekend - PvE.

- Kunt u ons meedelen waarom dit PvE nog niet is ondertekend?
- Kunt u ons ook meedelen waarom dit PvE nog steeds gedateerd staat op 16 januari 2018?
- Volgens de 'documenteigenschappen' klopt dat niet en moet dit document gemaakt op 1 februari 2018 om 14:49:45 uur en gewijzigd op 1 februari 2018 op 14:51:15 uur zijn. De datering moet dus 1 februari 2017 zijn, omdat er anders sprake is van antedateren. Is onze visie correct?
- Zo nee, waarom niet?

De Quick Scan

Deze is wel aardig, maar de opsteller schrijft notabene zelf dat deze toets in feite te laat is, omdat de omgevingsvergunning al is verleend.

- Kan het College ons meedelen of deze Quick Scan nog een rol speelt nu de omgevingsvergunning al verleend is? En zo ja, welke dan?
- Kan het College ons meedelen waarom deze Quick Scan überhaupt nog opgesteld is?
- Is dit een verzoek/eis van het College of anderszins?
- **Conform de gemarkeerde passage in de Quick Scan moet de toets nu worden voorgelegd aan de Provincie.**

Een kritische kanttekening bij het rapport dient sowieso geplaatst te worden want de opsteller heeft alleen gekeken naar de verbouwing en niet naar de gebruiksfunctie!

- Kunt u ons meedelen of het College dit acceptabel vindt?

De berekeningen van het VIP-dek

Het document met allerlei berekeningen voor het 'VIP-dek' valt onder de 'voorschriften verbonden aan de vergunning'. Conform deze 'voorschriften' moeten deze zaken uiterlijk 3 weken voor in gebruik name worden ingeleverd. Bovendien ontbreken o.i. nog enkele zaken.

- Kunt u ons meedelen of wij gelijk hebben dat nog niet aan alle voorwaarden uit de voorschriften is voldaan?
- M.a.w. zijn de voorschriften uit de vergunningsverlening compleet?
- Zo ja, dan ontvangen wij daarvan graag een overzicht met bijbehorende documentatie plus de datum waarop is voldaan aan de vereisten uit de voorschriften, i.c. de documenten zijn ontvangen door u.

Statische berekening van

Bijgevoegd heeft u meegestuurd een document 'ter goedkeuring eerste versie van 29 januari 2018' betreffende deze statische berekening.

- Kunt u ons aangeven waarom deze berekening nu is bijgevoegd?
- Kunt u ons aangeven waarom deze verbouwing noodzakelijk is en waarom dit pas op 29 januari duidelijk werd?
- Kunt u ons aangeven waarom dit document nog niet goedgekeurd is?
- Kunt u ons aangeven of er meerdere versies komen of al in omloop zijn?

Noot: wij hebben uit betrouwbare en deskundige bron vernomen dat het balkon (VIP-dek) is afgekeurd en dat daarom nu (t/m de dag van vandaag) nog met man en macht gewerkt wordt om e.e.a. te herstellen?

- Kunt u ons meedelen of onze informatie klopt?
- *Zo ja*:
  - Welke maatregelen heeft Ambacht B.V. dan moeten treffen om wel de goedkeuring te verkrijgen?
  - Kunnen wij deze nieuwe voorschriften per omgaande dan ontvangen omdat zij wezenlijk onderdeel uitmaken van de vergunningsverlening?
- *Zo nee*:
  - Kunt u ons dan meedelen waarom nu al meer dan een week omvangrijke bouwwerkzaamheden plaatsvinden?
  - Zie de bijgevoegde foto van een stapel betonvlechtplaten, die 2 dagen geleden 2x zo groot was!

Hopelijk ontvangen wij uw antwoorden tegelijk met de antwoorden op onze brief van 30 januari 2018.
Bij voorbaat dank, ook namen

P.S.: Alles overziende verwachten wij dat het College - gezien haar eigen voorschriften die onlosmakelijk verbonden zijn met de vergunningverlening - zal handhaven.
Dit betekent dat het College géén toestemming verleent tot ingebruikname over te gaan tot op zijn minst 23 februari 2018. Dit alleen al omdat het nog niet door alle partijen ondertekende PvE van 1 februari 2018 is! Gisteren hebben wij burgemeester Janssen hiervan in kennis gesteld en handhaving geëist!

Van:
Verzonden: maandag 5 februari 2018 17:26
Aan:
CC:
Onderwerp: Brief 30-01-2018

Geachte heer
Op 30 januari 2018 hebben wij van u een brief ontvangen. U heeft bij indiening een ontvangstbevestiging ontvangen met als onderwerp "Openstaande vragen Dossier 2017-0565".
Ik ben drukdoende de antwoorden op de door u gestelde vragen te verzamelen. Ik ben daarbij echter afhankelijk van mijn collega's. Het sturen van een schriftelijke reactie lukt helaas niet voor de door u gestelde 6 februari. Ik verwacht dat de brief met antwoorden aankomende woensdag kan worden verzonden.
Naast bovenstaande heb ik nog aanvullende gegevens ontvangen behorende bij de verleende omgevingsvergunning 2017-0565. Deze treft u in de bijlagen aan ter completering van uw dossier.
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk
aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag
De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk
gemeente Oisterwijk

743

Van:
Verzonden: woensdag 14 februari 2018 16:24
Aan:
Onderwerp: tr3ylrvoujd
Bijlagen: tr3ylrvoujd.docx

gemeente Oisterwijk

Collegevergadering d.d. : 24-10-2017
Agendapunt:
Openbaar / vertrouwelijk: Openbaar

Onderwerp:	**Zaaknummer:**
Vestiging evenementenlocatie in pand Heusdensebaan 50 Oisterwijk (Insaidgebouw)	2017-0565

Ambtelijk voorstel:
Wij stellen u voor:

- een omgevingsvergunning te verlenen voor de vestiging van een evenementenlocatie in het voormalige Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk.
- In te stemmen met bijgevoegde raadsinformatiebrief.

Openbare samenvatting:
Het college heeft besloten:

- een omgevingsvergunning te verlenen voor de vestiging van een evenementenlocatie in het voormalige Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk en de raad hierover te informeren middels een raadsinformatiebrief.

Auteur:		Paraaf	Opmerkingen
Betekenis onderstaande parafen: adviseur/collega is akkoord met de wijze waarop zijn/haar advies in het voorstel is verwerkt.			
Advies gevraagd aan:	Juridische zaken; Ruimte;		
Intern afgestemd met:			

	Naam	Paraaf	Opmerkingen
Kwaliteit en integraliteit: Afdelingshoofd	Dienstverlening		
Inhoud: Portefeuillehouder Sjef Verhoeven Mede-portefeuillehouder (indien van toepassing)	Sjef Verhoeven		

Agendering: (Loco-) secretaris Burgemeester			

Indienen collegevoorstel

Laat de agendastrook aftekenen door je afdelingshoofd

Mail deze agendastrook aan bestuurssecretariaat@oisterwijk.nl

Lever deze agendastrook + voorstel+ bijlagen aan bij het bestuurssecretariaat

Bijlagen en archiefnummers

1. Aanvraagformulier (2017W03602);
2. Akoestisch onderzoek (2017W03595);
3. Berekening ventilatie (2017W03594);
4. Bestektekening blad VO – situatie (2017W03605);
5. Bestektekening blad B-100 - begane grond - bestaande toestand (2017W04682);
6. Bestektekening blad B-100 - begane grond - nieuwe toestand (2017W03603);
7. Bestektekening blad SO-101B - 1e verdieping - bestaande toestand (2017W03600);
8. Bestektekening blad B-101 - 1e verdieping - nieuwe toestand (2017W04681);
9. Bestektekening blad B-200 – gevels (2017W03598);
10. Bestektekening blad B-300 - doorsneden - nieuwe toestand (2017W04683);
11. Eindrapportage brandveiligheid (2017W03596);
12. Installatietekening blad W.0.1. - W-installatie - begane grond (2017W04684);
13. Productinformatie plafondplaten (2017W03606);
14. Statische berekening (2017W03607);
15. Ruimtelijke onderbouwing (2017W03933);
16. Notitie vluchtveiligheid (2017W04686);
17. Tekening noodverlichting begane grond (2017W04685);
18. Tekening noodverlichting 1e verdieping (2017W04898);
19. Overeenkomst parkeerterrein Sprendlingenstraat 37 Oisterwijk (2017W04289);
20. Presentatie Informatieavond Insaid,19 september 2017 (2017W05011);
21. Verslag Informatieavond Insaid,19 september 2017 (2017W05012).

22. Agendastrook + collegevoorstel (2017I01577);
22. Brief Zoom advocatuur (2017W03935);
24. Omgevingsvergunning (2017U03800);
25. Begeleidende brief omgevingsvergunning (2017U03801);
26. Raadsinformatiebrief (2017U03801);

27. 15 brieven met reacties omwonenden.

gemeente Oisterwijk

Collegevoorstel

Onderwerp
Vestiging evenementenlocatie in pand Heusdensebaan 50 Oisterwijk (Insaidgebouw)

Voorstel
Voorgesteld wordt om een omgevingsvergunning te verlenen voor de vestiging van een evenementenlocatie in het voormalige Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk en in te stemmen met bijgevoegde raadsinformatiebrief.

Openbare samenvatting:
Het college heeft besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor de vestiging van een evenementenlocatie in het voormalige Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk en de raad hierover te informeren middels een raadsinformatiebrief.

---

1. Inleiding

Aanleiding:
Op 11 juli 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Ambacht B.V. voor het realiseren van een evenementenlocatie in een gedeelte van het pand, gelegen op de locatie Heusdensebaan 50 in Oisterwijk (Insaidgebouw).

Concreet heeft Ambacht B.V. een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vestigen van een evenementenlocatie voor maximaal 1000 personen in een deel van het pand Heusdensebaan 50 te Oisterwijk. De evenementenlocatie wordt midden in het pand gesitueerd en beslaat ca. 1106 m2. Er worden evenementen gehouden voor particulieren en bedrijven, voor alle leeftijdscategorieën en met zowel een openbaar of gesloten karakter. Deze evenementen kunnen verdeeld worden in reguliere en incidentele evenementen. Er is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waarin de inpassing van het plan in het betreffende pand en de omgeving is onderbouwd. De ruimtelijke onderbouwing is beoordeeld en akkoord bevonden.

Er zijn tijdens een eerder ingediende (maar door het ontbreken van gegevens destijds buiten behandeling gelaten) aanvraag meerdere reacties ingediend door verontruste omwonenden. Ook gedurende de huidige looptijd van de procedure is door het actiecomité InsaidNee een reactie middels een "visiedocument" ingediend.

Formeel is er tijdens de reguliere procedure geen gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. Er wordt geen ontwerpbesluit ter inzage gelegd. De gemaakte opmerkingen zijn wel bij het besluit betrokken. Besluitvorming op de aanvraag is gemandateerd aan de teamleider van team Vergunningen. Vanwege de grote 'gevoeligheid' van dit plan is in overleg met de portefeuillehouder besloten om dit voorstel niet via mandaat af te doen maar aan het college voor te leggen.

2. Argumenten en adviezen

Interne adviezen:
Juridische zaken;
Afdeling Ruimte;

Intern afgestemd met:

3. Afwegingen en voorstel

Toelichting:

Procedure
De besluitvorming op de aanvraag is voorbereid volgens de reguliere procedure. Dat wil zeggen dat binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag een besluit moet zijn genomen op de aanvraag. De beslistermijn is eenmalig met zes weken verlengd. Omdat aanvrager tevens in de gelegenheid is gesteld om de aanvraag aan te vullen met ontbrekende gegevens is de beslistermijn verder opgeschort. Door het verlengen en opschorten van de beslistermijn is de uiterste beslisdatum 11 november 2017.

Bij brief d.d. 18 juli 2017 hebben wij advies ontvangen van Zoom advocatuur inzake de toepassing van artikel 4, lid 9 van bijlage II van het Bor (reguliere procedure). De conclusie is dat ingevolge artikel 4 lid 9 van bijlage II van het Bor burgemeester en wethouders bevoegd zijn om een omgevingsvergunning te verlenen voor een van het geldende bestemmingsplan afwijkend gebruik van een gedeelte van het pand Heusdensebaan 50 en daarbij behorende terrein voor het organiseren en houden van evenementen. Het advies van Zoom advocatuur is bijgevoegd.

Brieven omwonenden
Er zijn door verontruste omwonenden per brief reacties ontvangen met betrekking tot de voorgenomen ontwikkeling. Op 19 september 2017 is door Ambacht B.V. een informatieavond gehouden voor omwonenden. Op deze avond is uitvoerig ingegaan op de zorgen van bewoners inzake verkeersafwikkeling, eventuele afzetting van toegangswegen, geluidsoverlast, zwervend afval door de uitstromende bezoekers, parkeerproblemen in de wijk e.d. De presentatie en verslag van deze avond maken onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

Ruimtelijke onderbouwing
Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd waarin de inpassing van het plan in het betreffende pand en de omgeving is onderbouwd. De ruimtelijke onderbouwing is beoordeeld en akkoord bevonden. Voor de inhoudelijke overwegingen wordt verwezen naar de bijgevoegde omgevingsvergunning.

Wij stellen u voor:

- een omgevingsvergunning te verlenen voor de vestiging van een evenementenlocatie in het voormalige Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk en in te stemmen met bijgevoegde raadsinformatiebrief.

4. Vervolgprocedure

Planning:
Na verlening van de omgevingsvergunning treedt de beschikking (besluit) in werking de dag na bekendmaking. Belanghebbenden kunnen vervolgens bezwaar indienen binnen zes weken na de dag van bekendmaking. De raadsinformatiebrief zal worden verstuurd naar de gemeenteraad.

Communicatie:
De initiatiefnemer wordt geïnformeerd conform dit collegebesluit. Ook de omwonenden die in een eerder stadium een reactie hebben ingediend ontvangen een kopie van de beschikking. De raad wordt geïnformeerd middels een raadsinformatiebrief.

Samenvatting:
Het college heeft besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor de vestiging van een evenementenlocatie in het voormalige Insaidgebouw aan de Heusdensebaan 50 in Oisterwijk en de raad hierover te informeren middels een raadsinformatiebrief.

Van:
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 20:56
Aan:
CC:
Onderwerp: Fwd: Constructie berekening Inside.
Bijlagen: H18026ber_Leerfabriek_Oisterwijk.pdf; H1802601_Leerfabriek_oisterwijk_22-01-18.pdf

Beste

Bijgaand ontvang je de berekeningen van betonvloer op de 1e verdieping ter controle.
Als er vragen zijn kun je uiteraard bellen.

Met vriendelijke groet,

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van:
Datum: 20 februari 2018 om 18:38
Onderwerp: Fwd: Constructie berekening Inside.
Aan:

Beste

Hierbij de berekening van constructeur hooijen.
Dien jij dit uiterlijk morgen ochtend in bij de gemeente Oisterwijk.

Wij willen donderdag storten.

is hiervan op de hoogte.

Alvast bedankt en een fijne avond.

Besten,
Hierbij bovengenoemd; op deze manier is gebruik acceptabel.
Om het kloppend te maken volgende maatregelen:

- Zwaargewapende monolith afgewerkte druklaag 80 mm op nehobovloer (Staalconstructie is door verzwaard naar 500 kg/m2
- Bij toilet 250 kg/m2 opneembaar door vloer
- Ruimte rechts omvormen tot kantoor (bv spreekkamer) dan is 250 kg/m2 voldoende en voldoet de vloer

- Gemeenschappelijk voor wordt kantoorfunctie dan mag ook hier 250 kg/m2 vloerbelasting worden aangehouden
- Rondom vide gewapende (net o8#150) druklaag monolith afgewerkt

--
Met vriendelijke groet,

Janssen aannemers Moergestel
--
Janssen aannemers Moergestel

HOOIJEN
KONSTRUKTIEBUREAU B.V.
Moergestelseweg 30C 5062JW Oisterwijk

OPDRACHTGEVER

Voornaam Leerfabriek
Straat ? ?
Plaats ? ?
T ? ? **E** ? ?

PROJECTOMSCHRIJVING

Vloercontrole
Heusdensebaan 50
Oisterwijk

ARCHITECT

AANNEMER

Janssen Aannemers b.v.
Postbus 34
5066 ZG Moergestel
T 013-5133604 **E** info@janssenaannemers.nl

CONTROLERENDE INSTANTIE

Gemeente Oisterwijk, afd. Vergunningen
Postbus 10101
5060 GA Oisterwijk
T 013-5291311 **E** gemeente@oisterwijk.nl

DIT WERK BESTAAT UIT DE VOLGENDE ZAKEN

* Statische berekening 18-026 d.d. 22-1-2018
1) UITGANGSPUNTEN 2
2) BELASTINGEN 3
3) GEWAPENDE BETONVLOER OP HOLLE BAKSTEEN 4

* Tekening(en) 18-026-01 d.d. 22-1-2018

1) UITGANGSPUNTEN

Op al onze transacties is DNR 2011 van toepassing, welke bij de offerte is bijgevoegd en te downloaden is op www.dnr2011.nl

ONZE TEKENINGEN EN BEREKENINGEN WORDEN VEELAL RUIMSCHOOTS VOOR DE AANVANG VAN DE BOUW GEMAAKT. HET IS DIKWIJLS NOODZAKELIJK DAT ER TEN GEVOLGE VAN ONZE BEREKENINGEN WIJZIGINGEN IN DE REEDS BESTAANDE TEKENINGEN MOETEN WORDEN AANGEBRACHT. TEVENS WORDEN DETAILS MOGELIJKERWIJS ANDERS UITGEVOERD DAN WIJ VERONDERSTELDEN AAN DE HAND VAN DE ONS TER BESCHIKKING GESTELDE GEGEVENS.

INDIEN NIET UITDRUKKELIJK ANDERS IS BEPAALD, GAAN WIJ ER DAAROM VANUIT, DAT DE DIVERSE BESCHEIDEN DOOR DERDEN OP ELKAAR WORDEN GECONTROLEERD, EN WIJZEN WIJ VERANTWOORDELIJKHEID VAN EVENTUELE VERSCHILLEN IN DETAILLERING EN/OF MAATVOERING ZONDER MEER VAN DE HAND.

Bij onze berekeningen zijn we uitgegaan van de volgende normen

NEN-EN 1990: Eurocode 0 + NB	Grondslag van het constructief ontwerp
NEN-EN 1991: Eurocode 1 + NB	Belastingen op constructies
NEN-EN 1992: Eurocode 2 + NB	Ontwerp en berekening van betonconstructies
NEN-EN 1993: Eurocode 3 + NB	Ontwerp en berekening van staalconstructies
NEN-EN 1994: Eurocode 4 + NB	Ontwerp en berekening van staal- betonconstructies
NEN-EN 1995: Eurocode 5 + NB	Ontwerp en berekening van houtconstructies
NEN-EN 1996: Eurocode 6 + NB	Ontwerp en berekening van steenconstructies
NEN-EN 1997: Eurocode 7 + NB	Geotechnisch ontwerp

Daarnaast wordt, indien nodig, gebruik gemaakt van richtlijnen, KOMO-attesten en/of beproevingen.

Voor het verzorgen van de berekeningen zijn ons de volgende gegevens verstrekt

De gebruikte materialen zijn (tenzij anders aangegeven) :

HOUT	Sterkteklasse C18	METSELWERK	Kalkzandsteen CS12
BETON	Beton C 20/25 Milieuklasse XC1/XC3 Wapeningsstaal netten B500B HWL Tempcore Wapeningsstaven B500B HWL Tempcore	STAAL	Walsprofielen S 235 Kokerprofielen S 275 Constructiebouten 8.8 Ankerbouten 4.6 Gevolgklasse 1: EXC1 Gevolgklasse 2 en/of S355: EXC2

2) BELASTINGEN

Betrouwbaarheid Gevolgklasse **CC** **2 a** K_{FI} = **1,00** γ_G = **1,350** γ_Q = **1,50** ξ = **0,89**

Ontwerplevensduurklasse **3** Ontwerplevensduur **50 jaar**

Verdiepingsvloer bij vide **holle bouwsteen** Categorie **C** bijeenkomst ψ_0 = 0,6 ψ_1 = 0,7 ψ_2 = 0,6

q t.g.v. e.g. constructie				2,00 kN/m²	γG =	1,350	2,70 kN/m²	$\xi\gamma G$ =	1,20	2,40 kN/m²
q t.g.v. druklaag monolith afgewerkt	0,08	*	25	= 2,00 kN/m²	γG =	1,350	2,70 kN/m²	$\xi\gamma G$ =	1,20	2,40 kN/m²
q t.g.v. nuttige belasting	1,00	*	5,00	= 5,00 kN/m²	ψ_0 =	0,6	4,50 kN/m²	γQ =	1,50	7,50 kN/m²
q totaal				**ver 5,00 kN/m²** **perm 4,00 kN/m²**			**extr (6.10a) 9,90 kN/m²**			**extr (6.10b) 12,31 kN/m²**

HOOIJEN
KONSTRUKTIEBUREAU B.V.
Moergestelseweg 30C 5062JW Oisterwijk

3) GEWAPENDE BETONVLOER OP HOLLE BAKSTEEN

staal	**B**	**500 B** HWL	fyd=	**435** N/mm2	Diameter buitenste staaf = ø		**8 mm**	
beton	**C**	**20 / 25**	fcd=	**13,3** N/mm2			c toeg=	**15** mm
			fctm=	**2,2** N/mm2	milieuklasse	**XC3**	cmin;dur=	**15** mm
			kc=	0,22			c min;o=	**15** mm
			k =	1,00			c min;b=	**15** mm

OPNEEMBARE MOMENTEN **B = 1000 mm** **H = 80 mm** d = 53 mm

Bij statisch onbepaalde vloeren is herverdeling mogelijk tot de aangegeven maximale Mr (NEN-EN 1992-1-1 art 5.5)

wapeningskeuze	As	ρ	xu	Mu;d	Mr diam (kNm)		Mr staafafst (kNm)	
	(mm2)		(mm)	(KNm)	onzichtbaar	zichtbaar	onzichtbaar	zichtbaar
6,7 ø 8 - 150	335	0,63	14,57	6,90	6,39	6,39	4,97	4,97
10,0 ø 8 - 100	503	0,95	21,85	9,73	9,59	9,59	8,53	8,53
13,3 ø 8 - 75	670	1,26	29,14	12,14	12,79	12,79	14,21	14,21
16,7 ø 8 - 60	838	1,58	36,42	14,15	15,98	15,98	17,68	17,68
20,0 ø 8 - 50	1005	1,90	43,71	15,74	19,18	19,18	19,18	19,18
6,7 ø 8 - 150 + 1,7 ø 10	466	0,88	20,26	9,14	8,89	8,89	6,92	6,92
6,7 ø 8 - 150 + 2,2 ø 10	510	0,96	22,16	9,83	9,72	9,72	7,56	7,56
6,7 ø 8 - 150 + 3,3 ø 10	597	1,13	25,95	11,14	11,39	11,39	8,86	8,86
6,7 ø 8 - 150 + 6,7 ø 10	859	1,62	37,33	14,37	16,38	16,38	12,74	12,74

OPNEEMBARE DWARSKRACHT (geen langswapening aanwezig)

k = 2,00	Vmin = 0,44 N/mm2	**VRd;c = 23,5 kN**

Druklaag op nehobo vloer (monolith afgewerkt)

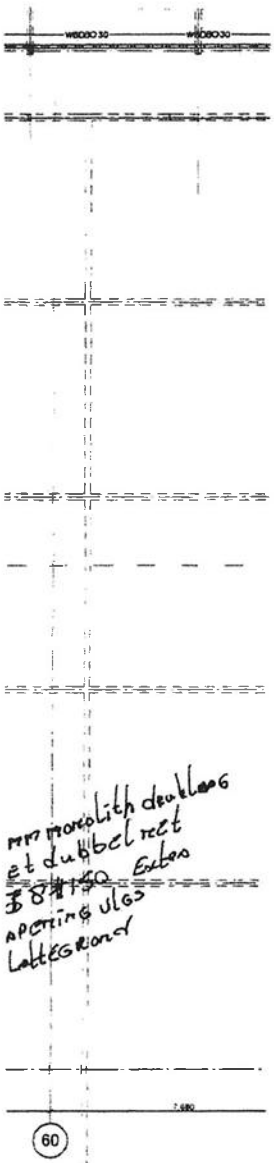
q t.g.v. eigen gewicht			=	2,00 kN/m^1			
q t.g.v. druklaag	0,08 *	25	=	2,00 kN/m^1			
q t.g.v. variabele belasting			=		5,00 kN/m^1	ψ0=	0,6
q totaal;rep			**P**	**4,00 kN/m^1**	**Q**	**5,00 kN/m^1**	

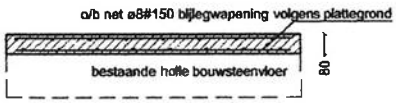
q_d = **1,20** * 4,00 + **1,5** * 5,00 = **12,3 kN/m^1** (6.10b) gevolgklasse **2**

^ ^ ^

* 2,80 * 2,80 *

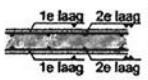
MOMENTCONTROLE	Ms;d;sp =	0,0625 *	12,30 *(	2,80 ^2+	2,80 ^2)=	**12,1 kNm**	o10-150 extra
	Ms;d;veldl =	0,125 *	12,30 *	2,80 ^2 -	12,1 /2=	**6,0 kNm**	
	Ms;d veldr =	0,125 *	12,30 *	2,80 ^2 -	12,1 /2=	**6,0 kNm**	
DWARSKRACHTCONTROLE	Vs;d links l =	0,5 *	12,30 *	2,80 -	12,1 /	2,80 =	**12,9 kN**
	Vs;d links r =	0,5 *	12,30 *	2,80 +	12,1 /	2,80 =	**21,5 kN**
	Vs;d rechts l =	0,5 *	12,30 *	2,80 +	12,1 /	2,80 =	**21,5 kN**
	Vs;d rechts r =	0,5 *	12,30 *	2,80 -	12,1 /	2,80 =	**12,9 kN**





Druklaag op hollebouwsteenvloer

Betonconstructies					conform NEN-EN 1992-1-1, NEN-EN 206-1 en NEN 8005
Funderingen	betonkwaliteit: C20/25	milieuklasse(n): XC3	dekking: 40mm	laagaanduiding wapening	
Beg grondvloer	betonkwaliteit: C20/25	milieuklasse(n): XC2	dekking: 30mm		
Verdiepingsvloer(en)	betonkwaliteit: C20/25	milieuklasse(n): XC1	dekking: 15mm		
Wapeningsstaal	staalkwaliteit: B500B	laslengte:	40 x ø		
Bovenstaande waarden gelden, tenzij anders vermeld of door leverancier opgegeven					



wijz. D	...	...	...
wijz. C	...	...	...
wijz. B	...	...	...
wijz. A	...	...	...
datum	22-01-18	verspreiding	omschrijving

Opdrachtgever	Architect
Leerfabriek	

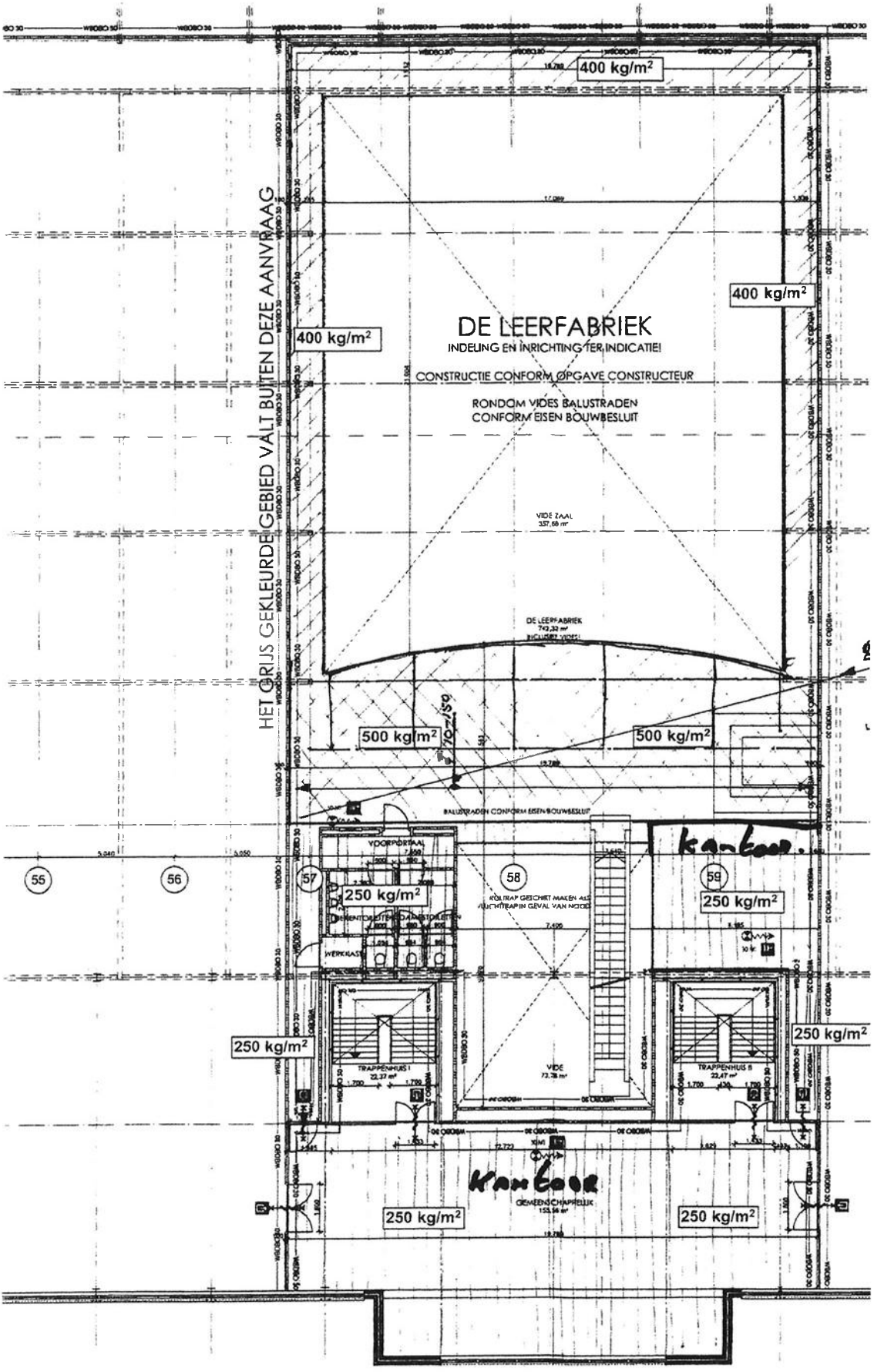
Project Leerfabriek Heusdensebaan 50 Oisterwijk

Onderdeel tussenvloer

HOOIJEN
KONSTRUKTIEBUREAU B.V.
Moergestelseweg 30C 5062JW Oisterwijk

Constructeur	V
Tekenaar	
Schaal	1 : 100
Formaat	A2

18-026-01



Maximaal toelaatbare veranderlijke belasting op verdiepingsvloer

753

Van:
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 10:15
Aan:
Onderwerp: Re: Aanvulling voor plan 2017-0565

Hoi

Die is blijven hangen denk ik. Volgens mij hebben we inmiddels wel alles gehad.

Op 21 februari 2018 om 09:59 schreef

Hoi

Zeer bedankt voor je snelle reactie ☺. Top!

Er staat nog een vinkje bij nummer 3. Is dit terecht dat deze nog openstaat? Of is dat gedurende de eerdere beoordelingen vergeten weg te halen?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 09:55
Aan:
Onderwerp: RE: Aanvulling voor plan 2017-0565

Hoi

Bijgaand retour.

Met vriendelijke groet,

projectleider / constructeur

Adviesburo voor Bouwkonstrukties Ing. L. Snijders B.V.
tel. direct 040 - 2085 470

Van:
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:21
Aan:
CC:
Onderwerp: Aanvulling voor plan 2017-0565
Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Graag met enige spoed een beoordeling van bijgevoegde aanvulling voor bouwplan 2017-0565.

Men wil morgen storten.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt (013)529 13 11.

Van:
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 20:56
Aan:
CC:
Onderwerp: Fwd: Constructie berekening Inside.

Beste

Bijgaand ontvang je de berekeningen van betonvloer op de 1e verdieping ter controle.

Als er vragen zijn kun je uiteraard bellen.

Met vriendelijke groet,

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van:

Datum: 20 februari 2018 om 18:38
Onderwerp: Fwd: Constructie berekening Inside.
Aan:

Beste

Hierbij de berekening van constructeur hooijen.

Dien jij dit uiterlijk morgen ochtend in bij de gemeente Oisterwijk.

Wij willen donderdag storten.

is hiervan op de hoogte.

Alvast bedankt en een fijne avond.

Besten,

Hierbij bovengenoemd; op deze manier is gebruik acceptabel.

Om het kloppend te maken volgende maatregelen:

- Zwaargewapende monolith afgewerkte druklaag 80 mm op nehobovloer (Staalconstructie is door verzwaard naar 500 kg/m2

- Bij toilet 250 kg/m2 opneembaar door vloer

- Ruimte rechts omvormen tot kantoor (bv spreekkamer) dan is 250 kg/m2 voldoende en voldoet de vloer

- Gemeenschappelijk voor wordt kantoorfunctie dan mag ook hier 250 kg/m2 vloerbelasting worden aangehouden

- Rondom vide gewapende (net o8#150) druklaag monolith afgewerkt

Met vriendelijke groet,

Janssen aannemers Moergestel

Mvgr , Janssen aannemers Moergestel

--
Met vriendelijke groet,

/ 040 20 854 70
Adviesburo Snijders B.V.
KvK nr.: 17083763

Van: I>
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 20:47
Aan:
Onderwerp: Re: Constructie berekening Inside. (Opgeslagen in CORSA: 2018W00902)
Bijlagen: H18026ber_Leerfabriek_Oisterwijk.pdf; H1802601_Leerfabriek_oisterwijk_22-01-18.pdf

Beste ,

Bijgaand de aangepast stukken.
Mocht er nog op- of aanmerkingen zijn, dan verneem ik het graag

Met vriendelijke groet,

Op 21 februari 2018 om 08:52 schreef

Hoi

De ingediende tekening is niet handig. Op tekening staat 2x de functieaanduiding kantoor (?).

Je weet dat de stukken vroeg of laat bij de bezwaarmakers bekend worden, dus dit zal dan weer de nodige discussie opleveren.

Graag ook op het voorblad van de berekening de gegevens van de opdrachtgever en architect compleet in laten vullen. Anders wordt daar ook weer moeilijk over gedaan.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Telefoon: (013) 529 13 11
Internet: www.oisterwijk.nl
E-mail: gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres: De Lind 44, 5061 HX Oisterwijk
Postadres: postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk

Van:
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 20:56
Aan:
CC:
Onderwerp: Fwd: Constructie berekening Inside.

Beste

Bijgaand ontvang je de berekeningen van betonvloer op de 1e verdieping ter controle.

Als er vragen zijn kun je uiteraard bellen.

Met vriendelijke groet,

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van:
Datum: 20 februari 2018 om 18:38
Onderwerp: Fwd: Constructie berekening Inside.
Aan:

Beste

Hierbij de berekening van constructeur hooijen.

Dien jij dit uiterlijk morgen ochtend in bij de gemeente Oisterwijk.

Wij willen donderdag storten.

is hiervan op de hoogte.

Alvast bedankt en een fijne avond.

Besten,

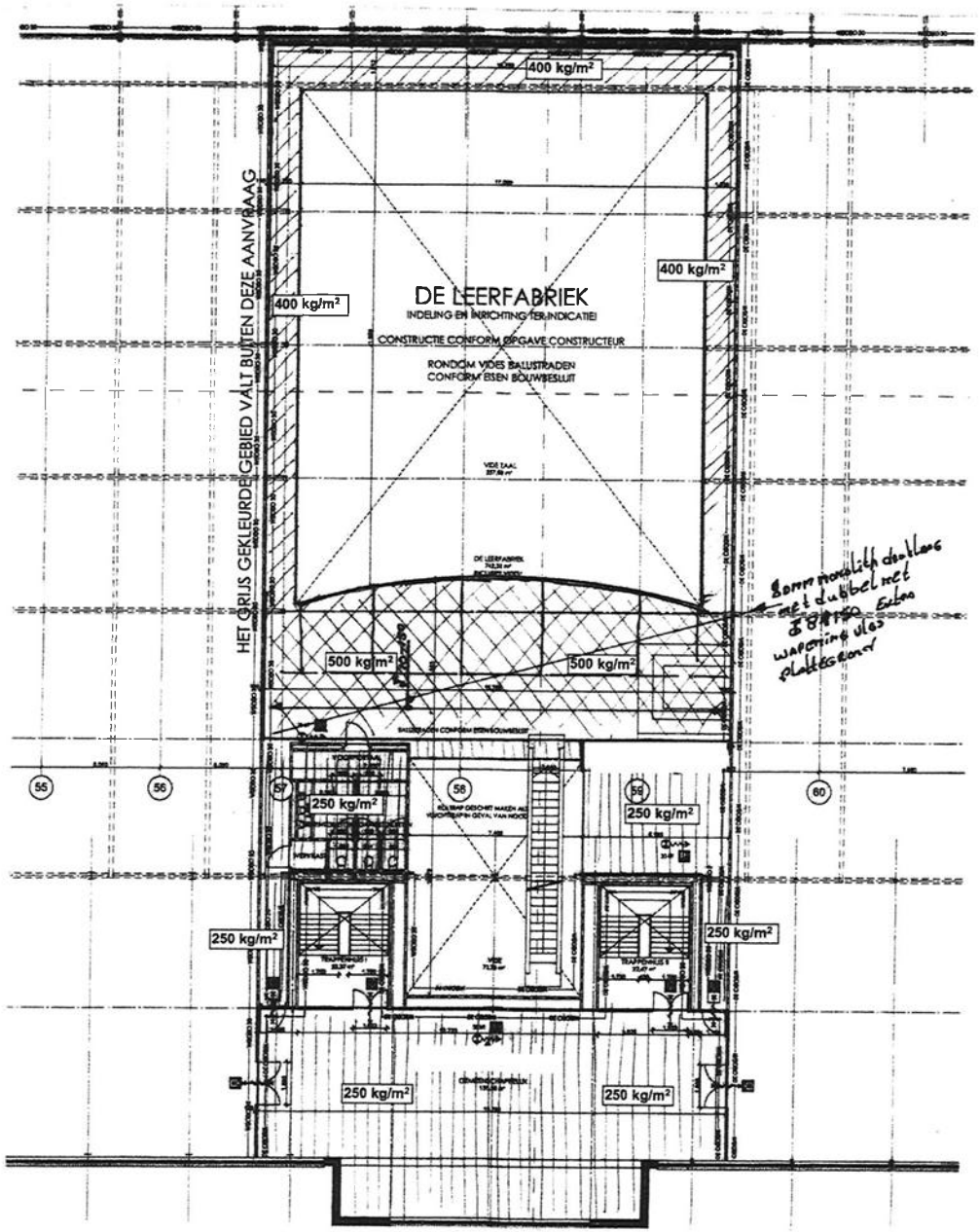
Hierbij bovengenoemd; op deze manier is gebruik acceptabel.

Om het kloppend te maken volgende maatregelen:

- Zwaargewapende monolith afgewerkte druklaag 80 mm op nehobovloer (Staalconstructie is door verzwaard naar 500 kg/m2

- Bij toilet 250 kg/m2 opneembaar door vloer

- Ruimte rechts omvormen tot kantoor (bv spreekkamer) dan is 250 kg/m2 voldoende en voldoet de vloer



Maximaal toelaatbare veranderlijke belasting op verdiepingsvloer

Druklaag op hollebouwsteenvloer

Betonconstructies				conform NEN-EN 1992-1-1, NEN-EN 206-1 en NEN 8005
Funderingen	betonkwaliteit: C20/25	milieuklasse(n): XC3	dekking: 40mm	laagaanduiding wapening
Beg grondvloer	betonkwaliteit: C20/25	milieuklasse(n): XC2	dekking: 30mm	
Verdiepingsvloer(en)	betonkwaliteit: C20/25	milieuklasse(n): XC1	dekking: 15mm	
Wapeningsstaal	staalkwaliteit: B500B	lastlengte: 40 x ø		

Bovenstaande waarden gelden, tenzij anders vermeld of door leverancier opgegeven

wijz. D	--	--	--
wijz. C	--	--	--
wijz. B	--	--	--
wijz. A	--	--	--
datum	22-01-18	verspreiding	omschrijving

Opdrachtgever	Architect
Leerfabriek	

Project: Leerfabriek Heusdensebaan 50 Oisterwijk

Onderdeel: tussenvloer

HOOIJEN KONSTRUKTIEBUREAU B.V.
Moergestelseweg 30C 5062JW Oisterwijk

Constructeur	
Tekenaar	
Schaal	1 : 100
Formaat	A2

18-026-01

- Gemeenschappelijk voor wordt kantoorfunctie dan mag ook hier 250 kg/m2 vloerbelasting worden aangehouden

- Rondom vide gewapende (net o8#150) druklaag monolith afgewerkt

--

Met vriendelijke groet,

Janssen aannemers Moergestel

--

HOOIJEN
KONSTRUKTIEBUREAU B.V.
Moergestelseweg 30C 5062JW Oisterwijk

PROJECTOMSCHRIJVING

Vloercontrole
Heusdensebaan 50
Oisterwijk

HOOIJEN
KONSTRUKTIEBUREAU B.V.
Moergestelseweg 30C 5062JW Oisterwijk

OPDRACHTGEVER

Ambacht B.V.
Postbus 234
5060AE Oisterwijk

PROJECTOMSCHRIJVING

Vloercontrole
Heusdensebaan 50
Oisterwijk

ARCHITECT

Van Oers Weijers Architecten BV
Nieuwlandstraat 48
5038 SP Tilburg

AANNEMER

Janssen Aannemers b.v.
Postbus 34
5066 ZG Moergestel
T 013-5133604 **E** info@janssenaannemers.nl

CONTROLERENDE INSTANTIE

Gemeente Oisterwijk, afd. Vergunningen
Postbus 10101
5060 GA Oisterwijk
T 013-5291311 **E** gemeente@oisterwijk.nl

DIT WERK BESTAAT UIT DE VOLGENDE ZAKEN

* Statische berekening 18-026 d.d. 22-1-2018

1) UITGANGSPUNTEN 2
2) BELASTINGEN 3
3) GEWAPENDE BETONVLOER OP HOLLE BAKSTEEN 4

* Tekening(en) 18-026-01 d.d. 22-1-2018

HOOIJEN KONSTRUKTIEBUREAU B.V.
Moergestelseweg 30C 5062JW Oisterwijk

1) UITGANGSPUNTEN

Op al onze transacties is DNR 2011 van toepassing, welke bij de offerte is bijgevoegd en te downloaden is op www.dnr2011.nl

ONZE TEKENINGEN EN BEREKENINGEN WORDEN VEELAL RUIMSCHOOTS VOOR DE AANVANG VAN DE BOUW GEMAAKT. HET IS DIKWIJLS NOODZAKELIJK DAT ER TEN GEVOLGE VAN ONZE BEREKENINGEN WIJZIGINGEN IN DE REEDS BESTAANDE TEKENINGEN MOETEN WORDEN AANGEBRACHT. TEVENS WORDEN DETAILS MOGELIJKERWIJS ANDERS UITGEVOERD DAN WIJ VERONDERSTELDEN AAN DE HAND VAN DE ONS TER BESCHIKKING GESTELDE GEGEVENS.

INDIEN NIET UITDRUKKELIJK ANDERS IS BEPAALD, GAAN WIJ ER DAAROM VANUIT, DAT DE DIVERSE BESCHEIDEN DOOR DERDEN OP ELKAAR WORDEN GECONTROLEERD, EN WIJZEN WIJ VERANTWOORDELIJKHEID VAN EVENTUELE VERSCHILLEN IN DETAILLERING EN/OF MAATVOERING ZONDER MEER VAN DE HAND.

Bij onze berekeningen zijn we uitgegaan van de volgende normen

NEN-EN 1990: Eurocode 0 + NB	Grondslag van het constructief ontwerp
NEN-EN 1991: Eurocode 1 + NB	Belastingen op constructies
NEN-EN 1992: Eurocode 2 + NB	Ontwerp en berekening van betonconstructies
NEN-EN 1993: Eurocode 3 + NB	Ontwerp en berekening van staalconstructies
NEN-EN 1994: Eurocode 4 + NB	Ontwerp en berekening van staal- betonconstructies
NEN-EN 1995: Eurocode 5 + NB	Ontwerp en berekening van houtconstructies
NEN-EN 1996: Eurocode 6 + NB	Ontwerp en berekening van steenconstructies
NEN-EN 1997: Eurocode 7 + NB	Geotechnisch ontwerp

Daarnaast wordt, indien nodig, gebruik gemaakt van richtlijnen, KOMO-attesten en/of beproevingen.

Voor het verzorgen van de berekeningen zijn ons de volgende gegevens verstrekt

De gebruikte materialen zijn (tenzij anders aangegeven) :

HOUT	Sterkteklasse C18	METSELWERK	Kalkzandsteen CS12	
BETON	Beton C 20/25	STAAL	Walsprofielen S 235	
	Milieuklasse XC1/XC3		Kokerprofielen S 275	
	Wapeningsstaal netten B500B HWL Tempcore		Constructiebouten 8.8	
	Wapeningsstaven B500B HWL Tempcore		Ankerbouten 4.6	
			Gevolgklasse 1:	EXC1
			Gevolgklasse 2 en/of S355:	EXC2

2) BELASTINGEN

Betrouwbaarheid Gevolgklasse **CC** **2 a** K_{FI} = **1,00** γ_G = **1,350** γ_Q = **1,50** ξ = **0,89**

Ontwerplevensduurklasse **3** Ontwerplevensduur **50 jaar**

Verdiepingsvloer bij vide **holle bouwsteen** Categorie **C** bijeenkomst ψ_0 = 0,6 ψ_1 = 0,7 ψ_2 = 0,6

q t.g.v. e.g. constructie				2,00 kN/m²	γG =	1,350	2,70 kN/m²	$\xi\gamma G$ =	1,20	2,40 kN/m²
q t.g.v. druklaag monolith afgewerkt	0,08 *	25	=	2,00 kN/m²	γG =	1,350	2,70 kN/m²	$\xi\gamma G$ =	1,20	2,40 kN/m²
q t.g.v. nuttige belasting	1,00 *	5,00	=	5,00 kN/m²	ψ_0 =	0,6	4,50 kN/m²	γQ =	1,50	7,50 kN/m²
q totaal			**ver**	**5,00 kN/m²**	**perm**	**4,00 kN/m²**	**extr (6.10a)**	**9,90 kN/m²**	**extr (6.10b)**	**12,31 kN/m²**

HOOIJEN KONSTRUKTIEBUREAU B.V.
Moergestelseweg 30C 5062JW Oisterwijk

3) GEWAPENDE BETONVLOER OP HOLLE BAKSTEEN

staal	**B**	**500 B** HWL	fyd=	**435** N/mm2	Diameter buitenste staaf = ø		**8** mm		
beton	**C**	**20 / 25**	fcd=	**13,3** N/mm2			c toeg=	**15** mm	
			fctm=	**2,2** N/mm2	milieuklasse	**XC3**	cmin;dur=	**15** mm	
			kc=	0,22			c min;o=	**15** mm	
			k =	1,00			c min;b=	**15** mm	

OPNEEMBARE MOMENTEN **B = 1000 mm** **H = 80 mm** d = 53 mm

Bij statisch onbepaalde vloeren is herverdeling mogelijk tot de aangegeven maximale Mr (NEN-EN 1992-1-1 art 5.5)

wapeningskeuze	As	ρ	xu	Mu;d	Mr diam (kNm)		Mr staafafst (kNm)	
	(mm2)		(mm)	(KNm)	onzichtbaar	zichtbaar	onzichtbaar	zichtbaar
6,7 ø 8 - 150	335	0,63	14,57	6,90	6,39	6,39	4,97	4,97
10,0 ø 8 - 100	503	0,95	21,85	9,73	9,59	9,59	8,53	8,53
13,3 ø 8 - 75	670	1,26	29,14	12,14	12,79	12,79	14,21	14,21
16,7 ø 8 - 60	838	1,58	36,42	14,15	15,98	15,98	17,68	17,68
20,0 ø 8 - 50	1005	1,90	43,71	15,74	19,18	19,18	19,18	19,18
6,7 ø 8 - 150 + 1,7 ø 10	466	0,88	20,26	9,14	8,89	8,89	6,92	6,92
6,7 ø 8 - 150 + 2,2 ø 10	510	0,96	22,16	9,83	9,72	9,72	7,56	7,56
6,7 ø 8 - 150 + 3,3 ø 10	597	1,13	25,95	11,14	11,39	11,39	8,86	8,86
6,7 ø 8 - 150 + 6,7 ø 10	859	1,62	37,33	14,37	16,38	16,38	12,74	12,74

OPNEEMBARE DWARSKRACHT (geen langswapening aanwezig)

k = 2,00	Vmin = 0,44 N/mm2	**VRd;c = 23,5 kN**

Druklaag op nehobo vloer (monolith afgewerkt)

q t.g.v. eigen gewicht			=	2,00 kN/m^1				
q t.g.v. druklaag	0,08 *	25	=	2,00 kN/m^1				
q t.g.v. variabele belasting			=			5,00 kN/m^1	ψ0=	0,6
q totaal;rep			**P**	**4,00 kN/m^1**	**Q**	**5,00 kN/m^1**		

q_d = 1,20 * 4,00 + 1,5 * 5,00 = 12,3 kN/m^1 (6.10b) gevolgklasse 2

^ ^ ^
* 2,80 * 2,80 *

MOMENTCONTROLE	Ms;d;sp =	0,0625 *	12,30 *(	2,80 ^2+	2,80 ^2)=	**12,1 kNm**	o10-150 extra				
	Ms;d;veldl =	0,125 *	12,30 *	2,80 ^2 -	12,1 /2=	**6,0 kNm**					
	Ms;d veldr =	0,125 *	12,30 *	2,80 ^2 -	12,1 /2=	**6,0 kNm**					
DWARSKRACHTCONTROLE	Vs;d links l =	0,5 *	12,30 *	2,80 -	12,1 /	2,80 =	**12,9 kN**				
	Vs;d links r =	0,5 *	12,30 *	2,80 +	12,1 /	2,80 =	**21,5 kN**				
	Vs;d rechts l =	0,5 *	12,30 *	2,80 +	12,1 /	2,80 =	**21,5 kN**				
	Vs;d rechts r =	0,5 *	12,30 *	2,80 -	12,1 /	2,80 =	**12,9 kN**				

760

Van:
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 15:11
Aan:
CC:
Onderwerp: Insaid, plan van aanpak.

Beste heren,

Hierbij een mail met een uiteenzetting van ons overleg inzake de verbouwing namens Ambacht BV voor de "Leerfabriek" in het INSAID gebouw en namens eigenaar

Er zijn een diverse afwijkingen conform de oorspronkelijke omgevingsvergunning t.a.v. de gerealiseerde huidige toestand.

Na overleg donderdag j.l. met ondergetekende,
zijn partijen tot de volgende conclusie gekomen;

Er worden een 2 tal aanvragen ingediend om de huidige situatie te formaliseren.

1)- Aanvraag 1 , wijziging brandcompartimentenring, De opzet rondom de "Inside" wordt anders, voorruimtes entree e.d.
Hierbij worden de volgende stukken aangepast en ingediend:
- Plattegronden met hoofdcompartimenten
- Berekeningen brandcompartimenten

2) -Aanvraag 2, indienen reclame voorgevel en revisietekeningen oorspronkelijke aanvraag Ambacht BV.

Hierbij worden de volgende stukken aangepast en ingediend:
- Plattegronden
- Geveltekening (reclame op entree)
- Doorsnede
- Situatie
- Ruimtelijke onderbouwing (parkeernorm, geluidsoplossingen e.d.)
- Rioleringstekening

Niet indienen:
- Constructieve zaken;
- Akoestische gegevens;
- Bestaande toestand;

De aanvragen worden in bovenstaande volgorde ingediend. Partijen hebben ca.28 dagen de tijd om zaken goed en zorgvuldig af te ronden en zullen deze indienen via het OLO.

Zover wij weten is dit correct en volledig, hebben jullie nog opmerkingen ?

Met vriendelijke groet,

777

Van:
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 21:19
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Insaid, plan van aanpak.

Hoi ------,

Weet je al meer ?

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

Op 26 februari 2018 om 16:58 schreef

Beste

Conclusie is een groot woord, het idee is geopperd. De vraag is echter of deze aanpak juridisch ook mogelijk is.

Ik wil eerst intern met het juridisch cluster het idee bespreken of dit wel de juiste aanpak is en of e.e.a. juridisch mogelijk is. Ik heb de vraag inmiddels uit staan bij mijn collega's.

Ik kom hier deze week op terug.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.

Telefoon (013) 529 13 11
Internet www.oisterwijk.nl
E-mail gemeente@oisterwijk.nl
Bezoekadres De Lind 11, 5061 HA Oisterwijk
Postadres postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk
gemeente Oisterwijk

Van:
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 15:11
Aan:
CC:

Onderwerp: Insaid, plan van aanpak.

Beste heren,

Hierbij een mail met een uiteenzetting van ons overleg inzake de verbouwing namens Ambacht BV voor de "Leerfabriek" in het INSAID gebouw en namens eigenaar

Er zijn een diverse afwijkingen conform de oorspronkelijke omgevingsvergunning t.a.v. de gerealiseerde huidige toestand.

Na overleg donderdag j.l. met ondergetekende,
zijn partijen tot de volgende conclusie gekomen;

Er worden een 2 tal aanvragen ingediend om de huidige situatie te formaliseren.

1)- Aanvraag 1 , wijziging brandcompartimentenring, De opzet rondom de "Inside" wordt anders, voorruimtes entree e.d.

Hierbij worden de volgende stukken aangepast en ingediend:

- Plattegronden met hoofdcompartimenten

- Berekeningen brandcompartimenten

2) -Aanvraag 2, indienen reclame voorgevel en revisietekeningen oorspronkelijke aanvraag Ambacht BV.

Hierbij worden de volgende stukken aangepast en ingediend:

- Plattegronden

- Geveltekening (reclame op entree)
- Doorsnede

- Situatie

- Ruimtelijke onderbouwing (parkeernorm, geluidsoplossingen e.d.)

- Rioleringstekening

Niet indienen:

- Constructieve zaken;

- Akoestische gegevens;

- Bestaande toestand;

De aanvragen worden in bovenstaande volgorde ingediend. Partijen hebben ca.28 dagen de tijd om zaken goed en zorgvuldig af te ronden en zullen deze indienen via het OLO.

Zover wij weten is dit correct en volledig, hebben jullie nog opmerkingen ?

Met vriendelijke groet,

-

778

Van:
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 16:01
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Insaid, plan van aanpak.

Hoi

Het is niet mogelijk om 2 afzonderlijke vergunningen aan te vragen. We kunnen het één niet los zien van het ander. De werkzaamheden zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Als je de brandcompartimentering aanpast, wordt gelijktijdig de ruimte van de evenementenlocatie groter.

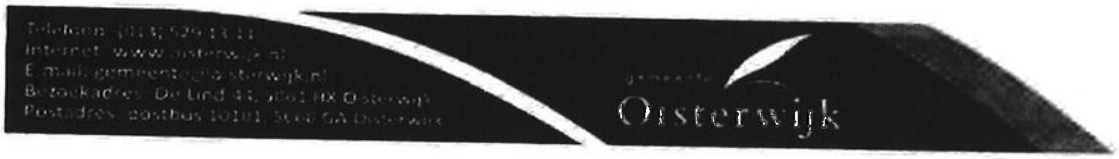
Alles zal dus moeten worden meegenomen in één aanvraag. Voordat je de aanvraag indient wil ik je verzoeken dit eerst met ons af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen
Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.



Van:
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 21:19
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Insaid, plan van aanpak.

Hoi

Weet je al meer ?

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

Op 26 februari 2018 om 16:58 schreef [redacted].

Beste

Conclusie is een groot woord, het idee is geopperd. De vraag is echter of deze aanpak juridisch ook mogelijk is.

Ik wil eerst intern met het juridisch cluster het idee bespreken of dit wel de juiste aanpak is en of e.e.a. juridisch mogelijk is. Ik heb de vraag inmiddels uit staan bij mijn collega's.

Ik kom hier deze week op terug.

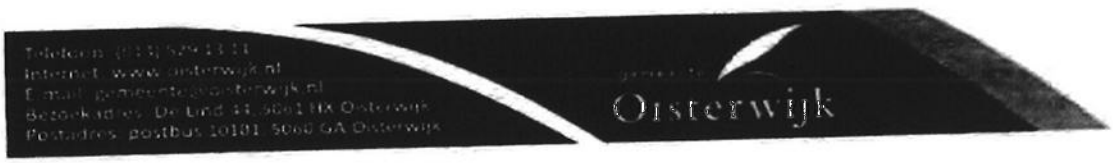
Met vriendelijke groet,

Casemanager Omgevingsvergunningen

Gemeente Oisterwijk

aanwezig: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

De gemeente Oisterwijk werkt alleen op afspraak. U maakt een afspraak via www.oisterwijk.nl of u belt: (013)529 13 11.



Van:
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 15:11
Aan:
CC:

Onderwerp: Insaid, plan van aanpak.

Beste heren,

Hierbij een mail met een uiteenzetting van ons overleg inzake de verbouwing namens Ambacht BV voor de "Leerfabriek" in het INSAID gebouw en namens eigenaar

Er zijn een diverse afwijkingen conform de oorspronkelijke omgevingsvergunning t.a.v. de gerealiseerde huidige toestand.

Na overleg donderdag j.l. met ondergetekende,
zijn partijen tot de volgende conclusie gekomen;

Er worden een 2 tal aanvragen ingediend om de huidige situatie te formaliseren.

1)- Aanvraag 1 , wijziging brandcompartimentenring, De opzet rondom de "Inside" wordt anders, voorruimtes entree e.d.

Hierbij worden de volgende stukken aangepast en ingediend:

- Plattegronden met hoofdcompartimenten

- Berekeningen brandcompartimenten

2) -Aanvraag 2, indienen reclame voorgevel en revisietekeningen oorspronkelijke aanvraag Ambacht BV.

Hierbij worden de volgende stukken aangepast en ingediend:

- Plattegronden

- Geveltekening (reclame op entree)
- Doorsnede

- Situatie

- Ruimtelijke onderbouwing (parkeernorm, geluidsoplossingen e.d.)

- Rioleringstekening

Niet indienen:

- Constructieve zaken;

- Akoestische gegevens;

- Bestaande toestand;

De aanvragen worden in bovenstaande volgorde ingediend. Partijen hebben ca.28 dagen de tijd om zaken goed en zorgvuldig af te ronden en zullen deze indienen via het OLO.

Zover wij weten is dit correct en volledig, hebben jullie nog opmerkingen ?

Met vriendelijke groet,