



BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Wnb hfdst 2 gebieden

Artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 Wet natuurbescherming en artikel 2.7
Besluit natuurbescherming

Datum besluit : 29 oktober 2018
Onderwerp : Wet natuurbescherming gebieden - 2017-014774 - gemeente Maasdriel
Activiteit : het wijzigen van een rundveehouderij met op- en overslag van champost
aan de Achterdijk 6, 5328 JL Rossum
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Champignonkwekerij Vedemij B.V.
Zaaknummer : 2017-014774

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Champignonkwekerij Vedemij B.V., Kromakker 9, 5334 KJ Velddriel, hierna te noemen aanvrager, van 27 oktober 2017 om een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, voor de locatie Achterdijk 6 te Rossum

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van het feitelijk gebruik, in de referentie periode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015.

Op 20 januari 2018 hebben wij de aanvrager bij brief om aanvullende stukken verzocht. De aanvullende stukken zijn op 20 februari 2018 ontvangen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens was de aanvraag ontvankelijk.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 3 april 2018 tot en met 8 mei 2018 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maasdriel.

Door de heer Smit van Stichting Dorp en Landschap Bommelerwaard zijn in de periode van ter inzage ligging vragen gesteld en deze zijn in een telefonisch gesprek beantwoord. Binnen de periode van ter inzage ligging zijn op 7 mei 2018 en nader gemotiveerd op 12 juni 2018, van de Stichting Dorp en Landschap Bommelerwaard zienswijzen ontvangen.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het soortendeel van de Wet natuurbescherming. Mogelijk is hier ook nog een ontheffing nodig van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten uit de Wnb. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 van de Wnb en artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

Champignonkwekerij Vedemij B.V. een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-berekening (bijlage 1) met kenmerk RNCLdNcDEZ9v dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Beoordeling van de aanvraag

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Wnb (voorheen Natuurbeschermingswet) verleend.

In onderstaande tabel wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Diersoort / mestsoort	RAV-code	Aantal
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3.100	30
Champost	-	4.150 ton

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 2.4 lid 5 van de Regeling natuurbescherming vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van het bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is op de volgende wijze aangetoond middels de stallijst van 1 januari 2012 afkomstig uit de CRV-administratie Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op het Natura 2000-gebied.

Zienswijze

Er is een zienswijze ingediend door de Stichting Dorp en Landschap Bommelerwaard. Vanuit haar betrokkenheid op natuur en landschap en haar jarenlange inzet voor bescherming en ontwikkeling van kwetsbare natuur is haar zienswijze gericht op de onvolledigheid van het ontwerpbesluit. De stichting verzoekt om heroverweging van het besluit én de vergunning te vernietigen.

- 1) Gesteld wordt dat in het ontwerpbesluit niet duidelijk is waar de champost vandaan komt, welke afstand er afgelegd wordt voor dit transport, de stikstofemissie per ton aangevoerde champost vanaf het moment dat deze champost de cellen verlaat en wordt aangevoerd op Achterdijk 6, noch de stikstofemissie tijdens de opslag en eventuele verwerking en/of afvoer van de champost. De stichting stelt op basis van informatie over het mestbeleid op de site van RVO, er met een jaarlijkse aanvoer van 4.150 ton champost er 29.050 kg stikstof op de inrichting aanwezig zal zijn. Zij geeft aan dat niet blijkt dat de champost is afgedekt, waarbij zij stelt dat tijdens op- en overslag van de champost deze zal composteren en de aanwezige stikstof zal uittreden en een significant deel van deze stikstofemissie zal neerdalen binnen een straal van 4.500 m rond het zwaartepunt van de emissie. In het besluit wordt geen enkele garantie gegeven dat er géén toename van schadelijke effecten zal zijn op de beschermde habitats.
- 2) De stichting verwijst tevens naar de uitspraak van 9 maart 2018 van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:795, waarin is aangegeven dat op 16 hexagonen in het Natura 2000

gebied Rijntakken 60% van de beschikbare ontwikkelruimte is uitgegeven. De stichting geeft aan dat in het besluit niet wordt aangetoond dat de toename van de depositie met 0,06 mol/ha/jaar geen invloed heeft op deze 19 hexagonen/habitats.

- 3) De stichting wijst tevens op de tijdrovende procedure die nodig is om de onderliggende en aanvullende stukken te verkrijgen, waarbij zij tevens aangeeft niet alle informatie (waaronder stallijsten) te hebben ontvangen. In het besluit is alleen de beoogde situatie weergegeven en ontbreekt een weergave van de vigerende situatie.

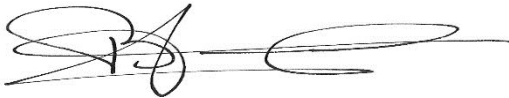
Reactie:

- 1) Het betreft hier een vergunning voor de wijziging van de bedrijfsvoering aan de Achterdijk 6 te Rossum, Het is, voor de beoordeling, niet van belang wat de herkomst van de champost is. het gebruik van verkeerswegen in zijn algemeenheid is in AERIUS verwerkt. Daarom is het specifieke gebruik ten behoeve van aanvoer over de weg niet in de beoordeling van de onderliggende aanvraag betrokken.
De totale hoeveelheid aangevoerde stikstof in de champost is niet van belang omdat deze ook weer volledig wordt afgevoerd. De emissie van de opslag is wel in de AERIUS berekening meegenomen op basis van 'worst casescenario' uitgaande van onafgedekte opslag. Ook de emissie van de gebruikte trekkers en shovels zijn in de berekening opgenomen. Middels AERIUS Calculator is het effect van de bedrijfswijziging op de Natura 2000-gebieden bepaald.
- 2) Uitgangspunt voor de bepaling van de stikstofdepositie onder de PAS op natura 2000-gebieden is de hoeveelheid NH3 en NOx en niet de hoeveelheid stikstof zoals wordt gesteld. De vergunning is verleend conform de vastgestelde PAS-methodiek. De depositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden worden berekend met het AERIUS rekenprogramma. Waarbij ook is bepaald of er voldoende ontwikkelruimte beschikbaar is voor de berekende depositietoename. In de zienswijze zijn geen concrete aanknopingspunten naar voren gebracht waaruit blijkt dat de Aerijs berekening niet juist zou zijn.
- 3) In de bijlage van het besluit is de Aerijsberekening uit Register opgenomen. Hierin is naast de beoogde situatie ook de feitelijke situatie tijdens de referentieperiode opgenomen. Bij het besluit zijn de stukken ter inzage gelegd die als grondslag voor het besluit hebben gediend en die redelijkerwijs nodig zijn voor het beoordelen van het ontwerp. Omdat uit de Aerijsberekening duidelijk is welke situatie als uitgangspunt is genomen, valt niet in te zien dat ook de eerdere vergunning bij de stukken ter inzage dient te worden gelegd.

Conclusie

Uit de AERIUS Register-bijlage (zie bijlage 1) blijkt dat er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is om de aangevraagde situatie te verlenen. Er is voor onderliggende aanvraag ontwikkelingsruimte vastgelegd in AERIUS Register. De aanvraag past eveneens binnen de Gelderse beleidsregels. De vergunning kan worden verleend. De ingebrachte zienswijzen geven geen aanleiding ten opzichte van het ontwerpbesluit een ander definitief besluit te nemen. De vergunning kan worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland



H. Boerdam
Teammanager Vergunningverlening

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na ter visie legging van het besluit hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Bijlage:

- Bijlage 1: AERIUS-berekening (kenmerk: RNCLdNcDEZ9v)