

## Ontwerp-besluit op intrekking-/actualiseringsverzoek omgevingsvergunning

Gemeentelijke registratienr. : WABO-2018-0278  
Verzoeker : Wösten juridisch advies (mr V. Wösten) namens  
Aard van het verzoek : intrekking en subsidiair actualiseren van de verleende Wabo-vergunning d.d.  
30 augustus 2016 voor de veehouderij Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum  
Kenmerk verzoek : P028/HBer.Sev  
Datum ontvangst verzoek : 11 april 2018  
Datum ontwerp-besluit : 15 oktober 2018  
Gepubliceerd / verzonden op : 18 oktober 2018

### Ontwerp-besluit

Burgemeester en wethouders zijn voornemens om het op 11 april 2018 namens ,  
ontvangen verzoek tot intrekking en subsidiair actualiseren van de omgevingsvergunning milieu van 30  
augustus 2016 voor de veehouderij, gelegen aan Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum, af te wijzen.  
Wij zijn van mening dat een afwijzing van het verzoek tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunning,  
gelet op de in dit besluit gegeven motivering, zich niet tegen het belang van de bescherming van het milieu  
verzet.

Op grond van de Wabo (art. 2.30 en 2.31) en Bor (art. 5.10) zijn wij als bevoegd gezag gehouden om regelmatig  
te bezien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de  
ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de  
ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu (BBT-conclusies). Van deze bevoegdheid zal,  
indien daartoe aanleiding bestaat, gebruik worden gemaakt.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,  
Namens deze,



Josien den Teuling,  
Teamleider Omgeving

## INHOUDSOPGAVE

|                                                                          |   |
|--------------------------------------------------------------------------|---|
| Ontwerp-besluit                                                          | 1 |
| 1 PROCEDURE                                                              | 3 |
| 1.1 Verzoek                                                              | 3 |
| 1.2 Bevoegd gezag                                                        | 3 |
| 1.3 Procedure / Ontvankelijkheid                                         | 3 |
| 1.4 Rechtsmiddelen                                                       | 3 |
| 1.5 Bijbehorende stukken                                                 | 3 |
| 2 OVERWEGINGEN, TOETSINGEN en CONCLUSIES                                 | 4 |
| 2.1 Vergunning waarop intrekings-/actualiseringsverzoek betrekking heeft | 4 |
| 2.2 Gronden intrekings-/actualiseringsverzoek                            | 5 |
| 2.3 Beoordeling intrekings-/actualiseringsverzoek                        | 6 |
| 2.4 Conclusie                                                            | 7 |

# 1 PROCEDURE

## 1.1 Verzoek

Op 11 april 2018 hebben wij per email van Wösten juridisch advies te 2502 AS 's-Gravenhage, namens , een verzoek ontvangen tot intrekking en subsidiair actualiseren van de op 30 augustus 2016 verleende omgevingsvergunning voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. Verzocht wordt om de omgevingsvergunning volledig in te trekken, dan wel de vergunning zodanig te wijzigen dat de vergunde bedrijfsvoering tenminste voldoet aan de wettelijke eisen van de Wet geurhinder en veehouderij, gebaseerd op de meest actuele milieu-inzichten.

## 1.2 Bevoegd gezag

De hoofdactiviteit van de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum, waarop het verzoek betrekking heeft, is genoemd in categorie 8 van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. Verder is binnen deze inrichting sprake van de aanwezigheid van een IPPC-installatie. Deze inrichting wordt aangemerkt als een zogenaamd type C-inrichting op grond van het Activiteitenbesluit. Hierdoor is voor deze inrichting de vergunningplicht op grond van de Wabo van toepassing. Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas zijn het bevoegde gezag om over het ingediende verzoek tot intrekking of actualisering een besluit te nemen.

## 1.3 Procedure / Ontvankelijkheid

Na ontvangst van het verzoek hebben we deze getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat het verzoek op correcte wijze bij ons is ingediend en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van het verzoek en de gevolgen daarvan op de fysieke leefomgeving.

De woning van , namens wie het verzoek wordt ingediend, is op een zodanig korte afstand van de inrichting Hazenhorstweg 1-3 gelegen, dat de heer als belanghebbende in deze zaak kan worden aangemerkt. Het verzoek van is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Omdat de omgevingsvergunning, waarop het verzoek betrekking heeft, met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (par. 3.3 van de Wabo) tot stand is gekomen, wordt conform artikel 3.15 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ook het besluit op een verzoek tot intrekking/verandering volgens deze procedure voorbereid. Dit houdt in dat deze besluitvormingsprocedure overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo wordt uitgevoerd.

## 1.4 Rechtsmiddelen

### *Zienswijzen*

Het ontwerp-besluit ligt van 19 oktober 2018 tot en met 29 november 2018 voor een ieder ter inzage. De stukken liggen in de informatiehoek van het gemeentehuis aan het Wilhelminaplein 6 in Horst en zijn ook te raadplegen via de gemeentelijke website ([www.horstaandemaas.nl](http://www.horstaandemaas.nl)) onder bekendmakingen of via [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl). Gedurende de inzagetermijn kan een ieder zijn/haar zienswijzen kenbaar maken. Dit kan (bij voorkeur) schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 6005, 5960 AA Horst of mondeling bij het team Omgeving.

## 1.5 Bijbehorende stukken

De volgende documenten maken deel uit van de aanvraag en behoren bij dit besluit:

- a. Verzoek van Wösten juridisch advies te 's-Gravenhage, namens voor het intrekken en subsidiair actualiseren van de omgevingsvergunning van 30 augustus 2018 voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum, ingekomen op 11 april 2018; ons kenmerk 18-2237315.

## 2 OVERWEGINGEN, TOETSINGEN en CONCLUSIES

### 2.1 Vergunning waarop intrekings-/actualiseringsverzoek betrekking heeft

Het intrekings-/actualiseringsverzoek richt zich tegen de op 30 augustus 2016 verleende omgevingsvergunning op een aanvraag van Maatschap Van de Goor voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. Vergunning is daarbij verleend voor de volgende activiteiten:

- bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo),
- veranderen van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo; revisievergunning)
- handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (vvgb; Wet natuurbescherming)

De omgevingsvergunning waarop het verzoek betrekking heeft, is op 21 oktober 2016 in werking getreden; het besluit tot verlening van deze omgevingsvergunning is vanwege een hoger beroepsprocedure (bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) ten tijde van het indienen van dit intrekings-/actualiseringsverzoek nog niet onherroepelijk.

Voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum is op grond van het vergunningbesluit van 30 augustus 2016 vergunning aanwezig voor het houden van de volgende aantallen dieren en huisvestingssystemen:

| Stal  | Diercategorie / huisvestingssysteem | Aantal dieren | Ammoniakemissie                         |                                         | Geuremissie                                    |                                                | Fijn stofemissie                       |                                             |
|-------|-------------------------------------|---------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------|
|       |                                     |               | emissie-factor<br>Ammoniak<br>(kg/jaar) | Totale ammoniak<br>emissie<br>(kg/jaar) | emissie-factor<br>geur<br>(OU <sub>E</sub> /s) | Totale geur<br>emissie<br>(OU <sub>E</sub> /s) | emissie factor<br>fijn stof<br>(gr/jr) | Totale<br>fijn stof<br>emissie<br>(kg/jaar) |
| 1/6/7 | Volwassen paarden (K 1.100)         | 133           | 5,0                                     | 665,00                                  | -                                              | -                                              | 0                                      | 0                                           |
| 2     | Vleesvarkens (D 3.2.15.1)           | 704           | 0,45                                    | 316,80                                  | 16,1                                           | 11334,4                                        | 31                                     | 21,82                                       |
| 2     | Gesp. biggen (D 1.1.15.1)           | 240           | 0,10                                    | 24,00                                   | 5,5                                            | 1320,0                                         | 15                                     | 3,60                                        |
| 4     | Opfokzeugen (D 3.100)               | 103           | 3,00                                    | 309,00                                  | 23,0                                           | 2369,0                                         | 153                                    | 15,76                                       |
| 4     | Guste/dr. zeugen (D 1.3.11)         | 310           | 0,21                                    | 65,10                                   | 13,1                                           | 4061,0                                         | 113                                    | 27,12                                       |
| 4     | Guste/dr. zeugen (D 1.3.101)        | 48            | 4,2                                     | 201,60                                  | 18,7                                           | 897,6                                          | 175                                    | 8,40                                        |
| 5     | Gesp. biggen (D 1.1.3)              | 540           | 0,15                                    | 81,00                                   | 5,4                                            | 2916,0                                         | 56                                     | 30,24                                       |
| 5     | Gesp. biggen (D 1.1.3)              | 900           | 0,15                                    | 135,00                                  | 5,4                                            | 4860,0                                         | 56                                     | 50,40                                       |
| 5     | Kraamzeugen (D 1.2.100)             | 126           | 8,3                                     | 1045,80                                 | 27,9                                           | 3515,4                                         | 160                                    | 20,16                                       |
| 5     | Gesp. biggen (D 1.1.100)            | 180           | 0,69                                    | 124,20                                  | 7,8                                            | 1404,0                                         | 74                                     | 13,32                                       |
| 5     | Guste/dr. zeugen (D 1.3.101)        | 66            | 4,2                                     | 277,20                                  | 18,7                                           | 1234,2                                         | 175                                    | 11,55                                       |
| 5     | Opfokzeugen (D 3.2.1)               | 14            | 4,5                                     | 63,00                                   | 23,0                                           | 322,0                                          | 153                                    | 2,14                                        |
| 5     | Beren (D 2.100)                     | 2             | 5,5                                     | 11,00                                   | 18,7                                           | 37,4                                           | 180                                    | 0,36                                        |
| 7     | Schapen (B 1.100)                   | 55            | 0,7                                     | 38,50                                   | 7,8                                            | 429,0                                          | 0                                      | 0                                           |
| 8     | Vleesvarkens (D 3.2.15.1)           | 1800          | 0,45                                    | 810,00                                  | 16,1                                           | 28980,0                                        | 31                                     | 55,80                                       |
|       | <b>Totaal</b>                       |               |                                         | <b>4167,20</b>                          |                                                | <b>63680,0</b>                                 |                                        | <b>268,59</b>                               |

## 2.2 Gronden intrekkings-/actualiseringsverzoek

Door Wösten juridisch advies te 's-Gravenhage worden namens \_\_\_\_\_, de volgende gronden voor het ingediende intrekkings-/actualiseringsverzoek aangevoerd.

De verleende vergunning van 30 augustus 2016 heeft betrekking op een nieuw te bouwen vleesvarkensstal (nr. 8) welke is voorzien van het gecombineerde luchtwassysteem (BWL 2006.14.V3). Aan dit luchtwassysteem werd ten tijde van het genomen vergunningbesluit een ammoniakemissiereductie van 85% en een geuremissiereductie van 70% toegeschreven. Dit komt volgens de Regeling ammoniak en Veehouderij (Rav) overeen met een ammoniakemissiefactor van 0,45 kg NH<sub>3</sub>/dier/jr en volgens de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) overeen met een geuremissiefactor van 6,9 OU<sub>E</sub>/s/dier. Op basis van de geuremissiefactor 6,9 OU<sub>E</sub>/s/dier treedt met de vergunde bedrijfsvoering een geuroverbelaste situatie op. Met de huidig vergunde bedrijfsvoering treedt bij de woning Broek 13 met een geurbelasting van 19,3 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> een forse overschrijding van de geldende (standaard)geurnorm van 14 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> op. Bij de woning wordt met een geurbelasting van 13,7 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> de standaardgeurnorm niet overschreden.

Door verzoeker wordt in dit kader verwezen naar een brief van 3 april 2018 van Staatssecretaris Van Veldhoven aan de voorzitter van de Tweede Kamer, waarin is aangekondigd dat ze het noodzakelijk vindt om op basis van de resultaten van een WUR-onderzoek de geurreductiepercentages van combiwassers in de Rgv te gaan aanpassen. Dit omdat gebleken is dat de geurreductie van de combiwassers namelijk veel lager is dan het wettelijke reductieniveau en vergelijkbaar is met de prestaties van enkelvoudige luchtwassers. Daarin is aangekondigd dat ze de geurreductiepercentages van combi-luchtwassers zoveel mogelijk wil gelijkstellen aan die van enkelvoudige luchtwassers.

(NB. Op basis van dit voornemen heeft er op 20 juli 2018 een wijziging van de Rav en Rgv plaatsgevonden, waarin nieuwe geuremissiefactoren voor gecombineerde luchtwassers zijn vastgesteld).

Door verzoeker wordt gesteld dat door de nu gebleken overschatting van de geurreductie van de gecombineerde luchtwassers, in de situatie van Hazenhorstweg 1-3 (waarbij ook gecombineerde luchtwassers zijn vergund), omwonenden ernstig door de geuroverbelaste situatie worden gedupeerd. Gesteld wordt dat als gevolg van de nieuwe emissiefactoren een tweevoudig hogere geuremissie vanwege de nieuwe stal optreedt en dat de vergunde installatie al oorzaak is van een ernstig geuroverbelaste situatie. Volgens verzoeker zijn de aanvraag en het vergunningbesluit gebaseerd op onjuiste milieutechnische inzichten.

De bovengenoemde bevindingen zijn naar het oordeel van verzoeker buitengewoon ernstig. Gesteld wordt dat niet gerekend had mogen worden met de geuremissiefactor die aan het luchtwassysteem BWL 2006.14 wordt toegeschreven en dat het vergunningbesluit onmogelijk ongewijzigd in stand kan blijven. Op grond van het bovenstaande wordt verzocht om de vergunning in te trekken, dan wel de vergunning zodanig te wijzigen dat de vergunde bedrijfsvoering tenminste voldoet aan de wettelijke eisen van de Wet geurhinder en veehouderij, gebaseerd op de meest actuele milieu-inzichten.

## **2.3 Beoordeling intrekkings-/actualiseringsverzoek**

### *Intrekkingsverzoek*

Zoals al opgemerkt loopt momenteel tegen het vergunningenbesluit van 30 augustus 2016 voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum een hoger beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ons besluit is daardoor nog niet onherroepelijk. Omdat de vergunning wel in werking is getreden, is er formeel wel een vergunning aanwezig waaraan rechten kunnen worden ontleend.

In deze hoger beroepszaak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak op 25 juli 2018 uitspraak gedaan, waarin alle ingebrachte beroepsgronden, met uitzondering van het onderdeel dat betrekking heeft op de incidentele bedrijfssituatie voor geluid, door de bestuursrechter ongegrond zijn verklaard. Op basis van deze uitspraak dient alsnog een nieuw besluit te worden genomen, waarin uitsluitend voor de IBS een reparatie van het eerdere besluit moet worden doorgevoerd. Voor het overige kan het besluit in stand blijven.

Over de rechtmatigheid van ons vergunningenbesluit van 30 augustus 2016 heeft de Afdeling ten aanzien van de gewijzigde geuremissiefactoren van combi-luchtwassers in haar uitspraak opgemerkt geen aanleiding te zien om het vergunningenbesluit op grond daarvan te vernietigen. Door de Afdeling wordt immers gesteld dat een eventuele toekomstige wijziging van de Regeling geurhinder en veehouderij geen invloed kan/mag hebben op het oordeel over de rechtmatigheid van een besluit tot vergunningverlening.

Omdat ons besluit van 30 augustus 2016 genomen is op basis van de op dat moment geldende wettelijk geuremissiefactoren, zoals vastgelegd in de Rgv, hebben we dan ook (gesteund door deze stelling) geen reden om te twijfelen aan de rechtsgeldigheid van de door ons verleende vergunning. Wij zien dan ook geen reden om de op 30 augustus 2016 verleende (en op 21 oktober 2016 in werking getreden) omgevingsvergunning in te trekken.

Voor een veehouderij die beschikt over een rechtsgeldige vergunning met daarin gecombineerde luchtwassers, maar deze nog niet heeft gerealiseerd, is niet gezegd dat deze niet gerealiseerd kan worden. Er kan zich (zoals in dit geval) een situatie voordoen van een nog niet gerealiseerde stal, waarvoor een rechtsgeldige vergunning is verleend en waarvoor mogelijk ook al investeringen zijn gedaan op basis van een door ons college verleende vergunning. Deze ondernemer handelt dan in overeenstemming met de vergunning. Er kan dan niet gesteld worden dat er niet gebouwd mag worden.

Zoals ook in de brief van de Staatssecretaris van 3 april 2018 is te lezen, verandert er niets voor bestaande bedrijven met een combi-wasser die niet worden gewijzigd, of die een vervangingsinvestering willen doen waarbij de geurbelasting en het aantal dieren van een of meerdere diercategorieën niet toeneemt. De ondernemer heeft hierbij de mogelijkheid om de vergunning te realiseren op basis van de vergunning die door het bevoegd gezag is afgegeven, en mag dus ook gaan handelen in overeenstemming met die vergunning. Dat de stal hier nog niet gerealiseerd is doet daar niets aan af.

### *Actualiseringsverzoek*

Eenzijds dwingt de aanpassing van de reductiepercentages niet tot een wijziging bij bestaande veehouderijen. Maar met de verhoging van de emissiefactoren staat wel vast dat het bedrijf Hazenhorstweg 1-3 een hogere geurbelasting veroorzaakt dan waarvan we bij het vaststellen van het besluit voor verlening van de vergunning zijn uitgegaan. In deze situatie leidt dit voor omwonenden er toe dat sprake is van een verdere overschrijding van de geurnormen.

Momenteel wordt in bestuurlijke overleggen (Rijk, IPO en VNG) verder verkend op welke wijze de hoge geurbelasting in gezamenlijkheid en op zorgvuldige wijze aangepakt kan worden. Hierbij kan gedacht worden aan het optimaliseren van bestaande technieken en het ontwikkelen van alternatieve technieken. Ook moet worden bezien op welke wijze de controle op en de handhaving van de goede werking van de combi-luchtwassers kan worden verbeterd en in het verlengde hiervan het delen van juridische informatie. Het gaat dan om de beoordeling van stallen in zogenoemde knelpuntsituaties (geur) waarbij door de overheid toch kan

worden afgedwongen dat een veehouder aanpassingen moet doorvoeren. Ook is inmiddels door de staatssecretaris een commissie geurhinder veehouderijen ingesteld die zich o.a. moet gaan buigen over de ontstane problematiek en mogelijke knelpunten, en aanbevelingen moet gaan doen over de vermindering van de geurhinder. Daarnaast wordt erop gewezen dat het actualiseren maatwerk per veehouderij vraagt, waarbij ook rekening gehouden moet worden met de vergunde rechten en de eventueel gedane investeringen door de ondernemer.

Gelet op het bovenstaande is de gevraagde actualisering van de omgevingsvergunning nu niet aan de orde. Pas als de uitkomsten van het overleg tussen betrokken partijen en de resultaten van de commissie geurhinder veehouderijen naar te treffen maatregelen bekend zijn, kan door het bevoegd gezag nagedacht worden over het actualiseren van vergunningen in overbelaste situaties. Daarop wordt door ons gewacht.

Dit neemt niet weg dat wij vooruitlopend daarop als bevoegd gezag op grond van de artikelen 2.30 en 2.31, Wabo, en artikel 5.10, Bor, gehouden zijn om regelmatig te bezien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu (BBT-conclusies bij IPPC-bedrijven). Van deze bevoegdheid zal, indien daartoe aanleiding bestaat, gebruik worden gemaakt.

## **2.4 Conclusie**

Het door Wösten juridisch advies, namens \_\_\_\_\_, ingediende verzoek tot intrekking van de op 30 augustus 2016 voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum verleende omgevingsvergunning, geeft ons op basis van de hierboven gegeven motivering geen aanleiding voor het intrekken van deze omgevingsvergunning.

Op grond van de artikelen 2.30 en 2.31, Wabo, en artikel 5.10, Bor, zijn wij als bevoegd gezag gehouden om regelmatig te bezien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Van deze bevoegdheid, c.q. verplichting zal indien daartoe aanleiding bestaat, gebruik worden gemaakt.

Het verzoek tot intrekking van de omgevingsvergunning dient dan ook worden afgewezen. Wij zijn van mening dat deze afwijzing van het verzoek tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunning zich niet tegen het belang van de bescherming van het milieu verzet.