

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Omgevingsvergunning **WABO-2014-0158**

Zienswijzenrapport

INLEIDING

Op 7 maart 2014 heeft de heer H.M.P. van de Goor een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van een nieuwe vleesvarkensstal en een luchtwasser op de percelen kadastraal bekend gemeente Sevenum, sectie V, nummers 322, 400, 413 en 414, plaatselijk bekend Hazenhorstweg 1-3 in Sevenum. De aanvraag heeft betrekking op de activiteit bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het veranderen van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo, revisie) en op handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden waarvoor Gedeputeerde Staten van Limburg een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 Wabo dient te verlenen.

Het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 4 september 2015. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend, eindigde op 15 oktober 2015.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	ontvangst
Reclamant 1	18-10-2015
Reclamant 2	14-10-2015
Reclamant 3	15-10-2015
Reclamant 4	15-10-2015
Reclamant 5	16-10-2015

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn van ter inzage legging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven. In deel II is nog een integraal overzicht opgenomen van alle ingediende zienswijzen.

I SAMENVATTING VAN EN REACTIE OP DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1

Voor 133 paarden ontbreken de noodzakelijke huisvestingssystemen met bijbehorende voorzieningen zoals bijvoorbeeld voeropslagen en rijbakken.

Reactie:

Aangenomen wordt dat deze zienswijze betrekking heeft op de 97 paarden die in het schuilhok van gebouw 1 (zoals aangegeven op milieutekening M10) zullen worden gehouden. Voor de overige 36 dieren zijn immers paardenboxen binnen de stallen aanwezig.

Voor het huisvesten van de paarden is niet individueel een paardenbox noodzakelijk. Paarden kunnen ook in groepen worden gehouden. Zoals in de ontwerpbeschikking al is beschreven (paragraaf 2.1.4) zullen deze paarden voornamelijk buiten in het aangrenzende weiland verblijven, waarbij de dieren bij slechte weersomstandigheden in het schuilhok kunnen schuilen. Hiervoor zijn, los van de normale voer- en drinkwatervoorziening voor de dieren, geen uitgebreide huisvestingsvoorzieningen noodzakelijk. Naar ons oordeel is deze traditionele vorm van huisvesting van paarden (met een vrije uitloop naar buiten) aan te merken als Beste Beschikbare Techniek (BBT).

Samenvatting thema 2

Het aantal verkeersbewegingen van, naar en binnen de inrichting is (vooral aan de zijde van Broek 13) veel te laag aangehouden.

Reactie:

In het van de aanvraag deel uitmakende akoestisch rapport is voor de representatieve bedrijfssituatie uitgegaan van het volgende aantal aan- en afvoerbewegingen van en naar de inrichting:

- *dagperiode: 12 verkeersbewegingen met vrachtwagens, 20 verkeersbewegingen met personenauto's en 8 verkeersbewegingen met tractoren;*
- *avondperiode: 4 vrachtwagenbewegingen, 6 personenautobewegingen en 4 tractorbewegingen; en*
- *nachtperiode: 4 vrachtwagenbewegingen en 4 personenautobewegingen.*

Met betrekking tot indirecte hinder als gevolg van het verkeer van en naar de inrichting is in de aanvraag uitgegaan van de situatie dat de helft van het verkeer dat de inrichting vanuit/via noordelijke richting (via Broek) bezoekt/verlaat en de andere helft in zuidwestelijke richting. Dit betekent dat er nabij de woning Broek 13 per etmaal maximaal 31 verkeersbewegingen van en naar de inrichting plaatsvinden.

Dit lijkt ons een reëel en representatief beeld, mede gelet op de aard en omvang van de aangevraagde activiteiten. Van een veel te laag aantal aangehouden verkeersbewegingen in de aanvraag is naar ons oordeel dan ook geen sprake.

De aanvraag is hierin overigens leidend. Daarop dient te worden besloten. Indien later mocht blijken, dat de inrichting met het aangevraagde aantal vervoersbewegingen niet uitkomt, zal een aanpassing van de omgevingsvergunning milieu noodzakelijk zijn. Dit vraagt dan een nieuwe beoordeling.

Samenvatting thema 3

De 23 paardenboxen op de locatie Hazenhorstweg 3 zijn nooit gebouwd en er zijn in al die jaren nooit 23 paarden gehouden. Er kunnen hiervoor geen vergunningrechten worden verleend.

Reactie:

In paragraaf 2.1.2 van de ontwerpbeschikking is uitgebreid op de vigerende vergunningssituatie ingegaan. Met name het houden van 23 paarden binnen de bedrijfslocatie Hazenhorstweg 3 is hierin uitgebreid beschreven. Onderstaand geven we voor dit onderdeel (nogmaals) een uitleg over de momenteel geldende vergunningssituatie.

Voor het bedrijfsonderdeel Hazenhorstweg 3 is op 1 maart 2004 een revisievergunning verleend voor het houden van 704 vleesvarkens, 240 gespeende biggen en 23 volwassen paarden. Deze vergunning had o.a. betrekking op een uitbreiding van de veebezetting met 23 volwassen paarden en de bouw van de daarvoor benodigde paardenstallen, inclusief een rijhal. Voor de bouw van de paardenstallen en de rijhal is op 12 april 2005 met toepassing van artikel 19, lid 1 Wet Ruimtelijke Ordening een bouwvergunning verleend. In verband met enkele bouwkundige veranderingen is hierna op 20 februari 2006 een nieuwe (gewijzigde) bouwvergunning verleend. Hierna is door vergunninghouder met de bouw van de stallen gestart. De rijhal is tot op heden nog niet gerealiseerd.

Dit betekent dat de inrichting, i.c. de rijhal, niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning is voltooid en in werking is gebracht. Op grond van artikel 8.18, lid 1, van de toenmalige Wet milieubeheer is de milieuvergunning voor dat deel van de inrichting (rijhal) toen vervallen. De milieuvergunning voor de paardenstallen (voor 23 paarden) is overigens wel voltooid en in werking gebracht¹. Dit houdt in, dat de onderliggende milieuvergunning van 1 maart 2004, voor wat betreft de vergunde veebezetting, geheel in werking is getreden. Op grond hiervan zijn we voor het bepalen van de onderliggende vergunningrechten naar ons oordeel terecht uitgegaan van de vergunningrechten van de revisievergunning van 1 maart 2004, i.c. voor het houden van 23 paarden.

Ook in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 november 2012 (met een tussenuitspraak op 4 juli 2012) in een beroepszaak van reclamant tegen een door ons verleende milieuvergunning voor onderhavige inrichting (zaaknummer 201103782/1/A4), is dit standpunt eveneens door de bestuursrechter al geaccepteerd.

Samenvatting thema 4

Waar wordt de (noodzakelijke) nieuwe machineloods gebouwd nu de bestaande berging/machineloods wordt gewijzigd in rijhal.

Reactie:

De aanvraag is in deze situatie bepalend voor wat wordt aangevraagd. De machineloods wordt omgebouwd tot rijhal (nr. 3 op milieutekening M10). Er wordt geen nieuwe (vervangende) machineloods aangevraagd en vergund. Er is binnen de inrichting overigens ook nog een andere machineloods aanwezig waarin machines gestald kunnen worden.

Dat nu geen nieuwe (vervangende) machineloods wordt aangevraagd is geheel aan de aanvrager, en doet niets af aan het realisme en de rechtsgeldigheid van de aanvraag. Kennelijk is deze voor de bedrijfsvoering ook niet meer nodig. De gevraagde vergunning kan omwille van deze reden niet worden geweigerd.

¹ In een uitspraak van de Raad van State van 15 april 2009, nr. 200805020/1/M1 bleek dat een tankstation enkel niet was voltooid en in werking was gebracht voor zover het de wasstraat betrof. In lijn met deze uitspraak kan worden gesteld dat het gedeelte van de milieuvergunning, voor wat betreft het houden van de 23 paarden, inclusief de daarvoor gerealiseerde paardenstallen, in werking is getreden.

Samenvatting thema 5

De nu aanwezige mini-loader is niet meegenomen in het geluidsrapport.

Reactie:

Deze zienswijze is terecht. Deze omissie heeft aanleiding gegeven om het akoestisch onderzoek aan te vullen, waarbij wél met de aanwezige mini-loader rekening is gehouden. De resultaten hiervan zijn in een nieuw aangepast akoestisch rapport (versie 2) en op de milieutekening opgenomen. De resultaten uit het aangevulde onderzoek geven geen reden voor andere dan de al eerder getrokken conclusies. De aanvraag is nog steeds vergunbaar en geeft dan ook geen aanleiding om ons besluit te heroverwegen.

Samenvatting thema 6

De nu bij stal 5 aanwezige voersilo's staan volgens de tekening niet op de juiste plaats.

Reactie:

Voor de activiteit bouwen is deze zienswijze niet relevant. Op grond van artikel 3, lid 6, onder a van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is er namelijk geen omgevingsvergunning voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen bestuursrecht (Wabo) vereist voor het plaatsen van silo's in het achtererfgebied ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering.

Voor de activiteit 'milieu' is een verplaatsing van voersilo's geen reden om daarvoor de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren, tenzij daarmee onacceptabele nadelige milieueffecten worden gecreëerd die niet vergunbaar zijn. Daarvan is in de aangevraagde situatie geen sprake, zodat de aangevraagde verplaatsing van de (al eerder vergunde voersilo's) als acceptabel en dus vergunbaar moet worden beschouwd.

Samenvatting thema 7

De omgevingsvergunning moet geweigerd worden omdat er geen sprake is van een duurzame bedrijfslocatie en er nauwelijks doorgroeimogelijkheden zijn.

Reactie:

Het toetsingskader voor een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is opgenomen in artikel 2.10, lid 1 Wabo. Hierin staat expliciet beschreven in welke gevallen de gemeente een dergelijke omgevingsvergunning moet weigeren. In alle andere gevallen is de gemeente verplicht om de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen te verlenen (limitatief imperatief stelsel).

Het toetsingskader van artikel 2.10, lid 1 Wabo houdt samengevat het volgende in voor de onderhavige aanvraag omgevingsvergunning, voor zover deze betrekking heeft op de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo:

- *de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden moeten naar het oordeel van de gemeente aannemelijk maken dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan het Bouwbesluit;*
- *de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden moeten naar het oordeel van de gemeente aannemelijk maken dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening;*

- *de activiteit is niet in strijd met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening;*

In het van toepassing zijnde artikel 4 van het vigerende bestemmingsplan

“Buitengebied” is in de doeleindenomschrijving, noch in de bebouwingsregeling, noch in de gebruiksregeling bepaald dat er sprake moet zijn van een duurzame bedrijfslocatie.

- *het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, is zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd met redelijke eisen van welstand.*

Uit dit overzicht blijkt dat het al dan niet sprake zijn van een duurzame bedrijfslocatie en het al dan niet aanwezig zijn van doorgroeimogelijkheden voor de vergunningverlening voor de activiteit bouwen geen toetsingskader vormen en om die reden geen weigeringsgrond vormen voor de omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit bouwen.

Vanuit milieu kan worden opgemerkt dat duurzaamheidsaspecten al bij diverse onderdelen in de omgevingsvergunning milieu zijn verwerkt. De hieraan ten grondslag liggende overwegingen hebben geen aanleiding gegeven tot het weigeren van de omgevingsvergunning. Getoetst dient immers te worden aan de aanvraag en niet op nog onzekere toekomstige ontwikkelingen en doorgroeimogelijkheden.

Conclusie

De zienswijze achten wij ongegrond.

Reclamant 2

Samenvatting thema 1

De grootte van het bouwblok klopt niet met het in 2009 toegewezen bouwblok in het bestemmingsplan "Buitengebied". De exacte maten zijn moeilijk te meten omdat deze niet op www.ruimtelijkeplannen.nl zijn verwerkt.

Reactie:

Niet is aangegeven om welke reden de grootte van het bouwblok niet klopt met het in 2009 toegewezen bouwblok in het bestemmingsplan "Buitengebied". De op "milieutekening M10" aangegeven inrichtingsgrens zorgt wellicht voor verwarring. Deze inrichtingsgrens is niet hetzelfde als het agrarisch bouwblok zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied". Voor de toetsing van de activiteit bouwen is de begrenzing van de bestemming "Agrarisch-Bouwblok" met de aanduiding "Intensieve veehouderij" leidend en niet de inrichtingsgrens zoals aangegeven op "milieutekening M10" behorend bij het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning.

De in de Wet ruimtelijke ordening opgenomen digitaliseringsplicht voor onder meer bestemmingsplannen geldt sinds 1 januari 2010. Het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" is op 31 maart 2009 door de gemeenteraad vastgesteld. Het bestemmingsplan "Buitengebied" is om reden dat de digitaliseringsplicht op 31 maart 2009 niet gold niet op www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. De analoge versie van het bestemmingsplan is immers leidend.

Samenvatting thema 2

- De invoergegevens geurbelasting zijn niet juist en onvolledig.
- De emissiepunten kloppen niet.
- Een berekening van de achtergrondbelasting ontbreekt in zijn geheel.
- Er heeft geen goede beoordeling van het woon- en leefklimaat plaatsgevonden.

Reactie:

Voor de beoordeling van geurhinder afkomstig van veehouderijen is de Wet geurhinder en veehouderij en de daarbij behorende Regeling geurhinder en veehouderij het exclusieve toetsingskader. De bepaling van de geuremissie heeft plaatsgevonden op grond van de Rgv. De geurbelasting nabij de relevante geurgevoelige objecten is geheel overeenkomstig de Wgv bepaald met het geurberekeningsprogramma V-stacks vergunning.

Bij de aanvraag is een geurberekening (V-stacks vergunning) gevoegd, welke we op correctheid hebben gecontroleerd. Waar nodig hebben we deze berekening op de invoervariabelen gecorrigeerd. De geurberekening is uitgebreid in deze vergunning beschreven.

In de zienswijze is niet nader geconcretiseerd op welke punten (invoergegevens, wijze van berekenen en/of beoordelingsmethode) de geurberekening niet juist en/of onvolledig is. Naar ons oordeel is de berekening wél op de juiste wijze, met gebruikmaking van de juiste invoervariabelen, uitgevoerd. Vervolgens heeft er naar ons oordeel een juiste beoordeling aan het wettelijke normen (Wgv) plaatsgevonden.

Omdat de vergunningaanvraag geen ruimtelijke ordenings-onderdeel bevat – de bedrijfsuitbreiding vindt immers binnen het huidige bouwblok en binnen de regels van het geldende bestemmingsplan plaats – is een ruimtelijke beoordeling voor geur (lees: een berekening van de achtergrondbelasting nabij geurgevoelige objecten) niet aan de orde.

Dit betekent dat een berekening van de achtergrondbelasting voor geur (V-stacks gebied) achterwege kan blijven, waarbij een toets dient plaats te vinden of sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

De geurbeoordeling beperkt zich voor deze aanvraag (geheel in lijn met het wettelijke toetsingskader) tot bepaling van de zogenaamde voorgrondbelasting en beoordeling daarvan aan de in dit geval geldende standaardgeurnormen van 3 OU_E/m³ en 14 OU_E/m³. Weliswaar wordt daaraan voor de woningen Broek 11 en 13 nog steeds niet voldaan, maar zoals in de ontwerpbeschikking al uitgebreid is aangegeven, hoeft de aangevraagde vergunning op dit onderdeel niet te worden geweigerd wanneer voldaan wordt aan artikel 3, lid 4 van de Wgv (50/50-regeling). Dat is hier het geval. De geurbelasting neemt bovendien aanzienlijk af ten opzichte van de huidige (vigerende) vergunningssituatie.

Samenvatting thema 3

De invoergegevens van het akoestisch rapport zijn niet juist. De gegevens van het bedrijfsonderdeel paardenhouderij zijn niet opgenomen.

Reactie:

In de zienswijze is niet nader geconcretiseerd op welke punten (invoergegevens, wijze van berekenen en/of beoordelingsmethode) het akoestisch onderzoek niet juist en/of onvolledig is. Naar ons oordeel is de berekening op de juiste wijze met gebruikmaking van de juiste invoervariabelen en rekenmodel uitgevoerd. Vervolgens heeft er naar ons oordeel een juiste beoordeling aan de te stellen geluidnormen plaatsgevonden.

Voor zover binnen het paardenhouderijgedeelte stationaire bronnen (zoals ventilatoren) aanwezig zijn en/of mobiele bronnen (zoals vrachtauto's) worden gebruikt zijn deze in het akoestisch onderzoek opgenomen. Binnen het paardenhouderij zijn geen ventilatoren aanwezig, omdat de stallen op een natuurlijke wijze geventileerd zijn. Verder zijn transportbewegingen met vrachtwagens voor het lossen van voer voor de paarden in het akoestisch onderzoek opgenomen (tabel 4.1: Voertuigbewegingen op het inrichtingsterrein; bronnummer mb02: "vrachtwagen voer, varkens en paarden"). Er wordt dus zeker met dit bedrijfsonderdeel rekening gehouden.

Samenvatting thema 4

Het fijnstofrapport klopt niet en is onvolledig.

Reactie:

In de zienswijze is niet nader geconcretiseerd op welke punten (invoergegevens, wijze van berekenen en/of beoordelingsmethode) de fijn stofberekening niet juist en/of onvolledig is. Naar ons oordeel is de berekening op de juiste wijze met gebruikmaking van de juiste invoervariabelen en rekenmodel (ISL3a) uitgevoerd. Vervolgens heeft er naar ons oordeel een juiste beoordeling aan de te stellen concentratiegrenswaarden plaatsgevonden.

Samenvatting thema 5

De aangegeven infiltratievijver ligt op gronden van Staatsbosbeheer.

De infiltratievoorziening is een bedrijfsvoorziening en hoort binnen het bouwblok gelegen te zijn.

Reactie:

De aangegeven infiltratievijver ligt niet op gronden van Staatsbosbeheer.

Noch in artikel 4.2.8, noch in de toelichting behorende bij artikel 4.2.8 is bepaald dat voorzieningen ten behoeve van problematiek hemelwater als gevolg van nieuwe bebouwing/verharding binnen het bouwblok gelegen moeten zijn.

Samenvatting thema 6

Staatsbosbeheer zal niet mee gaan werken met een infiltratievoorziening voor het bedrijf. Het plan is daarmee strijdig met de doelstellingen voor de EHS.

Reactie:

Staatsbosbeheer heeft geen bemoeienis met de aan te leggen infiltratievijver. De infiltratievijver wordt op het eigendom van de vergunninghouder gerealiseerd en in stand gehouden. De term Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is vervangen door het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De in het POL2014 opgenomen goudgroene en zilvergroene natuur vormen samen het Natuurnetwerk Nederland, voorheen de EHS. De aan te leggen infiltratievijver ligt buiten de als zodanig in het POL2014 aangeduide goudgroene en zilvergroene natuur. Niet wordt gemotiveerd waarom de infiltratievijver strijdig is met de doelstellingen voor de EHS. Nu de infiltratievijver niet binnen de EHS is gelegen, kan er naar ons oordeel geen sprake zijn van strijdigheid met de doelstellingen van de EHS.

Samenvatting thema 7

De paardenbak is niet opgenomen binnen het bouwblok. Het betreft een bedrijfsvoorziening die binnen het bouwblok geplaatst moet worden. Waar worden de paardenbak in de toekomst geplaatst? Gelet op het aantal vergunde paarden is het niet aannemelijk dat deze bedrijfsactiviteit wordt beëindigd.

Reactie:

Binnen de aangevraagde inrichting worden de activiteiten binnen de paardenbak verplaatst naar de rijhal (bedrijfslocatie Hazenhorstweg 1). Een buitenbak is dus niet meer aanwezig en wordt ook niet aangevraagd. De aanvraag is in deze bepalend.

Samenvatting thema 8

De stal is gebouwd op de grens van het bouwblok waardoor de fundering buiten het bouwblok valt. Dat is niet mogelijk op grond van het bestemmingsplan.

Reactie:

Op grond van artikel 2, lid 1 van het bestemmingsplan "Buitengebied" wordt bij de toepassing van de regels voor het bepalen van de bebouwde oppervlakte van een gebouw gemeten horizontaal tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of harten van scheidsmuren boven de begane grondvloer, dan wel indien het gebouw uit meerdere bouwlagen bestaat, over de laag met de grootste oppervlakte. Naar ons oordeel ligt de bebouwde oppervlakte van de nieuw te bouwen vleesvarkensstal, rekening houdend met de wijze van meten zoals opgenomen in artikel 2, lid 1 van het bestemmingsplan, volledig binnen de bestemming "Agrarisch – Bouwblok" met de nadere aanduiding "intensieve veehouderij".

Samenvatting thema 9

De aan- en afvoer van het spuiwater is niet aangegeven via een weg. De opvangsilo is in het dal van de beek geplaatst, wat een risico inhoudt.

Reactie:

Aanvoer van spuiwater vindt binnen de inrichting niet plaats. Spuiwater ontstaat binnen de inrichting en wordt tijdelijk in een daarvoor geschikte silo opgeslagen. Periodiek wordt dit uit de inrichting afgevoerd.

Aangenomen wordt dat de zienswijze betrekking heeft op de afvoer van spuiwater afkomstig van de luchtwasser van stal 8. Voor de overige twee luchtwassers (stal 2 en 4) kan het spuiwater immers via de aanwezige bedrijfswegen en –paden worden afgevoerd. De afvoer van spuiwater van stal 8 geschiedt via een gesloten leidingsysteem van de spuiwatersilo naar de voorzijde van stal 8 (nabij de spoelplaats, alwaar de vrachtwagen staat opgesteld). Van hieruit vindt afvoer via een aanwezige bedrijfsweg plaats.

Samenvatting thema 10

De aan- en afvoerweg van voer en varkens langs de beek valt buiten het bouwblok. Dit is in strijd met de regels. Alle bedrijfsvoorzieningen horen binnen het bouwblok.

Reactie:

Het aanleggen van een aan- en afvoerweg valt onder een op een activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo, zijnde het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald. De aanvraag bevat geen onderdeel dat voorziet in de aanleg van een aan- en afvoerweg aan de kant van de beek. Omdat wij moeten beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend en de aanvraag geen betrekking heeft op het uitvoeren van een werk (aanleg aan- en afvoerweg), kunnen wij de aanleg van een aan- en afvoerweg niet bij de besluitvorming betrekken.

Ten aanzien van de mogelijkheid om een aan- en afvoerweg buiten het bouwblok aan te leggen aan de kant van de beek, verwijzen wij naar hetgeen daarover vermeld staat in artikel 8.1.1, 8.5.1, onder c en de tabel behorende bij artikel 16.1.1 van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied". De als "Natuur" op de verbeelding aangegeven gronden zijn mede bestemd voor verkeersvoorzieningen. Voor het aanleggen van een aan- of afvoerweg binnen de bestemming "Natuur" kan de initiatiefnemer een vergunning aanvragen als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder b Wabo waarvoor met gebruikmaking van artikel 8.5.1, onder c en artikel 16.1.1 van het bestemmingsplan "Buitengebied" een vergunning kan worden verleend. Initiatiefnemer zal bij het indienen van een aanvraag voor de aanleg van een aan- en afvoerweg moeten aantonen dat voldaan wordt aan de in de bij artikel 16.1.1 van het bestemmingsplan behorende tabel behorende criteria.

Samenvatting thema 11

Het ompompen van mest van de mestvarkens naar de zeugenstal is niet wenselijk in verband met dierziekten en de extra geur- en ammoniakemissie. Extra mest in de stal geeft extra emissie per dierplaats in die stal. Hier is in de berekeningen geen rekening mee gehouden.

Reactie:

Het ompompen van mest van stal 8 naar stal 5 geschiedt via een geheel gesloten systeem van pompen en leidingen. De mest wordt daarbij in een onder stal 5 gelegen, maar geheel daarvan afgescheiden mestputgedeelte, gepompt. Dit leidt niet tot extra geur- en ammoniakemissie of een extra emissie voor het stalsysteem in deze stal. Voor zover wordt gesteld dat het ompompen van mest van de mestvarkensstal naar de zeugenstal niet wenselijk is in verband met dierziekten, dient te worden opgemerkt dat dit geen beoordelingsaspect is in het kader van de Wabo.

Samenvatting thema 12

Het ompompen van mest zal waarschijnlijk niet plaats gaan vinden in verband met de overdracht van dierziekten. Er is dan ook sprake van een tekort aan mestopslag, zeker in het geval van een hoge ziektedruk of bij het optreden van veterinaire calamiteiten. Dit is geen duurzame oplossing.

Reactie:

Zie reactie thema 11

Samenvatting thema 13

Door mest van een andere diercategorie in de zeugenstal te brengen, neemt de ziektedruk en daarmee het antibioticumgebruik toe. Dit is in de huidige varkenshouderijpraktijk, waar het terugdringen van antibiotica voorop staat, niet meer acceptabel. Er moet een meer duurzame oplossing worden nagestreefd.

Reactie:

Zie reactie thema 11

Samenvatting thema 14

Volgens de reconstructieplannen moet het aandeel groen een derde van het bouwblok zijn. De aankleding van de gebouwen met groen is niet aangegeven terwijl dit wel vereist is.

Reactie:

Het toetsingskader voor de aanvraag omgevingsvergunning is wettelijk vastgelegd in de artikelen 2.10 en 2.14 Wabo. Het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg wordt niet genoemd in de artikelen 2.10 en 2.14 Wabo. Daarbij komt dat de Reconstructiewet per 1 juli 2014 is ingetrokken en het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg op 12 december 2014 is ingetrokken.

In artikel 4.2.8 van het bestemmingsplan "Buitengebied" wordt voor het ontwikkelingsbeleid op agrarische bouwkavels naar de Bouwkavel op Maat+-benadering verwezen. Hiertoe wordt verwezen naar de toelichting onder deel B van het bestemmingsplan (paragraaf 4.3). Hierin staat vermeld dat voor bouwaanvragen binnen de agrarische bouwkavel die reeds in het bestemmingsplan passen ook het verplichte basispakket als bedoeld in BOM+ van toepassing is. Het verplichte basispakket bestaat uit inpassing van de nieuwe bebouwing/verharding op basis van een landschappelijk inpassingsplan, waarbij een en ander is afgestemd op de specifieke omgevingskenmerken (landschappelijke inpassing), eventueel stedenbouwkundig ontwerp en cultuurhistorische aspecten en bestaat uit voorzieningen ter voorkoming van problematiek van hemelwater als gevolg van nieuwe bebouwing/verharding.

In de oorspronkelijke aanvraag is wel rekening gehouden met de aanleg van een infiltratievijver waarmee wordt voldaan aan het verplichte basispakket voor wat betreft het treffen van voorzieningen ter voorkoming van hemelwaterproblematiek. Bij de aanvraag zat echter geen landschappelijk inpassingsplan. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen is de aanvrager gevraagd om een landschappelijk inpassingsplan op te stellen en toe te voegen aan de aanvraag zodat ook aan deze eis vanuit het verplichte basispakket als bedoeld in BOM+ is voldaan. Het landschappelijk inpassingsplan is op 26 april 2016 ontvangen. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is om advies gevraagd over dit landschappelijk inpassingsplan in relatie tot de nieuwe bebouwing. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 21 juni 2016 ingestemd met het landschappelijk inpassingsplan.

Op 27 juli 2016 is het definitieve Landschap-, water- en natuurontwikkelingsplan ingediend. Dit is exact hetzelfde als het op 26 april 2016 ontvangen plan, waarbij alleen op de tekening een afstandsmaat is aangegeven aan de achterzijde van de nieuw te bouwen stal.

Hiermee wordt naar ons oordeel voldaan aan artikel 4.2.8 van het bestemmingsplan "Buitengebied".

Samenvatting thema 15

Het bedrijf ligt in en tegen de EHS waarin extra aandacht moet zijn voor natuur en landschap. Het is volstrekt onacceptabel dat er geen erfbeplantingsplan voor deze vergunning is vereist en dat er geen voorwaardelijke bepalingen voor erfbeplanting zijn opgenomen in de ontwerpvergunning.

Reactie:

Zie reactie thema 14.

Aan de omgevingsvergunning is aan het onderdeel bouwen voorschrift 3.1.3 toegevoegd voor de realisatie en de kwalitatieve en kwantitatieve instandhouding van de landschappelijke inpassing en de infiltratievijver zoals opgenomen in het bij het besluit tot verlening van omgevingsvergunning behorende en als zodanig bijgevoegde landschappelijk inpassingsplan.

Samenvatting thema 16

De bestaande stallen zijn vrij oud en voldoen niet meer aan de bouwkundige eisen van tegenwoordig.

Reactie:

De stallen dienen te voldoen aan de uitvoeringscriteria van het traditionele of emissiearme huisvestingssysteem. Dat de stallen oud zijn, betekent niet dat deze niet kunnen voldoen aan de huidige huisvestingseisen. In het kader van handhaving zal worden toegezien op de goede bouwkundige staat van de stallen en de goede werking van de aanwezige huisvestingsystemen.

Samenvatting thema 17

Het is onbegrijpelijk dat in het bestemmingsplan een groot bouwblok is opgenomen in een extensiveringsgebied overlappend met de EHS-gebieden, hetgeen een blokkade vormt voor de EHS-beginselen en de realisering van de EHS. Een bouwblok in een extensiveringsgebied is bedoeld voor verbetering van het dierenwelzijn en verbetering van het milieu en niet voor uitbreiding. De gemeente heeft verzuimd om de eisen van de reconstructie over te nemen in het bestemmingsplan en kan nu met recht in de vergunningverlening deze omissie herstellen.

Reactie:

De nu aan de orde zijnde besluitvorming heeft betrekking op de aanvraag omgevingsvergunning en niet op het bestemmingsplan "Buitengebied" zoals dit op 31 maart 2009 door de gemeenteraad is vastgesteld en op 5 oktober 2011 onherroepelijk is geworden door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In paragraaf 4.4 van het bestemmingsplan "Buitengebied" is het beleid ten aanzien van intensieve veehouderijen opgenomen. Hierin staat ook duidelijk vermeld dat de zonering van het Reconstructieplan (het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg inclusief wijziging) zijn doorwerking heeft gevonden in het bestemmingsplan. De locatie Hazenhorstweg 1 en 3 liggen binnen het "Gebied Kleefsedijk en omgeving". Op pagina 49 van de toelichting behorend bij het bestemmingsplan is aangegeven dat "Indien een intensieve veehouderij ligt in het op plankaart 2 aangeduide extensiveringsgebied is geen uitbreiding van de bouwkael mogelijk.

Binnen de bouwka­vel bestaat de mo­gelijk­heid voor be­drijfsver­gro­ting, om bij­voor­beeld te kun­nen vol­doen aan de wet­te­lijke ve­reisten in het ka­der van am­mo­niak en die­ren­wel­zijn”. Door vast­stel­ling van het be­stem­mings­plan heeft de ge­meen­te­raad – over­een­kom­stig het des­tijds aan de or­de zijnde Re­con­struc­tie­plan Noord- en Mid­den-Lim­burg in­ge­stemd met het be­houd van planolo­gische re­chten van in­ten­sieve ve­ehou­derijen ge­legen bin­nen ex­ten­siverings­ge­bie­den.

In de uit­praak van de Afdeling Bestuurs­rechtspraak van de Raad van State van 5 ok­to­ber 2011 staat in rechtsoverwe­ging 2.22.3 dat de Afdeling vast­stelt dat met het be­stem­mings­plan is beoogd de zo­ne­ring in­ten­sieve ve­ehou­derij uit het re­con­struc­tie­plan te la­ten door­wer­ken. De Re­con­struc­tie­wet en het Re­con­struc­tie­plan Noord- en Mid­den-Lim­burg heeft dus door­wer­king ge­vonden in het op 31 ma­art 2009 door de ge­meen­te­raad vast­stelde be­stem­mings­plan “Bui­ten­ge­bie­d”.

Overigens is per 1 ju­li 2014 de Re­con­struc­tie­wet in­ge­trok­ken. Bij de vast­stel­ling van het Pro­vin­ciaal Om­ge­vings­plan 2014 en de Om­ge­vings­ver­or­de­ning Lim­burg 2014 door Pro­vin­ciale Sta­ten van Lim­burg is ook het Re­con­struc­tie­plan Noord- en Mid­den-Lim­burg in­ge­trok­ken.

De aan­vraag om­ge­vings­ver­gun­ning moet ge­toetst wor­den aan de re­gels be­ho­rende bij de ter plaatse ge­l­den­de be­stem­ming. Een deze re­gels zijn door de uit­praak van de Afdeling Bestuurs­rechtspraak van de Raad van State op 5 ok­to­ber 2011 on­her­roepelijk ge­wor­den. De to­stand­ko­ming en de in­houd van het be­stem­mings­plan “Bui­ten­ge­bie­d” kan bij de be­han­deling van de aan­vraag om­ge­vings­ver­gun­ning niet ter dis­cus­sie staan.

Samenvatting thema 18

Het blijkt niet zo te zijn dat de aanvrager van de vergunning een financiële claim in kan dienen indien de vergunning geweigerd wordt. De gemeente gebruikt dit als argument om steeds opnieuw een vergunning te verlenen.

Reactie:

Of er al dan niet sprake is van een financiële claim is geen grond waarop een omgevingsvergunning geweigerd of verleend kan worden.

Van een financiële claim zou wel sprake kunnen zijn bij het wegbestemmen van een directe bouw­titel. Het weg­be­stem­men van een di­recte bouw­titel valt na­melijk onder de scha­de­oor­za­ken als ge­noemd in ar­ti­kel 6.1 Wet ru­im­te­lijke or­de­ning. Van di­recte planscha­de is sprake in­dien een za­ke­lijk ge­rechtigde tot een on­roerende zaak wordt be­perkt in de aan­wen­dings­mo­gelijk­heden (qua be­bouw­ing en/of ge­bruik) van het ei­gen ob­ject, bij­voor­beeld door ver­lies van bouw­mo­gelijk­heden of in­per­king van ge­bruiks­mo­gelijk­heden ten aan­zien van het ei­gen ob­ject. Dit is bij de be­han­deling van deze aan­vraag om­ge­vings­ver­gun­ning niet aan de or­de en dus ook niet re­levant voor de be­sluit­vor­ming op ba­sis van de aan­vraag om­ge­vings­ver­gun­ning.

Samenvatting thema 19

De gemeente moet een afweging maken waarbij de belangen van natuur, milieu en omgeving evenwichtig worden meegenomen. Hier is sprake van een veehouderij met een overbelaste situatie voor de omgeving, gelegen in en direct tegen de EHS op een cultuurhistorisch waardevolle akker. De gemeente dient in samenspraak met de omgeving een duurzame oplossing voor het bedrijf en voor het gebied na te streven.

Bedrijfsverplaatsing of omschakeling naar een duurzame veehouderij zijn alternatieven die bespreekbaar zouden moeten zijn.

Reactie:

Op het moment dat de initiatiefnemer de keuze maakt om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen, zullen wij vervolgens een beslissing moeten nemen op de grondslag van de aanvraag zoals deze is ingediend. De aanvraag heeft betrekking op bedrijfsactiviteiten die binnen de begrenzing van het door de gemeenteraad vastgestelde agrarische bouwkegel plaatsvinden. Dat totstandkoming van deze agrarische bouwkegel kan bij de beoordeling van deze aanvraag omgevingsvergunning niet meer ter discussie staan. Het besluit om op de locatie Hazenhorstweg 1 en 3 de bestemming "Agrarisch – Bouwkegel" met de aanduiding "intensieve veehouderij (iv)" vast te stellen is immers al op 31 maart 2009 genomen en heroverweging van deze bestemming is bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning niet aan de orde. Het bespreken van de mogelijkheden voor verplaatsing van dit bedrijf staat los van de behandeling van en de besluitvorming op de aangevraagde omgevingsvergunning.

Conclusie

De zienswijze achten wij ongegrond.

Reclamant 3

Samenvatting thema 1

In voorschrift 3.2.1.10 is bepaald dat de stallen voor paarden en schapen moeten worden voorzien van een vloeistofdichte vloer. Er kan worden volstaan met een vloeistofkerende vloer.

Reactie:

Overeenkomstig het Activiteitenbesluit dienen de vloeren van de schapenstal en de paardenstallen van rechtswege te voldoen aan de bepalingen van artikel 3.122 van het Activiteitenbesluit en artikel 3.96 van de Activiteitenregeling. Dit betekent dat een stalvloer, waaraan geen mestkelder is verbonden (zoals in dit geval), in tegenstelling tot wat in voorschrift 3.2.1.10 van het ontwerpbesluit vermeld is, ten minste vloeistofkerend dient te zijn uitgevoerd, en dus niet vloeistofdicht. Wat dat betreft is de zienswijze terecht. Omdat het Activiteitenbesluit ten aanzien van dit onderdeel rechtstreekse werking heeft, kan dit onderdeel van voorschrift 3.2.1.10 uit de vergunning worden verwijderd.

Samenvatting thema 2

In voorschrift 3.2.4.2 is bepaald dat de spoelplaats vloeistofdicht moet zijn. Er kan worden volstaan met een vloeistofkerende vloer.

Reactie:

Overeenkomstig het Activiteitenbesluit (artikel 3.23b, lid 1 en 2) worden aan een wasplaats/spoelplaats eisen gesteld ter realisering van een verwaarloosbaar bodemrisico. Dit betekent dat er voor de wasplaats/spoelplaats rechtstreeks geldende voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn en dat deze dus ten onrechte in de ontwerpbeschikking zijn opgenomen. De voorschriften 3.2.4.1 t/m 3.2.4.4. kunnen derhalve uit de vergunning worden verwijderd. Aanvrager dient ten aanzien van de wasplaats/spoelplaats te voldoen aan de rechtstreeks geldende bepalingen van het Activiteitenbesluit.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Het in de ontwerpbeschikking opgenomen voorschrift 3.2.1.10 is aangepast en de in de ontwerpbeschikking opgenomen voorschriften 3.2.4.1 t/m 3.2.4.4 zijn verwijderd.

Reclamant 4

Deze zienswijze is bedoeld als aanvulling op de mondeling door reclamant 1 ingediende zienswijze.

Samenvatting thema 1

De zienswijze van reclamant 2 wordt als woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.

Reactie:

Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar onze reacties op de zienswijzen van reclamant 2.

Samenvatting thema 2

- a. De juistheid van de berekeningen, onderzoeken en conclusies die aan de (ontwerp-) vergunning ten grondslag worden gelegd, worden betwist. Dit in ieder geval ten aanzien van ammoniak, geur, geluidsbelasting, luchtkwaliteit en fijnstof. Er kan geen verdere uitbreiding van het aantal dieren plaatsvinden. Een toename van het aantal dieren leidt tot een toename van de overlast en schadelijke effecten.
- b. In een extensiveringsgebied staat de afbouw van agrarische activiteiten en de daarmee gepaard gaande milieulast voorop. Reeds daarom dient de aangevraagde vergunning te worden afgewezen. Er is strijd met gemeentelijke en provinciale regelgeving.

Reactie:

In de zienswijze is niet nader geconcretiseerd op welke punten (invoergegevens, wijze van berekenen en/of beoordelingsmethode) de onderzoeken en berekeningen niet juist en/of onvolledig zijn. Naar ons oordeel zijn de onderzoeken en berekeningen berekening, met uitzondering van de ammoniakberekening (in verband met de gewijzigde Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) en het Besluit emissiearme huisvesting), op de juiste wijze met gebruikmaking van de juiste invoervariabelen uitgevoerd. Vervolgens heeft er naar ons oordeel een juiste beoordeling aan het wettelijke toetsingskaders plaatsgevonden.

Samenvatting thema 3

De stal ligt dicht bij een beschermd natuurgebied en natuurwaarden. Een uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten heeft onherroepelijk negatieve gevolgen voor dit gebied en eveneens op de woning van cliënten. Ten onrechte is geen nader onderzoek gedaan naar de flora en fauna.

Reactie:

*In Hoofdstuk 2 van de Regeling omgevingsrecht zijn de indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten opgenomen. Een onderzoek naar mogelijk aanwezige flora en fauna is geen indieningsvereiste voor een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. De nieuwe vleesvarkensstal en het luchtkanaal worden binnen de vigerende agrarische bouwka-
vel gebouwd. Het luchtkanaal wordt direct aan stal 2 (zoals aangeduid op milieutekening M10) gebouwd. Nu daar waar de bouwwerkzaamheden voor het luchtkanaal gaan plaatsvinden al verharding ligt, kunnen naar ons oordeel geen nadelige gevolgen voor flora en fauna worden veroorzaakt door de bouwwerkzaamheden ter plaatse van het te bouwen luchtkanaal. De nieuwe vleesvarkensstal wordt gebouwd daar waar momenteel een paardenrijbak ligt. Nu daar waar de bouwwerkzaamheden voor de vleesvarkensstal gaan plaatsvinden al een paardenrijbak ligt, kunnen naar ons oordeel geen nadelige gevolgen voor flora en fauna door de bouwwerkzaamheden ter plaatse van de te bouwen vleesvarkensstal worden veroorzaakt.*

Het aangrenzend beekdal van de Groote Molenbeek en het gebied Elsbeemden is in het bestemmingsplan "Buitengebied" bestemd als "Natuur". Dit gebied is niet aangewezen als beschermd natuurgebied in Nederland.

Door reclamant is niet aangegeven welke negatieve gevolgen de bedrijfsactiviteiten voor de natuurwaarden in het aangrenzende gebied hebben. Het dichtstbijzijnde beschermd natuurgebied "Deurnsche Peel & Mariapeel" ligt op een afstand van circa 6,3 meter tot de locatie Hazenhorstweg 1-3. Gedeputeerde Staten hebben middels afgifte van de verklaring van geen bedenkingen geconcludeerd dat de aangevraagde bedrijfsactiviteiten geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied "Deurnsche Peel & Mariapeel" en dat het natuurschoon en de natuurwetenschappelijke betekenis geen negatieve gevolgen zullen ondervinden.

Op de mogelijke milieueffecten van de bedrijfsuitbreiding, i.c. de bouw van de nieuwe varkensstal op het verspreidingsgebied van beschermde dier- en plantensoorten, kan aanvullend op datgene wat in de beschikking al is aangegeven, het volgende worden opgemerkt. Momenteel bevindt zich op de locatie van de nieuwe vleesvarkensstal een paardenbak en akkerbouwland. Op dit perceel is geen sprake van belangrijke biotopen of ecosystemen waarvoor de nieuwe stal een bedreiging vormt. Ook worden er geen leefgebieden van specifieke flora of fauna doorsneden noch worden leef-, nestel- en/of fourageergebieden weggenomen. Op grond van de Flora- en faunawet zijn er dan ook geen beperkingen. Wel moeten bij de bouw van de nieuwe vleesvarkensstal en het luchtkanaal de algemene zorgplichtbepalingen van de Flora- en faunawet in acht worden genomen. De zorgplicht als bedoeld in artikel 2 van de Flora- en faunawet is voor een ieder van toepassing. Hierin staat onder meer vermeld dat een ieder voldoende zorg in acht neemt voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Ook kent de Flora- en faunawet diverse verbodsbepalingen.

Voor zover de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten negatieve gevolgen heeft voor de woning van reclamanten dient te worden opgemerkt dat alle omliggende woningen van derden in het kader van deze vergunningprocedure op alle vereiste milieuaspecten zijn getoetst aan de geldende (wettelijke) toetsingskaders. Wij hebben geconcludeerd dat er op basis van deze toetsingen geen redenen aanwezig zijn om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Samenvatting thema 4

Cliënten vinden veel overlast van de verkeersbewegingen (waaronder vrachtverkeer) dat structureel ten behoeve van de bedrijfsvoering plaatsvindt. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met deze bewegingen en de forse overlast die daarvan uitgaat. Er moet rekening gehouden worden met een 'worst-case scenario'. Er is onvoldoende rekening gehouden met het feit dat de vrachtbewegingen plaatsvinden aan de kant van de woning van cliënten. De besluitvorming is daarom onzorgvuldig en er kan niet op goede gronden worden geconcludeerd dat voldaan wordt aan de geluidsnormen.

Reactie:

Aansluitend aan datgene wat we daarover bij onze reactie bij thema 2 bij reclamant 1 al hebben aangegeven, is voor het aantal verkeersbewegingen van en naar de inrichting al rekening gehouden met de 'worst-case-benadering' (totaal 62 verkeersbewegingen per etmaal). Uit het van de vergunning deel uitmakende akoestisch onderzoek blijkt (par. 5.3), dat dit aantal verkeersbewegingen, waarvan de helft richting de woning van reclamant 4 rijden, geen overschrijding veroorzaken van de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde.

Uit het onderzoek blijkt dat ruim aan de algemene landelijke norm voor de zogenaamde 'indirecte hinder' wordt voldaan. Op grond hiervan is er geen reden om de gevraagde vergunning te weigeren.

Samenvatting thema 5

De aanvraag en de daaraan ten grondslag liggende stukken zijn onjuist en schetsen een verkeerd beeld waardoor niet tot een correcte besluitvorming gekomen kan worden. De (voer-) silo's bij stal 5 zijn onjuist weergegeven. Ook is onduidelijk wat de exacte afmetingen van het bouwblok zijn. Er wordt geen rekening gehouden met de aanwezigheid van de aanwezige (bedrijfs-)voertuigen op het perceel. Er wordt bijvoorbeeld veelvuldig gebruik gemaakt van een loader, welk gebruik resulteert in geluidsoverlast, met welke geluidsoverlast in het kader van de afwegingen en (geluids-)berekeningen geen rekening is gehouden.

Reactie:

Voor wat betreft de (voer-)silo's bij stal 5 verwijzen wij naar onze reactie bij thema 6 bij reclamant 1.

De verbeelding behorend bij het bestemmingsplan "Buitengebied" is op schaal, namelijk schaal 1:5.000.

Er wordt in het akoestisch rapport rekening gehouden met de aanwezigheid en het in werking zijn van transportmiddelen. Voor wat betreft de mini-loader verwijzen wij naar onze reactie bij thema 5 van reclamant 1.

Samenvatting thema 6

Cliënten verzetten zich tegen een nog verder gaande aantasting van hun woonklimaat als gevolg van de agrarische activiteiten van de aanvrager. Reeds in de huidige situatie, zonder de beoogde verandering, staat de leefomgeving van cliënten onder druk zoals structureel blijkt uit de rapportages en onderzoeken die aan deze en voorgaande vergunningen en verzoeken tot bestemmingsplanwijziging ten grondslag lagen. De gemeente heeft onvoldoende oog voor de gerechtvaardigde belangen van omwonenden, waaronder cliënten.

Reactie:

Voor wat betreft de activiteit bouwen wordt er gebruik gemaakt van de planologische ruimte die het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" biedt. Zie ook onze reactie bij thema 7 bij reclamant 1 en onze reactie bij thema 17 bij reclamant 2.

Voor wat betreft de activiteit milieu dient te worden opgemerkt dat het woonklimaat nabij alle omliggende gevoelige objecten voor alle geldende milieuaspecten getoetst is aan de wettelijke toetsingskaders. Zoals al eerder geconcludeerd zijn er op basis van deze toetsingen geen redenen om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Samenvatting thema 7

In de overwegingen die aan de vergunning ten grondslag worden gelegd, wordt uiteengezet in hoeverre er nog sprake is van bestaande rechten om tot aanpassingen in de agrarische bedrijfsvoering te kunnen komen. Cliënten betwisten de juistheid van deze uiteenzetting en geven aan dat er geen grondslag kan zijn om op grond daarvan tot de huidige ontwerpvergunning te komen.

Reactie:

In de zienswijze is niet nader aangegeven op welke punten de uiteenzetting over de bestaande vergunningrechten in de ontwerpbeschikking niet correct is of op verkeerde feiten gebaseerd is. Naar ons oordeel zijn we wel op de juiste wijze tot vaststelling van de in stand gebleven vergunningrechten gekomen.

Samenvatting thema 8

Er wordt onvoldoende onderbouwd in hoeverre het vigerende planologische regime grondslag biedt om tot uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten en het oprichten van een stal te komen.

Reactie:

De vleesvarkensstal en het luchtkanaal zijn getoetst aan de regels behorende bij het op 31 maart 2009 door de gemeenteraad vastgestelde en door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 5 oktober 2011 onherroepelijk geworden bestemmingsplan "Buitengebied" en wel aan de regels behorend bij artikel 4 "Agrarisch – Bouwkavel".

In artikel 4.1.1 van het bestemmingsplan is bepaald dat de als "Agrarisch – Bouwkavel" op plankaart 1 aangegeven gronden zijn bestemd voor:

- De uitoefening van een agrarisch bedrijf;*
- Bedrijfsmatige nevenactiviteiten;*
- Voorzieningen voor openbaar nut*

Een en ander met bijbehorende voorzieningen, waaronder perceelsontsluitingen en houtwallen en overeenkomstig de in artikel 4.2 opgenomen nadere detaillering en doeleinden.

Op grond van artikel 1 van het bestemmingsplan wordt onder een agrarisch bedrijf verstaan 'een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen, waaronder mede begrepen houtteelt en/of het houden van dieren met dien verstande dat paardenhouderijen eveneens als agrarisch bedrijf worden aangemerkt en dat maneges, kennels en dierenasiels niet als agrarische bedrijven worden aangemerkt'. Wij zijn van oordeel dat de hier aan de orde zijnde varkenshouderij annex paarden- en schapenhouderij een agrarisch bedrijf is dat uitgeoefend mag worden binnen de bestemming "Agrarisch - Bouwkavel".

Ook wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 4.1.2 waarin is bepaald dat binnen de bestemming "Agrarisch – Bouwkavel" per bouwkavel maximaal één agrarisch bedrijf is toegestaan.

In artikel 4.2.2, onder b is bepaald dat intensieve veehouderijen uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' (iv) op plankaart 1. Zowel binnen de bouwkavel Hazenhorstweg 1 alsook binnen de bouwkavel Hazenhorstweg 3 is op plankaart 1 de aanduiding (iv) opgenomen. Binnen beide bouwkavels is dan ook een intensieve veehouderij toegestaan.

Voor wat betreft de toetsing aan artikel 4.2.8 verwijzen wij naar de reactie bij thema 14 bij reclamant 2.

Ook wordt voldaan aan de bebouwingsregeling opgenomen in artikel 4.3.1 van het bestemmingsplan "Buitengebied".

Er is geen sprake van strijdig gebruik als bedoeld in artikel 19.1 en 4.4 van het bestemmingsplan.

Voor zover voor de toetsing van de vleesvarkensstal en het luchtkanaal aan de orde, wordt ook voldaan aan de aanvullende bepalingen zoals opgenomen in paragraaf IV van het bestemmingsplan.

Samenvatting thema 9

Gedeputeerde Staten zou, als zij volledig en juist geïnformeerd waren, naar alle waarschijnlijkheid geen verklaring van geen bedenkingen hebben afgegeven. Alle in de zienswijze naar voren gebrachte argumenten richten zich ook tot de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Reactie:

Bij besluit van 30 juni 2016 hebben Gedeputeerde Staten van Limburg besloten dat er geen redenen zijn om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor deze aanvraag omgevingsvergunning. In de afweging om te komen tot het besluit hebben Gedeputeerde Staten de tegen de ontwerp-omgevingsvergunning ingebrachte zienswijzen, welke tevens zijn gericht tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, betrokken. Voor de reactie op de zienswijzen welke zijn gericht tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen verwijzen wij integraal naar paragraaf 4.4 van het bij deze omgevingsvergunning behorende besluit d.d. 30 juni 2016 van Gedeputeerde Staten tot verlening van de verklaring van geen bedenkingen.

Conclusie

De zienswijze achten wij ongegrond.

Reclamant 5

Samenvatting thema 1

Direct gevolg van de uitbreiding van de veehouderij, aangevuld met een mestplaat, is een toename van vliegen, ongedierte en stank.

Reactie:

De aangevraagde uitbreiding van de veehouderij (zowel wat betreft het houden van dieren als de mest- en voeropslagen) en de als gevolg daarvan te verwachten mogelijke hinder van ongedierte en geur, is getoetst aan de geldende milieutechnische eisen en minimaal vereiste afstanden tot gevoelige objecten. Daaraan wordt voldaan. Voor zover noodzakelijk hebben we daarvoor bovendien voorschriften aan deze vergunning verbonden ter voorkoming van deze vormen van hinder. De beoordeling van de aangevraagde activiteiten geven ons geen reden om hiervoor de aangevraagde vergunning te weigeren.

Samenvatting thema 2

De uitbreiding valt volledig binnen het extensiveringsgebied

Reactie:

De locatie Hazenhorstweg 1-3 valt op grond van de "Kaart 2: Beleids-/Afstemmingskaart" behorend bij het bestemmingsplan "Buitengebied" binnen het als zodanig aangeduide extensiveringsgebied.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" heeft de gemeenteraad aan de intensieve veehouderij op de locatie Hazenhorstweg 1-3 de bestemming "Agrarisch-bouwkavel, intensieve veehouderij" toegekend. De nieuw te bouwen vleesvarkensstal en het luchtkanaal passen binnen deze vastgestelde agrarische bouwkavel. Ten aanzien van het extensiveringsgebied is in de bij het bestemmingsplan "Buitengebied" behorende toelichting aangegeven dat indien een intensieve veehouderij ligt in het op kaart 2 aangeduide extensiveringsgebied geen uitbreiding van de bouwkavel mogelijk is. Er is hier geen sprake van uitbreiding van de bouwkavel. De aangevraagde bebouwing wordt gerealiseerd binnen de vigerende agrarische bouwkavel en voldoet aan de bouwregels behorende bij de bestemming "Agrarisch-bouwkavel".

Samenvatting thema 3

Het aantal dieren neemt toe. De dieren worden dichter bij de accommodatie geplaatst. De stank in de huidige situatie is al vaak ondraaglijk om reden waarvan de onderbouwingen die worden gegeven onbegrijpelijk zijn. Het heeft de schijn dat naar de gewenste uitkomsten wordt toegerekend en geredeneerd.

Reactie:

Niet is geconcretiseerd waarom reclamant de gegeven onderbouwingen van de geurbeoordeling onbegrijpelijk vindt. Verder suggereert reclamant dat het alle schijn heeft dat naar de gewenste uitkomsten is toegerekend en geredeneerd. Ook hierbij is niet exact aangegeven waarop deze veronderstelling is gebaseerd. Naar ons oordeel zijn de geurberekeningen op een juiste wijze uitgevoerd en heeft de beoordeling daarvan op juiste gronden plaatsgevonden.

Samenvatting thema 4

Vergunningverlening levert grote schade op voor het bedrijf.

Reactie:

Niet gemotiveerd is op welke wijze vergunningverlening grote schade oplevert voor het bedrijf en welke schade dit dan is. Er wordt gebruik gemaakt van de planologische ruimte die het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" biedt.

Samenvatting thema 5

Bedrijven met een dergelijke omvang met zwaar negatieve gevolgen voor de omwonenden en voor de natuur moeten verplaatst worden, eventueel geconsolideerd, maar zeker niet uitgebreid. Een dergelijk bedrijf hoort niet thuis in een aangrenzend gebied van hooglandschappelijke waarden. Er is geen evenwichtige afweging gemaakt rekening houdend met de belangen van alle partijen.

Reactie:

Voor wat betreft de activiteit bouwen wordt er gebruik gemaakt van de planologische ruimte die het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" biedt. Zie ook onze reactie bij thema 7 bij reclamant 1 en onze reactie bij thema 17 bij reclamant 2. Het bespreken van de mogelijkheden voor verplaatsing van dit bedrijf staat los van de behandeling van en de besluitvorming op de aangevraagde omgevingsvergunning.

Voor wat betreft de activiteit milieu dient te worden opgemerkt dat een besluit moet worden genomen op de aangevraagde bedrijfsactiviteiten. Een verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten maakt hiervan geen deel uit en laat voor wat betreft de activiteit milieu geen ruimte voor een andere beschouwing. De aanvraag is hierin bepalend. Hierop dient een besluit te worden genomen, waarbij de grondslag van de aanvraag niet mag worden verlaten.

Conclusie

De zienswijze achten wij ongegrond.

II INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN



15-3307922

Mondelinge Reinswijzen van [REDACTED]
[REDACTED] M.a.v. ontwerp-besluit
(van 25 augustus 2015) omgevingsvergunning voor
de inrichting Kasenhoutweg 1-3 te Stevenum.

Hout, 13 oktober 2015 (ingekomen op 13 oktober 2015)

Hierbij maak ik (ondergetekende [REDACTED]) bezwaar,
e.g. breng ik reinswijze in, tegen de volgende
punten:

1. Vergunning voor 133 paarden:
Hierin zijn niet de noodzakelijke huisvestings-
systemen met bijbehorende voorzieningen (veropstegen,
rijlaten ed.) aangevraagd.
2. Aantal verkeersbewegingen van en naar ^{en in de} inrichting is
in aanvraag (vooral aan de zijde [REDACTED]) veel
te laag aangehouden.
3. De 23 paarden boxen (bij Kasenhoutweg 3) zijn niet
gebouwd en er zijn in al die jaren nooit 23 paarden
gehouden. Er kunnen hiervoor geen vergunningrechten
worden verleend.

Z.O.Z.

4. De berging / machineloods (3) wordt gevestigd in
rijhal. Vraagstukken worden geplaatst ^{waar} bij de
(nodzakelijke) nieuwe machineloods wordt gebouwd.

5. De nu aanwezige loader is niet meegenomen in
het geluidsrapport.

6. De nu bij stal 5 aanwezige ~~aan~~ voorsilo's staan
volgens de aanvraag niet op de juiste plaats.

7. Omdat geen sprake is van een duurzame
bedrijfslocatie, met nauwelijks doorgroei mogelijkheden,
wordt gevraagd om de gevraagde omgevingsvergunning
te weigeren.

[Redacted text block]

Sevenum 13 oktober 2015

Aan: College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas
t.a.v. team Vergunningen
en
t.a.v. cluster Ruimtelijke ontwikkeling
Postbus 6005
5960 AA Horst

Gemeente Horst a.d. Maas	
Reg. nr.	
Ingekomen 14 OKT 2015	
Afd.	Afgedaan.

Betreft: zienswijze omgevingsvergunning ontwerp-besluit van de Goor 5975PA 1-3

Geacht college van B&W,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze op de ontwerp-omgevingsvergunning betreffende van de Goor.

1. De grootte van het bouwblok klopt niet met het destijds toegewezen bouwblok in 2009 van het bestemmingsplan buitengebied. De exacte maten van het bouwblok zijn trouwens moeilijk te meten omdat deze niet verwerkt zijn op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.
2. Invoer gegevens geurbelasting zijn niet juist en onvolledig. Emissiepunten kloppen niet. Een berekening van de achtergrondbelasting ontbreekt in zijn geheel. Er heeft dan ook geen goede beoordeling van het woon- en leefklimaat plaats gevonden.
3. Invoer gegevens akoestisch rapport zijn niet juist; de gegevens van het bedrijfsonderdeel paardenhouderij zijn niet opgenomen.
4. Het fijnstofrapport klopt niet en is onvolledig.
5. De infiltratievijver, die aangegeven is, ligt op gronden van Staatsbosbeheer. De infiltratievoorziening is een bedrijfsvoorziening en hoort binnen het bouwblok gelegen te zijn.
6. Mij lijkt dat Staatsbosbeheer niet mee gaat werken aan een infiltratievoorziening voor het bedrijf. Dit plan is daarmee strijdig met de doelstellingen voor de EHS.
7. De paardenbak is niet opgenomen binnen het bouwblok. Het betreft een bedrijfsvoorziening die binnen bouwblok geplaatst dient te worden. Waar wordt de paardenbak in de toekomst geplaatst? Of wordt deze bedrijfsactiviteit beëindigd? Naar het aantal vergunde paarden lijkt me dat niet aannemelijk.
8. De stal is gebouwd op de grens van het bouwblok waarmee de fundering van de stal buiten het bouwblok valt. Dit is niet mogelijk op grond van het bestemmingsplan.
9. Aan- en afvoer van het spuitwater is niet aangegeven via een weg. Ook de plaats van de opvangsilo is in het dal van de beek geplaatst, wat risico's inhoudt.
10. Aan- en afvoerweg van voer en varkens langs de beek valt buiten het bouwblok. Dit is in strijd met de regels. Alle bedrijfsvoorzieningen horen op het bouwblok.
11. Het ompompen van mest van de mestvarkens naar de zeugenstal is niet wenselijk i.v.m. dierziekten en de extra geur- en ammoniakemissie. Het ompompen van mest brengt extra geur- en ammoniakemissie voor de zeugenstal met zich mee. Extra mest in de stal geeft extra emissie per dierplaats in die stal. Hier is in de berekeningen geen rekening mee gehouden.
12. Het ompompen zal waarschijnlijk niet plaats gaan vinden in verband met de overdracht van dierziekten. Er is dan ook sprake van een tekort aan mestopslag.

Zeker in het geval van een hoge ziektedruk of bij het optreden van veterinaire calamiteiten. Dit is dan ook geen duurzame oplossing.

13. Door mest van een andere diercategorie in de zeugenstal te brengen neemt de ziektedruk en daarmee het antibioticumgebruik toe. Dit is in de huidige varkenshouderijpraktijk waar het terugdringen van antibiotica voorop staat niet acceptabel meer. Het enen probleem wordt weer op het andere probleem afgeschoven. De gemeente dient een meer duurzame oplossing na te streven.
14. Het aandeel groen zou volgens de reconstructieplannen een derde van het bouwblok moeten zijn; de aankleding van deze gebouwen met groen is niet aangegeven, terwijl dit wel vereist is.
15. Het bedrijf ligt tegen en in de EHS. In de EHS dient extra aandacht te zijn voor natuur en landschap. Het is dan ook volstrekt onacceptabel dat er geen erfbeplantingsplan voor deze vergunning is vereist en dat er geen voorwaardelijke bepalingen voor erfbeplanting zijn opgenomen in de ontwerpvergunning.
16. Daarnaast zijn de huidige stallen vrij oud en voldoen niet meer aan de bouwkundige eisen van tegenwoordig.

In het algemeen vind ik het nog steeds onbegrijpelijk dat de gemeente Horst aan de Maas een groot bouwblok heeft toegewezen in een extensiveringsgebied overlappend met de EHS gebieden, wat een grote blokkade vormt voor de EHS beginselen en de realisering van de EHS. Het feit dat er in de EHS nog stallen mogen komen zonder erfbeplanting is onbegrijpelijk.

Een bouwblok in een extensiveringsgebied is bedoeld voor verbetering van het dierenwelzijn en verbetering van het milieu en niet voor uitbreiding. De gemeente heeft deze eisen van de reconstructie verzuimd op te nemen in het bestemmingsplan buitengebied en kan thans met recht in de vergunningverlening deze omissie herstellen.

Ook blijkt het niet zo te zijn dat Maatschap van de Goor een financiële claim kan indienen indien de vergunning geweigerd wordt. Dit wordt door de gemeente telkenmale als argument aangevoerd om steeds weer opnieuw een vergunning te verlenen.

De gemeente dient een afweging te maken waarbij de belangen van natuur, milieu en omgeving evenwichtig worden meegewogen. Hier is sprake van een veehouderij met een overbelaste situatie voor de omgeving, gelegen in en direct tegen de EHS op een cultuurhistorisch waardevolle akker. De gemeente dient in een dergelijk geval in samenspraak met de omgeving een duurzame oplossing voor dit bedrijf en voor het gebied na te streven. Bedrijfsverplaatsing of een omschakeling naar een duurzame veehouderij zijn alternatieven die bespreekbaar zouden moeten zijn.

Ik verzoek de gemeente dan ook om deze vergunning niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature and name, heavily redacted]



&RESULTAAT

Oostwijk 5
5406 XT Uden

Postbus 511
5400 AM Uden

T 0413 33 68 00
F 0317 49 14 75

info@dlvadvies.nl
www.dlvadvies.nl



15-3308688

Gemeente Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA HORST
Nederland

Onderwerp
Zienswijze zaaknr
WABO-2014-0158

Ons kenmerk
B100423/15.20420

Bijlagen

Contact
s.vankampen@dlvdier.nl
04 13 33 68 14

Datum
14-10-2015

Geacht college,

Namens mijn cliënt [REDACTED], wil ik de volgende zienswijze indienen tegen de ontwerpbeschikking voor de locatie Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum.

Voorschriften:

- 3.2.1.10: Stallen voor paarden en schapen moeten worden voorzien van een vloeistofdichte vloer, ons inziens volstaat hier een vloeistofkerende vloer
- 3.2.4.2.: Spoelplaats moet vloeistofdicht zijn, ons inziens volstaat hier een vloeistofkerende vloer

Wij verzoeken u de voorschriften te wijzigen.

Met vriendelijke groet,

J.S.M. de Groot
Manager Bouw



15-3309351



Het college van b&w
Van de gemeente Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst

497 97 50
Alsmede per fax: 077 - ~~477 97 77~~

Ons kenmerk 2012024452-01
Uw kenmerk
Behandeld door dhr. mr. R. Bormans

Doorkiesnummer (0475) 473 750
Faxnummer (0475) 473 700
E-mail R.Bormans@arag.nl

Onderwerp: Zienswijze

Roermond, 15 oktober 2015

Geachte heer/mevrouw,

Cliënten [redacted]
[redacted] hebben kennis genomen van de ter inzage gelegde ontwerpvergunning, kenmerk Wabo-2014-0158, die onder andere ziet op de activiteiten bouwen en het veranderen van een milieu-inrichting op het perceel Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. Cliënten gaan hierbij over tot het indienen van een zienswijze.

Zienswijze

Mondelinge zienswijze

Cliënten zijn het niet eens met de ontwerpvergunning. Cliënten hebben reeds mondeling hun zienswijze kenbaar gemaakt ten overstaan van uw ambtenaar de heer F. Brugmans. Middels dit schrijven ga ik namens cliënten over tot het aanvullen van hun zienswijze.

Zienswijze [redacted]

Tevens kunnen cliënten zich vinden in de zienswijze die [redacted] naar voren heeft gebracht en deze argumenten nemen cliënten dan ook over. Derhalve verzoeken zij u bijlage 1 hier als woordelijk herhaald en als ingelast te beschouwen.

Milieugevolgen / uitbreiding bedrijfsactiviteiten

Cliënten betwisten de juistheid van de berekeningen, onderzoeken en conclusies die aan de (ontwerp)vergunning ten grondslag worden gelegd. Dit in ieder geval ten aanzien van de ammoniak, geur, geluidsbelasting, luchtkwaliteit en fijnstof. Cliënten geven aan dat er in ieder geval geen verdere uitbreiding

ARAG – Nederland, Algemene Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.

Lindanusstraat 5, 6041 EC Roermond · Postbus 230, 3830 AE Leusden · T (0475) 473 776 · F (0475) 473 700 · www.arag.nl

Rabobank 38.52.84.438 · ABN-AMRO 45.80.09.253 · ING-bank 607793 · BTW NL0019.24.722.B.01 · KvK 31028303



ARAG is in het bezit van het Keurmerk Klachtgericht Verzekeren.
Kijk voor meer informatie op www.keurmerkverzekeraars.nl



van het aantal te houden dieren kan plaatsvinden. Een toename van het aantal dieren leidt tot een toename van de overlast en schadelijke effecten.

Wederom wordt door aanvrager beoogd zijn bedrijfsactiviteiten uit te breiden, dit terwijl toch bekend zal zijn dat hij gelegen is in een extensiveringsgebied waar het afbouwen van de agrarische activiteiten en daarmee gepaard gaande milieulast voorop dient te staan. Reeds daarom dient de aangevraagde vergunning te worden afgewezen. Er is strijd met het gemeentelijke en provinciale beleid en regelgeving.

Flora en fauna

De ontwerpvergunning voorziet onder andere in de bouw van een stal en een uitbreiding van het aantal te houden dieren. De stal is gelegen dicht bij beschermd natuurgebied en natuurwaarden. Een uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten heeft onherroepelijk negatieve gevolgen voor dit gebied en eveneens op de woning en het perceel van cliënten. Ten onrechte wordt geen nader onderzoek gedaan naar de flora en fauna.

Verkeers-/vrachtbewegingen

Ten behoeve van de bedrijfsvoering vinden er structureel veel verkeersbewegingen plaats, waaronder vrachtverkeer. Cliënten, die naast de inrichting wonen, ondervinden daar veel overlast van. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met deze bewegingen en de forse overlast die ervan uitgaat. Er dient daarbij ook rekening gehouden te worden met een 'worst-case scenario'. Zo vinden de vrachtbewegingen juist plaats aan de kant van de woning van cliënten. Daar is onvoldoende rekening mee gehouden. Nu dit ontbreekt is de besluitvorming onzorgvuldig en kan er niet op goede gronden geconcludeerd worden dat voldaan wordt aan de geluidsnormen.

Onjuistheid aanvraag/stukken

De aanvraag en daaraan ten grondslag liggende stukken zijn onjuist en schetsen een verkeerd beeld. Op grondslag hiervan kan dan ook niet tot een correcte besluitvorming gekomen worden. Zo zijn de (voer)silo's nabij stal 5 onjuist weergegeven. Ook is onduidelijk wat de exacte afmetingen zijn van het bouwblok.

Daarnaast wordt er geen rekening gehouden met de aanwezigheid van de aanwezige (bedrijfs)voertuigen op het perceel. Zo beschikt Maatschap van de Goor over een "loader" waar veelvuldig gebruik van wordt gemaakt ten behoeve van de reguliere bedrijfsvoering. Het gebruik van deze machine resulteert in geluids-overlast, doch hiermee wordt geen rekening gehouden in het kader van de afwegingen en (geluids)berekeningen.

Aantasting woon- en leefgenot

Cliënten verzetten zich met klem tegen een nog verder gaande aantasting van hun woonklimaat als gevolg van de agrarische activiteiten van Maatschap Van de Goor. Reeds in de huidige situatie, zonder beoogde verandering, staat hun leefomgeving zwaar onder druk zoals structureel blijkt uit de rapportages en onderzoeken die aan deze en voorafgaande vergunningen en verzoeken tot bestemmingsplanwijziging ten grondslag lagen. Er is ook zijdens uw gemeente onvoldoende oog voor de gerechtvaardigde belangen van omwonenden, waaronder cliënten.



Blad 3
Ons kenmerk 2012024452-01

Bestaande/vergunde rechten

In de overwegingen die aan de vergunning ten grondslag worden gelegd wordt uiteengezet in hoeverre er nog sprake is van bestaande rechten om tot aanpassingen in de agrarische bedrijfsvoering te kunnen komen. Cliënten betwisten de juistheid van deze uiteenzetting zijdens uw gemeente en geven aan dat er geen grondslag kan zijn om op grond daarvan tot de huidige ontwerpvergunning te komen.

Planologie

Er wordt in de vergunning onvoldoende onderbouwd in hoeverre het vigerende planologische regime grondslag biedt om tot uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten en het oprichten van eens tal te komen.

Ontwerp vvgb

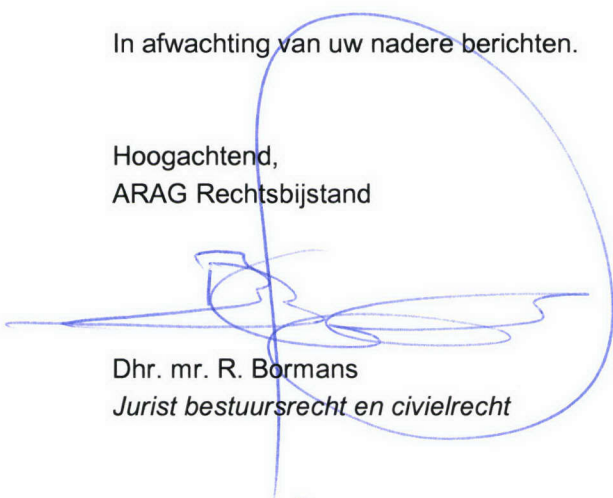
Bovenstaande argumenten werpen een ander licht op deze vergunningsprocedure en dienen er dan ook toe te leiden dat de vergunning wordt geweigerd. Cliënten stellen zich daarbij tevens op het standpunt dat ook de provincie, waren zij volledig en juist geïnformeerd, naar alle waarschijnlijkheid geen verklaring van bedenkingen zou hebben afgegeven. De argumenten die cliënten in het kader van hun zienswijze naar voren brengen, richten zich dan ook tegen deze ontwerp verklaring van geen bedenkingen.

Verzoek

Cliënten verzoeken u de vergunning te weigeren.

In afwachting van uw nadere berichten.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand



Dhr. mr. R. Bormans
Jurist bestuursrecht en civielrecht





BIJLAGE 7



Sevenum 11 oktober 2015

Aan: College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas
t.a.v. team Vergunningen
en
t.a.v. cluster Ruimtelijke ontwikkeling
Postbus 6005
5960 AA Horst

Betreft: zienswijze omgevingsvergunning ontwerp-besluit van de Goor 5975PA 1-3

Geacht college van B&W,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze op de ontwerp-omgevingsvergunning betreffende van de Goor.

1. De grootte van het bouwblok klopt niet met het destijds toegewezen bouwblok in 2009 van het bestemmingsplan buitengebied. De exacte maten van het bouwblok zijn trouwens moeilijk te meten omdat deze niet verwerkt zijn op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.
2. Invoer gegevens geurbelasting zijn niet juist en onvolledig. Emissiepunten kloppen niet. Een berekening van de achtergrondbelasting ontbreekt in zijn geheel. Er heeft dan ook geen goede beoordeling van het woon- en leefklimaat plaats gevonden.
3. Invoer gegevens akoestisch rapport zijn niet juist; de gegevens van het bedrijfsonderdeel paardenhouderij zijn niet opgenomen.
4. Het fijnstofrapport klopt niet en is onvolledig.
5. De infiltratievijver, die aangegeven is, ligt op gronden van Staatsbosbeheer. De infiltratievoorziening is een bedrijfsvoorziening en hoort binnen het bouwblok gelegen te zijn.
6. Mij lijkt dat Staatsbosbeheer niet mee gaat werken aan een infiltratievoorziening voor het bedrijf. Dit plan is daarmee strijdig met de doelstellingen voor de EHS.
7. De paardenbak is niet opgenomen binnen het bouwblok. Het betreft een bedrijfsvoorziening die binnen bouwblok geplaatst dient te worden. Waar wordt de paardenbak in de toekomst geplaatst? Of wordt deze bedrijfsactiviteit beëindigd? Naar het aantal vergunde paarden lijkt me dat niet aannemelijk.
8. De stal is gebouwd op de grens van het bouwblok waarmee de fundering van de stal buiten het bouwblok valt. Dit is niet mogelijk op grond van het bestemmingsplan.
9. Aan- en afvoer van het spuitwater is niet aangegeven via een weg. Ook de plaats van de opvangsilo is in het dal van de beek geplaatst, wat risico's inhoudt.
10. Aan- en afvoerweg van voer en varkens langs de beek valt buiten het bouwblok. Dit is in strijd met de regels. Alle bedrijfsvoorzieningen horen op het bouwblok.
11. Het ompompen van mest van de mestvarkens naar de zeugenstal is niet wenselijk i.v.m. dierziekten en de extra geur- en ammoniakemissie. Het ompompen van mest brengt extra geur- en ammoniakemissie voor de zeugenstal met zich mee. Extra mest in de stal geeft extra emissie per dierplaats in die stal. Hier is in de berekeningen geen rekening mee gehouden.

12. Het ompompen zal waarschijnlijk niet plaats gaan vinden in verband met de overdracht van dierziekten. Er is dan ook sprake van een tekort aan mestopslag. Zeker in het geval van een hoge ziektedruk of bij het optreden van veterinaire calamiteiten. Dit is dan ook geen duurzame oplossing.
13. Door mest van een andere diercategorie in de zeugenstal te brengen neemt de ziektedruk en daarmee het antibioticumgebruik toe. Dit is in de huidige varkenshouderijpraktijk waar het terugdringen van antibiotica voorop staat niet acceptabel meer. Het enen probleem wordt weer op het andere probleem afgeschoven. De gemeente dient een meer duurzame oplossing na te streven.
14. Het aandeel groen zou volgens de reconstructieplannen een derde van het bouwblok moeten zijn; de aankleding van deze gebouwen met groen is niet aangegeven, terwijl dit wel vereist is.
15. Het bedrijf ligt tegen en in de EHS. In de EHS dient extra aandacht te zijn voor natuur en landschap. Het is dan ook volstrekt onacceptabel dat er geen erfbeplantingsplan voor deze vergunning is vereist en dat er geen voorwaardelijke bepalingen voor erfbeplanting zijn opgenomen in de ontwerpvergunning.
16. Daarnaast zijn de huidige stallen vrij oud en voldoen niet meer aan de bouwkundige eisen van tegenwoordig.

In het algemeen vind ik het nog steeds onbegrijpelijk dat de gemeente Horst aan de Maas een groot bouwblok heeft toegewezen in een extensiveringsgebied overlappend met de EHS gebieden, wat een grote blokkade vormt voor de EHS beginselen en de realisering van de EHS. Het feit dat er in de EHS nog stallen mogen komen zonder erfbeplanting is onbegrijpelijk.

Een bouwblok in een extensiveringsgebied is bedoeld voor verbetering van het dierenwelzijn en verbetering van het milieu en niet voor uitbreiding. De gemeente heeft deze eisen van de reconstructie verzuimd op te nemen in het bestemmingsplan buitengebied en kan thans met recht in de vergunningverlening deze omissie herstellen.

Ook blijkt het niet zo te zijn dat Maatschap van de Goor een financiële claim kan indienen indien de vergunning geweigerd wordt. Dit wordt door de gemeente telkenmale als argument aangevoerd om steeds weer opnieuw een vergunning te verlenen.

De gemeente dient een afweging te maken waarbij de belangen van natuur, milieu en omgeving evenwichtig worden meegewogen. Hier is sprake van een veehouderij met een overbelaste situatie voor de omgeving, gelegen in en direct tegen de EHS op een cultuurhistorisch waardevolle akker. De gemeente dient in een dergelijk geval in samenspraak met de omgeving een duurzame oplossing voor dit bedrijf en voor het gebied na te streven. Bedrijfsverplaatsing of een omschakeling naar een duurzame veehouderij zijn alternatieven die bespreekbaar zouden moeten zijn.

Ik verzoek de gemeente dan ook om deze vergunning niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,

A black rectangular redaction mark covering the signature of the sender.

[REDACTED]

College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas
L.a.v. team Vergunningen
Postbus 6005 5960 AA Horst
fax: 077 - 477 97 77

Onderwerp: Zienswijze ontwerpvergunning, kenmerk Wabo-2014-0158.

Sevenum, 15 oktober 2015

Geacht College,

Bij deze maak ik namens [REDACTED] als
omwonende, bezwaar tegen uw voornemen om aan maatschap van de Goor een vergunning te verlenen.

U bent klaarblijkelijk voornemens om, vrijwel bij ons voor de deur, een grote veehouderij uit te laten
breiden naar een enorm grootschalige mega veehouderij, aangevuld met een open mestplaat.

Het is vanzelfsprekend dat een toename van vliegen, ongedierte en stank daar een direct gevolg van
zullen zijn. Daarnaast valt deze uitbreiding volledig in een extensiveringsgebied en dat maakt uw keuze
onbegrijpelijk.

Er vindt een toename van dieren plaats die ook nog een aanmerkelijk dichtter bij onze accommodatie
worden geplaatst. De stank die er nu veroorzaakt wordt is als vaak ondragelijk. Daarom zijn de
onderbouwingen die worden gegeven onbegrijpelijk en heeft het er alle schijn van dat er naar de
gewenste uitkomsten toe wordt gerekend en geredeneerd. Dit zonder de werkelijkheid onder ogen te
(willen) zien.

Als u persisteert in uw voornemen berokkent u ons bedrijf grote schade. Het lijkt erop dat u deze
overweging niet meeneemt in uw voornemen.

Bedrijven van een zulke mega omvang die voor omwonende en natuur een overduidelijk zwaar negatieve
invloed hebben, zouden verplaats dienen te worden, eventueel geconsolideerd maar zeker niet uitgebreid
behoren te worden. Zij horen geenszins thuis in een aangrenzend gebied van hooglandschappelijke
waarde, zoals u dat in het verleden heeft betiteld. In die zin is er helemaal geen sprake van een
evenwichtige afweging, die rekening houdt met de belangen van alle partijen.

Wij verzoeken u, zoals gemotiveerd de vergunning te weigeren.

Hopende u hiernee voldoende te hebben geïnformeerd en bereid tot nadere toelichting verblijf ik.

Namen [REDACTED] en in de hoedanigheid als privé persoon onderteken ik.

[REDACTED]