



Besluit van Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Omgevingsvergunning

Kenmerk : WABO-2014-0158
Aanvraagnummer (OLO) : 1209725
Aanvrager : H.M.P. van de Goor
Soort bedrijf / activiteiten : varkenshouderij annex paarden- en schapenhouderij
Locatie : Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum
Kadastraal bekend gemeente : Sevenum, sectie V, nrs. 322, 400, 413 en 414
Datum ontvangst aanvraag : 7 maart 2014
Datum besluit : 15 oktober 2018
Verzonden op : 18 oktober 2018

Het betreft hier een nieuw besluit naar aanleiding van de uitspraak 25 juli 2018 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknr. 201706547/1/A1; ECLI:NL:RVS:2018:2395) in hoger beroep tegen ons besluit van 30 augustus 2016. De Afdeling heeft daarbij ons college opgedragen om binnen 12 weken een nieuwe besluit te nemen, waarin uitsluitend voor de incidentele bedrijfssituatie voor geluid (IBS) een nieuwe beoordeling plaatsvindt met aangevulde voorschriften.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten om, op grond van artikelen 2.10 en artikel 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) vergunning te verlenen voor de onderdelen:

- bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo),
- veranderen van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo, revisie),

in verband met het bouwen van een nieuwe vleesvarkensstal (stal 8) en het plaatsen van een luchtwasser (stal 2) binnen het bedrijf Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. De gewaarmerkte stukken, zoals genoemd in paragraaf 'bijgevoegde documenten', maken deel uit van deze vergunning.

Een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo, afgegeven door Gedeputeerde Staten van Limburg (besluit d.d. 30 juni 2016, zaaknr. 2014-0280, kenmerk 2016/48652) ten behoeve van handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (Natura 2000), maakt deel uit van deze beschikking.

De voorschriften van deze vergunning, de VVGB en de voorschriften van het Activiteitenbesluit moeten – voor zover op deze inrichting van toepassing – worden nageleefd.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester,

De secretaris

C.C. Leppink-Schuitema

drs. J. van den Noordt MMO

INHOUDSOPGAVE

1 PROCEDURE	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Bevoegd gezag	3
1.3 Ontvankelijkheid en procedure	3
1.4 Advies andere bestuursorganen	3
1.5 Natuurbeschermingswet 1998	4
1.6 Flora- en faunawet	4
1.7 Activiteitenbesluit	4
1.8 Besluit milieueffectrapportage / Vormvrije m.e.r.-beoordeling	5
1.9 Richtlijn industriële emissies (RIE)	7
1.10 Rechtsmiddelen	7
1.11 Handhaving	8
1.12 Bijgevoegde documenten	8
2 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	10
2.1 Bouwen	10
2.2 Veranderen van een milieu-inrichting (revisie)	11
2.1.1 Begripsbepalingen	12
2.1.2 Vigerende en aangevraagde vergunningssituatie	12
2.1.3 Geur	15
2.1.4 Ammoniak	21
2.1.5 Luchtkwaliteit / Fijn stof	25
2.1.6 (Volks)gezondheid	28
2.1.7 Bodem	28
2.1.8 Afvalstoffen	29
2.1.9 Afvalwater	29
2.1.10 (Externe) veiligheid	29
2.1.11 Geluid	30
2.1.12 Verruimde reikwijdte / Duurzaamheid	36
2.1.13 Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten	37
2.1.14 Eindconclusie overwegingen en toetsingen	38
3 VOORSCHRIFTEN	39
3.1 Onderdeel 'Bouwen'	39
3.2 Onderdeel 'Milieu'	40
3.2.1 Algemeen	40
3.2.2 Geluid	41
3.2.3 Opslag van milieugevaarlijke stoffen in emballage	42
3.2.4 Afvalstoffen	42
3.2.5 Opslag spuiwater van de chemische en de gecombineerde luchtwassers	43
3.2.6 Fasering realisering emissiearme huisvestingsystemen	43
3.2.7 Opslag van zwavelzuur in dubbelwandige kunststof tanks (1000 liter; multibox)	43
3.2.8 Milieuzorg / duurzaamheid	45
4 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN (Gedeputeerde Staten van Limburg)	47
5 Zienswijzenrapport (ons kenmerk 15-4015172)	48

1 PROCEDURE

1.1 Algemeen

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd volgens paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is voor de onderdelen 'bouwen' en 'het veranderen van een milieu-inrichting (revisie)' beoordeeld overeenkomstig de artikel 2.10 en 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Ook is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Gebleken is dat de aanvraag hieraan voldoet en daarom verlenen wij de gevraagde omgevingsvergunning.

1.2 Bevoegd gezag

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas zijn het bevoegde gezag om over de gevraagde omgevingsvergunning te beslissen.

1.3 Ontvankelijkheid en procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van het Besluit omgevingsrecht (paragraaf 4.2, Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Desgevraagd hebben wij aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief de aangevulde gegevens ontvankelijk is en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

1.4 Advies andere bestuursorganen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in paragraaf 2.5 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, en gelet op de inhoud van de aanvraag zijn er – met uitzondering van de aanhaakverplichting op grond van de Wabo/Natuurbeschermingswet 1998 (zie par. 1.5) - in deze situatie geen instanties/bestuursorganen aangewezen, waarnaar een aanvraag voor advies moet worden gezonden, dan wel waarbij een verklaring van geen bedenkingen moet worden aangevraagd.

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan, waarvoor geldt, dat een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend, dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard, dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een IPPC-inrichting. Vanuit de inrichting vinden geen (rechtstreekse) lozingen van bedrijfsafvalwater op het oppervlaktewater plaats. Uitsluitend niet-verontreinigd hemelwater afkomstig van daken en verhardingen (geen bedrijfsafvalwater zijnde) wordt via een gesloten hemelwaterafvoerleiding op een infiltratievoorziening en het oppervlaktewater geloosd. Rechtstreekse lozing van bedrijfsafvalwater op oppervlaktewater vindt niet plaats, zodat - voor zover als wij dat overigens kunnen beoordelen - de Waterwet niet van toepassing is. Hierom zijn derhalve ook de wettelijke coördinatiebepalingen niet van toepassing.

Aanvullend hebben wij in verband met de nabije ligging van de nieuwe vleesvarkensstal bij de Groote Molenbeek op 27 maart 2014 bij het Waterschap Peel en Maasvallei advies gevraagd. In haar schrijven van 25 april 2014 heeft het Waterschap ons meegedeeld dat de varkensstal buiten de meanderzone van de primaire watergang Groote Molenbeek is gelegen en daarmee buiten het keurregiem van het Waterschap valt. Met betrekking tot de ligging van de nieuwe stal gelden er dan ook geen beperkingen/belemmeringen in relatie tot de ligging ten opzichte van de Groote Molenbeek.

1.5 Natuurbeschermingswet 1998

De plannen van de aanvrager kunnen nadelige gevolgen hebben voor natuurgebieden die vallen onder de bescherming van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet verbiedt dergelijke activiteiten als Gedeputeerde Staten van de provincie waarin het natuurgebied is gelegen, geen vergunning hebben verleend. Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan, waarvoor geldt, dat een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend, dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard, dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Bij aanvragen om een omgevingsvergunning waarbij een toestemmingsvereiste geldt ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet 1998) is in de artikelen 46b en 47b in die wet opgenomen dat in zo'n geval door het VVGB-orgaan een verklaring van geen bedenkingen dient te worden afgegeven aan het vergunningverlenend bevoegd gezag.

De aanvraag omgevingsvergunning is op 21 maart 2014 aangevuld met de activiteit "Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden". Er vindt daarom coördinatie plaats tussen beide vergunningstelsels als bedoeld in artikel 2.27 Wabo en hoofdstuk 9 Natuurbeschermingswet 1998. Dit betekent in deze situatie dat een omgevingsvergunning niet kan worden verleend dan nadat een verklaring van geen bedenkingen door Gedeputeerde Staten aan burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas is afgegeven.

De aangevraagde activiteiten leiden tot een emissie van ammoniak, die een Natura 2000-gebied en/of een beschermd natuurmonument negatief kan beïnvloeden. Op grond daarvan is in het kader van deze vergunningprocedure op 27 maart 2014 een exemplaar van deze aanvraag naar Gedeputeerde Staten van Limburg doorgezonden met het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Bij besluit van 30 juni 2016 (verzonden op 4 juli 2016; zaaknr. 2014-0280; kenmerk 2016/48652) hebben Gedeputeerde Staten van Limburg de gevraagde vvgb afgegeven. Het besluit is op 5 juli 2016 bij ons ingekomen en is integraal aan deze omgevingsvergunning verbonden. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.22, lid 2 Wabo worden aan deze omgevingsvergunning tevens de aan de vvgb verbonden voorschriften verbonden. De Natuurbeschermingswet 1998 staat verlening van de vergunning niet in de weg.

1.6 Flora- en faunawet

Als gevolg van de aangevraagde activiteiten kunnen door de Flora- en faunawet beschermde plant- of diersoorten in het geding raken. De Flora- en faunawet verbiedt het verrichten van handelingen die schadelijk voor beschermde dier- en plantensoorten zonder ontheffing van de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

Uit de aanvraag blijken de gevolgen van de voorgenomen activiteiten op flora en fauna in de omgeving. Het blijkt dat dier- en plantensoorten die door de Flora- en faunawet worden beschermd, niet in het geding zijn. De Flora- en faunawet is daarom niet van toepassing.

1.7 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene voorschriften opgenomen. Met het Activiteitenbesluit wordt de vergunningplicht vanwege het onderdeel milieu voor de meeste inrichtingen opgeheven. Alleen inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort en inrichtingen die zijn aangewezen als vergunningplichtig in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor) blijven vergunningplichtig op grond van de Wabo. Deze inrichtingen worden aangemerkt als type C-inrichtingen. De vergunningaanvraag heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC- installatie behoort. De inrichting wordt dan ook aangemerkt als een type C-inrichting. De inrichting is daarmee vergunningplichtig met dien verstande dat een aantal voorschriften uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks, dus zonder dat deze in deze vergunning expliciet zijn opgenomen, van toepassing zijn. Voor zover dit het geval is, is dit elders in deze beschikking aangegeven.

Ingevolge artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit dient de aangevraagde verandering van de inrichting te worden gemeld. De informatie uit de aanvraag hebben wij aangemerkt als de melding.

1.8 Besluit milieueffectrapportage / Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. Bij de voorliggende aanvraag blijkt dan de volgende situatie:

Diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	aangevraagde uitbreiding
mestvarkens (D.3)	> 3.000 dieren	> 2.000 dieren	1800
zeugen (D.1.2, D.1.3 en D.3)	> 900 dieren	> 750 dieren	21
gespeende biggen (D.1.1)	geen	> 3.750 dieren	0
paarden / pony's (K 1 en K 3)	geen	>100 dieren	97

De aanvraag resulteert niet in een overschrijding van de drempelwaarde van onderdeel C en/of onderdeel D. Er geldt dus geen m.e.r.-plicht of directe m.e.r.-beoordelingsplicht. Het Besluit m.e.r. maakt voor een dergelijk scenario beide drempelwaarden indicatief en roept een indirecte m.e.r.-beoordelingsplicht in het leven. Dat betekent dat wij gehouden zijn te beoordelen of een MER nodig is als op grond van de selectiecriteria uit bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn niet kan worden uitgesloten dat de aangevraagde activiteiten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. De selectiecriteria betreffen:

1. de kenmerken van het project,
2. de plaats van het project en
3. de kenmerken van de potentiële gevolgen.

Kenmerken en plaats van het project

De kenmerken en de plaats van de voorgenomen activiteiten blijken voldoende duidelijk uit de aanvraag met bijlagen. In aanvulling daarop stellen we vast dat de veehouderij is gelegen buiten de bebouwde kom van de meest dichtbijgelegen kern Sevenum in het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas. De omgeving heeft voornamelijk een agrarisch karakter. Wij concluderen dat de aangevraagde activiteiten passen bij de functie die het gebied vervult.

Potentiële gevolgen

Verderop in het besluit gaan wij in op de gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor het milieu. Voor zover wij vanuit de MER-richtlijn in aanvulling hierop de cumulatieve effecten en effecten voor specifieke gebieden dienen te beoordelen, stellen wij vast dat het bij de veehouderijsector dan in het bijzonder gaat om de gevolgen van de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof. Onderstaand gaan wij nader in op deze aspecten.

ammoniak

De aangevraagde situatie heeft ten opzichte van de vigerende vergunningssituatie een afname van de ammoniakemissie en -depositie tot gevolg. De nadelige gevolgen voor het milieu - in het bijzonder de zeer kwetsbare gebieden op grond van de Wav en de Natura 2000-gebieden - nemen daardoor af. De ammoniakdepositie geeft ons dan ook geen reden een MER te laten opstellen.

geur

Het aspect geur valt uiteen in twee onderdelen: de voorgrondbelasting en de achtergrondbelasting. De voorgrondbelasting is de geurhinder die het gevolg is van alleen de aangevraagde activiteiten op omliggende geurgevoelige objecten. Dit onderdeel van het aspect geur behandelen wij verderop in dit besluit.

In het licht van de MER gaat het op deze plaats om de achtergrondbelasting. Dit betreft de geurhinder als gevolg van de aangevraagde activiteiten bovenop de al aanwezige geurhinder als gevolg van andere activiteiten in de omgeving. Bij de achtergrondbelasting gaat het dus om de cumulatieve geurhinder.

In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling dient gekeken te worden naar de cumulatieve geureffecten, die de beoogde uitbreiding van de Hazenhorstweg 1-3 in samenhang met andere veehouderijen in de directe omgeving nabij geurgevoelige objecten heeft. In de directe omgeving van de inrichting is een andere veehouderij gelegen (Broek 18a).

Bij het bepalen van de normstelling (voor de individuele geurbeoordeling) is echter al rekening gehouden met de (landelijk gemiddelde) achtergrondbelasting in een gebied. Afwijkende achtergrondbelastingen en gewenste ruimtelijke ontwikkelingen kunnen reden zijn om een gebiedsvisie op te stellen waarbij duidelijk wordt of er knelsituaties kunnen ontstaan bij het hanteren van de standaardnormen. Eventueel kunnen deze normen dan voor bepaalde gebieden bijgesteld worden.

Voor de gemeente Horst aan de Maas is een quickscan uitgevoerd naar het nut en de noodzaak van een aanpassing van de standaardnormen uit de Wgv. Uit de gebiedsvisie op basis van de resultaten van de quickscan is gebleken dat voor dit gedeelte van het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas geen redenen aanwezig zijn om een geurverordening op te stellen, dan wel afwijkende geurnormen vast te stellen. Voor het gedeelte van het buitengebied, waar de inrichting Hazenhorstweg 1-3 12 is gelegen, gelden dus de in de Wgv opgenomen standaardnormen.

Niet verwacht wordt dat door de al aanwezige agrarische bedrijvigheid een onacceptabele geurbelasting bij geurgevoelige objecten wordt veroorzaakt. In de Wet geurhinder en veehouderij wordt voor de normstelling dus al rekening gehouden met de cumulerende effecten van geur.

Omdat in de beoogde situatie ten opzichte van de al vergunde situatie een aanzienlijke vermindering van de geuremissie wordt gerealiseerd en de emissiepunten op grotere afstand van geurgevoelige objecten worden verplaatst, is er naar ons oordeel geen noodzaak om een cumulatieberekening voor geur uit te voeren. In de aangevraagde situatie vindt immers een aanzienlijke verbetering voor geur plaats. Een cumulatieve beoordeling zal, wat de achtergrondbelasting voor geur ook zal opleveren, op dit onderdeel ten opzichte van de al vergunde situatie altijd leiden tot een verbeterde milieusituatie (lees: woon- en leefklimaat bij de nabij gelegen geurgevoelige objecten). Het aspect geur geeft dan ook geen bijzondere omstandigheid, die het opstellen van een milieu-effectrapportage noodzakelijk maakt.

fijn stof

Vooruitlopend op de behandeling van het aspect fijn stof verderop in deze beschikking, concluderen wij dat op deze locatie de wettelijke grenswaarden voor fijn stof als gevolg van de aangevraagde activiteiten niet worden overschreden. De toetsingssystematiek voor fijn stof is opgenomen in hoofdstuk 5 Wm en de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. Deze systematiek voorziet in het gebruik van gegevens die kengetallen bevatten over de kwaliteit van de lokale omgeving ten aanzien van fijn stof. In deze kengetallen zijn alle bronnen van fijn stof in de nabije omgeving opgenomen. Toetsing van de aangevraagde activiteiten aan de wettelijke grenswaarden geeft dus inzicht in de emissie van fijn stof door alle bekende bronnen in de omgeving, inclusief de aangevraagde activiteiten. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de omgeving zijn op deze manier voldoende in kaart gebracht. Nu de aanvraag niet resulteert in een overschrijding van de wettelijke grenswaarden is een MER niet nodig.

overige kenmerken en gevolgen

De aangevraagde activiteiten hebben ook gevolgen voor geluid, bodem, afvalstoffen, water en energie. De initiatiefnemer treft volgens de aanvraag voldoende maatregelen om gevaar, schade of hinder voor de omgeving te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau. Wij zien geen reden om vanwege een van deze aspecten een MER te laten opstellen.

1.9 Richtlijn industriële emissies (RIE)

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Binnen de inrichting waar deze beschikking betrekking op heeft, bevinden zich één of meer IPPC-installaties. Het gaat hier om een 'Intensieve varkenshouderij met meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens (categorie 6.6b)'.

Bij het bepalen van wat de beste beschikbare technieken zijn voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd. De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats. Gedurende de periode dat nog geen (nieuwe) BBT-conclusies via die procedure zijn vastgesteld, gelden de BBT-conclusies, die voor 1 januari 2013 vermeld stonden in de bijlage bij de Mor. Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt, totdat deze zijn vervangen door actuele conclusies. Voor de nieuwe BBT-conclusies zorgt de Europese Commissie zelf voor publicatie op internet.

Bij het nemen van deze beschikking hebben wij rekening gehouden met de volgende BBT-conclusies:

Categorie in bijlage 1 RIE	Primair relevante BBT-conclusies / BREF	Tevens van belang zijnde BBT-conclusies / BREF's
6.6b Intensieve pluimveehouderij met meer dan 2000 plaatsen voor mestvarkens	BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij (BREF IV)	BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) BREF Energie-efficiëntie

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken:

- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR), juli 2012;
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), 2012;
- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, juni 2007;
- Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij, juli 2007;
- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, december 2011;
- PGS 30, Vloeibare aardolieproducten buitenopslag in kleine opslagen.

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieucompartimenten.

Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

1.10 Rechtsmiddelen

Zienswijzen

De ontwerp-omgevingsvergunning en bijbehorende stukken hebben van 4 september 2015 tot en met 15 oktober 2015 voor een ieder ter inzage gelegen in de informatiehoek van het gemeentehuis aan het Wilhelminaplein 6 in Horst en waren te raadplegen op de gemeentelijke website (www.horstaandemaas.nl) onder bekendmakingen.

Gedurende de inzage termijn zijn schriftelijk zienswijzen op het ontwerp-besluit en de ontwerp-vvvgb ingebracht. In het zienswijzedocument is inhoudelijk verder op de ingebrachte zienswijzen ingegaan. Dit zienswijzedocument maakt deel uit van deze beschikking.

Beroep

Met het oog op een efficiënte afdoening van het geschil in hoger beroep, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 25 juli 2018 (ACLI:NL:RVS:2018:2395) met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaald dat tegen dit nieuwe besluit slechts bij haar beroep kan worden ingesteld.

Belanghebbenden die tegen het ontwerpbesluit een zienswijze hebben ingediend, kunnen met ingang van datum terinzagelegging + 1 dag gedurende 6 weken een beroepsschrift indienen Bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepsschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een handtekening, een omschrijving van het besluit en een motivering bevatten.

Het indienen van een beroepsschrift betekent niet dat het besluit niet in werking kan treden. Om de werking van het besluit op te schorten moet een voorlopige voorziening aangevraagd worden. Een verzoek hiertoe kan (in geval van onverwijld spoed en alleen in combinatie met een beroepsschrift) worden ingediend bij de Voorzieningenrechter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA, 's-Gravenhage.

1.11 Handhaving

De uitvoering van de bouw wordt gecontroleerd door de afdeling Veiligheid en Handhaving. Daarvoor is het van belang dat deze afdeling tijdig wordt geïnformeerd over de uit te voeren werkzaamheden (zoals het storten van de vloer). Hiervoor gelden bepaalde voorschriften. Deze zijn in hoofdstuk 3 opgenomen.

1.12 Bijgevoegde documenten

De volgende documenten maken deel uit van de aanvraag en behoren bij dit besluit:

- Aanvraagformulier omgevingsvergunning voor de onderdelen 'bouwen' (vleesvarkensstal) en 'het veranderen/uitbreiden van een milieu-inrichting' voor het bedrijf Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum; d.d. 7 maart 2014; aanvraagnummer 1209725; ons kenmerk 14-0020486;
- Aanvullende gegevens: Aanvraagformulier omgevingsvergunning onderdeel 'bouwen' (centraal luchtkanaal, luchtwasser), d.d. 23 februari 2015, ons kenmerk 15-0014802;
- Aanvullende gegevens: Aanvraagformulier onderdeel 'Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden', d.d. 21 maart 2014; ons kenmerk 14-0024780;
- Mail van adviseur, namens aanvrager, d.d. 30 juni 2015, i.v.m. wijziging aanvraag omgevingsvergunning onderdeel milieu (van verandering naar revisie); ons kenmerk 15-0053923;
- Advies Waterschap Peel en Maasvallei ivm ligging nieuwe vleesvarkensstal nabij Groote Molenbeek, d.d. 24 april 2014, kenmerk VenH/jake/2014.11811; ingekomen 26 april 2014; ons kenmerk 14-0034827;
- Aanvullende informatie: Acceptatie melding 2012.13484 (Waterschap Peel en Maasvallei; kenmerk venh/inbo/2012.15771) mbt lozen op primaire watergang, d.d. 25 juli 2012; ons kenmerk 15-0022455;
- Akoestisch onderzoek industrielawaai Hazenhorstweg 1-3 (Tritium Advies BV); documentkenmerk 1502/039/JS-01, versie 2, d.d. 9 maart 2016; ons kenmerk 16-0425195;
- Aanvullend akoestisch onderzoek IBS: "Akoestisch onderzoek industrielawaai incidentele bedrijfssituatie MTS Van de Goor, Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum" met bijlagen 1 t/m 4 (Tritium Advies BV), d.d. 2 oktober 2018, kenmerk 1808/120/RV-brf2; ontvangen op 2 oktober 2018; ons kenmerk 18-2292336.
- Dimensioneringsplan chemische luchtwasser BWL 2007.05.V4 (Inno+); ons kenmerk 15-0022454;
- Bericht van ontvangst verzoek VVGB (Provincie Limburg, afd. VRG), d.d. 31 maart 2014, zaaknr. 2014-0280, kenmerk 2014/16657 (ingekomen op 1 april 2014); ons kenmerk 14-0027295;

- Verzoek om aanvullende gegevens VVGB (Provincie Limburg, afd. VRG), d.d. 9 januari 2015, zaaknr. 2014-0280, kenmerk 2015/1399; ons kenmerk 15-0003470;
- Toezending definitieve verklaring van geen bedenkingen (Provincie Limburg, d.d. 30 juni 2016, zaaknr. 2014-0280, kenmerk 2016/48652); ontvangen op 5 juli 2016; ons kenmerk 16-0455679; met begeleidende brief van Gedeputeerde Staten d.d. 4 juli 2016; ons kenmerk 16-0455678;
- Bijlage: Geurberekening V-stacks vergunning (50/50-regeling); ons kenmerk 15-0030747;
- Aanvullende gegevens: Berekening ammoniakdepositie AAgro-Stacks (Versie 1.0), d.d. 6-3-2015; ons kenmerk 15-0030743;
- Bijlage: Overzicht aantal dieren en emissie van ammoniak, geur en fijn stof (vigerende situatie) ; d.d. 17-3-2016; ons kenmerk 16-0425194;
- Bijlage: Overzicht aantal dieren en emissie van ammoniak, geur en fijn stof (beoogde situatie) ; d.d. 17-3-2016; ons kenmerk 16-0425193;
- Bijlage: Fijn stofberekening ISL3a; d.d. 19-2-2015; ons kenmerk 15-0056483;
- Milieutekening M10 (plattegrond, doorsneden en situatie); werknr. B100423-61, d.d. 25-2-2003, laatstelijk gewijzigd op 29-02-2016; ons kenmerk 16-0460873;
- Bouwtekening V10, Nieuwbouw centraal afzuigkanaal en opstelling luchtwasser stal 2; werknr. B100423-21, d.d. 24-12-2012, laatstelijk gewijzigd op 9-3-2015; ons kenmerk 15-0030745;
- Bouwtekening B10, Nieuwbouw vleesvarkensstal plattegrond en situatie, werknr. B100423-23, d.d. 26 mei 2006, laatstelijk gewijzigd op 27 februari 2014, ons kenmerk 14-0020487;
- Bouwtekening B11, Nieuwbouw vleesvarkensstal gevelaanzichten, werknr. B100423-23, d.d. 26 mei 2006, laatstelijk gewijzigd d.d. 27 februari 2014, ons kenmerk 14-0020488;
- Bouwtekening B20, Nieuwbouw vleesvarkensstal wapeningsplan en details, werknr. B100323-23, d.d. 26 mei 2006, laatstelijk gewijzigd d.d. 27 februari 2014, ons kenmerk 14-0020489;
- Bouwtekening B21, Nieuwbouw vleesvarkensstal kelderplan, werknr. B100423-23, d.d. 26 mei 2006, laatstelijk gewijzigd d.d. 27 februari 2014, ons kenmerk 14-0020490;
- Bouwtekening B22, Nieuwbouw vleesvarkensstal kapplan en spantschema's, werknr. B100423-23, d.d. 26 mei 2006, laatstelijk gewijzigd 27 februari 2014, ons kenmerk 14-0020491;
- Definitief landschap-, water- en natuurontwikkelingsplan april-juli 2016, ons kenmerk 16-0466751;
- Zienswijzenrapport, ons kenmerk 15-4015172.

2 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

De aanvraag heeft betrekking op de volgende onderdelen:

- Bouwen
- Veranderen van een milieu-inrichting (revisie)

Aan dit besluit liggen per onderdeel de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag.

2.1 Bouwen

Het onderdeel bouwen wordt aangevraagd voor het bouwen/oprichten van een nieuwe varkensstal (nr. 8) en het uitbreiden een bestaande stal (nr. 2) met een luchtkanaal en luchtwasser. Bij het nemen van het besluit hebben wij ten aanzien van het onderdeel 'bouwen' overwogen dat:

a. Bestemmingsplan

Het bouwplan voldoet aan de regels behorend bij de bestemming "Agrarisch – Bouwkavel" met de aanduiding "intensieve veehouderij" zoals opgenomen in artikel 4 van de regels behorend bij het bestemmingsplan "Buitengebied". Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad op 31 maart 2009, (gedeeltelijk) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 1 december 2009 en onherroepelijk geworden door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 5 oktober 2011. De aanvraag is overeenkomstig artikel 4.2.8 van het bestemmingsplan "Buitengebied" op 26 april 2016 aangevuld met een landschap-, water- en natuurontwikkelingsplan. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 21 juni 2016 ingestemd met het landschap-, water- en natuurontwikkelingsplan. Op 27 juli 2016 is het definitieve Landschap-, water- en natuurontwikkelingsplan ingediend. Dit is exact hetzelfde als het op 26 april 2016 ontvangen plan, waarbij alleen op de tekening een afstandsmaat is aangegeven aan de achterzijde van de nieuw te bouwen stal.

b. Bouwbesluit 2012

Het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012;

c. Bouwverordening

Het bouwplan in overeenstemming is met de bepalingen van de gemeentelijke bouwverordening;

d. Redelijke eisen van welstand

Het bouwplan is getoetst aan de bij besluit van 20 november 2012 door de gemeenteraad vastgestelde "Welstandsnota Horst aan de Maas". Bij de toetsing van het plan is rekening gehouden met het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk op zichzelf als ook in verband met de omgeving. De vleesvarkensstal voldoet aan de sneltoetscriteria van de "Welstandsnota Horst aan de Maas" en is dan ook niet ter advisering voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het luchtkanaal en de luchtwasser zijn wel ter advisering voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Op 3 maart 2015 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit ingestemd met het plan onder de voorwaarde dat de achtergevel van de totale luchtwasser in een rechte vorm wordt uitgevoerd. Een bijkomend voordeel hierin is dat er geen moeilijke aansluitingen gemaakt moeten worden met het bestaande dak en de kans op lekkages verkleind. Als sterke aanbeveling is door de commissie meegegeven om de gevelbeplating van de luchtwasser aan de zijkant ook tot aan het maaiveld door te trekken. Hierdoor wordt de witte betonsteen aan het zicht onttrokken en ontstaat er een grotere eenheid in materiaalgebruik. Dit ten gunste van de totale ruimtelijke kwaliteit. .Vouwtekening V10 is overeenkomstig het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit aangepast. Wij zijn dan ook van oordeel dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

2.2 Veranderen van een milieu-inrichting (revisie)

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (revisie) als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e en artikel 2.6, lid 1 van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Maatregelen ter voorkoming of beperking van nadelige gevolgen / BBT

De installaties en activiteiten binnen de inrichting dienen te voldoen aan de criteria van beste beschikbare technieken (BBT). Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de voor het einde van de in artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht bedoelde termijn of krachtens artikel 3.12 vijfde lid, aangegeven termijn ingekomen adviezen en zienswijzen;
5. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
6. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Bij onze beslissing hebben we in ieder geval het volgende in acht genomen: de beste beschikbare technieken, de grenswaarden, de aanwijzing van de minister en de ontvangen adviezen.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

In artikel 9.2 van de Mor zijn de documenten aangewezen, waarmee het bevoegd gezag bij de bepaling van beste beschikbare technieken (BBT) in het kader van de vergunningverlening rekening moet houden. Bijlage 1 van de Mor bevat een overzicht van de hiervoor bedoelde documenten.

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieucompartimenten.

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu worden aan deze vergunning de voorschriften verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Activiteitenbesluit

Binnen de inrichting vindt een aantal activiteiten plaats waarvoor het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling direct werkende regels stelt. Het gaat hier om de onderstaande activiteiten, welke in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen.

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening (§ 3.1.3)
- Het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen (§ 3.3.2 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan en overslaan van goederen (§ 3.4.3 met de bijbehorende ministeriële regeling);

- Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (§ 3.4.5 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank (§ 3.4.9 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (§ 3.5.8 met de bijbehorende ministeriële regeling met uitzondering van de artikelen 3.112 tot en met 3.129));

Wij merken op dat deze activiteiten moeten plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling. Vanwege de rechtstreekse werking van dit besluit en de bijbehorende ministeriële regeling kunnen in deze vergunning geen voorschriften worden opgenomen die betrekking hebben op de daarin geregelde activiteiten en aspecten, tenzij dit besluit of bijbehorende regeling de mogelijkheid biedt tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Wij zien geen aanleiding om maatwerkvoorschriften te stellen. Dit betekent dat de betreffende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Op de activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is, zijn ook afdeling 2.1 "Zorgplicht", afdeling 2.2 "Lozingen" en afdeling 2.3 "Lucht" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing. Op alle activiteiten die verricht worden binnen de inrichting is ook afdeling 2.4 "Bodem" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing, met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid.

In deze vergunning zijn met betrekking tot de zorgplicht, lozingen, lucht en bodem voor deze activiteiten geen (aanvullende) voorschriften gesteld. Dit betekent dat de betreffende afdeling uit het Activiteitenbesluit geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Tevens is hoofdstuk 6 "Overgangs- en slotbepalingen" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing.

2.1.1 Begripsbepalingen

Voor de begrippen in deze omgevingsvergunning milieu (incl. voorschriften), wordt aangesloten bij de begrippen zoals genoemd in de artikelen 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de bijbehorende ministeriële regeling.

2.1.2 Vigerende en aangevraagde vergunningssituatie

Vigerende (vergunning)situatie

De varkenshouderij bestaat uit twee bedrijfslocaties: 'Hazenhorstweg 1' en 'Hazenhorstweg 3'. Vanwege technische, functionele en organisatorische bindingen worden beide bedrijfslocaties aangemerkt als één inrichting op grond van de Wet milieubeheer¹.

Voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 is bij gewijzigd besluit op 2 augustus 2012 - na een ingesteld beroep tegen het oorspronkelijke besluit van 31 januari 2011 - een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend. Op grond van het overgangsrecht dient deze milieuvergunning aangemerkt te worden als een omgevingsvergunning milieu.

Omdat voor de uitbreiding van de inrichting met een nieuwe varkensstal voor 1800 vleesvarkens tot op heden geen omgevingsvergunning bouw is verleend, is de omgevingsvergunning milieu van 2 augustus 2012 formeel niet in werking getreden.

Voor de momenteel vergunde veebezetting dient dan ook te worden teruggevallen op de op 14 januari 1997 verleende revisievergunning Wm voor de bedrijfslocatie Hazenhorstweg 1 en de op 1 maart 2004 verleende revisievergunning Wm voor de bedrijfslocatie Hazenhorstweg 3. Voor de bouw van de paardenstallen en rijhal (Hazenhorstweg 3) is in 2005 een bouwvergunning verleend en op 20 februari 2006 een gewijzigde bouwvergunning verleend. De milieuvergunningen van 14 januari 1997 (voor Hazenhorstweg 1) en van 1 maart 2004 (voor Hazenhorstweg 3) zijn daarmee op grond van artikel 20.8 Wm in werking getreden.

¹ Overeenkomstig de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknr. 200707489/1; d.d. 1 oktober 2008).

De 23 paardenboxen, incl. berging, voerhok, zadelkamer, wasplaatsen en werkplaats, zijn binnen de bedrijfslocatie Hazenhorstweg 3 inmiddels gerealiseerd en het aantal vergunde paarden (23 stuks) wordt gehouden. De rijhal is overigens nog niet gerealiseerd.

Een gedeelte van de verleende milieuvergunning (rijhal) is dus niet binnen de wettelijke realiseringstermijn van 3 jaar na het onherroepelijk worden van de milieuvergunning voltooid en in werking gebracht.

Omdat de rijhal nog niet is gerealiseerd, is de revisievergunning van 1 maart 2004, op grond van artikel 8.18 Wm voor dat deel komen te vervallen². Voor de locatie Hazenhorstweg 3 is daarmee nog steeds vergunning aanwezig voor het houden van 704 vleesvarkens en 240 gespeende biggen. Omdat de paardenstal met bijbehorende voorzieningen voor het houden van 23 paarden wél binnen de destijds geldende 3-jaarstermijn is gerealiseerd, is de milieuvergunning voor het houden van 23 paarden wel in werking getreden. Hieraan kunnen rechten worden ontleend.

Vanwege noodzakelijke veranderingen in verband met de welzijnswet voor dieren is op 17 januari 2013 een omgevingsvergunning (bouwen en het milieuneutraal veranderen) verleend voor het uitbreiden van een zeugenstal, waarbij een open gedeelte tussen twee bestaande (al eerder vergunde) stallen is bebouwd en dienst doet als separatuieruimte voor de zeugen. Deze verleende milieu-neutrale omgevingsvergunning, waarin het aantal dieren en huisvestingssystemen gelijk bleef, is wél in werking getreden.

De verleende vergunningen op grond van de Wet milieubeheer moeten krachtens het overgangsrecht aangemerkt worden als een omgevingsvergunning.

In tabel 1a is het aantal dieren en de daardoor veroorzaakte ammoniak-, geuremissie en fijn stofemissie volgens de vigerende vergunningssituatie weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen. Resumerend is in de huidige situatie vergunning aanwezig voor het houden van de volgende veebezetting/huisvestingssystemen (tabel 1a).

² Het is immers vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat wanneer een als zelfstandig onderdeel te beschouwen gedeelte van de inrichting niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning, is voltooid en in werking gebracht, de vergunning op grond van artikel 8.18, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer (oud) voor dat gedeelte en de daarmee verbonden activiteiten vervalt (zie onder meer de uitspraken van de Afdeling van 2 juli 2008, in zaak nr. 200705833/1 en 31 januari 2007, in zaak nr. 200604004/1).

Tabel 1a: Vigerende vergunningssituatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
Hazenhorstweg 3:								
1	Volwassen paarden (K 1.100)	23	5,0	115,00	0	0,0		0,00
2	Vleesvarkens (D 3.2.1.)	704	4,5	3168,00	23	16192,0	153	107,71
2	Gesp. biggen (D 1.1.100)	240	0,69	165,60	7.8	1872,0	74	17,76
Hazenhorstweg 1:								
4	Opfokzeugen (D 3.100)	103	3,00	309,00	23	2369,0	153	15,76
4	Guste/dr. zeugen (D 1.3.101)	288	4,2	1209,60	18.7	5385,6	175	50,40
4	Guste/dr. zeugen (D 1.3.1)	70	2,4	168,00	18.7	1309,0	175	12,25
5	Gesp. biggen (D 1.1.3)	540	0,15	81,00	5,4	2916,0	56	30,24
5	Gesp. biggen (D 1.1.3)	900	0,15	135,00	5,4	4860,0	56	50,40
5	Kraamzeugen (D 1.2.100)	126	8,3	1045,80	27,9	3515,4	160	20,16
5	Gesp. biggen (D 1.1.100)	360	0,69	248,40	7,8	2808,0	74	26,64
5	Guste/dr. zeugen (D 1.3.101)	45	4,2	189,00	18,7	841,5	175	7,88
5	Opfokzeugen (D 3.2.1)	14	4,5	63,00	23	322,0	153	2,14
5	Beren (D 2.100)	2	5,5	11,00	18,7	37,4	180	0,36
6	Volwassen paarden (K 1.100)	6	5,0	30,00	0	0,0	0	0,00
7	Schapen (B 1.100)	55	0,7	38,50	7,8	429,0	0	0,00
	Totaal			6976,90		42856,9		341,70

Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op een verandering en uitbreiding van de veebezetting. Ten opzichte van de vigerende vergunningssituatie worden de volgende veranderingen aangevraagd:

1. De bouw van een nieuwe varkensstal (nr. 8), waarin 1800 vleesvarkens emissiearm zullen worden gehuisvest (gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.14.V2).
2. Het traditionele huisvestingssysteem in stal 2 wordt naar een emissiearm systeem omgebouwd (gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14.V2).
3. Een gedeelte van stal 4 (voor 310 guste/dragende zeugen) wordt op een chemisch luchtwassysteem aangesloten (BWL 2007.05.V4).
4. In de machineloods van gebouw 6 worden 2 extra paardenboxen en in gebouw 7 worden 3 paardenboxen gerealiseerd.
5. De berging/machineloods (gebouw 3) wordt gewijzigd in een rijhal.
6. Binnen de locatie Hazenhorstweg 1 wordt een spoelplaats gerealiseerd.
7. Binnen de locatie Hazenhorstweg 3 worden een spoelplaats en een mestplaat (voor de opslag van vaste mest) gerealiseerd.
8. Wederom wordt voor de bedrijfslocatie Hazenhorstweg 3 een rijhal, paardenstallen met bijbehorende ruimten en voorzieningen (gebouw 1) aangevraagd.
9. Het totale aantal paarden binnen de inrichting wordt uitgebreid naar 133 volwassen paarden (K1).
10. Verder heeft de aanvraag betrekking op enkele kleine veranderingen.

Met de aangevraagde veranderingen wordt ingespeeld op de eisen ten aanzien van dierenwelzijn, het Besluit huisvesting veehouderij en de emissie-eisen op grond van de IPPC-richtlijn. Het bedrijf dient dan ook onmiddellijk aan de BBT-vereisten te voldoen. Met de voorliggende aanvraag wordt daarin voorzien.

In tabel 1b is het aangevraagde aantal dieren en de daardoor veroorzaakte ammoniak-, geuremissie en fijn stofemissie weergegeven. Het maximaal aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1b: Aangevraagde situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			emissie-factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
1/6/7	Volwassen paarden (K 1.100)	133	5,0	665,00	-	-	0	0
2	Vleesvarkens (D 3.2.15.1)	704	0,45	316,80	6,9	4857,6	31	21,82
2	Gesp. biggen (D 1.1.15.1)	240	0,10	24,00	2,3	552,0	15	3,60
4	Opfokzeugen (D 3.100)	103	3,00	309,00	23,0	2369,0	153	15,76
4	Guste/dr. zeugen (D 1.3.11)	310	0,21	65,10	13,1	4061,0	113	27,12
4	Guste/dr. zeugen (D 1.3.101)	48	4,2	201,60	18,7	897,6	175	8,40
5	Gesp. biggen (D 1.1.3)	540	0,15	81,00	5,4	2916,0	56	30,24
5	Gesp. biggen (D 1.1.3)	900	0,15	135,00	5,4	4860,0	56	50,40
5	Kraamzeugen (D 1.2.100)	126	8,3	1045,80	27,9	3515,4	160	20,16
5	Gesp. biggen (D 1.1.100)	180	0,69	124,20	7,8	1404,0	74	13,32
5	Guste/dr. zeugen (D 1.3.101)	66	4,2	277,20	18,7	1234,2	175	11,55
5	Opfokzeugen (D 3.2.1)	14	4,5	63,00	23,0	322,0	153	2,14
5	Beren (D 2.100)	2	5,5	11,00	18,7	37,4	180	0,36
7	Schapen (B 1.100)	55	0,7	38,50	7,8	429,0	0	0
8	Vleesvarkens (D 3.2.15.1)	1800	0,45	810,00	6,9	12420,0	31	55,80
Totaal				4167,20		39875,2		268,59

De aanvraag leidt ten opzichte van de al vergunde situatie tot een afname van de ammoniak-, geur en fijn stofemissie (PM₁₀ en PM_{2,5}). Hierna wordt verder op de beoordeling van de relevante milieuaspecten ingegaan.

De aangevraagde bedrijfsactiviteiten hebben betrekking op de volgende milieuaspecten:

- geur,
- ammoniak,
- luchtkwaliteit / fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}),
- (volks)gezondheid
- bodem
- afvalstoffen
- afvalwater
- (externe) veiligheid
- geluid
- verruimde reikwijdte (duurzaamheid)

Hieronder beschrijven we op welke punten we de aangevraagde activiteiten, met betrekking tot het onderdeel 'veranderen van een milieu-inrichting' hebben getoetst aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

2.1.3 Geur

Geur dierenverblijven

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het exclusieve toetsingskader voor geurbelasting, als gevolg van de dierenverblijven, op gevoelige objecten. Artikel 3, lid 1 van de Wgv bevat geurnormen voor gevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom in een concentratiegebied (de gemeente Horst aan de Maas is gelegen in het concentratiegebied zuid). Voor de bebouwde kom geldt een norm van 3 OU_E/m³ en voor het buitengebied geldt een norm van 14 OU_E/m³.

De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat de geurbelasting berekend moet worden met het model V-Stacks vergunning. In afwijking van deze systematiek bepaalt artikel 3, lid 2 van de Wgv dat voor een gevoelig object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, een minimale afstand geldt van 100 meter van het meest dichtbij gelegen emissiepunt indien dit object binnen de bebouwde kom is gelegen en van 50 meter indien dit object buiten de bebouwde kom is gelegen.

Op grond van artikel 6, lid 1 van de Wgv kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald dat andere normen van toepassing zijn dan de normen uit artikel 3, lid 1 van de Wgv. Voor de gemeente Horst aan de Maas is een quickscan uitgevoerd naar het nut en de noodzaak van een aanpassing van de standaardnormen uit de Wgv. Uitsluitend voor een klein gedeelte van het grondgebied van Horst aan de Maas (kern Meerlo) is door de gemeenteraad van de toenmalige gemeente Meerlo-Wanssum op 26 mei 2008 een 'geurverordening' vastgesteld. Daarbij is voor een zuidelijk gedeelte van de kern Meerlo een afwijkende geurnorm van 6 OU_E/m^3 vastgesteld. Voor het overige gedeelte van grondgebied van Horst aan de Maas (dus ook waar de inrichting Hazenhorstweg 1-3 gelegen is), gelden geen van de Wgv afwijkende standaardgeurnormen.

De aanvraag omvat zowel dieren categorieën, waarvoor omrekeningsfactoren naar OdourUnits zijn vastgesteld (varkens en schapen), als dieren (paarden) waarvoor geen omrekenfactoren, maar vaste minimale afstanden tot geurgevoelige objecten gelden.

Op basis van de emissiefactoren (van de Rgv) wordt de bestaande (vigerende) vergunningssituatie bepaald op 42856,9 OU_E/s , en de aangevraagde situatie bepaald op een totale geuremissie van 39.875,2 OU_E/s (tabel 1a en 1b). De aanvraag geeft ten opzichte van de bestaande vergunningsituatie een vermindering met 2.981,7 OU_E/s .

De meest nabijgelegen geurgevoelige objecten liggen allen buiten de bebouwde kom. Het betreft de volgende geurgevoelige objecten (woningen van derden):

Hazenhorstweg 5, 6, 7, 9 en 10,

Broek 7, 9, 9a, 11, 13, 16 en 18.

Op grond van de Wgv geldt voor deze woningen de standaard geurnorm van 14 OU_E/m^3 .

Berekening geurbelasting (V-stacks vergunning)

Voor de aangevraagde veranderingen moet de geurbelasting op geurgevoelige objecten worden berekend met behulp van het rekenmodel 'V-stacks vergunning'. Een V-stacks berekening van zowel de vigerende vergunningsituatie als van de aangevraagde situatie, maakt deel uit van de aanvraag.

Bestaande (vigerende) vergunningsituatie

Met behulp van het programma V-stacks vergunning, versie 2010, is een berekening gemaakt van de geurbelasting op de in de genoemde geurgevoelige objecten. De uitkomsten hiervan zijn weergegeven in de volgende tabellen (2a en 2b):

Tabel 2a: Brongegevens (bestaande situatie)

Volgnr	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 2 (bestaand)	199 687	378 022	3,6	3,3	0,45	4,00	18 064
2	Stal 5 (bestaand)	199 640	378 095	4,2	3,5	0,40	4,00	15 300
3	Stal 4 west (best.)	199 593	378 062	4,2	3,5	0,45	4,00	3 267
4	Stal 4 oost (best.)	199 634	378 076	5,4	3,5	0,45	4,00	5 797
13	Stal 7 (bestaand)	199 596	378 027	1,5	3,1	0,50	0,40	429

Berekende ruwheid: 0,12 m ; Meteo station: Eindhoven

Tabel 2b: Geurbelasting geurgevoelige objecten (bestaande situatie)

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
14	Hazenhorstweg 6	199 644	377 896	14,0	12,7
15	Hazenhorstweg 10	199 590	377 816	14,0	7,8
16	Hazenhorstweg 7	199 648	377 851	14,0	9,8
17	Broek 9	199 562	378 233	14,0	14,4
18	Broek 13	199 559	378 151	14,0	27,4
19	Broek 11	199 554	378 200	14,0	19,2
20	Broek 9a	199 586	378 227	14,0	15,3
21	Beb.kom Sevenum	200 132	379 738	3,0	0,6
22	Broek 16	199 457	378 062	14,0	10,6
23	Broek 18	199 395	378 001	14,0	7,6
24	Hazenhorstweg 5	199 685	377 890	14,0	12,2
25	De Vorst 8	200 331	378 479	14,0	1,9
26	Hazenhorstweg 9	199 641	377 842	14,0	9,2
27	Broek 7	199 590	378 377	14,0	6,8

Vastgesteld is dat in de bestaande situatie voor de woningen Broek 9, 9a, 11 en 13 sprake is van de overschrijding van de standaardgeurnorm.

Aangevraagde situatie

Tabel 3a: Brongegevens (aangevraagde situatie)

Volgnr	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
8	Stal 2 (aanvraag)	199 730	378 044	3,0	3,3	2,90	1,06	5 410
9	Stal 4 oost (aanvr.)	199 661	378 091	3,0	3,5	2,52	1,00	4 061
10	Stal 4 west (aanvr.)	199 593	378 062	4,2	3,5	0,50	4,00	3 267
11	Stal 5 (aanvraag)	199 640	378 095	4,2	3,5	0,42	4,00	14 289
12	Stal 8 (aanvraag)	199 771	378 183	3,0	5,5	4,05	1,20	12 420
13	Stal 7 (bestaand)	199 596	378 027	1,5	3,1	0,50	0,40	429

Tabel 3b: Geurbelasting geurgevoelige objecten (aangevraagde situatie; situatie E)

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
14	Hazenhorstweg 6	199 644	377 896	14,0	10,1
15	Hazenhorstweg 10	199 590	377 816	14,0	6,5
16	Hazenhorstweg 7	199 648	377 851	14,0	8,1
17	Broek 9	199 562	378 233	14,0	11,8
18	Broek 13	199 559	378 151	14,0	19,3
19	Broek 11	199 554	378 200	14,0	14,7
20	Broek 9a	199 586	378 227	14,0	12,2
21	Beb.kom Sevenum	200 132	379 738	3,0	0,6
22	Broek 16	199 457	378 062	14,0	9,7
23	Broek 18	199 395	378 001	14,0	6,8
24	Hazenhorstweg 5	199 685	377 890	14,0	9,9
25	De Vorst 8	200 331	378 479	14,0	2,3
26	Hazenhorstweg 9	199 641	377 842	14,0	7,7
27	Broek 7	199 590	378 377	14,0	7,3

Toepassing 50/50-regeling (art. 3, lid 3 en 4 Wgv)

Uit de uitgevoerde geurberekening blijkt dat de aanvraag weliswaar leidt tot een vermindering van de geurbelasting bij de geurgevoelige objecten, maar dat ook in de aangevraagde situatie nog steeds sprake blijft van een overschrijding van de geurnorm nabij de woningen Broek 11 en 13. Er blijft dus nog steeds sprake van een geuroverbelaste situatie. Hiervoor zijn in artikel 3, van de Wgv bijzondere bepalingen opgenomen.

Artikel 3, derde lid van de Wgv bepaalt dat, indien de geurbelasting niet toeneemt (gelijkblijvend stalsysteem en geen verandering van de emissiepunten) en ook het aantal dieren van één of meer diercategorieën gelijk blijft, er sprake is van een reeds overbelaste situatie die niet verslechtert. Een dergelijke situatie is met in achtneming van de vergunde rechten van het bedrijf, vergunbaar.

In de aangevraagde situatie wordt echter het aantal dieren uitgebreid. Voor deze situatie bepaalt artikel 3, vierde lid van de Wgv, dat een vergunning niet hoeft te worden geweigerd, indien de geurbelasting door het treffen van een geurbelastingreducerende maatregel wordt verminderd.

Deze zogenoemde '50/50-regeling' komt op het volgende neer. Op grond van het aantal dieren dat is vergund, wordt het effect van de te treffen geurbelastingreducerende maatregel bepaald. Maximaal de helft van dit effect mag worden gebruikt voor uitbreiding van het veebestand, de andere helft komt ten goede aan het overbelaste geurgevoelig object (in de vorm van een vermindering van de geurbelasting). De overbelaste situatie blijft dan wel bestaan, alleen in mindere mate.

Uit de aanvraag blijkt dat de volgende veranderingen als geurbelastingreducerende maatregel kunnen worden aangemerkt:

- De gehele stal 2, waarin 704 vleesvarkens en 240 gespeende biggen traditioneel worden gehouden, wordt voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem, waarbij tevens het emissiepunt van de stal verder van geurgevoelige objecten wordt verplaatst.
- Een gedeelte van stal 4, waarin 310 guste/dragende zeugen worden gehouden, wordt voorzien van een chemisch luchtwassysteem (70%).
- In stal 5 worden 180 gespeende biggen minder en 21 guste/dragende zeugen meer gehouden, waardoor de geuremissie in die stal per saldo met 1011 OUE/s afneemt. Deze afname in de geuremissie kan als geurbelastingreducerende maatregel worden aangemerkt.

De genoemde reducerende maatregelen hebben ten opzichte van de bestaande vergunningssituatie (voorafgaande aan de geurreducerende maatregel) de volgende vermindering van de geurbelasting tot gevolg (tabel 4a en 4b).

Tabel 4a: Berekening geurbelasting vóór geurbelastingreducerende maatregelen (situatie B)

Volgnr	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E- Aanvraag
1	Stal 2 (bestaand)	199 687	378 022	3,6	3,3	0,45	4,00	18 064
2	Stal 5 (bestaand)	199 640	378 095	4,2	3,5	0,40	4,00	15 300
4	Stal 4 oost (best.)	199 634	378 076	5,4	3,5	0,45	4,00	5 797

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
14	Hazenhorstweg 6	199 644	377 896	14,0	12,2
15	Hazenhorstweg 10	199 590	377 816	14,0	7,2
16	Hazenhorstweg 7	199 648	377 851	14,0	9,3
17	Broek 9	199 562	378 233	14,0	13,7
18	Broek 13	199 559	378 151	14,0	27,1
19	Broek 11	199 554	378 200	14,0	18,5
20	Broek 9a	199 586	378 227	14,0	14,8
21	Beb.kom Sevenum	200 132	379 738	3,0	0,6
22	Broek 16	199 457	378 062	14,0	9,2
23	Broek 18	199 395	378 001	14,0	6,6
24	Hazenhorstweg 5	199 685	377 890	14,0	12,0
25	De Vorst 8	200 331	378 479	14,0	1,8
26	Hazenhorstweg 9	199 641	377 842	14,0	8,8
27	Broek 7	199 590	378 377	14,0	6,3

Tabel 4b: Berekening geurbelasting ná geurbelastingreducerende maatregelen (situatie C)

Volgnr	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E- Aanvraag
5	Stal 2 (reduc.maatr)	199 729	378 043	3,0	3,3	2,90	1,06	5 410
6	Stal 5 (reduc.maatr)	199 640	378 095	4,2	3,5	0,42	4,00	14 289
7	Stal 4 oost (reduc.)	199 661	378 091	3,0	3,5	2,52	1,00	4 061

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
14	Hazenhorstweg 6	199 644	377 896	14,0	7,7
15	Hazenhorstweg 10	199 590	377 816	14,0	4,3
16	Hazenhorstweg 7	199 648	377 851	14,0	5,9
17	Broek 9	199 562	378 233	14,0	11,0
18	Broek 13	199 559	378 151	14,0	18,5
19	Broek 11	199 554	378 200	14,0	14,0
20	Broek 9a	199 586	378 227	14,0	11,3
21	Beb.kom Sevenum	200 132	379 738	3,0	0,4
22	Broek 16	199 457	378 062	14,0	6,4
23	Broek 18	199 395	378 001	14,0	4,4
24	Hazenhorstweg 5	199 685	377 890	14,0	7,6
25	De Vorst 8	200 331	378 479	14,0	1,2
26	Hazenhorstweg 9	199 641	377 842	14,0	5,6
27	Broek 7	199 590	378 377	14,0	4,5

In tabel 4a en 4b zijn uitsluitend de effecten van de bovengenoemde geurbelastingreducerende maatregelen op de betreffende geurgevoelige objecten bepaald. Vervolgens is de maximaal vergunbare geurbelasting op basis van de 50/50-regel bij geurgevoelige objecten bepaald en vergeleken met de aangevraagde geurbelasting (tabel 5)³.

Tabel 5: Berekening toelaatbare geurbelasting op basis van 50/50-regel (art. 3, lid 4, Wgv)

Geurgevoelig object	Bestaande geurbelasting (situatie A)	Geurbelasting (situatie B)	Geurbelasting (situatie C)	Situatie D: (B-C)/2	Max. toelaatbare geurbelasting (A – D)	Aangevraagde geurbelasting (situatie E)	Voldoet aan art. 3 Wgv ?
Hazenhorstweg 6	12,7	12,2	7,7	2,25	10,45	10,1	Ja
Hazenhorstweg 10	7,8	7,2	4,3	1,45	6,35	6,5	Ja
Hazenhorstweg 7	9,8	9,3	5,9	1,7	8,1	8,1	Ja
Broek 9	14,4	13,7	11,0	1,35	13,05	11,8	Ja
Broek 13	27,4	27,1	18,5	4,3	23,1	19,3	Ja
Broek 11	19,2	18,5	14,0	2,25	16,95	14,7	Ja
Broek 9a	15,3	14,8	11,3	1,75	13,55	12,2	Ja
Beb. kom Sevenum	0,6	0,6	0,4	0,1	0,5	0,6	Ja
Broek 16	10,6	9,2	6,4	1,4	9,2	9,7	Ja
Broek 18	7,6	6,6	4,4	1,1	6,5	6,8	Ja
Hazenhorstweg 5	12,2	12,0	7,6	2,2	10,0	9,9	Ja
De Vorst 8	1,9	1,8	1,2	0,3	1,6	2,3	Ja
Hazenhorstweg 9	9,2	8,8	5,6	1,6	7,6	7,7	Ja
Broek 7	6,8	6,3	4,5	0,9	5,9	7,3	Ja

Uit het bovenstaande overzicht blijkt dat voor de woningen Broek 9 en 9a geen sprake meer is van een geuroverbelaste situatie, terwijl de geurbelasting op de overgebleven overbelaste woningen Broek 11 en 13 aanzienlijk wordt verminderd.

Beoordeling geurhinder paardenstallen en overige bronnen (vaste afstanden o.g.v. art. 4 en 5 Wgv)

Binnen het bedrijf kan eveneens geuremissie ontstaan vanwege de paardenstallen en de opslag van vaste mest op twee mestplaten.

Paarden:

Voor paarden zijn geen specifieke geuremissiefactoren vastgesteld. Op grond van artikel 4 van de Wgv moet tussen een veehouderij waar dieren worden gehouden waarvoor geen geuremissiefactoren zijn vastgesteld en een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom een minimale afstand van 50 meter worden aangehouden van 100 meter tot een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom.

De kortste afstand van de paardenstallen (Hazenhorstweg 1) tot het meest dichtbij gelegen geurgevoelig object (Broek 13; buiten bebouwde kom) bedraagt 80 meter. De paardenstallen binnen de bedrijfslocatie Hazenhorstweg 3 zijn op nog grotere afstand gelegen. Voor beide bedrijfslocaties wordt dus voldaan aan de minimaal vereiste afstand van 50 meter. Ook ten aanzien van de vereiste afstand op grond van artikel 5 van de Wgv (buitenzijde dierenverblijf) wordt in de aangevraagde situatie ruimschoots voldaan.

Mestplaten:

Voor de geurbeoordeling van opslag van vaste mest op mestplaten zijn de rechtstreeks geldende voorschriften en afstanden van het Activiteitenbesluit van toepassing. Hierin wordt een minimale afstand van 50 meter tot een

³ Deze rekenmethode is ook al eerder door de Afdeling bestuursrechtspraak (in een eerdere beroepszaak tegen deze inrichting) geaccepteerd (tussenuitspraak ABRS van 4 juli 2012, nr. 201103782/1/T1/A4, en uitspraak ABRS van 21 november 2012, nr. 201103782/1/A4).

geurgevoelig object buiten de bebouwde kom en 100 meter tot een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom gehanteerd. De kortste afstand van opslagplaat voor vaste mest tot het meest dichtbij gelegen geurgevoelig object (Broek 13; buiten bebouwde kom) bedraagt ruim 120 meter. Er wordt dus ruimschoots voldaan aan de vereiste afstand voldaan.

Conclusie beoordeling geur

Geconcludeerd wordt dat de aangevraagde veebezetting in combinatie met de toegepaste geurbelastingreducerende maatregelen voldoet aan het gestelde in artikel 3 van de Wgv. Voor wat betreft de geurgevoelige objecten, waarbij een overschrijding van de geurnorm plaatsvindt, wordt voldaan aan 50/50-regeling zoals opgenomen in artikel 3, vierde lid, van de Wgv. Tevens wordt voldaan aan de vaste afstanden op grond van artikel 4 en 5 Wgv). Geconcludeerd kan worden dat aangevraagde vergunning op grond van de Wgv niet hoeft te worden geweigerd.

2.1.4 Ammoniak

De ammoniakemissie vanuit de veehouderij wordt beoordeeld op de volgende onderdelen:

- Wet ammoniak en veehouderij (Wav), ligging ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden;
- beste beschikbare technieken (BBT) en maximale ammoniakemissiewaarden;
- technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie alsmede de plaatselijke milieuomstandigheden (IPPC-omgevingstoets);
- gevolgen van directe ammoniakschade aan gewassen.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

De Wav stelt regels voor de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierenverblijven. Onder de Wav worden uitsluitend de zeer kwetsbare gebieden beschermd. Gebieden zijn zeer kwetsbaar als zij voor verzuring gevoelig zijn en binnen de (door de provincie begrensde) ecologische hoofdstructuur (EHS) gelegen zijn. Van belang is tevens dat zij als zeer kwetsbaar door Provinciale Staten zijn aangewezen. Provinciale Staten van Limburg hebben op 18 april 2008 de zeer kwetsbare gebieden aangewezen.

De Wav bepaalt dat binnen een zone van 250 meter rond zeer kwetsbare gebieden geen oprichtingen van veehouderijen zijn toegestaan en dat uitbreidingen van het aantal dieren van één of meer diercategorieën uitsluitend toegestaan zijn, indien een (gecorrigeerd) maximaal emissieplafond voor ammoniak wordt gerespecteerd.

Met meest nabij gelegen zeer kwetsbare gebied ('het Zinkske' in gemeente Peel en Maas) is gelegen op een afstand van 6800 meter van de inrichting. Het bedrijf is niet gelegen in een 250 meter zone om een zeer kwetsbaar gebied. Voor dit bedrijf geldt dan ook geen beperking in de vorm van een gecorrigeerd maximaal ammoniakemissieplafond. De Wav staat verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg staat.

Beste beschikbare technieken (BBT) /Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij

Zoals al aangegeven, hebben wij bij het nemen van deze beschikking onder andere rekening gehouden met de volgende documenten over BBT:

- BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij;
- Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren;
- de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij;
- de Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij.

De BREF gaat in op de volgende activiteiten: management van het bedrijf, bereiding van voer en voedingsstrategie, veeteelt, verzamelen en opslaan van mest, verwerking van mest binnen de inrichting, uitrijden van mest en afvalwaterzuivering. De meeste aandacht gaat uit naar ammoniak, de voornaamste luchtverontreinigende stof, omdat deze stof in grote hoeveelheden wordt uitgestoten. De BREF geeft de technieken die in het algemeen op Europees niveau tot de beste beschikbare technieken worden gerekend

Nederland heeft ervoor gekozen om vanwege de ernst van de ammoniakproblematiek voor huisvestingssystemen de voorschriften ten aanzien van de emissie van ammoniak vast te stellen in een algemene maatregel van bestuur en niet in de vergunningsvoorwaarden. Het Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren (verder: Besluit emissiearme huisvesting) stelt voor de huisvesting van verschillende diercategorieën maximale emissiewaarden voor de ammoniakemissie per dierplaats en geeft aan wanneer hieraan uiterlijk moet zijn voldaan.

Toetsing van de aanvraag aan het Besluit emissiearme huisvesting levert de volgende tabel op:

Tabel 6: Aangevraagde huisvestingssysteem en maximale emissiewaarde

Stalnr.	Dier-categorieën	Huisvestings-systeem	Aantal dieren	Emissie-factor stalsysteem (aanvraag)	Max. emissie-waarde	Totale NH ₃ -emissie (aanvraag)	NH ₃ -emissie o.b.v. max. emissie-waarde	Voldoet ?
1/6/7	Volw. paarden (K1.100)	traditioneel	133	5,0	n.v.t.	(665,00)	n.v.t.	n.v.t.
2	Vleesvarkens (D3.2.15.1)	BWL 2006.14.V1	704	0,45	1,6	316,80	1126,40	Ja
2	Gesp.biggen (D1.1.15.1)	BWL 2006.14.V1	240	0,10	0,21	24,00	50,40	Ja
4	Opfokzeugen (D3.100)	Traditioneel	103	3,00	1,6	309,00	164,80	Nee*
4	G./dr. zeugen (D1.3.11)	BWL 2007.05.V4	310	0,21	2,6	65,10	806,00	ja
4	G./dr. zeugen (D1.3.101)	Traditioneel	48	4,2	2,6	201,60	124,80	Nee
5	Gesp. biggen (D1.1.3)	BWL 2006.07	540	0,15	0,21	81,00	113,40	Ja
5	Gesp. biggen (D1.1.3)	BWL 2006.06	900	0,15	0,21	135,00	189,00	Ja
5	Kraamzeugen (D1.2.100)	Traditioneel	126	8,3	2,9	1045,80	365,40	Nee*
5	Gesp. biggen (D1.1.100)	traditioneel	180	0,69	0,21	124,20	37,80	Nee*
5	G./dr. zeugen (D1.3.101)	traditioneel	66	4,2	2,6	277,20	171,60	Nee*
5	Opfokzeugen (D3.2.1)	traditioneel	14	4,5	1,6	63,00	22,40	Nee*
5	Beren (D2.100)	traditioneel	2	5,5	n.v.t.	(11,00)	n.v.t.	n.v.t.
7	Schapen (B1.100)	traditioneel	55	0,7	n.v.t.	(38,50)	n.v.t.	n.v.t.
8	Vleesvarkens (D3.2.15.1)	BWL 2006.14.V1	1800	0,45	1,5	810,00	2700,00	Ja
Totaal aangevraagde NH₃-emissie (excl. paarden, schapen en beren)						3452,70		
Totale NH₃-emissie o.b.v. maximale emissiewaarde							5872,00	

* In verband met intern salderen wordt traditionele huisvesting in die stal op grond van de Wav en het Besluit huisvesting toegestaan.

Beleidslijn IPPC-omgevingstoets ammoniak en veehouderij

De Wav legt een aanvullende toets op bij IPPC-installaties. Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting zich één of meer IPPC-installaties bevinden. De aanvullende toets van artikel 3, lid 3 van de Wav betekent dat een vergunning moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften, welke nodig zijn vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of de plaatselijke milieuomstandigheden, maar niet met toepassing van de in aanmerking komende BBT kunnen worden gerealiseerd.

De Wav noch de RIE schrijven voor op welke wijze rekening moet worden gehouden met de technische kenmerken en geografische ligging van de veehouderij. Ook ontbreekt een omschrijving van wat onder plaatselijke milieuomstandigheden moet worden begrepen. Om deze leegte te vullen heeft het ministerie van VROM in 2007 de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn) vastgesteld. Met behulp van de Beleidslijn kunnen wij bepalen of en in hoeverre strengere emissie-eisen nodig zijn vanwege de technische kenmerken, geografische ligging of plaatselijke milieuomstandigheden. Deze emissie-eisen worden in de Beleidslijn aangemerkt als "strenger dan BBT (BBT>)" en "veel strenger dan BBT (BBT>>)". De Afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft uitgesproken dat de beleidslijn niet in strijd is met de IPPC-richtlijn (zie bijvoorbeeld uitspraak van 18 maart 2009, zaak 200800463/1).

In de Beleidslijn is de noodzaak voor het eisen van verdergaande emissiearme maatregelen gekoppeld aan de omvang van het bedrijf, uitgedrukt in hoeveelheid ammoniak per jaar. Daarin is voor de diercategorie varkens, op basis van de beschikbaar zijnde huisvestingssystemen en de daaraan gekoppelde emissiefactoren, een indeling gemaakt, welke emissiefactor (op basis van reductiepercentage) als BBT, BBT> of BBT>> moet worden aangemerkt (tabel 7).

Tabel 7: maximale emissiegrenswaarden BBT bij varkens

Rav	Diercategorie	Traditioneel	BBT/AMvB huisvesting	BBT>	BBT>>
D 1.1	Biggenopfok	0,69	0,21	0,21	0,10
D 1.2	Kraamzeugen	8,3	2,9	2,5	1,25
D 1.3	Guste/dragende zeugen	4,2	2,6	2,3	0,63
D 3	Vleesvarkens e.a.	3,0	1,5	1,1	0,45

Aangevraagd wordt een uitbreiding van het aantal dieren. Uitgebreid wordt met 21 guste/dragende zeugen, 1800 vleesvarkens en 104 volwassen paarden.

Met betrekking tot de aangevraagde uitbreiding van het aantal varkens (21 guste/dragende zeugen en 1800 vleesvarkens), dient de uitbreiding in ammoniakemissie, afhankelijk van de totale bedrijfsemisatie, te voldoen aan het reductieniveau van:

BBT (bij een bedrijfsemisatie < 5000 kg NH₃/jr),

BBT> (bij een bedrijfsemisatie van 5000 – 10.000 kg NH₃/jr) of

BBT>> (bij een bedrijfsemisatie > 10.000 kg NH₃/jr).

Aangezien de emissie in de bestaande situatie meer bedraagt dan 5000 kg NH₃/jr, maar minder dan 10.000 kg, dient de huisvesting van het uit te breiden aantal dieren minimaal te voldoen aan het reductieniveau van BBT>. Het op grond van de Beleidslijn noodzakelijk geachte ammoniakreductieniveau van BBT kan dan als volgt worden bepaald:

1. De totale vergunde ammoniakemissie bedraagt (excl. paarden, schapen en beren) 6782,4 kg NH₃.
2. De totale vergunde ammoniakemissie bij toepassing van BBT (max. emissiewaarde) bedraagt 3155,2 kg NH₃.
3. De totale emissie na uitbreiding bij toepassing van BBT bedraagt (excl. paarden, schapen en beren) 5872,0 kg.
4. Vanwege de lokale milieusituatie en het feit dat de totale emissie bij toepassing van BBT hoger is dan 5.000 kg NH₃/jaar, maar minder dan 10.000 kg NH₃/jaar, geldt t.a.v. het uit te breiden aantal dieren een reductie-eis, die gelijkwaardig is aan BBT>.

Er wordt uitgebreid met 1800 vleesvarkens en 21 guste/dragende zeugen. Deze dieren dienen dus minimaal op een BBT>-reductieniveau gehuisvest te worden. Het berekende maximaal vergunbare emissieniveau bedraagt als volgt:

1800 vleesvarkens x 1,1 (BBT>) =	1980,0 kg NH ₃
704 vleesvarkens x 1,6 (BBT) =	1126,4
21 guste/dr. zeugen x 2,3 (BBT>) =	48,3
403 guste/dr. zeugen x 2,6 (BBT) =	1047,8
126 kraamzeugen x 2,9 (BBT) =	365,4
1860 gesp. biggen x 0,21 (BBT) =	390,6
117 opfokzeugen x 1,6 (BBT) =	<u>187,2</u>

Berekend max. vergunbaar emissieniveau: **5145,7 kg NH₃/jaar** (excl. paarden, schapen en beren)

5. De totale aangevraagde NH₃-emissie (excl. paarden, schapen en beren) bedraagt **3452,7 kg NH₃ (voldoet !)**.

Uit de bovenstaande berekening blijkt, dat de aangevraagde emissie (3452,7 kg NH₃ per jaar) beneden het berekende maximaal vergunbare emissieniveau (5145,7 kg NH₃ per jaar) blijft. Daarmee wordt met toepassing van intern salderen ruim voldaan aan het emissieniveau, dat met toepassing van BBT en BBT> minimaal dient te worden bereikt.

De keuze van de aangevraagde huisvestingssystemen wordt vooral bepaald door de uitkomst van de hierboven uitgevoerde omgevingstoetsing, die voor een IPPC-inrichting, op grond van de Wet milieubeheer noodzakelijk is. Per aangevraagd stalsysteem kan hierover het volgende worden opgemerkt.

Stallen 1, 6 en 7:

De huisvesting van paarden en schapen vindt plaats in stallen met een gesloten betonverharding. Een gedeelte van gebouw 1 (rijhal), dat tevens dienst doet als schuilhok voor 97 paarden, heeft geen verharding. Deze paarden verblijven voornamelijk in het aangrenzend weiland en kunnen bij slechte weersomstandigheden in de rijhal schuilen. Ditzelfde geldt voor de schapen die in stal 7 kunnen schuilen. Voor de diercategorieën 'paarden' en 'schapen' zijn geen specifieke huisvestingscriteria, dan wel maximale emissiewaarden voor ammoniak, vastgesteld. De aangevraagde (traditionele) stallen voor de huisvesting van paarden en schapen kunnen als BBT worden aangemerkt.

Stallen 2 en 8:

De ammoniakemissie (incl. geur- en stofemissie) in deze stallen wordt beperkt door de ventilatielucht te behandelen in het gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14.V1: "Gecombineerd luchtwassysteem (85% ammoniakreductie) met een chemische luchtwasser (lamellenfilter) en een waterwasser".

Dit is een installatie die is opgebouwd uit meerdere wassystemen. Bij dit systeem bestaat de installatie uit twee achter elkaar geplaatste filterelementen van het type dwarsstroom. Het eerste element is een chemische wasser die bestaat uit een lamellenfilter. Elke 10 minuten wordt gedurende 1 minuut aangezuurde wasvloeistof over het filter gesproeid. Bij passage van de ventilatielucht door het luchtwassysteem wordt de ammoniak opgevangen in de wasvloeistof. Door toevoeging van zwavelzuur aan de wasvloeistof, wordt in de chemische wasser de ammoniak gebonden als ammoniumsulfaat.

Achter dit filter is een waterwasser aanwezig. Dit is een kolom vulmateriaal waarover continu water wordt gesproeid met behulp van sproeiers die zich voor en achter het filterelement bevinden. De gezuiverde lucht verlaat vervolgens via een druppelvanger de installatie.

Uit de chemische wasser komt spuiwater vrij. Het spuien van waswater vindt plaats nadat het waswater in de chemische wasser vijf keer achter elkaar op de ingestelde pH van 1,5 is gebracht (dit proces begint wanneer het waswater een pH van 4,0 heeft bereikt). Na het spuien van het waswater uit de chemische wasser wordt de opvangbak gevuld met het waswater uit de waterwasser. Vervolgens wordt ten behoeve van de waterwasser vers water aangevoerd tot het ingestelde vloeistofniveau in de opvangbak.

Mest vanuit de nieuwe stal (nr. 8) wordt via een ondergronds rioleringsysteem naar de gesloten mestkelder onder stal 5 gepompt.

Stal 4:

De ammoniakemissie (incl. geur- en stofemissie) in deze stal wordt beperkt door de ventilatielucht te behandelen in het chemisch luchtwassysteem (BWL 2007.05.V4).

De installatie bestaat uit een filterelement van het type dwarsstroom. Het filterelement is een lamellenfilter, waarover minimaal om de 20 minuten de aangezuurde wasvloeistof gedurende 1 minuut wordt gesproeid. Bij passage van de ventilatielucht door het luchtwassysteem wordt de ammoniak opgevangen in de wasvloeistof, waarna de gereinigde ventilatielucht het systeem verlaat. Door toevoeging van zwavelzuur aan de wasvloeistof, wordt de ammoniak gebonden als ammoniumsulfaat. Het spuien van waswater vindt plaats nadat het waswater in de chemische wasser vijf keer achter elkaar op de ingestelde pH van 0,5 is gebracht (dit proces begint wanneer het waswater een pH van 5,0 heeft bereikt).

In een gedeelte van stal 4 (voor 70 guste/dragende zeugen) was al het Groen labelsysteem BB 95.02.027V1 aanwezig en voldeed daarmee al aan de maximale emissiewaarde. Dit emissiearme stalgedeelte komt in de aangevraagde situatie te vervallen en wordt vervangen door het chemisch luchtwassysteem BWL 2007.05.V4.

Luchtwassers algemeen (toetsing aan BBT)

In de 'Regeling aanwijzing BBT-documenten' is bepaald dat voor de intensieve veehouderij het BREF-document "Intensieve veehouderij" moet worden gebruikt. Ondanks het feit dat luchtwassers voldoen aan de emissiegrenswaarden van het Besluit huisvesting, wordt de toepassing daarvan in het BREF-document in beginsel niet als BBT beschouwd. Het gecombineerde luchtwassysteem - een nageschakelde techniek - komt

wat betreft de werking en de te behalen milieuvoordelen overeen met het in het BREF beschreven systeem nr. 4.6.5.2, "Chemical wet scrubber". Uit deze beschrijving blijkt dat de toepassing van een (chemische) luchtwasser negatieve neveneffecten heeft. Zo wordt een stijging van het energieverbruik verwacht en wordt de productie van afvalwater verhoogd.

Voor het energiegebruik en het vrijkomen van afvalwater zijn geen wettelijke kwaliteitsnormen vastgesteld. In onder andere uitspraken van 1 juni 2005, nr. 200409343/1 (Echt-Susteren) en van 17 januari 2007, nr. 200603909/1 (Alphen-Chaam) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State echter onderschreven dat een luchtwassysteem kan worden beschouwd als (gelijkwaardig aan) best beschikbare techniek. Na deze twee uitspraken is deze lijn in jurisprudentie door de Raad van State voortgezet.

Het luchtwassysteem wordt primair geplaatst om de ammoniakemissie te verminderen. Een gunstige bijwerking van de aangevraagde luchtwassystemen, is tevens de reductie van de geur- en fijn stofemissie. Volgens de huidige milieutechnische inzichten wordt er door toepassing van het aangevraagde luchtwassysteem zelfs 50% méér fijn stof afgevangen dan bij een normaal chemisch luchtwassysteem. Voorts heeft de toepassing van luchtwassers een gunstig effect op de geluidemissie. Door een centrale en afgeschermd (in pandige) plaatsing van de ventilatoren wordt immers veel minder ventilatiegeluid uitgestraald in vergelijking met traditioneel opgestelde ventilatoren op het dak of de gevel van de stal.

Resumerend kan worden opgemerkt dat de toepassing van de luchtwassystemen in de stallen 2, 4 en 8 als beste beschikbare techniek kunnen worden aangemerkt. Uit het bovenstaande blijkt dat het aspect 'ammoniak' verlening van een milieuvergunning voor de beoogde situatie niet in de weg staat.

Geconcludeerd kan worden dat voldaan wordt aan de in de Beleidslijn gestelde strengere eisen dan BBT.

Directe ammoniakschade aan gewassen

In de Wav is aangegeven, dat deze wet niet geldt voor de gevolgen voor het milieu die worden veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht door planten en bomen. Vooral coniferen en fruitbomen zijn gevoelig voor ammoniakopname. Het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit 1981 schetst hoe deze gevolgen beoordeeld moeten worden. Ter voorkoming van schade worden in het rapport minimale afstanden aanbevolen van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld coniferen en kasteelt). Een minimale afstand van 25 meter wordt aanbevolen tussen stallen en minder gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld een fruitboomgaard). Volgens het rapport geldt er geen minimale afstand tussen stallen en akkerbouwgewassen en grasland.

Binnen de hierboven genoemde afstanden zijn geen coniferen of tuinbouwgewassen aanwezig. Er is op dit onderdeel geen (onaanvaardbare) directe ammoniakschade te verwachten.

Conclusie ammoniak

Uit voorgaande blijkt dat de aanvraag gelet op het aspect ammoniak voldoet aan de wettelijke eisen.

2.1.5 Luchtkwaliteit / Fijn stof

Toetsingskader / Wabo en Wet milieubeheer

Ingevolge de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Ingevolge artikel 5.16, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij het uitoefenen van de bevoegdheid tot het verlenen van de omgevingsvergunning rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007

In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 staat beschreven op welke plaatsen er getoetst dient te worden. Het toepasbaarheidsbeginsel en blootstelling speelt hierbij een grote rol. Volgens het toepasbaarheidsbeginsel hoeft op een aantal locaties de luchtkwaliteit niet vastgesteld te worden. Deze locaties betreffen terreinen van

andere inrichtingen, wegen en plaatsen waar het publiek in de praktijk niet zal verblijven (zoals natuurgebieden met een hek erom, terreinen van het ministerie van Defensie, akkers en spoorwegen). Voor de blootstellingstijd geldt dat deze significant moet zijn ten opzichte van een etmaal. Een plaats met significante blootstelling kan bijvoorbeeld een woning, school, winkel, loods of sportterrein zijn. Op plaatsen waar geen sprake is van significante blootstelling hoeft de luchtkwaliteit niet beoordeeld te worden.

Uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 blijkt dat de emissie van fijn stof bij agrarische bedrijven met standaard rekenmethode 3 (SRM3) berekend moeten worden. Het luchtkwaliteitsmodel ISL3a (welke voldoet aan SRM3) is specifiek bedoeld om de gevolgen van (agrarische en industriële) puntbronnen op de luchtkwaliteit in de omgeving te bepalen. Fijn stof komt vooral vrij vanwege de emissie van huid-, mest-, voer- en strooiseldeeltes uit de stallen. De beoordeling richt zich dan ook met name op de concentratie fijn stof afkomstig van het houden van dieren.

Emissiefactoren fijn stof

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de meest actuele emissiegegevens welke zijn gepubliceerd (voor het laatst in maart 2015) op de website van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de luchtkwaliteit

Onderhavige inrichting betreft een veehouderij. Bij veehouderijen is in het kader van de genoemde luchtkwaliteitseisen met name de emissie van zwevende deeltjes (PM_{10} en $PM_{2,5}$), ofwel fijn stofemissie van belang. Voor zwevende deeltjes (PM_{10}) gelden de volgende grenswaarden:

- 40 microgram per m^3 ($\mu g/m^3$) als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m^3 ($\mu g/m^3$) als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes ($PM_{2,5}$) geldt de volgende grenswaarde:

- 25 microgram per m^3 ($\mu g/m^3$) als jaargemiddelde concentratie.

Toetsing fijn stof afkomstig van dieren

Bij de aanvraag is een berekening gevoegd van de emissie van zwevende deeltjes (PM_{10}) als gevolg van de activiteiten waarvoor deze vergunning wordt aangevraagd. Aan de hand van de emissiefactoren is met behulp van het rekenprogramma ISL3a (versie 2014-1) een berekening gemaakt van de luchtkwaliteit ter plaatse. Uit de berekening, zie onderstaande tabel, blijkt dat de emissie van zwevende deeltjes ter plaatse van relevante immissiepunten niet boven de 40 microgram per m^3 komt en dat er minder dan 35 maal per jaar een overschrijding is van de vierentwintig-uurgemiddelde concentratie.

Tabel 8: Toetsing Luchtkwaliteit (fijn stof PM₁₀) aangevraagde situatie

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m³]	[dagen]
Hazenhorstweg 6	199 644	377 896	23.53	12.6
Hazenhorstweg 10	199 590	377 816	23.49	12.6
Hazenhorstweg 7	199 648	377 851	23.51	12.6
Broek 9	199 562	378 233	23.46	12.5
Broek 13	199 559	378 151	23.55	12.5
Broek 11	199 554	378 200	23.49	12.5
Broek 9a	199 586	378 227	23.49	12.5
Broek 16	199 457	378 062	23.42	12.3
Broek 18	199 395	378 001	23.40	12.3
Hazenhorstweg 5	199 685	377 890	23.52	12.6
De Vorst 8	200 331	378 479	23.61	12.8
Hazenhorstweg 9	199 641	377 842	23.50	12.6
Broek 7	199 590	378 377	23.41	12.4

Uit bovenstaande tabel blijkt dat er overal voldaan wordt aan de norm. De bepalingen van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen staan verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Toetsing fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen

Ook verkeersbewegingen zorgen voor emissies van fijn stof en daarnaast ook voor de emissie van stikstofdioxide. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Ook de emissie van stikstofdioxide is zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor Niet In Betekenende Mate. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en derhalve als niet significant aan te merken is.

Fijn stof (PM_{2,5})

Voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) geldt met ingang van 1 januari 2015 een grenswaarde voor de bescherming van de gezondheid van de mens van 25 microgram per m³, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie. Er zijn al wel commerciële rekenprogramma's op de markt waarmee de verspreiding van PM_{2,5} berekend kan worden. Er zijn echter nog geen emissiefactoren voor PM_{2,5} vastgesteld, dus het is op dit moment niet mogelijk om de blootstelling te bepalen. De fractie PM_{2,5} bevat vooral de deeltjes die ontstaan door condensatie van verbrandingsproducten of door reactie van gasvormige luchtverontreiniging. Ook stof dat, bijvoorbeeld in de vorm van roet en rook, rechtstreeks vrijkomt bij verbrandingsprocessen zoals bij transport, industrie en consumenten, bestaat vooral uit kleinere deeltjes. Stof dat vrijkomt bij mechanische bewegingen, zoals wegdekslijtage en stalemissies, betreft vooral deeltjes die groter zijn dan PM_{2,5}. Veehouderijen vormen voor zover bekend geen belangrijke bron van PM_{2,5} emissies.

In de monitoringsrapportage Nationaal Samenwerkingsprogramma (NSL) 2014 zijn berekeningen uitgevoerd voor de fijnere fractie van fijn stof, PM_{2,5}. Daaruit blijkt dat er in 2015 geen overschrijding van de jaarnorm PM_{2,5} geconstateerd wordt. Dit bleek overigens ook al uit de monitoringsrapportage NSL 2013.

Volgens informatie van Infomil is de PM₁₀ bepalender dan PM_{2,5}. Het PM_{2,5} maakt als lichtere fractie onderdeel uit van het PM₁₀. De grenswaarden voor PM₁₀ liggen daarbij erg dicht bij die van PM_{2,5}. Een overschrijding van de grenswaarde voor PM_{2,5} zal in de praktijk eerst optreden voor het toegestane aantal overschrijdingsdagen voor PM₁₀. Dit gebeurt doorgaans bij een jaargemiddelde PM₁₀ concentratie van rond de 32-33 microgram per m³. Nu de berekende jaargemiddelde PM₁₀ concentratie in de aangevraagde situatie maximaal 23,61 microgram per m³ is, kan gesteld worden dat er ook geen overschrijding van de grenswaarde van PM_{2,5} plaats zal vinden.

2.1.6 (Volks)gezondheid

Indien door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's gelet op artikel 1.1, tweede lid, van de Wabo, als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning worden betrokken.

In onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning zijn de voorzieningen en maatregelen, die verspreiding van endotoxinen, veegerelateerde MRSA-bacteriën en zoönosen tegen moeten gaan, duidelijk aangegeven c.q. beschreven en maken derhalve deel uit van deze omgevingsvergunning.

Het betreft hier de volgende voorzieningen en maatregelen: Alle dieren binnen de inrichting worden inpandig gehouden. Verder gelden er binnen de inrichting strikte hygiënemaatregelen en gelden er voorschriften die de hygiëne bevorderen. Zo zijn binnen de inrichting hygiënesluizen, wasgelegenheden en douches aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via de hygiënesluis te betreden en te verlaten. Verder dienen personeel en bezoekers gebruik te maken van kleding en schoenen van het bedrijf. Ook wordt de ventilatielucht van de stallen 2, 4 en 8 via een gecombineerd (chemisch) luchtwassysteem geleid.

Door middel van deze voorzieningen en maatregelen en het feit dat specifieke voorschriften gelden, zijn er naar ons oordeel geen zodanige risico's voor de volksgezondheid aanwezig dat de aangevraagde omgevingsvergunning milieu om die reden moet worden geweigerd. Wij nemen daarbij in aanmerking dat er momenteel algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten ontbreken, waaruit een andere conclusie voortvloeit.

2.1.7 Bodem

Toetsingskader

De mogelijke bodembedreigende activiteiten toetsen we aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). De NRB beschrijft de risico's van bodembedreigende activiteiten en het effect van bodembeschermende voorzieningen. In bijlage 1, tabel 2 bij de Regeling omgevingsrecht (Mor) opgenomen lijst met aangewezen BBT-documenten is de NRB aangewezen als BBT. Uitgangspunt is dat door een doelmatige combinatie van bodembeschermende maatregelen en voorzieningen een verwaarloosbaar risico oplevert voor grond en grondwater.

Bodembedreigende activiteiten rechtstreeks vallend onder Activiteitenbesluit

Binnen het bedrijf vinden activiteiten plaats die bodembedreigend kunnen zijn. Het gaat daarbij met name om:

- houden van dieren in dierenverblijven en de opslag van dunne mest in mestkelders;
- opslag van vaste mest op twee mestplaten;
- spoelplaats/wasplaats voor veetransportwagens en de opslag van spoelwater;
- opslag van zwavelzuur voor de chemische luchtwasser in drie dubbelwandige tanks (multibox);
- opslag van spuiwater van de luchtwassers in kunststof silo's (50 m³);
- opslag reinigings- en ontsmettingsmiddelen in emballage in een lekbak;
- opslag van diergeneesmiddelen in een koelkast;
- opslag dieselolie in een bovengrondse tank (600 ltr) in een lekbak;
- een kadaveraanbiedplaats met kadaverkoeling.

Op deze bodembedreigende activiteiten is afdeling 2.4 "Bodem" van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling rechtstreeks van toepassing, met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid.

In deze vergunning zijn voor deze bodembedreigende activiteiten geen (aanvullende) voorschriften gesteld. Dit betekent dat de betreffende afdeling uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Conclusie beoordeling bodem

De aangevraagde activiteiten kunnen worden gezien als regulier voor de agrarische bedrijfstak. In het Activiteitenbesluit zijn toereikende gedragsregels en bodembeschermende voorzieningen voorgeschreven c.q. aanwezig, die de kans op bodemverontreiniging als gevolg van de aangevraagde activiteiten, beperken. Bij naleving van deze voorschriften wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt.

2.1.8 Afvalstoffen

Uit de aanvraag kan worden opgemaakt dat de navolgende afvalstoffen uit de inrichting vrijkomen:

- kadavers;
- spuiwater van de luchtwassers;
- TL-buizen;
- landbouwplastic;
- papier/karton;
- overige afvalstoffen van huishoudelijke aard.

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ten behoeve van de opslag, het gescheiden inzamelen en het afvoeren van voor recycling of hergebruik in aanmerking komende afvalstoffen. Gezien de aard en omvang van de afvalstoffen die uit de inrichting vrijkomen, wordt een preventie-onderzoek in het kader van de "verruimde reikwijdte" (naar reductie en hergebruik van afvalstoffen) niet zinvol geacht.

2.1.9 Afvalwater

Lozing vindt plaats van bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard, schrobwater van de veestallen en uitloopruijten en waswater van de veetransportwagens op de mestkelders. Bij aanwending op akker- of weidegronden is de regelgeving ingevolge c.q. krachtens de Wet bodembescherming gesteld, op deze afvalwaterstroom van toepassing. De overige afvalwaterstromen vallen onder de algemene voorschriften die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

2.1.10 (Externe) veiligheid

Het (externe) veiligheidsbeleid is bedoeld om risico's door de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen te verminderen en te beheersen. Doel is om onder meer brand en explosies te voorkomen en de nadelige effecten daarvan voor het milieu en de omgeving zoveel mogelijk te beperken.

PGS richtlijnen voor de opslag en handling van gevaarlijke stoffen en opslag in tanks

Voor de opslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd.

Uit de vergunningaanvraag blijkt dat binnen de inrichting de volgende PGS-opslagen aanwezig zijn:

- PGS 15, Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen:
de opslag van zwavelzuur in een IBC (3 x 1000 ltr.);
- PGS 30, Vloeibare aardolieproducten buitenopslag in kleine opslagen:
een bovengrondse dieselolietank van 600 liter in een lekbak.

In de vergunningvoorschriften is vastgelegd aan welke paragrafen uit de genoemde PGS-richtlijnen een opslag moet voldoen.

In paragraaf 1.4 van PGS 15 is aangegeven dat bestrijdingsmiddelen tot 400 kg niet vallen onder de werkingssfeer van PGS 15. Voor kleinere hoeveelheden geldt de zorgplicht uit de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Uit de Memorie van toelichting bij deze wet blijkt dat er bewust voor is gekozen om de gedetailleerde voorschriften te vervangen door een zorgplicht.

De zorgplichtbepaling van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (artikel 18) regelt het voorkomen, beperken of ongedaan maken van gevaar als gevolg van vervoer, bewaren, toepassen of verwerken van gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Dat geldt voor mensen, gewenste planten en dieren, bodem en water. In de praktijk wordt dit beoordeeld op basis van gezond verstand en kennis van de risico's van gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

Ook het Activiteitenbesluit en bijbehorende Ministeriële regeling stellen geen aanvullende veiligheidseisen aan de opslag van verpakte bestrijdingsmiddelen tot 400 kilogram. Zo blijkt uit de tabel bij artikel 4.6 van de regeling dat voor zo'n opslag geen PGS15 opslagvoorziening is vereist.

Daarnaast zijn ten behoeve van de werkingssfeer van PGS 15 ondergrenzen vastgesteld. Daarbij is rekening gehouden met zowel de gevaarsaspecten die bepaalde stoffen kunnen bezitten als wel de hoeveelheid gevaarlijke stoffen die voor een goede bedrijfsvoering als werkvoorraad mag worden beschouwd. In tabel 1.2

van PGS 15 zijn deze te hanteren ondergrenzen genoemd. De in de aanvraag als werkvoorraad beschouwde opslag van reinigings- en ontsmettingsmiddelen (100 ltr.) blijft onder de in tabel 1.2 genoemde ondergrenzen. Dit betekent concreet dat deze opslag als werkvoorraad kan worden beschouwd en niet hoeft te voldoen aan de eisen uit PGS15.

Opmerking

De PGS 15 is specifiek bedoeld voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. Onder een verpakking wordt in de PGS 15 verstaan "een verpakking die is toegelaten voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, inclusief grote verpakking en IBC". Dit betekent concreet dat een tank met zuur en loog niet valt onder de PGS 15. Daarnaast zijn de door het voormalig ministerie van SZW uitgegeven P-bladen niet meer rechtsgeldig. Voor deze opslagvoorziening is op dit moment nog geen PGS richtlijn beschikbaar. Wel is op dit moment de PGS 31 "Opslag chemische vloeistoffen" in ontwikkeling, omdat op dit moment de bulkopslag van oplosmiddelen, zuren en basen nergens eenduidig is geregeld. De nieuw op te stellen PGS 31 geeft richtlijnen voor het ontwerpen, bouwen en functioneren van de opslag en het verpompen van vloeibare chemicaliën in tanks groter dan 0,35 m³. Brandstoffen en verpakte chemicaliën vallen niet onder deze PGS. De nieuwe PGS31 is nog niet beschikbaar gekomen. Wij hebben voor de tanks met zwavelzuur een aantal meer algemenere voorschriften opgenomen in deze vergunning.

2.1.11 Geluid

De geluidbelasting van de aangevraagde activiteiten op geluidgevoelige objecten in de omgeving is beoordeeld met behulp van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998 van het Ministerie van VROM (de Handreiking). Hierbij zijn met name hoofdstuk 3 (paragraaf 3.2) en hoofdstuk 4 van de Handreiking van belang.

De akoestische gevolgen en consequenties zijn onderzocht en zijn vastgelegd in een akoestische rapportage van Tritium Advies (documentkenmerk 1502/039/JS-01, versie 1, d.d. 19 februari 2015). De aanvraag is op 24 februari 2015 met deze rapportage aangevuld. Dit rapport maakt onderdeel uit van de aanvraag. Voor de akoestisch relevante bronnen binnen de inrichting wordt verwezen naar de akoestische rapportage. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI 1999).

In het akoestisch onderzoek is de representatieve en incidentele bedrijfssituatie nader beschouwd en zijn met een rekenmodel (GeoMilieu) de optredende geluidsimmissies ter plaatse van de omliggende woningen bepaald. Dit rekenmodel is in de vergunningverlening een reguliere en geaccepteerde methodiek, om de geluidsimmissie vast te stellen. In het akoestisch onderzoek is tevens de geluidsuitstraling als gevolg van het aan- en afvoerende verkeer van en naar de inrichting berekend. Wij hebben vastgesteld dat het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de geldende regels. Het akoestisch rapport is dan ook akkoord en maakt onderdeel uit van deze beschikking.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. In de representatieve bedrijfssituatie worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting beoordeeld.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

Binnen de gemeente Horst aan de Maas is geen gemeentelijke nota industrielawaai vastgesteld. Daarom is voor de bepaling van de maximaal toegestane gemiddelde geluidbelasting aansluiting gezocht bij hoofdstuk 4 van de Handreiking, waarbij gebruik wordt gemaakt van richtwaarden gerelateerd aan de woonomgeving.

Tabel 9: Richtwaarden voor woonomgevingen

	Aanbevolen richtwaarden in de woonomgeving in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
Landelijke omgeving	40	35	30
Rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
Woonwijk in de stad	50	45	40

Overschrijding van deze richtwaarden kan toelaatbaar zijn op grond van een bestuurlijk afwegingsproces. Bij bestaande inrichtingen is overschrijding van de richtwaarden in ieder geval mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

Daarnaast moet het geluid veroorzaakt door het verkeer van en naar het bedrijf (indirecte hinder) aan normen voldoen. Deze liggen vast in de "Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar het bedrijf; beoordeling in het kader van de Wm" van 29 februari 1996 (verder genoemd Circulaire). De geluidsuitstraling van het verkeer van en naar het bedrijf op de openbare weg toetsen we aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) (zie circulaire).

Reeds vergunde normstelling

In de vigerende vergunningsituatie zijn de volgende geluidgrenswaarden voor de twee bedrijfslocaties opgenomen:

- Bedrijfslocatie Hazenhorstweg 1 (revisievergunning Wm van 14 januari 1997):
Geluidgrenswaarden zijn vastgelegd op 50 meter buiten de inrichting of op woningen van derden, gelegen binnen een afstand van 50 meter. In de vigerende vergunning zijn de volgende geluidgrenswaarden opgenomen:
 - Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$): 45 - 40 - 35 dB(A) voor resp. dag-, avond- en nachtperiode.
 - Maximaal geluidniveau (L_{Amax}): 65 - 60 - 55 dB(A) voor resp. dag-, avond- en nachtperiode.
- Bedrijfslocatie Hazenhorstweg 3 (revisievergunning van 1 maart 2004):
Geluidgrenswaarden zijn vastgelegd op de gevel van de woningen Hazenhorstweg 5 en 6. De volgende geluidgrenswaarden zijn opgenomen:
 - Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$): 40 - 35 - 30 dB(A) voor resp. dag-, avond- en nachtperiode.
 - Maximaal geluidniveau (L_{Amax}): 60 - 55 - 50 dB(A) voor resp. dag-, avond- en nachtperiode.

Situering inrichting / Van toepassing zijnde richtwaarden

De inrichting is gelegen in het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas. Het geluid afkomstig van de inrichting wordt in hoofdzaak bepaald door de plaatsvindende transportbewegingen en de in werking zijnde ventilatoren.

In de directe omgeving bevinden zich enkele verspreid liggende woningen van derden (Broek 9, 9a, 11, 13 en 16 en Hazenhorstweg 5 en 6). Uitsluitend woningen van derden worden als geluidgevoelig object aangemerkt; overige in de omgeving gelegen objecten genieten geen akoestische bescherming. Voor dit gedeelte van het buitengebied van Sevenum is er geen sprake van een speciale (akoestische) beschermingszone (bv stiltegebied).

Vastgesteld is dat de omgeving, waarin de geluidgevoelige objecten liggen, kan worden getypeerd als een gebied dat kan worden gelijkgesteld aan het in de Handreiking genoemde omgevingstype "Landelijke omgeving". Volgens de Handreiking gelden voor deze omgeving de richtwaarden 40 - 35 - 30 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Bij een aanvraag voor een milieuvergunning beoordelen we of het bedrijf aan de op te nemen geluidsnormen kan voldoen. In eerste instantie beoordelen we de aangevraagde activiteiten en installaties en de afstand tot de geluidgevoelige objecten.

Geluidproducerende activiteiten; representatieve bedrijfssituatie (RBS)

De geluiduitstraling van de activiteiten van de inrichting zijn vermeld in het genoemde akoestisch onderzoek van Tritium Advies. In het akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie nader beschouwd en zijn met een rekenmodel (GeoMilieu) de optredende geluidsimmissies ter plaatse van de omliggende woningen bepaald. Dit rekenmodel is in de vergunningverlening een reguliere en geaccepteerde methodiek, om de geluidsimmissie vast te stellen. In het akoestisch onderzoek is tevens de geluidsuitstraling als gevolg van het aan- en afvoerende verkeer van en naar de inrichting berekend.

Wij hebben vastgesteld dat het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de geldende regels. Het akoestisch rapport is dan ook akkoord en maakt onderdeel uit van deze beschikking.

Volgens het akoestisch onderzoek wordt de dagelijkse geluiduitstraling die vanuit het bedrijf optreedt, vooral veroorzaakt door:

- ingeschakelde dakventilatoren en ventilatoren als onderdeel van de luchtwassers;
- aan- en afvoer van vracht- en personenauto's en trekkers;
- het vullen van de voersilo's;
- afvoer van varkens gedurende de dag-, avond- en – heel af en toe – de nachtperiode.

De aan- en afvoer van varkens en voer is geheel in de representatieve bedrijfssituatie opgenomen. Ten aanzien van het laden van varkens (gemiddeld 5 vrachten per week) en het lossen van voer (enkele malen per week 1 vrachtwagen) is ervan uitgegaan, dat dit allemaal op dezelfde dag kan plaatsvinden. In de dagelijkse praktijk zal dat zelden voorkomen, wat akoestisch tot een gunstigere situatie leidt. In het rapport is derhalve uitgegaan van in totaal maximaal 6 vrachtwagens die in de dagperiode het bedrijf bezoeken, 2 vrachtwagens in de avondperiode en (af en toe) 2 vrachtwagens in de nachtperiode. Daarnaast is uitgegaan van 10 personenauto's overdag, 3 in de avond en 2 in de nachtperiode. Voor het gebruik van de tractor is uitgegaan van een 3-tal heen en weer bewegingen (over het gehele terrein). Dit betreft vooral wekelijks transport (via de openbare weg) van varkens van de ene stal naar de andere binnen de inrichting. De berekening van de geluidemissie van de representatieve bedrijfssituatie heeft geleid tot de in de onderstaande tabel weergegeven langtijdgemiddelde geluidsniveaus en maximale geluidsniveaus voor de dag-, avond- en nachtperiode.

Tabel 10: Berekend langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en maximale geluidniveau (dB(A))

punt	geluidsniveaus [dB(A)]					
	dagperiode (1,5 m)		avondperiode (5,0 m)		nachtperiode (5,0 m)	
	L _{Ar,LT}	L _{Amax}	L _{Ar,LT}	L _{Amax}	L _{Ar,LT}	L _{Amax}
RB5 (bijlagen 4C en 4D)						
<i>referentiepunten op eigen bedrijfswoningen</i>						
o 08. Hazenhorstweg 1	52	74	47	73	44	73
o 09. Hazenhorstweg 3	39	60	37	66	34	66
<i>woningen van derden</i>						
o 01. Broek 13, zijgevel	34	54	26	56	23	54
o 02. Broek 16	35	55	27	54	24	54
o 03. Hazenhorstweg 6	40	61	34	58	30	58
o 04. Hazenhorstweg 5	40	60	32	55	28	55
o 05. Broek 12	34	49	24	56	22	56
o 06. Broek 18	30	49	25	52	21	52
o 07. Broek 13, achtergevel	40	62	33	58	30	56
o 10. Broek 9, achtergevel	23	47	18	50	16	50
o 11. Broek 11, achtergevel	37	56	30	59	28	59
o 12. Broek 9a, zijgevel	22	44	17	48	14	48

Geluidproducerende activiteiten; incidentele bedrijfssituatie (IBS)

De reguliere activiteiten vinden voornamelijk plaats in de dagperiode. Uit de aanvraag blijkt dat incidenteel (maximaal 12 maal per jaar in het voor- en najaar) dunne mest uit de mestkelders en/of spuiwater worden geladen en uit de inrichting moet worden afgevoerd. Het gaat hierbij per etmaal om maximaal 10 vrachtwagens in de dagperiode en maximaal 2 vrachtwagens in de nachtperiode (in de vroege ochtend tussen 06.00 en 07.00 uur). Het oppompen en afvoeren van mest en spuiwater wordt als incidentele bedrijfssituatie (IBS) beschouwd.

In een aanvullend rapport "Akoestisch onderzoek industrielawaai incidentele bedrijfssituatie MTS Van de Goor, Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum" met bijlagen 1 t/m 4 (Tritium Advies) van 2 oktober 2018 met het kenmerk 1808/120/RV-brf2, is deze incidentele bedrijfssituatie nader beschreven en inzichtelijk gemaakt. Deze rapportage is een aanvulling op het akoestisch rapport van Tritium Advies (documentkenmerk 1502/039/JS-01, versie 1, d.d. 19 februari 2015) en is op 2 oktober 2018 aan de aanvraag toegevoegd.

In onderstaande tabel 11 zijn de rekenresultaten van het aanvullende onderzoek na toevoeging van de incidentele bedrijfssituatie weergegeven (RBS+IBS). De maximale geluidniveaus (L_{Amax}) veranderen niet ten gevolge van de incidentele bedrijfssituatie en blijven derhalve gelijk aan de RBS. Aangezien de werkzaamheden tijdens de IBS niet in de avondperiode plaatsvinden, blijven ook deze rekenresultaten tijdens de avondperiode gelijk. Bij de relevante omliggende geluidgevoelige objecten worden tijdens de IBS de volgende geluidniveaus berekend (tabel 11):

Tabel 11: Rekenresultaten RBS + IBS (dag- en nachtperiode)

toetspunt	geluidniveau [dB(A)]					
	dagperiode (1,5 m)		avondperiode (5,0 m)		nachtperiode (5,0 m)	
	$L_{A,LT}$	L_{Amax}	$L_{A,LT}$	L_{Amax}	$L_{A,LT}$	L_{Amax}
IBS (dag- en nachtperiode: bijlage 2)						
<i>referentiepunten op eigen bedrijfswoningen</i>						
o 08. Hazenhorstweg 1	53	74	47	73	46	73
o 09. Hazenhorstweg 3	40	60	37	66	35	66
<i>woningen van derden</i>						
o 01. Broek 13, zijgevel	38	54	26	56	33	54
o 02. Broek 16	38	55	27	54	31	54
o 03. Hazenhorstweg 6	41	61	34	58	32	58
o 04. Hazenhorstweg 5	40	60	32	55	29	55
o 05. Broek 12	34	49	24	56	27	56
o 06. Broek 18	32	49	25	52	27	52
o 07. Broek 13, achtergevel	43	62	33	58	38	56
o 10. Broek 9, achtergevel	24	47	18	50	20	50
o 11. Broek 11, achtergevel	39	56	30	59	33	59
o 12. Broek 9a, zijgevel	24	44	17	48	20	48

De Afdeling bestuursrechtspraak zag in haar uitspraak van 25 juli 2018 geen reden voor een vernietiging van de gehele vergunning, omdat naar verwachting de in de incidentele situatie optredende geluidniveaus relatief bescheiden zullen zijn en er dan ook geen reden aanwezig is om aan te nemen dat er geen toereikende regeling in de vergunning zal kunnen worden opgenomen. Daarbij heeft de Afdeling aangegeven dat in een nieuw besluit eveneens beoordeeld moet worden of het mogelijk en noodzakelijk is om geluidhinder van de afvoer van mest te beperken door dit uitsluitend in de dagperiode te laten plaatsvinden.

Naar aanleiding hiervan hebben we de aanvrager verzocht om aanvullend na te gaan of het vanuit de bedrijfsvoering bezwaarlijk is om de afvoer van mest uitsluitend in de dagperiode te laten plaatsvinden.

Ook deze optie is in de aanvullende akoestische rapportage ter nadere overweging doorgerekend. De rekenresultaten daarvan zijn in tabel 12 opgenomen.

Tabel 12: Rekenresultaten RBS + IBS (dagperiode)

toetspunt	geluidniveaus [dB(A)]					
	dagperiode (1,5 m)		avondperiode (5,0 m)		nachtperiode (5,0 m)	
	L _{Ar,LT}	L _{max}	L _{Ar,LT}	L _{max}	L _{Ar,LT}	L _{max}
IBS (dagperiode: bijlage 4)						
<i>referentiepunten op eigen bedrijfswoningen</i>						
o 08. Hazenhorstweg 1	53	74	47	73	44 (-2)	73
o 09. Hazenhorstweg 3	40	60	37	66	34 (-1)	66
<i>woningen van derden</i>						
o 01. Broek 13, zijgevel	38	54	26	56	23 (-10)	54
o 02. Broek 16	38	55	27	54	24 (-7)	54
o 03. Hazenhorstweg 6	41	61	34	58	30 (-2)	58
o 04. Hazenhorstweg 5	40	60	32	55	28 (-1)	55
o 05. Broek 12	34	49	24	56	22 (-5)	56
o 06. Broek 18	33 (+1)	49	25	52	21 (-6)	52
o 07. Broek 13, achtergevel	43	62	33	58	30 (-8)	56
o 10. Broek 9, achtergevel	25 (+1)	47	18	50	16 (-4)	50
o 11. Broek 11, achtergevel	39	56	30	59	28 (-5)	59
o 12. Broek 9a, zijgevel	24	44	17	48	14 (-6)	48

De situatie waarbij alle mest uitsluitend in de dagperiode wordt afgevoerd, resulteert (vanzelfsprekend) in lagere geluidniveaus voor de nachtperiode, terwijl dit voor de dagperiode een lichte verhoging oplevert. Desalniettemin heeft de aanvrager er voor gekozen om voor de aangevraagde situatie uit te gaan van een situatie, waarbij het mogelijk is dat er toch een vrachtwagen vóór 7.00 uur bij de inrichting kan arriveren. Aanvrager wil daarmee voorkomen dat door een overmachtssituatie, dan wel vanwege een situatie waarop de aanvrager geen directe invloed heeft, toch een mesttransport moet kunnen plaatsvinden en daarover een handhavingssknelpunt kan gaan ontstaan.

Wij zijn van mening dat de in tabel 11 berekende (hogere) geluidniveaus voor de IBS ten opzichte van die van de RBS relatief bescheiden zijn en daarmee alleszins acceptabel zijn in relatie tot de geldende toetsingskaders. Omdat in de IBS sprake is van een beperkte overschrijding van de geluidgrenswaarden voor de RBS en deze geluidgrenswaarden ook binnen de algemeen geaccepteerde normen blijven, hoeft dit naar ons oordeel niet te leiden tot onacceptabele geluidhinder, dan wel een verstoring van de nachtrust.

De inrichting Hazenhorstweg 1-3 valt immers in de huidige (bestaande) situatie van rechtswege onder de werking van het Activiteitenbesluit (art. 2.17, lid 5; inrichting waarin uitsluitend agrarische activiteiten plaatsvinden). Voor dit bedrijf gelden momenteel de volgende geluidgrenswaarden voor het L_{Ar,LT}: 45 – 40 – 35 dB(A) voor respectievelijk dag- (06.00-19.00 uur), avond- (19.00-22.00 uur) en nachtperiode (22.00-06.00 uur). Daarin geldt momenteel voor de periode tussen 6.00 en 07.00 uur een andere beoordelingsperiode dan waarin deze vergunning rekening is gehouden (namelijk dagperiode). Dit betekent dat de huidige bedrijfsactiviteiten in dit tijdvak feitelijk getoetst moeten worden aan de hogere geluidnorm voor de dagperiode, zijnde 40 dB(A). Mede gelet hierop en het feit dat voor de dagperiode/nachtperiode sprake is van gewijzigde beoordelingstijden, achten wij het acceptabel, dat juist voor die enkele momenten (max. 12 keer/jr), dat niet aan de strengere norm voor de dagperiode voldaan kan worden, en dat daarvoor een aparte normstelling voor de IBS in deze vergunning wordt opgenomen.

Ten opzichte van de bestaande situatie (de huidige normstelling uit het Activiteitenbesluit) betekent dit dat uitsluitend voor de woning Broek 13 een iets hogere geluidgrenswaarde voor de nachtperiode wordt toegestaan (38 dB(A) in plaats van 35 dB(A)). Voor de overige omliggende woningen (Broek 9, 11, 16 en Hazenhorstweg 6)

wordt ten opzichte van de bestaande situatie (voor zowel de dag- als de nachtperiode) dan geen overschrijding van de eerder norm toegestaan. In beginsel wordt er ten opzichte van de bestaande situatie dus van geen verslechterde situatie vergund. Het opnemen van de IBS in deze vergunning moet hier vooral worden gezien als een maatregel ter bescherming van de omliggende woonomgeving. Van een verslechtering van de woonomgeving t.o.v. de bestaande situatie lijkt ons geen sprake.

Voor de IBS is een apart voorschrift (3.2.2.5) aan de vergunning toegevoegd, waarbij de volgende geluidgrenswaarden worden toegestaan:

Geluidgevoelig object	L _{Ar,LT}		
	dag	avond	nacht
Broek 11	--	--	33
Broek 13	43	--	38
Broek 16	--	--	31
Hazenhorstweg 6	41	--	32

Toepassing van het BBT-principe

Wij dienen bij het beoordelen van de akoestische situatie na te gaan of de aangevraagde (geluid)situatie voldoet aan het BBT-principe.

Aangezien de geluidemissie van de bij de inrichting aanwezige geluidbronnen, met name de personen- en vrachtauto's van derden, is gebaseerd op de huidige stand der techniek, kan worden gesteld dat het redelijkerwijs niet mogelijk is de geluiduitstraling van deze bronnen verder te verminderen. Gezien de locatie van de silo's aan de noordzijde van gebouw 5 is het voor vrachtwagens met voer niet mogelijk om een andere route te kiezen. Rekening houdend met de logistiek binnen de grenzen van het terrein is het derhalve niet mogelijk om middels het kiezen van een andere rijroute en geluidafscherming de geluidafstraling naar de omgeving te verminderen.

Het laden van de varkens vindt zoveel als mogelijk in de dagperiode plaats (organisatorisch) en vrachtroutes vinden zoveel mogelijk tussen de gebouwen (afscherming) plaats.

Door de aanwezigheid van luchtwassers, waarbij de ventilatoren inpandig zijn geplaatst, zal de geluiduitstraling van de benodigde ventilatoren geluidgedempt plaatsvinden. Bovendien zijn de betreffende luchtwassers achter de bestaande en nieuw te bouwen stallen gesitueerd, waardoor ze afscherming van de eigen gebouwen genieten. De ventilatoren in de stallen 4 en 5 zijn van de dichtstbijzijnde bebouwing af gericht. Tezamen leidt dit tot een akoestisch gunstige situatie ter plaatse van woningen van derden.

Voorts zijn er geen maatregelen denkbaar om de geluiduitstraling verder terug te brengen. Gezien het vorenstaande kan geconcludeerd worden dat de beschouwde situatie derhalve voldoet aan het BBT-principe.

Indirecte hinder

Verkeersbewegingen van en naar de inrichting, dat wil zeggen buiten de inrichting, worden analoog aan de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" van 29 februari 1996 uitsluitend en separaat getoetst aan de hand van het door die verkeersbewegingen veroorzaakte equivalente geluidsniveau.

In het akoestisch onderzoek is er vanuit gegaan, dat alle verkeer van en naar de inrichting via de Broek plaatsvindt en dat de helft daarvan in noordelijke richting en de andere helft in zuidwestelijke richting de inrichting verlaat c.q. bereikt.

Voor de snelheid is, gezien de afstand van de uitrit tot de maatgevende woning, 35 km/uur aangehouden. In het akoestisch onderzoek is middels een berekening aangetoond dat in de beschouwde bedrijfssituatie (en zelfs wanneer alle verkeer via één van beide windrichtingen rijdt) wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde.

Beoordeling en conclusie geluid

Uit de aanvraag en het uitgevoerde akoestisch onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De beschouwde situatie voldoet aan het BBT-principe, daar er redelijkerwijs geen maatregelen te treffen zijn om de geluidbelasting in de omgeving verder terug te dringen.
- Met betrekking tot het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) kan worden gesteld dat in de representatieve bedrijfssituatie ter plaatse van woningen van derden wordt voldaan aan de geluidseis van 40 dB(A) etmaalwaarde.
- Uit de aanvullende akoestische rapportage blijkt dat de incidentele bedrijfssituatie, zijnde de afvoer van mest gedurende maximaal 12 dagen per jaar in het voor- en najaar, binnen acceptabele geluidgrenswaarden kan worden uitgevoerd en daarmee vergunbaar is binnen het 12-dagen criterium.
- Met betrekking tot de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) kan worden gesteld dat ter plaatse van woningen van derden wordt voldaan aan de grenswaarde van 70 dB(A) etmaalwaarde.
- Met betrekking tot indirecte hinder van het verkeer van en naar de inrichting kan worden gesteld dat wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde.

2.1.12 Verruimde reikwijdte / Duurzaamheid

Zuinig omgaan met energie en water, het beperken van vervoerskilometers, het beperken van het gebruik van grondstoffen en het ontstaan van afvalstoffen zijn maatregelen die bijdragen aan de bescherming van het milieu. Vanaf 1993 is in de Wm expliciet aangegeven, dat deze onderwerpen onderdeel uitmaken van het begrip milieu. Bij de beoordeling van vergunningaanvragen in het kader van de Wabo (aspect milieu) dient dan ook rekening te worden gehouden met deze zogenaamde 'verruimde reikwijdte'.

Met het oog op de reductie van de administratieve lasten is landelijk besloten de aandachtvelden voor het duurzaamheidsbeleid te beperken tot de aspecten energie, afvalscheiding en vervoersmanagement. Voor het beoordelen van deze duurzaamheidsaspecten baseren we ons op de drempelwaarden zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit.

Energie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met aspect zuinig omgaan met energie. De voorschriften met betrekking tot energie zijn gebaseerd op de circulaire "Energie in de milieuvergunning" (bron: Ministerie van VROM/ministerie van EZ) en het informatieblad E11 "Veehouderijen t.b.v. energie in de milieuvergunning voor niet-MJA inrichtingen". (Infomil, december 1997).). In verband met de aanwezigheid van een kadaverkoeling is ook het informatieblad *Faciliteiten* (Infomil oktober 1999) van belang.

In de circulaire "Energie in de milieuvergunning" wordt er vanuit gegaan dat energiebesparende maatregelen in beginsel haalbaar zijn als het jaarlijkse verbruik hoger is dan 25.000 m³ aardgas, respectievelijk 23 m³ propaangas, en 50.000 kWh aan elektriciteit.

Deze inrichting behoort niet tot een brancheorganisatie waarmee een Meerjarenaafpraak (MJA) energie-efficiency is afgesloten.

Het energiegebruik wordt voornamelijk veroorzaakt door de bedrijfsprocessen binnen het bedrijf. Het energieverbruik van het bedrijf bedraagt meer dan 50.000 kWh elektriciteit en meer dan het equivalent van 25.000 m³ aardgas. Het energieverbruik is inherent aan de omvang van de bedrijfsvoering. De drempelwaarde voor elektriciteit op jaarbasis wordt dus overschreden. Op basis van het afwegingskader wordt geconcludeerd dat het energieverbruik binnen de inrichting als een relevant milieuaspect kan worden aangemerkt.

Het BREF-document geeft een aantal energiebesparende maatregelen die onder BBT vallen. Het betreft o.a. het isoleren van gebouwen en het gebruik van energiezuinige verlichting. Uit de aanvraag blijkt dat de stallen (thermisch) geïsoleerd zijn/worden, dat gebruik wordt gemaakt van energiezuinige verlichting en natuurlijke daglichttoetreding, dat een computergestuurd ventilatiesysteem wordt toegepast met frequentiegeregelde ventilatoren met centrale afzuiging. Op deze punten wordt dus voldaan aan het vereiste uit de BREF.

Gezien de reeds genomen en beoogde maatregelen zien wij vooralsnog geen aanleiding voor het opnemen van nadere middel-, onderzoeks- en/of rapportagevoorschriften ter beperking van het energieverbruik.

Verder worden 'good house keeping' maatregelen toegepast. Dit betekent dat de omstandigheden in de stal worden afgestemd op de veranderingen in dieren aantallen, gewicht en leeftijd van de dieren. Klimaatbeheersing is hierbij een heel belangrijk punt. De instellingen van de bepalende klimaatparameters (temperatuur, CO₂-gehalte, vochtgehalte) worden op de meest recente inzichten en gewijzigde leefomstandigheden afgestemd.

Naar ons oordeel is er in het bedrijf voldoende aandacht om het energieverbruik zo laag mogelijk te houden. Gezien de reeds genomen maatregelen zien wij vooralsnog geen aanleiding voor het opnemen van nadere middel-, onderzoeks- en/of rapportagevoorschriften ter beperking van het energieverbruik. Voor het verkrijgen van een inzicht in het energieverbruik is een meet- en registratievoorschrift opgenomen om het jaarlijkse energieverbruik te registreren.

Grondstoffen

In het afwegingskader zijn geen drempelwaarden opgenomen voor grondstoffenbesparing. Bij veehouderijen is het grondstoffenverbruik inherent aan de omvang van de veestapel en de overige agrarische activiteiten. Voor veehouderijen is dan ook nagenoeg geen besparingspotentieel aanwezig op de gebruikte grondstoffen. Gelet op de aard van de inrichting behoeft grondstoffenbesparing derhalve geen nadere aandacht.

Water

Onderdeel van de verruimde reikwijdte is ook het voorkomen of beperken van het waterverbruik en emissies of de milieuschadelijkheid ervan, door reductie aan de bron of door intern hergebruik. Uit de aanvraag blijkt dat leidingwater en grondwater wordt gebruikt voor het drinken van het vee en als schrobwater voor de reiniging van de stallen. Het waterverbruik is inherent aan de omvang van de bedrijfsvoering. Uit de aanvraag hebben we vastgesteld dat er geen of onvoldoende mogelijkheden zijn om te besparen op water.

Verkeer en vervoer

Binnen het bedrijf werken minder dan 500 personen. In aansluiting op het gestelde in het Activiteitenbesluit zijn op basis hiervan geen nadere voorschriften opgenomen gericht op het personenvervoer van en naar het bedrijf.

Conclusie verruimde reikwijdte

We concluderen dat dit bedrijf geen bijzondere aandacht hoeft te besteden aan het treffen van besparingsmaatregelen.

2.1.13 Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

2.1.14 Eindconclusie overwegingen en toetsingen

In dit hoofdstuk is nader op de beoordeling van de aanvraag, de relevante milieuaspecten en de noodzaak voor de in de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken ingegaan.

De aanvraag is voor de activiteit 'bouwen' beoordeeld aan artikel 2.10 van de Wabo en voor de activiteit 'veranderen van een milieu-inrichting (revisie)' beoordeeld aan artikel 2.14 van de Wabo. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor). Verder is hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (voor een aantal aangevraagde activiteiten) rechtstreeks op deze inrichting van toepassing. Wij merken op dat deze activiteiten moeten plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit dat Besluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling. Omdat dit besluit en deze regeling een rechtstreekse werking hebben, zijn hiervoor geen voorschriften in deze vergunning opgenomen.

Wij zijn van oordeel dat we de gevraagde omgevingsvergunning bouwen en milieu voor de bouw van de vleesvarkensstal, het luchtkanaal/de luchtwasser en de verandering van het bedrijf en de werking daarvan, volgens de daarvoor gestelde beoordelingskaders, kunnen verlenen. Ten aanzien van de beste beschikbare technieken zoals die zijn beschreven in diverse documenten, concluderen wij dat het bedrijf voldoende mogelijkheden heeft om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen en/of te beperken. Zo bereikt het bedrijf een hoog beschermingsniveau van het milieu. Om dit te realiseren hebben wij, naast de rechtstreeks werkende voorschriften van het Activiteitenbesluit, aanvullende milieuvoorschriften in deze vergunning opgenomen. Vanuit het toetsingskader, dat betrekking heeft op het onderdelen 'bouwen' en 'milieu', zijn er geen redenen om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Ook de ingebrachte schriftelijke zienswijzen tegen het ontwerp-besluit, zoals genoemd in het zienswijzenrapport van deze vergunning, hebben geen aanleiding gegeven om ons besluit te heroverwegen, dan wel de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. Wel hebben enkele zienswijzen aanleiding gegeven om de ontwerpbeschikking op onderdelen aan te passen, c.q. te verduidelijken en zijn enkele kleine tekstuele verbeteringen aangebracht.

De ingebrachte zienswijzen en de herlezing van het ontwerpbesluit hebben aanleiding gegeven voor enkele redactionele wijzigingen in en nadere toelichting op het ontwerp-besluit. Het betreft:

- Inwerkingtreding Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren/aanpassing emissiefactoren.
- Betere beschrijving vigerende vergunningssituatie.
- Gewijzigd voorschrift 3.2.1.10 vanwege rechtstreekse werking voorschriften Activiteitenbesluit
- Vervallen voorschriften (paragraaf 3.2.4. "Reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens (spoelplaats)) vanwege rechtstreekse werking voorschriften Activiteitenbesluit.
- Nadere/aanvullende beschrijving incidentele bedrijfssituatie geluid.
- Opname van een mini-loader in het aangepast akoestisch rapport en op de milieutekening.

3 VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning zijn voorschriften verbonden voor de volgende onderdelen:

- Bouwen
- Milieu (revisievergunning)

3.1 Onderdeel 'Bouwen'

- 3.1.1 De toilet- en de doucheruimte hebben een voorziening voor luchtverversing met een luchtcapaciteit van tenminste 7 dm³/s en 14 dm³/s, zoals bepaald volgens NEN 1087.
- 3.1.2 De in te dienen informatie, de statische berekeningen en tekeningen van de bescheiden volgens bijlage B3.2 en B3.3 van het "Compendium Aanpak Constructieve Veiligheid" dienen binnen de termijn van uiterlijk 3 weken voor de start van de desbetreffende bouwwerkzaamheden ter goedkeuring aan ons te worden voorgelegd.
- 3.1.3 De vergunninghouder verplicht zich om voorafgaande of gelijktijdig met de bouw van de vleesvarkensstal en het plaatsen van de luchtwasser, maar uiterlijk binnen 6 maanden na de gereedmelding (artikel 1.25, lid 2 Bouwbesluit) van deze omgevingsvergunning, de landschappelijke inpassing en de infiltratievijver te hebben gerealiseerd en vervolgens kwalitatief en kwantitatief in stand te houden. De bedoelde landschappelijke inpassing en infiltratievijver is opgenomen in het door de Plattelandscoöperatie Peel en Maas regio opgestelde en als bijlage bij deze omgevingsvergunning behorende "Definitief landschap-, water- en natuurontwikkelingsplan" van april –juli 2016 (ons kenmerk 16-0466751).

3.2 Onderdeel 'Milieu'

De voorschriften van deze paragraaf ("Milieu") hebben betrekking op gehele inrichting en gelden naast de voor de inrichting van toepassing zijnde voorschriften en bepalingen van het Activiteitenbesluit (hoofdstuk 2 en 3).

3.2.1 Algemeen

- 3.2.1.1 De vergunninghouder is verplicht de in de inrichting werkzame personen te instrueren omtrent de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning.
- 3.2.1.2 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.
- 3.2.1.3 Het diervoeder moet worden bewaard in uitsluitend voor dit doel gebezigde bewaarplaatsen, die rat- en muiswerend zijn ingericht.
- 3.2.1.4 De gebouwen van de inrichting en opslagvoorzieningen, inclusief buiten opgestelde afvalcontainers, moeten buiten werktijd deugdelijk zijn (af)gesloten.
- 3.2.1.5 Ten behoeve van het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico moet de vloer van een dierenverblijf of een deel daarvan waaraan geen mestkelder is verbonden, ten minste vloeistofkerend zijn uitgevoerd.
- 3.2.1.6 Bij het vullen van voedersilo's moet stofverspreiding worden voorkomen door het via de ontluchting ontwijkende stof op doeltreffende wijze op te vangen, bijvoorbeeld door middel van een doekenfilter of een gelijkwaardige voorziening. Versleten of beschadigde filterdoeken moeten onmiddellijk worden vervangen.
- 3.2.1.7 Ramen en deuren van de stallen moeten, voor zover zij geen functie hebben voor de luchtverversing in de stal, behoudens gedurende het doorlaten van personen, dieren of goederen gesloten worden gehouden.
- 3.2.1.8 Het terrein van de inrichting mag niet worden bevoeid of op een andere wijze van een laag mest of gier worden voorzien. Deze bepaling is niet van toepassing op het bemesten van grond volgens de normale bemestingspraktijk.
- 3.2.1.9 Behoudens tijdens het ledigen moeten de mestopslagruimten door middel van goed sluitende deksels, luiken of een daaraan gelijkwaardige voorziening, gesloten worden gehouden. De mestkelders onder de stallen mogen geen direct verdampend oppervlak met de buitenlucht hebben.

Stal 1, 6 en 7: Huisvesting van paarden en schapen

- 3.2.1.10 In de stallen moeten zodanige voorzieningen zijn getroffen, dat gier en mest wordt vastgehouden en dat gier niet uit de stallen kan wegvloeien.
- 3.2.1.11 De in de stallen en rijhal aanwezige mest moet op gezette tijden worden verzameld en overgebracht naar de mestplaat, dan wel direct uit de inrichting worden afgevoerd. Bij het overbrengen van de vaste mest uit de paardenstallen of schapenstal naar de mestplaat mag de omgeving niet worden verontreinigd.

3.2.2 Geluid

- 3.2.2.1 De inrichting dient in werking te zijn overeenkomstig de uitgangspunten van het van deze vergunning deel uitmakende akoestisch rapport 'Akoestisch onderzoek industrielawaai Hazenhorstweg 1-3 (Tritium Advies BV); documentkenmerk 1502/039/JS-01, versie 2, d.d. 9 maart 2016 en de daarbij behorende aanvulling "Akoestisch onderzoek industrielawaai incidentele bedrijfssituatie MTS Van de Goor, Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum van 27 maart 2017 met het kenmerk 1702/142/RV-brf.
- 3.2.2.2 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en de daarin plaatsvindende activiteiten, mag ter plaatse van een woning van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen, niet meer bedragen dan:
- 40 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
 - 35 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
 - 30 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).
- 3.2.2.3 Onverminderd het gestelde in voorschrift 3.2.2.2 mogen de maximale geluidsniveaus ($L_{A,max}$), voor zover deze een gevolg zijn van de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede van de in de inrichting verrichte werkzaamheden en de daarin plaatsvindende activiteiten, gemeten in de meterstand "fast", ter plaatse van de in voorschrift 3.2.2.2 genoemde beoordelingspunten, niet meer bedragen dan:
- 65 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
 - 60 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
 - 60 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).
- 3.2.2.4 Voorschrift 3.2.2.3 is niet van toepassing op het laden en lossen van goederen en het ten behoeve hiervan manoeuvreren van motorvoertuigen, voor zover dit plaatsvindt tussen 07.00 en 19.00 uur, niet zijnde zondagen en algemeen erkende feestdagen.

Incidentele bedrijfsactiviteiten

- 3.2.2.5 Maximaal 12 maal per jaar (in het voor- en najaar) moet dunne mest uit de mestkelders en/of spuiwater worden geladen en uit de inrichting wordt afgevoerd. Het gaat hierbij per etmaal om maximaal 10 vrachtwagens in de dagperiode en maximaal 2 vrachtwagens in de nachtperiode (de vroege ochtend van 06.00 – 07.00 uur). Deze activiteiten worden als incidentele bedrijfsactiviteiten aangemerkt. In afwijking van de voorschriften 3.2.2.2 en 3.2.2.3 mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) veroorzaakt door de incidentele bedrijfsactiviteiten, ter plaatse van de onderstaande woningen van derden, niet meer bedragen dan:

Geluidgevoelig object	$L_{A,LT}$		
	dag	avond	nacht
Broek 11	--	--	33
Broek 13	43	--	38
Broek 16	--	--	31
Hazenhorstweg 6	41	--	32

Controle, berekening en beoordeling geluidvoorschriften

- 3.2.2.6 De controle, berekening of beoordeling van de in de voorschriften 3.2.2.2, 3.2.2.3 en 3.2.2.5 vastgelegde geluidsniveaus, moet geschieden overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", uitgave 1999. Beoordeling in de dagperiode vindt plaats op een hoogte van 1,5 meter, beoordeling in de avond- en nachtperiode vindt plaats op een hoogte van 5 meter.

Controlevoorschrift

3.2.2.7 Binnen 6 maanden na het van kracht worden van deze beschikking, en zo dit later is, binnen 1 maand na het in werking zijn van stal 8, moet door middel van een akoestisch onderzoek worden aangetoond, dat aan de geluidsgrenswaarden, zoals gesteld in de voorschriften 3.2.2.2, 3.2.2.3 en 3.2.2.5, wordt voldaan. Het meten en berekenen moet geschieden zoals gesteld in voorschrift 3.2.2.6. De resultaten moeten binnen 7 maanden na het van kracht worden van deze beschikking, en zo dit later is binnen 2 maanden na het in werking zijn van stal 8, ter beoordeling aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

3.2.2.8 Indien uit het in vorig voorschrift bedoelde akoestisch onderzoek blijkt dat niet aan de grenswaarden gesteld in voorschriften 3.2.2.2, 3.2.2.3 en 3.2.2.5 wordt voldaan, dan moet mede in het akoestisch rapport zijn aangegeven welke voorzieningen zullen worden getroffen om alsnog aan de genoemde geluidsgrenswaarden te voldoen.

3.2.3 Opslag van milieugevaarlijke stoffen in emballage

3.2.3.1 Vloeibare reinigings- en ontsmettingsmiddelen en vloeibare gevaarlijke (afval)stoffen moeten worden bewaard in goed gesloten emballage of vaatwerk. Tenzij in deze vergunning anders bepaald is, moet de emballage of vaatwerk staan opgesteld boven een lekbakconstructie met een opvangcapaciteit van ten minste de inhoud van de grootste boven de lekbakconstructie opgeslagen emballage vermeerderd met 10% van de overige boven de lekbakconstructie opgeslagen vloeistoffen. De bak moet bestand zijn tegen de inwerking door de opgeslagen producten.

3.2.3.2 Indien emballage lekt, moet de lekkage terstond worden verholpen of moet de inhoud van de lekkende emballage terstond worden overgebracht in niet lekkende emballage dan wel moet de lekkende emballage worden overgebracht in overmaatse emballage, dat bestand is tegen de lekkende vloeistof. Lege en ongereinigde emballage moet worden bewaard en behandeld als gevulde emballage, tenzij deze emballage schud, schrap- en schraapleeg is.

3.2.3.3 Indien emballage bestemd is tot het over- of aftappen van vloeistoffen, moet de emballage en de aftappunten boven een lekbakconstructie zijn geplaatst.

3.2.4 Afvalstoffen

3.2.4.1 Het in de inrichting vrijkomende bedrijfsafval moet worden bewaard in doelmatige, goed gesloten afvalcontainers. Indien in de afvalcontainers brandbare afvalstoffen worden opgeslagen moet de container zijn vervaardigd van onbrandbaar materiaal. Het bewaren en afvoeren van afvalstoffen moet zodanig geschieden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden.

3.2.4.2 Spoel- en schrobwater afkomstig uit de stallen moet worden afgevoerd naar een vloeistofdichte opslagput.

3.2.4.3 Kadavers van dieren en afvalstoffen van dierlijke aard mogen, onverminderd het bepaalde in de Destructiewet, niet op het terrein van de inrichting worden begraven. Kadavers van dieren en afvalstoffen van dierlijke aard moeten, in afwachting van afvoer uit de inrichting naar een daartoe ingerichte verwerkingsinrichting, worden bewaard in een deugdelijke, waterdichte verpakking of in een goed gesloten speciaal daartoe bestemde ruimte (kadaverkoeling).

3.2.4.4 De kadaverkoeling moet voor wat betreft de veiligheidsaspecten voldoen aan het gestelde in de norm NEN 3380.

3.2.5 Opslag spuiwater van de chemische en de gecombineerde luchtwassers

- 3.2.5.1 Het spuiwater dient te worden opgeslagen in de speciaal daarvoor bestemde spuiwateropslagsilo's met een inhoud van 50 m³.
- 3.2.5.2 De opslagvoorziening voor spuiwater, als mede de leidingen en appendages moeten zijn vervaardigd van een materiaal dat niet wordt aangetast door de erin te bewaren vloeistof en moet bestand zijn tegen de optredende drukken. De dichtheid van de opslagvoorziening moet onder alle omstandigheden zijn verzekerd. Alle leidingen en appendages moeten doeltreffend tegen mechanische beschadigingen zijn beschermd. Leidingen moeten bovengronds zijn gelegd.
- 3.2.5.3 De gehele installatie van de opslagvoorzieningen en leidingen moeten vloeistofdicht zijn.
- 3.2.5.4 Het ledigen van de spuiwateropslagsilo's moet geschieden met zodanige voorzorgen, dat lekken en morsen van spuiwater wordt voorkomen. Het spuiwater mag niet worden gemengd met dunne dierlijke mest.
- 3.2.5.5 Van de afvoer van spuiwater moet een registratie worden bijgehouden. De registratie moet voldoen aan hetgeen is gesteld in het milieulogboek.

3.2.6 Fasering realisering emissiearme huisvestingsystemen

- 3.2.6.1 Stal 8 mag pas in gebruik worden genomen, nadat de emissiearme huisvestingssystemen in de stallen 2 en 4 volledig in werking zijn.

3.2.7 Opslag van zwavelzuur in dubbelwandige kunststof tanks (1000 liter; multibox)

- 3.2.7.1 De opslagtanks moeten zijn voorzien van een opschrift, waaruit duidelijk blijkt welke stof zich in de reservoirs bevinden.
- 3.2.7.2 Een tank voor de opslag van zwavelzuur moet dubbelwandig zijn uitgevoerd, of indien enkelwandig uitgevoerd zijn opgesteld in een vloeistofdichte lekbak, die minimaal 110 % van de gehele inhoud van de tank kan bevatten.
- 3.2.7.3 De ruimte waarin een opslagtank staat opgesteld moet door middel van openingen, aangebracht in de wanden nabij het plafond en nabij de vloer, op de buitenlucht zijn geventileerd. Deze openingen moeten een luchtdoorlatendheidsoppervlak hebben van ten minste 0,5% van het vloeroppervlak met een minimum van 2 dm² per opening. Zij mogen niet afsluitbaar zijn en dienen zo nodig van roosters te worden voorzien.
- 3.2.7.4 In de ruimte waar een opslagtank staat opgesteld mogen geen stookinstallaties of andere warmte-afgeevende apparatuur (zoals luchtverhitters of warmte-wisselaars) zijn opgesteld.
- 3.2.7.5 In de nabijheid van de opslag van zwavelzuur mogen geen stoffen aanwezig zijn die reacties met zwavelzuur kunnen aangaan. Voorbeelden hiervan zijn logen, chloriet- of hypochlorietoplossingen en brandbare vloeistoffen.
- 3.2.7.6 Een tank, alsmede de leidingen en appendages moeten zijn vervaardigd van een materiaal dat niet wordt aangetast door de erin te bewaren vloeistof en bestand zijn tegen de optredende drukken.
- 3.2.7.7 Leidingen moeten bovengronds zijn gelegd.
- 3.2.7.8 Alle leidingen en appendages moeten doeltreffend tegen mechanische beschadigingen zijn beschermd.

3.2.7.9 De tank moet zijn voorzien van:

- a. een vloeistofaanwijsinrichting;
- b. een vul- en aftapleiding;
- c. een ontluuchtingsleiding die in de buitenlucht uitmondt.

De ontluuchtingsleiding moet ten minste dezelfde diameter hebben als de vulleiding. De leidingen moeten aan de bovenzijde van het reservoir zijn aangebracht.

3.2.7.10 In elke aansluiting op de tank beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de wand van de tank een afsluiter zijn geplaatst. Deze afsluiter moet zodanig zijn uitgevoerd dat duidelijk is te zien of de afsluiter is geopend dan wel is gesloten.

3.2.7.11 Ontluuchtings- en beluchtingsleidingen moeten aan de uitmonding tegen eventueel inregenen zijn beschermd.

3.2.7.12 Aan de onderzijde van de opslagtank moet een doelmatige afsluiter van tegen de inwerking van zwavelzuur bestand materiaal aanwezig zijn voor het ledigen van de tank ten behoeve van reinings , herstel , of controlewerkzaamheden.

3.2.7.13 Het vullen van een tank moet geschieden met zodanige voorzorgen, dat lekken en morsen van zwavelzuur wordt voorkomen.

3.2.7.14 Aan de onderzijde van de opslagtank moet een doelmatige afsluiter van tegen de inwerking van zwavelzuur bestand materiaal aanwezig zijn voor het ledigen van de tank ten behoeve van reinings , herstel , of controlewerkzaamheden.

3.2.7.15 Het vullen van een tank moet geschieden met zodanige voorzorgen, dat lekken en morsen van zwavelzuur wordt voorkomen.

3.2.7.16 De tank mag maximaal voor 95 % met zwavelzuur zijn gevuld.

3.2.7.17 Alvorens met het vullen van de tank wordt begonnen, moet door peilen van de tankinhoud de mate van vulling nauwkeurig worden vastgesteld. Het opnemen van de vloeistofinhoud moet geschieden in de peilbuis, die, behoudens tijdens het peilen, gesloten moet zijn.

3.2.7.18 Onmiddellijk nadat de vloeistof in de tank is overgebracht en de losslang (indien van toepassing) is afgekoppeld, moet de vulopening of vulleiding met een goed sluitende dop of afsluiter worden afgesloten.

3.2.7.19 De omgeving van een tank moet vrij van brandgevaarlijke stoffen worden gehouden. De begroeiing in de omgeving van een buiten opgestelde tank moet kort worden gehouden. De tank moet tegen direct zonlicht en tegen weersinvloeden zijn beschermd.

Veiligheidssignalering

- 3.2.7.20 Nabij de opslagtanks moeten op duidelijk zichtbare plaatsen waarschuwingsborden zijn geplaatst, welke het gevaar van de opgeslagen stof aanduiden; op daartoe geschikte plaatsen moeten de gevarensymbolen "CORROSIEGEVAAR" zijn aangebracht. Het gevarensymbool moet zijn uitgevoerd overeenkomstig het Besluit veiligheidssignalering op de arbeidsplaats (Stcrt. 1982, 142).

Instructie en organisatorische maatregelen

- 3.2.7.21 De opslagtanks en bijbehorende installaties moeten regelmatig worden gecontroleerd op lekkages of beschadiging.
- 3.2.7.22 Nabij de opslag van het zuur moet een blustoestel aanwezig zijn met een blusequivalent van ten minste 6 kilo poeder.

Opruimen van gemorst zwavelzuur

- 3.2.7.23 Gemorst zwavelzuur moet direct geïmmobiliseerd worden en in een speciaal daartoe bestemd vat worden gedaan. In de inrichting moet daartoe voldoende absorberende en neutraliserende middelen, voor onmiddellijk gebruik gereed, aanwezig zijn. Voor het opruimen van gemorst zwavelzuur moet een duidelijk leesbare instructie bij de opslagtank zijn aangebracht. Gebruikte absorptie- en neutralisatiemiddelen moeten als gevaarlijke afvalstof worden behandeld.
- 3.2.7.24 Indien er zwavelzuur in opvangbakken is gemorst, moet deze zo snel mogelijk worden opgeruimd. De zwavelzuur kan daarbij opnieuw voor gebruik geschikt worden gemaakt ofwel als gevaarlijke afvalstof worden behandeld.

Melding van incidenten

- 3.2.7.25 Incidenten van enige omvang waarbij zwavelzuur is betrokken, moeten direct worden gemeld bij de bevoegde instanties (o.a. de plaatselijke brandweer, de milieudienst van de gemeente). Hiertoe moet bij de telefoon van de verantwoordelijke beheerder van de inrichting een lijst met relevante instructies en telefoonnummers op een duidelijk zichtbare plaats zijn aangebracht.

3.2.8 Milieuzorg / duurzaamheid

Energiebesparing

- 3.2.8.1 Ten einde inzicht te krijgen in het energieverbruik en de variatie daarin om daarmee onnodig verbruik te voorkomen, moet in de inrichting een jaarlijkse registratie worden bijgehouden van:
- het elektriciteitsverbruik in kWh;
 - het aardgasverbruik in m³.
- 3.2.8.2 De registraties moeten worden opgenomen in het in voorschrift 3.2.9.7 bedoelde milieulogboek.
- 3.2.8.3 Voor buiten-, algemene- en accentverlichting mag geen gebruik worden gemaakt van gloeilampen. Hierbij moeten zoveel mogelijk energiebesparende verlichtingsapparatuur, zoals reflecterende armaturen met spaarlampen worden toegepast.
- 3.2.8.4 Voor de ruimteverlichting dient gebruik te worden gemaakt van energiearme verlichtingsapparatuur, zoals spaarlampen of TL-verlichting.

Afvalscheiding

- 3.2.8.5 De in de inrichting vrijkomende afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik zoveel mogelijk naar soort worden gescheiden, verzameld, bewaard en afgevoerd. Dit geldt in ieder geval voor de volgende afvalstoffen: papier en karton, glas, GFT-afval, groenafval, metalen inclusief blik en aluminium, hout, aardewerk, puin en beton, polyetheen c.q. polyethyleen (o.a. landbouwfolie), overige bedrijfsafvalstoffen. Hiervan mag worden afgeweken als onvoldoende afzetmogelijkheden voorhanden zijn ofwel als afvoer alleen mogelijk is tegen onevenredig hoge kosten. Een en ander is ter beoordeling van het bevoegd gezag.
- 3.2.8.6 Grond- en hulpstoffen die, om welke reden dan ook, niet meer in de inrichting worden toegepast moeten zo spoedig mogelijk uit de inrichting worden verwijderd. Voor verwijdering van deze stoffen moet worden onderzocht of nuttige toepassing van deze stoffen elders nog mogelijk is.
- 3.2.8.7 In de inrichting moet het ontstaan van afvalstoffen ten gevolge van verpakkingsmaterialen, waar nodig en voor zover hiervoor materialen en technieken beschikbaar en economisch haalbaar zijn, worden voorkomen. Hiertoe moeten eenmalige verpakkingen worden vermeden en moet gebruik worden gemaakt van milieuvriendelijke verpakkingsmaterialen en technieken, zoals herbruikbare of recyclebare verpakkingen of verpakkingsmaterialen.

Waterbesparing

- 3.2.8.8 Lekverliezen van water en inefficiënt watergebruik ten gevolge van niet optimaal gebruik van apparatuur moet worden voorkomen.
- 3.2.8.9 Het watergebruik moet zoveel mogelijk worden beperkt. Hiertoe moet, tenzij dit om technische of organisatorische redenen niet mogelijk is, voor reinigingsdoeleinden gebruik worden gemaakt van een hogedrukreiniger.

Milieulogboek

- 3.2.8.10 Er moet een milieulogboek worden bijgehouden, waarin vanaf het van kracht worden van de beschikking ten minste de volgende zaken worden opgenomen;
- deze beschikking, alsmede overige relevante (omgevings)vergunningen;
 - de resultaten van de in deze vergunning voorgeschreven keuringen en/of metingen en registraties emissiearme huisvestingsystemen (luchtwassystemen);
 - de resultaten van de in deze vergunning voorgeschreven onderzoeken;
 - de bevindingen van alle inspecties die met betrekking tot de zorg voor het milieu van belang zijn;
 - datum, tijdstip en alle van belang zijnde gegevens (zoals tijdstip, tijdsduur, aard, hoeveelheid, oorzaak, plaats en windrichting) van voorgevallen incidenten die van invloed zijn op het milieu, met vermelding van de genomen maatregelen;
 - de registratie van (gevaarlijke) bedrijfsafvalstoffen; deze registratie moet geschieden per categorie zoals papierafval, metaalafval, plasticafval, grofvuil; per afgevoerde partij moeten de transporteur en de hoeveelheid van het bedrijfsafval worden aangegeven;
 - het aardgas- en elektriciteitsverbruik.
- 3.2.8.11 Het milieulogboek moet te allen tijde beschikbaar zijn voor inzage door een door het bevoegd gezag aangewezen toezichthoudend ambtenaar.

4 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN (Gedeputeerde Staten van Limburg)

Het hierna volgende besluit tot verlening van de verklaring van geen bedenkingen (inclusief voorschriften) van Gedeputeerde Staten van Limburg, d.d. 30 juni 2016, zaaknr. 2014-0280, kenmerk 2016/48652), ten behoeve van een handeling in of om een Natura 2000-gebied en/of beschermd natuurmonument, maakt deel uit van dit besluit tot verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. De aan de verklaring van geen bedenkingen verbonden voorwaarden worden op grond van artikel 2.22, lid 2 Wabo aan het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning verbonden.

De Natuurbeschermingswet 1998 staat verlening van deze vergunning niet in de weg.



16-0455679

**Besluit van Gedeputeerde Staten van
Limburg**

Omgevingsvergunning

Verklaring van geen bedenkingen

H.M.P. van de Goor te Sevenum

Zaaknummer: 2014-0280

Kenmerk: 2016/48652

d.d. 30 juni 2016

Verzonden:

04 JULI 2016

1. Besluit

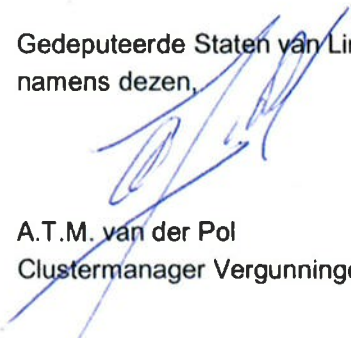
Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten:

- dat er geen redenen zijn om de verklaring van geen bedenkingen (vvgb) te weigeren voor het op 27 maart 2014 bij ons ingekomen verzoek van de gemeente Horst aan de Maas krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het hierna beschreven project.

Het project betreft de inrichting van H.M.P. van de Goor, gelegen aan de Hazenhorstweg 1 en 3 te Sevenum, kadastraal bekend als gemeente Sevenum, sectie V, nummer 400.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas worden verzocht om de in deze vvgb opgenomen voorschriften overeenkomstig artikel 2.27 van de Wabo onverkort over te nemen in de omgevingsvergunning.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



A.T.M. van der Pol
Clustermanager Vergunningen

2. Procedure

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Besluit omgevingsrecht (Bor) of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Bij aanvragen om een omgevingsvergunning waarbij een toestemmingsvereiste geldt ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet 1998) is in de artikelen 46b en 47b in die wet opgenomen dat in zo'n geval door het vvgb-orgaan, een vvgb dient te worden afgegeven aan het vergunningverlenend bevoegd gezag. Dit betekent in de onderhavige situatie dat een omgevingsvergunning niet kan worden verleend dan nadat een vvgb is afgegeven door Gedeputeerde Staten aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas.

In dit kader hebben wij op 27 maart 2014 van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas een verzoek om een vvgb ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ontvangen waarbij is verzocht om de ontvangst van het verzoek te bevestigen.

Dit verzoek betreft een project gelegen aan de Hazenhorstweg 1 en 3 te Sevenum en heeft betrekking op de wijziging en exploitatie van de veehouderij op deze locatie.

2.1. Herzien ontwerpbesluit

Op 8 mei 2014 (kenmerk 2014/24139) hebben wij een ontwerp-vvgb op het verzoek vastgesteld. Bij schrijven van 22 december 2014 heeft de gemeente Horst aan de Maas ons medegedeeld dat er sprake is van een gewijzigde aanvraag (onder andere voor wat betreft aantal dieren en emissie van ammoniak, geur en fijnstof) en ons verzocht aan te geven of deze gewijzigde aanvraag gevolgen heeft voor de reeds afgegeven ontwerp-vvgb. Op basis van de voorgestelde wijziging hebben wij op 9 januari 2015 de gemeente Horst aan de Maas verzocht de aanvrager om aanvullende gegevens te verzoeken. Deze gegevens hebben wij op 26 februari 2015 en 12 maart 2015 ontvangen, op basis daarvan is onderhavig herzien ontwerpbesluit genomen.

De ontwerp-vvgb heeft samen met de ontwerp-omgevingsvergunning van 4 september 2015 tot en met 15 oktober 2015 ter inzage gelegen bij de gemeente Horst aan de Maas. Op 14 december 2015 is bij ons het verzoek van de gemeente Horst aan de Maas binnengekomen om een definitieve vvgb af te geven.

2.2. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Als gevolg van de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 op 1 juli 2015, waardoor de Programmatistische Aanpak Stikstof (PAS) in werking is getreden en artikel 19kd van de Nbwet 1998 is komen te vervallen, is het onderhavige besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit op onderdelen aangepast. Daarnaast hebben wijzigingen van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015) er toe geleid dat voor de berekening van de ammoniakemissie van een veehouderij getoetst dient te worden aan nieuwe emissiecijfers. Hiertoe hebben wij op 2 februari 2016 aanvullende gegevens ontvangen. De aanpassingen zijn echter niet zodanig dat een ander besluit wordt genomen, het dictum ten opzichte van het ontwerpbesluit wijzigt namelijk niet.

Per 31 maart 2016 is wederom een wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij in werking getreden. De aanpassingen van Bijlage 1 van de regeling zijn echter niet zodanig dat een ander besluit wordt genomen, voor de in onderhavig besluit relevante diercategorieën is geen sprake van gewijzigde emissiefactoren.

Het opnieuw doorlopen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb is om die reden onnodig.

2.3. Zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbesluit

Binnen de termijn van terinzagelegging zijn bij de gemeente Horst aan de Maas de volgende zienswijzen ingediend:

- * Mondelinge zienswijze van de heer Heldens, Broek 13 in Sevenum
- * Zienswijze van ARAG namens de heer Heldens en mevrouw Heesen, Broek 13 in Sevenum
- * Zienswijze van de heer Stoop, Broek 9 in Sevenum
- * Zienswijze van DLV Advies namens de heer Van de Goor, Hazenhorstweg 1 – 3 in Sevenum
- * Zienswijze van mevrouw Verhostert-Hendriks/De Beierhof, Hazenhorstweg 5 in Sevenum

Bij schrijven van 11 december 2015, kenmerk 15-4012303 heeft de gemeente Horst aan de Maas aangegeven dat alleen de door ARAG, namens H. Heldens en M. Heesen, ingediende zienswijze zich ook richt tegen de door Gedeputeerde Staten afgegeven ontwerp-vvgb. Deze zienswijze wordt verder behandeld in paragraaf 4.4.

3. Beoordelingskader en het beschermde gebied

3.1. Natuurbeschermingswet 1998 en artikel 6, derde lid, Habitatrichtlijn

Artikel 19d van de Nb-wet 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) in Nederland. Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nb-wet 1998 is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor de uitvoering van projecten of andere handelingen die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Nederlands Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Het gaat dan in ieder geval om projecten en handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nb-wet 1998 moet rekening worden gehouden met de gevolgen die een project of andere handeling kan hebben gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken Natura 2000-gebied (artikel 19e Nb-wet 1998). Tevens kan rekening worden gehouden met vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede met regionale en lokale bijzonderheden.

Op grond van artikel 19kd, eerste lid, van de Nb-wet 1998, zoals in werking getreden op 25 april 2013, worden onder significante gevolgen als bedoeld in de artikelen 19d, eerste lid, en 19j, tweede lid, van de Nb-wet 1998 niet verstaan de gevolgen van een handeling, onderscheidenlijk de in een plan voorziene activiteiten, door het veroorzaken van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied in de volgende gevallen:

- a. de handeling is gebruik dat op de referentiedatum werd verricht, onderscheidenlijk het plan was van toepassing op de referentiedatum en is sedertdien niet of niet in betekenende mate gewijzigd, en heeft sedertdien per saldo geen toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied veroorzaakt;
- b. de handeling is een activiteit die na de referentiedatum is begonnen, of een gebruik dat na de referentiedatum in betekenende mate is gewijzigd, onderscheidenlijk het plan is van toepassing geworden na de referentiedatum, of is nadien in betekenende mate gewijzigd, waarbij is verzekerd dat, in samenhang met voor die activiteit getroffen maatregelen, de stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied als gevolg van die activiteit of dat gebruik of dat plan, per saldo niet is toegenomen of zal toenemen.

De referentiedatum voor de Limburgse Habitatrichtlijngebieden is krachtens artikel 19kd, derde lid, van de Nb-wet 1998 7 december 2004. Met inachtneming van de huidige jurisprudentie, betekent dit concreet dat voor zover een aanvraag om vergunning als bedoeld in de artikelen 19d, eerste lid, van de Nb-wet 1998 strekt tot het veroorzaken van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Limburgse Habitatrichtlijngebieden, de vergunning in zoverre met toepassing van artikel 19kd, eerste lid, onder a, van de Nb-wet 1998 in principe kan worden verleend indien de aanvraag per saldo niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats ten opzichte van de situatie waarvoor op 7 december 2004 toestemming bestond op grond van de Wet milieubeheer of de Hinderwet.

Dit laatste lijkt blijkens uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 en 27 november 2013 (zaaknummers 201211640/1/R2 en 201303938/1/R2) uitzondering in gevallen waarin voor de exploitatie van de inrichting niet eerder een vergunning op grond van de Nb-wet 1998 of de Natuurbeschermingswet (oud) is verleend en na 7 december 2004 in het kader van de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht minder ammoniak/NOx-emissie is toegestaan. In voorkomend geval kan met toepassing van artikel 19kd, eerste lid, onder a, van de Nb-wet 1998 uitsluitend een vergunning krachtens artikel 19d van de Nb-wet 1998 worden verleend, indien de aanvraag per saldo niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied ten opzichte van de na 7 december 2004 laagst toegestane ammoniak/NOx-emissie op grond van de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Is sprake van een geval als bedoeld in 19kd, eerste lid, onder b, van de Nb-wet 1998, dan dient er mede gezien de jurisprudentie vanuit te worden gegaan dat de betreffende vergunningaanvraag in zoverre kan worden gehonoreerd indien deze per saldo niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Limburgse Habitatrichtlijngebieden ten opzichte van (het voortzetten van) de bestaande situatie waarvoor toestemming bestaat op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet milieubeheer of de daaraan voorafgaande Hinderwet.

Voor de Limburgse Vogelrichtlijngebieden geldt als referentiedatum, afhankelijk van de datum waarop het desbetreffende gebied ter uitvoering van de Vogelrichtlijn is aangewezen, 24 maart 2000 of 10 juni 1994. Daarbij is voor wat betreft het hanteren van de referentiedatum 10 juni 1994 aansluiting gezocht bij de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2). In deze uitspraak is onder meer geoordeeld dat in voorkomend geval dat een Vogelrichtlijngebied is aangewezen vóór 10 juni 1994 (de datum waarop de omzettingstermijn van de Habitatrichtlijn is afgelopen), voor het betreffende Vogelrichtlijngebied 10 juni 1994 als referentiedatum moet worden aangehouden. Met inachtneming van de juiste referentiedatum (24 maart 2000 of 10 juni 1994), is hetgeen hiervoor in relatie tot de Limburgse Habitatrichtlijngebieden werd gesteld ten aanzien van artikel 19kd van de Nb-wet 1998, van overeenkomstige toepassing op de Limburgse Vogelrichtlijngebieden.

Overigens kan bij de beoordeling van vergunningaanvragen als bedoeld in de artikelen 19d, eerste lid, van de Nb-wet 1998 die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden en waarbij is vastgesteld dat geen toepassing kan worden gegeven aan artikel 19kd van de Nb-wet 1998, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden" (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen, zoals deze heeft te gelden na de inwerkingtreding van het gewijzigde artikel 19kd van de Nb-wet 1998 per 25 april 2013.

Wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen dan dient, anders dan bij toepassing van artikel 19kd van de Nb-wet 1998, in principe aan de hand van een passende beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag strekt tot een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat wordt gesaldeerd, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer.

Wordt een vergunningaanvraag (mede) beoordeeld op grond van de artikelen 19e t/m 19h van de Nb-wet 1998, dan dient er verder op grond van huidige jurisprudentie vanuit te worden gegaan dat bij wijziging of uitbreiding van een bestaande inrichting – waarvoor nog niet eerder een vergunning krachtens de Nb-wet 1998 is verleend – de aanvraag betrekking dient te hebben op de exploitatie van de gehele inrichting na uitbreiding of wijziging. Daarnaast kan aan de hand van recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraken van 5 november 2014, zaaknummer 201401834/1/R6, en 19 december 2014, zaaknummers 201110075/4/R4 en 201201853/3/R4) worden afgeleid, dat in voorkomend geval dat de kritische depositiewaarden reeds worden overschreden een toename van stikstofdepositie niet per definitie betekent dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende Natura 2000-gebied worden aangetast. Of van een zodanige aantasting sprake is casu quo het aangevraagde project het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen belemmert, dient ook in een dergelijke situatie beoordeeld te worden aan de hand van alle relevante feiten en omstandigheden.

Ingevolge artikel 15a, tweede lid, van de Nb-wet 1998 vervalt een besluit houdende de aanwijzing van een Beschermd Natuurmonument voor zover en met ingang van het tijdstip waarop dat Beschermd Natuurmonument deel uitmaakt van een aangewezen Natura 2000-gebied (Vogelrichtlijngebied of Habitatrichtlijngebied). Indien met toepassing van artikel 15a, tweede lid, van de Nb-wet 1998 een besluit houdende de aanwijzing van een natuurmonument als Beschermd Natuurmonument geheel of gedeeltelijk is vervallen, heeft de instandhoudingsdoelstelling voor het op grond van artikel 10a, eerste lid, aangewezen Natura 2000-gebied mede betrekking op de doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied zoals bepaald in het vervallen besluit (zie artikel 15a, derde lid, van de Nb-wet 1998).

3.2. De kenmerken van het beschermde gebied

3.2.1. Gebiedsbeschrijving Deurnsche Peel en Mariapeel

Natura 2000 Landschap	: <i>Hoogvenen</i>
Status	: <i>Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn</i>
Gemeenten	: <i>Deurne, Horst aan de Maas, Sevenum, Venray</i>
Oppervlakte	: <i>circa 2.736 ha.</i>

Gebiedsbeschrijving

Bij brief van 19 mei 2003 heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het natuurgebied Deurnsche Peel en Mariapeel aangemeld bij de Europese Commissie als Speciale beschermingszone in het kader van de Habitatrichtlijn, richtlijn 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Pb L 206). Bij besluit van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij van 12 mei 1992, kenmerk J. 927234 is natuurgebied 'Deurnese Peelgebieden' aangewezen als Speciale beschermingszone als bedoeld in de Vogelrichtlijn, richtlijn 79/409/EEG. Bij besluit van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij van 29 oktober 1986, kenmerk J. 4755 is natuurgebied 'Mariapeel' aangewezen als Speciale beschermingszone als bedoeld in de Vogelrichtlijn, richtlijn 79/409/EEG. Het besluit Natura 2000-gebied Deurnsche Peel en Mariapeel, inhoudende de aanwijzing als speciale beschermingszone in het kader van de Habitatrichtlijn 92/43/EEG en Vogelrichtlijn 79/409/EEG, is per 10 september 2009 definitief geworden.

Het gebied bestaat uit de drie deelgebieden Deurnsche Peel, Mariapeel en Grauwveen. Tezamen met de nabijgelegen Grootte Peel zijn het restanten van wat eens een uitgestrekt oerlandschap was van levend hoogveen. Deze peelhoogvenen werden grotendeels afgegraven tot op de zandondergrond. Deze gebieden zijn de zuidelijkste representanten van de vlakke subatlantische hoogvenen, die elders en ook in de Peelregio door afgraving, ontginning en verveningen grotendeels zijn verdwenen. Door de verschillende verveningsgeschiedenis van de onderdelen van het gebied is er een grote en fijschalige variatie in vegetatie en landschap, met gradiënten naar iets mineraalrijker milieu. In de oudste veenputten is al lange tijd sprake van hoogveengroei op miniatuurschaal. Op de grote restveeneenheden is nog een relatief grote veendikte aanwezig, waarop door herstelbeheer inmiddels ook op verschillende plaatsen ontwikkeling van hoogveenbegroeiingen plaats vindt.

In Noord-Brabant liggen de deelgebieden de 'eigenlijke' Deurnese Peel, Liesselse Peel (westelijk van het Kanaal van Deurne) en Helenapeel, en los daarvan een drietal kleinere deelgebieden de Bult in het noordwesten, de Heitakse Peel en Het Zinkske in het zuiden.

In de Deurnsche Peel is tot in de jaren zeventig turf gewonnen, de sporen hiervan zijn nog duidelijk zichtbaar. In sommige oude turfputten zijn goed ontwikkelde hoogveenvegetaties te vinden. Het gebied bestaat uit een complex van fragmenten levend hoogveen, beginstadië van regenererend hoogveen, natte heide op rustend hoogveen en droge heide op minerale gronden, opgaand loof- en naaldbos, gras- en bouwlanden en open water (sloten, kanalen en plassen).

Het gebied aan de Limburgse kant wordt ook de Mariapeel genoemd en bestaat uit vier complexen (Grauwveen, Driehonderd Bunders, Horster Driehoek, Mariaveen). Het landschap kenmerkt zich door een rijke afwisseling van onder andere hogere, droge en lage, vochtige heideterreinen en moerasachtige gedeelten, open en gesloten bossen, veenputten, wijken, vennen en open water. Het Mariaveen is een open heidegebied met enkele zandruggen. Na herstelmaatregelen in de jaren negentig herstelt het hoogveen zich weer. Grauwveen bestaat uit een complex van fragmenten levend hoogveen, beginstadië van regenererend hoogveen, droge en vochtige heide, moeras en opgaand loofbos. Er zijn turfgaten aanwezig. Het Mariaveen is een open heidegebied met enkele zandruggen. Na herstelmaatregelen in de jaren negentig herstelt het hoogveen zich weer.

Aangewezen habitattypen en -soorten en bijbehorende instandhoudingsdoelen

De Deurnsche Peel en Mariapeel is aangewezen voor de volgende natuurlijke habitattypen zoals opgenomen in bijlage I van Richtlijn 92/43/EEG; prioritaire habitattypen zijn aangeduid met een sterretje (*):

- * H4030 Droge heiden: behoud oppervlakte en kwaliteit.
- * H7110A *Actieve hoogvenen (hoogveenlandschap): uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.
- * H7120 Herstellende hoogvenen: behoud oppervlakte en verbetering kwaliteit. Enige achteruitgang in oppervlakte ten gunste van habitatype actieve hoogvenen, hoogveenlandschap (H7110A), is toegestaan.

De Deurnsche Peel en Mariapeel is aangewezen voor de volgende vogelsoorten, welke worden beschermd op grond van artikel 4, eerste lid, van Richtlijn 79/409/EEG:

- * A127 Kraanvogel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
- * A224 Nachtzwaluw: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 3 paren.
- * A272 Blauwborst: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 350 paren.

Het gebied is aangewezen voor de volgende trekkende vogelsoorten, welke worden beschermd op grond van artikel 4, tweede lid, van Richtlijn 79/409/EEG:

- * A004 Dodaars: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 35 paren.
- * A039 Toendrarietgans: behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
- * A041 Kolgans: behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
- * A276 Roodborsttapuit: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 120 paren.

Beschermde Natuurmonumenten

De voormalige Beschermde Natuurmonumenten en Staatsnatuurmonumenten Deurnse Peel, Grauwveen en Mariapeel vallen geheel binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied.

Ingevolge artikel 15a, tweede en derde lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 vervalt van rechtswege de status van de genoemde natuurmonumenten.

Het Beschermde Natuurmonument Deurnse Peel is aangewezen op 11 december 1980 (NLB/N-43947; Stcrt. 1981, nr. 21). Het Beschermde Natuurmonument Grauwveen is aangewezen op 26 maart 1984 (NLB/GS/GA-586; Stcrt. 1984, nr. 65).

Het Staatsnatuurmonument Deurnse Peel is aangewezen op 8 mei 1981 (NLB/BB/GA-41654; Stcrt. 1981, nr. 103). Het Staatsnatuurmonument Mariapeel is aangewezen op 21 september 1976 (NLB/N-22663; Stcrt. 1976, nr. 188).

4. Overwegingen

4.1. Het verzoek

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen en exploiteren van de veehouderij van H.M.P. van de Goor, gelegen aan de Hazenhorstweg 1 en 3 te Sevenum. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Type	Code Stal	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier)	Totaal (kg NH ₃)
Paarden	K 1	133	5	665
Gespeende biggen	D 1.1.15.1	240	0,1	24
Vleesvarkens	D 3.2.15.1	2504	0,45	1.126,8
Opfokzeugen	D 3.100	103	3	309
Guste en dragende zeugen	D 1.3.101	114	4,2	478,8
Guste en dragende zeugen	D 1.3.11	310	0,21	65,1
Gespeende biggen	D 1.1.3	1.440	0,15	216
Gespeende biggen	D 1.1.100	180	0,69	124,2
Kraamzeugen	D 1.2.100	126	8,3	1.045,8
Dekberen	D 2.100	2	5,5	11
Vleesvarkens	D 3.2.1	14	4,5	63
Schapen	B 1	55	0,7	38,5
			Totaal	4.167,2

Tabel 1 aangevraagde situatie Hazenhorstweg 1 en 3 te Sevenum

De in tabel 1 en volgende vermelde 'Code stal' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlage behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (in werking getreden op 31 maart 2016).

4.2. Vigerende vergunning

Op 21 februari 2013 is door Provincie Limburg een vergunning op grond van artikel 19d van de Nb-wet 1998 verleend (kenmerk 2013/9266, zaaknummer 2012-0155) voor het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een veehouderij aan de Hazenhorstweg 1 en 3 te Sevenum. De vergunning van 21 februari 2013 dient als uitgangspunt voor deze aanvraag en is weergegeven in tabel 2.

Type	Code Stal	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier)	Totaal (kg NH ₃)
Paarden	K 1	73	5	365
Gespeende biggen	D 1.1.15.1	240	0,10	24
Vleesvarkens	D 3.2.15.1	2504	0,45	1126,8
Guste en dragende zeugen	D 1.3.101	114	4,2	478,8
Opfokzeugen	D 3.100	103	3	309
Guste en dragende zeugen	D 1.3.7	240	1,3	312
Guste en dragende zeugen	D 1.3.7	70	0,72	50,4
Gespeende biggen	D 1.1.3	1.440	0,15	216
Gespeende biggen	D 1.1.100	180	0,69	124,2
Kraamzeugen	D 1.2.100	126	8,3	1.045,8
Dekberen	D 2.100	2	5,5	11
Opfokzeugen	D 3.2.1	14	4,5	63
Schapen	B 1	55	0,7	38,5
			Totaal	4.164,5

Tabel 2 vigerende situatie Hazenhorstweg 1 en 3 te Sevenum

4.3. Effecten op het beschermd natuurgebied

De inrichting ligt nabij onderstaand beschermd gebied:

- Deurnsche Peel en Mariapeel ca. 6,3 kilometer
Habitatrichtlijngebied + Vogelrichtlijngebied

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt getoetst of het project/handeling, gelet op de instandhoudingsdoelstelling(en), de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zure depositie leidt in voedselarme milieus, zoals die aanwezig zijn in het nabij gelegen natuurgebied, tot verrijking van het milieu (vermesting). Tevens neemt de zuurgraad toe (verzuring). Deze processen hebben een negatieve invloed op de natuurwaarden.

Het verspreidingsmodel AAgro-Stacks behorend bij het door ons gehanteerde vergunningenbeleid, waarmee de stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden kan worden berekend, houdt rekening met de feitelijke omstandigheden van de veehouderijbedrijven en de windrichting.

Door de invoer van de feitelijke gegevens van de gebouwen (stallen), zoals onder andere staltype, gebouwhoogte, uittreedsnelheid en het aantal dieren, kan het rekenmodel een (relatief) nauwkeurige weergave maken van de stikstofdepositie op de nabij gelegen natuur. Dit rekenmodel achten wij wetenschappelijk gezien op dit moment het beste en meest nauwkeurig.

Om een goed beeld te krijgen van de depositie op het beschermd Natura 2000-gebied is, gebruikmakend van het computermodel AAgro-Stacks, de depositie berekend op verschillende punten.

Het dichtstbijzijnde punt hebben wij overgenomen in tabel 3 (zie ook bijlage 1 en 2). Weergegeven is de depositie in de bestaande en aangevraagde situatie.

Naam	X-coördinaat	Y-coördinaat	Depositie uitgangssituatie (mol N / ha / jaar)	Depositie aangevraagde situatie (mol N / ha / jaar)	Afname
Deurnsche Peel en Mariapeel	193.444	379.280	0,8	0,8	gelijk

Tabel 3 depositie op het beschermde gebied

Uit de berekeningen is gebleken dat de stikstofdepositie op geen enkel berekend punt in voornoemd beschermd gebied toeneemt. Indien er op geen enkele van deze punten een toename berekend wordt, kan men stellen dat er nergens in het gebied een toename zal plaatsvinden.

Uit de aanvraag blijkt verder dat er ten opzichte van de vigerende vergunning geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstand-/grondwaterkwaliteitveranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemd beschermd gebied kunnen aantasten.

4.4. Zienswijze

Binnen de termijn van terinzagelegging zijn door ARAG Rechtsbijstand, namens de heer H. Heldens en mevrouw M. Heesen, zienswijzen naar voren gebracht. Primair richten deze zienswijzen zich tegen de overwegingen in het milieudeel van de ontwerp-omgevingsvergunning. Gesteld wordt dat de provincie Limburg, waren zij volledig en juist geïnformeerd, naar alle waarschijnlijkheid geen vvgb zou hebben afgegeven. De volgende zienswijzen zijn naar voren gebracht, welke zich tevens richten tegen de vvgb:

Mondelinge zienswijze

De heer H. Heldens en mevrouw M. Heesen geven aan het niet eens te zijn met de ontwerpvergunning, en hebben hiertoe reeds mondeling hun zienswijzen geuit.

Reactie Gedeputeerde Staten

De inhoud van de mondelinge zienswijze zoals bedoeld heeft geen relatie met de vvgb, deze behoeft derhalve niet te worden betrokken bij de besluitvorming naar aanleiding van het verzoek om vvgb op grond van de Nb-wet 1998.

Zienswijze de heer D. Stoop

De zienswijzen tegen het ontwerpbesluit zoals ingediend door de heer D. Stoop worden onderschreven, verzocht wordt deze als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Reactie Gedeputeerde Staten

De inhoud van de zienswijzen zoals bedoeld heeft geen relatie met de vvgb, deze behoeft derhalve niet te worden betrokken bij de besluitvorming naar aanleiding van het verzoek om vvgb op grond van de Nb-wet 1998.

Milieugevolgen / uitbreiding bedrijfsactiviteiten

De juistheid van berekeningen ten aanzien van ammoniak wordt betwist. Vanwege de ligging in een extensiveringsgebied, waar het afbouwen van agrarische activiteiten en daarmee gepaard gaande milieulast, dient de aanvraag te worden afgewezen. Er is sprake van strijdigheid met het provinciale beleid en regelgeving.

Reactie Gedeputeerde Staten

Teneinde de stikstofdepositie op het betrokken Natura 2000-gebied 'Deurnsche Peel en Mariapeel' te bepalen is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel AAgro-Stacks, behorend bij het door ons gehanteerde vergunningenbeleid. Dit model houdt rekening met de feitelijke omstandigheden van de veehouderijbedrijven en de windrichting. Door de invoer van de feitelijke gegevens van de gebouwen (stallen), zoals onder andere staltype (zoals aangegeven in bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij), gebouwhoogte, uittreedsnelheid en het aantal dieren, kan het rekenmodel een (relatief) nauwkeurige weergave maken van de stikstofdepositie op de nabij gelegen natuur. Dit rekenmodel achten wij wetenschappelijk gezien op dit moment als één van de meest nauwkeurige.

Zoals aangegeven in paragraaf 2.2 is per 1 augustus 2015 een wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij in werking getreden. Deze heeft er toe geleid dat voor de berekening van de ammoniakemissie van de inrichting van H.M.P. van de Goor getoetst dient te worden aan nieuwe emissiecijfers zoals weergegeven in Bijlage 1 van de regeling. Hiertoe hebben wij op 2 februari 2016 aanvullende gegevens ontvangen.

Vervolgens is per 31 maart 2016 wederom een wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij in werking getreden. De aanpassingen van Bijlage 1 van de regeling behorende bij deze wijziging zijn echter niet zodanig dat een ander besluit wordt genomen, voor de in onderhavig besluit relevante staltypen is geen sprake van gewijzigde emissiefactoren.

Een aanvraag om vergunning in het kader van de Nb-wet 1998 kan uitsluitend getoetst worden aan het daarvoor geldende beoordelingskader. Ligging van de inrichting van H.M.P. van de Goor binnen een extensiveringsgebied is in zoverre geen belang dat de Nb-wet 1998 beoogt te beschermen en kan geen aanleiding vormen om de aangevraagde vergunning te weigeren. Dat laatste geldt in gelijke zin voor het aangehaalde omtrent eventuele bescherming vanuit het POL. De inhoud daarvan kan niet worden betrokken bij de besluitvorming naar aanleiding van de vergunningaanvraag op grond van de Nb-wet 1998. Besluitvorming dient in dit kader enkel plaats te vinden op basis van de voorliggende vergunningaanvraag en het beoordelingskader in het kader van de Nb-wet 1998.

Flora en fauna

De aanvraag voorziet in de bouw van een stal alsmede een uitbreiding van het aantal te houden dieren. De stal is gelegen dicht bij een beschermd natuurgebied en natuurwaarden. Uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten heeft onherroepelijk negatieve gevolgen voor dit gebied.

Reactie Gedeputeerde Staten

Voor de afweging op grond van de Nb-wet 1998 zijn alleen de conform deze wet aangewezen natuurgebieden van belang. Uit de aangeleverde AAgro-stacksberekeningen blijkt dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op het vanuit de Nb-wet 1998 beschermde Natura 2000-gebied 'Deurnsche Peel en Mariapeel', van onherroepelijk negatieve gevolgen is derhalve geen sprake.

Verkeers-/vrachtbewegingen in combinatie met onjuistheid aanvraag/stukken

Er vinden ten behoeve van de bedrijfsvoering structureel veel verkeersbewegingen (waaronder vrachtverkeer) plaats, deze leiden tot veel overlast. Onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat deze bewegingen plaatsvinden aan de zijde van de woning van de heer H. Heldens en mevrouw M. Heesen, noch wordt rekening gehouden met het feit dat binnen de inrichting aanwezige transportmiddelen (o.a. een loader) resulteert in geluidsoverlast.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Het verzoek om vvgb in het kader van de Nb-wet 1998 kan uitsluitend getoetst worden aan het daarvoor geldende beoordelingskader. Uit de aanvraag blijkt dat, gelet op de afstand tot het te beschermen Natura 2000-gebied 'Deurnsche Peel en Mariapeel', hier geen negatieve effecten (waaronder geluid) te verwachten zijn. Overlast ter plaatse van woningen is in zoverre geen belang dat de Nb-wet 1998 beoogt te beschermen.

Aantasting woon- en leefgenot

De leefomgeving nabij de inrichting van H.M.P. van de Goor staat zwaar onder druk.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Ook hiervoor geldt dat het verzoek om vvgb in het kader van de Nb-wet 1998 uitsluitend getoetst kan worden aan het daarvoor geldende beoordelingskader. Het woonklimaat nabij woningen is in zoverre geen belang dat de Nb-wet 1998 beoogt te beschermen.

Bestaande/vergunde rechten

De juistheid van weergave van bestaande rechten wordt betwist.

Reactie Gedeputeerde Staten

De inrichting van H.M.P. van de Goor beschikt over een onherroepelijke vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg d.d. 21 februari 2013, kenmerk 2013/9266, zaaknummer 2012-0155). Wet- en regelgeving alsmede jurisprudentie stelt zulk een besluit gelijk aan bestaande rechten, in onderhavige vvgb wordt deze vergunning terecht gekozen als referentiesituatie.

Planologie

Onvoldoende wordt onderbouwd in hoeverre het vigerende planologisch regime grondslag biedt om tot uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten te komen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Wederom geldt dat het verzoek om vvgb in het kader van de Nb-wet 1998 uitsluitend getoetst kan worden aan het daarvoor geldende beoordelingskader. Het planologisch regime is als zodanig geen toetsingskader noch een belang dat de Nb-wet 1998 beoogt te beschermen.

Ontwerp-vvgb

Gesteld wordt dat de provincie Limburg, waren zij volledig en juist geïnformeerd, naar alle waarschijnlijkheid geen vvgb zou hebben afgegeven.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Gelet op bovenstaande overwegingen zien wij geen aanleiding de vvgb te weigeren. De genoemde wijzigingen van Bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij zijn verwerkt in de definitieve vvgb, daarmee is het besluit in overeenstemming met Bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij.

4.5. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige aangevraagde activiteit van H.M.P. van de Goor geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. Het natuurschoon en de natuurwetenschappelijke betekenis zullen geen negatieve gevolgen ondervinden mits aan de voorschriften, zoals in deze vvgb gesteld, wordt voldaan.

Gedeputeerde Staten geven hierbij, ingevolge de artikelen 46b en 47b van de Nb-wet 1998, een vvgb af voor de activiteiten zoals beschreven in de aanvraag om een omgevingsvergunning.

Bijlage 1 Voorschriften

Aan dit besluit worden de volgende voorschriften verbonden.

- De vvgb heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op stalsystemen in de inrichting aan de Hazenhorstweg 1 en 3 te Sevenum, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Type	Code Stal	Aantal dieren
Paarden	K 1	133
Gespeende biggen	D 1.1.15.1.2	240
Vleesvarkens	D 3.2.15.1.2	2504
Opfokzeugen	D3.100.2	103
Guste en dragende zeugen	D 1.3.101	114
Guste en dragende zeugen	D 1.3.11	310
Gespeende biggen	D 1.1.3.1	900
Gespeende biggen	D 1.1.3.2	540
Gespeende biggen	D 1.1.100.2	180
Kraamzeugen	D 1.2.100	126
Dekberen	D 2.100	2
Opfokzeugen	D 3.2.1.2	14
Schapen	B1	55

Tabel 4 dieren aantallen en stalsystemen

De 'Code Stal' in tabel 4 alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlage behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (in werking getreden op 31 maart 2016).

- De vvgb heeft betrekking op een ammoniakemissie van 4.167,2 kg NH₃, resulterende in een stikstofdepositie op het meest kritische immissiepunt (hoogste depositie) op de rand van het Natura 2000-gebied zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Naam	X-coördinaat	Y-coördinaat	Depositie aangevraagde situatie (mol N / ha / jaar)
Deurnsche Peel en Mariapeel	193.444	379.280	0,8

Tabel 5 depositie op het Natura 2000-gebied

Bijlage 2 - Ligging bedrijf en natuurgebied

Legenda

- Bedrijf
- Rand natuurgebied
- Rijksgrens
- Provinciegrens
- Beschermd natuurnatuurmonument
- Vogelrichtlijngebied
- Habitatrichtlijngebied
- Vogel- en habitatrichtlijngebied
- Habitatrichtlijngebied en beschermd natuurnatuurmonument
- Vogel- en habitatrichtlijngebied en beschermd natuurnatuurmonument
- Buitenlands Natura 2000-gebied

500 Meters

schaal: 1:75.000



Datum: 28-4-2014

©Provincie Limburg afdeling Geo-informatie en Vastgoed
Top ondergrond ©T opografische Dienst Kadaster ©Eusense Beda



provincie limburg



5 Zienswijzenrapport (ons kenmerk 15-4015172)

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Omgevingsvergunning **WABO-2014-0158**

Zienswijzenrapport

Afdeling Ruimte
Team Ruimtelijke Ordening en Vergunningen, juli 2016
Documentnummer 15-4015172

INLEIDING

Op 7 maart 2014 heeft de heer H.M.P. van de Goor een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van een nieuwe vleesvarkensstal en een luchtwasser op de percelen kadastraal bekend gemeente Sevenum, sectie V, nummers 322, 400, 413 en 414, plaatselijk bekend Hazenhorstweg 1-3 in Sevenum. De aanvraag heeft betrekking op de activiteit bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het veranderen van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo, revisie) en op handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden waarvoor Gedeputeerde Staten van Limburg een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 Wabo dient te verlenen.

Het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 4 september 2015. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend, eindigde op 15 oktober 2015.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1					18-10-2015
2					14-10-2015
3					15-10-2015
4					15-10-2015
5					16-10-2015

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn van ter inzage legging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven. In deel II is nog een integraal overzicht opgenomen van alle ingediende zienswijzen.

I SAMENVATTING VAN EN REACTIE OP DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1

Voor 133 paarden ontbreken de noodzakelijke huisvestingssystemen met bijbehorende voorzieningen zoals bijvoorbeeld voeropslagen en rijbakken.

Reactie:

Aangenomen wordt dat deze zienswijze betrekking heeft op de 97 paarden die in het schuilhok van gebouw 1 (zoals aangegeven op milieutekening M10) zullen worden gehouden. Voor de overige 36 dieren zijn immers paardenboxen binnen de stallen aanwezig.

Voor het huisvesten van de paarden is niet individueel een paardenbox noodzakelijk. Paarden kunnen ook in groepen worden gehouden. Zoals in de ontwerpbesluit al is beschreven (paragraaf 2.1.4) zullen deze paarden voornamelijk buiten in het aangrenzende weiland verblijven, waarbij de dieren bij slechte weersomstandigheden in het schuilhok kunnen schuilen. Hiervoor zijn, los van de normale voer- en drinkwatervoorziening voor de dieren, geen uitgebreide huisvestingsvoorzieningen noodzakelijk. Naar ons oordeel is deze traditionele vorm van huisvesting van paarden (met een vrije uitloop naar buiten) aan te merken als Beste Beschikbare Techniek (BBT).

Samenvatting thema 2

Het aantal verkeersbewegingen van, naar en binnen de inrichting is (vooral aan de zijde van Broek 13) veel te laag aangehouden.

Reactie:

In het van de aanvraag deel uitmakende akoestisch rapport is voor de representatieve bedrijfssituatie uitgegaan van het volgende aantal aan- en afvoerbewegingen van en naar de inrichting:

- dagperiode: 12 verkeersbewegingen met vrachtwagens, 20 verkeersbewegingen met personenauto's en 8 verkeersbewegingen met tractoren;
- avondperiode: 4 vrachtwagenbewegingen, 6 personenautobewegingen en 4 tractorbewegingen; en
- nachtperiode: 4 vrachtwagenbewegingen en 4 personenautobewegingen.

Met betrekking tot indirecte hinder als gevolg van het verkeer van en naar de inrichting is in de aanvraag uitgegaan van de situatie dat de helft van het verkeer dat de inrichting vanuit/via noordelijke richting (via Broek) bezoekt/verlaat en de andere helft in zuidwestelijke richting. Dit betekent dat er nabij de woning Broek 13 per etmaal maximaal 31 verkeersbewegingen van en naar de inrichting plaatsvinden.

Dit lijkt ons een reëel en representatief beeld, mede gelet op de aard en omvang van de aangevraagde activiteiten. Van een veel te laag aantal aangehouden verkeersbewegingen in de aanvraag is naar ons oordeel dan ook geen sprake.

De aanvraag is hierin overigens leidend. Daarop dient te worden besloten. Indien later mocht blijken, dat de inrichting met het aangevraagde aantal vervoersbewegingen niet uitkomt, zal een aanpassing van de omgevingsvergunning milieu noodzakelijk zijn. Dit vraagt dan een nieuwe beoordeling.

Samenvatting thema 3

De 23 paardenboxen op de locatie Hazenhorstweg 3 zijn nooit gebouwd en er zijn in al die jaren nooit 23 paarden gehouden. Er kunnen hiervoor geen vergunningrechten worden verleend.

Reactie:

In paragraaf 2.1.2 van de ontwerpbeschikking is uitgebreid op de vigerende vergunningssituatie ingegaan. Met name het houden van 23 paarden binnen de bedrijfslocatie Hazenhorstweg 3 is hierin uitgebreid beschreven. Onderstaand geven we voor dit onderdeel (nogmaals) een uitleg over de momenteel geldende vergunningssituatie.

Voor het bedrijfsonderdeel Hazenhorstweg 3 is op 1 maart 2004 een revisievergunning verleend voor het houden van 704 vleesvarkens, 240 gespeende biggen en 23 volwassen paarden. Deze vergunning had o.a. betrekking op een uitbreiding van de veebezetting met 23 volwassen paarden en de bouw van de daarvoor benodigde paardenstallen, inclusief een rijhal. Voor de bouw van de paardenstallen en de rijhal is op 12 april 2005 met toepassing van artikel 19, lid 1 Wet Ruimtelijke Ordening een bouwvergunning verleend. In verband met enkele bouwkundige veranderingen is hierna op 20 februari 2006 een nieuwe (gewijzigde) bouwvergunning verleend. Hierna is door vergunninghouder met de bouw van de stallen gestart. De rijhal is tot op heden nog niet gerealiseerd.

Dit betekent dat de inrichting, i.c. de rijhal, niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning is voltooid en in werking is gebracht. Op grond van artikel 8.18, lid 1, van de toenmalige Wet milieubeheer is de milieuvergunning voor dat deel van de inrichting (rijhal) toen vervallen. De milieuvergunning voor de paardenstallen (voor 23 paarden) is overigens wel voltooid en in werking gebracht¹. Dit houdt in, dat de onderliggende milieuvergunning van 1 maart 2004, voor wat betreft de vergunde veebezetting, geheel in werking is getreden. Op grond hiervan zijn we voor het bepalen van de onderliggende vergunningrechten naar ons oordeel terecht uitgegaan van de vergunningrechten van de revisievergunning van 1 maart 2004, i.c. voor het houden van 23 paarden.

Ook in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 november 2012 (met een tussenuitspraak op 4 juli 2012) in een beroepszaak van reclamant tegen een door ons verleende milieuvergunning voor onderhavige inrichting (zaaknummer 201103782/1/A4), is dit standpunt eveneens door de bestuursrechter al geaccepteerd.

Samenvatting thema 4

Waar wordt de (noodzakelijke) nieuwe machineloods gebouwd nu de bestaande berging/machineloods wordt gewijzigd in rijhal.

Reactie:

De aanvraag is in deze situatie bepalend voor wat wordt aangevraagd. De machineloods wordt omgebouwd tot rijhal (nr. 3 op milieutekening M10). Er wordt geen nieuwe (vervangende) machineloods aangevraagd en vergund. Er is binnen de inrichting overigens ook nog een andere machineloods aanwezig waarin machines gestald kunnen worden.

Dat nu geen nieuwe (vervangende) machineloods wordt aangevraagd is geheel aan de aanvrager, en doet niets af aan het realisme en de rechtsgeldigheid van de aanvraag.

Kennelijk is deze voor de bedrijfsvoering ook niet meer nodig. De gevraagde vergunning kan omwille van deze reden niet worden geweigerd.

¹ In een uitspraak van de Raad van State van 15 april 2009, nr. 200805020/1/M1 bleek dat een tankstation enkel niet was voltooid en in werking was gebracht voor zover het de wasstraat betrof. In lijn met deze uitspraak kan worden gesteld dat het gedeelte van de milieuvergunning, voor wat betreft het houden van de 23 paarden, inclusief de daarvoor gerealiseerde paardenstallen, in werking is getreden.

Samenvatting thema 5

De nu aanwezige mini-loader is niet meegenomen in het geluidsrapport.

Reactie:

Deze zienswijze is terecht. Deze omissie heeft aanleiding gegeven om het akoestisch onderzoek aan te vullen, waarbij wél met de aanwezige mini-loader rekening is gehouden. De resultaten hiervan zijn in een nieuw aangepast akoestisch rapport (versie 2) en op de milieutekening opgenomen. De resultaten uit het aangevulde onderzoek geven geen reden voor andere dan de al eerder getrokken conclusies. De aanvraag is nog steeds vergunbaar en geeft dan ook geen aanleiding om ons besluit te heroverwegen.

Samenvatting thema 6

De nu bij stal 5 aanwezige voersilo's staan volgens de tekening niet op de juiste plaats.

Reactie:

Voor de activiteit bouwen is deze zienswijze niet relevant. Op grond van artikel 3, lid 6, onder a van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is er namelijk geen omgevingsvergunning voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen bestuursrecht (Wabo) vereist voor het plaatsen van silo's in het achtererfgebied ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering.

Voor de activiteit 'milieu' is een verplaatsing van voersilo's geen reden om daarvoor de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren, tenzij daarmee onacceptabele nadelige milieueffecten worden gecreëerd die niet vergunbaar zijn. Daarvan is in de aangevraagde situatie geen sprake, zodat de aangevraagde verplaatsing van de (al eerder vergunde voersilo's) als acceptabel en dus vergunbaar moet worden beschouwd.

Samenvatting thema 7

De omgevingsvergunning moet geweigerd worden omdat er geen sprake is van een duurzame bedrijfslocatie en er nauwelijks doorgroeimogelijkheden zijn.

Reactie:

Het toetsingskader voor een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is opgenomen in artikel 2.10, lid 1 Wabo. Hierin staat expliciet beschreven in welke gevallen de gemeente een dergelijke omgevingsvergunning moet weigeren. In alle andere gevallen is de gemeente verplicht om de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen te verlenen (limitatief imperatief stelsel).

Het toetsingskader van artikel 2.10, lid 1 Wabo houdt samengevat het volgende in voor de onderhavige aanvraag omgevingsvergunning, voor zover deze betrekking heeft op de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo:

- *de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden moeten naar het oordeel van de gemeente aannemelijk maken dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan het Bouwbesluit;*
- *de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden moeten naar het oordeel van de gemeente aannemelijk maken dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening;*

- *de activiteit is niet in strijd met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening;*

In het van toepassing zijnde artikel 4 van het vigerende bestemmingsplan

"Buitengebied" is in de doeleindenomschrijving, noch in de bebouwingsregeling, noch in de gebruiksregeling bepaald dat er sprake moet zijn van een duurzame bedrijfslocatie.

- *het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, is zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd met redelijke eisen van welstand.*

Uit dit overzicht blijkt dat het al dan niet sprake zijn van een duurzame bedrijfslocatie en het al dan niet aanwezig zijn van doorgroeimogelijkheden voor de vergunningverlening voor de activiteit bouwen geen toetsingskader vormen en om die reden geen weigeringsgrond vormen voor de omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit bouwen.

Vanuit milieu kan worden opgemerkt dat duurzaamheidsaspecten al bij diverse onderdelen in de omgevingsvergunning milieu zijn verwerkt. De hieraan ten grondslag liggende overwegingen hebben geen aanleiding gegeven tot het weigeren van de omgevingsvergunning. Getoetst dient immers te worden aan de aanvraag en niet op nog onzekere toekomstige ontwikkelingen en doorgroeimogelijkheden.

Conclusie

De zienswijze achten wij ongegrond.

Reclamant 2

Samenvatting thema 1

De grootte van het bouwblok klopt niet met het in 2009 toegewezen bouwblok in het bestemmingsplan "Buitengebied". De exacte maten zijn moeilijk te meten omdat deze niet op www.ruimtelijkeplannen.nl zijn verwerkt.

Reactie:

Niet is aangegeven om welke reden de grootte van het bouwblok niet klopt met het in 2009 toegewezen bouwblok in het bestemmingsplan "Buitengebied". De op "milieutekening M10" aangegeven inrichtingsgrens zorgt wellicht voor verwarring. Deze inrichtingsgrens is niet hetzelfde als het agrarisch bouwblok zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied". Voor de toetsing van de activiteit bouwen is de begrenzing van de bestemming "Agrarisch-Bouwblok" met de aanduiding "Intensieve veehouderij" leidend en niet de inrichtingsgrens zoals aangegeven op "milieutekening M10" behorend bij het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning.

De in de Wet ruimtelijke ordening opgenomen digitaliseringsplicht voor onder meer bestemmingsplannen geldt sinds 1 januari 2010. Het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" is op 31 maart 2009 door de gemeenteraad vastgesteld. Het bestemmingsplan "Buitengebied" is om reden dat de digitaliseringsplicht op 31 maart 2009 niet gold niet op www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. De analoge versie van het bestemmingsplan is immers leidend.

Samenvatting thema 2

- a. De invoergegevens geurbelasting zijn niet juist en onvolledig.
- b. De emissiepunten kloppen niet.
- c. Een berekening van de achtergrondbelasting ontbreekt in zijn geheel.
- d. Er heeft geen goede beoordeling van het woon- en leefklimaat plaatsgevonden.

Reactie:

Voor de beoordeling van geurhinder afkomstig van veehouderijen is de Wet geurhinder en veehouderij en de daarbij behorende Regeling geurhinder en veehouderij het exclusieve toetsingskader. De bepaling van de geuremissie heeft plaatsgevonden op grond van de Rgv. De geurbelasting nabij de relevante geurgevoelige objecten is geheel overeenkomstig de Wgv bepaald met het geurberekeningsprogramma V-stacks vergunning. Bij de aanvraag is een geurberekening (V-stacks vergunning) gevoegd, welke we op correctheid hebben gecontroleerd. Waar nodig hebben we deze berekening op de invoervariabelen gecorrigeerd. De geurberekening is uitgebreid in deze vergunning beschreven.

In de zienswijze is niet nader geconcretiseerd op welke punten (invoergegevens, wijze van berekenen en/of beoordelingsmethode) de geurberekening niet juist en/of onvolledig is. Naar ons oordeel is de berekening wél op de juiste wijze, met gebruikmaking van de juiste invoervariabelen, uitgevoerd. Vervolgens heeft er naar ons oordeel een juiste beoordeling aan het wettelijke normen (Wgv) plaatsgevonden.

Omdat de vergunningaanvraag geen ruimtelijke ordenings-onderdeel bevat – de bedrijfsuitbreiding vindt immers binnen het huidige bouwblok en binnen de regels van het geldende bestemmingsplan plaats – is een ruimtelijke beoordeling voor geur (lees: een berekening van de achtergrondbelasting nabij geurgevoelige objecten) niet aan de orde.

Dit betekent dat een berekening van de achtergrondbelasting voor geur (V-stacks gebied) achterwege kan blijven, waarbij een toets dient plaats te vinden of sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

De geurbeoordeling beperkt zich voor deze aanvraag (geheel in lijn met het wettelijke toetsingskader) tot bepaling van de zogenaamde voorgrondbelasting en beoordeling daarvan aan de in dit geval geldende standaardgeurnormen van 3 OU_E/m³ en 14 OU_E/m³. Weliswaar wordt daaraan voor de woningen Broek 11 en 13 nog steeds niet voldaan, maar zoals in de ontwerpbesluit al uitgebreid is aangegeven, hoeft de aangevraagde vergunning op dit onderdeel niet te worden geweigerd wanneer voldaan wordt aan artikel 3, lid 4 van de Wgv (50/50-regeling). Dat is hier het geval. De geurbelasting neemt bovendien aanzienlijk af ten opzichte van de huidige (vigerende) vergunningssituatie.

Samenvatting thema 3

De invoergegevens van het akoestisch rapport zijn niet juist. De gegevens van het bedrijfsonderdeel paardenhouderij zijn niet opgenomen.

Reactie:

In de zienswijze is niet nader geconcretiseerd op welke punten (invoergegevens, wijze van berekenen en/of beoordelingsmethode) het akoestisch onderzoek niet juist en/of onvolledig is. Naar ons oordeel is de berekening op de juiste wijze met gebruikmaking van de juiste invoervariabelen en rekenmodel uitgevoerd. Vervolgens heeft er naar ons oordeel een juiste beoordeling aan de te stellen geluidnormen plaatsgevonden.

Voor zover binnen het paardenhouderijgedeelte stationaire bronnen (zoals ventilatoren) aanwezig zijn en/of mobiele bronnen (zoals vrachtauto's) worden gebruikt zijn deze in het akoestisch onderzoek opgenomen. Binnen het paardenhouderij zijn geen ventilatoren aanwezig, omdat de stallen op een natuurlijke wijze geventileerd zijn. Verder zijn transportbewegingen met vrachtwagens voor het lossen van voer voor de paarden in het akoestisch onderzoek opgenomen (tabel 4.1: Voertuigbewegingen op het inrichtingsterrein; bronnummer mb02: "vrachtwagen voer, varkens en paarden"). Er wordt dus zeker met dit bedrijfsonderdeel rekening gehouden.

Samenvatting thema 4

Het fijnstofrapport klopt niet en is onvolledig.

Reactie:

In de zienswijze is niet nader geconcretiseerd op welke punten (invoergegevens, wijze van berekenen en/of beoordelingsmethode) de fijn stofberekening niet juist en/of onvolledig is. Naar ons oordeel is de berekening op de juiste wijze met gebruikmaking van de juiste invoervariabelen en rekenmodel (ISL3a) uitgevoerd. Vervolgens heeft er naar ons oordeel een juiste beoordeling aan de te stellen concentratiegrenswaarden plaatsgevonden.

Samenvatting thema 5

De aangegeven infiltratievijver ligt op gronden van Staatsbosbeheer.

De infiltratievoorziening is een bedrijfsvoorziening en hoort binnen het bouwblok gelegen te zijn.

Reactie:

De aangegeven infiltratievijver ligt niet op gronden van Staatsbosbeheer.

Noch in artikel 4.2.8, noch in de toelichting behorende bij artikel 4.2.8 is bepaald dat voorzieningen ten behoeve van problematiek hemelwater als gevolg van nieuwe bebouwing/verharding binnen het bouwblok gelegen moeten zijn.

Samenvatting thema 6

Staatsbosbeheer zal niet mee gaan werken met een infiltratievoorziening voor het bedrijf. Het plan is daarmee strijdig met de doelstellingen voor de EHS.

Reactie:

Staatsbosbeheer heeft geen bemoeienis met de aan te leggen infiltratievijver. De infiltratievijver wordt op het eigendom van de vergunninghouder gerealiseerd en in stand gehouden. De term Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is vervangen door het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De in het POL2014 opgenomen goudgroene en zilvergroene natuur vormen samen het Natuurnetwerk Nederland, voorheen de EHS. De aan te leggen infiltratievijver ligt buiten de als zodanig in het POL2014 aangeduide goudgroene en zilvergroene natuur. Niet wordt gemotiveerd waarom de infiltratievijver strijdig is met de doelstellingen voor de EHS. Nu de infiltratievijver niet binnen de EHS is gelegen, kan er naar ons oordeel geen sprake zijn van strijdigheid met de doelstellingen van de EHS.

Samenvatting thema 7

De paardenbak is niet opgenomen binnen het bouwblok. Het betreft een bedrijfsvoorziening die binnen het bouwblok geplaatst moet worden. Waar worden de paardenbak in de toekomst geplaatst? Gelet op het aantal vergunde paarden is het niet aannemelijk dat deze bedrijfsactiviteit wordt beëindigd.

Reactie:

Binnen de aangevraagde inrichting worden de activiteiten binnen de paardenbak verplaatst naar de rijhal (bedrijfslocatie Hazenhorstweg 1). Een buitenbak is dus niet meer aanwezig en wordt ook niet aangevraagd. De aanvraag is in deze bepalend.

Samenvatting thema 8

De stal is gebouwd op de grens van het bouwblok waardoor de fundering buiten het bouwblok valt. Dat is niet mogelijk op grond van het bestemmingsplan.

Reactie:

Op grond van artikel 2, lid 1 van het bestemmingsplan "Buitengebied" wordt bij de toepassing van de regels voor het bepalen van de bebouwde oppervlakte van een gebouw gemeten horizontaal tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of harten van scheidsmuren boven de begane grondvloer, dan wel indien het gebouw uit meerdere bouwlagen bestaat, over de laag met de grootste oppervlakte. Naar ons oordeel ligt de bebouwde oppervlakte van de nieuw te bouwen vleesvarkensstal, rekening houdend met de wijze van meten zoals opgenomen in artikel 2, lid 1 van het bestemmingsplan, volledig binnen de bestemming "Agrarisch – Bouwblok" met de nadere aanduiding "intensieve veehouderij".

Samenvatting thema 9

De aan- en afvoer van het spuiwater is niet aangegeven via een weg. De opvangsilo is in het dal van de beek geplaatst, wat een risico inhoudt.

Reactie:

Aanvoer van spuiwater vindt binnen de inrichting niet plaats. Spuiwater ontstaat binnen de inrichting en wordt tijdelijk in een daarvoor geschikte silo opgeslagen. Periodiek wordt dit uit de inrichting afgevoerd.

Aangenomen wordt dat de zienswijze betrekking heeft op de afvoer van spuiwater afkomstig van de luchtwasser van stal 8. Voor de overige twee luchtwassers (stal 2 en 4) kan het spuiwater immers via de aanwezige bedrijfswegen en –paden worden afgevoerd. De afvoer van spuiwater van stal 8 geschiedt via een gesloten leidingsysteem van de spuiwatersilo naar de voorzijde van stal 8 (nabij de spoelplaats, alwaar de vrachtwagen staat opgesteld). Van hieruit vindt afvoer via een aanwezige bedrijfsweg plaats.

Samenvatting thema 10

De aan- en afvoerweg van voer en varkens langs de beek valt buiten het bouwblok. Dit is in strijd met de regels. Alle bedrijfsvoorzieningen horen binnen het bouwblok.

Reactie:

Het aanleggen van een aan- en afvoerweg valt onder een op een activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo, zijnde het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald. De aanvraag bevat geen onderdeel dat voorziet in de aanleg van een aan- en afvoerweg aan de kant van de beek. Omdat wij moeten beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend en de aanvraag geen betrekking heeft op het uitvoeren van een werk (aanleg aan- en afvoerweg), kunnen wij de aanleg van een aan- en afvoerweg niet bij de besluitvorming betrekken.

Ten aanzien van de mogelijkheid om een aan- en afvoerweg buiten het bouwblok aan te leggen aan de kant van de beek, verwijzen wij naar hetgeen daarover vermeld staat in artikel 8.1.1, 8.5.1, onder c en de tabel behorende bij artikel 16.1.1 van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied". De als "Natuur" op de verbeelding aangegeven gronden zijn mede bestemd voor verkeersvoorzieningen. Voor het aanleggen van een aan- of afvoerweg binnen de bestemming "Natuur" kan de initiatiefnemer een vergunning aanvragen als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder b Wabo waarvoor met gebruikmaking van artikel 8.5.1, onder c en artikel 16.1.1 van het bestemmingsplan "Buitengebied" een vergunning kan worden verleend. Initiatiefnemer zal bij het indienen van een aanvraag voor de aanleg van een aan- en afvoerweg moeten aantonen dat voldaan wordt aan de in de bij artikel 16.1.1 van het bestemmingsplan behorende tabel behorende criteria.

Samenvatting thema 11

Het ompompen van mest van de mestvarkens naar de zeugenstal is niet wenselijk in verband met dierziekten en de extra geur- en ammoniakemissie. Extra mest in de stal geeft extra emissie per dierplaats in die stal. Hier is in de berekeningen geen rekening mee gehouden.

Reactie:

Het ompompen van mest van stal 8 naar stal 5 geschiedt via een geheel gesloten systeem van pompen en leidingen. De mest wordt daarbij in een onder stal 5 gelegen, maar geheel daarvan afgescheiden mestputgedeelte, gepompt. Dit leidt niet tot extra geur- en ammoniakemissie of een extra emissie voor het stalsysteem in deze stal. Voor zover wordt gesteld dat het ompompen van mest van de mestvarkensstal naar de zeugenstal niet wenselijk is in verband met dierziekten, dient te worden opgemerkt dat dit geen beoordelingsaspect is in het kader van de Wabo.

Samenvatting thema 12

Het ompompen van mest zal waarschijnlijk niet plaats gaan vinden in verband met de overdracht van dierziekten. Er is dan ook sprake van een tekort aan mestopslag, zeker in het geval van een hoge ziektedruk of bij het optreden van veterinaire calamiteiten. Dit is geen duurzame oplossing.

Reactie:

Zie reactie thema 11

Samenvatting thema 13

Door mest van een andere diercategorie in de zeugenstal te brengen, neemt de ziektedruk en daarmee het antibioticumgebruik toe. Dit is in de huidige varkenshouderijpraktijk, waar het terugdringen van antibiotica voorop staat, niet meer acceptabel. Er moet een meer duurzame oplossing worden nagestreefd.

Reactie:

Zie reactie thema 11

Samenvatting thema 14

Volgens de reconstructieplannen moet het aandeel groen een derde van het bouwblok zijn. De aankleding van de gebouwen met groen is niet aangegeven terwijl dit wel vereist is.

Reactie:

Het toetsingskader voor de aanvraag omgevingsvergunning is wettelijk vastgelegd in de artikelen 2.10 en 2.14 Wabo. Het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg wordt niet genoemd in de artikelen 2.10 en 2.14 Wabo. Daarbij komt dat de Reconstructiewet per 1 juli 2014 is ingetrokken en het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg op 12 december 2014 is ingetrokken.

In artikel 4.2.8 van het bestemmingsplan "Buitengebied" wordt voor het ontwikkelingsbeleid op agrarische bouwkavels naar de Bouwkavel op Maat+-benadering verwezen. Hiertoe wordt verwezen naar de toelichting onder deel B van het bestemmingsplan (paragraaf 4.3). Hierin staat vermeld dat voor bouwaanvragen binnen de agrarische bouwkavel die reeds in het bestemmingsplan passen ook het verplichte basispakket als bedoeld in BOM+ van toepassing is. Het verplichte basispakket bestaat uit inpassing van de nieuwe bebouwing/verharding op basis van een landschappelijk inpassingsplan, waarbij een en ander is afgestemd op de specifieke omgevingskenmerken (landschappelijke inpassing), eventueel stedenbouwkundig ontwerp en cultuurhistorische aspecten en bestaat uit voorzieningen ter voorkoming van problematiek van hemelwater als gevolg van nieuwe bebouwing/verharding.

In de oorspronkelijke aanvraag is wel rekening gehouden met de aanleg van een infiltratievijver waarmee wordt voldaan aan het verplichte basispakket voor wat betreft het treffen van voorzieningen ter voorkoming van hemelwaterproblematiek. Bij de aanvraag zat echter geen landschappelijk inpassingsplan. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen is de aanvrager gevraagd om een landschappelijk inpassingsplan op te stellen en toe te voegen aan de aanvraag zodat ook aan deze eis vanuit het verplichte basispakket als bedoeld in BOM+ is voldaan. Het landschappelijk inpassingsplan is op 26 april 2016 ontvangen. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is om advies gevraagd over dit landschappelijk inpassingsplan in relatie tot de nieuwe bebouwing. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 21 juni 2016 ingestemd met het landschappelijk inpassingsplan.

Op 27 juli 2016 is het definitieve Landschap-, water- en natuurontwikkelingsplan ingediend. Dit is exact hetzelfde als het op 26 april 2016 ontvangen plan, waarbij alleen op de tekening een afstandsmaat is aangegeven aan de achterzijde van de nieuw te bouwen stal.

Hiermee wordt naar ons oordeel voldaan aan artikel 4.2.8 van het bestemmingsplan "Buitengebied".

Samenvatting thema 15

Het bedrijf ligt in en tegen de EHS waarin extra aandacht moet zijn voor natuur en landschap. Het is volstrekt onacceptabel dat er geen erfbeplantingsplan voor deze vergunning is vereist en dat er geen voorwaardelijke bepalingen voor erfbeplanting zijn opgenomen in de ontwerpvergunning.

Reactie:

Zie reactie thema 14.

Aan de omgevingsvergunning is aan het onderdeel bouwen voorschrift 3.1.3 toegevoegd voor de realisatie en de kwalitatieve en kwantitatieve instandhouding van de landschappelijke inpassing en de infiltratievijver zoals opgenomen in het bij het besluit tot verlening van omgevingsvergunning behorende en als zodanig bijgevoegde landschappelijk inpassingsplan.

Samenvatting thema 16

De bestaande stallen zijn vrij oud en voldoen niet meer aan de bouwkundige eisen van tegenwoordig.

Reactie:

De stallen dienen te voldoen aan de uitvoeringscriteria van het traditionele of emissiearme huisvestingssysteem. Dat de stallen oud zijn, betekent niet dat deze niet kunnen voldoen aan de huidige huisvestingseisen. In het kader van handhaving zal worden toegezien op de goede bouwkundige staat van de stallen en de goede werking van de aanwezige huisvestingsystemen.

Samenvatting thema 17

Het is onbegrijpelijk dat in het bestemmingsplan een groot bouwblok is opgenomen in een extensiveringsgebied overlopend met de EHS-gebieden, hetgeen een blokkade vormt voor de EHS-beginselen en de realisering van de EHS. Een bouwblok in een extensiveringsgebied is bedoeld voor verbetering van het dierenwelzijn en verbetering van het milieu en niet voor uitbreiding. De gemeente heeft verzuimd om de eisen van de reconstructie over te nemen in het bestemmingsplan en kan nu met recht in de vergunningverlening deze omissie herstellen.

Reactie:

De nu aan de orde zijnde besluitvorming heeft betrekking op de aanvraag omgevingsvergunning en niet op het bestemmingsplan "Buitengebied" zoals dit op 31 maart 2009 door de gemeenteraad is vastgesteld en op 5 oktober 2011 onherroepelijk is geworden door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In paragraaf 4.4 van het bestemmingsplan "Buitengebied" is het beleid ten aanzien van intensieve veehouderijen opgenomen. Hierin staat ook duidelijk vermeld dat de zonering van het Reconstructieplan (het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg inclusief wijziging) zijn doorwerking heeft gevonden in het bestemmingsplan. De locatie Hazenhorstweg 1 en 3 liggen binnen het "Gebied Kleefsedijk en omgeving". Op pagina 49 van de toelichting behorend bij het bestemmingsplan is aangegeven dat "Indien een intensieve veehouderij ligt in het op plankaart 2 aangeduide extensiveringsgebied is geen uitbreiding van de bouwkael mogelijk.

Binnen de bouwka­vel bestaat de mo­gelijk­heid voor be­drijfsver­gro­ting, om bij­voor­beeld te kun­nen vol­doen aan de wet­telijke vereis­ten in het ka­der van am­mo­niak en die­ren­wel­zijn”. Door vast­stel­ling van het be­stem­mings­plan heeft de ge­meen­te­raad – over­een­kom­stig het des­tijds aan de or­de zijnde Re­con­struc­tie­plan Noord- en Mid­den-Lim­burg in­ge­stemd met het be­houd van planolo­gische re­chten van in­ten­sieve vee­hou­derijen ge­legen bin­nen ex­ten­siverings­ge­bie­den.

In de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 oktober 2011 staat in rechtsoverweging 2.22.3 dat de Afdeling vaststelt dat met het bestemmingsplan is beoogd de zonering intensieve veehouderij uit het reconstructieplan te laten doorwerken. De Reconstructiewet en het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg heeft dus doorwerking gevonden in het op 31 maart 2009 door de gemeenteraad vaststelde bestemmingsplan “Buitengebied”.

Overigens is per 1 juli 2014 de Reconstructiewet ingetrokken. Bij de vaststelling van het Provinciaal Omgevingsplan 2014 en de Omgevingsverordening Limburg 2014 door Provinciale Staten van Limburg is ook het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg ingetrokken.

De aan­vraag om­ge­vings­ver­gun­ning moet ge­toetst wor­den aan de re­gels be­ho­rende bij de ter plaatse ge­l­den­de be­stem­ming. Een de­ze re­gels zijn door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 5 oktober 2011 on­her­roepelijk ge­wor­den. De to­stand­ko­ming en de in­houd van het be­stem­mings­plan “Buitengebied” kan bij de be­han­deling van de aan­vraag om­ge­vings­ver­gun­ning niet ter dis­cus­sie staan.

Samenvatting thema 18

Het blijkt niet zo te zijn dat de aanvrager van de vergunning een financiële claim in kan dienen indien de vergunning geweigerd wordt. De gemeente gebruikt dit als argument om steeds opnieuw een vergunning te verlenen.

Reactie:

Of er al dan niet sprake is van een financiële claim is geen grond waarop een omgevingsvergunning geweigerd of verleend kan worden.

Van een financiële claim zou wel sprake kunnen zijn bij het wegbestemmen van een directe bouw­ti­tel. Het weg­be­stem­men van een di­recte bouw­ti­tel valt na­melijk onder de schade­oor­za­ken als ge­noemd in ar­ti­kel 6.1 Wet ru­im­telijke or­de­ning. Van di­recte plans­chade is sprake in­dien een za­ke­lijk ge­rechtigde tot een on­roerende zaak wordt be­perkt in de aan­wen­dings­mo­gelijk­heden (qua be­bouw­ing en/of ge­bruik) van het eigen ob­ject, bij­voor­beeld door ver­lies van bouw­mo­gelijk­heden of in­per­king van ge­bruiks­mo­gelijk­heden ten aan­zien van het eigen ob­ject. Dit is bij de be­han­deling van deze aan­vraag om­ge­vings­ver­gun­ning niet aan de or­de en dus ook niet re­le­vant voor de be­sluit­vor­ming op ba­sis van de aan­vraag om­ge­vings­ver­gun­ning.

Samenvatting thema 19

De gemeente moet een afweging maken waarbij de belangen van natuur, milieu en omgeving evenwichtig worden meegenomen. Hier is sprake van een veehouderij met een overbelaste situatie voor de omgeving, gelegen in en direct tegen de EHS op een cultuurhistorisch waardevolle akker. De gemeente dient in samenspraak met de omgeving een duurzame oplossing voor het bedrijf en voor het gebied na te streven.

Bedrijfsverplaatsing of omschakeling naar een duurzame veehouderij zijn alternatieven die bespreekbaar zouden moeten zijn.

Reactie:

Op het moment dat de initiatiefnemer de keuze maakt om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen, zullen wij vervolgens een beslissing moeten nemen op de grondslag van de aanvraag zoals deze is ingediend. De aanvraag heeft betrekking op bedrijfsactiviteiten die binnen de begrenzing van het door de gemeenteraad vastgestelde agrarische bouwkegel plaatsvinden. Dat totstandkoming van deze agrarische bouwkegel kan bij de beoordeling van deze aanvraag omgevingsvergunning niet meer ter discussie staan. Het besluit om op de locatie Hazenhorstweg 1 en 3 de bestemming "Agrarisch – Bouwkegel" met de aanduiding "intensieve veehouderij (iv)" vast te stellen is immers al op 31 maart 2009 genomen en heroverweging van deze bestemming is bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning niet aan de orde. Het bespreken van de mogelijkheden voor verplaatsing van dit bedrijf staat los van de behandeling van en de besluitvorming op de aangevraagde omgevingsvergunning.

Conclusie

De zienswijze achten wij ongegrond.

Reclamant 3

Samenvatting thema 1

In voorschrift 3.2.1.10 is bepaald dat de stallen voor paarden en schapen moeten worden voorzien van een vloeistofdichte vloer. Er kan worden volstaan met een vloeistofkerende vloer.

Reactie:

Overeenkomstig het Activiteitenbesluit dienen de vloeren van de schapenstal en de paardenstallen van rechtswege te voldoen aan de bepalingen van artikel 3.122 van het Activiteitenbesluit en artikel 3.96 van de Activiteitenregeling. Dit betekent dat een stalvloer, waaraan geen mestkelder is verbonden (zoals in dit geval), in tegenstelling tot wat in voorschrift 3.2.1.10 van het ontwerpbesluit vermeld is, ten minste vloeistofkerend dient te zijn uitgevoerd, en dus niet vloeistofdicht. Wat dat betreft is de zienswijze terecht. Omdat het Activiteitenbesluit ten aanzien van dit onderdeel rechtstreekse werking heeft, kan dit onderdeel van voorschrift 3.2.1.10 uit de vergunning worden verwijderd.

Samenvatting thema 2

In voorschrift 3.2.4.2 is bepaald dat de spoelplaats vloeistofdicht moet zijn. Er kan worden volstaan met een vloeistofkerende vloer.

Reactie:

Overeenkomstig het Activiteitenbesluit (artikel 3.23b, lid 1 en 2) worden aan een wasplaats/spoelplaats eisen gesteld ter realisering van een verwaarloosbaar bodemrisico. Dit betekent dat er voor de wasplaats/spoelplaats rechtstreeks geldende voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn en dat deze dus ten onrechte in de ontwerpbeschikking zijn opgenomen. De voorschriften 3.2.4.1 t/m 3.2.4.4. kunnen derhalve uit de vergunning worden verwijderd. Aanvrager dient ten aanzien van de wasplaats/spoelplaats te voldoen aan de rechtstreeks geldende bepalingen van het Activiteitenbesluit.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Het in de ontwerpbeschikking opgenomen voorschrift 3.2.1.10 is aangepast en de in de ontwerpbeschikking opgenomen voorschriften 3.2.4.1 t/m 3.2.4.4 zijn verwijderd.

Reclamant 4

Deze zienswijze is bedoeld als aanvulling op de mondeling door reclamant 1 ingediende zienswijze.

Samenvatting thema 1

De zienswijze van reclamant 2 wordt als woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.

Reactie:

Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar onze reacties op de zienswijzen van reclamant 2.

Samenvatting thema 2

- a. De juistheid van de berekeningen, onderzoeken en conclusies die aan de (ontwerp-) vergunning ten grondslag worden gelegd, worden betwist. Dit in ieder geval ten aanzien van ammoniak, geur, geluidsbelasting, luchtkwaliteit en fijnstof. Er kan geen verdere uitbreiding van het aantal dieren plaatsvinden. Een toename van het aantal dieren leidt tot een toename van de overlast en schadelijke effecten.
- b. In een extensiveringsgebied staat de afbouw van agrarische activiteiten en de daarmee gepaard gaande milieulast voorop. Reeds daarom dient de aangevraagde vergunning te worden afgewezen. Er is strijd met gemeentelijke en provinciale regelgeving.

Reactie:

In de zienswijze is niet nader geconcretiseerd op welke punten (invoergegevens, wijze van berekenen en/of beoordelingsmethode) de onderzoeken en berekeningen niet juist en/of onvolledig zijn. Naar ons oordeel zijn de onderzoeken en berekeningen berekening, met uitzondering van de ammoniakberekening (in verband met de gewijzigde Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) en het Besluit emissiearme huisvesting), op de juiste wijze met gebruikmaking van de juiste invoervariabelen uitgevoerd. Vervolgens heeft er naar ons oordeel een juiste beoordeling aan het wettelijke toetsingskaders plaatsgevonden.

Samenvatting thema 3

De stal ligt dicht bij een beschermd natuurgebied en natuurwaarden. Een uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten heeft onherroepelijk negatieve gevolgen voor dit gebied en eveneens op de woning van cliënten. Ten onrechte is geen nader onderzoek gedaan naar de flora en fauna.

Reactie:

In Hoofdstuk 2 van de Regeling omgevingsrecht zijn de indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten opgenomen. Een onderzoek naar mogelijk aanwezige flora en fauna is geen indieningsvereiste voor een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. De nieuwe vleesvarkensstal en het luchtkanaal worden binnen de vigerende agrarische bouwkavel gebouwd. Het luchtkanaal wordt direct aan stal 2 (zoals aangeduid op milieutekening M10) gebouwd. Nu daar waar de bouwwerkzaamheden voor het luchtkanaal gaan plaatsvinden al verharding ligt, kunnen naar ons oordeel geen nadelige gevolgen voor flora en fauna worden veroorzaakt door de bouwwerkzaamheden ter plaatse van het te bouwen luchtkanaal. De nieuwe vleesvarkensstal wordt gebouwd daar waar momenteel een paardenrijbak ligt. Nu daar waar de bouwwerkzaamheden voor de vleesvarkensstal gaan plaatsvinden al een paardenrijbak ligt, kunnen naar ons oordeel geen nadelige gevolgen voor flora en fauna door de bouwwerkzaamheden ter plaatse van de te bouwen vleesvarkensstal worden veroorzaakt.

Het aangrenzend beekdal van de Groote Molenbeek en het gebied Elsbeemden is in het bestemmingsplan "Buitengebied" bestemd als "Natuur". Dit gebied is niet aangewezen als beschermd natuurgebied in Nederland.

Door reclamant is niet aangegeven welke negatieve gevolgen de bedrijfsactiviteiten voor de natuurwaarden in het aangrenzende gebied hebben. Het dichtstbijzijnde beschermd natuurgebied "Deurnsche Peel & Mariapeel" ligt op een afstand van circa 6,3 meter tot de locatie Hazenhorstweg 1-3. Gedeputeerde Staten hebben middels afgifte van de verklaring van geen bedenkingen geconcludeerd dat de aangevraagde bedrijfsactiviteiten geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied "Deurnsche Peel & Mariapeel" en dat het natuurschoon en de natuurwetenschappelijke betekenis geen negatieve gevolgen zullen ondervinden.

Op de mogelijke milieueffecten van de bedrijfsuitbreiding, i.c. de bouw van de nieuwe varkensstal op het verspreidingsgebied van beschermde dier- en plantensoorten, kan aanvullend op datgene wat in de beschikking al is aangegeven, het volgende worden opgemerkt. Momenteel bevindt zich op de locatie van de nieuwe vleesvarkensstal een paardenbak en akkerbouwland. Op dit perceel is geen sprake van belangrijke biotopen of ecosystemen waarvoor de nieuwe stal een bedreiging vormt. Ook worden er geen leefgebieden van specifieke flora of fauna doorsneden noch worden leef-, nestel- en/of fourageergebieden weggenomen. Op grond van de Flora- en faunawet zijn er dan ook geen beperkingen. Wel moeten bij de bouw van de nieuwe vleesvarkensstal en het luchtkanaal de algemene zorgplichtbepalingen van de Flora- en faunawet in acht worden genomen. De zorgplicht als bedoeld in artikel 2 van de Flora- en faunawet is voor een ieder van toepassing. Hierin staat onder meer vermeld dat een ieder voldoende zorg in acht neemt voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Ook kent de Flora- en faunawet diverse verbodsbepalingen.

Voor zover de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten negatieve gevolgen heeft voor de woning van reclamanten dient te worden opgemerkt dat alle omliggende woningen van derden in het kader van deze vergunningprocedure op alle vereiste milieuaspecten zijn getoetst aan de geldende (wettelijke) toetsingskaders. Wij hebben geconcludeerd dat er op basis van deze toetsingen geen redenen aanwezig zijn om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Samenvatting thema 4

Cliënten vinden veel overlast van de verkeersbewegingen (waaronder vrachtverkeer) dat structureel ten behoeve van de bedrijfsvoering plaatsvindt. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met deze bewegingen en de forse overlast die daarvan uitgaat. Er moet rekening gehouden worden met een 'worst-case scenario'. Er is onvoldoende rekening gehouden met het feit dat de vrachtbewegingen plaatsvinden aan de kant van de woning van cliënten. De besluitvorming is daarom onzorgvuldig en er kan niet op goede gronden worden geconcludeerd dat voldaan worden aan de geluidsnormen.

Reactie:

Aansluitend aan datgene wat we daarover bij onze reactie bij thema 2 bij reclamant 1 al hebben aangegeven, is voor het aantal verkeersbewegingen van en naar de inrichting al rekening gehouden met de 'worst-case-benadering' (totaal 62 verkeersbewegingen per etmaal). Uit het van de vergunning deel uitmakende akoestisch onderzoek blijkt (par. 5.3), dat dit aantal verkeersbewegingen, waarvan de helft richting de woning van reclamant 4 rijden, geen overschrijding veroorzaken van de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde.

Uit het onderzoek blijkt dat ruim aan de algemene landelijke norm voor de zogenaamde 'indirecte hinder' wordt voldaan. Op grond hiervan is er geen reden om de gevraagde vergunning te weigeren.

Samenvatting thema 5

De aanvraag en de daaraan ten grondslag liggende stukken zijn onjuist en schetsen een verkeerd beeld waardoor niet tot een correcte besluitvorming gekomen kan worden. De (voer-) silo's bij stal 5 zijn onjuist weergegeven. Ook is onduidelijk wat de exacte afmetingen van het bouwblok zijn. Er wordt geen rekening gehouden met de aanwezigheid van de aanwezige (bedrijfs-)voertuigen op het perceel. Er wordt bijvoorbeeld veelvuldig gebruik gemaakt van een loader, welk gebruik resulteert in geluidsoverlast, met welke geluidsoverlast in het kader van de afwegingen en (geluids-)berekeningen geen rekening is gehouden.

Reactie:

Voor wat betreft de (voer-)silo's bij stal 5 verwijzen wij naar onze reactie bij thema 6 bij reclamant 1.

De verbeelding behorend bij het bestemmingsplan "Buitengebied" is op schaal, namelijk schaal 1:5.000.

Er wordt in het akoestisch rapport rekening gehouden met de aanwezigheid en het in werking zijn van transportmiddelen. Voor wat betreft de mini-loader verwijzen wij naar onze reactie bij thema 5 van reclamant 1.

Samenvatting thema 6

Clënten verzetten zich tegen een nog verder gaande aantasting van hun woonklimaat als gevolg van de agrarische activiteiten van de aanvrager. Reeds in de huidige situatie, zonder de beoogde verandering, staat de leefomgeving van cliënten onder druk zoals structureel blijkt uit de rapportages en onderzoeken die aan deze en voorgaande vergunningen en verzoeken tot bestemmingsplanwijziging ten grondslag lagen. De gemeente heeft onvoldoende oog voor de gerechtvaardigde belangen van omwonenden, waaronder cliënten.

Reactie:

Voor wat betreft de activiteit bouwen wordt er gebruik gemaakt van de planologische ruimte die het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" biedt. Zie ook onze reactie bij thema 7 bij reclamant 1 en onze reactie bij thema 17 bij reclamant 2.

Voor wat betreft de activiteit milieu dient te worden opgemerkt dat het woonklimaat nabij alle omliggende gevoelige objecten voor alle geldende milieuaspecten getoetst is aan de wettelijke toetsingskaders. Zoals al eerder geconcludeerd zijn er op basis van deze toetsingen geen redenen om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Samenvatting thema 7

In de overwegingen die aan de vergunning ten grondslag worden gelegd, wordt uiteengezet in hoeverre er nog sprake is van bestaande rechten om tot aanpassingen in de agrarische bedrijfsvoering te kunnen komen. Cliënten betwisten de juistheid van deze uiteenzetting en geven aan dat er geen grondslag kan zijn om op grond daarvan tot de huidige ontwerpvergunning te komen.

Reactie:

In de zienswijze is niet nader aangegeven op welke punten de uiteenzetting over de bestaande vergunningrechten in de ontwerpbeschikking niet correct is of op verkeerde feiten gebaseerd is. Naar ons oordeel zijn we wel op de juiste wijze tot vaststelling van de in stand gebleven vergunningrechten gekomen.

Samenvatting thema 8

Er wordt onvoldoende onderbouwd in hoeverre het vigerende planologische regime grondslag biedt om tot uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten en het oprichten van een stal te komen.

Reactie:

De vleesvarkensstal en het luchtkanaal zijn getoetst aan de regels behorende bij het op 31 maart 2009 door de gemeenteraad vastgestelde en door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 5 oktober 2011 onherroepelijk geworden bestemmingsplan "Buitengebied" en wel aan de regels behorend bij artikel 4 "Agrarisch – Bouwkavel".

In artikel 4.1.1 van het bestemmingsplan is bepaald dat de als "Agrarisch – Bouwkavel" op plankaart 1 aangegeven gronden zijn bestemd voor:

- De uitoefening van een agrarisch bedrijf;*
- Bedrijfsmatige nevenactiviteiten;*
- Voorzieningen voor openbaar nut*

Een en ander met bijbehorende voorzieningen, waaronder perceelsontsluitingen en houtwallen en overeenkomstig de in artikel 4.2 opgenomen nadere detaillering en doeleinden.

Op grond van artikel 1 van het bestemmingsplan wordt onder een agrarisch bedrijf verstaan 'een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen, waaronder mede begrepen houtteelt en/of het houden van dieren met dien verstande dat paardenhouderijen eveneens als agrarisch bedrijf worden aangemerkt en dat maneges, kennels en dierenasiels niet als agrarische bedrijven worden aangemerkt'.

Wij zijn van oordeel dat de hier aan de orde zijnde varkenshouderij annex paarden- en schapenhouderij een agrarisch bedrijf is dat uitgeoefend mag worden binnen de bestemming "Agrarisch - Bouwkavel".

Ook wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 4.1.2 waarin is bepaald dat binnen de bestemming "Agrarisch – Bouwkavel" per bouwkavel maximaal één agrarisch bedrijf is toegestaan.

In artikel 4.2.2, onder b is bepaald dat intensieve veehouderijen uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' (iv) op plankaart 1. Zowel binnen de bouwkavel Hazenhorstweg 1 alsook binnen de bouwkavel Hazenhorstweg 3 is op plankaart 1 de aanduiding (iv) opgenomen. Binnen beide bouwkavels is dan ook een intensieve veehouderij toegestaan.

Voor wat betreft de toetsing aan artikel 4.2.8 verwijzen wij naar de reactie bij thema 14 bij reclamant 2.

Ook wordt voldaan aan de bebouwingsregeling opgenomen in artikel 4.3.1 van het bestemmingsplan "Buitengebied".

Er is geen sprake van strijdig gebruik als bedoeld in artikel 19.1 en 4.4 van het bestemmingsplan.

Voor zover voor de toetsing van de vleesvarkensstal en het luchtkanaal aan de orde, wordt ook voldaan aan de aanvullende bepalingen zoals opgenomen in paragraaf IV van het bestemmingsplan.

Samenvatting thema 9

Gedeputeerde Staten zou, als zij volledig en juist geïnformeerd waren, naar alle waarschijnlijkheid geen verklaring van geen bedenkingen hebben afgegeven. Alle in de zienswijze naar voren gebrachte argumenten richten zich ook tot de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Reactie:

Bij besluit van 30 juni 2016 hebben Gedeputeerde Staten van Limburg besloten dat er geen redenen zijn om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor deze aanvraag omgevingsvergunning. In de afweging om te komen tot het besluit hebben Gedeputeerde Staten de tegen de ontwerp-omgevingsvergunning ingebrachte zienswijzen, welke tevens zijn gericht tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, betrokken. Voor de reactie op de zienswijzen welke zijn gericht tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen verwijzen wij integraal naar paragraaf 4.4 van het bij deze omgevingsvergunning behorende besluit d.d. 30 juni 2016 van Gedeputeerde Staten tot verlening van de verklaring van geen bedenkingen.

Conclusie

De zienswijze achten wij ongegrond.

Reclamant 5

Samenvatting thema 1

Direct gevolg van de uitbreiding van de veehouderij, aangevuld met een mestplaat, is een toename van vliegen, ongedierte en stank.

Reactie:

De aangevraagde uitbreiding van de veehouderij (zowel wat betreft het houden van dieren als de mest- en voeropslagen) en de als gevolg daarvan te verwachten mogelijke hinder van ongedierte en geur, is getoetst aan de geldende milieutechnische eisen en minimaal vereiste afstanden tot gevoelige objecten. Daaraan wordt voldaan. Voor zover noodzakelijk hebben we daarvoor bovendien voorschriften aan deze vergunning verbonden ter voorkoming van deze vormen van hinder. De beoordeling van de aangevraagde activiteiten geven ons geen reden om hiervoor de aangevraagde vergunning te weigeren.

Samenvatting thema 2

De uitbreiding valt volledig binnen het extensiveringsgebied

Reactie:

De locatie Hazenhorstweg 1-3 valt op grond van de "Kaart 2: Beleids-/Afstemmingskaart" behorend bij het bestemmingsplan "Buitengebied" binnen het als zodanig aangeduide extensiveringsgebied.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" heeft de gemeenteraad aan de intensieve veehouderij op de locatie Hazenhorstweg 1-3 de bestemming "Agrarisch-bouwkavel, intensieve veehouderij" toegekend. De nieuw te bouwen vleesvarkensstal en het luchtkanaal passen binnen deze vastgestelde agrarische bouwkavel. Ten aanzien van het extensiveringsgebied is in de bij het bestemmingsplan "Buitengebied" behorende toelichting aangegeven dat indien een intensieve veehouderij ligt in het op kaart 2 aangeduide extensiveringsgebied geen uitbreiding van de bouwkavel mogelijk is. Er is hier geen sprake van uitbreiding van de bouwkavel. De aangevraagde bebouwing wordt gerealiseerd binnen de vigerende agrarische bouwkavel en voldoet aan de bouwregels behorende bij de bestemming "Agrarisch-bouwkavel".

Samenvatting thema 3

Het aantal dieren neemt toe. De dieren worden dichter bij de accommodatie geplaatst. De stank in de huidige situatie is al vaak ondraaglijk om reden waarvan de onderbouwingen die worden gegeven onbegrijpelijk zijn. Het heeft de schijn dat naar de gewenste uitkomsten wordt toegerekend en geredeneerd.

Reactie:

Niet is geconcretiseerd waarom reclamant de gegeven onderbouwingen van de geurbeoordeling onbegrijpelijk vindt. Verder suggereert reclamant dat het alle schijn heeft dat naar de gewenste uitkomsten is toegerekend en geredeneerd. Ook hierbij is niet exact aangegeven waarop deze veronderstelling is gebaseerd. Naar ons oordeel zijn de geurberekeningen op een juiste wijze uitgevoerd en heeft de beoordeling daarvan op juiste gronden plaatsgevonden.

Samenvatting thema 4

Vergunningverlening levert grote schade op voor het bedrijf.

Reactie:

Niet gemotiveerd is op welke wijze vergunningverlening grote schade oplevert voor het bedrijf en welke schade dit dan is. Er wordt gebruik gemaakt van de planologische ruimte die het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" biedt.

Samenvatting thema 5

Bedrijven met een dergelijke omvang met zwaar negatieve gevolgen voor de omwonenden en voor de natuur moeten verplaatst worden, eventueel geconsolideerd, maar zeker niet uitgebreid. Een dergelijk bedrijf hoort niet thuis in een aangrenzend gebied van hooglandschappelijke waarden. Er is geen evenwichtige afweging gemaakt rekening houdend met de belangen van alle partijen.

Reactie:

Voor wat betreft de activiteit bouwen wordt er gebruik gemaakt van de planologische ruimte die het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" biedt. Zie ook onze reactie bij thema 7 bij reclamant 1 en onze reactie bij thema 17 bij reclamant 2. Het bespreken van de mogelijkheden voor verplaatsing van dit bedrijf staat los van de behandeling van en de besluitvorming op de aangevraagde omgevingsvergunning.

Voor wat betreft de activiteit milieu dient te worden opgemerkt dat een besluit moet worden genomen op de aangevraagde bedrijfsactiviteiten. Een verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten maakt hiervan geen deel uit en laat voor wat betreft de activiteit milieu geen ruimte voor een andere beschouwing. De aanvraag is hierin bepalend. Hierop dient een besluit te worden genomen, waarbij de grondslag van de aanvraag niet mag worden verlaten.

Conclusie

De zienswijze achten wij ongegrond.

II INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN