



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

Sector Bouwen en Wonen
Afdeling Ruimtelijk Beleid

Terrassenbeleid 2011

Bijlagen

Inhoud

Inhoud	2
Bijlage 1	3
Inspraak	3
1.2 Schriftelijke inspraakreacties	3
1.3 Verslag inspraakbijeenkomst Terrassenbeleid 30 maart 2011 in Akantes	22
Bijlage 2	29
Algemeen Plaatselijke Verordening	29
Bijlage 3	33
Gebiedsgericht beleid Nieuwmarkt	33
Bijlage 4	34
Stappenplannen handhaving	34
Bijlage 5	37
Tropisch Weerscenario	37
Bijlage 6	38
Terrassenplannen	38

Bijlage 1 **Inspraak**

1.2 Schriftelijke inspraakreacties

Procedurele aspecten

Overeenkomstig het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de inspraakverordening van stadsdeel Centrum heeft het Concept-Terrassenbeleid 2011 ter inzage gelegen van vrijdag 25 februari 2011 tot en met vrijdag 8 april 2011.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn er 20 schriftelijke reacties ingediend (reactie 14 bestaat uit 2 reacties met dezelfde inhoud).

De inspraakreacties zijn ingediend door:

1. De heer A.J. Altink
2. De heer J.L. Beer
3. Mevrouw K. Bleeker
4. De heer Dick van Dam namens gezamenlijke bewonersgroepen (Leidse in Last)
5. De heer Dick van Dam namens bewonersgroep HOOJ
6. De heer K. Dielemans
7. Mevrouw W. Durand en de heer F. van Dam
8. De heer Edward Eijckelhof
9. De heer. M. Emmering namens de Horecavereniging Jordaan
10. De heer G. Frankfurter, namens de stichting Eigen Plek
11. Mevrouw W. Hofmeijer
12. Meester advocaten B.V. namens Bar Italia, Rokin 81-83
13. Meester advocaten B.V. namens de ondernemers van het Max Euweplein
14. Mevrouw A. Pareau Dumont / Mevrouw H.E. van Nierop, H. Brouwer, mevrouw R. Oria en mevrouw E. Willems-Lantinga (inspraakreacties zijn gelijk)
15. De heer J.A. M. van Oers
16. De heer Ton Poppes namens Koninklijke Horeca Nederland
17. De heer A. J. Tuijn
18. De heer A. de Wit
19. De heer Martijn Witlam
20. De heer W. Yip

Formele aspecten

Niet alle inspraakreacties zijn binnen de daarvoor geldende termijn binnengekomen of op tijd per post aangeboden. Hierdoor voldoen niet alle inspraakreacties aan de wettelijke bepalingen die daarvoor gelden. Omdat op het moment dat de laatste inspraakreacties binnenkwamen de Nota van Beantwoording nog niet was vastgesteld, is gekozen de inspraakreacties toch mee te nemen in de beantwoording.

Inhoudelijke behandeling inspraakreacties

De inspraakreacties zijn hieronder samengevat op hoofdlijnen. Deze samenvattingen worden eerst weergegeven. Aangezien er sprake kan zijn van overlapping van bepaalde reacties worden de reacties per onderwerp behandeld. Tot slot worden specifieke vragen beantwoord.

Reactie 1: De heer C.J. Altink

Adressant is horecaondernemer van café Thijssen, Brouwersgracht 107 en is tegen het verbod op terrassen op middenterreinen. De levendigheid van de openbare ruimte kan ook (juist) bevorderd worden door een terras en kan zelfs de veiligheid (zowel objectief als subjectief) van de buurt bevorderen. Samen met de ondernemers van Café de Blaffende Vis en Café Daalder, Eten en Drinken zijn 4000 handtekeningen opgehaald van bewoners die vóór de terrassen zijn. In 2010 heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan in een zaak over vermeende overlast van het café. De klachten werden ongegrond verklaard. De uitspraak van de voorzieningenrechter is bijgevoegd. Adressant is ervan overtuigd dat samen met bewoners gezocht kan worden naar een maatwerkoplossing die zowel de belangen van omwonenden behartigt als die van hem zelf.

Reactie 2: De heer J.L. Beer

Adressant is horecaondernemer van Café De Blaffende Vis, Westerstraat 118 en is tegen het verbod op terrassen op middenterreinen. Door de exploitatie van deze terrassen is de verkeersveiligheid vergroot. Er wordt rustiger door de straat gereden en er wordt loopruimte voor voetgangers vrijgehouden die anders ingenomen werd door scooters en wild geparkeerde auto's. Daarnaast is de sociale veiligheid in de straat toegenomen en heeft exploitatie van het terras niet tot klachten van omwonenden geleid. Daarom wordt gevraagd de beleidsregel niet door te voeren, of als dit voor de algemene situatie niet haalbaar is, specifiek de mogelijkheden voor Café De Blaffende Vis nader te bekijken.

Reactie 3: Mevrouw K. Bleeker

Adressant is bewoner en heeft bezwaren tegen de voorgestelde verruiming van de regeling voor winterterrassen. Als het voor ondernemers lastig is om terrasmeubilair op te slaan, waarom dan niet mogelijk maken dat dit ook in de winter tegen de gevel mag worden opgeslagen. De 'last' voor ondernemers om terrasmeubilair op te slaan, moet worden afgewogen tegen de 'overlast' die het opbouwen van het terras en de exploitatie ervan veroorzaakt. Als de handhaving capaciteit wordt verminderd en bewoners zelf met klachten naar de horecaondernemers moet stappen, moeten de openingstijden ook redelijk zijn en terrassen niet van 07.00-22.00 uur open zijn. Verder is adressant tegen terrasverwarming. Gemeten moet worden in hoeverre het gewaardeerd wordt als er een tijdje geen terrassen zijn. De proef met terrasverwarming moet daarom worden gestaakt en terrasverwarming niet worden toegestaan.

Reactie 4: De heer Dick van Dam namens gezamenlijke bewonersgroepen (Leidse in Last/ Voetboogstraat / Amstelveld / Jordaan/HOOJ)

Adressanten richten zich in hun reactie voor een groot deel op de voorstellen uit de Horecavisie van het dagelijks bestuur zoals het verruimen van openingstijden van horecazaken en mediation.

Met betrekking tot het Concept-Terrassenbeleid 2011 worden de volgende sluitingstijden voorgesteld:

Woongebieden	23.00 uur
Gemengde gebieden	23.00 uur in stille, smalle straten en grachten 0.00 uur doordeweeks en 01.00 uur in doorgaande straten
Uitgaansgebieden	01.00 uur

24 uren locaties 24 uur

Deze voorgestelde tijden betekenen een veel betere opbouw die bezoekers elke mogelijkheid biedt. De huidige gelijke sluitingstijden in gemengde gebieden en uitgaansgebieden zijn onlogisch en worden in dit voorstel opgeheven. De verschillen in sluitingstijden blijven tevens redelijk, zodat het verwijt van ondernemers over "oneerlijke concurrentie" voorkomen wordt.

Daarnaast pleitten de gezamenlijke bewonersverenigingen voor verplichte fysieke afbakening van terrassen. Zo kunnen voetgangers normaal gebruik maken van het trottoir en wordt het aantal bezoekers beperkt en daarmee de geluidsoverlast.

Reactie 5: De heer Dick van Dam namens bewonersgroep Horeca Overlast/Overleg Jordaan (HOOJ)

Adressant kaart de volgende thema's aan die specifiek voor de Jordaan gelden:

1. Smalle en brede straten
2. Opheffen parkeerplaatsen t.b.v. terrassen
3. Gevelbanken
4. Tropisch weer scenario
5. Uitwaaiering
6. Verbod van terrassen op middenterreinen

Ad 1. HOOJ vindt het vreemd dat het stadsdeel de breedte van de stoep hanteert bij bepaling van een smalle of brede straat. In sommige smalle straten zoals de 3^e Goudsbloemdwardsstraat zijn terrassen met een sluitingstijd van 01.00 uur doordeweeks en 02.00 uur in het weekend. HOOJ wil daarom dat de motie van 25 september 2008 van kracht wordt, waarin de brede straten met naam genoemd zijn.

Ad 2. Het opheffen van parkeerplaatsen is volgens HOOJ in strijd met het bestemmingsplan Jordaan. Zij stellen daarom voor deze terrassen niet te vergunnen waar een sluitingstijd van 23.00 uur bestaat, dus aan de smalle grachten, zowel wegens de extra gevoeligheid voor geluidsoverlast, als voor het behoud van het karakter van deze grachten.

Ad 3. De regeling met gevelbanken in smalle straten is nooit goed doordacht, omdat mensen die op een gevelbank zitten hun benen ook nog ergens plaats moeten hebben. In straten die worden afgesloten voor verkeer is dit geen probleem. Voorgesteld wordt de doorloopruimte bij gevelbanken in alle andere straten op 1,5 meter te houden.

Ad 4. Het wekt verwarring dat horecazaken zonder terras bij tropisch weer een terrasje mogen uitzetten met een sluitingstijd tot 01.00/02.00 uur terwijl terrassen met een sluitingstijd van 23.00 uur ook daadwerkelijk om 23.00 uur moeten sluiten. Voorgesteld wordt daarom dat horecazaken zonder terrasvergunning bij tropisch weer ook om 23.00 uur hun terras moeten sluiten.

Ad 5. Punaises werken niet tegen uitwaaiering. Om de doorloopruimte voor voetgangers en met name voor gehandicapten en mensen met rollators en kinderwagens te waarborgen wordt een fysieke afbakening van terrassen voorgesteld van tussen 50 en 100 centimeter hoog, bij voorkeur met plantenbakken.

Ad 6. HOOJ is gelukkig met het voornemen de terrassen op middenterreinen op te heffen. HOOJ vindt het pikant dat D66 in haar rapport "Vrijer, rustiger, beter" de te grote overlast van dubbele terrassen als reden noemt, terwijl het dagelijks bestuur alleen spreekt van vrije ontmoetingsruimte.

De volgende thema's worden eveneens aangekaart, maar worden niet behandeld in het Concept-Terrassenbeleid 2011:

- Status van de Jordaan te betrekken bij de het pilot-project S7 (Milieu)
- Stimuleren van horeca in de periferie
- Aanmeerverbod
- Verminderen van het aantal evenementen
- Terrassenquête
- Presentatie overlastcijfers

Reactie 6: De heer K. Dielemans

Adressant is horecaondernemer van Café Mon Ami, Amstelstraat 34 en vraagt om wijziging van het Concept-Terrassenbeleid 2011 voor het verbod op terrassen in de Amstelstraat. Het argument dat de Amstelstraat te smal is en de stoep op gelijke hoogte met de rijweg/trambaan ligt, gaat voor dit gedeelte van de Amstelstraat niet op. De stoep voor de zaak is 3,45 meter breed en er is sprake van een verhoogde stoeprand die is afgezet met zogeheten 'biggenruggen'.

Reactie 7: Mevrouw W. Durand en de heer F. van Dam

Adressanten zijn horecaondernemers van Restaurant Daalder, Eten en Drinken, Lindengracht 90 en zijn tegen het verbod van terrassen op middenterreinen. Tegen de reden dat de koppen van middenterreinen weer gebruikt kunnen worden als openbare ruimte kan worden ingebracht dat deze plekken worden benut als parkeerplaats. Buurtbewoners kunnen hier echt niet gezellig gaan zitten picknicken of kinderen laten voetballen. Er zijn in de Jordaan genoeg plekken waar gerecreëerd kan worden en waar kinderen kunnen spelen. Doordat de kopstukken bij het verdwijnen van terrassen gebruikt zullen worden als illegale parkeerplaats zal ook de loopruimte voor voetgangers verminderen. Een andere reden is de druk op de Jordaan. Volgens adressanten wordt die druk niet veroorzaakt door terrassen, maar zijn terrassen daar een logisch gevolg van. Als de terrassen op de middenterreinen moeten verdwijnen, leidt dat tot extra druk op de resterende terrassen. Adressanten hebben tijdens de inspraakavond van 30 maart jl. 4000 handtekeningen aangeboden van bewoners en winkeliers die de terrassen op middenterreinen graag behouden zien blijven. Daarbij komt dat er nog nooit een klacht is geweest over dit terras.

Adressanten wijzen ook op de economische consequenties als het huidige terras op het middenterrein niet langer vergund wordt.

Adressanten stellen voor om bij elk van de zes terrassen een gesprek op te starten tussen de ondernemer, omwonenden en de buurtregisseur, en eventueel een afgevaardigde van het stadsdeel waarin de voorwaarden worden besproken waaronder het terras kan worden geëxploiteerd. Deze voorwaarden worden dan vastgelegd in de vergunning zodat ze ook handhaafbaar zijn. Deze afspraken worden maandelijks geëvalueerd zodat er direct actie kan worden ondernomen op het moment dat de gemaakte afspraken niet

werken. Zo kan, als ook de klachtenregistratie van het stadsdeel op orde is, gekeken worden welke terrassen overlast geven en welke niet.

Reactie 8: De heer Edward Eijckelhof

Adressant is horecaondernemer van Café Restaurant Noordwest, Noordermarkt 42 en ziet in het Concept-Terrassenbeleid duidelijk terug dat geluisterd is naar zowel ondernemers als bewoners. Adressant benadrukt dat het goed is dat ondernemers en bewoners met elkaar in gesprek gaan maar vindt dat de gemeente hierin leidend moet zijn en de regels bepaalt en handhavend optreedt indien nodig. Voorkomen moet worden dat het recht van de sterkste gaat gelden.

Adressant vindt het vreemd dat het buurtgerichte terrassenbeleid voor de Jordaan overboord wordt gezet. Dit beleid is tot stand gekomen door een goede samenwerking tussen gemeente, bewoners en ondernemers en zou juist een blauwdruk moeten zijn voor andere buurten in het centrum. Het specifieke karakter van de Jordaan vraagt om specifiek beleid. Adressant vraagt daarom het beleid van de Jordaan niet te laten vallen onder het algemene beleid.

Reactie 9: De heer. M. Emmering namens de Horecavereniging Jordaan

Adressant kaart de volgende thema's aan:

1. Zorgpunten over onduidelijkheden
2. Terrassen op middenterreinen
3. Scheve situaties en maatwerk
4. Vragen en aanpassingsverzoeken m.b.t. de beleidstekst

Ad1. In het conceptbeleid is niet altijd even helder wat er precies gaat veranderen op het gebied van handhaving, klachtenbehandeling/-registratie en sanctionering en hoe één en ander zou moeten gaan werken. De Horecavereniging Jordaan wil graag suggesties doen om deze punten te verbeteren.

Ad 2. De Horecavereniging is fel gekant tegen het voorstel om terrassen op middenterreinen niet langer toe te staan. Wat betreft het aspect van ruimtelijke ordening wijzen zij erop dat de koppen van middenterreinen, bij het verdwijnen van de terrassen, gebruikt zullen worden door auto's, scootmobielen en grof vuil en niet als aantrekkelijke verblijfplek. Terrassen dragen juist bij aan de voorgestelde verlevendiging van de openbare ruimte. Ook zal het niet langer toestaan van deze terrassen de druk op de Jordaan als geheel niet doen afnemen. Door de exploitatie van deze terrassen wordt de doorloopruimte voor voetgangers gegarandeerd. De overlast van deze terrassen is niet voldoende objectief of cijfermatig te onderbouwen omdat de klachtenregistratie daarvoor onvoldoende werkt.

De Horecavereniging Jordaan stelt voor dat het verbod op terrassen op middenterreinen wordt geschrapt uit het Terrassenbeleid 2011.

Ad3. De Horecavereniging Jordaan heeft verschillende aanwijzingen dat maatwerk maar zeer beperkt mogelijk is, ook in situaties waarin dit zo goed als zeker niet tot meer overlast of aantasting van de openbare ruimte leidt en geeft daar enkele voorbeelden van. De Jordaan heeft veel specifieke ruimtelijke situaties waar algemene regels de betreffende situatie al snel niet meer dekken. Desondanks wordt er meer naar de regels dan naar de

werkelijkheid gekeken en lopen ondernemers tegen een starre houding aan. Gevraagd wordt om echte mogelijkheden.

Ad4. -Gevraagd wordt om aanpassing van het beleid v.w.b. de regeling bij tropisch weer. De latere sluitingstijd moet ook van toepassing zijn op terrassen met een sluitingstijd van 23.00 uur.

-Gevraagd wordt om een overgangstermijn van vijf jaar voor reclame-uitingen op terrasmeubilair omdat veel ondernemers hier veel geld in hebben geïnvesteerd.

-Gevraagd wordt om verduidelijking van de termen "luifel" en "zonwering"

-Gevraagd wordt om verduidelijking van de tekst op pagina 22 omdat nu niet duidelijk is of de aangehaalde zin bedoeld is voor specifieke situaties of algemeen gelden.

Reactie 10: De heer G. Frankfurter, namens de stichting Eigen Plek

Adressant vraagt om aanpassing van het beleid om uitbreiding van de terrasexploitatie van het terras van café P96 mogelijk te maken op de dekaak die in het water voor dit café ligt. De dekaak wordt door bewoners, bezoekers en mensen die in de buurt werken gebruikt als lunchplek. De dekaak is de enige dekschuit in de binnenstad. Op basis daarvan kan hiervoor een uitzondering worden gemaakt. Adressant vraagt om aanpassing van paragraaf 3.7.1. (gebiedsgericht beleid voor de Jordaan) of paragraaf 5.4 (terrasboten en dekschuiten). Tenslotte zou ook maatwerk een uitkomst kunnen bieden voor dit specifieke geval.

Reactie 11: Mevrouw W. Hofmeijer

Adressant is bewoner en heeft zowel de horecabijeenkomst op 22 maart 2011 en de inspraakbijeenkomst over het Concept-Terrassenbeleid 2011 bijgewoond. Zij geeft aan dat de hele discussie over horeca erbij gebaat is als niet steeds in twee partijen gedacht wordt, te weten:

1. Horecaondernemers als commerciële partij die in alle opzichten geremd worden door regelgeving;
2. Bewoners die niks willen en alleen maar zeuren.

Horecaondernemers mogen al heel veel in Amsterdam als je dat met andere steden vergelijkt en bewoners zijn zeker geen zeurpieten. Als zij al bellen met de horeca klachtenlijn, dan is er ook echt wat aan de hand. De drempel om te klagen is hoog en bewoners zijn bereid om een flinke dosis overlast te incasseren. De grens is echter bereikt als de nachtrust wordt verstoord. Adressant is daarbij van mening dat de horecaoverlast financiële gevolgen heeft voor de verkoopwaarde van haar woning.

Adressant wil pleiten voor de volgende zaken:

1. Heldere regelgeving die niet op meerdere manieren geïnterpreteerd kan worden;
2. Geen ruimere openingstijden zonder bijdrage van ondernemers aan het veiligheidsbudget;
3. Duidelijke afbakening van terrassen om uitwaaiing te voorkomen;
4. Een duidelijke grens tussen dag en nacht: sluitingstijd van terrassen om middernacht;
5. Gestructureerde handhaving op tijdstippen dat de overlast ontstaat (avond en nacht);
6. Stemgeluid meten om overlast te objectiveren;

7. Klachtenregistratie verbeteren met de mogelijkheid om een klacht per e-mail te melden met foto's daarbij;
8. Terugbrengen van het aantal stappen in het stappenplan;
9. Bij maatwerk een duidelijke onderbouwing geven en alleen meewerken aan een maatwerkprocedure met inachtneming van andere omgevingsfactoren (bijvoorbeeld andere geluidsbronnen in de nacht).

Reactie 12: Meester advocaten B.V. namens Bar Italia, Rokin 81-83

Ondernemer heeft kennis genomen van het Concept-Terrassenbeleid 2011 en het ontwerp voor de Rode Loper, dat voorziet in een ingrijpende herprofilering van het Rokin. Cliënte vraagt zich af in hoeverre de voorgestelde inrichting van de oostzijde van het Rokin met een dubbele bomerij zal resulteren in een aanpassing c.q. beperking van het haar vergunde terras. Gevraagd wordt om een passage in het definitieve Terrassenbeleid 2011 op te nemen dat een hoogwaardig en reëel exploitabel terras van aanzienlijke omvang mogelijk maakt.

Reactie 13: Meester advocaten B.V. namens de ondernemers van het Max Euweplein

Ondernemers zullen door verbod op terrasesexploitatie op het middengedeelte van het Max Euweplein zeer grote schade lijden. Ondernemers benadrukken dat de verblijfskwaliteit door de aanwezigheid van het terras op het plein aanzienlijk wordt bevorderd. Verder zijn er geen (noemenswaardige) klachten over het terras bekend. Evenmin hebben zich in de afgelopen jaren ongelukken voorgedaan waardoor zou kunnen worden verondersteld dat de verkeersveiligheid in het gedrang zou zijn. In de bijlage bij de zienswijze is een handtekeningenlijst bijgevoegd waarop omwonenden aangeven het terras op het middengedeelte te willen behouden. Ondernemers verzoeken de specifieke weigeringsgrond voor het terras op het middengedeelte van het Max Euweplein uit de Terrassennota 2008 te schrappen, althans dat het daarin opgenomen verbod voorlopig niet wordt uitgevoerd, en één en ander bij de evaluatie van het Terrassenbeleid 2011 te formaliseren.

Reactie 14: Mevrouw A. Pareau Dumont / Mevrouw H.E. van Nierop, H. Brouwer, mevrouw R. Oria en mevrouw E. Willems-Lantinga,

Adressanten zijn bewoner en hebben de volgende opmerkingen:

Handhaving

- Er moet altijd actie worden ondernomen vanuit handhaving na klachten;
- Het functioneren van de Horeca Overlast Telefoon moet worden verbeterd;
- Voor handhaving moeten een duidelijk tijdspad met termijnen met betrekking tot inzet van instrumenten worden opgenomen.

Staannd drinken

- Buiten terrassen niet staand drinken bij overlastklachten;
- Zonder terrasvergunning niet buiten staand drinken;
- Verbod op staand drinken op terrassen in nauwe stegen en straten.

Varende terrassen

- Adressant snapt niet waarom rederijen en particulieren die zogenaamde 'varende terrassen' exploiteren, niet onder het horecabeleid vallen en vraagt zich af wat daar de reden van is.

Non-alcohol terrassen

-Ondersteunt het voorstel om geen terrassen mogelijk te maken bij niet-horecalocaties.

Terrassen in binnentuinen

-Terrassen in binnentuinen niet toestaan vanwege geluidsoverlast

Reactie 15: De heer J.A. M. van Oers

Adressant is bewoner en wijst erop dat beleid er in beginsel is om gehandhaafd te worden. Met het verminderen van controle en handhaving wordt een verkeerd signaal gegeven en wordt rechtsongelijkheid in de hand gewerkt.

Bij vergunningen voor gevelbanken moet onverkort gehandhaafd worden dat staan drinken niet is toegestaan. Indien er minder controle en handhaving komt dient deze variant vooralsnog te verdwijnen. Daarnaast hebben ook veel winkels met een mengformule een terras of gevelbank, ondanks dat dit uitdrukkelijk verboden is. Het geeft gelet op de enorme problemen met terrassen geen pas om hier niets aan te doen en het nemen van actie steeds bij om- en aanwonenden neer te leggen.

Reactie 16: De heer Ton Poppes, namens Koninklijke Horeca Nederland.

Adressant is voorzitter van de Koninklijke Horeca Nederland en is verheugd te lezen dat voor gebieden waar terrassen (gedeeltelijk) zouden moeten verdwijnen toch wordt gekeken naar een maatoplossing. Wel zet KHN vraagtekens bij het opheffen van terrassen op de middenterreinen in de Jordaan. KHN is van mening dat per geval bekeken moet worden of een terras op een middenterrein gehandhaafd kan blijven en of maatwerk een oplossing kan zijn. Daarnaast wil KHN tijdens de winterterrasregeling terrasschotten en parasols toestaan om bezoekers te beschutten. Voor de grote pleinen vraagt KHN verder het winterterrassenbeleid gelijk te trekken met de zomer en dat terrasmeubilair niet langer binnengehaald moet worden aan het einde van de dag.

Reactie 17: De heer A. J. Tuijn

Adressant is bewoner en geeft aan dat het spanningsveld tussen publiek en privaat domein door de beperkingen van de resterende openbare ruimte toeneemt. Er zijn steeds meer gebruikers en met in hun kielzog geparkeerde fietsen en scooters. Zowel voor terrasregels als voor sluitingstijden wordt verruiming overwogen. Dat waren nu juist de regels die bewoners op het gebied van geluidsoverlast nog enig houvast boden.

Adressant richt zich verder op het voorstel uit de Horecavisie van het dagelijks bestuur om mediation in te zetten bij overlast.

Reactie 18: De heer A. de Wit

Adressant is horecaondernemer van café de Twee Prinsen, Prinsenstraat 27 en vraagt zich af waarom terrassen op brugvleugels niet zijn toegestaan. Als er geen terras wordt geëxploiteerd beletten fietsen en scooters de doorloopruimte. Brugvleugels lopen vaak dood tegen parkeerplaatsen, of andere objecten in de openbare ruimte en zijn in de meeste gevallen niet bedoeld om helemaal af te lopen. De terrassen op de Torensluis staan feitelijk ook op een brugvleugel. Voldoende doorloopruimte kan hier niet als argument gebruikt worden.

Adressant vraagt zich verder af wat het verschil is tussen een brugvleugel en een terras aan de overzijde van de weg. Waarom niet gewoon 1,5 meter doorloopruimte hanteren en per geval kijken of exploitatie van een terras een verkeersonveilige situatie oplevert?

Reactie 19: De heer Martijn Witlam

Adressant is horecaondernemer van Café Winkel, Noordermarkt 43 en geeft aan dat hij bij veel horecabijeenkomsten aanwezig is geweest en dat het hem goed doet dat zowel de input van ondernemers als die van bewoners is terug te vinden in het Concept-Terrassenbeleid 2011. Adressant vindt het raar dat het buurtgerichte terrassenbeleid Jordaan wordt ingetrokken en wordt vervangen door iets minder dan een pagina in het nieuwe beleid. Dit beleid is tot stand gekomen na lang overleg tussen bewoners, ondernemers en de gemeente. Het huidige bestuur propageert deze onderlinge communicatie. Adressant vindt het daarom raar dat dit beleid wordt ingetrokken en pleit ervoor om het buurtgerichte terrassenbeleid Jordaan in stand te houden en hiernaar te verwijzen in het Terrassenbeleid 2011.

Adressant is ook tegen het voornemen om de terrassen op middenterreinen op te heffen. Het daadwerkelijke argument dat deze terrassen significant meer overlast veroorzaken kan op geen enkele manier worden onderbouwd om dat de klachtenregistratie een puinhoop is.

Adressant pleit ervoor om de regel dat een terras maximaal 3,5 meter diep, niet rigide toe te passen in een straat die aan de ene kant bijna 7 meter breed is en 20 meter verder iets meer dan een meter breed. Maatwerk moet hiervoor mogelijk zijn.

Als laatste wil adressant een overgangstermijn voor de eisen die gesteld worden aan reclame op terrasmeubilair omdat veel ondernemers hier veel geld in hebben geïnvesteerd.

Reactie 20: De heer W. Yip

Adressant is horecaondernemer van meerdere horecazaken, waaronder café Zwart, Dam 15 en vraagt om de voorgestelde maximum maat voor terrassen in de Damstraat te verbreden van 1 meter naar 1,20 meter. Het toestaan van een terras van maximaal 1 meter uit de gevel is een ernstige aantasting van het bestaansrecht van de ondernemers. Volgens adressant is voor de exploitatie van een terras minimaal 1,20 meter nodig en onderstreept dit met een aantal foto's.

Beantwoording inspraakreacties

De inspraakreacties worden hieronder per onderwerp beantwoord. Bij ieder onderwerp wordt het nummer van de reactie vermeld. Individuele gevallen worden aan het einde kort behandeld.

1. Verbod van terrassen op middenterreinen (Reactie 1, 2, 7, 9, 5 en 16)

Specifieke klachten zijn nooit een argument geweest bij het voorstel terrassen op middenterreinen niet langer toe te staan. Reden hiervoor is dat de klachtenregistratie van horecaklachten niet goed op orde is. Daarom is onvoldoende te onderbouwen of en bij welke terras er structureel overlast is voor omwonenden. Wel is de druk op de Jordaan in het algemeen, onder meer van horeca en terrassen, hiervoor aanleiding geweest. Daarnaast is het voorstel gebaseerd op ruimtelijke criteria, namelijk dat niet iedere vrije plek in de openbare ruimte ingericht moet worden voor commercieel gebruik en dat het ruimtelijke karakter van de gedempte grachten, in de verder kleinschalige Jordaan, moet worden benadrukt.

Het dagelijks bestuur erkend dat de koppen van middenterreinen in de Jordaan onrechtmatig gebruikt kunnen worden wanneer deze geheel worden vrijgelaten. Daarom wordt voorgesteld het oorspronkelijke voorstel te wijzigen.

De reeds vergunde terrassen mogen blijven bestaan. Echter, bij verlenging van de vergunning voor het terras op het middengedeelte wordt per situatie bekeken wat de omvang van dit terras kan zijn. Daarbij wordt rekening gehouden met de inrichting van de openbare ruimte en de invloed van het terras op het woon- en leefklimaat. Nieuwe terrassen op middenterreinen van gedempte grachten zijn niet toegestaan. Om eventuele overlast laat op de avond te voorkomen wordt voorgesteld deze terrassen een sluitingstijd van 23.00 uur te geven. Voor het terras aan de gevel blijft de huidige sluitingstijd ongewijzigd (01.00 uur doordeweeks en 02.00 uur in het weekend). Bij herinrichting van de middenterreinen wordt opnieuw bekeken of en op welke manier terrassen hiervan onderdeel uit kunnen blijven maken.

Conclusie: wijziging in de nota

2. Vermindering handhavingscapaciteit voor terrassen / meer nadruk op overleg tussen ondernemers en bewoners (Reactie 8, 9, 11, 14 en 15)

Veel inspraakreacties gaan over het voorstel om niet langer specifiek te controleren op terrasregels maar deze controle op te laten gaan in de reguliere controle op de openbare ruimte. De reden hiervoor is tweeledig:

- 1) Er is gebleken dat de grote inzet op terrascontrole de afgelopen jaren heel weinig rendement heeft gehad. De meeste terrassen in het centrum voldoen over het algemeen netjes aan de regels. Het iedere week langsgaan bij deze terrassen is daarom niet nodig.
- 2) Daarnaast moet het stadsdeel bezuinigen op handhaving. Het lage rendement van intensieve controle op terrassen heeft bij de keuze van deze bezuiniging een belangrijke rol gespeeld.

Deze bezuiniging betekent niet dat er helemaal niet meer gecontroleerd zal worden. Handhavers lopen nog steeds op straat en zullen in geval van gevaar, ernstige hinder en bij excessieve overtredingen handhavend optreden.

Een betere oplossing is dat bewoners en ondernemers eerst moeten proberen zelf de overlast op te lossen. De laatste tijd heeft het dagelijks bestuur veel gesprekken gevoerd met ondernemers en bewoners. Een vaak gehoorde klacht is dat ondernemers niet weten dat ze overlast veroorzaken en dit pas veel later te horen krijgen, waardoor zij niet direct kunnen ingrijpen. Voor bewoners is het frustrerend dat er op het moment van overlast geen actie wordt ondernomen. Daarom vindt het dagelijks bestuur het belangrijk en normaal dat bewoners de horeca-exploitant direct kunnen benaderen bij overlast. Daar waar onderling overleg niet werkt zal gekeken worden of het stadsdeel een rol kan spelen in de bemiddeling van klachten. Dit mediationtraject moet nog uitgewerkt worden. Daarnaast wil het dagelijks bestuur kijken naar de mogelijkheid om een gedragscode, waarin ondernemers aangeven hoe zij overlast tegen zullen gaan, onderdeel uit te laten maken van de (terras)vergunning.

Het dagelijks bestuur pleit bij de centrale stad voor een strenger stappenplan waardoor het voor zowel ondernemers als bewoners snel zichtbaar is wat de gevolgen van overtredingen zijn. Na constatering van een overtreding gaat er binnen een week een brief uit naar de betreffende exploitant waarin aangegeven wordt welke overtreding hij of zij heeft begaan en in welke fase van het stappenplan hij of zij zich bevindt.

Conclusie: geen wijziging

3. Afbakening van het terras (Reactie 4, 5 en 11)

Het stadsdeel heeft als doel om zo min mogelijk objecten in de openbare ruimte te plaatsen zodat deze zo vrij mogelijk blijft. Door het afbakenen van het terras ontstaat de ongewenste situatie dat de openbare ruimte wordt geprivatiseerd. Als algemene regel blijft daarom gelden dat terrasschotten alleen haaks op de gevel geplaatst mogen worden.

Conclusie: geen wijziging

4. Winterterrassen (Reactie 3 en 16)

Het dagelijks bestuur wil ondernemers tegemoet komen die hebben aangegeven dat het binnen opslaan van hun winterterras problemen oplevert met de gewone exploitatie van hun horecazaak. Horecazaken die ontbijt aanbieden mogen nu hun terras om 10.00 uur buiten zetten. Dat betekent dat tijdens het ontbijt een deel van de zaak niet gebruikt kan worden omdat daar terrasmeubilair staat opgeslagen. Het binnenhalen van het terrasmeubilair aan het begin van de avond zorgt voor eenzelfde probleem. Dat probleem wil het dagelijks bestuur met het later binnenhalen van het terrasmeubilair verhelpen. In de praktijk zullen niet veel horecazaken hun terras in de winter om 07.00 uur buiten zetten. Daar komt bij dat winterterrassen vaak slechts uit een paar tafels en stoelen bestaan.

De reden dat het dagelijks bestuur ervoor heeft gekozen dat winterterrassen toch binnen opgeslagen moeten worden is dat zij niet wil dat er de hele winter terrasmeubilair (vaak afgedekt met zeil) tegen de gevel van het horecabedrijf staat opgesteld en dat openbare ruimte, die voor iedereen is bedoeld, permanent als privéruimte gebruikt wordt.

Terrasschotten en parasols tijdens het winterseizoen blijven niet toegestaan. De reden daarvoor is dat het winterterras geen permanent terras is, maar bedoeld is voor die paar winterse dagen dat de zon schijnt.

Het dagelijks bestuur is voorstander van ruimere voorwaarden voor de uitgaanspleinen. Aan deze pleinen wordt niet of nauwelijks gewoond en geluid van terrassen gaat op in het omgevingsgeluid. Voorgesteld wordt dat terrassen op het Leidseplein, het Rembrandtplein en het Thorbeckeplein tijdens de wintermaanden tot 01.00 uur doordeweeks en 02.00 uur in het weekend mogen worden geëxploiteerd. Parasols en terrasschotten blijven tijdens de wintermaanden niet toegestaan en terrasmeubilair dient na sluiting van de horecagelegenheid binnen opgeslagen te worden.

Stadsdeel Centrum is niet bevoegd om de regeling voor winterterrassen te wijzigen. Het dagelijks bestuur zal dit voornemen daarom aan de burgemeester voorleggen.

Conclusie: wijziging in de nota

5. Sluitingstijden van terrassen (Reactie 4 en 11)

Twee inspraakreacties pleitten voor andere sluitingstijden. Hetzij om middernacht, dan wel om verschillende sluitingstijden in bepaalde gebieden, zoals woongebieden, gemengde gebieden en uitgaansgebieden. Het vaststellen van verschillende sluitingstijden in verschillende gebieden is lastig omdat de discussie met name zal gaan over het type gebied en over de afbakening daarvan. Het dagelijks bestuur is geen voorstander van een generieke maatregel die wordt getroffen voor slechts een aantal situaties waar terrassen voor overlast zorgen. Op de meeste plekken in het centrum zorgen terrassen namelijk niet voor overlast. In die gebieden waar terrassen wel voor overlast zorgen gaat het vaak om een klein aantal, en om specifieke situaties of specifieke horecagelegenheden. Het dagelijks bestuur wil kijken wat er aan die specifieke locaties gedaan kan worden, zonder de terrassen die geen overlast veroorzaken een eerdere sluitingstijd op te leggen.

Conclusie: geen wijziging

6. Tropisch Weer Scenario (Reactie 5 en 9)

Het dagelijks bestuur is het eens met de constatering dat het vreemd is dat er verschil in sluitingstijd bestaat wanneer het Tropisch Weer Scenario (TWS) van kracht is, tussen horecazaken met een terrasvergunning van 23.00 uur en horecazaken zonder terrasvergunning. Tijdens TWS wordt alleen handhavend opgetreden bij verkeersonveilige situaties en excessen. Handhaving op vroegere sluitingstijden van terrassen heeft op deze dagen geen prioriteit. Daarom wordt voorgesteld de sluitingstijden van terrassen tijdens TWS gelijk te laten zijn met de reguliere sluitingstijden voor terrassen van 01.00 uur doordeweeks en 02.00 uur in het weekend.

Conclusie: wijziging in de nota

7. Gevelbanken (Reactie 5 en 15)

Er zijn twee reacties binnengekomen over gevelbanken. Een gevelbank is wel degelijk een terras en wordt ook als zodanig vergund. De vergunning staat toe dat alleen een losse bank als terrasmeubilair wordt gebruikt. Het plaatsen van tafels en stoelen is niet

toegestaan. Gevelbanken zijn toegestaan zodat die horecaondernemingen die niet de mogelijkheid hebben om een terras te exploiteren hun bezoekers toch buiten kunnen laten zitten. De doorloopruimte van 1,5 meter moet wel gewaarborgd blijven.

In de Jordaan zijn enkele straten uitgezonderd waar een doorloopruimte van 1 meter gehanteerd wordt, ook bij gevelbanken. Het dagelijks bestuur houdt vast aan deze regel, ook voor gevelbanken en gaan er vanuit dat bezoekers die op een gevelbank zitten de benen even intrekken bij passerende voetgangers.

Conclusie: geen wijziging

8. Maatwerkprocedure (Reactie 9 en 11)

Er zijn twee reacties binnengekomen op het hanteren van de maatwerkprocedure voor terrassen. In de ene reactie wordt gepleit om met de maatwerkprocedure niet alleen maar meer terrassen mogelijk te maken. In de andere reactie wordt gepleit om niet zo star met de maatwerkprocedure om te gaan.

De maatwerkprocedure wordt gebruikt voor uitzonderlijke situaties. Dat kan betekenen dat er een terras wordt vergund, terwijl dit volgens de regels van het algemene beleid niet vergund had kunnen worden. Een terras moet echter wel aan een aantal basisvoorwaarden voldoen, zoals toezicht op het terras vanuit de horecazaak, verkeersveiligheid, voldoende doorloopruimte, en het meest doelmatig gebruik van de openbare ruimte. Ook de invloed op het woon- en leefklimaat wordt meegewogen. Maatwerk wordt ook gebruikt in gevallen waar terrasexploitatie volgens het algemene beleid niet praktisch is, bijvoorbeeld in de straten waar de reguliere doorloopruimte van 1,5 meter niet voldoende is om de stroom aan bezoekers goed te laten verlopen. In een dergelijk geval wordt maatwerk dus gebruikt om een terras wat kleiner te maken dan volgens het algemene beleid zou mogen.

Een belangrijk aspect van maatwerk is dat het gaat over de inrichting van de openbare ruimte en niet over de sluitingstijd. Sluitingstijden voor terrassen zijn geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Slechts in enkele gevallen worden hiervoor uitzonderingen gemaakt. De maatwerkprocedure is hier niet op van toepassing.

Bij maatwerk wordt altijd naar de specifieke kenmerken van de situatie gekeken en wordt altijd gekeken naar wat mogelijk is binnen de kaders. Het dagelijks bestuur kan zich niet vinden in het verwijt star om te gaan met de maatwerkprocedure. Als een ondernemer volgens het algemene beleid een redelijk terras kan exploiteren wordt de maatwerkprocedure niet gebruikt om nog meer vierkante meters terras mogelijk te maken. Dat wil niet zeggen dat alle mogelijkheden voor de exploitatie van een terras ook worden toegestaan zonder te kijken naar de overige belangen.

Conclusie: geen wijziging

9. Buurtgericht terrassenbeleid Jordaan (Reactie 8 en 19)

Er zijn meerdere reacties binnengekomen die aangeven het verdwijnen van het buurtgerichte terrassenbeleid voor de Jordaan te betreuren. Het dagelijks bestuur begrijpt dat het goed is om voor een speciaal gebied een beleid op maat te hebben. Echter, door

vaststelling van de Terrassennota 2008 zijn veel specifieke terrasregels, die in het gebiedsgerichte terrassenbeleid Jordaan waren opgenomen, overbodig geworden. De uitzonderingen die nog specifiek voor de Jordaan gelden zijn in het Concept-Terrassenbeleid 2011 specifiek opgenomen.

Conclusie: geen wijziging

10. Reclame-uitingen op terrasmeubilair (Reactie 9 en 19)

In vergelijking met de Terrassennota 2008 zijn in het Concept-Terrassenbeleid 2011 geen wijzigingen voorgesteld met betrekking tot reclame-uitingen op terrasmeubilair. Wel wordt verwezen naar de beleidsregels voor reclame-uitingen die zijn vastgelegd in de nota Beleidsregels Gevelreclame die op 27 november 2008 is vastgesteld door de deelraad van stadsdeel Centrum. Deze beleidsregels zijn opgenomen in de Schoonheid van Amsterdam Digitaal, Welstandsnota voor stadsdeel Centrum en zijn daarmee een onderdeel van de welstandstoets door de commissie voor Welstand en Monumenten. Omdat ten opzichte van de vorige terrassennota geen wijzigingen worden voorgesteld en beleid ten aanzien van reclame-uitingen al is vastgesteld, wordt geen overgangstermijn voor aangehouden.

Conclusie: geen wijziging

11. Terrasverwarming (Reactie 3)

De proef met terrasverwarming wordt niet door stadsdeel Centrum uitgevoerd, maar door de gemeente Amsterdam. Het centrum dient alleen als proefgebied om de gevolgen, zowel economisch als op het gebied van woon- en leefklimaat van terrasverwarming te meten. Het staken van de proef, die in september 2011 afloopt, is dus niet aan het stadsdeel. Stadsdeel Centrum heeft voor de start van de proef aangegeven tegen terrasverwarming te zijn. Ook nu wil het dagelijks bestuur aan de gemeenteraad meegeven dat stadsdeel Centrum tegen terrasverwarming is, zowel vanuit milieuoogpunt als uit oogpunt van het woon- en leefklimaat.

Conclusie: geen wijziging

12. Verschil tussen 'smalle' en 'brede' straten in de Jordaan (Reactie 5)

Voor de Jordaan geldt in een aantal straten een aangepast doorloopruimte. In plaats van 1,5 meter mag daar 1 meter doorloopruimte overgehouden worden. Bij het invoeren van deze regeling is vastgesteld dat deze nieuwe terrassen (al deze terrassen waren nieuw omdat ze eerder nooit aan het beleid konden voldoen en dus geen terrasvergunning konden krijgen) een sluitingstijd van 23.00 uur kregen. Op die manier is de breedte van de stoep gekoppeld aan de sluitingstijd. Op die plekken (in dezelfde straten) waar de reguliere 1,5 meter doorloopruimte overgehouden kan worden met exploitatie van een terras of gevelbank, moet dit ook gewaarborgd blijven. Omdat deze terrassen aan het reguliere beleid voldoen, zijn ook de reguliere sluitingstijden van toepassing. Het dagelijks bestuur wil geen beperking opleggen in sluitingstijden in die gevallen dat terrasexploitatie niet leidt tot overlast.

Conclusie: geen wijziging

13. Opheffen van parkeerplaatsen ten behoeve van terrassen (Reactie 5)

Het opheffen van parkeerplaatsen ten behoeve van terrassen gebeurt alleen in die gevallen dat door de komst van een ondergrondse parkeergarage parkeerplekken in de openbare ruimte verdwijnen. In dat geval wordt per specifieke situatie bekeken wat het meest doelmatig gebruik van de openbare ruimte is. Het dagelijks bestuur doet op voorhand geen uitspraken over het uitzonderen van specifieke straten en/of grachten.

Conclusie: geen wijziging

14. Terrassenquête (Reactie 5)

Het dagelijks bestuur acht het herhalen van de terrassenquêtes uit 2009 en 2010 niet wenselijk. Dergelijke onderzoeken kosten veel geld en de cijfers geven slechts een beperkt inzicht in de mate van overlast die bewoners van terrassen ervaren. De praktijk leert dat verschillende partijen deze cijfers verschillend interpreteren. Constructief overleg over die specifieke locaties waar overlast zich voordoet acht het dagelijks bestuur wenselijker en belangrijker.

Conclusie: geen wijziging

15. Verbod op terrassen in de Amstelstraat (Reactie 6)

Het dagelijks bestuur is overtuigd van de bijzondere situatie van de Amstelstraat ter hoogte van huisnummers 32 en 34. Het trottoir is aan deze zijde van de Amstelstraat verhoogd en breed genoeg om voldoende doorloopruimte voor voetgangers te waarborgen. Ook voor het adres Amstel 202 dat op de hoek van de Amstel en de Amstelstraat is gevestigd, geldt dat terrasexploitatie mogelijk is. Voor de overige adressen in de Amstelstraat blijft het verbod op terrassen bestaan.

Conclusie: wijziging in de nota

16. Verschil tussen een luifel en een zonwering bij winterterrassen(Reactie 9)

Het verschil tussen een luifel en een zonwering is dat een luifel een "gebouwd element" betreft en een zonwering niet. Afdaken en luifels zijn bouwwerken die onderdeel uitmaken van het gebouw. Zonwering is een los element dat aan een gevel kan worden bevestigd en in- en uitgeklaapt of gerold kan worden. Dit zal worden verduidelijkt.

Conclusie: wijziging in de nota

17. Onduidelijkheid op pagina 22 van het Concept-Terrassenbeleid 2011 (Reactie 9)

Deze reactie gaat over de overgangsregeling voor twee specifieke, met naam genoemde horecabedrijven aan de overzijde van de weg. Daarbij staat: "De vergunning voor de terrassen aan de overzijde van de weg vervalt wanneer de zaak wordt overgenomen door een nieuwe exploitant." Dit geldt alleen voor de specifiek genoemde horecabedrijven. Dit zal worden verduidelijkt.

Conclusie: wijziging in de nota

18. Verbod op terrassen op boten (Reactie 10)

Activiteiten op steigers en boten moeten watergebonden zijn. Horeca-activiteiten zijn niet watergebonden. Het toestaan van een terras op een dekschuit kan daarom niet worden toegestaan. De huidige buurtactiviteiten, zo lang niet commercieel van aard, blijven wel mogelijk.

Conclusie: geen wijziging

19. Mogelijkheid van een terras na herprofilering van het Rokin (Reactie 12)

Overleg met het Projectteam Rode Loper heeft opgeleverd dat er geen toezeggingen over de toekomstige exploitatie van terrassen aan het Rokin zullen worden gedaan. Het project behelst de herinrichting van de openbare ruimte. Het exploiteren van terrassen wordt daarin mogelijk gemaakt, maar een indeling van de ruimte voor terrassen is niet aan de orde. Vanzelfsprekend zullen terrassen onderdeel uitmaken van de toekomstige openbare ruimte van het Rokin. Meer duidelijkheid over de definitieve indeling van de openbare ruimte zal worden verkregen bij de inspraak over het Definitieve Ontwerp. Dan zal ook bekeken worden hoe terrassen het beste kunnen bijdragen aan het gewenste karakter van het Rokin. De kans is groot dat hiervoor een terrassenplan wordt opgesteld waarbij in overleg met direct belanghebbenden gekeken wordt op welke manier terrassen vergund kunnen worden. In het Concept-Terrassenbeleid 2011 is al opgenomen dat terrassenplannen voor specifieke straten en pleinen mogelijk zijn.

Conclusie: geen wijziging

20. Terras op het middengedeelte van het Max Euweplein (Reactie 13)

Het dagelijks bestuur is overtuigd van het argument dat exploitatie van terrassen op middengedeelte van het Max Euweplein het plein tot een levendige en kwalitatief hoge verblijfplaats maken. Het dagelijks bestuur is met name overtuigd door de gezamenlijke opstelling van de ondernemers en het contact dat zij hebben gelegd met omwonenden van het Max Euweplein. De omwonenden hebben te kennen gegeven de exploitatie van terrassen op het middengedeelte van het plein te waarderen. Het verbod op terrassen op het middengedeelte van het Max Euweplein zal daarom uit de nota geschrapt worden.

Conclusie: wijziging in de nota

21. Varende terrassen (Reactie 14)

Varende boten die horeca-activiteiten exploiteren vallen niet onder de landelijke Drank- en horecawet. Dat is ook de reden waarom er niets over in het terrassenbeleid geregeld kan worden.

Conclusie: geen wijziging

22. Non-alcohol terrassen (Reactie 14)

Het aantal verkooppunten van food en niet-alcoholische dranken voor directe consumptie neemt inderdaad toe. Zo lang het gaat om horecaondernemingen mag een terras worden geëxploiteerd. Winkels die voor een klein gedeelte consumpties voor direct gebruik verkopen mogen geen terras exploiteren. De regels hiervoor worden niet gewijzigd.

Conclusie: geen wijziging

23. Terrassen in binnentuinen (Reactie 14)

Terrassen in binnenterreinen en binnentuinen zijn niet toegestaan. Het toetsingskader hiervoor is het bestemmingsplan. De exploitatie van een dergelijk terras zal bijna in alle gevallen in strijd zijn met het bestemmingsplan. Musea en andere organisaties in de grachtengordel die horeca-activiteiten mogen exploiteren hebben een brief gekregen waarin nadrukkelijk staat vermeld dat het gebruik van de (keur)tuin voor deze activiteiten niet is toegestaan.

Conclusie: geen wijziging

24. Verbod op terrassen op brugvleugels (Reactie 18)

Een brugvleugel is gemaakt om het hoogteverschil tussen een brug en de weg te overbruggen. Brugvleugels zijn specifiek ingericht voor voetgangers om de weg over te steken. Het hoogteverschil zorgt ervoor dat deelnemers van het verkeer minder zicht hebben op de straat. Indien op brugvleugels terrassen worden toegestaan komt de verkeersveiligheid in het geding. Daarom zijn op brugvleugels geen terrassen toegestaan. Op dit moment is er één specifieke uitzondering op deze regel. Het betreft de terrassen op de brugvleugels van de Torensuis. Vanwege de grote omvang van deze brug blijft er voldoende ruimte voor voetgangers over om over te steken en is de verkeersveiligheid niet in het geding.

Conclusie: geen wijziging

25. Maximale diepte van een terras (Reactie 19)

In de nota wordt aangepast dat in die gevallen, waar het trottoir voor de horecagelegenheid, gelegen op een hoek, in breedte afwijkt van de rest van de straat gekeken wordt of maatwerk van toepassing kan zijn. Waar sprake is van een zogenaamd kopprofiel worden terrassen niet vergund. Belangrijk is dat het terras geen obstakel voor voetgangers vormt, maar dat voetgangers enigszins rechtdoor kunnen lopen. Per situatie wordt bekeken wat de minimale doorloopruimte voor voetgangers moet zijn. De breedte van het trottoir moet ook voor voetgangers voordelen hebben.

Conclusie: Wijziging in de nota

26. Maximale dieptemaat voor terrassen in de Damstraat (Reactie 20)

In de Terrassennota 2008 is vastgesteld dat terrassen in de Damstraat per 1 april 2011 niet langer geëxploiteerd mochten worden. In het kader van de Straatgerichte aanpak in het postcodegebied 1012 is voorgesteld deze maatregel niet door te voeren, maar terrassen mogelijk te maken met een maximale diepte van 1 meter. Vanwege het grote aantal voetgangers in Damstraat in combinatie met veel overig verkeer is een maximale diepte van 1 meter vereist. Op die manier kan een terras worden geëxploiteerd van één rij stoelen met een tafel. Hierdoor is de kans op uitwaaiing gering.

Conclusie: geen wijziging

Inspraakreacties op onderwerpen die niet in het Concept-Terrassenbeleid zijn opgenomen:

Een aantal inspraakreacties gaan over onderwerpen die niet worden geregeld in het Concept-Terrassenbeleid 2011. Deze reacties zijn daarom niet als daadwerkelijke inspraakreactie te definiëren. Echter, een aantal onderwerpen hangt zeer nauw samen met het terrassenbeleid. Deze onderwerpen worden daarom toch behandeld. Hieronder wordt ingegaan op de gestelde vragen en/of opmerkingen.

27. Klachtenregistratie (Reactie 9 en 11)

De klachtenregistratie is momenteel nog niet op orde. Samen met andere stadsdelen is Centrum druk bezig om de registratie van klachten beter te registreren. Daarbij begint het met een duidelijk meldpunt waar bewoners en ondernemers met hun klachten terecht kunnen. Er is extra geld beschikbaar gemaakt om deze registratie te verbeteren.

28. Staand drinken op terrassen (Reactie 14 en 15)

Er zijn een aantal reacties binnengekomen over staand drinken op terrassen. Het verbod op hierop is vastgelegd in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) die wordt vastgesteld door de Gemeenteraad van Amsterdam. Stadsdelen hebben hierop dus geen directe invloed. Het verbod op staand drinken op terrassen wordt uit de APV geschrapt. Het afgelopen jaar is er door de bestuursdienst van de centrale stad veel aandacht besteed aan hoe eventuele overlast die hierdoor kan ontstaan kan worden tegengegaan. Waarschijnlijk zal voor de zomer een notitie worden behandeld in de commissie Algemene Zaken en Financiën van de centrale stad die hierop ingaat.

29. Sanctionering (Reactie 9)

Met het verminderen van de handhavingscapaciteit moet opnieuw gekeken worden naar de manier van handhaven. Het dagelijks bestuur heeft zich tot doel gesteld om slimmer te handhaven. Bij het opstellen van het mediationtraject zal hier aandacht aan worden besteed.

30. Definitie van overlast door stemgeluid (Reactie 11)

Stemgeluid is natuurlijk te meten net zoals allerlei andere vormen van geluid. Het lastige is dat stemgeluid buiten een horecazaak (dus op een terras of van vertrekkende bezoekers) altijd de geluidsnormen overschrijden, ook als mensen niet schreeuwen of zich misdragen. Dat is ook de reden dat stemgeluid buiten beschouwing is gelaten in het Activiteitenbesluit Geluid van het ministerie van VROM.

31. Stappenplan (Reactie 11)

Het dagelijks bestuur is voorstander van een strenger en korter stappenplan. Op die manier wordt voor zowel ondernemers, omwonenden en bezoekers direct duidelijk wat de gevolgen zijn van overtredingen. Hierdoor onderscheiden de goede ondernemers zich van de slechte. Het dagelijks bestuur zal bij de centrale stad aandringen op een spoedige inwerkingtreding van een dergelijk stappenplan.

32. Mediationtraject (Reactie 17)

Het mediationtraject is geen onderdeel van het Concept-Terrassenbeleid 2011. Dat komt omdat nog duidelijk moet worden hoe een dergelijk traject precies gaat lopen, wanneer het wordt ingezet, en wat voor invloed het kan hebben. Dat traject willen we gaan uitstippelen met behulp van bewoners, ondernemers en belangenvertegenwoordigers zoals KHN en KvK. Met elkaar moet bekeken worden hoe dit instrument functioneel kan worden ingezet.

1.3 Verslag inspraakbijeenkomst Terrassenbeleid 30 maart 2011 in Akantes

Opening

Robby van Beveren opent de inspraakbijeenkomst en heet de aanwezigen welkom.

Inleiding

Jeanine van Pinxteren licht toe, dat het Terrassenbeleid (versie 2008) is geëvalueerd. Dit heeft geleid tot nieuwe voorstellen, die in het concept Terrassenbeleid 2011 zijn verwerkt. Overigens, het concept Terrassenbeleid 2011 geldt ook voor De Jordaan, dat voorheen een eigen terrassenbeleid had.

Toelichting concept Terrassenbeleid

In de binnenstad zijn circa 1600 horecagelegenheden, te weten 577 cafés, 588 restaurants en 423 overige horeca, die samen 947 terrassen exploiteren.

In zijn toelichting op het concept Terrassenbeleid onderscheidt Luuk Appelman drie hoofdlijnen:

1. Belangrijkste (ongewijzigde) terrasregels
 - 1,50m Doorloopruimte
 - 0,80m Minimale diepte terras
 - 0,50m minimale diepte gevelbank;
 - Vanuit de zaak moet toezicht op het terras mogelijk zijn;
 - Het terras bevindt zich aan de eigen gevel;
 - Indien mogelijk mag terras aan de overzijde van de weg liggen;
 - Maatwerk waar de openbare ruimte zo is ingericht dat een terras dat volgens de regels is toegestaan door de praktijksituatie onmogelijk op die manier te realiseren is.
2. Belangrijkste voorstellen algemeen
 - Parasolvoeten en terrasschotten zijn verankerd.
Putjes ten behoeve van het verankeren steken niet boven het maaiveld uit en zijn afsluitbaar in verband met het reinigen van het maaiveld;
 - Terrasplannen voor pleinen en straten;
 - Terras aan de overzijde van de weg ligt recht tegenover de eigen gevel.
Mocht een obstakel strikte naleving van deze regel verhinderen dan is enigszins opschuiven naar links/rechts toegestaan, mits wel toezicht vanuit de zaak op het terras mogelijk blijft;
 - Opheffen parkeerplaatsen ten behoeve van een terras is mogelijk, bijvoorbeeld bij de bouw van een parkeergarage;
 - Terrassen op middenterreinen zijn niet langer toegestaan (is voornamelijk voor De Jordaan relevant) waar druk op de openbare ruimte en de leefbaarheid erg groot is;
 - Openingstijden winterterrassen worden verruimd van 10.00 – 20.00 uur naar 07.00 – 22.00 uur. Dit omdat veel zaken hun terrasmeubilair in de zaak opslaan en om open te kunnen hun meubilair dus graag naar buiten doen.

3. Belangrijkste voorstellen voor specifieke straten en pleinen
 - Damstraat en Oude Doelenstraat: terras is maximaal 1,00m diep;
 - Oude en nieuwe Hoogstraat: gevelbanken zijn toegestaan;
 - Nesplein en Oudekerksplein: nader bekeken wordt hoe terrassen hier mogelijk gemaakt kunnen worden;
 - Bloemenmarkt: omdat de rijweg al in gebruik is als voetgangersgebied, is een terras hier over de hele breedte van het trottoir toegestaan.

Vraag/inspraakreactie (V) en antwoord (A)

➤ *Bij 1. Belangrijkste (ongewijzigde) terrasregels*

Doorloopruimte

- V Henrika Bilder, bewoner Leidsegracht meent, dat het probleem van de doorloopruimte met het nieuwe terrassenbeleid nog helemaal niet is opgelost. Zodra men op het terras de benen strekt, wordt de maximale diepte van 1,00m overschreden. Mw. Bilder kan nu haar huis al vaak niet bereiken via de stoep en een vriendelijk verzoek te mogen passeren, levert vaak de reactie op, dat zij toch op straat kan lopen.
- A Mw. van Pinxteren antwoordt, dat het in bovenstaand voorbeeld het *overtreden* van de regels betreft. Een situatie waarbij een horecaondernemer zijn verantwoordelijkheid niet neemt en zijn bezoekers dus niet corrigeert, is vervelend. De doorloopruimte van 1,50m moet gerespecteerd worden. In een smalle straat waar gevelbanken hangen, reiken benen al snel tot in de doorloopruimte. Mw. Van Pinxteren vertrouwt er echter op, dat het gros van de terrasbezoekers de benen zal intrekken als een voetganger wil passeren.
- V Mw. Bilder informeert of een gevelbank gezien wordt als (semi-)terras. Zij meent, dat in de praktijk een tafeltje voor de gevelbank zal worden geplaatst en daarvoor verzamelen zich dan weer mensen die staand consumeren, waardoor de ruimte tot aan de stoeprand bezet zal zijn.
- A Mw. Van Pinxteren antwoordt, dat een gevelbank een terras is en daar waar gasten uitwaaiëren buiten de toegestane ruimte worden de regels overtreden en is het een kwestie van handhaven.
- V Straatmanager Anita Kroesing is blij met de mogelijkheid voor terrassen in de Damstraat en Oude en Nieuwe Hoogstraat. De retailondernemers zijn hierover ook verheugd in verband met de sociale veiligheid die van de terrassen uitgaat. Het tegengaan van uitwaaiëren van gasten die staand consumeren is de verantwoordelijkheid van de betreffende horecaondernemer.
- V Ten gevolge van het rookverbod binnen staan rokers buiten met een drankje uit te waaieren. Ook dat geeft overlast en is nauwelijks te handhaven.
- A Mw. Van Pinxteren is zich ervan bewust, dat niet alles te voorkomen is. Door echter niet eindeloos uit te breiden, goede afspraken te maken die handhaafbaar zijn en handhaving slim in te zetten (zie onder Maatwerk) proberen we gezelligheid de ruimte te geven en overlast tot een minimum te beperken. Daarbij is een belangrijke rol weggelegd voor de horecaondernemers zelf.
- A Horecaondernemers balen zelf ook van overlast die veroorzaakt wordt door rokers buiten. Het is echter niet verboden om buiten te praten.

- V Een horecaondernemer tevens bewoner in de Jordaan stelt, dat ook zonder terrassen de stoepen in de Jordaan te smal zijn om uitsluitend via de stoep van a naar b te lopen.

Maatwerk en Handhaving

- V Gevreesd wordt dat maatwerk straks het excuus is om, wanneer dat uitkomt, de voorschriften van het terrassenbeleid niet te hoeven opvolgen. Worden voornemens voor maatwerk op tijd en zo ja hoe met omwonenden gecommuniceerd?
- A Communicatie vindt plaats via het Stadsdeelnieuws, het huis-aan-huisblad voor bewoners van stadsdeel Centrum. Overigens wordt onder maatwerk niet verstaan, dat alle regels worden losgelaten. Doorloopruimte et cetera zijn ook bij maatwerk een criterium. En waar te ruimhartig stoelen worden neergezet, moet gehandhaafd worden.
Op Handhaving wordt weliswaar bezuinigd, maar door handhavers anders in te zetten kan toch het nodige resultaat bereikt worden. Waar handhavers vroeger automatisch hun rondje liepen, ook als er geen sprake was van overlast, gaan zij nu gericht naar locaties waar de regels regelmatig en constateerbaar overtreden worden en waar incidenten gemeld worden. Wie zich aan de regels houdt, krijgt geen handhaver op bezoek.
- V Wil Hofmeyer, bewoner Noordermarkt, informeert wanneer handhavers beschikbaar zijn, aangezien zowel op het structurele als op het incidentele budget voor handhaving van terrassen wordt bezuinigd. 90% Van de overlast doet zich 's avonds voor. Dus wat als een ondernemer zijn verantwoordelijkheid *niet* neemt?
- V Een bewoner van de Brouwersgracht stelt, dat voor het veroorzaken van overlast niet veel nodig is. 2-3 Personen, die met luide stem praten, kan al genoeg zijn om de nachtrust te verstoren.
- A Mw. Van Pinxteren benadrukt verschillende keren, dat de overheid de overlast niet in haar eentje kan beteugelen. Voor het welslagen van het terrassenbeleid en zoveel mogelijk beperken van overlast is de medewerking van zowel horecaondernemers als bewoners onontbeerlijk. Om te kunnen reageren op incidenten is bijvoorbeeld meldingsbereidheid van bewoners noodzakelijk. Handhavers zijn inzetbaar als de horeca open is, dus ook 's avonds en s nachts als andere bewoners willen slapen.
Daarnaast moet onderscheid gemaakt worden tussen overlast veroorzaakt door (gasten van) een bepaalde horecaonderneming en overlast veroorzaakt door mensen die zich door een straat verplaatsen en daarbij lawaai maken. Het laatste wordt met een terrassenbeleid niet voorkomen.
- V Machiel Emmering, ondernemersvereniging Jordaan, denkt dat veel zaken in aanmerking zullen komen voor maatwerk. Hij wil weten van welke regels wel/niet kan worden afgeweken in het kader van maatwerk.
- A Boudewijn Oranje antwoordt, dat in die situaties waar het toepassen van de regels tot een uitkomst leidt die in strijd is met wat de regels beogen, maatwerk een oplossing biedt. Naar verwachting zal maatwerk dus nauwelijks voorkomen.

Terras aan de eigen gevel

- V Marijke Storm, bewoner Nieuwe Amstelstraat, informeert wat wordt verstaan onder 'gevel', de rooilijn of de buitenkant van en aangebouwd overdekt terras.
- A Mw. van Pinxteren antwoordt, dat onder 'gevel' wordt verstaan de gevel van een eventueel aangebouwd terras.
De tekst zal zo aangepast worden, dat hierover geen onduidelijkheid kan bestaan.
- V Mw. Storm vindt, dat gerekend moet worden vanaf de gevel van het stenen gebouw, de rooilijn.
- V Eigenaar van café De Twee Zwaantjes schets het bijzondere verloop van wel/niet vergunnen van een deel van haar terras. Bij eventuele verkoop komt de volgende eigenaar zoals het er nu voorstaat niet in aanmerking voor een terrasvergunning. Omdat het hier een individuele kwestie betreft, wordt afgesproken dat stadsdeel en eigenaar zich buiten de vergadering over de situatie buigen.

Leefbaarheid

- V Een bewoner uit de Nieuwmarktbuurt woont in een smalle straat, die in zijn ogen überhaupt niet geschikt is voor horeca. Toen de buurt nog vooral een Chinese buurt was, was het rustiger dan nu met veel horeca, die tot in de kleine uurtjes doorgaat, terwijl bewoners 's morgens weer vroeg moeten opstaan. De spreker is van mening, dat het stadsdeel erg vanuit en ten behoeve van de horeca denkt en niet vanuit de bewoners. Hij benadrukt het belang van handhaving.
- A Mw. Kroesing nodigt de bewoner uit om mee te denken over de buurt en het terrassenbeleid in het bestaande platform voor de Nieuwmarktbuurt.
- V Zolang Handhaving op de nieuwe manier inzetten nog niet aantoonbaar goed werkt, is welke uitbreiding dan ook geen goed idee.
Wel een goed idee is het om op een website foto's te kunnen plaatsen van situaties waarin de regels worden overtreden, aangezien telefoonnummers die men kan bellen vaak niet worden opgenomen.
- A Mw. Van Pinxteren zegt toe de mogelijkheden en eventuele bezwaren hiervan te laten uitzoeken.

➤ *Bij 2. Belangrijkste voorstellen algemeen*

Verankeren parasolvoeten en terrasschotten

- V Zijn aan verankeren van parasolvoeten en terrasschotten voorschriften en kosten verbonden?
- A Vergunningprocedure en daaraan verbonden kosten worden bij de notulen gevoegd.¹
- V Ton Lans informeert of terrasschotten ook in de winter zijn toegestaan.
- A Terrasschotten moeten 's winters naar binnen. Hierop wordt gehandhaafd.

¹ Procedure voor het aanvragen van een opbreekvergunning voor het verankeren van parasols en terrasschotten is in de nota opgenomen.

Terrasplannen

- V Hoe weten bewoners, dat een terrasplan gemaakt wordt en is de invloed van bewoners daarbij gelijk aan die van de ondernemers?
- A Mw. Van Pinxteren antwoordt, dat bewoners en ondernemers ieder een andere positie innemen en vaak een ander belang hebben. Belangrijk is dan te trachten er met elkaar uit te komen. Bezwaren van bewoners worden daarbij serieus gewogen en gezocht wordt naar een oplossing.
Het plan is, dat een nieuw te vestigen horecaonderneming ter verkrijging van de vergunning een code moet ondertekenen over goed ondernemerschap, waarmee hij verklaart, dat hij heeft overlegd met de omgeving over hoe de overlast zoveel mogelijk zal worden beperkt. Niet naleven van de code levert hem een probleem op met het stadsdeel. De code zal worden opgesteld in overleg met ondernemers en bewoners en moet juridisch kloppen, zodat op grond daarvan een vergunning ook daadwerkelijk kan worden geweigerd.
Nieuwe terrassen kunnen eerder al gevestigd worden, zolang zij voldoen aan de criteria van het terrassenbeleid.
- V Zo'n code is een goed idee.
- V De Nieuwmarkt komt er in het terrassenbeleid bekaaid vanaf ('zolang het levendigheid brengt, moet het mogelijk zijn' is voor de Nieuwmarkt niet verder uitgewerkt).
Gelden beperkingen in afstanden ook voor pleinen, waar veel meer ruimte is? Is dan sprake van een plein of van de overzijde van de weg?
- A De Nieuwmarkt wordt opgevat als een plein. Voor een terrasplan wordt dan gekeken wat de beste inrichting is.
Evenals naar de formulering van het begrip 'gevel' zal nog gekeken worden of de begrippen 'plein', 'middenterrein' en 'overkant van de weg' scherp genoeg geformuleerd zijn, opdat onduidelijkheid/overlap wordt uitgesloten.

Geen terrassen op middenterrein

- V Waarom wordt een gezellige situatie (terras op middenterrein) verboden?
- A Omvangrijke terrassen bezetten veel kostbare openbare ruimte, die toch al schaars is in stadsdeel Centrum, waar nooit iets lijkt weg te gaan, alleen maar bij te komen. Bovendien zijn dergelijke terrassen niet alleen maar leuk en gezellig, maar bezorgen zij ook nogal wat geluidsoverlast. Het stadsdeel meent ook dat de openbare ruimte anders benut kan worden dan met zo'n zwaartepunt op een commerciële functie.
- V Eigenaar van restaurant Daalder eten & drinken (Lindengracht) stelt, dat de wensen van de verschillende partijen helemaal niet zover uiteen liggen. Veel bewoners hebben liever leuke terrassen op het middenterrein dan (wild) geparkeerde auto's, zo blijkt uit de doos met handtekeningenkaarten, die na de vergadering aan de portefeuillehouders wordt overhandigd. Restaurant Daalder zet zich in, dat het restaurant met terras geen overlast veroorzaakt, want de bewoners zijn hun burens en vaak ook hun klanten. Het restaurant, dat zichzelf een

- ingetogen onderneming noemt, meer restaurant dan café, ontving dan ook nog geen enkele klacht van omwonenden.
- Om overlast van collega horecaondernemingen met de ondernemers onderling te kunnen aanpakken, is een klachtenregistratie nodig. Die schijnt er niet te zijn. Dat sluiten van het middenterrein de oplossing zou zijn, trekt de spreker in twijfel. Zij vraagt tijd van het stadsdeel om als ondernemers samen met een goed gezamenlijk plan gedurende een proefperiode te laten zien, dat het wel kan: terrassen op het middenterrein, die niet tot (noemenswaardige) overlast leiden. Van het stadsdeel vraagt zij in dat geval om de eventuele klachten te registreren. De buurtregisseur heeft zichzelf aangeboden als intermediair.
- A Mw. Van Pinxteren verontschuldigt zich, dat aanvankelijk geen overleg is gevoerd met restaurant Daalder. Zij neemt de reactie van de eigenaar zeer serieus. Klachtenregistratie is inderdaad nog niet goed geregeld. Aan de hand van alle reacties wordt gekeken of deze leiden tot aanpassing van het concept Terrassenbeleid. De uiteindelijke beslissing is aan de stadsdeelraad. En ter relativering van de vergelijking tussen een leuk zonnig terras en lelijke auto's merkt mw. Van Pinxteren op, dat een bewoner die overlast ervaart van een toch iets minder leuk terras waarschijnlijk liever een lelijke auto voor zijn deur heeft.
- V Ton Poppes, Koninklijke Horeca Nederland, biedt zich aan om restaurant Daalder bij te staan in haar strijd om terrassen op het middenterrein mogelijk te houden. Aangezien het restaurant van een geheel andere orde is dan de cafés adviseert hij de eigenaar vooral in te zetten op de eigen onderneming en niet zozeer voor alle horeca daar te strijden.
- V Een van de aanwezigen stelt, dat ondernemers er zijn in alle soorten en maten. Echter, alle ondernemers hebben een eigen verantwoordelijkheid om ook een goede ondernemer voor de buurt te zijn. Nemen zij die verantwoordelijkheid niet dan is het 1-2x waarschuwen en vervolgens handhaven.
- V Het is veiliger zowel qua verkeersveiligheid als vanuit oogpunt van sociale controle als op de kopstukken van het middenterrein terrassen zijn in plaats van auto's, scooters en ladderwagens.
- V Een bewoner uit de Anjeliersdwarsstraat vindt het argument van (verkeers)veiligheid absoluut niet van toepassing. Zij ervaart juist veel overlast van de terrassen op de kopstukken.

Communicatie

- V Dick van Dam, bewonersvereniging Jordaan, verzoekt het stadsdeel verschillende keren om voortzetting van het integraal horecaoverleg Jordaan op korte termijn. Insteek is om als bewoners en ondernemers tot elkaar te komen over het totaal aan oplossingen voor de Jordaan. Op dit moment voelen de bewoners zich niet erg gehoord, daar zij weinig van hun inbreng terugvinden in voorliggend concept beleid.
- V Dhr. Emmering meent ook, dat bij een dergelijk overleg de aanwezigheid van het stadsdeel als bemiddelaar gewenst is om tot besluiten te kunnen komen.
- A Mw. Van Pinxteren is verheugd over beider wil tot onderling overleg. Hoewel betrokken partijen dat uiteindelijk zonder de hulp van het stadsdeel moeten doen,

is zij bereid aanvankelijk een bemiddellende rol te spelen, mits het overleg een heldere agenda heeft en allen zich realiseren dat een welles-nietes-discussie geen optie meer is. Want hoewel misschien niet alles uit eerdere overleggen is overgenomen, is er wel degelijk en veelvuldig met de bewonersvereniging Jordaan gesproken in het kader van de horecavisie en het terrassenbeleid. Mw. Van Pinxteren voegt toe, dat situaties soms zo verschillend zijn, dat gekeken moet worden waarvoor algemene afspraken gemaakt kunnen worden en voor welke situaties individuele oplossingen bedacht moeten worden.

- V Dhr. Poppes is van mening dat het de taak is van het stadsdeel om met velen te overleggen, maar uiteindelijk zelf, alles gehoord hebbende, een besluit te nemen, dat vervolgens de een meer tevreden zal stemmen dan de ander. Om tegemoet te komen aan onvrede bij bewoners en ondernemers is de mogelijkheid van maatwerk in het leven geroepen. En dat maatwerk moeten partijen samen definiëren, horeca, bewoners en stadsdeel. Gekeken moet worden hoe mediation daarin een plek krijgt.

Diversen

- A Hoewel regelen van het terrassengebeuren, onder andere door terrassenbeleid te schrijven, verantwoordelijkheid is van het stadsdeel, benadrukt mw. Van Pinxteren dat voor het welslagen in een situatie waarin de belangen zo verschillend zijn de bereidheid van alle betrokkenen onontbeerlijk is.
- V Dhr. Van Dam informeert wat men verstaat onder brede en smalle straten en of men er vanuit gaat, dat een brede stoep betekent dat de straat ook wel breed zal zijn.
- A De Centrale Stad bereid regelgeving voor die dit onderwerp raakt. De planning daarvoor is inmiddels verschoven naar juni a.s.
In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) zijn de zogeheten SCOT-regels (Staan Consumeren Op Terrassen) opgenomen.
Echter, het stadsdeel kan en wil niet eindeloos afwachten wat de Centrale Stad bedenkt voor zaken, die vooral stadsdeel Centrum raken en het stadsdeel neemt dus haar verantwoordelijkheid, namelijk het maken van een terrassenbeleid voor de binnenstad.

Bijlage 2

Algemeen Plaatselijke Verordening

Paragraaf 1 Begripsomschrijvingen

Artikel 3.1 Begripsomschrijvingen

2. Bijzondere begripsomschrijvingen.

g. horecabedrijf: de voor publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of eetwaren voor directe consumptie worden bereid of verstrekt; tot een horecabedrijf worden ook gerekend een bij dit bedrijf behorend terras en andere aanhorigheden;

u. terras: een buiten de besloten ruimte liggend deel van een horecabedrijf waar zitgelegenheid wordt geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt;

Paragraaf 3 Horecabedrijven

Artikel 3.14 Openingstijden terrassen

1. Het is verboden een terras voor bezoekers geopend te hebben of daarop bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan in de exploitatievergunning staan aangegeven.
2. De burgemeester geeft in de exploitatievergunning voor een terras als tijdstip uiterlijk 01.00 uur en in het weekend uiterlijk 02.00 uur aan.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
 - a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
 - b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
 - c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Artikel 3.18 Verbod terras

Het is verboden een terras te exploiteren:

- a. op of aan wegen die door de burgemeester met het oog op de belangen die zijn genoemd in artikel 3.11, tweede lid zijn aangewezen en
- b. op of aan wegen die door het college met het oog op de belangen genoemd in artikel 3.17, tweede lid zijn aangewezen.

Artikel 3.19 Terrasseizoen

1. Het is verboden een terras te exploiteren buiten de periode van 1 maart tot 1 november.

2. De burgemeester kan stadsdelen aanwijzen waar dit verbod niet van toepassing is.

Artikel 3.20 Verwijdering terras of serre

Als naar het oordeel van het bevoegde bestuursorgaan verwijdering van een terras of een serre noodzakelijk is, zorgt de exploitant of de leidinggevende onmiddellijk of binnen de daartoe gestelde termijn voor verwijdering.

Artikel 3.21 Gebruik terras

Het is verboden dranken of eetwaren voor directe consumptie te verstrekken:

- a. buiten dat deel van de weg dat volgens de vergunning als terras mag worden geëxploiteerd;
- b. aan degenen die geen gebruik maken van de op dat terras aanwezige zitplaatsen.

Toelichting

Artikel 3.1 tweede lid onder s en u Serre en terras

Terrassen en serres maken deel uit van een horecabedrijf.

Gekozen is voor twee aparte omschrijvingen om het onderscheid tussen losse terrassen in de openbare ruimte en geheel overdekte aanbouwen aan horecabedrijven beter aan te geven. Het oude onderscheid tussen niet-seizoengebonden overdekte terrassen en niet-overdekte terrassen leverde in de praktijk de nodige verwarring op. Het onderscheidende element in de nieuwe omschrijvingen is of het bewuste deel van het horecabedrijf binnen (serre) of buiten (terras) de besloten ruimte van het bedrijf is gelegen. Met besloten ruimte wordt bedoeld de ruimte in het gebouwde perceel waarin het eigenlijke horecabedrijf wordt geëxploiteerd.

Een serre kan alleen worden aangebouwd als het bestemmingsplan daarin voorziet.

Het onderscheid is verder van belang voor de sluitingstijden en voor het verschil dat op een terras geen etenswaren mogen worden bereid. Zo is een barbecue op een terras niet toegestaan.

Voor het exploiteren van een terras is vereist dat zitgelegenheid wordt geboden: te verwachten beheerproblemen (uitwaaiing, kans op meer overlast voor omwonenden, verkeershinder) maken zogenaamde sta-terrassen niet gewenst.

Artikel 3.14 Openingstijden terrassen

In de exploitatievergunning van een horecabedrijf wordt de sluitingstijd van een bij het bedrijf behorend terras aangegeven. Het artikel bevat het verbod om een terras voor bezoekers geopend te hebben op andere tijdstippen dan in de vergunning staan aangegeven. Hiermee wordt de mogelijkheid geopend om de sluitingstijd op een eerder tijdstip te kunnen leggen dan het in het tweede lid aangegeven uiterste tijdstip van 01.00 uur en in het weekend 02.00 uur. Bij het beoordelen van de aanvraag voor het vergunnen van een nieuw terras moet de invloed daarvan op de straat en de buurt in de afweging worden betrokken. Dat kan resulteren in een eerdere sluitingstijd. Ook avond- en nachtzaken mogen een terras exploiteren

Artikel 3.17 Terrassen

Een terras of een serre maakt onderdeel deel uit van het horecabedrijf.

Als sprake is van exploitatie van een terras of een serre wordt de toestemming hiervoor geïntegreerd in de exploitatievergunning als bedoeld in artikel 3.8. Het plaatsen van een serre is alleen mogelijk als het bestemmingsplan hierin voorziet. Het terras neemt in de exploitatievergunning een afzonderlijke plaats in. Als het terras zich op de weg bevindt, zijn naast openbare orde en woon- en leefklimaat ook andere gemeentelijke belangen in het geding die zijn samen te vatten onder de noemer gebruik van de openbare ruimte. Hoofdstuk 4 van de APV is aan dit onderwerp gewijd. De burgemeester heeft het toezicht op voor het publiek toegankelijke inrichtingen en is in die hoedanigheid verantwoordelijk voor het beslissen op aanvragen om een exploitatievergunning. De inrichting en het gebruik van de openbare ruimte valt echter onder de verantwoordelijkheid van het college. Het is niet wenselijk om het onderdeel in de exploitatievergunning waarin wordt beslist over de ingebruikneming van de weg door een ander bestuursorgaan dan de burgemeester te laten beoordelen: dan worden twee bestuursorganen verantwoordelijk voor dezelfde bedrijvigheid. De verschillende belangen worden in de exploitatievergunning dan ook samengevoegd. Deze werkwijze wordt ook in de model-APV van de VNG gevolgd en past in het streven om, waar mogelijk, te vermijden dat op een en hetzelfde geheel van activiteiten diverse regelingen en vergunningen van toepassing zijn. De burgemeester coördineert op deze wijze verschillende aspecten van de exploitatie van een bedrijf en vat ze in één beslissing. Hiermee worden onnodige administratieve lasten voor de ondernemer vermeden, hij hoeft immers slechts één vergunning aan te vragen. Aan hem is de keuze om daarbij wel of geen terras aan te vragen.

Artikel 3.18 Verbod terras

Zowel de burgemeester als het college kan wegen aanwijzen waarop het is verboden om een terras te exploiteren. De motieven voor aanwijzing verschillen echter. De burgemeester wijst aan op basis van de belangen die in artikel 3.11, tweede lid worden genoemd (openbare orde, veiligheid, woon- en leefklimaat et cetera) en het college vanuit motieven ontleend aan de gewenste inrichting van de openbare ruimte, het uiterlijk aanzien daarvan en dergelijke.

Artikel 3.19 Terrasseizoen

De burgemeester maakt van deze bevoegdheid gebruik op voorstel van het dagelijks bestuur van een stadsdeel. De burgemeester geeft in een beleidsnota aan welke voorwaarden van toepassing zijn voor het geven van toestemming om op mooie winterdagen een terras te exploiteren. Voorbeelden hiervan zijn dat de exploitant geen verwarmingselementen mag gebruiken, geen terrasschotten, windschermen en luifels mag plaatsen, dat het terrasmeubilair pas na 10.00 uur mag worden buiten gezet en om om 20.00 uur moet worden weggehaald en dat het inpandig moet worden opgeslagen. Het geheel vrijlaten van het seizoen wordt ongewenst geacht uit een oogpunt van de belasting van het woon- en leefklimaat, en gelet op het overmatig beslag op de openbare ruimte.

Artikel 3.20 Verwijdering terras of serre

Het artikel is vooral bedoeld voor incidentele toepassing, bijvoorbeeld uit motieven van openbare orde of wegens werkzaamheden in de openbare ruimte.

Artikel 3.21 Gebruik terras

De bepaling ziet er op toe dat het verstrekken van drank en/of eetwaren alleen is toegestaan op het vergunde terrasonderdeel van het horecabedrijf en niet daarbuiten. Het tweede lid beoogt het exploiteren van zogenaamde sta-terrassen uit te sluiten (zie ook artikel 3.1.2.u).

Bijlage 3

Gebiedsgericht beleid Nieuwmarkt



Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Centrum

A-Punt vergadering van het Dagelijks Bestuur

Dinsdag ~~18~~ december 2005

20

Portefeuille
Agendapunt
Sector / Afdeling
DIV-Nummer

Beheer Openbare Ruimte

A 3

Openbare Ruimte, rayonmanagement, rayon stadshart
05/3837/OR

Onderwerp
Gevraagde beslissing

terrasindeling Nieuwmarkt

- in te stemmen met het handhaven van het DB besluit over de terrassen aan de westkant van de Nieuwmarkt, genomen op 24 mei 2005, maar als proef voor de duur van één jaar;
- beslissen dat na één jaar het beheer van de Nieuwmarkt geëvalueerd zal worden met als aandachtspunt de doorgang voor voetgangers langs de westzijde. Als blijkt dat de handhaving van geparkeerde fietsen niet goed verloopt en de doorgang verslechterd is ten opzichte van de situatie voor de opknopbeurt, dan komen de terrassen aan de westzijde op dezelfde plek terug als voor de opknopbeurt.

Bestuurlijke samenvatting

Het stadsdeel is bezig met een uitgebreide opknopbeurt van de Nieuwmarkt. Een belangrijk doel van de opknopbeurt is het verbeteren van de toegankelijkheid en veiligheid. Een constante factor in het openbare ruimte beleid is dat het Dagelijks Bestuur kiest voor meer ruimte voor voetgangers en minder validen. Voor de Nieuwmarkt geldt dat een veilige omgeving voor ouderen (de Flesseman) en kinderen (twee basisscholen) belangrijk is. De huidige situatie voldoet niet.

De terrasindeling van de Nieuwmarkt is uitgebreid besproken in het Platform Nieuwmarkt, dat de plannen voor de opknopbeurt van de Nieuwmarkt heeft voorbereid. In het Platform hadden zitting: de voorzitter van de Ondernemersvereniging, de straatmanager, een horecaondernemer, Chinese ondernemers, drie bewoners namens de Bewonersraad Nieuwmarkt, de zorgmanager van de Flesseman, de heer Walgreen voor de horecaondernemers en de taxistandplaats en vertegenwoordigers van het stadsdeel.

In deze besprekingen is men het eens geworden over een totaalplaatje voor de opknopbeurt Nieuwmarkt.

Het resultaat van de voorgestelde gewijzigde terrasindeling is, volgens het DB besluit d.d. 24 mei 2005 en toentertijd het Platform, een verbetering voor de Nieuwmarkt. De opgeknopte Nieuwmarkt krijgt een duidelijker en rustiger uitstraling, met een betere doorloopruimte en minder problemen in de handhaving van uitwaaiende terrassen. Deze mening wordt ook nu nog gedeeld door de Bewonersraad, zie bijgevoegde brief d.d. 19 juli 2005.

Het voorstel voor de opknopbeurt, inclusief terrasindeling is in de inspraak gebracht en vrijwel ongewijzigd door het DB overgenomen.

Bij de horecaondernemers is er twijfel gerezen over de voorgestelde verandering van de terrassen en die twijfel is in de inspraak en bij de behandeling in de raadscommissie Bouwen en Wonen van 15 juni 2005 naar voren gebracht. Voor de ondernemers aan de westkant en aan de oostkant alleen bij café Stevens, scheelt de aanpassing van de terrassen per horecagelegenheid zo'n twee tafeltjes met zo'n 6

Bijlage 4

Stappenplannen handhaving

Stappenplan 2:

Wijziging exploitatie zonder aanpassing van de vergunning (art 1.7 APV) Bevoegd orgaan: burgemeester (stadsdeelvoorzitter in mandaat)

1. Informatiebrief

De burgemeester (de stadsdeelvoorzitter in mandaat) informeert de ondernemer schriftelijk dat hij handelt in strijd met hetgeen is opgenomen in de exploitatievergunning. De ondernemer moet binnen twee weken een nieuwe vergunning aanvragen in overeenstemming met de feitelijke situatie, anders moet hij de exploitatie staken.

2. Bestuurlijke waarschuwing met hersteltermijn

De vergunninghouder wordt nogmaals op de gewijzigde situatie gewezen en krijgt een laatste kans (een week) om een nieuwe vergunning aan te vragen. De vergunning wordt ingetrokken, tenzij de ondernemer een nieuwe vergunning aanvraagt.

3. Intrekken vergunning voor onbepaalde tijd

De vergunning wordt ingetrokken. Hierop is de Awb van toepassing.

4. Sluiten van de inrichting

De sluiting van de inrichting geschiedt door de burgemeester of de stadsdeelvoorzitter in mandaat. De procedure uit stappenplan nr. 3 is van toepassing.

Overgangsregeling: Wanneer de ondernemer in stap twee of drie van het oude stappenplan zit krijgt hij een informatiebrief waarin staat dat bij een volgende overtreding het nieuwe stappenplan in werking treedt (wat betekent dat de inrichting wordt gesloten).

Stappenplan 6:

Exploitatie buiten de op de vergunning vermelde openings- en sluitingstijden (art. 3.3 APV)

Bevoegd orgaan: burgemeester (stadsdeelvoorzitter in mandaat)

1. Informatiebrief

De burgemeester (stadsdeelvoorzitter in mandaat) informeert de ondernemer schriftelijk dat hij de inrichting niet geopend mag hebben buiten de in de exploitatievergunning vermelde openingstijden. Tevens wordt hem medegedeeld dat indien hij de overtreding nog een keer begaat, stap 2 van dit stappenplan in werking treedt.

2. Terugbrengen van de sluitingstijd met één uur gedurende 1 week

De ondernemer wordt aangeschreven dat hij zijn zaak gedurende 1 week een uur eerder moet

sluiten. Hierop is de Awb van toepassing.

3. Intrekken van de exploitatievergunning voor één week

Hierop is de Awb van toepassing.

4. Intrekken exploitatievergunning voor onbepaalde tijd

Hierop is de Awb van toepassing.

5. Sluiten van de inrichting

De sluiting van de inrichting geschiedt door de burgemeester of de stadsdeelvoorzitter in mandaat. De procedure uit stappenplan nr. 3 is van toepassing.

Toelichting: Voor dag-, avond- en nachtzaken wordt hetzelfde handhavingsregime gehanteerd. Voor de avond- en nachtzaken, die een geringer aantal openingsuren hebben dan de dagzaken, ligt de relatieve sanctie hoger. De rechtvaardiging hiervoor is dat de inbreuk op het doel van het sluitingstijdenstelsel groter is als het sluitingstijdstip later in de nacht valt.

Voor dit stappenplan geldt een verjaringstermijn van 1 kalenderjaar; na 1 jaar gaat de ondernemer één stap terug in het stappenplan.

Overgangsregeling: Wanneer de ondernemer in stap drie zit van het oude stappenplan krijgt hij een informatiebrief dat bij een volgende overtreding de exploitatievergunning voor twee weken wordt ingetrokken.

Stappenplan 7:

Terrassen (uitwaaiering) (art. 3.5 APV)

Bevoegd orgaan: burgemeester (stadsdeelvoorzitter in mandaat)

1. Informatiebrief

De politie/milieudienst/stadstoezicht, constateert dat het terras niet volgens de bij de

exploitatievergunning behorende tekening is opgesteld/ er mensen buiten de terrasgrenzen drinken/er mensen staand drinken etc. Het stadsdeel stuurt een informatiebrief. Tevens wordt de ondernemer medegedeeld dat indien hij de overtreding nog een keer begaat, stap 2 van dit stappenplan in werking treedt.

2. Bestuurlijke maatregel: dwangsombeschikking

Bij een tweede constatering van het overschrijden van de terrasgrenzen of andere regelgeving m.b.t. de terrassen wordt (na een telefonisch zienswijzengesprek) een dwangsom opgelegd, waarbij een begunstigingstermijn van 1 uur wordt vastgesteld. De dwangsom voor de volgende constatering is minimaal € 500, de

daaropvolgende is minimaal € 1.000. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval kan de dwangsom hoger zijn. Hierop is de Awb van toepassing.

3. Inningsbrief versturen

Bij een derde constatering van het overschrijden van de terrasgrenzen of andere regelgeving m.b.t. de terrassen wordt de inningsbrief van minimaal € 500 verstuurd.

4. Inningsbrief versturen

Bij een vierde constatering van het overschrijden van de terrasgrenzen of andere regelgeving m.b.t. de terrassen wordt de inningsbrief van minimaal € 1.000 verstuurd.

5. Intrekken dwangsombeschikking; vervolgens intrekking exploitatievergunning voor één week

De exploitatievergunning wordt ingetrokken voor een periode van één week. Tevens wordt de

ondernemer gewaarschuwd dat bij een volgende overtreding de intrekking definitief zal zijn. Hierop is de Awb van toepassing.

6. Intrekken vergunning voor onbepaalde tijd

De vergunning wordt ingetrokken. Hierop is de Awb van toepassing.

7. Sluiten van de inrichting

De sluiting geschiedt door de burgemeester of de stadsdeelvoorzitter in mandaat. De procedure uit stappenplan nr. 3 is van toepassing.

8. Evt. dwangsommen uitzetten bij een incassobureau (deze verjaren niet)

Tegen een dwangsom kan verzet worden aangetekend. De procedure is hier niet verder uitgewerkt.

Toelichting: bij overtreding van de terrasvoorschriften wordt de gehele exploitatievergunning

ingetrokken, en niet alleen het deel dat betrekking heeft op de terrasvoorschriften (de 'terrasvergunning' is onderdeel van de exploitatievergunning). Reden hiervoor is dat het intrekken

van de 'terrasvergunning' de ondernemer bij slecht weer nauwelijks zal treffen. Het is daarmee een te

onzeker middel om de ondernemer te sanctioneren; het intrekken van de exploitatievergunning zal

hem meer raken, en is daarmee een effectiever middel.

De verjaringstermijn is vastgesteld op 2 kalenderjaren.

In stap 5 wordt de dwangsombeschikking ingetrokken, naast de intrekking van de exploitatievergunning voor één week. Dit is omdat de dwangsombeschikking niet van rechtswege vervalt.

Overgangsregeling: Stap 5 t/m 8 zijn toegevoegd aan het nieuwe stappenplan; wanneer de

ondernemer in stap zes zit van het oude stappenplan krijgt hij een informatiebrief dat bij de volgende

overtreding de exploitatievergunning voor één week wordt ingetrokken.

Bijlage 5

Tropisch Weerscenario

Bij zeer warm weer (28.0 graden Celcius en hoger) geldt een bijzondere regeling voor terrassen, dit noemen wij het tropisch weerscenario. Wanneer het tropisch weerscenario geldt, mogen vergunde terrassen vanaf 10.00 uur 's ochtends ruimer worden opgesteld dan normaal. De eindtijden zoals vermeld op de vergunning blijven ongewijzigd. Uitzondering hierop vormen de terrassen met een sluitingstijd tot 23.00 uur. Deze terrassen mogen bij tropisch weer exploiteren tot 01.00 uur doordeweeks en 02.00 uur in het weekend.

1. De criteria of het tropisch weerscenario geldt, worden vereenvoudigd. De luchtvochtigheid wordt buiten beschouwing gelaten;
2. De grens wordt gelegd op 28.0 graden Celsius of hoger. Uit historische (gemeten vanaf 2004) gegevens blijkt dat door het buiten beschouwing laten van de luchtvochtigheid en een nieuwe grenswaarde (28.0 of hoger), het aantal tropische dagen niet afneemt en gelijk blijft;
3. Voor de levering van de meetgegevens is het stadsdeel in gesprek met Meteoconsult, zij zijn een autoriteit op het gebied van weersvoorspelling. Meteoconsult kan een weersverwachting voorspellen specifiek voor de binnenstad van Amsterdam. Hierbij betreft zij onder meer ook gegevens van lokale weeramateurs waarvan is vastgesteld dat deze voldoen aan bepaalde normen. Daarnaast leveren zij ook gegevens voor andere doeleinden aan de gemeente Amsterdam. Hiermee wordt voorkomen dat er verschillen zijn tussen de weersverwachting op de site van stadsdeel Centrum (www.centrum.amsterdam.nl) en die van bijvoorbeeld de centrale stad (www.amsterdam.nl);
4. Op het internet wordt behalve de verwachting of het tropisch weerscenario de volgende dag van kracht is, ook op de dag zelf vermeld of en vanaf welk moment voldaan wordt aan de voorwaarden voor het tropisch weerscenario.

Bij tropisch weerscenario zonder vergunning toch een 'terrasje'

Wanneer u niet beschikt over een terrasvergunning mag u tijdens het tropisch weerscenario ook een 'terrasje' plaatsen. U mag bijvoorbeeld één of twee tafeltjes buiten (aan de gevel) zetten. De sluitingstijden zijn 01.00 uur op zondag tot en met donderdag en 02.00 uur op vrijdag en zaterdag.

Hierbij mag het voetgangersverkeer niet belemmerd worden en er mogen geen gevaarlijke of andere onaanvaardbare situaties ontstaan. Omwonenden moeten hun woning onbelemmerd in of uit kunnen. De eindtijden zoals vermeld op de vergunning blijven ongewijzigd (dit geldt ook voor terrassen met buurtgerichte sluitingstijd).

Wanneer treedt het tropisch weerscenario in werking?

Het tropisch weerscenario is van kracht bij de volgende temperaturen:

28.0 graden Celsius en hoger Of het tropisch weerscenario de volgende dag van kracht is, wordt een dag van tevoren op de internetsite van het stadsdeel

www.centrum.amsterdam.nl > ondernemen > horeca> en verder > tropisch bekend gemaakt. Als het weer minder goed uitpakt dan voorspeld geldt toch de verwachting zoals die de dag ervoor gold. Als het weer beter uitpakt dan voorspeld mag er toch worden "uitgewaaid".

Bijlage 6

Terrassenplannen

Rembrandtplein

Namens de Burgemeester van Amsterdam,

De Voorzitter van stadsdeel centrum

Gelet op het mandaatbesluit van 18 december 2009

Toelichting

Het dagelijks bestuur streeft ernaar om in overleg met bewoners en ondernemers gebiedsgericht beleid te ontwikkelen waarbij rekening wordt gehouden met het woon- en leefklimaat. Gebiedsgericht beleid kan op verschillende manieren worden vormgegeven. Daarbij kan gedacht worden aan een hele buurt of aan specifieke ruimtelijke kenmerken.

De belangrijkste redenen om voor het Rembrandtplein een apart terrassenplan op te stellen is de herprofilering van het plein. Eind 2009 zijn de werkzaamheden hiervoor afgerond. Door de herprofilering is het mogelijk parasolvoeten in de bestrating op te nemen. Daarbij zijn de afmetingen van de terrassen zo aangepast dat ze allemaal op één lijn staan. Hierdoor ontstaan duidelijke en heldere grenzen die bijdragen aan de kwaliteit van het verblijfsklimaat van het plein en de doorloop voor voetgangers verbeteren.

Doordat de terrassen op één lijn worden geplaatst wijkt het Terrassenplan Rembrandtplein af van de algemene regels uit de Terrassennota 2008. Sommige terrassen zijn groter dan de algemene regels toestaan en ook het verankeren van parasolvoeten in de bestrating is op grond van de Terrassennota niet toegestaan.

Er geldt een overgangstermijn van 1 jaar. Dit betekent dat alle terrassen op 1 april 2011 moeten voldoen aan de in het plan vastgestelde afmetingen.

Inspraak

Het concept-Terrassenplan Rembrandtplein heeft ter inzage gelegen van 16 oktober tot en met 26 november 2009. Er zijn vier schriftelijke inspraakreacties op dit concept binnengekomen. De nota van beantwoording van alle inspraakreacties is als bijlage toegevoegd aan het Terrassenplan Rembrandtplein. Hierin is aangegeven welke inspraakreacties tot aanpassing van het Terrassenplan hebben geleid.

Overwegende:

Dat het Rembrandtplein zich leent voor een Terrassenplan als bedoeld in de Terrassennota 2008;

Dat het op één lijn brengen van de terrassen en parasolvoeten leidt tot een kwaliteitsverbetering van de verblijfsruimte op het plein;

Dat de aanpassingen de doorloopruimte voor voetgangers verbetert;

Dat de exploitatie niet leidt tot overlast;
Dat in het Terrassenplan voldoende ruimte is opgenomen voor voetgangers en hulpdiensten

Besluit

tot vaststelling van het Terrassenplan Rembrandtplein, zodat in afwijking van de Terrassennota 2008 op het Rembrandtplein terrassen zijn toegestaan zoals aangegeven op de tekening die geacht wordt deel uit te maken van dit besluit. Alle terrassen moeten op 1 april 2011 aan de voorgestelde afmetingen voldoen.

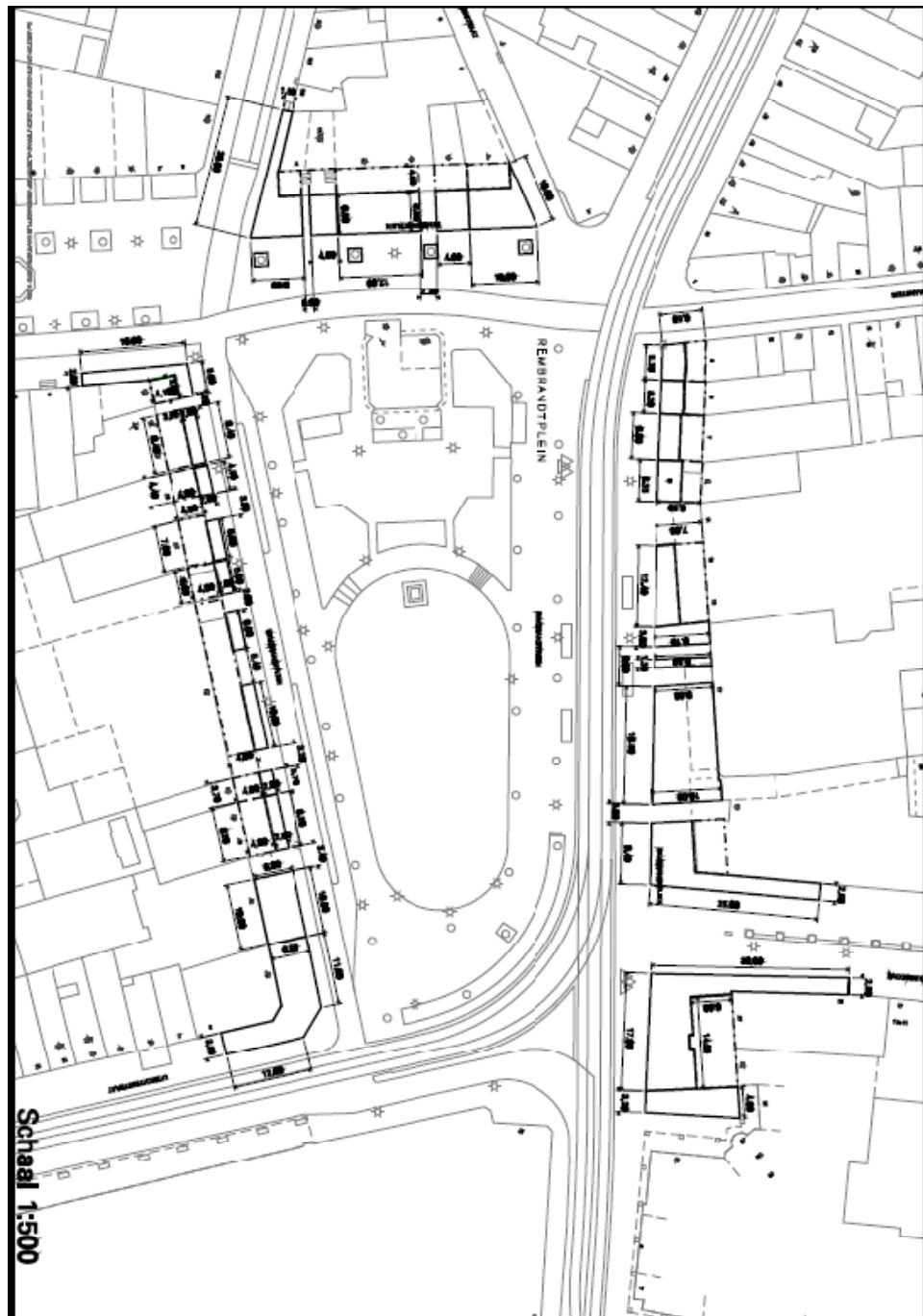
De Burgemeester van Amsterdam

Namens deze

De voorzitter van stadsdeel Centrum

E.H.M. Iping

Afschrift van dit besluit zal worden toegezonden aan de Burgemeester



Kadijksplein

Namens de Burgemeester van Amsterdam,

De Voorzitter van stadsdeel centrum

Gelet op het mandaatbesluit van 21 april 2005

Toelichting

Het dagelijks bestuur streeft ernaar om in overleg met bewoners en ondernemers gebiedsgericht beleid te ontwikkelen waarbij rekening wordt gehouden met het woon- en leefklimaat. Gebiedsgericht beleid kan op verschillende manieren worden vormgegeven. Daarbij kan gedacht worden aan een hele buurt of aan specifieke ruimtelijke kenmerken.

Zo is het Kadijksplein een van de entrees naar de binnenstad. Het plein had echter voornamelijk een verkeersfunctie. Het was een doorgaande route en door de situering van de parkeerplaatsen, wekte het ook meer de indruk een parkeergebied te zijn dan een verblijfsgebied. Het is de wens om in de Oostelijke Binnenstad de toeristische en economische ontwikkeling te stimuleren. Het door het dagelijks bestuur op 29 mei 2007 vastgestelde herinrichtingsplan is een eerste stap om het Kadijksplein te wijzigen in een verblijfsgebied van hoge kwaliteit.

Het plan behelst de versmalling van de rijweg, verbreding van het voetpad ter hoogte van het Kadijksplein 5-11 en de opheffing van 13 parkeerplaatsen aan deze zijde van het plein. Ook ter hoogte van het Kadijksplein 11-16 is het voetpad verbreed. De opheffing van de parkeerplaatsen en de verbreding van het voetgangersgebied tot 9 meter heeft tot doel gehad om een kwalitatief hoogwaardige openbare ruimte te realiseren. Hierbij is aangegeven dat uitbreiding van terrassen onderdeel diende uit te maken van de beoogde kwaliteitsverbetering. Op de bij dit besluit behorende tekening zijn de terrassen aangegeven die onder de gebiedsgerichte aanpak gaan vallen.

Het gaat om de terrassen bij de horecabedrijven gevestigd aan het Kadijksplein nrs. 5-12. Hoewel een terras voor de eigen gevel geplaatst moet worden is voor deze zijde van het Kadijksplein overeengekomen dat een aaneengesloten terras de kwaliteit van de ruimte ten goede zal komen. Dit betekent dat een deel van het terras zich zal bevinden voor de gevel van de daar gevestigde lijstenmakerij. De toegang tot de aan het Kadijksplein gevestigde panden wordt met de voorgestelde situering gewaarborgd. Aan de individuele vergunning worden voorwaarden worden verbonden die garanderen dat het terras verwijderd zal worden als de lijstenmakerij dan wel een opvolgende bewoner, huurder of eigenaar bezwaar heeft tegen een terras voor zijn gevel.

Eveneens in het kader van de kwaliteitsimpuls wordt aan het Kadijksplein 10-16 de mogelijkheid geboden een terras aan de overzijde van de weg te exploiteren, voor de nrs. 10-12 recht tegenover de gevel en voor de nrs 15-16 schuin tegenover de gevel. Gelet op de beschikbare openbare ruimte bestaat hiertegen geen bezwaar.

Ten slotte is in het plan ook het aan de Laagte Kadijk 3 a-d gevestigde horecabedrijf opgenomen. Dit terras bevindt zich tegenover het horecabedrijf en is tegen een blinde

gevel geplaatst. Het terras wordt al jaren zonder dat hierover klachten zijn ontvangen, geëxploiteerd. Voorgesteld wordt om deze situatie via het gebiedsgericht beleid te formaliseren.

Café 't Keldertje, Kadijksplein 18, komt, ook bij een gebiedsgerichte aanpak niet voor een terras in aanmerking. In de Terrassennota 2008 is bepaald dat een in een souterrain gevestigd horecabedrijf niet in aanmerking komt voor een terrasvergunning. Het gaat hier om het belangrijke aspect van toezicht dat vanuit een souterrain niet goed mogelijk is. Daarbij komt dat een terras aan de rijwegzijde ook binnen een gebiedsgerichte aanpak niet is toegestaan omdat dergelijke tassen in het kader van de verkeersveiligheid ongewenst worden geacht.

Inspraak

Tijdens de informatie avond op 13 juli 2006 hebben bewoners en ondernemers gepleit voor uitbreiding van de bestaande terrassen. In het herinrichtingsplan is deze uitbreiding mogelijk gemaakt. Omdat de geplande terrassen deels in strijd zijn met het in de Terrassennota 2008 neergelegde beleid, moet voor het Kadijksplein, in afwijking van het reguliere beleid de gebiedsgerichte aanpak nog worden geformaliseerd. In 2008 zijn de terrassen reeds in de nieuwe opstelling geëxploiteerd, tot tevredenheid van bewoners en ondernemers.

Overwegende

Dat het Kadijksplein zich leent voor een gebiedsgerichte aanpak als bedoeld in de Terrassennota 2008;

Dat de uitbreiding van de terrassen heeft geleid tot een kwaliteitsverbetering van het verblijfsklimaat op het plein;

Dat de exploitatie niet leidt tot overlast

Dat in de inspraak over het herinrichtingsplan geen bezwaren tegen de voorgestelde uitbreiding van de terrassen, naar voren zijn gekomen;

Dat de exploitatie in het seizoen 2008 niet tot klachten of anderszins tot overlast heeft geleid;

Dat ook verkeerstechnisch de gebiedsgerichte aanpak niet heeft geleid tot klachten.

Besluit

tot vaststelling van het gebiedsgericht terrassenbeleid voor het Kadijksplein, zodat in afwijking van de Terrassennota 2008 op het Kadijksplein terrassen zijn toegestaan zoals aangegeven op de tekening die geacht wordt deel uit te maken van dit besluit.

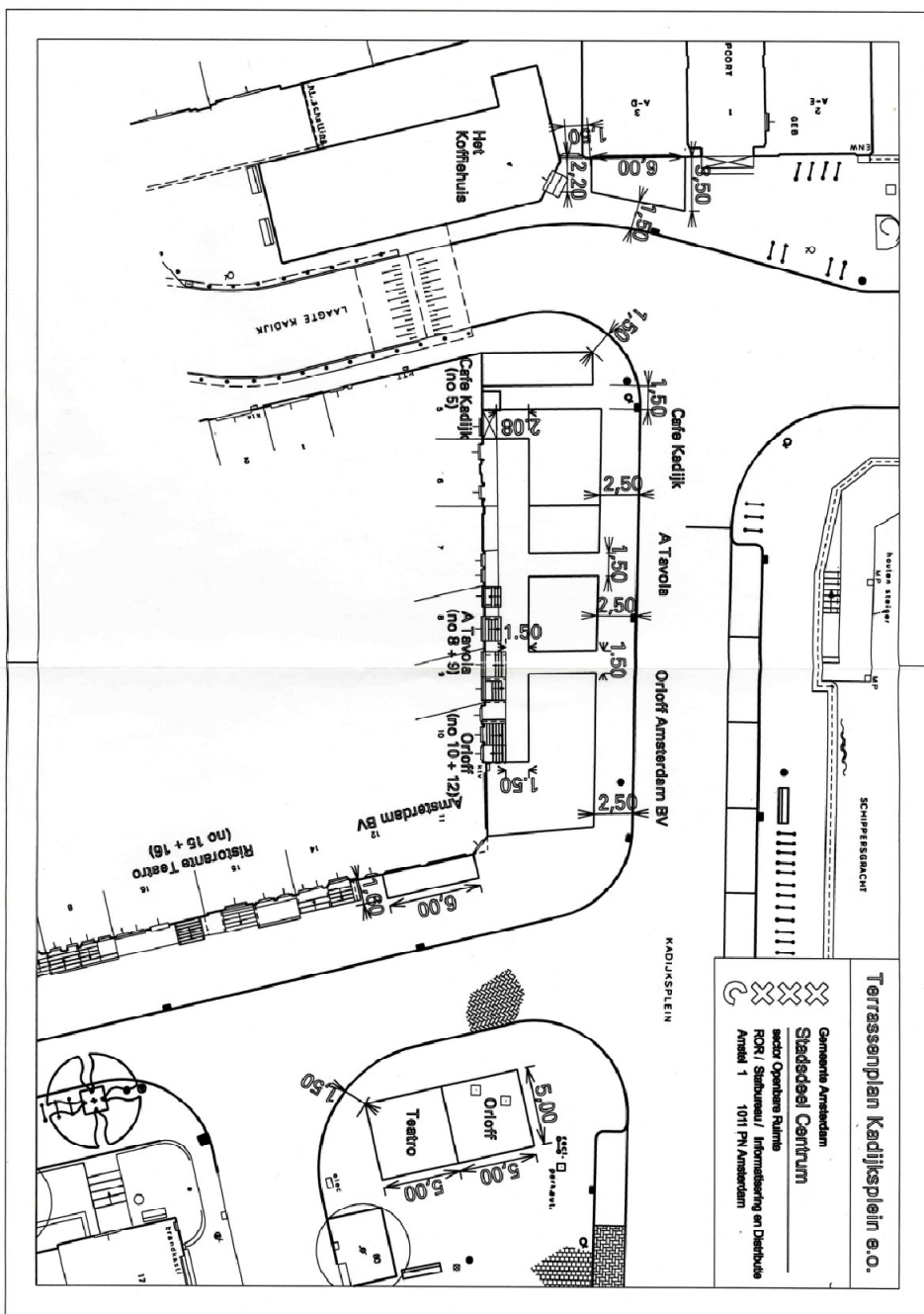
De Burgemeester van Amsterdam

Namens deze

De voorzitter van stadsdeel Centrum

E.H.M. Iping

Afschrift van dit besluit zal worden toegezonden aan de Burgemeester



Spui

Namens de Burgemeester van Amsterdam,

De Voorzitter van stadsdeel centrum

Gelet op het mandaatbesluit van 21 april 2005

Terrassennota 2008

In de Terrassennota 2008 zijn pleinen uitgesloten van terrassen. Reden hiervan is dat pleinen gezichtsbepalende elementen in de stad zijn die meerdere functies vervullen. Ook zijn pleinen belangrijk als verblijfs- en doorgangsgedeeft waarbij het middengedeelte zo veel mogelijk als levendige openbare ruimte gebruikt moet kunnen worden. Hierop zijn twee uitzonderingen gemaakt, te weten het Leidseplein en de Nieuwezijds Kolk.

Het middenterrein van het Spui wordt in de Terrassennota niet genoemd. Op dit middenterrein is momenteel een terras vergund, te weten het terras van café Esprit, Spui 10A.

Voorstel

Voorgesteld wordt dit terras te blijven vergunnen met de nu geldende afmetingen. Tijdens de wekelijkse boekenmarkt wordt een deel van het terras (aangegeven op de terrastekening) niet geëxploiteerd.

Gevolgen

de openbare ruimte tegenover Café Esprit leent zich bij uitstek voor de exploitatie van een terras. Er zijn geen andere horecazaken die aanspraak kunnen maken op het gebruik van een terras op het middengedeelte van het Spui. Verlening van het terras van Café Esprit heeft geen nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat. Dat blijkt uit de inspraakreacties, nadat het voorstel van 11 december 2009 tot en met 22 januari 2010 ter inzage heeft gelegen voor belanghebbenden. Ook is de verkeersveiligheid vanwege voetgangersgebied niet in het geding.

Overwegende

Dat het middenterrein van het Spui zich goed leent voor de exploitatie van een terras;
Dat de aanwezigheid van het terras leidt tot een kwaliteitsverbetering van het verblijfsklimaat op het plein;
Dat de exploitatie niet heeft geleid tot overlast;
Dat de verkeersveiligheid niet in het geding is.

Besluit

tot vaststelling van het wijzigen van de Terrassennota 2008, zodat in afwijking hiervan een terras voor Café Esprit op het middenterrein van het Spui is toegestaan zoals aangegeven op de tekening die geacht wordt deel uit te maken van dit besluit.

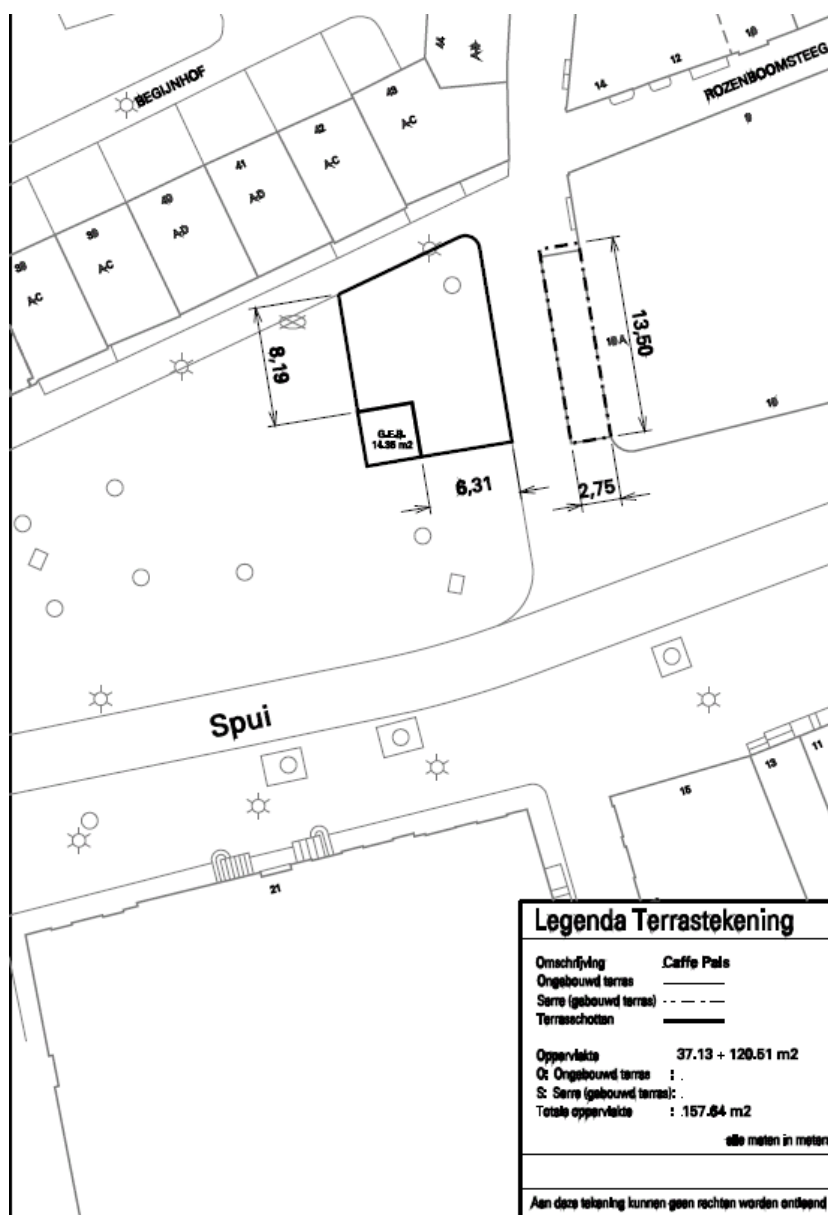
De Burgemeester van Amsterdam

Namens deze

De voorzitter van stadsdeel Centrum

A. van Pinxteren

Afschrift van dit besluit zal worden toegezonden aan de Burgemeester



Beursplein

Namens de Burgemeester van Amsterdam,

De Voorzitter van stadsdeel centrum

Gelet op het mandaatbesluit van 21 april 2005

Terrassennota 2008

In de Terrassennota 2008 zijn pleinen uitgesloten van terrassen. Reden hiervan is dat pleinen gezichtsbepalende elementen in de stad zijn die meerdere functies vervullen. Ook zijn pleinen belangrijk als verblijfs- en doorgangsgedeeft waarbij het middengedeelte zo veel mogelijk als levendige openbare ruimte gebruikt moet kunnen worden. Hierop zijn twee uitzonderingen gemaakt, te weten het Leidseplein en de Nieuwezijds Kolk.

De Beurs van Berlage, Beursplein 1-3, heeft op 29 april 2010 een aanvraag ingediend voor een terras op het middengedeelte van het Beursplein

Voorstel

Voorgesteld wordt de Beurs van Berlage een vergunning te verlenen ten behoeve van de exploitatie van een terras op het Beursplein, volgens bijgevoegde terrastekening.

De volgende voorwaarden gelden bij de tijdelijke vergunningverlening voor dit terras

1. Sluitingstijd: 01.00 uur doordeweeks en 02.00 uur in het weekend;
2. Geen servicepunt op het middenterrein;
3. Geen (verankerde) bloembakken op het middenterrein;
4. Geen verankerde parasolvoeten (eventueel wel een optie bij de herprofilering);
5. Het terras moet tegen de gevel van de Beurs van Berlage of binnen worden opgeslagen.
6. Bij evenementen of andere activiteiten op het middenterrein van het Beursplein mag het terras niet worden uitgezet.

Gevolgen

De exploitatie van een terras op het Beursplein door de Beurs van Berlage draagt bij aan de kwaliteitsverbetering die in het project 1012 wordt beoogd.

Eind 2012 / begin 2013 wordt het Beursplein geherprofileerd. Het gaat dus om een tijdelijk terras. Bij de herprofilering zal worden gekeken of het mogelijk is een definitief terrassenplan voor het Beursplein te maken waardoor de exploitatie van een terras door de Beurs van Berlage mogelijk blijft. Ook zal dan gekeken moeten worden of er meer horecazaken aan het plein, waaronder de Bijenkorf en Euronext, gebruik willen maken van het Beursplein voor de exploitatie van een terras. Momenteel is de Beurs van Berlage echter de enige zelfstandige horecazaak aan het plein. Alleen locaties met een zelfstandige horecabestemming mogen een terras exploiteren.

Overwegende

Dat het middengedeelte van het Beursplein zich goed leent voor de exploitatie van een terras;

Dat het vergunnen van een terras op het middenterrein van het Beursplein bijdraagt aan de kwaliteitsverbetering die door middel van het project "1012" wordt beoogd;
Dat rondom het Beursplein niet wordt gewoond, waardoor het woon- en leefklimaat niet wordt aangetast;
Dat de exploitatie van het terras geen gevaar voor de verkeersveiligheid oplevert;
Dat het Beursplein naar schatting eind 2012 / begin 2013 geherprofileerd wordt waardoor het een tijdelijke vergunning betreft;

Besluit

tot vaststelling van het wijzigen van de Terrassennota 2008, zodat in afwijking hiervan een terras voor de Beurs van Berlage op het middenterrein van het Beursplein is toegestaan zoals aangegeven op de tekening die geacht wordt deel uit te maken van dit besluit.

De Burgemeester van Amsterdam

Namens deze

De voorzitter van stadsdeel Centrum

A. van Pinxteren

Afschrift van dit besluit zal worden toegezonden aan de Burgemeester

