

Provincie Limburg
Gedeputeerde Staten
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

datum 2 oktober 2018
uw kenmerk
zaaknr. 2018-Z18419
documentnr. 2018-D180927
onderwerp Verschilnotitie m.e.r.-beoordeling dijktraject 54, Milsbeek - Ven-Zelderheide

Geachte heer, mevrouw,

De waterkeringen, die Limburg beschermen tegen hoogwater, voldoen op een aantal locaties niet aan de wettelijke norm voor dijkveiligheid. Dit is ook het geval nabij de Bloemenstraat te Milsbeek (gemeente Genneep). Hier dient de primaire waterkering verbeterd te worden.

Deze dijkversterking maakt onderdeel uit van het project Prioritaire Dijkversterkingen van het programma Maaswerken. Op grond van artikel 5.4 van de Waterwet moet voor de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk, zoals de waterkering langs de Maas, door Waterschap Limburg een projectplan worden opgesteld dat door de beheerder moet worden vastgesteld. Voor bovengenoemd projectplan is op 21 december 2016 door Gedeputeerde Staten geoordeeld dat geen Milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld (uw kenmerk 2016/103452).

In juni 2018 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een onderdeel van het Projectplan Waterwet dijkversterking Dijkkring 54 Milsbeek – Ven-Zelderheide vernietigd (Uitspraak 201800709/1/R6). Het vernietigde deel heeft betrekking op dijkvak 54e ter plaatse van Tuincentrum de Kroon aan de Bloemenstraat te Milsbeek tot de ca. 60 meter westelijk gelegen aansluiting op hoge gronden.

Voor het vernietigde deel is een nieuw ontwerp-projectplan opgesteld. Hierbij is onderzocht of voor het aangepaste ontwerp nieuwe of nadeligere effecten op met milieu kunnen plaats vinden. In bijgevoegde memo is door middel van een verschillenanalyse gemotiveerd weergegeven dat de activiteiten zoals worden opgenomen in het projectplan geen nadelige gevolgen hebben voor het milieu. Gelet hierop verzoeken wij u te beslissen dat bij de voorbereiding van het projectplan, voor de daarin opgenomen activiteiten, vanwege het feit dat er geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn, geen Milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld.

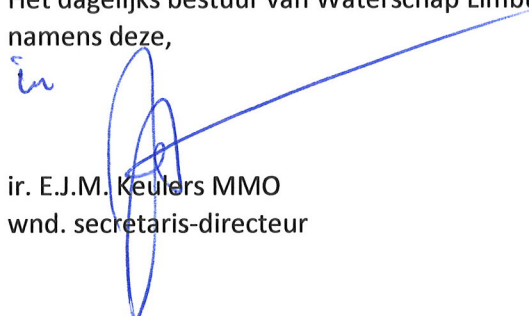
Kom naar onze open dag op 21 oktober
Waterschapswerf Sittard - Rijksweg Noord 305

Wij verzoeken u bij correspondentie het volgende zaaknummer te vermelden: 2018-Z18419.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Guido Toirkens, via 088 - 88 90 100 of stuur een e-mail naar G.Toirkens@waterschaplimburg.nl.

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg,
namens deze,



ir. E.J.M. Keulers MMO
wnd. secretaris-directeur

bijlage: memo met vergelijking nieuw ontwerp dijkvak 54e irt Aanmeldnotitie m.e.r. dijkkring 54

Memo

Aan
Van Mathijs van Vliet
Telefoon
Kenmerk D84-MVL-KA-1800025
Projectnummer RM193170
Onderwerp Vergelijking nieuw ontwerp dijkvak 54e irt Aanmeldnotitie m.e.r. dijkkring 54
Datum 25 september 2018

Inleiding

Het Projectplan Waterwet "Dijkversterking Dijkkring 54 Milsbeek - Ven-Zelderheide" van 3 oktober 2017 is voor een deel van dijkkring 54 op 13 juni 2018 door de Raad van State vernietigd (Uitspraak 201800709/1/R6).

Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State moet het Waterschap een nieuw Projectplan opstellen voor de aansluiting van dijkvak 54e op de hoge gronden vanaf het perceel Bloemenstraat 6.

Het gaat daarbij om een beperkt deel van de hele dijkkring, die een totale lengte heeft van 4350 meter. Het herstel projectplan heeft betrekking op een lengte van circa 80 meter.

Voor de dijkversterking dijkkring 54 is een Aanmeldingsnotitie m.e.r. opgesteld (Royal Haskoning DHV, 10-12-2015). In deze Aanmeldingsnotitie is dijkvak 54e opgedeeld in drie delen. Het gedeelte dat nu wordt aangepast is onderdeel van dijkvak 54e.

Verschillen in ontwerp

De Aanmeldingsnotitie gaat uit van de toen geldende voorkeursvariant, zijnde een kering in grond aan de buitenzijde van de Bloemenstraat.

Het herstel projectplan past deze variant aan door de laatste circa 80 meter uit te voeren als damwand, en de rest in grond. Hiervoor is gekozen om de negatieve gevolgen voor de aanliggende percelen (woningen nummer 1,3 en 6 en het tuincentrum) te minimaliseren (toegankelijkheid van het tuincentrum voor bevoorradingstrucks, de lagere ophoging van de weg, en het niet aan hoeven kopen van particuliere grond). Vanwege esthetische redenen wordt aan de Maaszijde van de keerwand een teen in grond aangebracht. De Bloemenstraat wordt opgehoogd tot aan de bovenkant damwand, zodat deze uit het zicht verdwijnt en overrijdbaar wordt. Door het gebruik van de damwand wordt het ruimtebeslag van de kering kleiner dan voorzien was in de Aanmeldingsnotitie m.e.r. Dit verminderde ruimtebeslag is gelegen op particulier terrein (tuin).

In de volgende paragrafen wordt het verschil van impact belicht tussen de groene kering die in de aanmeldingsnotitie voorzien was en de damwand uit het huidige ontwerp.

Verschillen in impact natuureffecten

Natuur (3.1-3.3)

Soortbescherming

In de Aanmeldingsnotitie wordt voor dijkvak 54e geen vermelding gemaakt van bedreigde diersoorten. Ondertussen is er ook aanvullend onderzoek gedaan. Dit heeft uitgewezen dat in het plangebied geen beschermde planten voorkomen. De grote leeuwenklauw welke in de quick scan werd verwacht is bij aanvullend onderzoek niet aangetroffen. Er zijn ook geen overig beschermde soorten aangetroffen. Bovendien is gebleken dat de bomen en gebouwen niet als

Memo

Kenmerk D84-MVL-KA-1800025

zomer- en kraamverblijfplaats door vleermuizen wordt gebruikt. Wel wordt nog onderzoek gedaan naar paarverblijven van vleermuizen (najaar 2018).

Gebiedsbescherming

De Aanmeldingsnotitie geeft aan dat effecten op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet aan de orde zijn, gezien de aard en plaatselijkheid van de ingreep en de relatief ver weg gelegen ligging van de begrenzing van het Natura 2000-gebied.

De Groene kering van dijkvak 54e is deels gelegen in Goudgroen en Zilvergroene natuurzone. Dit verandert niet in het aangepaste ontwerp. Het ruimtebeslag op de Bronsgroene landschapszone neemt als gevolg van het toepassen van een damwand met enkele m² af.

Conclusie natuur: geen significante veranderingen op de milieueffecten.

Bodem en Water (3.4)

Bodemopbouw

De aanmeldingsnotitie geeft aan dat weliswaar de leeflaag (begroeiing en bouwvoor tot maximaal 1 m onder maaiveld) wordt afgegraven, maar dat ook nieuwe grond wordt aangebracht. Omdat de leeflaag een laag is die in de huidige situatie door bewerking of beheer al verstoord is, is de invloed op de bodemopbouw verwaarloosbaar.

Door het plaatsen van de damwand zal de grond dieper verstoord worden (tot 11 meter onder maaiveld). Het oppervlakte waarover dit gebeurt is echter erg klein.

Bodemkwaliteit

Bij de damwand zal een beperkte hoeveelheid nieuwe grond worden aangebracht, zodat de damwand uit het zicht wordt onttrokken. De extra aan te voeren grond voor de dijkversterkingen zal voldoen aan de eisen die daaraan gesteld worden vanuit geldende wettelijke kaders. Er zijn ter plekke geen verontreinigingen bekend.

Grondwater

Over een lengte van ca. 58 m worden planken aangebracht met lengte van 11 meter. De onderkant van de damwand komt daarmee op NAP +2,51 m. De ondergrond van het gebied in Milsbeek bestaat uit meerdere zandpakketten zonder afsluitende lagen. Het grondwater kan vrij stromen. Het dieper gelegen grondwater en de stroming daarin verandert door de uitvoering van de dijkversterking nauwelijks tot niet. Tevens valt uit het bodemmodel op te maken dat het lagergelegen gebied rond de Niers bestaat uit kleilig holocene materiaal wat als een natuurlijke barrière kan worden gezien voor het freatisch grondwater. Dit holocene pakket zit ook tot op ca. 11 m. diepte. De werkzaamheden hebben derhalve geen invloed op het freatische grondwater (grondwaterstanden, stroming en grondwatersysteem).

Oppervlaktewater

Oppervlaktewater wordt niet beïnvloed in dijkvak 54e.

Rivierkunde

De ligging van de kering verandert niet ten opzichte van de ligging van de kering in de Aanmeldingsnotitie. Daarmee zijn er geen effecten te verwachten.

Conclusie Bodem en Water: geen significante veranderingen op de milieueffecten.

Memo

Kenmerk D84-MVL-KA-1800025

Landschap, cultuurhistorie en archeologie (3.5)

Landschap

Onder landschap wordt beschreven dat in dijkvak 54e1 de vegetatie op het buitentalud wordt verwijderd. Dit is ook in het huidige ontwerp het geval. Door het gebruik van de damwand kunnen bij de aanleg enkele (5) bomen worden ontzien.

Cultuurhistorie

Het cultuurlandschap wordt door de ophogingen en verbredingen van bestaande tracés licht negatief beïnvloed. Het gebruik van de damwand, die grotendeels in de hoge grond ligt, verandert dit niet maar maakt het ook niet erger.

Archeologie

De locatie van de kering verandert niet, wel reikt de damwand dieper in de grond dan anders gegraven zou worden. Het oppervlak is echter weer kleiner. De damwand komt net buiten een gebied met zeer hoge archeologische waarden te liggen.

Conclusie Landschap, cultuurhistorie en archeologie: geen significante veranderingen op de milieueffecten.

Woon-, werk- en leefmilieu (3.6)

Woonomgeving

De aanmeldingsnotitie vermeldt dat in dijkvak 54e1 beperkt sprake is van impact op bebouwing. Enkele opstallen (schuurtjes) zullen moeten worden ingepast dan wel worden verwijderd. Hiervan is binnen de scope van het herstelplan geen sprake. Ook zal er geen grond worden opgekocht die bij woningen hoort.

Verkeer en bereikbaarheid

Door het gebruik van een damwand zal het grondtransport iets minder zijn. Wel moet de Bloemenstraat tijdelijk worden afgesloten om de damwand te plaatsen en de weg op te hogen. De hinder zal, net als in de Aanmeldingsnotitie beschreven is, beperkt zijn.

Conclusie Woon-, werk- en leefmilieu: geen significante veranderingen op de milieueffecten.

Conclusies:

Gezien de kleine verandering ten opzichte van de gehele dijkversterkingsopgave voor dijkkring 54, en de beperkte aanpassing in dijkvak 54e1, zijn ook de veranderingen op de milieueffecten gering.

Door het gebruik van een damwand neemt het benodigde grondoppervlak af, maar deze zal dieper in de bodem reiken. Veranderingen ten opzichte van de milieueffecten zoals die in de Aanmeldingsnotitie m.e.r. (Royal Haskoning DHV, 10-12-2015) zijn vastgesteld, zijn echter niet significant te noemen.