

Provincie Overijssel
De heer H. van Marle
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

Zwolle, 23 juli 2018

Betreft: Beoordeling en besluit op vormvrije mer-aanmeldnotitie Natuurgas Overijssel
Zaaknummer: Z2018-00005142

Beste heer Van Marle,

Hierbij bieden wij u het besluit op de m.e.r.-aanmeldnotitie van Van Werven Recycling B.V.. Gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit, en gelet op de artikelen 7.16 t/m 7.19 van de Wet milieubeheer zijn er geen bijzondere omstandigheden die het uitvoeren van een milieueffectrapportage of een m.e.r.-beoordeling nodig maken voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor de voorgenoemde activiteiten van Van Werven Recycling B.V. gelegen aan de Coevorderweg 46a te Balkbrug.

In de bijlage is het besluit opgenomen.

Een afschrift van dit Besluit hebben wij gezonden aan:

- Van Werven Recycling B.V. Coevorderweg 46a, 7707 AR te Balkbrug;
- Dagelijks bestuur van Waterschap Drents Overijsselse Delta, Postbus 60, 8000 AB Zwolle
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hardenberg, Stephanuspark 1, 7770 BA Hardenberg.

Vragen

Heeft u vragen over deze brief of de verdere procedure? Belt u dan met de heer G. Groen, te bereiken tijdens kantooruren op nummer 06 10 98 06 95.

Met vriendelijke groet,

Martin Roelink
Teammanager Vergunningen

Dit document is door de OD-IJsselland digitaal vervaardigd en daarom niet van een handtekening voorzien

OD IJsselland
Lübeckplein 2
8017 JZ Zwolle
Postbus 40252
8004 DG Zwolle
088 525 10 50
info@odijsselland.nl
www.odijsselland.nl

KVK 68066805
BTW NL857287722B01
IBAN NL23 BNGH 028 51 72 956
BIC BNGHNL2G

*BESLUIT ALS BEDOELD IN ARTIKEL
7.17 VAN DE WET MILIEUBEHEER
(vormvrije mer-beoordeling)*

Van Werven Recycling B.V.
Coevorderweg 46a
7707 AR Balkbrug

Zaaknummer: Z2018-00005142

Inhoudsopgave

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Ondertekening en verzending	4
2	Overweging	5
2.1	Inleiding	5
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Beoordelingsplicht en toetsingskader	6
2.4	Kenmerken van het project.....	9
2.5	Plaats van de projecten	11
2.6	Kenmerken van het potentiële effect.....	13
2.7	Conclusie	13
2.8	Procedurele aspecten	14

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Wij hebben op 27 juni 2018 een aanmeldnotitie ontvangen in het kader van een m.e.r.-beoordeling van Van Werven Recycling B.V. uit Balkbrug. Het is een aanmeldnotitie die vooruitlopend op de hieraan gerelateerde aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend. Deze aanvraag gaat over het wijzigen of intrekken van voorschriften van de op 18 juni 2012 door de provincie Overijssel verleende revisievergunning.

Deze activiteit valt onder categorie 18.1 van onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage.

De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7. van Besluit MER In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer.

Omdat er geen toename in capaciteit is valt de activiteit onder de drempelwaarde en betreft het hier een vormvrije beoordeling.

De aanmeldnotitie (vormvrije m.e.r.) gaat over de locatie Coevorderweg 46a, 7707 AR te Balkbrug. De aanmeldnotitie is geregistreerd met zaaknummer Z2018-00005302.

1.2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit, en gelet op de artikelen 7.16 t/m 7.19 van de Wet milieubeheer:

- dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die het uitvoeren van een milieueffectrapportage of een m.e.r.-beoordeling nodig maken voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor de voorgenomen wijziging van Van Werven B.V. gelegen aan de Coevorderweg 46a te Balkbrug.

1.3 Ondertekening en verzending

Met vriendelijke groet,
Namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,

Martin Roelink
Teammanager Vergunningen

Deze brief is in een geautomatiseerd proces aangemaakt en is daarom niet ondertekend

Een afschrift van dit Besluit hebben wij gezonden aan:

- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hardenberg
- D.R. Zuidema Beheer B.V. t.a.v. de heer D.R. Zuidema Spijksterriet 24
9746 PJ GRONINGEN

Dit besluit is bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager.

2 Overweging

2.1 Inleiding

Van Werven B.V. heeft het voornemen om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen voor het wijzigen of intrekken van voorschriften. De totale capaciteit van de inrichting neemt niet toe ten opzichte van de vigerende vergunning.

Een uitgebreide projectbeschrijving is opgenomen in de aanmeldnotitie.

Voor de inrichting zijn de volgende onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Voor de inrichting zijn de volgende vergunningen verleend:

- Op 18 juni 2002, kenmerk EMT/2002/1176 (zaak 51/R2/V) is een vergunning verleend aan Dekker Transport BV ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting bestemd tot het sorteren en scheiden van bedrijfsafval, huishoudelijk afval, het zeven en sorteren van bouw- en sloopafval, het shredderen van afvalhout en de opslag van zand, grind, schone grond, afvalstoffen, asbest en snoeihout gelegen de Coevorderweg 48a te Balkbrug;
- Op 4 maart 2003, kenmerk EMT/2004/121 (zaak 51/A1/V) hebben wij een ambtshalve aanpassing voor de inrichting van Dekker Transport BV afgegeven gericht op de implementatie van de Eural en de BSSA;
- Op 12 juli 2005, kenmerk EMT/2005/2145 (zaak 51/V2/V) hebben wij een veranderingsvergunning verleend voor het breken van puin middels een (mobiele) puinbreker, de opslag van (on)gebroken puin, het zeven van afvalstoffen (puin) in een sterrenzeef, acceptatie en opslag van (schone) grond en diverse klein aanpassingen/-wijzigingen in het kader van een goede bedrijfsvoering;
- Op 23 juli 2007, kenmerk: 2007/0513741 (zaak 51/A2/V) hebben wij een ambtshalve aanpassing voor de inrichting van Dekker Transport BV afgegeven gericht op het intrekken en aanpassen van een aantal voorschriften (voorschrift 2.2.7, 10.1.3 en 11.5.2);
- Op 15 januari 2008, kenmerk EMT/2008/0006244 (zaak 51/V3/V) hebben wij een vergunning aan Dekker Transport BV ingevolge de Wet

milieubeheer (Wm) verleend die betrekking heeft de maximale geluidsniveaus;

- Op 22 augustus 2012, kenmerk 2012/0200706 (zaak Z-HZ_WABO-2012-00574) hebben wij een vergunning verleend voor herstructurering bedrijfsactiviteiten.

2.2 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.5 van de Richtlijn industriële emissies (RIE).

De beoogde wijziging of intrekking van voorschriften leidt niet tot een uitbreiding van de categorieën waaronder Van Werven B.V. valt.

2.3 Beoordelingsplicht en toetsingskader

Ingevolge artikel 7.17, lid 1, van de Wm moeten Gedeputeerde Staten bij voorgenomen activiteiten die staan opgenomen in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER) bepalen of de voorgenomen activiteiten vanwege bijzondere omstandigheden m.e.r.-plichtig zijn. Dat wil zeggen dat de initiatiefnemer de vergunningsaanvraag op grond van de Wabo artikel 2.1 lid 1 onder e al of niet vergezeld moet laten gaan van een milieueffectrapport (MER) of een m.e.r.-beoordeling.

In de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage, onderdeel D categorie 18.1 staat:

'De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D18.3, 18.6 of D 18.7, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer'. In een dergelijk geval geldt er een m.e.r.-beoordelingsplicht wanneer sprake is van een Besluit waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing is.

De voorgenomen wijziging betreft het milieuneutraal wijzigen van de inrichting waarbij de totale vergunde capaciteit niet toeneemt.

De beoogde activiteiten worden niet genoemd in onderdeel C van het Besluit MER., zodat er geen sprake is van een m.e.r.-plicht.

Er is mogelijk wel sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht.

Op basis van categorie D 18.1 van het Besluit MER is deze activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig.

De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de 'verwijdering' van afval, anders dan bedoeld onder categorie D 18.3, D 18.6 of D 18.7 van het Besluit MER.

Drempelwaarde: In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer.

Toelichting op het begrip "verwijdering"

Onder het begrip "verwijdering van afvalstoffen" (cat. D18.1) moeten zowel de verwijderings-handelingen als de handelingen tot nuttige toepassing van afvalstoffen worden verstaan. Dit volgt niet direct uit de Nederlandse wetgeving, maar is een gevolg van een uitspraak van het Europese hof van justitie. In de Wet milieubeheer (art. 1.1, lid 1) wordt het begrip "verwijdering" als volgt gedefinieerd:

"elke handeling met afvalstoffen die geen nuttige toepassing is zelfs indien de handeling er in tweede instantie toe leidt dat stoffen of energie worden teruggewonnen, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage I bij de kaderrichtlijn afvalstoffen".

Het Europese hof van justitie heeft in de zaak Massafra (23 november 2006: C-486/04, overweging 44) bepaald dat het begrip "verwijdering" in de richtlijn m.e.r. een autonoom begrip is dat niet gelijk staat aan het begrip "afvalverwijdering" uit de kaderrichtlijn afvalstoffen. Verder bepaalt het hof dat het begrip "verwijdering" voor de toepassing van de m.e.r.-regelgeving alle handelingen omvat die leiden tot hetzij verwijdering van afvalstoffen in de strikte zin van het woord, hetzij tot de nuttige toepassing daarvan.

Omdat cat. D18.1 uit de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage een directe vertaling is van cat. 11, onderdeel b van bijlage II van de richtlijn m.e.r. moet voor de toepassing van het begrip "verwijdering" aansluiting worden gezocht bij de uitleg die het Europese hof van justitie heeft gegeven.

De jaarcapaciteit van de inrichting omvat 85.000 ton aan opslag en be- en verwerking van afval, grond- en bouwstoffen. Dit overschrijdt ruimschoots de genoemde drempelwaarde van 50 ton per dag.

Deze drempelwaarde van 50 ton per dag wordt in het kader van de wijziging (milieuneutrale verandering van de inrichting zeker niet overschreden, zodat er dus geen sprake is van een verplichte m.e.r.-beoordeling. Want het betreft een aantal administratieve verplichtingen en een ambtshalve wijziging van iets dat al wel vergund is. Er is wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig.

Dit betekent dat gelet op artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage wij als bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wet milieubeheer als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Gedeputeerde Staten moeten daarom beoordelen of, gelet op bijzondere omstandigheden, voor het verlenen van de omgevingsvergunning een milieueffectrapportage noodzakelijk is. Het algemene uitgangspunt bij een dergelijke beoordeling is dat er geen milieueffectrapportage behoeft te worden opgesteld, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden.

Deze bijzondere omstandigheden kunnen betrekking hebben op:

1. kenmerken van het project;
2. plaats van het project;
3. kenmerken van het potentiële effect.

De bijzondere omstandigheden zijn door ons als volgt beoordeeld.

2.4 Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder, risico van ongevallen met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Van Werven B.V. is een bedrijf dat afvalstoffen van derden op- en overslaat en be-/verwerkt tot producten die geschikt zijn voor nuttige toepassing.

Bij dit bedrijf zijn de emissies naar de bodem, lucht, water, geluid en energie relevant.

De omvang van het project

Er worden in het kader van de wijziging geen bouwactiviteiten ondernomen. Verder vinden er ook geen wijzigingen plaats van:

- de afvalstoffen die de inrichting mag accepteren;
- de maximale opslagcapaciteiten en jaarlijkse capaciteiten van de inrichting;
- de be- en verwerkingsprocessen van de reeds vergunde afvalstoffen.

Het betreft een drietal administratieve wijzigingen van de bestaande vergunningvoorschriften. In de nieuwe situatie is er:

- geen 3-jaarlijkse beoordeling meer van de afvalverwerkingsmethoden. Dit wordt tegenwoordig geregeld in het LAP3 (via de minimale verwerkingsstandaard)
- geen brandpreventieplan (maar een meer omvattend calamiteitenplan)
- het slib wordt voortaan niet meer regelmatig uit het foliebassin verwijderd, maar periodiek (indien nodig).

De 4e wijziging betreft een ambtshalve wijziging van een voorschrift van de vergunning uit 2002. De verandering (de maximale opslaghoogte verhogen van 5 naar 8 meter) is reeds in 2012 voor milieu vergund. Echter moet dit nog geregeld worden in het bestemmingsplan.

De cumulatie met andere projecten

Het wijzigen van voorschriften heeft geen invloed op de vergunde milieuaspecten. Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Gebruik natuurlijke hulpbronnen

Voor de opslag en het be-/verwerken van de aan te vragen afvalstoffen zijn geen natuurlijke hulpbronnen nodig.

Preventie natuurlijke hulpbronnen

De preventie van natuurlijke hulpbronnen is bij de opslag en het be-/verwerken van de aan te vragen wijziging niet relevant.

De productie van afvalstoffen

De wijzigingen hebben geen invloed op de aard en omvang van de afvalstoffen die vrijkomen. De huidige omgevingsvergunning voorziet in een preventie voorschrift.

Door middel van wijziging 3 (voorschrift m.b.t. het verwijderen van slib uit het foliebassin), wordt juist voorkomen dat er mogelijk meer afvalstoffen vrijkomen.

Verontreiniging en hinder

De wijzigingen hebben geen invloed op de aard en omvang van verontreiniging en/of hinder. De wijzigingen hebben ook geen invloed op de geluid-, stof-, en geuremissies ten gevolge van de inrichting.

Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën

Van Werven B.V. is een IPPC-plichtige inrichting. Dit betekent, dat de inrichting op basis van de te doorlopen omgevingsvergunningprocedure, moet voldoen aan de eisen zoals uitgebreid omschreven in een aantal Europese BREF-documenten. Deze documenten beschrijven de vereiste Best Beschikbare Technieken (BBT) voor installaties.

De wijzigingen hebben geen enkele invloed op het risico op ongevallen. Alleen de kans op bodemverontreiniging door het lekken van het foliebassin wordt door de wijziging verkleind.

2.5 Plaats van de projecten

Van Werven B.V. is gelegen op het Industrierrein 'Katingerveld'. De dichtstbijzijnde woning van derden (nr.46) bevindt zich aan de zuidzijde op een afstand van circa 30 meter uit de grens van de inrichting. Ontsluiting vindt plaats via de Coevorderweg.

Het bestaande grondgebruik

De locatie van Van Werven B.V. is bestemd en thans ook reeds in gebruik voor bedrijfsdoeleinden.

De relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Er zijn geen twijfels omtrent (het ontbreken van) de milieueffecten van de wijziging. Door het treffen van (BBT) maatregelen zal verontreiniging en hinder naar de omgeving worden voorkomen. Hierbij is getoetst aan de van toepassing zijnde wettelijke criteria die per milieuthema zijn beschouwd.

Gezien het feit dat het gaat om een bestaand bedrijfsterrein en een milieuneutrale verandering, is er geen sprake van een negatieve invloed op dit aspect.

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn is in het bijzonder in overweging genomen: het bestaande grondgebruik, de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied, het opnamevermogen van het natuurlijke milieu.

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn is in het bijzonder in overweging genomen dat het project is gelegen op enige afstand van kwetsbare natuurgebieden en op grotere afstand van gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid en gebieden die anderszins om speciale bescherming vragen.

Omdat de wijziging geen invloed heeft op de stikstofdepositie, geluidsemissies of lichthinder, kan ook worden uitgesloten dat er grotere effecten op het Natura 2000 gebied zullen gaan optreden.

Soortenbescherming

Een andere doelstelling van de Wet natuurbescherming is het beschermen en behouden van in het wild levende planten- en diersoorten. Dit betekent dat activiteiten die een schadelijk effect hebben op beschermde soorten in principe verboden zijn. Het uitgangspunt van de wet is "Nee, tenzij". Van het verbod op schadelijke handelingen kan onder voorwaarden worden afgeweken.

Het betreft hier een bestaand terrein dat al jaren in gebruik is. De eerder vergunde activiteiten veranderen niet. De verandering van de vergunning richt zich op het wijzigen van vergunningsvoorschriften.

Omdat er geen bouw, houtkap of sloop voorzien is, zijn er geen negatieve effecten op verblijfplaatsen, vliegroute en/of foerageergebied van vogels en zoogdieren te verwachten.

De noodzaak voor het opstellen van een MER ten aanzien van dit aspect wordt echter niet nodig geacht.

Infrastructuur

Van Werven B.V. is gelegen op het industrieterrein 'Katingerveld'. De locatie heeft een industrie bestemming. Het afval wordt per vrachtwagen naar de inrichting vervoerd. Er vinden niet meer transportbewegingen plaats dan die eerder zijn vergund. De voorgenomen activiteit wijzigt niet ten opzichte van de eerder vergunde situatie en zal daarom een goede verkeersafwikkeling niet in de weg staan.

Verder is de omgeving aangesloten op alle gangbare technische infrastructuren zoals (druk)riolering en andere nutsvoorzieningen (gas, water, elektra).

2.6 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van de voorgenomen activiteiten moeten in samenhang met de hierna genoemde criteria in overweging worden genomen:

Parkeren

Binnen de inrichting is voldoende parkeergelegenheid waardoor al het inrichting gebonden verkeer, dus zowel voor personen- als vrachtauto's binnen de begrenzings van de inrichting kan parkeren.

Gelet op het aspect parkeervoorzieningen zijn er geen bijzondere omstandigheden waarvoor een MER noodzakelijk zou zijn.

Bevolkingsdichtheid

De inrichting is gelegen op enige afstand van gebieden met een gemiddelde bevolkingsdichtheid zoals Balkbrug. Gezien de beschreven effecten kan met grote zekerheid gesteld worden dat de plaatselijke bevolking hier geen hinder van heeft. Dit wordt tevens ondersteund door het feit dat de technieken en de emissies voldoen aan de daarvoor van toepassing zijnde wetten en regelgeving en als BBT zijn te beschouwen.

Naar aanleiding van de locatie van het project ten opzichte van deze gebieden kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor dit gebied zal hebben.

de waarschijnlijkheid van het effect

Bij het in werking hebben van de inrichting zullen geen andere effecten, zoals beschreven in huidige omgevingsvergunning, voorkomen.

2.7 Conclusie

Deze omstandigheden hebben ons, in onderlinge samenhang bezien, tot de conclusie gebracht dat de omstandigheden waaronder de voorgenomen activiteiten zullen plaatsvinden geen nadelige gevolgen voor het milieu hebben, of dat door de activiteiten geen milieueffecten ontstaan. Het opstellen van een milieueffectrapport is hierdoor niet noodzakelijk.

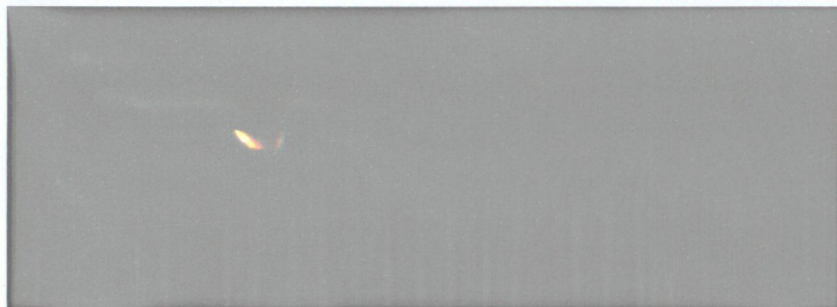
2.8 Rechtsmiddelen

Tegen een Besluit om af te zien van een milieueffectrapport staat in dit geval geen bezwaar en beroep open. De Raad van State heeft eerder uitgemaakt dat sprake is van een zogenaamde beslissing betreffende de procedure ter voorbereiding van een Besluit. Volgens artikel 6.3. van de Awb is een dergelijke beslissing niet vatbaar voor bezwaar en beroep, tenzij ze de belanghebbende – los van het voor te bereiden Besluit tot vergunningverlening – rechtstreeks in zijn belang treft. In eerdere uitspraken heeft de Raad van State uitgemaakt dat omwonenden en bijvoorbeeld milieuverenigingen niet als direct belanghebbenden worden gezien.

Indien zij van mening zijn dat de omstandigheden waaronder de activiteit wordt verricht wel leiden tot aanzienlijke milieueffecten, dan dienen zij dit aan de orde te stellen in de vergunningprocedure.



Postbus 40252, 8004 DG Zwolle

**FALKPOST**

~~XXXXXXXXXXXX\NTHNT- HON NIN~~

