

**Zienswijzennota**

**Projectplan 'voor aanleg nieuwe A-  
watergang ten zuiden van de kern Heu-  
kelum'**

**Waterschap Rivierenland**

Datum: 27 augustus 2018



# INHOUD

<b>1</b>	<b>INLEIDING</b>	<b>1</b>
1.1	ALGEMEEN	1
1.2	ANONIMISERING	1
<b>2</b>	<b>LEESWIJZER</b>	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>ZIENSWIJZEN</b>	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN</b>	<b>6</b>



# 1 INLEIDING

## 1.1 ALGEMEEN

Op 12 januari 2018 heeft Waterschap Rivierenland het 'ontwerp-projectplan voor aanleg nieuwe A-watgang ten zuiden van de kern Heukelum' vastgesteld. In en nabij het Natura 2000-gebied Lingegebied en Diefdijk-Zuid moeten in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) ecologische herstelmaatregelen worden uitgevoerd. Het ontwerp-projectplan maakt de realisatie van een watgang mogelijk als onderdeel van alle ecologische herstelmaatregelen die plaatsvinden in en nabij het Natura 2000-gebied. Deze maatregelen hebben tot doel de effecten van stikstof op het Natura 2000 gebied te verminderen.

Het ontwerp-projectplan met bijbehorende stukken heeft zes weken ter inzage gelegen. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om in de periode van 25 januari 2018 tot en met 7 maart 2018 zienswijzen in te dienen op het ontwerp-projectplan.

In deze zienswijzennota worden de zienswijzen samengevat en beoordeeld. Waterschap Rivierenland heeft 3 zienswijzen binnen de gestelde termijn ontvangen.

## 1.2 ANONIMISERING

Op grond van de *Wet bescherming persoonsgegevens* is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Daarom noemen wij de indieners van zienswijzen in deze zienswijzennota niet bij naam.

# 2 LEESWIJZER

In hoofdstuk 3 is elke zienswijze samengevat en beoordeeld. Na de samenvatting en beantwoording van de betreffende zienswijze is aangegeven of dit heeft geleid tot een wijziging van het projectplan 'voor aanleg nieuwe A-watgang ten zuiden van de kern Heukelum'. Aan het einde van deze nota, in hoofdstuk 4, staat een overzicht van de voorgestelde wijzigingen van het projectplan ten opzichte van het ontwerp-projectplan.

### 3 ZIENSWIJZEN

	Zienswijzen	Beoordeling	Conclusie: Aanpassing plan
<b>1.</b>	<b>Inspreker 1</b>		
1.1	In het projectplan als in het inpassingsplan is onvoldoende gemotiveerd waarom de watergang niet zuidelijker kan worden gerealiseerd, aansluitend op de overige projectgrenzen van de bufferzone.	Deze zienswijze gaat over het provinciale inpassingsplan en niet over projectplan. Het projectplan volgt de keuze zoals die staat beschreven in het provinciale inpassingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.
1.2	Gelet op de plaatselijke bodemopbouw kan niet worden uitgesloten dat de aanleg van een nieuwe A-watergang, als afvoerfunctie van de kern Heukelum, een averechts effect heeft op de nieuwe vormen bufferzone. Het is aannemelijk dat de watergang water onttrekt uit de veenlagen. Door het ontbreken van een kwelscherm (dat zuidelijker wel aanwezig is) om de horizontale wegzijging te beperken, zal dit een negatief effect op de bufferzone tot gevolg hebben. Deze aanname wordt volgens inspreker versterkt, doordat blijkt dat het peil in de nieuwe watergang beïnvloed wordt door de realisatie van een gemaal aan de Kerkzijde.	In het rapport "Scenarioberekeningen bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk", (Witteveen+Bos, 31 juli 2017) is het effect van de aanwezigheid van deze nieuwe watergang op de grondwaterstanden meegenomen in een grondwatermodel. De veronderstelling dat de nieuwe watergang enige grondwaterstands daling tot gevolg heeft klopt. Echter het effect is meegenomen in het eerder genoemde rapport en de uitkomst is dat dit geen negatieve gevolgen heeft op de effectiviteit van de PAS-maatregel.  Het gemaaltje dat voorzien is aan de Kerkweg heeft als functie om het peil in de bufferzone op te zetten. De bufferzone kent naast neerslag geen ander aanvoer van water, het naastliggend peilvak heeft een lager niveau en wateraanvoer is zonder gemaaltje dan ook niet mogelijk. De nieuwe watergang krijgt geen afzonderlijk peil maar behoort tot het grote omliggende peilvak, peilwijziging in de nieuwe watergang vindt dan ook niet plaats.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.
1.3	Door de aanleg van de watergang wordt een grote inbreuk gedaan op de privacy van inspreker, doordat de strook langs de watergang kan worden betreden door onbevoegde. Tijdens een gesprek met één van medewerkers van het waterschap is de toezegging gedaan om een hoog hekwerk te plaatsen om ongewenste bezoekers te weren. Daarentegen is het aannemelijk dat de eigenaren van de belendende percelen ook gebruik willen	De provincie Gelderland heeft een eventuele inbreuk op de privacy van omwonenden door de aanleg van de watergang zoveel mogelijk beperkt. In het provinciale inpassingsplan is recreatief medegebruik (waaronder het uitlaten van honden) van de onderhoudsstrook niet mogelijk gemaakt. Het waterschap zal bij de ingang van het onderhoudspad naar de openbare weg (Kerkweg) een hekwerk plaatsen, waardoor het betreden van de strook door onbevoegden tot een minimum wordt beperkt. Tevens zullen op de tussenliggende perceelsgrenzen landbouwhekken worden geplaatst. De inbreuk op de privacy van de inspreker zal hierdoor beperkt blijven tot de periodieke aanwezigheid van het waterschap ten behoeve van het onderhoud van de watergang.	De zienswijze leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het projectplan. Het waterschap zal bij de ingang van het onderhoudspad naar de openbare weg (Kerkweg) een hekwerk plaatsen (zie hoofdstuk 4).

	maken van de onderhoudstrook om hun eigendommen te bereiken voor onderhoud. Het ontwerp-projectplan voorziet deze beide punten niet.	Daar waar nodig is zal een recht van overpad worden gevestigd om de eigendommen te bereiken.	<b>3</b>
1.4	Paragraaf 1.2 van het ontwerp beschrijft de wijze van uitvoering. Het plan is in de ogen van de inspreker niet volledig en beschrijft niet welke maatregelen het waterschap fysiek treft tegen het afkalven van de oevers. De inspreker denkt hierbij aan een natuurvriendelijke beschoeiing plus een onderhoudsplan. Hierbij wordt door de inspreker ook aandacht gevraagd voor de bescherming van de fauna en de concrete mogelijkheden voor amfibieën en kuikens om aan land te komen.	De situatie rondom de huidige watergang is bekend en er een beschoeiing nodig zal zijn. In de te plaatsen beschoeiing zullen lokale uitsparingen worden gemaakt als uittreedplaats voor fauna. Het eigendom, beheer en onderhoud blijft bij het waterschap.	De zienswijze leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het projectplan. Het waterschap plaatst een beschoeiing met fauna uittredeplaatsen in het nieuwe A-water (zie hoofdstuk 4).
1.5	Dat schade als gevolg van het ontwerp ontstaat is voor alle betrokken partijen duidelijk. Los van de formele procedure wil de inspreker graag met een van de medewerkers op voorhand een gesprek over de afdoening en de mogelijkheden daartoe van de ontstane schade.	Indien een belanghebbende ten gevolge van dit besluit schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en ten aanzien waarvan de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd, kan op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek om schadevergoeding worden ingediend. Dit verzoek moet worden ingediend bij het college van dijkgraaf en heemraden van Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.
<b>2.</b>	<b>Inspreker 2</b>		
2.1	Er bestaat geen enkele garantie dat het doel van het inpassingsplan, om de verdroging van het gebied aan de Zuiderlingedijk tegen te gaan, wordt bereikt. Er is enkel sprake van een proeftuin van ideeën, waardoor inspreker onevenredig zwaar getroffen wordt.	Deze zienswijze gaat over het provinciale inpassingsplan en niet over projectplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.
2.2	De ligging van de nieuwe A-watergang is onlogisch gezien de rest van de strook. Het is niet bekend en onderbouwd waarom de watergang op het perceel van inspreker verder naar het noorden verplaatst moet worden.	Voor de motivering van de ligging van het tracé van de watergang verwijst het waterschap naar de beantwoording van zienswijze 1.1.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.
2.3	Inspreker geeft aan dat beweerd wordt dat de huidige A-watergang onder meer vanwege de	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.2.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.

	bodemgesteldheid negatief functioneert en vindt dat er geen enkele garantie is dat de nieuwe watergang wel gaat functioneren.		
2.4	Alternatieven voor de watergang met minder grote gevolgen voor de omgeving, zoals het aanleggen van een kleipakket, damwand of waterkerende schermen, zijn niet voldoende onderzocht.	De afweging met betrekking tot de uit te voeren herstelmaatregelen heeft plaatsgevonden bij het opstellen van de PAS-gebiedsanalyse. Hierin is het graven van de watergang als herstelmaatregel opgenomen. De uitvoering van deze maatregel is hierdoor een wettelijke verplichting. Een afweging van eventuele alternatieven voor een watergang is daarom in het kader van het provinciale inpassingsplan niet aan de orde.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.
2.5	Door de aanleg van de watergang wordt een grote inbreuk gedaan op de privacy van inspreker, doordat de strook langs de watergang kan worden betreden door onbevoegde.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.3.	De zienswijze leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het projectplan. Het waterschap zal bij de ingang van het onderhoudspad naar de openbare weg (Kerkweg) een hekwerk plaatsen (zie hoofdstuk 4).
2.6	Door het inpassingsplan zal er waardevermindering van de woning en de percelen optreden, welke stappen in het plan onvoldoende zijn gewaarborgd.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.5.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.
<b>3.</b>	<b>Inspreker 3</b>		
3.1	Het is niet ondenkbaar dat de A-watergang een averechtse werking zal hebben. Door de onttrekking van water aan de veenlagen zal inklinking en bodemdaling van gebieden aan de Zuiderlingedijk kunnen ontstaan. Daarnaast zal om de waterstand kunstmatig hoog te houden doormiddel van een pompinstallatie voedselrijkwater in het systeem worden gepompt.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.2.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.
3.2	Inspreker geeft aan dat er met pompinstallatie voedselrijkwater het systeem in wordt gepompt om de waterstand kunstmatig hoog te houden. Eerdere berichten gaven aan dat aanvoer van polder water negatief was voor flora in Natura 2000-gebied. Indiener vraagt zich af of het systeem gaat functio-	De eerdere berichten waar inspreker het over heeft gingen over het pompen van voedselrijk water in het Natura 2000-gebied zelf. In de PAS-maatregelen gaat het over het pompen van kwalitatief goed water in de bufferzone (de overgangszone tussen de hoge grondwaterstanden in het Natura 2000-gebied en het lagere grondwaterpeil in de polder). Dit water wordt dus niet in het Natura 2000-gebied gepompt, waardoor geen negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied te verwachten zijn.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.

	neren en of het aanbrengen van alternatieven dichterbij de huidige begrenzing van het natuurgebied met grote waarschijnlijkheid een beter resultaat zal opleveren.	Voor de beantwoording met betrekking tot eventuele alternatieven voor een nieuwe watergang, wordt verwezen naar zienswijze 2.4.	<b>5</b>
3.3	In het ontwerp van de onderhoudsstrook bestaat een reëel gevaar dat het onderhoudspad door derden gebruikt gaat worden, bijvoorbeeld als hondenuitlaatplaats of wandelpad. De plaatsing van hekwerken staat niet in het ontwerp vermeld.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar zienswijze 1.3.	De zienswijze leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het projectplan. Het waterschap zal bij de ingang van het onderhoudspad naar de openbare weg (Kerkweg) een hekwerk plaatsen (zie hoofdstuk 4).
3.4	In het plan ontbreekt de aanleg van een deugdelijke en duurzame beschoeiing in de watergang. Hierdoor zal de watergang naar verwachting in korte tijd zomaar een meter breder kunnen worden.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.4.	De zienswijze leidt <u>wel</u> tot aanpassing van het projectplan. Het waterschap plaatst een beschoeiing met fauna uittredeplaatsen in het nieuwe A-water (zie hoofdstuk 4).
3.5	Inspreker verwacht dat door de aanleg van de watergang de waarde van zijn percelen en onderneming zal dalen, evenals de gebruiksmogelijkheden van de percelen. Inspreker wenst dat de schade aan de percelen wordt gecompenseerd.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.5.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.

## 4 OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN

6

### ***Zienswijzen***

De zienswijzen hebben wel geleid tot aanpassing van het projectplan namelijk:

1. Het plaatsen van een hekwerk bij de ingang van het onderhoudspad naar de openbare weg (Kerkweg). Tevens zullen op de tussenliggende perceelsgrenzen landbouwhekken worden geplaatst.
2. Het plaatsen van een beschoeiing met fauna uittredeplaatsen in het nieuwe A-water.

### ***Ambtshalve***

-