



D180863645



Omgevingsvergunning (verleend)

Aanvrager : Waterschap Rivierenland
Datum besluit : 27 augustus 2018
Onderwerp : Het realiseren van een deelstroombehandelingsinstallatie voor het centraatwater van de RWZI
Gemeente / locatie : Gemeente Beuningen / Jonkerstraat 42 Weurt
OLO-nummer : 3331089
Zaaknummer : W.Z17.107992.01
Activiteiten :

- m.e.r.-beoordelingsbesluit
- het bouwen van een bouwwerk
- het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting en het in werking hebben van een inrichting
- handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
- handelingen met een mogelijk significant effect op Natura 2000-gebieden

BESLUIT

Onderwerp

Op 24 november 2017 is een aanvraag ontvangen van Waterschap Rivierenland voor het realiseren van een deelstroombehandelingsinstallatie voor de verwijdering van stikstof uit een interne waterstroom (centraatwater van de slibontwatering) van de RWZI. De activiteit vindt plaats binnen de inrichting gevestigd aan de Jonkerstraat 42 te Weurt.

De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 3331089 en zaaknummer W.Z17.107992.01.

Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet milieubeheer (Wm), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en de Wet natuurbescherming:

- a. dat op grond van artikel 7.17 Wm geen milieueffectrapport hoeft worden opgesteld;
- b. aan Waterschap Rivierenland een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a (het bouwen van een bouwwerk) te verlenen voor het bouwen van een beluchtingstank. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden. Deze staan in het hoofdstuk "voorschriften bouwen" van dit besluit;
- c. aan Waterschap Rivierenland een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) te verlenen voor het plaatsen van een gebouw met een maximale bouwhoogte van meer dan 5 meter. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden;
- d. aan Waterschap Rivierenland een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e (2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting en/of 3° het in werking hebben van een inrichting) te verlenen voor het veranderen van de inrichting door het realiseren van een deelstroombehandelingsinstallatie voor het centraatwater van de slibontwatering. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden, waarbij geldt dat voorschrift 4.4 van de revisievergunning d.d. 6 oktober 2004, kenmerk MPM487/MW03.37887, wordt vervangen door voorschrift 5.1.1. Deze voorschriften staan in het hoofdstuk "voorschriften milieu" van dit besluit;
- e. aan Waterschap Rivierenland een omgevingsvergunning te verlenen op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, Wabo en artikel 2.2aa, Besluit omgevingsrecht voor het realiseren van een project of het verrichten van andere handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden, zoals opgenomen in de verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten (zaaknummer 2018-004857). De verklaring is opgenomen als bijlage bij dit besluit. Conform artikel 2.22, tweede lid van de Wabo zijn de hierin opgenomen voorschriften verbonden aan dit besluit. Deze staan in het hoofdstuk "voorschriften natuur" van dit besluit.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

RECHTSBESCHERMING UITGEBREIDE PROCEDURE

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Tegen het ontwerpbesluit zijn geen adviezen en/of zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit niet gewijzigd.

Inwerking treden besluit

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de Provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen.

Tevens wordt het besluit bekendgemaakt in de Staatscourant.

Mogelijkheid van inzien

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage:

- bij gemeente Beuningen; digitaal inzien in het gemeentehuis in Beuningen, Van Heemstraweg 46 te Beuningen. Hiervoor kunt u een afspraak maken via de afsprakenplanner op de gemeentelijke website van Beuningen of bellen met 14 024. Een andere mogelijkheid is om het ontwerpbesluit digitaal per e-mail te ontvangen. Hiervoor kunt u een verzoek sturen naar wabo@odrn.nl.
- bij de provincie Gelderland; om het besluit bij de provincie Gelderland in te zien kunt u een afspraak maken met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen. Een afspraak kan worden gemaakt via wabo@odrn.nl of u kunt bellen naar telefoonnummer 024-751 77 00.

De eerste dag van de terinzagelegging is 30 augustus 2018.

Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem).

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

A. VOORSCHRIFTEN BOUWEN

1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

1.1 Algemeen

- 1.1.1 De verleende vergunning inclusief de volgende bijlagen zijn altijd op de bouwlocatie aanwezig:
- aanvraagformulier met OLO nummer 3331089, ontvangen 24 november 2017
 - tekening N-verwijdering, d.d. 14-8-2017, 21700-119-D-RHa-03-DRW-W-01, ontvangen 24 november 2017;
 - tekening Centraatgemaal N-verwijdering, d.d. 14-8-2017, 21700-119-D-RHa-03-DRW-W-02, ontvangen 24 november 2017;
 - tekening Demon Reactor N-verwijdering, d.d. 14-8-2017, 21700-119-D-RHa-03-DRW-W-03, ontvangen 24 november 2017;
 - tekening Blowerruimte N-verwijdering, d.d. 14-8-2017, 21700-119-D-RHa-03-DRW-W-04, ontvangen 24 november 2017;
 - tekening Frame Leidingbrug N-verwijdering, d.d. 14-8-2017, 21700-119-D-RHa-01-DRW-W-05, ontvangen 24 november 2017;
 - tekening Palenplan leidingbrug N-verwijdering, d.d. 11-7-2017, 21700-119-D-RHa-01-DRW-W-06, ontvangen 24 november 2017;
 - tekening Funderingsoverzicht tanks en gebouwen N-verwijdering, d.d. 7-11-2017, 21700-119-D-RHa-01-DRW-W-07, ontvangen 24 november 2017;
 - rapport constructie demon-reactor, ontvangen 24 november 2017;
 - tekening vorm en wapening, d.d. 27-7-2017, 21700-119-D-SGr-04-DRW-C-01
 - rapport constructie leidingbrug, ontvangen 24 november 2017;
 - rapport Geotechnische situatiebeoordeling en een funderingsadvies voor de leidingbrug, ontvangen 24 november 2017;
 - rapport sonderingen, ontvangen 24 november 2017;
 - tekening bouwterrein en ketenpark, ontvangen 24 november 2017;
 - tekening RWZI 2017-ow01 ontwerp verbeelding, ontvangen 11 januari 2018;
 - tekening huidige situatie, WAPA170137 39002, ontvangen 11 januari 2018;
 - tekening nieuwe situatie, WAPA170137 39003, ontvangen 11 januari 2018;
 - tekening blowergebouw, ontvangen 11 januari 2018;
 - rapport Ruimtelijke onderbouwing, wapa170137-19100, ontvangen 11 januari 2018.

Indien een controlerend ambtenaar daar om vraagt, worden deze gegevens ter inzage gegeven.

1.2 Meldingsplicht

- 1.2.1 De volgende werkzaamheden moeten aan de ODRN worden gemeld:

Werkzaamheid	Hoe	Wanneer
Aanvang van het werk (inclusief ontgravingswerkzaamheden)	mondeling ¹ of schriftelijk ²	uiterlijk 2 werkdagen voor de start van het werk
Heiwerk/Schroefpalen	mondeling ¹ of schriftelijk ²	uiterlijk 2 werkdagen voor aanvang
Storten van beton/wapeningcontrole	mondeling ¹ of schriftelijk ²	uiterlijk 1 werkdag voor aanvang
Leggen van de vloeren	mondeling ¹ of schriftelijk ²	uiterlijk 1 werkdag voor aanvang
Onderdelen van het bouwwerk waaraan door (een) verderop in deze vergunning vermelde voorschrift(en) een	mondeling ¹ of schriftelijk ²	volgens voorschrift

Werkzaamheid	Hoe	Wanneer
kennisgevingsplicht is verbonden		
Einde van de werkzaamheden	mondeling ¹ of schriftelijk ²	uiterlijk op de dag van beëindiging van het werk

1 dit kan via telefoonnummer 14 024

2 dit kan per emailadres: info@odrn.nl

- 1.2.2 De gemeente geeft de plaatsbepaling van het bouwwerk en het peil van de bovenkant van de afgewerkte begane grond-vloer, volgens de bij deze omgevingsvergunning behorende tekening(en), in het werk aan. Hiervoor maakt u minimaal 1 week van te voren een afspraak met de medewerker Geo-informatie via telefoonnummer: 14 024. Mocht er door u of derden de door ons uitgezette punten niet meer te achterhalen zijn en wilt u de uitgezette punten opnieuw laten uitzetten? Dat kan, maar dan komen de kosten van het uitzetten voor uw eigen rekening. De medewerker Geo-informatie kan u informeren over de kosten die moeten worden betaald bij een tweede maal uitzetten.

1.3 In te dienen gegevens en stukken

- 1.3.1 Drie weken voor aanvang van de werkzaamheden overlegt u een bouwveiligheidsplan ter goedkeuring aan de ODRN.

- 1.3.2 Gegevens en stukken, die nog niet bij de aanvraag zijn overgelegd dient u drie weken voor aanvang van de werkzaamheden in ter goedkeuring bij de ODRN. Het gaat hierbij om de volgende gegevens:

- Aanleveren constructieve tekeningen en berekening Centraalgemaal en Blowergebouw of aantonen dat bestaand gebouw voldoet;

Leidingbrug

- Sonderingen en paalpuntniveau toevoegen aan palenplan;
- Indien berekening en tekening fundatiebalken;
- Gewicht, type en afmeting leidingen aangeven, inclusief gewicht van de vloeistof (indien van toepassing);
- Aangeven welke windbelasting is meegenomen op de leidingbrug. Ook de windbelasting op de leidingen meenemen;
- Indien computeruitdraai (in- en uitvoer).

Tank

- Pagina's doorlopend nummeren;
- Veiligheidsfactor voor temperatuur is 1,5 i.p.v. 1,0. Aanpassen of aangeven in de normen waarom 1,0 toegestaan is;
- Aangeven hoe gronddekking wordt meegenomen. Deze is in tegenstelling wat op blad 24 staat aangeven niet 0,0;
- Pdf Blad 10/44 en 45: Als de tank leeg is zou de temperatuur op de buitenwand $\pm 15^{\circ}\text{C}$ over de gehele wand moeten zijn. Dit moet worden aangepast.
- De relatie tussen de uitvoer van de Excel sheet en EEM weergeven;
- Pdf blad 46/47 en 55-58: Relatie tussen numerieke uitvoer en grafische uitvoer weergeven.

- 1.3.3 Met de bouw van het desbetreffende onderdeel mag niet worden begonnen voordat de gegevens als bedoeld in voorschrift 1.3.1 en 1.3.2 zijn overgelegd aan en schriftelijk zijn goedgekeurd door de ODRN.

1.4 Bodem

- 1.4.1 Vrijkomende grond is niet vrij toepasbaar buiten het perceel. Hiervoor gelden de regels uit het Besluit en de Regeling Bodemkwaliteit. Indien u van plan bent grote (>50 m³) hoeveelheden grond elders te gaan verwerken, dan kunt u hiervoor gebruik maken van de regionale bodemkwaliteitskaart. U kunt een partijkeuring laten uitvoeren indien de bodemkwaliteitskaart niet toereikend is. Hergebruik op eigen perceel is altijd toegestaan, evenals het verwerken van kleine hoeveelheden (<50 m³) buiten het eigen perceel. Altijd geldt de zorgplicht uit de Wet bodembescherming, waarbij het niet is toegestaan de bodem te verontreinigen (artikel 13 Wet bodembescherming).

2 ALGEMENE OPMERKINGEN

- 2.1.1 Het bouwen vindt plaats in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit en van de Bouwverordening van de gemeente Beuningen en de krachtens die regelingen gestelde nadere regels.
- 2.1.2 Indien binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning niet met de bouw is begonnen, kan het bevoegd gezag de vergunning intrekken.
- 2.1.3 Indien de bouwwerkzaamheden langer dan 26 weken stilliggen, kan het bevoegd gezag de vergunning intrekken.

B. VOORSCHRIFTEN MILIEU

3 ALGEMEEN

3.1 Algemeen

- 3.1.1 De volgende delen van de aanvraag maken onderdeel uit van dit besluit:
- rapport Milieukundig bodemonderzoek, ontvangen 24 november 2017;
 - bijlage: Toelichting, ontvangen 11 februari 2018.

4 GELUID

4.1 Algemeen

- 4.1.1 Binnen 3 maanden nadat de inrichting in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht, moet de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controle rapportage- meting aan de inlaat van de blower), aan het bevoegd gezag aantonen dat aan geluidsvoorschrift 3.1 van de vergunning (d.d. 6 oktober 2004 met kenmerk MPM487/MW03.37887, gewijzigd bij beschikking met kenmerk 2008-020332/MPM15982, d.d. 24 september 2009) wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.
- 4.1.2 Bevoegd gezag moet vooraf worden geïnformeerd over de opzet van het onderzoek en over de datum en het tijdstip waarop de geluidmetingen voor het in voorschrift 4.1.1 bedoelde onderzoek gaan plaatsvinden. Uitsluitend na toestemming van het bevoegd gezag kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek. Aan de opzet van het onderzoek kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden.

4.2 Specifieke voorschriften

- 4.2.1 Voordat de beluchtingsinstallatie in gebruik wordt genomen, worden de volgende geluidreducerende maatregelen getroffen:
- de blower is voorzien van een geluidreducerende omkasting en in pandig geplaatst;
 - de leiding aan de perszijde richting de Demontank is voorzien van geluidsisolatie;
 - de aanzuiging van de blower wordt voorzien van een geluiddemper waardoor het bronvermogeniveau (LWr) niet hoger is dan 76 dB(A).
- 4.2.2 De trommelzeef is in de dag-, avond- en nachtperiode maximaal respectievelijk 2,0 uur, 0,7 uur en 1,3 uur in werking. De inlaat van de blower is in de dag-, avond- en nachtperiode maximaal respectievelijk 5,0 uur, 1,7 uur en 3,3 uur in werking.

5 GEUR

5.1 Algemeen

- 5.1.1 De geuremissie veroorzaakt door beluchtingsinstallatie mag niet meer bedragen dan $1,1 \cdot 10^6$ ouE/h.
- 5.1.2 Voorschrift 4.4 van de revisievergunning d.d. 6 oktober 2004, kenmerk MPM487/MW03.37887, wordt ingetrokken en vervangen door het volgende voorschrift:
- 4.4 De totale geuremissie van de gehele inrichting mag niet meer bedragen dan $111 \cdot 10^6$ ouE/h.

C. VOORSCHRIFTEN NATUUR

6 NATUUR

6.1 Algemeen

- 6.1.1 Deze omgevingsvergunning met bijlage I 'AERIUS-verschilberekening', kenmerk S3N3sWiKsPpV, dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

1 PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 24 november 2017 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Waterschap Rivierenland.

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het realiseren van een deelstroombehandelingsinstallatie voor het centraatwater. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- A. het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- B. het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting;
- C. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Daarnaast moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Als één of meer van bovengenoemde activiteiten plaatsvinden, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. Het toestemmingsstelsels in het kader van de Wet natuurbescherming is aangehaakt.

1.3 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag inclusief aanvullende gegevens bestaat uit de volgende delen:

- aanvraagformulier met OLO nummer 3331089;
- bijlage Toelichting project en achtergrondinformatie;
- bijlage Milieubelasting deelstroombehandelingsinstallatie;
- tekening N-verwijdering, d.d. 14-8-2017, 21700-119-D-RHa-03-DRW-W-01;
- tekening Centraatgemaal N-verwijdering, d.d. 14-8-2017, 21700-119-D-RHa-03-DRW-W-02;
- tekening Demon Reactor N-verwijdering, d.d. 14-8-2017, 21700-119-D-RHa-03-DRW-W-03;
- tekening Blowerruimte N-verwijdering, d.d. 14-8-2017, 21700-119-D-RHa-03-DRW-W-04;
- tekening Frame Leidingbrug N-verwijdering, d.d. 14-8-2017, 21700-119-D-RHa-01-DRW-W-05;
- tekening Palenplan leidingbrug N-verwijdering, d.d. 11-7-2017, 21700-119-D-RHa-01-DRW-W-06;
- tekening Funderingsoverzicht tanks en gebouwen N-verwijdering, d.d. 7-11-2017, 21700-119-D-RHa-01-DRW-W-07;
- rapport constructie demon-reactor;
- tekening vorm en wapening, d.d. 27-7-2017, 21700-119-D-SGr-04-DRW-C-01;
- rapport constructie leidingbrug, kenmerk 21700-119-E-RHA-02-DBC-02;
- rapport Geotechnische situatiebeoordeling en een funderingsadvies voor de leidingbrug kenmerk R1703060-02 / 21700-119-E-SGR-02-DBC-03;
- machtiging d.d. 3 november 2017;
- rapport Milieukundig bodemonderzoek kenmerk R1503425-AL1;
- rapport boorprofielen kenmerk R1503408-RH2;
- rapport sonderingen, kenmerk R1503408-RH_1;
- tekening bouwterrein en ketenpark, d.d. 20-7-2016;

- tekening huidige situatie, WAPA170137 39002;
- tekening nieuwe situatie, WAPA170137 39003;
- tekening blowergebouw, kenmerk 1082.03.10-568;
- rapport Ruimtelijke onderbouwing, d.d. 11 januari 2018, wapa170137-19100;
- bijlage Toelichting d.d. 9 februari 2018;
- bijlage RWZI Nijmegen Geluid ten gevolge van de Demon installatie d.d. 8 maart 2018;
- bijlage stikstofdepositie rwzi Nijmegen (Weurt) d.d. 14 maart 2018;
- bijlage aeriusberekening feitelijk-beoogd, ontvangen d.d. 24 mei 2018.

1.4 Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
revisievergunning*	6 oktober 2004	MPM487/ MW03.37887	revisie van de gehele inrichting
melding artikel 8.19 Wm	21 maart 2007	kenmerk MPM9040	
veranderingsvergunning	24 september 2009	2008-020332/ MPM15982	bouwen van een nieuwe opslagloods, realiseren van nieuwe parkeerplaatsen, het uitbreiden van de vervoersbewegingen binnen de inrichting en wijzigen van de geluidvoorschriften.
melding artikel 8.19 Wm	8 november 2010		
veranderingsvergunning	4 juni 2013	2012-020119/ MPM26341	invoering van een monitoringssysteem, actualisering van de te verwerken afvalstoffen, de inzet van de fakkelinstallatie, het voeren van onderzoek en het verwijderen of veranderen van voorschriften m.b.t. afvalregistratie en energie.
milieuneutrale verandering	4 augustus 2017	W.Z17.104489.01	accepteren van afval met Euralcode 190206 en vervallen van andere Euralcodes

De hierboven genoemde vergunning waar een * bij staat, is volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 eerste lid van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C van het Bor onder categorie:

- 27.3: het reinigen van afvalwater door middel van waterstraal- of oppervlaktebeluchters met een capaciteit van 120.000 of meer vervuilingseenheden als bedoeld in artikel 7.3, tweede lid, onderdeel a, van de Waterwet;

- 28.4 onder c, sub 1: het ontwateren, microbiologisch of anderszins biologisch of chemisch omzetten, agglomereren, degglomereren, mechanisch, fysisch of chemisch scheiden, mengen, verdichten of thermisch behandelen – anders dan verbranden – van van buiten de inrichting afkomstige huishoudelijke afvalstoffen of bedrijfsafvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 15.000.000 kg per jaar of meer.

Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in bijlage I, categorie:

- 5.3 (nuttige toepassing van ongevaarlijk afval met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag door biologische behandeling) van de Richtlijn industriële emissies.

Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet Natuurbescherming zijn wij het bevoegd gezag voor het beslissen op deze aanvraag.

1.6 Volledigheid van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 18 december 2017 in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 11 januari 2018. Daarnaast hebben wij op 11 februari, 27 maart 2018 en 24 mei 2018 aanvullende gegevens ontvangen van aanvrager. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. Daarnaast bevat de aanvraag beschrijvingen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen, waardoor deze als een mededeling m.e.r.-beoordelingsplicht kan worden beschouwd. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.7 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

1.8 Adviezen, Verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Beuningen.

Gemeente Beuningen heeft vervolgens advies uitgebracht voor de beoordeling van de activiteiten 'gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening' en 'bouwen'. Deze adviezen zijn betrokken bij de in hoofdstuk 9 en 10 opgenomen beoordeling.

Gelet op de Beleidsregel omgevingsvergunning Gelderland 2010 nemen wij het advies van de gemeente Beuningen over.

1.9 Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op www.overheid.nl op 4 juli 2018.

Vanaf 5 juli tot 16 augustus 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

2 MER-BEOORDELINGSBESLUIT

2.1 Aanleiding

Op 24 november 2017 hebben wij van Waterschap Rivierenland een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Wij beschouwen de aanvraag om een omgevingsvergunning als een mededeling m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wm. De aanvraag bevat beschrijvingen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen.

2.2 Wettelijke grondslag

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wm. Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten genoemd in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Het gaat om de gevolgen voor het milieu als bedoeld in artikel 7.1 van de Wm.

Het initiatief heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D, categorie 18.1 'De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7'. Omdat wat betreft de verandering de in kolom 2 genoemde drempelwaarde voor de productiecapaciteit van 50 ton afval per jaar niet wordt gehaald, is de m.e.r.-beoordelingsplicht gebaseerd op artikel 2, vijfde lid van het Besluit m.e.r.

2.3 Toets

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.17, derde lid, van de Wm uitgevoerd met behulp van de in bijlage III van de Mer-richtlijn opgenomen criteria. Bij de toetsing hebben wij rekening gehouden met de beschrijving van kenmerken en maatregelen als bedoeld in artikel 7.16, vierde lid van de Wm.

De activiteiten en handelingen met betrekking tot bouwen van bouwwerken, afwijken van het bestemmingsplan en veranderen van de inrichting zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Onze beoordeling heeft daarom betrekking op het gehele project.

De toetsing is hieronder uitgewerkt. Het volgende wordt overwogen.

2.3.1 De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:

1. de omvang en het ontwerp van het gehele project;
2. de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;

6. het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
7. de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Overwegingen

Omvang van het project

Het project betreft het uitbreiden van de vergistingsinstallatie met een deelstroombehandelingsinstallatie waarmee de afvalwaterstroom van de vergister wordt gezuiverd door middel van beluchting. De deelstroombehandelingsinstallatie is continu in gebruik, maar de geluidsbronnen (trommelzeef en blower) hebben beperkte bedrijfsduren. De zeeftrommel is niet in bedrijf wanneer de beluchting in bedrijf is. De capaciteit van de vergistingsinstallatie blijft ongewijzigd.

Cumulatie met andere projecten

Ten gevolge van de voorgenomen activiteit kan cumulatie met andere projecten in de omgeving optreden. Het betreft dan met name bedrijven in de omgeving die eveneens geluid- of geuremissies en emissies naar de lucht (PM₁₀ en NO₂) veroorzaken. De gevraagde activiteit heeft geen gevolgen voor de geluidsimmissie ter plaatse van de dichtbij de inrichtingsgrens gelegen beoordelingspunten. Uit bij de vergunningaanvraag opgenomen toelichtingen blijkt dat de emissies van geluid en geur en naar de lucht niet leiden tot een toename van de vergunde emissies en evenmin leiden tot een overschrijding van de toepasselijke grenswaarden en luchtkwaliteitseisen. Wat betreft dit onderwerp is er geen aanleiding tot het verlangen van een milieueffectrapport.

Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

De voorgenomen uitbreiding leidt tot een afname van het energieverbruik van de gehele inrichting. Het gebruik van andere grondstoffen verandert niet. Aangezien het gehele bedrijf is gelegen op een industrieterrein is ter plekke geen sprake van rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen (water, land, bodem en biodiversiteit). Wij zien geen aanleiding om dit aspect nader te laten onderzoeken in het kader van het opstellen van een milieueffectrapport.

Productie van afvalstoffen

De verandering leidt niet tot een toename van de productie van afvalstoffen. Wij zien geen aanleiding om dit aspect nader te laten onderzoeken in het kader van het opstellen van een milieueffectrapport.

Verontreiniging en hinder

De voorgenomen activiteit heeft in potentie gevolgen voor verschillende milieuaspecten. Met het oog op de in dit kader bedoelde verontreiniging en hinder zijn de milieuaspecten waar de voorgenomen activiteit gevolgen voor kan hebben, de aspecten bodem, afvalwater, geur, lucht en geluid. In de vergunningsaanvraag zijn de invloed van de bodem-belasting, emissies van afvalwater en geur, emissies naar de lucht en de geluiduitstraling op de omgeving beschreven en onderzocht.

Bodem

De voorgenomen bodembedreigende activiteiten zijn beschreven in de bij de aanvraag gevoegde bodemrisicoanalyse. Uit de bodemrisicoanalyse blijkt dat ter plaatse van de beschreven bodembedreigende activiteiten toereikende voorzieningen en beheermaatregelen worden getroffen. Hiermee wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. Wat betreft dit onderwerp is er geen aanleiding tot het verlangen van een milieueffectrapport.

Afvalwater

Door de beluchting neemt het N-totaalgehalte van het afvalwater af. De kwaliteit van het afvalwater verbetert, om te voldoen aan de toepasselijke lozingseisen. Wat betreft dit onderwerp is er geen aanleiding tot het verlangen van een milieueffectrapport.

Geluid

De inrichting is gelegen op een niet gezoneerd bedrijventerrein in de gemeente Beuningen. In de notitie 'RWZI Nijmegen Geluid ten gevolge van de Demon installatie' d.d. 23 november 2017, kenmerk BF7593-101-100N001D0.2, behorende bij de aanvraag om omgevingsvergunning is de geluiduitstraling vanwege de (veranderde) inrichting in beeld gebracht. Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidbelasting vanwege het beoogde project bij woningen en andere beoordelingspunten op 50 meter afstand van de inrichting niet toeneemt. Wij zien geen toegevoegde waarde dit aspect nader te onderzoeken in het kader van het opstellen van een milieueffectrapport.

Geur

De beluchting van het afvalwater leidt tot emissie van geur.

Voor de beoordeling van geurhinder vanwege inrichtingen in Gelderland is lokaal beleid vastgesteld. De Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017 van de provincie Gelderland (hierna Gelders geurbeleid) zijn het toetsingskader voor de bepaling van het aanvaardbaar geurhinderniveau voor inrichtingen waarvoor de provincie bevoegd gezag is.

In de vergunningaanvraag is de geuremissie van de beluchtingsinstallatie ingeschat op basis van het STOWA-rapport 2013-40 "inventarisatie geuremissie bij nieuwe onderdelen op rwzi's". Deze emissie bedraagt 1,1 MouE/h. Gezien de lage geuremissie van de installatie is het aannemelijk dat aan de streefwaarde wordt voldaan. Wij zien geen noodzaak dit aspect nader te onderzoeken in het kader van het opstellen van milieueffectrapport.

Lucht

De gevraagde activiteit leidt niet tot toename van emissies naar de lucht in de vorm van fijn stof (PM₁₀) of stikstofdioxide (NO₂). Gezien het vorenstaande is er geen aanleiding de effecten van de emissies naar de lucht nader te onderzoeken in het kader van een milieueffectrapport.

Risico van ongevallen

De voorgenomen activiteit heeft geen betrekking op gevaarlijke stoffen. Wat betreft dit onderwerp is er geen aanleiding tot het verlangen van een milieueffectrapport.

Risico's voor de menselijke gezondheid

De risico's voor de menselijke gezondheid als gevolg van de voorgenomen activiteit zijn verwaarloosbaar. Opslag of gebruik van gevaarlijke stoffen vindt niet plaats. De emissies naar de lucht, van geluid en geur worden tot een niveau beperkt waarbij de gezondheid van omwonenden niet in het geding is. Er worden geen installaties gerealiseerd welke (schadelijke) straling of elektromagnetische velden veroorzaken.

Bij een ongeval als brand ontstaan naast 'reguliere' rookgassen geen (zeer) gevaarlijke verbrandingsproducten die de gezondheid van omwonenden in gevaar brengt. De normale voorzorgmaatregelen (ramen en deuren van woningen dicht) zijn afdoende ter bescherming van de gezondheid. Wat betreft dit onderwerp is er geen aanleiding tot het verlangen van een milieueffectrapport.

Afweging: kenmerken van het project

Gelet op vorengaande zijn wij van mening dat wat betreft 'kenmerken van het project' geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een MER.

2.3.2 De locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

1. het bestaande grondgebruik;
2. de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
3. het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, waarbij in het bijzonder aandacht voor de volgende typen ^[1] gebieden:

Overwegingen

Bestaande grondgebruik

Het project wordt gerealiseerd binnen de bestaande inrichting van RWZI Nijmegen op het industrieterrein "Westkanaaldijk/de Sluis".

Ten westen van RWZI liggen andere bedrijven, op iets grotere afstand groen en open landschap en daarachter de wijk Beuningse Plas in Beuningen. Ten oosten en zuid-oosten ligt het industrieterrein Westkanaaldijk. Op 400 m in zuidoostelijke richting ligt meer aaneengesloten (lint)woonbebouwing (Kinderdorp Neerbosch). De wijk Lindenholt in Nijmegen ligt op een nog iets grotere afstand in zuidelijke richting. Ten noorden en noordoosten wordt de inrichting omgeven door een groen en open landschap (weilanden).

Voor de projectlocatie geldt het bestemmingsplan "Afvalverwerking Weurtse Polder". De beoogde activiteit en nieuwbouw past vrijwel geheel in het genoemde bestemmingsplan. Uitsluitend wat betreft de maximaal toelaatbare bouwhoogte voldoet het bouwplan niet aan de planregels. De beoogde hoogte van de installatie bedraagt 8,92 m terwijl de planregels 5 m toestaan. Voor de RWZI is een nieuw bestemmingsplan in de maak. Het ontwerpbestemmingsplan regelt dat bouwwerken, geen gebouw zijnde, een maximale hoogte mogen hebben van 15 m. Het bouwplan voldoet hier aan. Wat betreft dit onderwerp is er geen aanleiding tot het verlangen van een milieueffectrapport.

De relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

De projectlocatie is gelegen op een bedrijventerrein in de gemeente Beuningen. Aan de oost- en zuid-oostzijde grenst de inrichting aan het industrieterrein Westkanaaldijk en daarachter liggen woningen. In de directe omgeving van de projectlocatie zijn geen natuurlijke hulpbronnen, waterwingebieden of rivieren aanwezig. Op 1,5 km van de inrichting ligt het Natura 2000-gebied Rijntakken. Het aanspreken van natuurlijke hulpbronnen van het gebied is niet aan de orde.

Opnamevermogen van het natuurlijk milieu, waarbij in het bijzonder aandacht gegeven aan voor de in de EEG-richtlijn genoemde gebieden

Het inrichtingsterrein is geen onderdeel van Natuurnetwerk Nederland. Op circa 1,5 km ten noordwesten van de inrichting liggen delen van het Natura 2000-gebied Rijntakken (habitat- en vogelrichtlijngebied). De voorgenomen activiteit heeft geen gevolgen op Rijntakken.

¹ De overige gebiedstypen genoemd in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling worden ten aanzien van het project waar de aanmeldingsnotitie betrekking op heeft, als *niet relevant* beschouwd. Het betreft de volgende gebiedstypen: wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken en gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden.

Andere gebieden die specifieke aandacht verdienen bevinden zich niet in de invloedssfeer van de inrichting.

Gezien het vorenstaande verwachten wij geen significante effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de genoemde natuurgebieden.

Cultuurhistorische en archeologische waarden

De locatie Jonkerstraat 42 is in de Omgevingsvisie Gelderland niet aangemerkt als een gebied met aardkundige kwaliteiten, archeologische verwachtingswaarde, stiltegebied of als waardevol landschap. Door de aanwezigheid in de directe omgeving van bedrijven en infrastructuur als wegen en woonwijken zijn de landschappelijke en natuurkwaliteiten van het gebied niet hoog. Het betreft een bestaand bedrijventerrein waar geen cultuurhistorische waarden meer aanwezig zijn. Het gebied heeft een lage attentiewaarde.

Afweging: plaats van het project

De locatie van het project leidt niet tot belangrijk nadelige milieugevolgen om reden waarvan een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

2.3.3 De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

1. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
2. - de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

Overwegingen

Bereik van het effect

Mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van het voorgenomen project treden op ten aanzien van de aspecten geur en geluid. Het bereik van deze milieuaspecten (geografisch en naar grootte van de bevolking gemeten) is beperkt. De effecten zijn van een gangbare omvang als normaal en worden geregeld in het besluit op de aangevraagde omgevingsvergunning. Er is geen aanleiding het bereik van het effect in het kader van het opstellen van milieueffectrapport nader te onderzoeken.

Aard van het effect

De aard van de effecten is voldoende beschreven in de aanvraag om omgevingsvergunning. In een nader onderzoek naar de aard van de effecten in het kader van een milieueffectrapport zien wij geen toegevoegde waarde.

Grensoverschrijdend karakter van het effect

De inrichting is gelegen op ruim 10 km van de Duitse grens. Op deze afstand zullen geen milieueffecten optreden ten gevolge van het in werking zijn van de inrichting. Grensoverschrijdende effecten als gevolg van de voorgenomen activiteit zijn hiermee niet aan de orde.

De intensiteit en complexiteit van het effect

De intensiteit en complexiteit van de effecten zijn beperkt en worden voldoende ondervangen door voorschriften op het gebied van onder andere geluid- en geuremissies te verbinden aan de aangevraagde omgevingsvergunning. Deze aspecten behoeven niet nader te worden onderzocht in het kader van het opstellen van een milieueffectrapport.

De 'waarschijnlijkheid' van het effect

De beschreven effecten in de aanvraag zullen zeker optreden, echter zijn van dien aard dat de nadelige gevolgen voor het milieu op adequate wijze kunnen worden beoordeeld en - zo nodig - kunnen worden ondervangen door voorschriften te verbinden aan de te verlenen omgevingsvergunning. Nader effectonderzoek achten wij niet nodig.

De duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

De inrichting is continu in werking. De trommelzeef is in de dag-, avond- en nachtperiode respectievelijk 2 uur, 0,7 uur en 1,3 uur in werking. De inlaat van de blower is in de dag-, avond- en nachtperiode respectievelijk 5 uur, 1,7 uur en 3,3 uur in werking.

De effecten van emissies van geluid en geur en de bodembelasting vanwege de activiteiten zijn alle omkeerbaar, in die zin dat het effect ophoudt zodra de activiteit ophoudt. Er is dus geen sprake van een bijzondere omstandigheid. Met betrekking tot effecten naar bodem zijn er afdoende beperkende maatregelen en voorzieningen te treffen. Deze en ook de overige effecten zijn de gangbare effecten die aan bod komen in de vergunningaanvraag op grond van de Wabo.

De cumulatie van effecten met effecten van andere projecten

De inrichting is gelegen op een industrieterrein dat is gelegen naast het gezoneerde industrieterrein Westkanaaldijk. In de omgeving bevinden zich andere bedrijven, waarvan de milieueffecten begrensd zijn. De voorgenomen activiteit leidt tot een afname van de geluidemissie. Wat betreft dit onderwerp is er geen aanleiding tot het verlangen van een milieueffectrapport.

De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

In de omgevingsvergunning worden voorschriften gesteld die de nadelige gevolgen voor het milieu voorkomen of beperken. Voorts is op enkele van de gevraagde activiteiten zoals de bodembeschermende maatregelen het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing. In het Activiteitenbesluit zijn voor die activiteiten toereikende voorschriften ter bescherming van het milieu opgenomen. Wij zien geen aanleiding de mogelijkheden om effecten doeltreffend te verminderen in het kader van een milieueffectrapport nader te onderzoeken.

Afweging: soorten en kenmerken van het potentiële project

De aangevraagde wijziging betreft alleen een aanpassing van het gebruik binnen de bestaande industriële inrichting. Van potentiële aanzienlijke effecten is als gevolg van de voorgenomen activiteit geen sprake. In dit kader hoeft geen milieueffectrapport te worden gemaakt.

2.4 Conclusie

De activiteiten van RWZI Nijmegen leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden. De kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect zijn voldoende inzichtelijk. Aan het m.e.r.-beoordelingsbesluit worden op grond van artikel 7.20a Wm geen voorschriften verbonden.

3 BOUWEN

3.1 Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10, eerste lid, Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10, eerste lid, Wabo genoemde toetsingscriteria.

3.2 Bouwbesluit

Artikel 2.10, eerste lid, sub a Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

3.3 Bouwverordening

Artikel 2.10, eerste lid, sub b Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

De activiteit 'bouw' voldoet aan de Bouwverordening. Daarom kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

3.4 Bestemmingsplan

Artikel 2.10, eerste lid, sub c Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Afvalverwerking Weurtse Polder". Het plan is in strijd met het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen hoeft toch niet te worden geweigerd, omdat vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo mogelijk is.

Voor de beoordeling van de strijdigheid met het bestemmingsplan en de toepassing van artikel 2.12 Wabo wordt verwezen naar het hoofdstuk "Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening".

3.5 Redelijke eisen van welstand

Artikel 2.10, eerste lid, sub d Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals beschreven in de Nota ruimtelijke kwaliteit. De toets aan de Nota ruimtelijke kwaliteit is op 16 januari 2018 positief afgerond. De omgevingsvergunning kan wat betreft welstandseisen worden verleend.

3.6 Conclusie

Gelet op het voorgaande is er geen reden om de omgevingsvergunning te weigeren voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk ziet op de activiteit "bouwen van een bouwwerk" (art. 2.1, eerste lid, a Wabo).

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit voorschriften aan de omgevingsvergunning (artikel 2.22 Wabo), welke volledig moeten worden nagekomen.

4 GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN OF EEN BEHEERSVERORDENING

4.1 Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1, eerste lid, sub c Wabo jo artikel 2.12, eerste lid, sub a Wabo) en:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage II, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor)), of
3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

4.2 Toets aan het bestemmingsplan

Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan "Afvalverwerking Weurtse Polder". Wij hebben geconstateerd dat het plan op de volgende punten in strijd is met het bestemmingsplan:

Voor bouwwerken geen gebouw zijnde geldt een maximale bouwhoogte van 5 meter aldus artikel 4.2.2, lid c, van de bestemmingsplanvoorschriften. Het bouwplan is strijdig met dit voorschrift omdat de hoogst gemeten bouwhoogte van het bouwwerk ca. 8,92 meter bedraagt.

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Het bestemmingsplan zelf bevat geen bepalingen om te kunnen afwijken van de maximale bouwhoogte van 5 meter voor bouwwerken, geen gebouw zijnde. Wel is dit een geval als bedoeld in artikel 4, derde lid, van bijlage II van het Bor. Het betreft immers een gedeelte van een bouwwerk geen gebouw zijnde.

Motivering om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen

De gemeente Beuningen heeft geen beleid voor de in dit bouwplan gevraagde afwijking van het bestemmingsplan. Wij hebben het bouwplan daarom voorgelegd aan de ruimtelijk specialist van de gemeente Beuningen voor een ad hoc beoordeling. De ruimtelijk specialist stelt het volgende:

"Voor de RWZI is een nieuw bestemmingsplan in de maak. Het nieuwe ontwerpbestemmingsplan regelt dat bouwwerken, geen gebouw zijnde, een maximale hoogte mogen hebben van 15 m. Het bouwplan voldoet hier aan. Wij hebben daarom geen bezwaar tegen afwijking van het nu geldende bestemmingsplan".

4.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande is er geen reden om de omgevingsvergunning te weigeren voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk ziet op de activiteit "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" (artikel 2.1, eerste lid, sub c Wabo).

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit geen voorschriften aan de omgevingsvergunning.

5 TOETSINGSKADER MILIEU

5.1 INLEIDING

5.1.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo.

5.1.2 Toetsing veranderen

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder a, van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

De verandering kan effect hebben op de milieuaspecten bodem, geluid en geur.

5.1.3 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. Binnen RWZI Weurt vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

Er moet worden voldaan aan de paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling, voor zover deze betrekking hebben op de uitgevoerde (deel)activiteiten. Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

5.2 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

5.2.1 Inleiding

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk) zijn opgenomen, geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie, dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart worden aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

5.2.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de RIE uitgevoerd. Het betreft activiteit 5.3b:

- Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag, door middel van een of meer van de volgende activiteiten, met uitzondering van de activiteiten die onder de Richtlijn 91/271/EEG inzake de behandeling van stedelijk afvalwater vallen:
 - o biologische behandeling [..].Indien de behandeling van het afval beperkt blijft tot anaërobe vergisting, bedraagt de maximale capaciteit voor deze activiteit 100 ton per dag.

De gevraagde verandering betreft het plaatsen van een beluchtingsinstallatie die onlosmakelijk verbonden is met de vergistingsinstallatie. De gevraagde verandering betreft dan ook een activiteit als bedoeld in categorie 5.3b van bijlage 1 van de RIE.

Bij de gevraagde verandering moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

Bij het bepalen van de BBT hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- BREF Afvalbehandeling (draft, oktober 2017).

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- Nederlandse richtlijn Bodembescherming (NRB 2012).

5.2.3 Conclusies BBT

Wij zijn van oordeel dat de ingediende gegevens voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de gevraagde activiteit op de fysieke leefomgeving.

De gevraagde verandering voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

5.3 BODEM

5.3.1 Activiteitenbesluit

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico. Voor de gevraagde activiteiten geldt het navolgende.

5.3.2 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet.

5.3.3 De bodembedreigende activiteiten en beoordeling

De binnen de inrichting uitgevoerde bodembedreigende activiteiten zijn beschreven in de bijlage "milieubelasting deelstroombehandelingsinstallatie" van de aanvraag.

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende activiteiten het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald.

5.3.4 Nulsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Voor het betreffende deel van de inrichting is een bodemonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek van 12 februari 2016, R1503425-AL_1, geeft ons geen aanleiding tot het stellen van nadere maatregelen of eisen en beschouwen wij daarom als nulsituatieonderzoek.

Gelet op de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit verbinden wij geen voorschriften -gericht op de bescherming van de bodem- aan onze beschikking.

5.4 GELUID

5.4.1 Algemeen

De gevraagde verandering van de bedrijfsactiviteiten heeft tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemisatie wordt vooral veroorzaakt door aanzuiging van de blower en de zeeftrommel die op de Demontank staat. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt, zijn in kaart gebracht in de notitie 'RWZI Nijmegen Geluid ten gevolge van de Demon installatie' d.d. 8 maart 2018, kenmerk BF7593-101-100N001D0.3.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemisatie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

5.4.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidshinder teweegbrengt is gebruikgemaakt van de "Handreiking industriewelawaai en vergunningverlening, oktober 1998".

RWZI Weurt ligt op een niet gezoneerd bedrijventerrein in de gemeente Beuningen dat grenst aan het gezoneerde industrieterrein Westkanaaldijk. In de aanvraag zijn activiteiten aangevraagd voor de dag-, avond- en nachtperiode. De trommelzeef is in totaal 4 uur per etmaal in werking en de inlaat van de blower 10 uur per etmaal. De beluchting is afwisselend in en uit bedrijf. De trommelzeef is niet in bedrijf wanneer de beluchting in bedrijf is.

Gemeente Beuningen heeft geen beleid ten aanzien van industriewelawaai vastgesteld. Wij toetsen daarom het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling uit hoofdstuk 4 van de Handreiking.

De woonomgeving kan worden gekarakteriseerd als een woonwijk in de stad. Verder is de geluidsnormering volgens de vigerende vergunning (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau LAr,LT in beschikking met kenmerk 2008-020332/MPM15982, d.d. 24 september 2009) beoordeeld. Deze staat ter plaatse van een niet tot de inrichting behorende woning en, met uitzondering van waarnemingspunt 6b, op enig punt op 50 meter van de inrichtingsgrens ten hoogste een equivalent geluidsniveau toe van 50, 45 dan wel 40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Bij waarnemingspunt 6b is, in afwijking van het voorgaande, in de nachtperiode een equivalent geluidsniveau toegestaan van 41 dB(A).

Uit de aanvraag (bijlage RWZI Nijmegen Geluid ten gevolge van de Demon installatie) blijkt dat in de gevraagde situatie wordt voldaan aan de in voorschrift 3.1 van de vigerende vergunning opgenomen langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus.

Door RWZI Weurt worden de volgende geluidsreducerende maatregelen getroffen:

- De blower is voorzien van een geluidreducerende omkasting en in pandig geplaatst.
- De leiding aan de perszijde richting de Demontank is voorzien van geluidsisolatie.
- De aanzuiging van de blower wordt voorzien van een geluiddemper waardoor het bronvermogeniveau (LWr) niet hoger is dan 76 dB(A).

Wij vinden dat hiermee de inrichting voldoet aan BBT. Gezien voorgaande overwegingen achten wij de aangevraagde activiteiten vergunbaar.

5.4.3 Conclusies

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Voor de gevraagde verandering zijn en worden binnen de inrichting maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die maatregelen en voorzieningen.

Een éénmalig geluidsonderzoek hebben wij voorgeschreven, omdat is uitgegaan van aannames met betrekking tot de reductie van het bronvermogen van de aanzuiging van de blower.

Daarnaast worden de beperkte bedrijfsduren van de trommelzeef en blower in de vergunningvoorschriften vastgelegd, aangezien deze bedrijfsduren maatgevend zijn voor de geluidsproductie.

Voor het overige zijn de in de vigerende vergunning opgenomen geluidvoorschriften toereikend en van toepassing.

5.5 GEUR

5.5.1 Inleiding

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen).

Op grond van artikel 2.3a, tweede lid, van het Activiteitenbesluit is afdeling 2.3 Lucht en geur, met uitzondering van de artikelen 2.4, tweede lid en 2.8, niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies.

5.5.2 Activiteiten binnen de inrichting

Binnen de inrichting vinden de volgende activiteiten plaats:

- a. behandeling van stedelijk afvalwater incl. slibindikking/-ontwatering;
- b. aanvoer slib van derden, slibvergisting en verwerking van biogas.

De onder a genoemde activiteit valt onder paragraaf 3.1.4a Activiteitenbesluit. Voor de geurbelasting ten gevolge van deze activiteit is de geurnormering conform art. 3.5b Activiteitenbesluit van toepassing.

De onder b genoemde activiteiten vallen niet onder de geurnormering van art. 3.5b Activiteitenbesluit. Binnen de inrichting wordt meer dan 100 ton slib afkomstig van andere waterzuiveringsinstallaties verwerkt door vergisting. In de gevraagde situatie wordt het centraatwater afkomstig van de achter de vergister gelegen ontwateringstap door middel van beluchting behandeld. In dit geval is sprake van een IPPC-installatie (categorie 5.3b). Op deze installatie is de BREF afvalverwerking (draft oktober 2017) van toepassing. Aangezien deze BREF BBT bevat voor het aspect geur, is het in het Activiteitenbesluit opgenomen geurbeleid niet van toepassing. De geuremissie moet in het kader van de vergunningprocedure worden beoordeeld en gereguleerd via vergunningvoorschriften. Voor deze geurbelasting is het Gelders geurbeleid van toepassing. Daarnaast wordt getoetst aan de BREF Afvalverwerking.

In de toelichting van art. 5 van het Gelders geurbeleid is aangegeven dat in gevallen van geurbronnen binnen één inrichting die deels wettelijk zijn geregeld (zoals RWZI's) en deels vallen binnen de werkingssfeer van deze beleidsregels, de geurbelasting als volgt moet worden getoetst:

- De geurbelasting ten gevolge van de activiteiten aanvoer slib van derden, slibvergisting en verwerking biogas wordt getoetst aan het Gelders geurbeleid;
- De geurbelasting van de gehele inrichting wordt vervolgens getoetst aan het meest ruime toetsingskader.

5.5.3 Provinciaal beleid

Het provinciaal geurbeleid is vastgelegd in de "Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017", d.d. 28 februari 2017, Provinciaal Blad nummer 1043 d.d. 9 maart 2017 (hierna: Gelders geurbeleid). In het Gelders geurbeleid geeft de provincie in algemene zin aan in welke gevallen wel en in welke gevallen geen sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Uitgangspunt bij deze afweging is de hindersystematiek zoals opgenomen in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen).

5.5.4 Acceptabel geurhinderniveau

Nieuwe activiteit

De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van een deelstroombehandelingsinstallatie voor centraatwater uit het vergistingsproces. De geuremissie van deze installatie is ingeschat op basis van het STOWA-rapport 2013-40 "inventarisatie geuremissie bij nieuwe onderdelen op rwzi's" en bedraagt 1,1 MouE/h. De geurbelasting ten gevolge van de deelstroombehandelingsinstallatie wordt getoetst aan de streefwaarde voor hinderlijke geur (0,5 ouE/m³ als 98-percentiel) ter plaatse van de maatgevende geurgevoelige objecten. Gezien de lage geuremissie van de installatie (1,1 MouE/h) is het aannemelijk dat aan de streefwaarde wordt voldaan.

Gehele inrichting

De geurbelasting ten gevolge van de gehele inrichting (cumulatieve toetsing) wordt getoetst aan het meest ruime toetsingskader. In onderstaande tabel is het toetsingskader volgens de vergunning, het Gelders geurbeleid en het Activiteitenbesluit naast elkaar gezet:

Locatie	Vergunning	Gelders geurbeleid	§3.1.4 Activiteitenbesluit
		Oue/m ³ als 98%	
Jonkerstraat 40, 97, 99 en 103	2 ¹	2 (1,5-5) ²	3,5
Vogelzang	1 ¹	1 (0,5-1,5) ²	1,5

1) Dit is de vergunde geurbelasting zoals die in voorschrift 4.4 van de vergunning is voorgeschreven.

2) De geurbelasting die in de vergunning is opgenomen is de maximaal te vergunnen belasting omdat de belasting hoger is dan de richtwaarde.

Op grond van deze vergelijking is het Activiteitenbesluit het ruimere toetsingskader. Het is aannemelijk dat de geringe toename van de geurbelasting van de totale inrichting ten gevolge van de deelstroombehandelingsinstallatie voldoet aan het toetsingskader van §3.1.4 Activiteitenbesluit. Daarmee is de deelstroombehandelingsinstallatie vergunbaar.

5.5.5 Geurvoorschrift

In de "Beleidsregels geur in milieuvergunningen Gelderland" wordt een voorkeur uitgesproken om kwantitatieve doelvoorschriften aan de vergunning te verbinden. Wij hebben de aangevraagde maximale geurvrachten getoetst en aan de hand daarvan een acceptabel geurhinderniveau vastgesteld. Dit acceptabel geurhinderniveau hebben wij vervolgens vertaald naar een maximale geurvracht per geurbron. Deze maximale geurvracht is vastgelegd in voorschriften. In de voorschriften van de vigerende vergunning (voorschrift 4.6 t/m 4.9) is vastgelegd de wijze waarop de geurvracht gemeten en beoordeeld moet worden.

5.6 LUCHT

5.6.1 Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De inrichting emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀).

5.6.2 Toetsing en conclusie

Op grond van artikel 5.16, eerste lid, van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM)
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Het is aannemelijk dat geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde voor fijn stof of en stikstofdioxide in de omgevingslucht.

5.7 CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader milieu dat betrekking heeft op het veranderen en in werking hebben van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

6 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN HANDELINGEN MET GEVOLGEN VOOR BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN

6.1 Overweging en toetsing

Wet natuurbescherming (Wnb)

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De Wnb vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en Faunawet en de Boswet. De inrichting is gelegen in de nabijheid van Natura 2000-gebied Rijntakken.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag betreft een aanpassing van de rioolwaterzuiveringsinstallatie waarbij een deelstroombehandelingsinstallatie op het centraatwater van de slibontwatering wordt gerealiseerd. In deze installatie wordt stikstof op een efficiënte wijze verwijderd.

Bepalen vergunningplicht

Gezien de aard van het bedrijf en de afstand tot beschermde gebieden zijn met name de bedrijfsonderdelen die leiden tot stikstofdepositie van belang. Een overzicht van de relevante activiteiten en de bijhorende emissie in kg NO_x/jr is in tabel 1 weergegeven.

Tabel 1: Emissie kg NO_x/jr door bedrijfsactiviteiten

Bedrijfsactiviteit	Emissie in kg NO _x /jr
Vrachtwagens buitenwegen	13,99
Bestelauto's buitenwegen	< 1
Personenauto's buitenwegen	< 1
Tractor	84,60
TE-installatie	6.850,00

Uit de AERIUS-berekeningen van het projecteffect (beoogde situatie) volgt dat het projecteffect hoger is dan 0,05 mol/ha/jaar en dat er gebieden zijn waar de depositie boven de grenswaarde ligt. De AERIUS-verschilberekening is opgenomen in bijlage 1 van dit besluit. Uit de Aeriusberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie vanwege de inrichting in het natura 2000-gebied Rijntakken groter is dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha per jaar. Hieruit volgt dat er voor de inrichting een vergunning ingevolge artikel 2.7, lid 2 van de Wnb noodzakelijk is. Daarom heeft de aanvraag tevens betrekking op het verrichten van handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (artikel 2.1, lid 1, onder i, Wabo en artikel 2.2aa, Besluit omgevingsrecht).

De aangevraagde wijziging betreft een aanpassing van het gebruik binnen de bestaande industriële inrichting. Dit betrof een frequent gemaaid grasveld. De locatie is recent vergraven bij de aanleg van kabels en leidingen. De locatie is daarom al ongeschikt voor beschermde soorten. De initiatiefnemer heeft daarom geen ontheffing aangevraagd voor de soortenbescherming in het kader van de Wnb. Het vragen van een verklaring van geen bedenkingen voor flora-en fauna-activiteiten is niet van toepassing.

Historie onder de PAS

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) op grond van de Wnb verleend. Het is voor de toetsing aan de Wet natuurbescherming (Wnb) noodzakelijk dat we het gehele bedrijf beoordelen.

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 2.4, vijfde lid, van de Regeling natuurbescherming vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wabo of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van het bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond middels een overzicht van de bedrijfstijden van de installaties. Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied Rijntakken zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op het Natura 2000-gebied.

6.2 Conclusie

Uit de AERIUS-verschilberekening (zie bijlage 1) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie ten opzichte van de referentiesituatie, waardoor voor de onderliggende aanvraag geen ontwikkelingsruimte vastgelegd dient te worden in AERIUS Register.

Daarnaast zijn er geen overige effecten op Natura 2000-gebieden en zijn de belangen zoals vermeld in artikel 1.10, derde lid, Wnb niet aan de orde. De vergunning kan daarom worden verleend.

BIJLAGE I AERIUS-verschilberekening (kenmerk S3N3sWiKsPpV)

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U kan dit document gebruiken voor de onderbouwing van depositie onder de drempelwaarde (0.05 mol/ha/j) in het kader van de Wet natuurbescherming, afhankelijk van de door u gekozen rekeninstellingen.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt. Op basis van de gekozen rekeninstellingen zijn de resultaten op Natura 2000-gebieden inzichtelijk gemaakt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator. Voor meer toelichting verwijzen we u naar de websites pas.bij12.nl, www.aerius.nl en pas.naturazoo.nl.

Berekening Feitelijk situatie

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositiekaart
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.naturazoo.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Waterschap Rivierenland	Jonkerspad 42, 6551 DK Weurt

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
rwzi Nijmegen - beoogde situatie/feitelijk situatie	S3N3sWiKsPpV

Datum berekening	Rekenjaar	Rekeninstellingen
09 mei 2018, 11:01	2018	Berekend voor Wnb.

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Verskil
NOx	9.599,25 kg/j	6.949,25 kg/j	-2.650,00 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j	< 1 kg/j	-

Resultaten

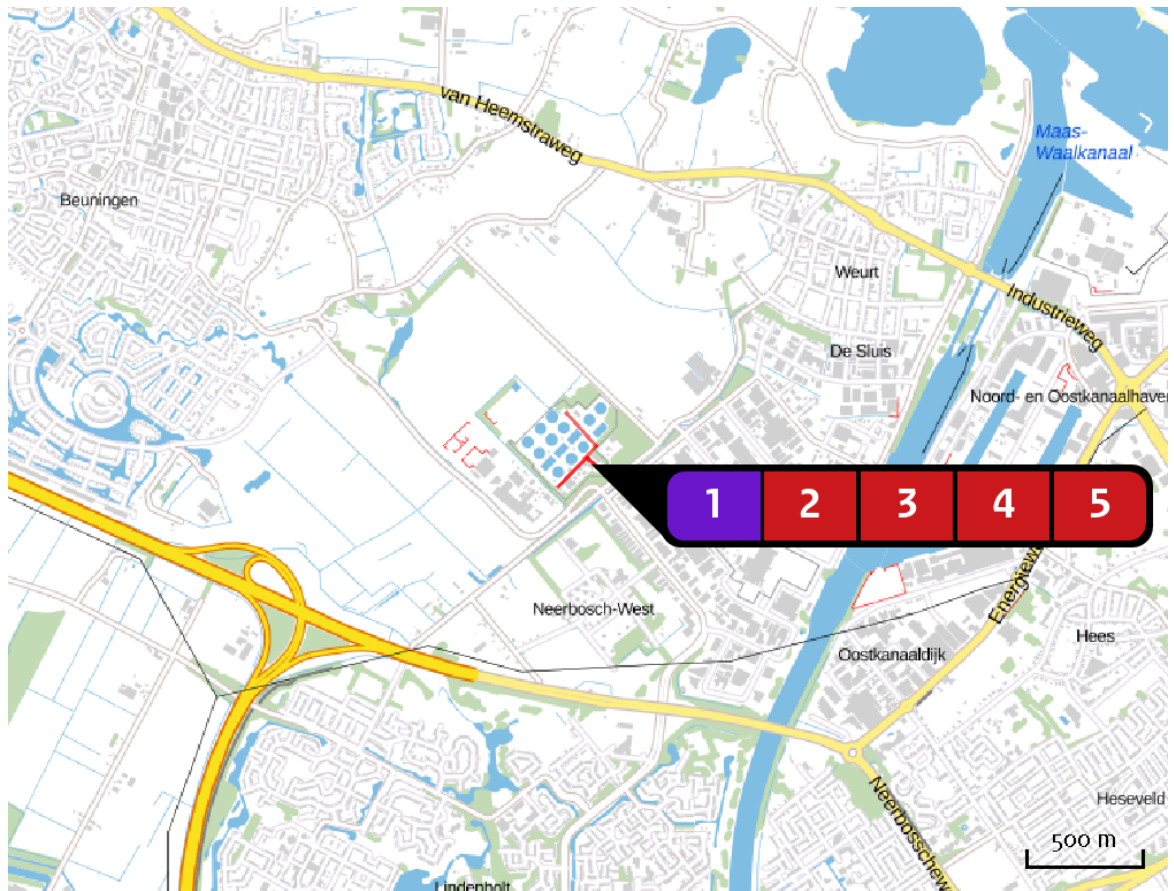
Hectare met
hoogste verschil
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
-	-

Toelichting

NOx-emissie rwzi Nijmegen (Beoogde situatie/feitelijk situatie) in relatie tot aanvraag omgevingsvergunning deelstroombehandelingsinstallatie.

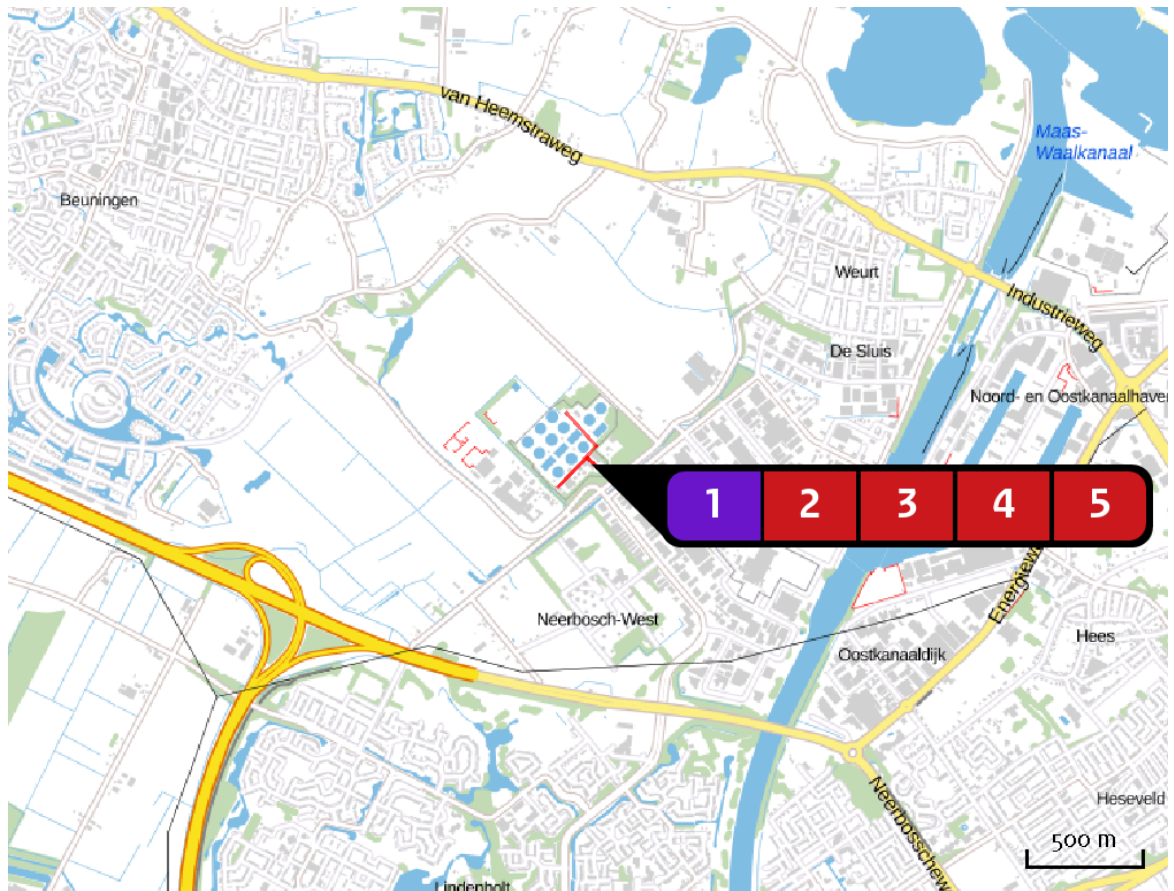
Locatie
Feitelijk situatie



Emissie
Feitelijk situatie

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	TE-installatie Industrie Overig	-	9.500,00 kg/j
2	vrachtwagens Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	13,99 kg/j
3	bestelwagens Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
4	personenwagens Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
5	traktor Mobiele werktuigen Landbouw	-	84,60 kg/j

Locatie
Beoogde situatie



Emissie
Beoogde situatie

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	TE-installatie Industrie Overig	-	6.850,00 kg/j
2	vrachtwagens Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	13,99 kg/j
3	bestelwagens Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
4	personenwagens Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
5	traktor Mobiele werktuigen Landbouw	-	84,60 kg/j

Depositie natuurgebieden



 Hoogste projectverschil

 Hoogste projectverschil per natuurgebied

-  Habitatrictlijn
-  Vogelrichtlijn
-  Habitatrictlijn, Vogelrichtlijn

Resultaten
PAS-
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil *
Veluwe	>0,05	0,04	- 0,01
Rijntakken	>0,05	0,04	- 0,01
Sint Jansberg	>0,05	0,04	- 0,01

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

Veluwe

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil *
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	>0,05	0,04	- 0,01
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	>0,05	0,04	- 0,01
L4030 Droge heiden	>0,05	0,04	- 0,01
Lg13 Bos van arme zandgronden	>0,05	0,04	- 0,01
ZGLg01 Permanente bron & Langzaam stromende bovenloop	>0,05	0,04	- 0,01
H4030 Droge heiden	>0,05	0,04	- 0,01
H9190 Oude eikenbossen	>0,05	0,04	- 0,01
Lg09 Droog struisgrasland	>0,05	0,04	- 0,01
ZGL4030 Droge heiden	>0,05	0,04	- 0,01
ZGLg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	>0,05	0,04	- 0,01
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	>0,05	0,04	- 0,01
H2330 Zandverstuivingen	>0,05	0,04	- 0,01
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,04	- 0,01
ZGLg13 Bos van arme zandgronden	>0,05	0,04	- 0,01

Rijntakken

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
ZGLg08 Nat, matig voedselrijk grasland	>0,05	0,04	- 0,01
Lg08 Nat, matig voedselrijk grasland	>0,05	0,04	- 0,01
ZGLg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeeleigebied	>0,05	0,04	- 0,01
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	>0,05	0,04	- 0,01
ZGLg02 Geïsoleerde meander en petgat	>0,05	0,04	- 0,01
Lg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeeleigebied	>0,05	0,04	- 0,01
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	>0,05	0,04	- 0,01
H6510A Glanshaver- en vossenstaartheoïlanden (glanshaver)	>0,05	0,04	- 0,01
ZGH91EoB Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	>0,05	0,04	- 0,01 (-)
H6430C Ruigten en zomen (droge bosranden)	>0,05	0,04	- 0,01
H91Fo Droge hardhoutoïbossen	>0,05	0,04	- 0,01
Lg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	>0,05	0,04	- 0,01
ZGLg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	>0,05	0,04	- 0,01
H6120 Stroomdalgraslanden	0,06	0,04	- 0,02
ZGH6510A Glanshaver- en vossenstaartheoïlanden (glanshaver)	0,07	0,05	- 0,02
H91EoB Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	0,07	>0,05	- 0,02
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,09	0,06	- 0,02 (- 0,03)

Sint Jansberg

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil *
ZGHg120 Beuken-eikenbossen met hulst	>0,05	0,04	- 0,01
Hg120 Beuken-eikenbossen met hulst	>0,05	0,04	- 0,01
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,04	- 0,01

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
resterende
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
Vogelschutzgebiet 'Unterer Niederrhein'	>0,05	0,04	- 0,01 (-)
Wyler Meer (Teilfläche des NSG Düffel)	>0,05	0,04	- 0,01 (-)

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

Vogelschutzgebiet 'Unterer Niederrhein'

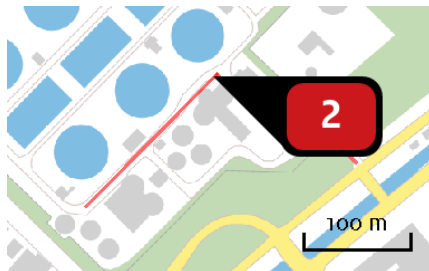
Wyler Meer (Teilfläche des NSG Düffel)

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Emissie
(per bron)
Feitelijk situatie

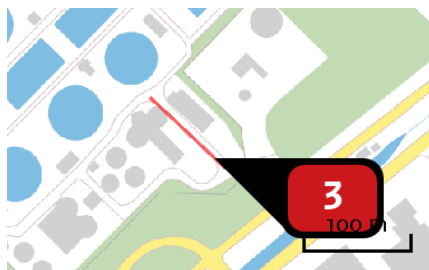


Naam **TE-installatie**
 Locatie (X,Y) **183227, 428852**
 Uitstoothoogte **11,0 m**
 Warmteinhoud **0,194 MW**
 Temporele variatie **Standaard profiel industrie**
 NOx **9.500,00 kg/j**



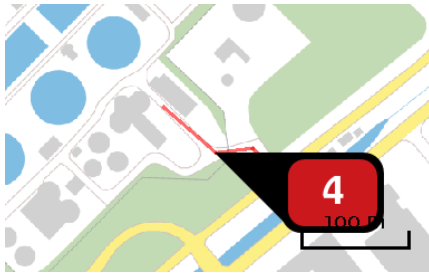
Naam **vrachtwagens**
 Locatie (X,Y) **183286, 428917**
 NOx **13,99 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Euroklasse	Vrachtauto diesel > 20 ton GVW - Euro 5	20,0	NOx NH3	13,99 kg/j < 1 kg/j



Naam **bestelwagens**
 Locatie (X,Y) **183350, 428860**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Euroklasse	Bestelauto diesel 2,0-3,5 ton GVW - Euro 5	20,0	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam **personenwagens**
 Locatie (X,Y) **183366, 428852**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

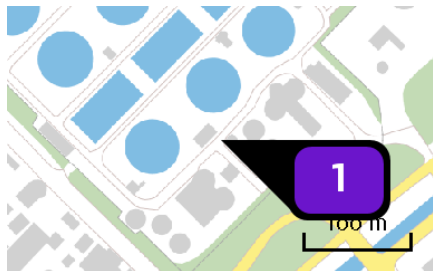
Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Euroklasse	Personenauto benzine - Euro 5	20,0	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



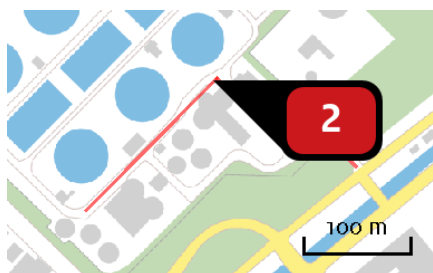
Naam **traktor**
 Locatie (X,Y) **183313, 428951**
 NOx **84,60 kg/j**

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Traktor		2,0	3,5	0,0	NOx	84,60 kg/j

Emissie
(per bron)
Beoogde situatie

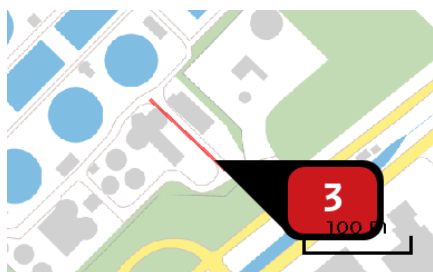


Naam **TE-installatie**
 Locatie (X,Y) **183227, 428852**
 Uitstoothoogte **11,0 m**
 Warmteinhoud **0,194 MW**
 Temporele variatie **Standaard profiel industrie**
 NOx **6.850,00 kg/j**



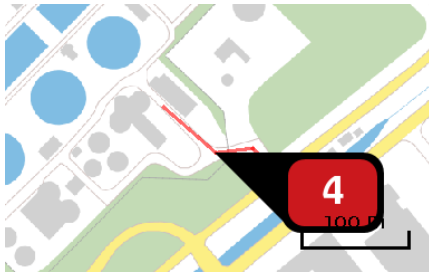
Naam **vrachtwagens**
 Locatie (X,Y) **183286, 428917**
 NOx **13,99 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Euroklasse	Vrachtauto diesel > 20 ton GVW - Euro 5	20,0	NOx NH3	13,99 kg/j < 1 kg/j



Naam **bestelwagens**
 Locatie (X,Y) **183350, 428860**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Euroklasse	Bestelauto diesel 2,0-3,5 ton GVW - Euro 5	20,0	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam **personenwagens**
 Locatie (X,Y) **183366, 428852**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Euroklasse	Personenauto benzine - Euro 5	20,0	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam **traktor**
 Locatie (X,Y) **183313, 428951**
 NOx **84,60 kg/j**

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Traktor		2,0	3,5	0,0	NOx	84,60 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016L_20171215_64190d2d2b

Database versie 2016L_20170828_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>

BIJLAGE II Kaart met begrenzing inrichting

