

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk, gebruiken van gronden of
bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan
en milieuneutraal veranderen**

Euregio Recycling B.V. te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2018-203534

Kenmerk: 2018/55859 d.d. 23 augustus 2018
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	4
1.4	Rechtsbescherming	4
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag	7
2.5	Procedure	8
2.6	Adviezen	8
3	Samenhang overige wetgeving	12
3.1	Coördinatie Waterwet	12
4	Overwegingen	12
4.1	Bouwen van een bouwwerk	12
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	14
4.3	Milieuneutraal	16
5	Voorschriften	21
5.1	Milieu	21
5.2	Bouwen	22

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 8 juni 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Nipa Milieutechniek B.V. te Oss namens Euregio Recycling B.V. te Born (hierna te noemen Euregio). De aanvraag betreft milieuneutraal veranderen, bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening van de inrichting gelegen aan Halve Maanweg 4, 6121 PB Born. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-203534.

Op 20 juli 2018 en 13 augustus 2018 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Euregio Recycling B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Halve Maanweg 4, 6121 PB Born;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het bouwen van een nieuwe loods en het ophogen en uitbreiden van een bestaande legioblokkenmuur;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
 - het gebruik van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijnde het bouwen van een loods buiten het bouwvlak, de minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens, het bouwen binnen de dubbelbestemming Leiding- Gas en het bouwen binnen de gebiedsaanduiding vrijwaringszone- vaarweg;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de voorschriften 7.1 en 7.2 uit de vigerende revisievergunning van 29 juli 2008 (kenmerk 2008/6544) worden ingetrokken en vervangen door nieuwe voorschriften 7.1 en 7.2;
5. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereed melding expireert;
6. dat de aanvraag onderdeel uitmaakt van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken;

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf (Nipa Milieutechniek BV, Landweerstraat-Zuid 109, 5349 AL OSS). Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Euregio Recycling B.V.
Halve Maanweg 4
6121 PB BORN
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen
Postbus 18
6130 AA SITTARD
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland
afdeling vergunningen
Postbus 25
6200 MA MAASTRICHT

1.4 Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden.

Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 8 juni 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Euregio Recycling B.V. van de inrichting gelegen aan Halve Maanweg 4, 6121 PB Born.

Het verzoek is ingediend door Nipa Milieutechniek B.V. te Oss (Kvk nummer 17228421 en vestigingsnummer 000011974230). De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag betreft:

- Het verplaatsen van een knipschaar;
- het bouwen van een nieuwe loods voor de stalling van materieel en het in pandig opslaan van afvalstoffen buiten het bouwvlak;
- het verhogen van een bestaande legioblokkenmuur naar 8 meter;
- Het uitbreiden van de bestaande legioblokkenmuur.

In afbeelding 1 van het rapport aanvraag omgevingsvergunning, kenmerk 16725, d.d. 1 juni 2018 van de aanvraag zijn de voorgenomen wijzigingen weergegeven.

Bij e-mail van 20 juli 2018 heeft aanvrager aangegeven, onder verwijzing naar afbeelding 1 'wijzigingen Euregio' uit het rapport aanvraag omgevingsvergunning, kenmerk 16725, d.d. 1 juni 2018 dat de muurdelen die in het midden van het terrein staan opgesteld en de scheidingsmuur die oranje gemarkeerd is niet langer onderdeel uitmaken van onderhavige aanvraag. Deze onderdelen zijn dan ook niet in dit besluit overwogen en worden niet vergund. De legioblokkenmuur welke wel onderdeel uitmaakt van dit besluit is louter functioneel voor de geluidafschermende werking. Deze zal niet gebruikt worden als keerwand waartegen materialen worden opgeslagen. Tevens is aangegeven dat de legioblokkenmuur niet functioneert als erfafscheiding. De erfafscheiding (een bestaand hekwerk) is achter de legioblokkenmuur aanwezig. Dit is middels de aanvulling van 13 augustus 2018 bevestigd.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 29 juli 2008, kenmerk 2008/6544, hebben wij aan Euregio een revisievergunning ingevolge Wet milieubeheer (Wm) verleend voor haar inrichting gelegen aan de Halve Maanweg 4 te Born. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Sittard-Geleen, sectie H, nummer 1162.

Binnen de inrichting van Euregio is vergund:

1. het op- en overslaan, sorteren en be- en verwerken (verdichten, snijden, versnijden, knippen en shredderen) en handel (im- en export) van ferro- en non-ferro metalen zoals gemengd (metaal)schroot, roestvrijstaal, restanten zink en edele metalen;
2. het opslaan en be- en verwerken (versnijden en shredderen) van gedemonteerde autowrakken;
3. het op- en overslaan van metaalafvalstoffen met of zonder aanhangende olie of emulsies (droog en nat verspaande draaisels en boorsels);
4. het op- en overslaan van metalen (ondergrondse) opslagtanks voorzien van een reinigings- en saneringscertificaat;
5. het op- en overslaan en sorteren van transformatoren en condensatoren die vrij zijn van PCB en PCT houdende olie;
6. het op- en overslaan, sorteren en bewerken (shredderen) van afgedankte boilers en geisers;
7. het op- en overslaan en sorteren van kabelreststoffen die geen olie, koolteer of andere gevaarlijke stoffen bevatten;
8. het op- en overslaan en sorteren van accu's.

Een shredder is een installatie voor het verkleinen door stuktrekken en versnijden van grote samenhangende producten om herbruikbare metalen te verkrijgen. Shredderafval bestaat uit een lichte fractie (shredderstof) en zware fractie (grote brokken), die overblijven na afscheiding van ferro- en non-ferro metalen van autowrakken, welvaartsschroot (wit- en bruinmetaal, fietsen, kinderbussen en meubilair) en overig materiaal (zoals lichtere delen van industrieel schroot) in een shredder.

Het shredder voormateriaal (de input van een shredder) wordt veelal voorbereid voorafgaand aan het shredderen. Dit gebeurt bijvoorbeeld door afscheiding van herbruikbare, schadelijke en explosieve onderdelen en stoffen (bijvoorbeeld glas, rubber, kunststoffen, drukhouders, CFK's en kwikhoudend afval). Afhankelijk van de input van de shredder bestaat het shredderafval uit mengsels van o.a. schuimdelen, lijm en laminaatverbindingen, textiel, kunststoffen, hout, rubber, lak, kabels, stof en wegenvuil. Door deze diversiteit wordt van materialen verdergaande mechanische en fysische scheiding bemoeilijkt. Globaal blijft gemiddeld ca. 20% van de input van een shredder over als shredderafval.

Verder hebben wij op 3 september 2015 (zaaknummer 2015-1179) een omgevingsvergunning milieuneutraal veranderen verleend voor het toevoegen van een tweetal Eural codes.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorieën 12.1, 28.4 onder a sub 4/5 en 6, 28.4 onder b sub 1, 28.4 onder c sub 1 en 28.4 onder d van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren (categorie 5.3 onder 5 van de RIE). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is aangevuld op 20 juli 2018 en 13 augustus 2018.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 20 juni 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op overheid.nl (provinciaal blad 2018, 4484) op 20 juni 2018 en in het plaatselijk huis- aan-huisblad Editie 1 Sittard.

De op 8 juni 2018 ingekomen aanvraag wordt afgehandeld volgens de reguliere voorbereidingsprocedure. Dit betekent dat wij uiterlijk op 3 augustus 2018 een beslissing zouden moeten nemen.

Met ons besluit van 26 juli 2018 hebben wij de beslistermijn éénmalig verlengd met 6 weken, omdat wij meer tijd nodig hadden om de op 20 juli 2018 ingediende aanvullingen te beoordelen. Van deze verlenging hebben wij op 1 augustus 2018 kennis gegeven op overheid.nl (provinciaal blad 2018, 5578) en in het plaatselijk huis-aan-huisblad.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd in haar advies het advies van de welstandscommissie en/of brandweer op te nemen;
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland;
- Gasunie Transport Services BV.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Gemeente Sittard-Geleen

Middels brief van 14 juni 2018 hebben wij het college van burgemeester en wethouders verzocht een advies uit te brengen over de aanvraag. Per ingekomen brief van 11 juli 2018 hebben wij het onderstaande advies ontvangen:

“Bestemmingsplan

Het project is door ons getoetst aan het vigerende bestemmingsplan “Bedrijventerreinen Born: Holtum-Noord I & II en Sluisweg eo”. Het project wordt gerealiseerd op gronden met de bestemming ‘Bedrijventerrein’ en past niet binnen de voorschriften omschreven in de volgende artikelen:

- *Artikel 5.2.1 sub a gebouwen mogen uitsluitend binnen de aangegeven bouwvlakken worden gebouwd, De bouw is gepland op 1 meter uit de perceelsgrens;*
- *Artikel 5.2.1 sub c. de afstand van een gebouw tot de zijdelingse perceelsgrens mag niet minder dan 3 m bedragen. Het gebouw staat op minder dan 1 meter van de perceelsgrens.*

Medewerking

Wij hebben het bouwplan op 19 juni 2018 voor advies voorgelegd aan de ambtelijke werkgroep afwijking bestemmingsplannen. Hieronder volgt het advies van deze werkgroep.

Advies

Om te bepalen of in het kader van een goede ruimtelijke ordening aan dit plan kan worden meegewerkt, is het plan onderzocht op de volgende criteria:

De gemeente adviseert om de hal meer op te schuiven naar binnen, als dit in verband met bedrijfsvoering niet mogelijk zullen wij toch medewerking verlenen aan het voorgelegde plan. De hoogte van de wand is toegestaan mits de opslag van de materialen hier niet bovenuit zichtbaar zijn:

- Het plan is op grond van het geldende beleid (rijk/provincie/gemeente) toegestaan;
- De belangen van de directe burens worden niet onevenredig geschaad. Het plan is gelegen op een industrieterrein;
- Het plan heeft geen onevenredig nadelige gevolgen voor het woonmilieu of zou deze kunnen doen ontstaan;
- Het plan doet geen afbreuk aan het stedenbouwkundig beeld en aan de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse.

Geadviseerd wordt medewerking te verlenen door middel van artikel 4, lid 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Ons college ziet geen aanleiding om het ambtelijk advies niet over te nemen.

Opmerkingen

Men dient er rekening mee te houden, dat de volgende zaken nog aan de orde zijn:

1. Het plan bevindt zich binnen de vrijwaringszone - vaarweg,
2. Het plan bevindt zich op een milieugezoneerd industrieterrein,
3. Het plan bevindt zich binnen de bestemming Archeologie 2.

Beoordeling Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK)

Wij hebben het plan op 3 juli 2018 voorgelegd aan de ARK. Hieronder leest u het advies van deze commissie.

AD18.0067, Halve Maanweg 4 Born

Betreft: Bouwen loods

Beoordeelde stukken: Tekening voorzien van het stempel behandeling ARK.

Behandeling: 1e

Plan toelichting: Nee

Bijzonderheden: Betreft verzoek provincie Limburg om advies.

Beoordeling en advies:

Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Ons college ziet geen aanleiding om het advies van de ARK niet over te nemen.

Overige adviezen

Wij zien verder geen reden voor het uitbrengen van overige adviezen met betrekking tot deze aanvraag."

Naar aanleiding van dit ingekomen advies van de gemeente hebben wij op 20 juli 2018 een e-mail verstuurd aan de gemeente met daarin de volgende vragen:

“In het advies van de gemeente wordt niet echt een advies gegeven over archeologie. Naar onze mening speelt dit wel op grond van het bestemmingsplan.

Wij hebben aanvrager tijdens het vooroverleg de volgende vraag gesteld:

“Mor, artikel 2.3, sub i, indien door graafwerkzaamheden van de te bouwen loods de aanlegdiepte van 30 cm én oppervlakte van 500 m² wordt overschreden, dient middels een archeologisch rapport/onderzoek te worden aangetoond dat deze werkzaamheden geen onevenredig nadelige invloed heeft op de archeologische waarden in de bodem ter plaatse van de te realiseren loods. Daarnaast dient een archeologisch rapport/onderzoek te worden toegevoegd aan de aanvraag voor het aanleggen van ondergrondse leidingen (lees hwa langs het pand). Eerdergenoemde vloeit voort uit de dubbelbestemming Waarde – Archeologie – 2, van het vigerende bestemmingsplan, waarin de loods gelegen is.”

Wij hebben de volgende reactie van Euregio Recycling hieromtrent ontvangen (ingediend via OLO):

“Het terrein waarop de hal wordt gebouwd komt op een bestaande betonvloer te staan, deze vloer is ca 25 cm dik en is aangebracht op op min 50cm puin pakket, tevens is het een op gespoten terrein volgens opdrachtgever. Gezien de genoemde argumenten heeft een archeologisch onderzoek geen zin”

In navolging van onze bovenstaande e-mail hebben wij op 20 juli 2018 de volgende e-mail van de gemeente ontvangen:

“Om de volgende reden is een archeologisch onderzoek niet aan de orde:

- 1. De vloer van de hal is bestaand. Deze is aangelegd op een 50 cm puinpakket;*
- 2. De funderingsbalk wordt niet dieper aangelegd dat voornoemd puinpakket.*

Er wordt zo voldaan aan artikel 17.2 van het bestemmingsplan.

Met verwijzing naar artikel 17.4.5 lid c is een “aanlegvergunning” eveneens niet noodzakelijk”

Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Middels brief van 14 juni 2018 hebben wij Rijkswaterstaat Zuid-Nederland verzocht een advies uit te brengen over de aanvraag. Per ingekomen e-mail van 18 juni 2018 hebben wij het onderstaande advies ontvangen:

“14 juni j.l. hebben wij van u een advies aanvraag ontvangen met betrekking tot Milieu neutrale wijziging omgevingsvergunning milieu en bouwen loods op het terrein van Euregio Recycling B.V., Halve Maanweg 4 te Born.

Ik kom tot de conclusie dat Rijkswaterstaat noch het Waterkwaliteitsbeheer, noch het Waterkwantiteitsbeheer heeft op deze locatie. Ook de Beleidslijn Grote Rivieren (BGR) is op deze locatie niet van toepassing.

Tegen het verstrekken van deze omgevingsvergunning bestaat vanuit Rijkswaterstaat dan ook geen bezwaar.”

Gasunie Transport Services BV

Middels brief van 14 juni 2018 hebben wij de Gasunie verzocht een advies uit te brengen over de aanvraag

Middels e-mail van 18 juli 2018 heeft de Gasunie kenbaar gemaakt dat de nieuw te bouwen loods op circa 500 meter ligt van een leiding met gevaarlijke inhoud en dat de Gasunie hierdoor verder geen betrokkenheid heeft bij deze procedure.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Coördinatie Waterwet

Gelet op ontvangen advies van Rijkswaterstaat Zuid-Limburg (zie §2.6 van de considerans) is coördinatie met een Waterwetvergunning niet aan de orde.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- het bouwen van een nieuwe loods voor de stalling van materieel en het inpandig opslaan van afvalstoffen;
- het verhogen van de bestaande legioblokkenmuur naar 8 meter;
- het verlengen van de bestaande legioblokkenmuur.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

Het plan is op 3 juli 2018 ter beoordeling voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). Het advies van de ARK is opgenomen in paragraaf 2.6 van dit besluit.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Geconstateerd is dat het plan strijdig is met de regels op grond van de Enkelbestemming Bedrijventerrein, dubbelbestemming Leiding- Gas en gebiedsaanduiding vrijwaringszone- vaarweg.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. De strijdigheden ten aanzien van de dubbelbestemming Leiding- Gas en gebiedsaanduiding vrijwaringszone- vaarweg kunnen worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking. De strijdigheden ten aanzien van de Enkelbestemming Bedrijventerrein kunnen niet worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. opgenomen regels inzake afwijking. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en het beginsel van een goede ruimtelijke ordening merken wij samenvattend het volgende op.

Enkelbestemming Bedrijventerrein

De loods zal worden geplaatst binnen de Enkelbestemming Bedrijventerrein. In artikel 5.2.1 onder a van de regels bij het bestemmingsplan is bepaald dat gebouwen uitsluitend binnen de aangegeven bouwvlakken mogen worden gebouwd. De loods wordt deels buiten het bouwvlak gerealiseerd. Derhalve is sprake van een strijdigheid met artikel 5.2.1 onder a van de regels bij het bestemmingsplan. In artikel 5.2.1 onder c van de regels bij het bestemmingsplan is bepaald dat de afstand van een gebouw tot de zijdelingse perceelgrens niet meer mag bedragen dan 3 meter. In casu wordt de loods op minder dan 1 meter van de perceelsgrens gerealiseerd. Hiermee is sprake van een strijdigheid met artikel 5.2.1 onder c van de regels bij het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan bevat ten aanzien van deze strijdigheid geen afwijkmogelijkheden.

Ten aanzien van de strijdigheid ten aanzien van bouwen buiten het bouwvlak en de afstand tot de perceelgrens kan toepassing worden gegeven aan de buitenplanse afwijkmogelijkheid van artikel 4, eerste lid Bor. De loods kan worden aangemerkt als bijbehorend bouwwerk. Ingevolge artikel 1 Bor wordt onder een bijbehorend bouwwerk een uitbreiding van het hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw verstaan.

Ten aanzien van de afstand tot de perceelsgrenzen is door aanvrager aangegeven dat tussen de nieuw te bouwen hal en bestaande knipschaar een doorgang aanwezig zal zijn voor calamiteiten en productieproces. Doordat het bouwwerk op één lijn met de overige aanwezige bouwwerken wordt geplaatst zal het aanzicht vanuit de Halve Maanweg niet rommelig ogen. Doordat de hal dicht tegen de erfgrans gerealiseerd zal worden is sprake van een positieve uitwerking op de geluidreductie voor het hele gebied. Voor beide strijdigheden kan gebruik worden gemaakt van artikel 4, eerste lid, bijlage II Bor. Omdat het bouwwerk binnen de bebouwde kom (planologisch gezien) wordt gerealiseerd gelden er (planologisch) geen eisen ten aanzien van de maatvoering van het bouwwerk.

Dubbelbestemming Leiding-Gas

Op grond van artikel 14.2 van de regels bij het bestemmingsplan mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd. Van het bepaalde in dit artikel kan worden afgeweken indien gebouwd wordt ten dienste van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen en uit overleg met de leidingbeheerder blijkt dat de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.

Bij brief van 14 juni 2018 hebben wij Gasunie verzocht om hierover een advies uit te brengen. Bij e-mail van 18 juli 2018 heeft Gasunie aangegeven dat de te realiseren loods op circa 500 meter ligt van een leiding met gevaarlijke inhoud en dat Gasunie hierdoor verder geen betrokkenheid heeft bij deze procedure. Ingevolge artikel 14.3.1 jo. artikel 2.12, eerste lid onder a onder 1 Wabo de binnenplanse ontheffing worden verleend.

Gebiedsaanduiding vrijwaringszone-vaarweg

Ingevolge artikel 24.9.1 van de regels bij het bestemmingsplan is het niet toegestaan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde op te richten ter plaatse van de aanduiding Vrijwaringszone-vaarweg. Ingevolge artikel 24.9.2 kan van dit verbod worden afgeweken mits de belangen vanuit de waterweg niet in het gedrang komen. Hiertoe dient de waterwegbeheerder te worden gehoord.

Bij brief van 14 juni 2018 hebben wij Rijkswaterstaat verzocht hieromtrent een advies uit te brengen. Bij e-mail van 18 juni 2018 hebben wij van Rijkswaterstaat het advies ontvangen dat Rijkswaterstaat, noch het Waterkwaliteitsbeheer, noch het Waterkwantiteitsbeheer belangen heeft op deze locatie. Tegen het verlenen van de omgevingsvergunning geeft Rijkswaterstaat aan geen bezwaren te hebben. Gelet op het advies van Rijkswaterstaat kan ingevolge artikel 24.9.2. jo. artikel 2.12, eerste lid onder a onder 1 Wabo de binnenplanse ontheffing worden verleend.

Over de van toepassing zijnde Dubbelbestemming Waarde- Archeologie 2 merken wij nog het volgende op.

Dubbelbestemming Waarde-Archeologie 2

Ingevolge artikel 17.2 van de regels bij het bestemmingsplan mogen op de voor Waarde- Archeologie 2 aangegeven gronden in beginsel geen gebouwen worden opgericht, met uitzondering van de in dat artikel genoemde uitzonderingsgronden. Uit de gegevens ingediend bij de aanvraag blijkt dat de vloer waarop de loods gerealiseerd zal worden bestaand is. Deze vloer is eerder aangelegd op een puinpakket van 50 cm. De funderingsbalk zal niet dieper worden aangelegd dan dit puinpakket. Daarmee is geen sprake van een strijdigheid ten aanzien van de Dubbelbestemming Waarde- Archeologie 2.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de volgende veranderingen:

- Het verplaatsen van een knipschaar;
- het bouwen van een nieuwe loods voor de stalling van materieel en het in pandig opslaan van afvalstoffen buiten het bouwvlak;
- het verhogen van de legio blokkenmuur naar 8 meter en uitbreiden bestaande legioblokkenmuur.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van de considerans genoemde vergunningen zijn verleend.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect afvalstoffen.

Afvalwater / lozingen naar water

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect afvalwater/ lozingen naar water.

Bodem(bescherming)

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect bodem(bescherming).

Energieverbruik

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect energieverbruik.

(Externe) Veiligheid

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect (externe) veiligheid.

Emissies naar Lucht

De aangevraagde veranderingen hebben geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect lucht.

Geluid

Vergunde situatie

De inrichting van Euregio is gelegen aan de Halve Maanweg 4 te Born op het gezoneerde industrieterrein "Holtum Noord". De maatgevende woningen van particulieren zijn niet gelegen op het industrieterrein, maar deels binnen de geluizone, op ca. 955 meter afstand in zuidoostelijke richting (Holtum), op ca. 985 meter in zuidelijke richting (Buchten) en op ca. 330 meter in westelijke richting (Illikhoven) van de inrichtinggrens.

De representatieve werkzaamheden vinden plaats in de dagperiode (07.00 - 19.00 uur), avondperiode (19.00 - 22.00 uur) en de nachtperiode (06.00 - 07.00 uur). Relevant is hierbij te vermelden dat het voor de eerste keer verkleinen van de metaalafvalstoffen in de shredderinstallatie alleen plaatsvindt de dagperiode (07.00 – 19.00 uur). Buiten de dagperiode (tussen 06.00 – 07.00 uur en tussen 19.00 – 22.00 uur) wordt gewerkt volgens de zogenaamde dubbelshredder methode. Volgens deze methode worden alléén reeds verkleinde metaalafvalstoffen nogmaals door de shredderinstallatie gevoerd, waardoor in de avond- en nachtperiode geen ontploffingen kunnen optreden.

De akoestische situatie van de inrichting is vastgelegd in het bij de aanvraag in bijlage 9 toegevoegde akoestisch onderzoek van adviesbureau Schoonderbeek en Partners Advies BV (nr. 07287.R01a van 12 februari 2008). Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999 (internetuitgave 2004 ministerie van VROM) en beschouwt de maximaal representatieve bedrijfssituatie (RBS).

Normstelling en beoordeling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{ar,LT}$)

Bij het besluit op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein op de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

Zoals reeds bovenstaand is aangegeven is de inrichting gelegen op het gezoneerde industrieterrein "Holtum Noord" te Born. Dit betekent dat de geluidsimmissie van Euregio, gecumuleerd met de geluidimmissie van de andere op het industrieterrein gelegen bedrijven, getoetst dient te worden aan de 50 dB(A) zonegrens en aan andere voor de betreffende zone vastgestelde grenswaarden.

Voor de toetsing van het Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{ar,LT}$) geldt bij de buiten het industrieterrein gelegen maatgevende woningen, maar wel gelegen binnen de geluidzone, een grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde.

Met het gepresenteerde akoestisch model is de etmaalwaarde berekend ter plaatse van de zonebewakingspunten en een 2-tal vergunningpunten uit de vigerende revisievergunning van 17 februari 1998 (kenmerk CA 1982).

In de considerans is het berekende maximale langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van Euregio, na uitvoering van de voorgestelde geluidreducerende maatregelen, getoetst aan de zonebewakings-, beoordelings- en vergunningpunten. Daarbij is uit navraag bij de zonebeheerder (gemeente Sittard-Geleen) gebleken dat de geluidbijdrage van Euregio, na uitvoering van de voorgestelde geluidreducerende maatregel, inpasbaar is binnen de geluidzone.

Voor de toetsing van de maatgevende woningen van particulieren buiten het industrieterrein, maar binnen de geluidzone, geldt een grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Uit de door de zonebeheerder uitgevoerde toetsing blijkt dat de grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde op deze woningen niet wordt overschreden.

Gelet op bovenstaande is in voorschrift 7.1 opgenomen het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau veroorzaakt door de vergunde activiteiten binnen de inrichting van Euregio op de zonebewakings-, beoordelings-, vergunningspunten.

Normstelling en beoordeling maximale geluidniveau (L_{Amax})

Het maximale geluidniveau bij woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen wordt getoetst overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Als streefwaarde bij woningen geldt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A_{r,LT}} + 10$ dB(A)). Maximaal zijn 70 dB(A) in de dag-, 65 dB(A) in de avond- en 60 dB(A) in de nachtperiode vergunbaar.

In de considerans is de berekende maximale geluidniveau van Euregio, na uitvoering van de voorgestelde geluidreducerende maatregelen, getoetst aan de zonebewakings-, beoordelings- en vergunningpunten. Alhoewel ter plaatse van de rekenpunten de streefwaarde wordt overschreden worden de maximaal te vergunnen geluidniveaus niet overschreden.

Gelet op bovenstaande is in voorschrift 7.2 opgenomen het maximale geluidniveau veroorzaakt door de vergunde activiteiten binnen de inrichting van Euregio op de zonebewakings-, beoordelings-, vergunningspunten.

Verder zijn in voorschrift 7.3 de volgende bepalingen opgenomen:

- a. Na realisatie van de voorgestelde geluidreducerende maatregelen (zie hoofdstuk 5 van het in bijlage 9 van de aanvraag toegevoegde akoestisch rapport), maar uiterlijk binnen 6 maanden na het van kracht worden van deze vergunning dient door middel van akoestische metingen aangetoond te worden dat aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan.
- b. In de avond- en nachtperiode mogen alléén afvalstoffen worden geshredderd die reeds in de dagperiode eenmaal zijn geshredderd (zogenaamde dubbel shreddermethode).
- c. De aan- en afvoer van schroot en verkleinde metaalafvalstoffen mag alléén plaatsvinden in de dagperiode.
- d. De knipschaar mag alléén worden gebruikt in de dagperiode.

Aangevraagde situatie

De op basis van de revisievergunning van 29 juli 2008 vergunde locatie van de knipschaar komt niet overeen met de huidige locatie. De verplaatsing van de knipschaar heeft daardoor invloed op de geluiduitstraling naar de omgeving.

Daarnaast hebben de bouw van de nieuwe loods en het verhogen van de legio blokkenmuur naar 8 meter tegen de erfgrans ook invloed op de geluiduitstraling naar de omgeving

In afbeelding 1 van het beschrijvend deel van de aanvraag zijn de voorgenomen wijzigingen weergegeven. De oranje cirkel geeft de huidige locatie weer van de knipschaar en de rode stip de vergunde locatie van de knipschaar. De rode lijn geeft de bestaande ommuring weer die wordt opgehoogd naar 8 meter.

Normstelling en beoordeling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{ar,LT}$)

Zoals eerder genoemd is Euregio gelegen op het gezoneerde industrieterrein Holtum Noord. Rondom het gezoneerde industrieterrein is een geluidzone gelegen welke is vastgelegd in het bestemmingsplan. Dit betekent dat het langtijdgemiddelde geluidniveaus afkomstig van alle op het industrieterrein gelegen inrichtingen op de geluidzone niet hoger mag zijn dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

Verder moet voor de woningen gelegen binnen de geluidzone, maar niet op het industrieterrein, ook de MTG-waarde (Maximaal Toelaatbare Geluidbelasting) van 55 dB(A) etmaalwaarde worden gerespecteerd.

Uit eerder onderzoek door de zonebeheerder naar de geluidssituatie op het industrieterrein is vastgesteld dat Euregio verantwoordelijk is voor een overschrijding van de 50 dB(A) op de maatgevende zonebewakingspunten 14 en 15. Dit betekent concreet dat verdere ontwikkelingen op het industrieterrein niet mogelijk zijn en het industrieterrein akoestisch “op slot” zit. Om te komen tot een oplossing van deze ongewenste situatie is de akoestische situatie van Euregio nogmaals in kaart gebracht, waarbij tegelijkertijd rekening is gehouden met de eerder genoemde veranderingen binnen de inrichting.

Om de geluiduitstraling inzichtelijk te maken is door Nipa milieutechniek BV een akoestisch onderzoek uitgevoerd (nummer 16726-2a van 5 juni 2018) welke als bijlage bij de aanvraag is toegevoegd.

In dit akoestisch onderzoek is het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) berekend voor de representatieve bedrijfssituatie (RBS) op de door de zoneboekhouder vastgelegde zonebewakingspunten, beoordelingspunten en een 2-tal vergunningspunten.

Vervolgens zijn de berekende geluidniveaus van Euregio getoetst aan de actuele geluidbelasting op de zonebewakingspunten.

In tabel 4 van het akoestisch onderzoek zijn voor alle relevante beoordelingspunten de berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) opgenomen, daarbij rekening houdende met de eerder genoemde veranderingen (actualisatie). Ook is opgenomen de door Euregio gerealiseerde geluidreductie op de beoordelingspunten en de gecumuleerde geluidbelasting op de geluidzone zone van alle op het industrieterrein gelegen inrichtingen, daarbij rekening houdende met de doorgevoerde actualisatie.

Uit de berekeningen blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$, op zonebewakingspunt 14 in de dagperiode 44,9 dB(A) bedraagt. In de huidige situatie is dit nog 46,5 dB(A) (zie tabel 1). De afname wordt gerealiseerd door het verplaatsen van de knipschaar in combinatie met de extra afscherming van de nieuwe loods en het verhogen van de keerwanden tot 8 meter. De behaalde geluidreductie in de dagperiode bedraagt is 1,6 dB(A).

In de avond- en nachtperiode is er op zonebewakingspunt 14 een toename van de berekende geluidbelasting van maximaal 0,2 dB.

Hierdoor neemt de gecumuleerde geluidbelasting (van alle inrichting op de geluidzone) in de dagperiode op zonebewakingspunt 14 af van 51,4 naar 50,5 dB(A). De behaalde geluidreductie in de dagperiode bedraagt 1,1 dB(A).

Op zonebewakingspunt 15 wordt na de actualisatie in de dag- en avondperiode een geluidreductie gerealiseerd van 0,6 dB(A). In de nachtperiode is er een geluidtoename van 0,2 dB(A).

Hierdoor neemt de gecumuleerde geluidbelasting (van alle inrichtingen op de geluidzone) in de dagperiode op zonebewakingspunt 15 af van 50,4 naar 49,9 dB(A). De behaalde geluidreductie in de dagperiode bedraagt 0,5 dB(A).

Op basis van het bij de aanvraag toegevoegde akoestisch onderzoek hebben wij door de gemeente Sittard-Geleen (zonebeheerder) een nieuwe zonetoets laten uitvoeren. Wij hebben van de gemeente vernomen dat de door Euregio aangevraagde geluidruimte inpasbaar is binnen de geluidzone.

Hiermee rekening houdende hebben wij voorschrift 7.1 uit de vigerende revisievergunning ingetrokken en een nieuw voorschrift 7.1 verbonden aan dit besluit.

Normstelling en beoordeling maximale geluidniveau (L_{Amax})

In tabel 5 van het akoestisch onderzoek is het maximale geluidniveau (L_{Amax}) berekend voor de representatieve bedrijfssituatie (RBS) bij woningen van derden in de directe omgeving.

Als streefwaarde bij woningen geldt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau + 10 dB(A). Alhoewel de streefwaarde bij de woningen in de dag-, avond- en nachtperiode wordt overschreden met respectievelijk maximaal 15,4 dB(A), 25,8 dB(A) en 16,3 dB(A) blijkt uit de resultaten in tabel 5 dat bij alle woningen kan worden voldaan aan de maximaal te vergunnen grenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. De hoogste berekende maximale geluidbelasting in de dag- en avondperiode bedraagt 61 dB(A) en in de nachtperiode 45 dB(A). Voor de dag- en avondperiode worden deze maximale geluidniveaus veroorzaakt door voornamelijk de kranen en in de nachtperiode door de in- en uitvoer van de shredder.

Hiermee rekening houdende hebben wij voorschrift 7.2 uit de vigerende revisievergunning ingetrokken en een nieuw voorschrift 7.2 verbonden aan dit besluit.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit(en) komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig.

5 Voorschriften

5.1 Milieu

- 7.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.	Beoordelingspunten*	Waarneemhoogte meter	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A)			etmaalwaarde
			dag	avond	nacht	
X04A	Zonebewakingspunt 4A	5	39,5	29,2	22,8	39,5
X05A	Zonebewakingspunt 5A	5	39,2	28,6	22,3	39,2
X08	Beoordelingspunt fase 2	5	40,2	28,9	21,8	40,2
X09	Beoordelingspunt fase 2	5	40,4	29,0	21,9	40,4
X10	Beoordelingspunt fase 2	5	41,0	29,6	22,5	41,0
X12	Beoordelingspunt fase 2	5	33,1	23,1	16,7	33,1
X14	Beoordelingspunt fase 2	5	28,5	17,9	11,8	28,5
X15	Beoordelingspunt fase 2	5	41,4	31,2	24,9	41,4
X17	Beoordelingspunt fase 2	5	39,8	29,2	22,9	39,8
X19	Beoordelingspunt fase 2	5	27,6	17,1	10,9	27,6
Z01	Zonebewakingspunt	5	38,2	30,4	23,1	38,2
Z01	Zonebewakingspunt	5	37,8	30,1	22,7	37,8
Z03	Zonebewakingspunt	5	36,4	28,6	20,9	36,4
Z04	Zonebewakingspunt	5	36,3	27,2	19,5	36,3
Z05	Zonebewakingspunt	5	38,1	26,8	19,5	38,1
Z06	Zonebewakingspunt	5	37,2	26,2	19,4	37,2
Z07	Zonebewakingspunt	5	35,6	25,2	18,7	35,6
Z08	Zonebewakingspunt	5	34,2	23,5	17,2	34,2
Z09	Zonebewakingspunt	5	33,9	23,8	17,3	33,9
Z10	Zonebewakingspunt	5	33,2	22,9	16,6	33,2
Z11	Zonebewakingspunt	5	34,3	24,4	18,1	34,3
Z12	Zonebewakingspunt	5	36,7	26,7	20,6	36,7
Z13	Zonebewakingspunt	5	39,1	28,9	22,4	39,1
Z14	Zonebewakingspunt	5	44,9	35,7	29,3	44,9
Z15	Zonebewakingspunt	5	44,9	34,3	28,3	44,9
Z16	Zonebewakingspunt	5	39,9	30,3	23,5	39,9

Z17	Zonebewakingspunt	5	41,1	34,4	26,9	41,1
Z18	Zonebewakingspunt	5	40,4	32,9	25,3	40,4
Z19	Zonebewakingspunt	5	39,9	32,7	15,1	39,9
VHP1	Vergunningspunt Euregio	5	48,9	37,5	29,6	48,9
VHP2	Vergunningspunt Euregio	5	62,5	54,4	46,5	62,5

* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 1 van bijlage 1 van het bij de vergunningaanvraag van 8 juni 2018 23 toegevoegde akoestisch rapport van Nipa milieutechniek

7.2 Het maximale geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.	Beoordelingspunten*	Waarneemhoogte meter	Maximale geluidniveau (L_{Amax}) in dB(A)		
			dag	avond	nacht
X04A	Zonebewakingspunt 4A	5	57	57	39
X05A	Zonebewakingspunt 5A	5	56	56	39
Z07	Zonebewakingspunt	5	61	61	45

* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 1 van bijlage 1 van het bij de vergunningaanvraag van 8 juni 2018 23 toegevoegde akoestisch rapport van Nipa milieutechniek

5.2 Bouwen

1. De te verhogen en uit te breiden bestaande legio blokkenmuur mag alleen dienst doen als geluidafschermdende werking. Tegen deze legio blokkenmuur mag geen opslag van ferro- en non-ferro metalen of andere materialen plaatsvinden.
2. Tussen de nieuw te bouwen hal en de bestaande knipschaar dient een doorgang aanwezig te zijn voor calamiteiten.