



18-2254359

Besluit van Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) / VVGB

Kenmerk : WABO-2017-0296
Aanvraagnummer (OLO) : 2957329
Aanvrager : Mts P. van Zeeland en I. Hurkmans (Ontginningsweg 26a, 5985 NE Grashoek)
Soort bedrijf / activiteiten : varkenshouderij
Locatie : Bosstraat ong. te Hegelsom
Kadastraal bekend gemeente : Horst, sectie L, nrs. 1311, 1313 en 1221 (ged.)
Datum ontvangst aanvraag : 15 mei 2017 (met aanvullingen op 10 juli, 22 september en 14 november 2017)
Datum besluit : 16 juli 2018
Gepubliceerd / verzonden op : 26 juli 2018

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten om, op grond van artikel 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), vergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM), ex art. 2.1, onder i, Wabo
- Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden

voor de varkenshouderij, gelegen aan de Bosstraat ong. te Hegelsom, kadastraal bekend als Horst, sectie L, nrs. 1311, 1313 en 1221 (ged.).

Een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo, afgegeven door Gedeputeerde Staten van Limburg (Besluit d.d. 24 mei 2018, kenmerk: 2018/34517) maakt integraal deel uit van dit besluit. De voorschriften van deze vvgb moeten worden nageleefd. Deze voorschriften vervangen bij inwerkingtreding van deze omgevingsvergunning de voorschriften, die verbonden zijn aan de bij het besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg van 12 november 2015 (kenmerk 2015/85544) krachtens artikel 16/19d van de Nb-wet 1998 verleende vergunning voor het wijzigen en exploiteren van een varkenshouderij aan de Bosstraat ong. te Hegelsom. Deze laatstbedoelde voorschriften vervallen op het tijdstip waarop de overeenkomstig artikel 2.27 van de Wabo aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften onherroepelijk worden.

De stukken, zoals genoemd in paragraaf 'bijgevoegde documenten', maken deel uit van dit besluit.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,
namens dezen,

J.G. den Teuling,
Teamhoofd Omgeving

INHOUDSOPGAVE

1 PROCEDURE	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Bevoegd gezag	3
1.3 Ontvankelijkheid	3
1.4 Advies andere bestuursorganen	3
1.5 Wet natuurbescherming (vvgb)	4
1.6 Activiteitenbesluit.....	4
1.7 Rechtsmiddelen.....	5
1.8 Bijgevoegde documenten.....	5
2 OVERWEGINGEN OMGEVINGSVERGUNNING BEPERKTE MILIEUTOETS	7
2.1 Algemeen	7
2.2 Vigerende en aangevraagde vergunningssituatie	7
2.3 Overwegingen betreffende de MER	8
2.4 Conclusie.....	14
3 HANDELINGEN MET GEVOLGEN VOOR BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN (VVGB WET NATUURBESCHERMING)	15
3.1 Besluit vvgb van GS van Limburg, kenmerk 2018/34517, d.d. 24 mei 2018	15
4 BEHANDELING INGEKOMEN ZIENSWIJZEN	16
4.1 Ingekomen zienswijzen	16
4.2 Toezending zienswijze aan aanvrager/belanghebbende.....	17
4.3 Overwegingen/reactie en conclusies met betrekking tot de ingekomen zienswijzen	17
4.4 Conclusie ingekomen zienswijzen	22

1 PROCEDURE

1.1 Algemeen

Conform artikel 3.10 Wabo vindt de behandeling van de aanvraag plaats volgens paragraaf 3.3 van de Wabo. Dit betreft de "uitgebreide voorbereidingsprocedure". Ofschoon dit procedureel niet noodzakelijk is, is de aanvraag op 25 mei 2017 openbaar kennisgegeven.

De aanvraag is voor wat betreft de aangevraagde activiteiten beoordeeld overeenkomstig de van toepassing zijnde artikelen uit paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Voor een aantal milieurelevante activiteiten waarvoor het Activiteitenbesluit milieubeheer algemene regels stelt, is eerst toestemming van het bevoegd gezag nodig voordat ze kunnen worden ondernomen. Deze "toestemming vooraf" wordt een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) genoemd. Het doel van de OBM is dat het bevoegd gezag na een beperkte milieutoetsing vooraf instemt met het van start gaan van een specifieke activiteit op een specifieke locatie. De OBM bestaat uit een instemming of een weigering.

Gelijktijdig met een aanvraag OBM is een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo, aangevraagd. Deze aanvraag is onverwijld aan Gedeputeerde Staten van Limburg toegezonden (aldaar geregistreerd onder zaaknummer 2017-205035).

1.2 Bevoegd gezag

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas zijn het bevoegd gezag om over de gevraagde omgevingsvergunning te beslissen.

1.3 Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag op 15 mei 2017 hebben wij deze aan de hand van het Besluit omgevingsrecht (paragraaf 4.2, Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat enkele essentiële gegevens ontbraken. Op 10 juli en 22 september 2017 zijn aanvullingen op de aanvraag ontvangen. Daarnaast hebben we op 22 september 2017 de aanvraag met betrekking tot de activiteit "Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden" doorgezonden aan Gedeputeerde Staten van Limburg met het verzoek om een vvgb af te geven. Op 14 november 2017 zijn door GS aanvullende gegevens op de aanvraag vvgb ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief de aanvullingen ontvankelijk is en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteiten op de fysieke leefomgeving.

De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

1.4 Advies andere bestuursorganen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan, waarvoor geldt, dat een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend, dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard, dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Gelet op het bepaalde in paragraaf 2.5 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, en gelet op de inhoud van de aanvraag zijn er, met uitzondering van GS van Limburg, geen instanties/bestuursorganen aangewezen, waarnaar een aanvraag voor advies moet worden gezonden, dan wel waarbij een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) moet worden aangevraagd.

1.5 Wet natuurbescherming (vvgb)

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en/of beschermde natuurmonument en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert. Wanneer het aanhaken van toepassing is, moet het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning de aanvraag doorsturen naar het bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming (Gedeputeerde Staten van Limburg) met het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De aanvrager van de OBM is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde natuurmonumenten.

De aanvraag omgevingsvergunning beperkte milieutoets heeft tevens betrekking op de activiteit "Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden". Er vindt daarom coördinatie plaats tussen beide vergunningstelsels als bedoeld in artikel 2.27 Wabo en de Wnb. Dit betekent dat de aanvraag Wnb-vergunning aanhaakt bij de OBM in de vorm van een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van Gedeputeerde Staten. Deze verklaring maakt onderdeel uit van de door ons te verlenen omgevingsvergunning; een afzonderlijke vergunning Wet natuurbescherming wordt dus niet verleend. Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 24 mei 2018 hun definitieve besluit genomen tot het afgeven van een positieve verklaring van geen bedenkingen. Dit besluit, kenmerk 2018/34517, d.d. 24 mei 2018, en de daarin opgenomen voorschriften zijn verbonden aan dit besluit. De Wnb staat verlening van de vergunning niet in de weg. De voorschriften van dit besluit vervangen bij inwerkingtreding van deze omgevingsvergunning de voorschriften, die verbonden zijn aan de bij het besluit van GS van Limburg van 12 november 2015 (kenmerk 2015/85544) krachtens artikel 16/19d van de Nb-wet 1998 verleende vergunning voor het wijzigen en exploiteren van een varkenshouderij aan de Bosstraat ong. te Hegelsom. Deze laatstbedoelde voorschriften vervallen op het tijdstip waarop de overeenkomstig artikel 2.27 van de Wabo aan deze omgevingsvergunning verbonden voorschriften onherroepelijk worden.

1.6 Activiteitenbesluit

Op grond van artikel 8.41a van de Wet milieubeheer moet een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna Activiteitenbesluit) gelijktijdig met de aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend indien het project activiteiten bevat waarvoor ook een melding is vereist. Bij de onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning beperkte milieutoets is gelijktijdig een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit gedaan. De melding Activiteitenbesluit heeft betrekking op de volgende activiteiten :

- Het in werking hebben van een stookinstallatie (bodembescherming en doelmatig beheer van afval of afvalwater);
- Opslaan en overslaan van stuifgevoelige goederen of zeven van grond;
- Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;
- Opslaan van drijfmest en digestaat;
- Het houden van landbouwhuisdieren bij een type B-bedrijf;
- Houden van landbouwhuisdieren in een huisvestingssysteem dat is voorzien van een luchtwassysteem;
- Opslaan van gevaarlijke stoffen, CMR-stoffen of bodembedreigende stoffen in verpakking; en
- Inwendig reinigen of ontsmetten van transportmiddelen.

Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan de omgevingsvergunning beperkte milieutoets geen voorschriften worden verbonden. Nadat deze vergunning is verleend, zijn op de activiteit de algemene regels van het Activiteitenbesluit van toepassing.

1.7 Rechtsmiddelen

Zienswijzen

De ontwerp-OBM/vvgb met de bijbehorende stukken hebben van 19 januari 2018 tot en met 1 maart 2018 voor een ieder ter inzage gelegen in de informatiehoek van het gemeentehuis aan het Wilhelminaplein 6 in Horst en waren eveneens te raadplegen via de gemeentelijke website (www.horstaandemaas.nl) onder bekendmakingen of via www.officielebekendmakingen.nl.

Gedurende de inzage termijn zijn schriftelijk zienswijzen op het ontwerp-OBM en de ontwerp-vvgb ingebracht. In hoofdstuk 4 is inhoudelijk verder op de ingebrachte zienswijzen ingegaan. De ingekomen zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven om ons ontwerpbesluit van 18 januari 2018 te heroverwegen, dan wel de gevraagde OBM en VVGB te weigeren. Het ontwerp-besluit wordt dan ook ongewijzigd in een definitief besluit omgezet.

Beroep / Voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen met ingang van datum terinzagelegging + 1 dag gedurende 6 weken een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Limburg in Roermond, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Het beroepschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een handtekening, een omschrijving van het besluit en een motivering bevatten. Bij een spoedeisend belang is het mogelijk te vragen om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van deze Rechtbank Limburg. Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> bestaat de mogelijkheid om digitaal beroep in te stellen en een voorlopige voorziening te vragen. Daarvoor is wel een elektronische handtekening in de vorm van DigiD vereist. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden. De rechtbank brengt voor het indienen van een beroepschrift en ook een verzoek om een voorlopige voorziening griffierecht in rekening. Meer informatie kan worden ingewonnen bij de rechtbank in Roermond, telefoonnummer 0475 – 35 22 22.

1.8 Bijgevoegde documenten

De volgende documenten maken deel uit van de aanvraag en behoren bij dit besluit:

- Aanvraag "Omgevingsvergunning beperkte milieutoets" en "Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden" door Maatschap Zeeland en Hurkmans, voor de inrichting Bosstraat ong. te Hegelsom (OLO-aanvraagnr. 2957329); ingekomen op 15 mei 2017; ons kenmerk 17-0040500);
- Bijlage OBM & Melding Activiteitenbesluit Bosstraat, Hegelsom; ingekomen op 15 mei 2017; ons kenmerk 17-0040503;
- Milieutekening (Werknr. 4886-1), laatstelijk gewijzigd op 15-05-2017(V3); ingekomen op 15 mei 2017; ons kenmerk 17-0040507;
- Bijlage aanvraag vergunning Wet natuurbescherming Bosstraat, Hegelsom; ingekomen op 15 mei 2017; ons kenmerk 17-0040508
- Melding Activiteitenbesluit voor de inrichting Bosstraat ong. te Hegelsom (AIM-sessie Aw3pj9ujpd4); ingekomen op 15 mei 2017; ons kenmerk 17-0040509;
- Bijlage aanvraag: Aerius-berekening (vergund 25-06-2015); ingekomen op 15 mei 2017; ons kenmerk 17-0040504;
- Bijlage aanvraag: Aerius-berekening (beoogd); ingekomen op 15 mei 2017; ons kenmerk 17-0040506;
- Email adviseur met aanvullende informatie/onderbouwing aanvraag; ingekomen op 22 september 2017; ons kenmerk 17-0079323;
- Email OLO m.b.t adviesaanvraag VVGB bij Provincie Limburg; ingekomen 25-9-2017; ons kenmerk 17-0080013.
- Ontvankelijkheidsbrief gemeente aan aanvrager met het verzoek aanvullende gegevens t.b.v. aanvraag vvgb, d.d. 17 oktober 2017, ons kenmerk 17-0088131.
- Machtiging aanvrager aan Bergs Advies, ons kenmerk 17-0099113.
- Aanvullende gegevens aanvraag vvgb: Aerius-berekening d.d. 9 november 2017 (09:35 uur), ingekomen op 14-11-2017; ons kenmerk 17-0099114.

- Aanvulling aanvraag vvgb: Bijlage aanvraag vergunning Wet natuurbescherming Bosstraat, Hegelsom; d.d. 11 mei 2017/aanvullingen 26 oktober 2017; ingekomen 14-11-2017; ons kenmerk 17-0099115.
- Vervolg aanvraag vvgb bij GS, d.d. 14 november 2017; ons kenmerk 17-0099347.
- Besluit vvgb van GS van Limburg, kenmerk 2018/34517, d.d. 24 mei 2018, verzonden op 28 mei 2018, met begeleidende brief; ontvangen op 29 mei 2018; ons kenmerk 18-2250558.

2 OVERWEGINGEN OMGEVINGSVERGUNNING BEPERKTE MILIEUTOETS

2.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op de omgevingsvergunning beperkte milieutoets als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder i van de Wabo in combinatie met artikel 2.2a lid 1 en lid 4 onder a Besluit omgevingsrecht (Bor).

De aanvraag is beoordeeld aan de hand van het toetsingskader zoals neergelegd in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 5.13b van het Besluit omgevingsrecht. Op grond hiervan wordt een omgevingsvergunning voor de categorieën activiteiten, bedoeld in artikel 2.2a, eerste lid, onder c tot en met i, geweigerd indien het bevoegd gezag op grond van artikel 7.17, eerste lid, van de Wet milieubeheer, heeft beslist dat een milieueffectrapport moet worden gemaakt (Bor: artikel 5.13b, lid 1).

Het gaat hier om het veranderen van een installatie voor het houden van dieren waarbij sprake is van een totale omvang binnen de inrichting van minimaal 51 en maximaal 2000 vleesvarkens behorende tot de diercategorie D3 (artikel 2.2a, lid 1 onder d, Bor). Op grond van artikel 5.13a van het Besluit omgevingsrecht mogen aan de OBM geen voorschriften worden verbonden. Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen.

De aanvraag heeft betrekking op het houden van 1760 vleesvarkens in twee bestaande stallen. Het betreft hier een bestaande inrichting, waarvoor eerder een omgevingsvergunning milieu is verleend en die op 1 januari 2013 van rechtswege onder de werking van het Activiteitenbesluit is komen te vallen (type B-inrichting met OBM). Gelijktijdig met de aanvraag OBM is op 15 mei 2017 een melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend (correspondentienr.: Aw3pj9ujpd4). Voor deze activiteit, waarbij één stal (880 vleesvarkens) wordt voorzien van een (chemisch) luchtwassysteem (BWL 2010.26.V2), en het totale aantal vleesvarkens met 73 stuks wordt verminderd, moet worden beoordeeld of er een noodzaak is voor het opstellen van een milieueffectrapport.

2.2 Vigerende en aangevraagde vergunningssituatie

Huidige (vergunning)situatie

Op de locatie zijn op dit moment een tweetal varkensstallen aanwezig. Voor deze inrichting is op 9 februari 2009 een omgevingsvergunning milieu (revisie) verleend. Het bedrijf valt in de huidige situatie vanaf 1 januari 2013 van rechtswege onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Binnen de inrichting worden momenteel 1833 vleesvarkens en 167 gespeende biggen gehouden. Deze vergunning moet volgens het overgangsrecht aangemerkt worden als een melding Activiteitenbesluit met OBM. De huidige situatie voor wat betreft het houden van dieren staat in tabel 1a. Het maximaal aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Huidige situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			emissie-factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (gr/jaar)
1 en 2	Gespeende biggen (D 1.1.100)	167	0,69	115,23	7,8	1.302,6	74	12.358
1 en 2	Vleesvarkens (D 3.100.1)	1833	3,0	5.499,00	23	42.159,0	153	280.448
	Totaal			5.614,23		43.461,6		292.805

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij (gepubliceerd d.d. 12 december 2017) en de concept-versie van 1 mei 2018 (t.b.v. de internetconsultatie)

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij (gepubliceerd d.d. 11 december 2017) en de concept-versie van 1 mei 2018 (t.b.v. de internetconsultatie)

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl, d.d. maart 2018

Aangevraagde situatie

De aanvraag OBM heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder i van de Wabo.

Op het bedrijf worden 73 vleesvarkens minder gehouden en de 167 gespeende biggen (D1.1.100; traditioneel) komt te vervallen. In stal 1 worden 880 vleesvarkens (D 3.100; traditioneel) gehouden en in stal 2 worden 880 vleesvarkens (D 3.2.14; BWL 2010.26.V2) gehouden. Stal 2 wordt aangesloten op een 95% chemische luchtwasser (BWL 2010.26.V2) (tabel 1b).

Tabel 1b: Aangevraagde situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			emissie-factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (gr/jaar)
1	Vleesvarkens (D 3.100)	880	3,00	2.640,00	23,0	20.240,00	153	134.640
2	Vleesvarkens (D 3.2.14) BWL 2010.26.V2	880	0,15	132,00	16,1	14.168,00	99	87.120
	Totaal			2.772,00		34.408,00		221.760

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij (gepubliceerd d.d. 12 december 2017) en de concept-versie van 1 mei 2018 (t.b.v. de internetconsultatie)

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij (gepubliceerd d.d. 11 december 2017) en de concept-versie van 1 mei 2018 (t.b.v. de internetconsultatie)

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl, d.d. maart 2018

2.3 Overwegingen betreffende de MER**Algemeen**

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij wij moeten beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. De aanvraag resulteert in een onderschrijding van de drempelwaarde van zowel onderdeel C als onderdeel D. Er geldt dus geen m.e.r.-plicht of directe m.e.r.-beoordelingsplicht.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Voor gevallen zoals deze, waarbij geen m.e.r.-plicht of directe m.e.r.-beoordelingsplicht geldt, maakt het Besluit m.e.r. de beide drempelwaarden indicatief. Op deze wijze roept het Besluit m.e.r. een indirecte m.e.r.-beoordelingsplicht in het leven, beter bekend als de vormvrije m.e.r.-beoordeling. De vormvrije m.e.r.-beoordeling houdt in dat wij dienen te onderzoeken of op grond van de selectiecriteria uit bijlage III van de Europese MER-richtlijn kan worden uitgesloten dat de aangevraagde activiteiten nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Als nadelige gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht. De selectiecriteria uit de m.e.r.-richtlijn omvatten de volgende onderwerpen:

1. de kenmerken van het project,
2. de plaats van het project en
3. de kenmerken van de potentiële gevolgen.

In het navolgende behandelen wij deze selectiecriteria.

Kenmerken en plaats van het project

De kenmerken en de plaats van de voorgenomen activiteiten blijken voldoende duidelijk uit de aanvraag met bijlagen. In aanvulling daarop stellen we vast dat de veehouderij is gelegen buiten de bebouwde kom van de meest dichtbijgelegen kern Hegelsom in het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas. De omgeving heeft voornamelijk een agrarisch karakter. Wij concluderen dat de aangevraagde activiteiten passen bij de functie die het gebied vervult.

Potentiële gevolgen

De veehouderijsector kenmerkt zich in het bijzonder door de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof als potentiële gevolgen voor het milieu. Onderstaand bespreken wij naast deze specifieke gevolgen ook andere aspecten van het milieu die aan de orde kunnen zijn.

Ammoniak

De aangevraagde situatie voorziet in een afname van de ammoniakdepositie (neerslag). De nadelige gevolgen voor het milieu nemen per saldo dus af.

Uit een bij de aanvraag voor deze vergunning gevoegde Aeriusberekening blijkt dat de uit de aangevraagde activiteiten volgende ammoniakdepositie past in de ontwikkelruimte die voor de betrokken beschermde natuurgebieden beschikbaar is. Dit betekent dat het voorgenomen initiatief weliswaar een (negatieve) invloed heeft op beschermde gebieden, maar dat die invloed is voorzien in de beschikbare ontwikkelruimte.

Met betrekking tot dit aspect maakt een aanvraag vvgb Wet natuurbescherming bij GS van Limburg onderdeel uit van deze aanvraag. Bij besluit van 24 mei 2018, kenmerk 2018/34517, heeft Gedeputeerde Staten van Limburg een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo, afgegeven en maakt deel uit van dit besluit. Onder deze omstandigheden zien wij wat betreft het aspect ammoniak geen aanleiding voor het doorlopen van een formele MER-beoordeling dan wel het laten opstellen van een MER.

Geur

Het aspect geur valt uiteen in twee onderdelen: de voorgrondbelasting en de achtergrondbelasting. De voorgrondbelasting is de geurhinder die het gevolg is van alleen de aangevraagde activiteiten op omliggende geurgevoelige objecten. In het licht van de m.e.r. gaat het meer om de achtergrondbelasting. Dit is de geurhinder als gevolg van de aangevraagde activiteiten bovenop de al aanwezige geurhinder als gevolg van andere activiteiten in de omgeving; bij de achtergrondbelasting gaat het dus om de cumulatieve geurhinder.

Het grondgebied van de gemeente Horst aan de Maas is geheel gelegen in het 'concentratiegebied Zuid'. De wettelijke norm voor dit gebied is vastgelegd in tabel 3.115 van het Activiteitenbesluit, waarin onderscheid wordt gemaakt tussen geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom (met een standaardgeurnorm van $3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$) en objecten buiten bebouwde kom (met een standaardgeurnorm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$).

Bij het bepalen van de normstelling is rekening gehouden met de (landelijk gemiddelde) achtergrondbelasting in een gebied. Afwijkende achtergrondbelastingen en gewenste ruimtelijke ontwikkelingen kunnen reden zijn om een gebiedsvisie op te stellen waarbij duidelijk wordt of er knelsituaties kunnen ontstaan bij het hanteren van de standaardnormen uit het Activiteitenbesluit. Eventueel kunnen deze normen dan voor bepaalde gebieden bijgesteld worden. Voor het gedeelte van het grondgebied van de gemeente Horst aan de Maas, waarin de inrichting Bosstraat ong. is gelegen, zijn geen van de standaardgeurnorm afwijkende geurnormen vastgesteld.

De toetsing aan de geurconcentratienormen geldt alleen voor dieren waarvoor in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) geuremissiefactoren zijn opgenomen. Als de geuremissie van een dier niet vastgesteld is, zijn in het Activiteitenbesluit minimumafstanden opgenomen die tussen het meest dichtbijgelegen emissiepunt van een veehouderij tot een geurgevoelig object gerespecteerd moeten worden.

Verder kent het Activiteitenbesluit nog minimaal aan te houden afstanden tussen de buitenzijde van een dierenverblijf en de buitenzijde van een geurgevoelig object.

Voorgrondbelasting geur

De aangevraagde veebezetting omvat alleen dieren, waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld (varkens). De aangevraagde/gemelde situatie leidt tot een afname van de geuremissie van 43.461,6 OU_E/s naar 34.408,0 OU_E/s. Een afname derhalve met ca. 21%. Daarnaast worden de emissiepunten van stal 2 naar een centraal emissiepunt aan de zuidzijde van de stal verlegd.

Nagegaan is of in de bestaande en in de aangevraagde situatie voldaan wordt aan de standaardgeurnorm nabij geurgevoelige objecten.

Voor de bestaande en de aangevraagde situatie is de geurbelasting op geurgevoelige objecten berekend met behulp van het rekenmodel 'V-stacks vergunning'. Een V-stacks berekening van de aangevraagde situatie, maakt deel uit van deze aanvraag. Hierin is de geurbelasting nabij de meest relevante geurgevoelige objecten berekend.

Berekende voorgrondbelasting geur (bestaande situatie):**Brongegevens:**

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	198 744	383 175	4,1	3,9	0,40	4,00	21 731
2	Stal 2	198 710	383 161	4,1	3,9	0,40	4,00	21 731

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	Hazenkampweg 19	198 703	383 237	14,0	48,1
4	Hazenkampweg 17	198 805	383 311	14,0	22,6
5	Hazenkampweg 18	198 762	383 328	14,0	20,1
6	Hazenkampweg 16a	198 775	383 378	14,0	14,3
7	Hazenkampweg 16	198 840	383 365	14,0	14,4
8	Hazenkampweg 14	198 907	383 403	14,0	10,1
9	Hazenkampweg 15b	198 905	383 361	14,0	11,6
10	Bosstraat 68	199 067	383 191	14,0	6,6
11	Bosstraat 70	199 012	383 168	14,0	8,1
12	Bosstraat 75	199 009	383 121	14,0	7,9
13	Hazenkampweg 23	198 535	383 173	14,0	9,7
14	Hazenkampweg 32	198 492	383 200	14,0	7,6
15	Hazenkampweg 25	198 427	383 055	14,0	6,7
16	Kruisstraat 25	200 033	383 364	3,0	0,9
17	Kruisstraat 20	200 042	383 404	3,0	0,9
18	Hoebertweg 16	196 637	383 207	3,0	0,3
19	Crommentuijnstr. 37	199 050	385 089	3,0	0,5

Berekende ruwheid: 0,12; Meteo station: Eindhoven

Uit de berekening blijkt dat in de bestaande situatie ter plaatse van de geurgevoelige objecten Hazenkampweg 16, 16a, 17, 18 en 19 niet voldaan wordt aan de standaardgeurnorm van 14 OU_E/m³.

Berekende voorgrondbelasting geur (aangevraagde situatie):

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	198 744	383 175	3,6	3,9	0,40	4,00	20 240
2	Stal 2	198 719	383 129	2,9	3,9	2,89	1,16	14 168

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	Hazenkampweg 19	198 703	383 237	14,0	34,2
4	Hazenkampweg 17	198 805	383 311	14,0	18,0
5	Hazenkampweg 18	198 762	383 328	14,0	16,7
6	Hazenkampweg 16a	198 775	383 378	14,0	11,7
7	Hazenkampweg 16	198 840	383 365	14,0	11,3
8	Hazenkampweg 14	198 907	383 403	14,0	8,4
9	Hazenkampweg 15b	198 905	383 361	14,0	9,9
10	Bosstraat 68	199 067	383 191	14,0	5,8
11	Bosstraat 70	199 012	383 168	14,0	7,3
12	Bosstraat 75	199 009	383 121	14,0	7,3
13	Hazenkampweg 23	198 535	383 173	14,0	9,1
14	Hazenkampweg 32	198 492	383 200	14,0	7,3
15	Hazenkampweg 25	198 427	383 055	14,0	5,1
16	Kruisstraat 25	200 033	383 364	3,0	0,8
17	Kruisstraat 20	200 042	383 404	3,0	0,8
18	Hoebertweg 16	196 637	383 207	3,0	0,2
19	Crommentuijnstr. 37	199 050	385 089	3,0	0,4

Berekende ruwheid: 0,12; Meteo station: Eindhoven

Uit berekening blijkt dat de aangevraagde situatie leidt tot een verbetering van de geurbelasting nabij de omliggende geurgevoelige objecten. Voor de woningen Hazenkampweg 16 en 16a is zelfs geen sprake meer van een voor geur overbelaste situatie. Ook aan de vereiste vaste afstanden wordt in de aangevraagde situatie voldaan.

Omdat de aanvraag ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een vermindering van de geurbelasting en eveneens geen betrekking heeft op een uitbreiding van het aantal dieren, wordt in dit geval voldaan aan de bepalingen van het Activiteitenbesluit (50/50-regeling niet van toepassing).

Achtergrondbelasting geur

Omdat de geurbelasting aanzienlijk afneemt en de emissiepunten verder van de geurgevoelige objecten komen te liggen leidt de aanvraag eveneens niet tot een verslechtering van de achtergrondbelasting van geur.

Conclusie geur

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor zowel de voorgrond als de achtergrondbelasting geven ons geen aanleiding voor de noodzaak van een MER.

Omdat desondanks nog steeds sprake is van een geuroverbelaste situatie hebben we aanvrager een aanvullende onderbouwing gevraagd, waarom gekozen is voor het aangevraagde luchtwassysteem en niet voor een luchtwassysteem met een hogere geurreductie (bv BWL 2009.12.V2), en waarmee dus een nog grotere verbetering in de geuroverbelaste situatie is te realiseren¹. Uit een aanvullende onderbouwing namens

¹ Uit een door Wageningen University & Research (WUR) uitgevoerd onderzoek naar de rendementen voor geurverwijdering van luchtwassers is gebleken dat gecombineerde luchtwassers (i.c. de luchtwasser BWL 2009.12.V2), slechter presteren dan men voorzag. In de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) wordt er momenteel van uitgegaan dat combi-luchtwassers een geurreductie realiseren van 70 – 85%. Uit metingen blijkt echter dat de gemiddelde geurverwijdering slechts 40% bedraagt. In reactie op deze onderzoeksresultaten is op 1 mei 2018 een conceptregeling tot wijziging van de Rgv en Rav vrijgegeven voor internetconsultatie. Met de voorgenoemde wijziging van de Rgv wil de staatssecretaris de emissiefactoren voor geur in overeenstemming brengen met de daadwerkelijke geuremissies van luchtwassersystemen in de praktijk. Uit de conceptregeling volgt dat de geuremissie van gecombineerde luchtwassers nagenoeg gelijkgesteld zijn aan die van de enkelvoudige luchtwassers (i.c. het hier aangevraagde luchtwassysteem BWL 2010.26.V2). In deze situatie levert een gecombineerd luchtwassysteem dus geen grotere geurreductie dan het aangevraagde enkelvoudige luchtwassysteem.

aanvrager (d.d. 21-9-2017) is duidelijk geworden dat een verdergaande reductie van de geurbelasting - waarbij nog steeds niet bij alle geurgevoelige objecten aan de geurnorm kan worden voldaan - dermate hoge investeringskosten vraagt, dat het eisen van een dergelijk luchtwassysteem vanuit bedrijfseconomisch oogpunt onredelijk is.

Fijn stof

De totale hoeveelheid fijn stof neemt als gevolg van de aangevraagde activiteiten af van 292.805 gr/jr naar 221.760 gr/jr. Een vermindering derhalve met ca. 24%. Er treedt dus een verbetering op ten opzichte van de huidige bestaande situatie.

Uit een bij de aanvraag gevoegde ISL3a-berekening (versie 2016-1, Rekenhart release 6 juli 2017) concluderen wij dat de wettelijke grenswaarden voor fijn stof als gevolg van de aangevraagde activiteiten niet worden overschreden. De toetsingssystematiek voor fijn stof is opgenomen in hoofdstuk 5 Wm en de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. Deze systematiek voorziet in het gebruik van gegevens die kengetallen bevatten over de kwaliteit van de lokale omgeving ten aanzien van fijn stof. In deze kengetallen zijn alle bronnen van fijn stof in de nabije omgeving opgenomen. Toetsing van de aangevraagde activiteiten aan de wettelijke grenswaarden geeft dus inzicht in de emissie van fijn stof door alle bekende bronnen in de omgeving, inclusief de aangevraagde activiteiten. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de omgeving zijn op deze manier voldoende in kaart gebracht. Nu de aanvraag niet resulteert in een overschrijding van de wettelijke grenswaarden achten wij een MER niet nodig.

Volksgezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling van een vergunningaanvraag worden meegenomen.

Op 7 juli 2016 is het onderzoek 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden' gepubliceerd (RIVM rapport, kenmerk 2015 – 0058, 5 juli 2016, hierna 'VGO-onderzoek'). Het doel van het VGO-onderzoek was om meer duidelijkheid te verkrijgen over mogelijke gezondheidseffecten van de veehouderij op de gezondheid van omwonenden, vooral infectieziekten en luchtwegaandoeningen in relatie tot luchtverontreiniging (zoals fijnstof en endotoxinen). Het VGO-onderzoek richtte zich op mogelijke verbanden tussen stoffen en micro-organismen van veehouderijen en gezondheidseffecten. De bevindingen van dit VGO-onderzoek hebben aanleiding gegeven voor vervolgonderzoek. Als vervolg hierop is op 16 juni 2017 het onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies). Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bioaerosolen" gepubliceerd (RIVM-rapport 2017-0062, hierna VGO+-onderzoek).

In deze studies zijn een aantal mogelijke relaties tussen veehouderij en gezondheidseffecten geconstateerd:

- Duidelijk is geworden dat de afstand tot veehouderijen er toe doet. Uit luchtmetingen in de woonomgeving blijkt dat de concentratie endotoxinen in de lucht toeneemt naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt en/of het aantal (dichtheid) veehouderijen in een gebied groter wordt. Veehouderijsectoren met de hoogste uitstoot van fijnstof, zoals pluimvee- en varkenshouderij, dragen duidelijk bij aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving. Opvallend was verder dat ook sectoren van de veehouderij die niet bekendstaan om een hoge uitstoot van stoffen toch substantieel lijken bij te dragen aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving.
- De onderzoeken bevestigen de conclusie dat mensen met COPD, die in de buurt van veehouderijen wonen, vaker en ernstiger klachten hebben dan mensen die op grotere afstand van veehouderijen wonen. Daar staat tegenover dat bij mensen die dicht bij een veehouderij wonen astma en neusallergie minder voor komen.
- Er zijn sterke aanwijzingen dat fijn stof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties en dat er een verminderde longfunctie is bij een hoge concentratie van ammoniak in de lucht. Specifieke ziekteverwekkers afkomstig van dieren kunnen echter niet worden uitgesloten.
- Rondom pluimvee- en geitenhouderijen hebben mensen een grotere kans op een longontsteking. Bij pluimveehouderijen zijn er sterke aanwijzingen dat de emissie van fijn stof hierbij een belangrijke rol speelt. Uit het aanvullende VGO+-onderzoek komt niet duidelijk naar voren wat de primaire oorzaak van de luchtwegklachten rond geitenhouderijen is.

Omdat de VGO-onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreft, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf.

Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er vooralsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende luchtkwaliteitsonderzoeken plaats. De bevindingen en conclusies daarvan laten nog wel enige tijd op zich wachten.

De resultaten van deze vervolgonderzoeken zijn van essentieel belang voor de vorming van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en de ontwikkeling van een wettelijk en beleidsmatig toetsingskader. Vooralsnog ontbreken deze voor wat betreft het aspect gezondheid, en geven momenteel dan ook geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning milieu op grond van het voorzorgsbeginsel te moeten weigeren.

Bovenstaande laat echter onverlet, dat momenteel op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen, om de uitstoot en verspreiding van geur, ammoniak, fijn stof, endotoxinen en andere gezondheids-gerelateerde emissie zoveel als mogelijk is te reduceren. Daarvoor zijn in de voorliggende aanvraag voorzieningen en maatregelen opgenomen ter reductie van de ziektedruk voor zowel mens als dier. Het gaat hier de volgende (aangevraagde) voorzieningen en maatregelen:

- Alle dieren worden binnen de inrichting inpandig gehouden.
- Binnen de inrichting gelden strikte hygiënemaatregelen en er gelden voorschriften die de hygiëne bevorderen. Zo is er binnen de inrichting een hygiënesluis aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via een hygiënesluis te betreden en te verlaten. Personeel en bezoekers moeten gebruik maken van kleding en schoenen van het bedrijf.
- Om verspreiding van gezondheids-gerelateerde emissies buiten de inrichting te beperken, wordt in de aangevraagde situatie alle ventilatielucht van stal 2 via een chemisch luchtwassysteem (BWL 2010.26.V2) geleid met een verwijderingsrendement van 95% voor ammoniak, 30% voor geur en 35% voor fijn stof (PM_{10}). Dit systeem voldoet daarmee aan de huidige milieutechnische inzichten van BBT, de Wet geurhinder en veehouderij en de wettelijke concentratiegrenswaarden voor fijn stof (PM_{10} en $PM_{2,5}$).
- Het bedrijf neemt deel aan de IKB-regeling. Voor varkens zijn in de IKB-regeling de wettelijke hygiëne-eisen opgenomen. Daarnaast zijn tal van andere maatregelen in de IKB-regeling opgenomen ter bescherming van de diergezondheid en voedselveiligheid. Hierbij moet gedacht worden aan de GMP- en GVP-code. De IKB-regeling is door de Minister van EZ erkend als hygiënecode. Dit betekent dat veehouders die deelnemen aan de IKB-regeling daarmee ook voldoen aan de wettelijke bepaling betreffende hygiëne.

Gezien de stand van de technieken die gebruikt worden in de veehouderijsector zijn andere (aanvullende) maatregelen in de hier aangevraagde situatie redelijkerwijs niet reëel.

Mede gelet op de in de aanvraag opgenomen voorzieningen en maatregelen die gezondheids-gerelateerde emissies beperken, het feit dat er specifieke gezondheidsvoorschriften voor het houden van dieren gelden, het feit dat vooralsnog algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en wettelijke en beleidsmatig toetsingskaders voor het aspect gezondheid ontbreken, zijn er naar ons oordeel geen zodanige risico's voor de gezondheid aanwezig dat er een noodzaak is voor een MER.

Overige kenmerken en gevolgen

Er zijn ook gevolgen voor geluid, bodem, afvalstoffen en –water en energie aan de orde. Gelet op de algemeen geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn, treft de initiatiefnemer voldoende maatregelen om gevaar, schade of hinder voor de omgeving te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau.

2.4 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit omgevingsvergunning beperkte milieutoets zijn er geen redenen om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

De toetsing van de gemelde/aangevraagde veranderingen van de varkenshouderij Bosstraat ong. te Hegelsom aan de criteria voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure (kenmerk van het project; plaats van het project; de kenmerken van het potentiële effect) heeft ons tot de conclusie gebracht dat het opstellen van een milieueffectrapportage, ook na de ingebrachte zienswijzen tegen de ontwerp-vergunning (weerlegt in hoofdstuk 4), niet noodzakelijk is. Hierbij hebben we in aanmerking genomen dat de gevolgen van de veranderingen van het bedrijf voor het milieu, waarbij voor alle milieuaspecten een verbetering wordt gerealiseerd, ook in het kader van een procedure om een OBM en een vvgb (Wnb), ingevolge de Wabo, eveneens geen weigeringsgrond oplevert.

Ondanks het feit dat nog steeds een overbelaste situatie voor geur blijft bestaan, zijn wij van oordeel dat de hoge investerings- en exploitatiekosten in geen verhouding staan tot de daarmee te bereiken milieuwinst. Vanuit dat standpunt hebben we aanvullende reductiemaatregelen voor geur als onredelijk aangemerkt en hebben we niet aan de daarop betrekking hebbende zienswijzen tegemoet kunnen komen.

3 HANDELINGEN MET GEVOLGEN VOOR BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN (VVGB WET NATUURBESCHERMING)

3.1 Besluit vvgb van GS van Limburg, kenmerk 2018/34517, d.d. 24 mei 2018

4 BEHANDELING INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

4.1 Ingekomen zienswijzen

Binnen de wettelijke inspraaktermijn zijn de volgende schriftelijke zienswijzen tegen het ontwerpbesluit ingekomen.

- [REDACTED] (Reclamanten A);
- [REDACTED] (Reclamanten B);
- [REDACTED] (Reclamant C):

Als zienswijzen wordt, kort samengevat, het volgende ingebracht:

Reclamanten A:

- a. Op de milieutekening behorende bij de aanvraag OBM is de bebouwing van Hazenkampweg 17 niet ingetekend. Reclamanten vrezen dat bij de milieuberekeningen en -beoordeling met hun perceel/woning geen rekening is gehouden.
- b. De stallen veroorzaken een behoorlijke overlast door stank bij diverse weerstypen. Opgemerkt wordt dat de stank lijkt te worden veroorzaakt door slechte ventilatie/filtering vanuit diervverblijven en mestputten.
- c. Reclamanten kunnen zich niet verenigen met het voornemen om maar bij één stal (en niet bij beide stallen) een luchtwasser te plaatsen.
- d. Bij de stallen ontbreekt het aan goede windsingels of andere houtopstanden, zodat de eerste overlast door stank al enigszins voorkomen wordt.
- e. Reclamanten wijzen op de aanwezigheid van ratten en van vliegenoverlast tijdens de zomermaanden.
- f. De wegen, zoals de Bosstraat, Dwarsweg en Hazenkampweg, zijn volgens reclamanten nooit aangelegd met de bedoeling om er zwaar vrachtverkeer op te laten plaatsvinden. Door een gewijzigde routing van transportverkeer van en naar de inrichting wordt gevreesd voor een voor aanwonende ongewenste situatie, die overlast met zich meebrengt, evenals gevaarlijke situaties voor fietsende schoolgaande kinderen op deze wegen.
- g. Vanwege de ouderdom van de 2 stallen wordt gevreesd voor scheuren in de bouwconstructie en lekkende mestkelders. Afgevraagd wordt of de stallen wel vrij zijn van voor mens milieu en dieren schadelijke bouwmaterialen.
- h. Afgevraagd wordt of het toestaan van uitbreiding van varkensstallen niet in tegenspraak is met het voornemen van de gemeente Horst aan de Maas om zich vooral te richten op de paardenhouderij en de paardensport in deze regio.

Verzocht wordt om de vergunning niet te verlenen

Reclamant B:

- a. In de nieuwe situatie worden er weliswaar iets minder varkens gehouden, maar de geurbelasting en tevens vliegenoverlast blijft onverminderd hoog. In de nieuwe situatie wordt onvoldoende gedaan om deze geurbelasting zo veel als mogelijk te verminderen. Evenmin worden maatregelen getroffen om de vliegenoverlast te verminderen.
- b. Niet gemotiveerd is waarom slechts één van de 2 stallen naar een emissiearme huisvesting wordt aangepast en dat nog steeds één stal ongewijzigd traditioneel blijft. Dit heeft als gevolg dat de stankemissie van deze tweede stal overbelast blijft voor de woning van reclamant [REDACTED]. De geurbelasting daalt weliswaar van 48 naar 34, maar is nog steeds aanzienlijk hoger dan de wettelijke norm van 14. Deze bestaande huisvesting dient te worden omgebouwd naar emissie arm.
- c. Het bedrijf voldoet volgens reclamant (onvoldoende gemotiveerd en getoetst) niet aan de Beste Beschikbare Techniek. Het argument dat verdergaande reductie van de geurbelasting 'dermate hoge investeringskosten' vraagt dat een dergelijk luchtwassysteem vanuit bedrijfseconomisch oogpunt onredelijk is', is volgens reclamant onbegrijpelijk en onvoldoende gemotiveerd.

- d. Reclamant stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van de vereiste zorgvuldigheid en een gedegen motivering. Het feit dat cliënt al jaren bij u heeft geklaagd over de geuroverlast, maakt dat bij onderhavig (ontwerp)besluit zonder nadere maatregelen c.q. voorwaarden, de overlast niet zal afnemen.

Verzocht wordt om de zienswijze gegrond te verklaren en de omgevingsvergunning zoals deze nu voorligt af te wijzen, dan wel op voorgestelde wijze aan te passen.

Reclamant C:

- a. Er wordt onvoldoende gedaan om de geurbelasting nabij de woning van reclamant [REDACTED] als gevolg van de inrichting Bosstraat ong. te verminderen.
- b. Reclamanten kunnen zich niet verenigen met het voornemen om maar bij één stal (en niet bij beide stallen) een luchtwasser te plaatsen.
- c. Het bedrijf voldoet volgens reclamant niet aan de BBT-verplichting. De benadering dat verdergaande reductie van de geurbelasting 'dermate hoge investeringskosten' vraagt dat een dergelijk luchtwassysteem vanuit bedrijfseconomisch oogpunt onredelijk is', kan reclamant niet volgen. Niet wordt begrepen waarom de ene stal wel met een luchtwasser wordt uitgevoerd en bij de andere stal niets wordt gedaan.

Onder verwijzing naar de ernstige mate van overschrijding van de hier toepassing zijnde wettelijke grenswaarde van 14 OU_E/m³, wordt verzocht de gevraagde vergunning te weigeren, of het daarheen te leiden dat beide stallen worden aangepast en dat met name de geuremissie maximaal wordt gereduceerd.

De zienswijzen zijn vooral gericht tegen het onderdeel OBM. Geen van de ingediende zienswijzen richt zich rechtstreeks tegen de door Gedeputeerde Staten afgegeven ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

4.2 Toezending zienswijze aan aanvrager/belanghebbende

Ingevolge het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij aanvrager een afschrift van de ingekomen zienswijzen doen toekomen. Op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (art. 3:15, lid 3), hebben wij aanvrager in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Namens de adviseur van aanvrager (Bergs Advies) is telefonisch vernomen, dat van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt.

4.3 Overwegingen/reactie en conclusies met betrekking tot de ingekomen zienswijzen

De ingebrachte zienswijzen geven aanleiding tot het maken van de volgende overwegingen en reacties:

Reclamanten A:

- Ad a: *Op de milieutekening is de bebouwing van Hazenkampweg 17 niet ingetekend. Reclamanten vrezen dat bij de milieuberekeningen en -beoordeling geen rekening is gehouden met hun perceel/woning.*
We hebben inderdaad geconstateerd dat de woning Hazenkampweg 17 niet op de bij de aanvraag OBM gevoegde milieutekening is ingetekend. Dit berust op een (onbedoelde) onnauwkeurigheid in de tekening. Ondanks deze lichte tekortkoming van de tekening is in de van de aanvraag deel uitmakende geur- en fijn stofberekeningen en bij de beoordeling daarvan, wél op correcte wijze rekening gehouden met de aanwezigheid van deze woning. Dat de woning niet op tekening is aangegeven, betekent dus niet dat deze woning buiten enige milieubeoordeling is gevallen en derhalve reden geeft voor andere overwegingen in het te nemen besluit.
- Ad b: *De stallen veroorzaken een behoorlijke overlast door stank bij diverse weerstypen. Opgemerkt wordt dat de stank lijkt te worden veroorzaakt door slechte ventilatie/filtering vanuit diervverblijven en mestputten.*
De inrichting Bosstraat ong. valt momenteel van rechtswege onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit (type B-inrichting; geen vergunningplicht maar een meldingsplicht met OBM). Dat wil zeggen dat het bedrijf voor het aspect geur rechtstreeks moet voldoen aan de bepalingen en voorschriften van het Activiteitenbesluit.

Dat door reclamanten van tijd tot tijd geuroverlast als gevolg van de inrichting Bosstraat ong. wordt ervaren, is op zichzelf niet vreemd. Er is in de huidige situatie immers sprake van een overschrijding van de geldende geurnorm ($22,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ in plaats van de wettelijke norm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$). Het betreft hier een historisch ontstane situatie, die zonder ingrijpende maatregelen - én met inachtneming van geldende rechten van de inrichtingshouder - niet van het ene op het andere moment kan worden weggenomen. Hiervoor geldt o.a. het overgangsrecht op grond van artikel 6.24s van het Activiteitenbesluit.

Dit betekent dat de gemelde/aangevraagde veranderingen voor het aspect geurhinder dienen te worden getoetst aan de hand van de artikelen 3.115 tot en met 3.119 van het Activiteitenbesluit. Ingeval van een geur-overbelaste situatie (zoals in deze situatie het geval is) moet op basis van deze artikelen worden nagegaan of extra geurbelastingreducerende maatregelen noodzakelijk zijn.

In de gemelde/aangevraagde situatie neemt het bestaande aantal dieren af met 73 vleesvarkens en 167 gespeende biggen en neemt de geuremissie af met $9.054 \text{ OU}_E/\text{s}$. Eén stal voor het houden van 880 vleesvarkens wordt omgebouwd van een traditioneel naar een emissiearm huisvestingsstelsel (luchtwater BWL 2010.26.V2). De andere stal, voor het houden van 880 vleesvarkens, blijft met uitzondering van een kleine wijziging in de hoogte van de ventilatiekoeken, onveranderd traditioneel uitgevoerd. Beide stallen worden op grond van artikel 5.2 (interne saldering) van het Besluit emissiearme huisvesting toegestaan en in deze situatie als BBT aangemerkt. Omdat in de gemelde situatie de geurbelasting op enige geurgevoelig object niet toeneemt en het aantal dieren per diercategorie eveneens niet toeneemt is er op grond van het Activiteitenbesluit geen reden om de melding Activiteitenbesluit en OBM te weigeren. Er wordt immers voldaan aan de wettelijke regels.

Desondanks hebben we vanwege de bestaande geuroverbelaste situatie, aanvrager verzocht een onderbouwing te leveren, waarom in de aanvraag niet gekozen is voor verdergaande geurreducerende maatregelen, waarbij in redelijkheid – en voor zover dat mogelijk is – bij alle omliggende geurgevoelige objecten aan de geurnorm kan worden voldaan. Aanvrager heeft desgevraagd een berekening van een alternatief overgelegd, waarbij o.a. een ander (gecombineerd) luchtwatersysteem (BWL 2009.12.V2; met een vermeend hogere geurreductie (zie voetnoot 1 in hoofdstuk 2 van dit besluit) en ter compensatie van een hogere ammoniakemissie een minder aantal dieren wordt gehouden. Hieruit blijkt o.a. dat de investeringskosten van het andere luchtwatersysteem € 7.040,00 en de jaarlijkse exploitatiekosten van dat andere luchtwatersysteem € 9.344,00 hoger zijn. Indien het luchtwatersysteem BWL 2009.12.V2 wordt toegepast moeten, omwille van het kunnen blijven voldoen aan het bedrijfsemissieplafond voor ammoniak, in totaal 158 vleesvarkens minder worden gehouden. Hierdoor wordt door de inrichtingshouder jaarlijks een opbrengst van € 82.857,14 minder berekend.

Daar staat als milieuwinst tegenover dat met dit alternatief aanvullend slechts voor twee geurgevoelige objecten (i.c. Hazenkampweg 17 en 18) een situatie kan worden gecreëerd, die wél aan de geurnorm voldoet. Voor de woning Hazenkampweg 19 blijft de geuroverbelaste situatie (met een geurbelasting van ca. $29 \text{ OU}_E/\text{m}^3$) echter nog steeds bestaan.

De geuremissie en het aantal dieren neemt in de gemelde/aangevraagde situatie niet toe (en neemt zelfs af). Aan een toetsing van de in het Activiteitenbesluit opgenomen 50%-regeling (art. 3.115, lid 2, onder b en c), en die eveneens een reductie van geuroverbelaste situaties beoogt, wordt in deze situatie niet toegekomen. Wél hebben we geconstateerd dat aan deze 50%-regeling (m.u.v. de zeer nabij gelegen vroegere bedrijfswoning Hazenkampweg 19) wél wordt voldaan. Dit geeft op zichzelf al reden om met de beoogde verandering van de inrichting akkoord te gaan.

Zoals we ook al in het ontwerpbesluit hebben opgemerkt zijn wij van oordeel dat de hoge investerings- en exploitatiekosten, in combinatie met de inkomstenderving, in geen verhouding staan tot de gehaalde milieuwinst (Mede ook door de gebleken lagere geuremissiereductie van gecombineerde luchtwatersystemen (zie ook voetnoot 1 in hoofdstuk 2)). Vanuit dat standpunt hebben we deze extra (reductie)maatregelen vanuit bedrijfseconomisch oogpunt dan ook als onredelijk aangemerkt.

Ad c: *Reclamanten kunnen zich niet verenigen met het voornemen om maar bij één stal (en niet bij beide stallen) een luchtwasser te plaatsen.*

Het Besluit emissiearme huisvesting (art. 5.2) geeft voor het aspect ammoniak de mogelijkheid om met toepassing van 'interne saldering' een van de stallen traditioneel te laten, waarbij de andere stallen van een extra emissiereducerend huisvestingssysteem worden voorzien. Daarbij wordt "gemiddeld" voldaan aan het maximaal bedrijfsemissieniveau voor ammoniak. Van deze mogelijkheid wordt in de gemelde/aangevraagde situatie gebruik gemaakt.

Voor de traditioneel blijvende stal is momenteel ook geen sprake van een renovatie van het huisvestingssysteem. Ook op grond hiervan kan voor deze stal geen emissiearm huisvestingssysteem (met bijvoorbeeld een luchtwasser) worden geëist.

Ad d: *Bij de stallen ontbreekt het aan goede windsingels of andere houtopstanden, zodat de eerste overlast door stank al enigszins voorkomen wordt.*

Voor zover bekend is er aan weerszijde van de inrichting (langs de stallen op het perceel van de inrichting) begroeiing van bomen en struiken aanwezig geweest. Deze begroeiing is in het bestemmingplan niet als zodanig opgenomen en is op grond daarvan dan ook geen verplichting.

Evenmin maakt die onderdeel uit van een geldend plan voor landschappelijke inpassing. De aanwezigheid van een groenstrook is hier dan ook geen verplichtend element.

We hebben geconstateerd dat inrichtingshouder de groenstroken aan weerszijden (mogelijk met het oog op noodzakelijk onderhoud en de beoogde aanleg van een luchtkanaal) grotendeels heeft weggenomen.

Dat een aanwezigheid van een goede windsingel of andere houtopstanden een gunstig effect hebben op het voorkomen van stankoverlast nabij de omliggende woningen is in de gegeven omstandigheden geen element waarbij bij de geurverspreidingsberekeningen rekening wordt gehouden. Dit komt op een iets groter vlak meer tot uiting in de berekende landschapsruwheid van het geurberekeningsprogramma V-stacks vergunning. Met deze ruwheid wordt in de verspreidingsberekening dan ook al rekening gehouden. De groenstrook langs de stallen van inrichtingshouder hebben daarin een te verwaarlozen invloed.

De keuze voor een windsingel of andere houtopstand kan in deze uitsluitend overigens wél een positief landschappelijk effect hebben, waarbij de stallen visueel worden afgeschermd. Deze keuze is echter geheel aan de vergunninghouder.

Ad e: *Reclamanten wijzen op de aanwezigheid van ratten en van vliegenoverlast tijdens de zomermaanden.*

De aanwezigheid van ratten- en vliegenoverlast is ons niet eerder als klacht bekend. Dat er geuroverlast wordt ondervonden is ons bekend, maar van een structurele overlast van ratten en vliegen als gevolg van deze inrichting zijn bij ons geen klachten ingekomen.

Voor zover daarvan wel sprake kan zijn, vindt dit zijn oorzaak vooral in de aanwezigheid van eventuele bronnen. Rattenoverlast wordt vaak veroorzaakt door vrij toegankelijk voer en afvalstoffen binnen de inrichting. Vliegenoverlast vooral door de aanwezigheid van (vaste) mestopslagen. Voor zover daarvan sprake is, wordt door toezicht en handhaving daarop gecontroleerd.

Voor zover dit niet uitputtend in het Activiteitenbesluit is geregeld kan voor de milieuaspecten die op het voorkomen van ongedierteoverlast invloed hebben (m.n. de aspecten afvalstoffenbeheer, bodemverontreiniging, risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen en het algehele onderhoud van de inrichting) met het zorgplichtartikel van het Activiteitenbesluit rechtstreeks worden gehandhaafd. De aanwezigheid van ratten en vliegenoverlast heeft in het kader van deze procedure geen reden om de OBM te weigeren.

- Ad f: *De wegen, zoals de Bosstraat, Dwarsweg en Hazenkampweg, zijn volgens reclamanten nooit aangelegd met de bedoeling om er zwaar vrachtverkeer op te laten plaatsvinden. Door een gewijzigde routing van transportverkeer van en naar de inrichting wordt gevreesd voor een voor aanwonende ongewenste situatie, die overlast met zich meebrengt, evenals gevaarlijke situaties voor fietsende schoolgaande kinderen op deze wegen.*
Het feit dat de genoemde wegen in het buitengebied volgens reclamanten niet aangelegd zijn voor het zware vrachtverkeer en de vrees voor verkeersonveilige situaties voor schoolgaande kinderen, zijn geen aspecten die in het kader van deze aanvraagprocedure dienen te worden betrokken. Daarvoor gelden andere wettelijke kaders.
- Ad g: *Vanwege de ouderdom van de 2 stallen wordt gevreesd voor scheuren in de bouwconstructie en lekkende mestkelders. Afgevraagd wordt of de stallen wel vrij zijn van voor mens milieu en dieren schadelijke bouwmaterialen.*
Zoals ook al opgemerkt bij de behandeling van ongedierteoverlast gelden ook voor dit aspect primair de eisen en voorschriften van het Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling. Daarop vindt toezicht en zo nodig handhaving plaats.
Waarop de zienswijze m.b.t. de voor mens en milieu schadelijke bouwmaterialen betrekking hebben is ons niet duidelijk. Het toepassen van voor mens en dier schadelijke bouwmaterialen is op grond van het Bouwbesluit sowieso niet toegestaan. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de aanwezigheid van asbesthoudende bouwmaterialen gelden daarvoor aparte regels, die buiten de wettelijke kaders van deze procedure vallen.
- Ad h: h. *Afgevraagd wordt of het toestaan van uitbreiding van varkensstallen niet in tegenspraak is met het voornemen van de gemeente Horst aan de Maas om zich vooral te richten op de paardenhouderij en de paardensport in deze regio.*
Ook deze zienswijze is geen aspect dat in het kader van deze procedure dient te worden betrokken.

Reclamant B:

- Ad a: *In de nieuwe situatie worden er weliswaar iets minder varkens gehouden, maar de geurbelasting en tevens vliegenoverlast blijft onverminderd hoog. In de nieuwe situatie wordt onvoldoende gedaan om deze geurbelasting zo veel als mogelijk te verminderen. Evenmin worden maatregelen getroffen om de vliegenoverlast te verminderen.*
Met betrekking tot deze twee vormen van overlast (geurhinder en vliegenoverlast) wordt korthedshalve verwezen naar de reactie die we hebben gegeven op de gelijkkluidende zienswijzen b en e van de reclamanten A.
- Ad b: *Niet gemotiveerd is waarom slechts één van de 2 stallen naar een emissiearme huisvesting wordt aangepast en dat nog steeds één stal ongewijzigd traditioneel blijft. Dit heeft als gevolg dat de stankemissie van deze tweede stal overbelast blijft voor de woning van reclamant [REDACTED]. De geurbelasting daalt weliswaar van 48 naar 34, maar is nog steeds aanzienlijk hoger dan de wettelijke norm van 14. Deze bestaande huisvesting dient te worden omgebouwd naar emissie arm.*
Met betrekking tot deze twee vormen van overlast (geurhinder en vliegenoverlast) wordt ook hier korthedshalve verwezen naar de reactie die we hebben gegeven op de gelijkkluidende zienswijzen b en c van de reclamanten A.
Voor de duidelijkheid merken we op dat de geurbelasting bij de woning van reclamant [REDACTED] als gevolg van de melding/aanvraag niet van 48 OU_E/m³ naar 34 OU_E/m³ gaat, maar van 20 OU_E/m³ naar 16,7 OU_E/m³.

Ad c: *Het bedrijf voldoet volgens reclamant (onvoldoende gemotiveerd en getoetst) niet aan de Beste Beschikbare Techniek. Het argument dat verdergaande reductie van de geurbelasting 'dermate hoge investeringskosten' vraagt dat een dergelijk luchtwassysteem vanuit bedrijfseconomisch oogpunt onredelijk is', is volgens reclamant onbegrijpelijk en onvoldoende gemotiveerd.*

De inrichting Bosstraat ong. valt momenteel van rechtswege onder de werking van het Activiteitenbesluit (type B-inrichting; geen vergunningplicht maar een meldingsplicht met OBM). Dat wil zeggen dat het bedrijf rechtstreeks moet voldoen aan de bepalingen en voorschriften van het Activiteitenbesluit. Bij type B-bedrijven, die geen omgevingsvergunning milieu nodig hebben, is het uitgangspunt dat de wetgever met het Activiteitenbesluit ervoor heeft gezorgd dat de inrichting, wanneer ook voldaan wordt aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting, op dit punt ook voldoet aan het criterium van Beste Beschikbare Techniek (BBT).

Inrichtingshouder beoogt met de nu gemelde verandering, waarvoor ook een OBM en een VVGB wordt aangevraagd, te gaan voldoen aan de huisvestingseisen van het Besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren. We hebben geconstateerd dat daaraan wordt voldaan. Dit betekent in deze situatie dat met gebruikmaking van de geldende rechten en regels voor het aspect ammoniak voldaan wordt aan de reductiebepalingen van het Besluit emissiearme huisvesting, in casu BBT.

Ad d: *Reclamant stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van de vereiste zorgvuldigheid en een gedegen motivering. Het feit dat cliënt al jaren bij u heeft geklaagd over de geuroverlast, maakt dat bij onderhavig (ontwerp)besluit zonder nadere maatregelen c.q. voorwaarden, de overlast niet zal afnemen.*

De geurbelasting bij de woning van reclamant [REDACTED] als gevolg van de melding/aanvraag gaat van 20 OU_E/m³ naar 16,7 OU_E/m³. Voor zover we volgens reclamant niet zorgvuldig en gemotiveerd genoeg hebben aangegeven hoe we ten aanzien van de geur overbelaste situatie tot ons besluit zijn gekomen, én voor zover we daarvoor beoordelingsvrijheid hebben op grond van het Activiteitenbesluit, zijn we van mening dat dit primair al ruim in ons ontwerpbesluit aan de orde is gekomen. Bij de behandeling van zienswijze b van reclamanten A zijn we nog verder op de geldende kaders en onze overwegingen ingegaan. Van een onzorgvuldig en ongemotiveerd besluitvorming is naar ons oordeel dan ook geen sprake.

Reclamant C:

Ad a: *Er wordt onvoldoende gedaan om de geurbelasting nabij de woning van reclamant [REDACTED] als gevolg van de inrichting Bosstraat ong. te verminderen.*

Met betrekking tot deze zienswijze verwijzen wij ook hier kortheidshalve naar de reactie die we hebben gegeven op de gelijklopende zienswijzen b van de reclamanten A.

Ad b: *Reclamanten kunnen zich niet verenigen met het voornemen om maar bij één stal (en niet bij beide stallen) een luchtwasser te plaatsen. Het bedrijf voldoet volgens reclamant niet aan de BBT-verplichting. De benadering dat verdergaande reductie van de geurbelasting 'dermate hoge investeringskosten' vraagt dat een dergelijk luchtwassysteem vanuit bedrijfseconomisch oogpunt onredelijk is', kan reclamant niet volgen. Niet wordt begrepen waarom de ene stal wel met een luchtwasser wordt uitgevoerd en bij de andere stal niets wordt gedaan.* Met betrekking tot deze zienswijzen verwijzen wij ook hier kortheidshalve naar de reacties die we hebben gegeven op de gelijklopende zienswijzen b en c van de reclamanten A en zienswijze c van reclamant B.

4.4 Conclusie ingekomen zienswijzen

De ingekomen zienswijzen hebben ons geen aanleiding gegeven om ons eerder genomen ontwerpbesluit te heroverwegen. De kern van het hier te nemen besluit is de vraag of voor de gemelde/aangevraagde verandering van de inrichting (zoals weergegeven in de aanvraag OBM met bijlagen) het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk maakt. Voor de beantwoording van die vraag zijn in het ontwerpbesluit al een aantal milieuaspecten beoordeeld, waarbij nagegaan is óf en in welke mate het veranderen van de inrichting Bosstraat ong. nadelige gevolgen heeft voor het milieu, die het opstellen van een MER rechtvaardigen en het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Ondanks het feit dat nog steeds een overbelaste situatie voor geur blijft bestaan, zijn wij van oordeel dat de hoge investerings- en exploitatiekosten in geen verhouding staan tot de daarmee te bereiken milieuwinst. Vanuit dat standpunt hebben we aanvullende reductiemaatregelen voor geur als onredelijk aangemerkt en hebben we niet aan de daarop betrekking hebbende zienswijzen tegemoet kunnen komen.



18-2250558

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA HORST

Cluster VRG
Zaaknummer 2017-205035
Ons kenmerk 2018/34231

Uw kenmerk
Bijlage(n) div.

Behandeld de heer J.M.J.L. Demollin
Telefoon +31 43 389 79 29
E-mail jmjl.demollin@prvlimburg.nl
Maastricht 28 mei 2018
Verzonden 28 mei 2018

Onderwerp

Toezenen verklaring van geen bedenkingen

Geacht college,

Op 22 september 2017 hebben wij uw verzoek tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen ingevolge de Wet natuurbescherming ontvangen. Het verzoek heeft betrekking op een project voor de locatie Bosstraat ong. te Hegelsom, waarvoor bij uw college een omgevingsvergunning is aangevraagd. Het betreft het verzoek met ons zaaknummer 2017/66654.

Hierbij zenden wij u onze definitieve verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ten behoeve van een activiteit waarvoor in het kader van de Wet natuurbescherming een ontheffing/vergunning benodigd is.

De voorschriften opgenomen in deze verklaring, zullen aan de definitieve omgevingsvergunning moeten worden verbonden. De definitieve verklaring van geen bedenkingen wijkt niet af van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Graag zien wij het definitieve besluit tegemoet.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
Kwartiermaker Vergunningen
Toezicht en Handhaving (VTH)



Besluit van Gedeputeerde Staten
van Limburg

Omgevingsvergunning

Verklaring van geen bedenkingen

Maatschap P. van Zeeland en I. Hurkmans te
Hegelsom

Zaaknummer: 2017-205035

Kenmerk: 2018/34517 d.d. 24 mei 2018
Verzonden: 28 mei 2018

1. Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten:

- dat er geen redenen zijn om de Verklaring van geen bedenkingen (vvgb) te weigeren voor het op 22 september 2017 bij ons ingekomen verzoek van de gemeente Horst aan de Maas krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de hierna beschreven activiteit.

De activiteit betreft het wijzigen van de uitstoothoogte en een toename van het aantal dieren in twee stallen, twee andere stallen worden buiten gebruik gesteld, aan de Bosstraat ong., 5963 NZ te Hegelsom, kadastraal bekend als gemeente Horst aan de Maas, sectie L, nummer 1311, waarbij de gevolgen op meerdere Natura 2000-gebieden zijn gezien. De aanvraag om omgevingsvergunning ingevolge de Wabo voor deze activiteit is bij Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas ingediend op 15 mei 2017, en maakt onderdeel uit van dit besluit.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas worden verzocht om de in deze vvgb opgenomen voorschriften overeenkomstig artikel 2.27 van de Wabo onverkort over te nemen in de omgevingsvergunning.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas worden verzocht om:

1. de bij deze vvgb gegeven voorschriften overeenkomstig artikel 2.27 van de Wabo te verbinden aan de omgevingsvergunning.
2. daarbij te bepalen dat deze voorschriften bij de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning de voorschriften vervangen die zijn verbonden aan de bij het besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg van 12 november 2015 (kenmerk 2015/85544) krachtens artikel 16/19d van de Nb-wet 1998 verleende vergunning voor het wijzigen en exploiteren van een varkenshouderij aan de Bosstraat ong. te Hegelsom en laatstbedoelde voorschriften vervallen op het tijdstip waarop de overeenkomstig artikel 2.27 van de Wabo aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften onherroepelijk worden.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



drs. M.G.P.I. Arts
Kwartiermaker Vergunningen
Toezicht en Handhaving (VTH)

2. Procedure

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Besluit omgevingsrecht (Bor) of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Dit betekent in de onderhavige situatie dat de aangevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend dan nadat door ons college een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) is afgegeven aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas.

In dit kader hebben wij op 22 september 2017 van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas een verzoek om een vvgb ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ontvangen.

Dit verzoek betreft een activiteit gelegen aan de Bosstraat ong. te Horst aan de Maas en heeft betrekking op het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een varkenshouderij op deze locatie.

Op 14 november 2017 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen.

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 11 december 2017 een ontwerp-vvgb afgegeven aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas.

Deze ontwerp-vvgb heeft samen met de ontwerp-omgevingsvergunning van 19 januari 2018 tot en met 1 maart 2018 ter inzage gelegen bij de gemeente Horst aan de Maas. Er zijn geen zienswijzen op de ontwerp-vvgb ingediend.

Op 3 april 2018 is bij ons het verzoek van de gemeente Horst aan de Maas binnengekomen om een definitieve vvgb af te geven.

Op grond van artikel 1.3, derde lid Wnb, is voor het besluit op de aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid Wnb, overeenstemming vereist met de colleges van Gedeputeerde Staten van alle provincies waarin (delen van) Natura 2000-gebieden zijn gelegen waarvoor het aangevraagde project/de aangevraagde andere handeling gevolgen kan hebben. Het aangevraagde project/de aangevraagde andere handeling kan gevolgen hebben voor (delen van) Natura 2000-gebieden gelegen in de provincies Noord-Brabant, Gelderland, Overijssel en Utrecht. Met de colleges van Gedeputeerde Staten van voornoemde provincies bestaat overeenstemming over het voorliggende besluit.

3. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

3.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project of de andere handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.2 De Programmatische Aanpak Stikstof

Voor zover een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitatype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden (geldt voor alle Natura 2000-gebieden in Limburg behoudens voor de Natura 2000-gebieden "Grensmaas" en "Abdij Lilbosch en voormalig klooster Mariahoop"), is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden. Sinds 1 januari 2017 wordt de PAS gestalte gegeven via de desbetreffende bepalingen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (verder: Bnb) en de Regeling natuurbescherming (verder: Rnb), alsmede via het betrokken programma voor de periode 2015 – 2021 (verder: het Programma PAS 2015 – 2021). Aan het Programma PAS 2015-2021 ligt een (generieke) passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb ten grondslag. Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS

betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015 - 2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast.

Door ons college is zowel met het Programma PAS 2015 - 2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

Doel van de PAS is het vinden van evenwicht tussen ecologie en economie. Daartoe voorziet de PAS (meer specifiek het Programma PAS 2015 – 2021) in brongerichte maatregelen die leiden tot een (verdere) afname van stikstofdepositie en gebiedsspecifieke herstelmaatregelen, waarmee de natuurwaarden van de betreffende Natura 2000-gebieden worden versterkt. Mede als resultaat van de trendmatige daling van stikstofdepositie als gevolg van (eerder) vaststaand beleid, biedt de PAS hierdoor ook ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze zogenaamde depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen alsmede voor projecten en andere handelingen waarvan de op een betrokken Natura 2000-gebied veroorzaakte stikstofdepositie onder de in het Besluit grenswaarden gestelde grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van deze ruimte kan als “ontwikkelingsruimte” op grond van artikel 2.7, eerste lid, van het Bnb worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen bij toestemmingsbesluiten, zoals een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor).

Voor het toedelen van ontwikkelingsruimte (OR) in een toestemmingsbesluit bestaat in principe aanleiding voor zover een project of andere handeling leidt tot een toename van stikstofdepositie op een hectare van een voor stikstof gevoelig habitat in een in het Programma PAS opgenomen Natura 2000-gebied, uitgaande van het jaar waarin de veroorzaakte depositie het hoogst is. Of sprake is van een zodanige toename en hoeveel OR moet worden toegedeeld om toestemming te kunnen verlenen voor de betreffende activiteit, wordt vastgesteld met behulp van het rekeninstrument AERIUS Calculator. Daarbij wordt een aantal uitgangspunten gehanteerd, waarvan de voornaamste onderstaand worden toegelicht.

- **Geen OR nodig voor zover de grenswaarde niet wordt overschreden**

Voor het toedelen van OR in een toestemmingsbesluit bestaat geen aanleiding voor zover de door een nieuwe of (wijziging of uitbreiding van een) bestaande activiteit (project of een andere handeling) veroorzaakte toename van stikstofdepositie als hier bedoeld, de geldende grenswaarde op grond van het Bnb niet overschrijdt. Deze grenswaarde bedraagt in principe 1 mol per hectare per jaar. Indien en voor zolang evenwel uit AERIUS Calculator blijkt dat ten aanzien van een hectare van een voor stikstof gevoelige habitat in het desbetreffende Natura 2000-gebied 5% of minder van de depositieruimte voor grenswaarden beschikbaar is, bedraagt de grenswaarde 0,05 mol per hectare per jaar.

- **Geen OR nodig voor de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie vóór 1 januari 2015**

Voor bestaande activiteiten waarvoor de vereiste vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel de vereiste omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Bor ontbreekt (de zgn. “interimmers”), wordt bedoelde toename van

stikstofdepositie bepaald ten opzichte van de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015 ^[1]. Leidt een (voorgenomen) wijziging of uitbreiding van de bestaande activiteit ten opzichte van deze referentiesituatie niet tot een toename van stikstofdepositie als hier bedoeld, dan kan toedeling van OR in het toestemmingsbesluit voor het betreffende project of de andere handeling achterwege blijven. In voorkomend geval dat een (voorgenomen) wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit ten opzichte van voornoemde referentiesituatie (wel) leidt tot een toename van stikstofdepositie als hier bedoeld, dan is in zoverre toedeling van OR in een toestemmingsbesluit noodzakelijk voor zover de geldende grenswaarde op grond van het Bnb wordt overschreden.

Overigens is het aan de aanvrager om aan te tonen wat, binnen de daarvoor geldende kaders, de stikstofdepositie was die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015. Zo daartoe aanleiding bestaat, wordt onder de overwegingen van dit besluit nader ingegaan op de wijze waarop een en ander kan worden aangetoond en of daarvan in casu sprake is.

- **Geen OR nodig voor reeds toegestane stikstofdepositie**

Voor bestaande activiteiten waarvoor een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is verleend, een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend of overeenkomstig artikel 2.7 van de Rnb een melding is gedaan, wordt bedoelde toename van stikstofdepositie in principe bepaald ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de eerdere verleende vergunning of gedane melding is toegestaan. Dit leidt uitzondering wanneer de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015 hoger is dan de stikstofdepositie toegestaan op grond van een vóór 1 juli 2015 verleende vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een vóór 1 juli 2015 verleende omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Bor. In die situatie wordt de toename van stikstofdepositie bepaald ten opzichte van de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015.

Voor wat betreft de noodzaak om ten behoeve van een (voorgenomen) wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit als hier bedoeld OR toe te delen in een toestemmingsbesluit, is het gestelde onder het vorige uitgangspunt - met inachtneming van de juiste hiervoor vermelde referentiesituatie - van overeenkomstige toepassing.

Zoals uit het vorenstaande blijkt, kan onder omstandigheden toedeling van OR in het toestemmingsbesluit voor een project of een andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op

¹ Onder "de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015", wordt op grond van artikel 2.4, zevende lid, van de Rnb verstaan de hoogste stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 als gevolg van de daadwerkelijk in de betrokken inrichting verrichte activiteiten plaatsvond, voor zover die stikstofdepositie niet meer bedroeg dan de stikstofdepositie die mogelijk was overeenkomstig de op 1 januari 2015 voor de betrokken inrichting geldende omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i, van de Wabo of de op 1 januari 2015 voor de betrokken inrichting geldende vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet.

een voor stikstof gevoelig habitat in een in het Programma PAS opgenomen Natura 2000-gebied achterwege blijven. Achtergrond daarvan is dat in het Programma PAS 2015 – 2021 en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling rekening is gehouden met zowel de (eerder) toegestane als de feitelijk vóór 1 januari 2015 veroorzaakte stikstofdepositie als hiervoor toegelicht.

Bestaat met inachtneming van het vorenstaande (wel) de noodzaak om OR toe te delen in een toestemmingsbesluit, dan is allereerst de vraag opportuun of voor het betreffende project of de andere handeling voldoende OR beschikbaar kan worden gesteld. Zonder toedeling van de benodigde OR kan het betreffende project of de andere handeling in de bedoelde situatie immers niet worden toegestaan. Om te kunnen besluiten tot toedeling van de voor een project of andere handeling noodzakelijke OR in een toestemmingsbesluit, dient voldaan te zijn aan de diverse daarvoor geldende voorwaarden. Relevant in dit opzicht voor (niet-prioritaire) projecten en andere handelingen is allereerst de beschikbaarheid van OR in segment 2. Toedeling van OR in een toestemmingsbesluit mag er immers niet toe leiden dat de resterende OR voor een hectare voor stikstof gevoelig habitat in een Natura 2000-gebied in segment 2 minder bedraagt dan nul. Daarbij dient de toedeling van OR plaats te vinden in overeenstemming met de door ons college bij besluit van 20 december 2016 vastgestelde "Beleidsregel toestemmingverlening en toedeling ontwikkelingsruimte Programmatische Aanpak Stikstof Limburg 2017 segment 2 versie september". Uitgangspunt van deze per 1 januari 2017 in werking getreden beleidsregel is onder meer dat bij een toestemmingsbesluit de volgorde van de ontvangst van de volledige én ontvankelijke aanvraag voor een toestemmingsbesluit bepalend is ("wie het eerst komt, wie het eerst maalt"). Voorts geldt als hoofdregel dat aan een project of een andere handeling casu quo per inrichting cumulatief niet meer dan 3 mol stikstof per hectare per jaar aan OR wordt toegedeeld per PAS-programmaperiode. Onder omstandigheden bedraagt de aan een project of een andere handeling casu quo per inrichting cumulatief toe te delen OR per PAS-programmaperiode echter niet meer dan 1 mol stikstof per hectare per jaar. Meer in het bijzonder geldt dit laatste voor aanvragen om een toestemmingsbesluit die worden ontvangen, nadat via het Provinciaal Blad of op een andere geschikte wijze kennis is gegeven van het feit dat volgens AERIUS Register ten aanzien van een hectare van een voor stikstof gevoelige habitat in het desbetreffende Natura 2000-gebied meer dan 75% van de bij aanvang van de bij PAS-programmaperiode beschikbare OR is toegedeeld.

Overigens voorziet de beleidsregel in een specifiek regime voor aanvragen om een toestemmingsbesluit die na 31 december 2016 zijn ontvangen en die betrekking hebben op een bestaande veehouderij, waarbij het wijzigen van het aantal dieren in enige diercategorie binnen één of meer bestaande dierenverblijven leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie die ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015 of de eerder voor de bestaande activiteit toegestane stikstofdepositie. Voor deze categorie aanvragen geldt dat bij een toestemmingsbesluit uitsluitend OR wordt toegedeeld indien de ammoniakemissie vanuit het te wijzigen bestaande dierenverblijf casu quo de te wijzigen bestaande dierenverblijven afneemt met ten minste het in de bijlage van de beleidsregel vastgestelde percentage per dierplaats. Daarnaast zal bij toedeling van OR aan het toestemmingsbesluit de verplichting worden verbonden om binnen een jaar aan te tonen dat de ammoniakemissie daadwerkelijk is afgenomen met het vastgestelde percentage per dierplaats.

Uitsluitend voor zover met inachtneming van het vorenstaande én de noodzaak bestaat om OR toe te delen én wordt voldaan aan de diverse voorwaarden voor het beschikbaar stellen van de benodigde OR, wordt de voor een project of een andere handeling benodigde OR toegedeeld in een toestemmingsbesluit. Is sprake van een toestemmingsbesluit voor onbepaalde tijd, dan wordt eenmalig

OR toegedeeld voor onbepaalde tijd ter hoogte van de stikstofdepositie in het jaar waarin deze het hoogst is. Wordt voor een project of een andere handeling toestemming verleend voor ten hoogste vijf jaar, dan is de OR die in het toestemmingsbesluit wordt toegedeeld gelijk aan de som van de stikstofdeposities die het project of de andere handelingen in de onderscheiden jaren op de desbetreffende hectare kan veroorzaken, gedeeld door zes. De OR die in een toestemmingsbesluit wordt toegedeeld, wordt uitgedrukt in mol per hectare per jaar.

Wordt bij een toestemmingsbesluit OR toegedeeld, dan wordt deze geregistreerd in AERIUS Register en afgeschreven van de totale hoeveelheid OR. Daarmee is de toegedeelde hoeveelheid OR niet meer beschikbaar voor overige projecten of andere handelingen.

3.3 Buitenlandse toetsingskaders stikstofdepositie

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen nadrukkelijk onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 van de Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande evenwel met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden.

In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een project (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Duitse en/of Belgische Natura 2000-gebieden is relevant dat volgens paragraaf 5.7 van het Programma PAS 2015 – 2021 voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op de betreffende buitenlandse Natura 2000-gebieden toepassing wordt gegeven aan de daarvoor geldende toetsingskaders in Duitsland en België. In verband hiermee wordt onderstaand ingegaan op de toetsingskaders voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Duitse en Belgische Natura 2000-gebieden, zoals deze thans in Duitsland en België worden gehanteerd.

3.3.1 Het Duitse toetsingskader voor stikstofdepositie

Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied voor geen enkel Duits Natura 2000-gebied in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan kan er volgens het Duitse toetsingskader vanuit worden gegaan dat significante effecten zijn uitgesloten. Leidt een zodanige aanvraag voor één of meer Duitse Natura 2000-gebieden wel tot een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan dient voor het/de betreffende gebied(en) een nadere beoordeling plaats te vinden. Deze beoordeling bestaat er in voorkomend geval primair uit dat ten aanzien van het/de betrokken gebied(en) voor de relevante habitattypen wordt nagegaan of rekening houdend met de extra stikstofdepositie als gevolg van het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten, de minimumwaarde van het zogenaamde critical loads-bereik (CL-bereik) wordt overschreden. Wordt de minimumwaarde van het CL-bereik niet overschreden óf bedraagt de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt door het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten voor de relevante habitattypen minder dan 3% van

de minimumwaarde van het CL-bereik, dan kunnen significante effecten ook voor het/de betrokken Duitse Natura 2000-gebied(en) uitgesloten worden geacht.

Rest de situatie dat de minimumwaarde van het CL-bereik wordt overschreden én het 3%-criterium wordt overschreden. Alsdan dient aan de hand van een passende beoordeling anderszins de zekerheid te zijn verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de Duitse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast. Bij ontstentenis van deze zekerheid, dient er in voorkomend geval vanuit te worden gegaan dat de aangevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Overigens kan onder omstandigheden, in afwijking van het normaliter in eerste aanleg te hanteren (afbakenings)criterium van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar), een afbakeningscriterium worden gehanteerd van 0,3 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar). Een en ander is evenwel afhankelijk van onder meer de juridische ontwikkelingen en de staat van instandhouding van de kwalificerende habitats en soorten ten tijde van het besluit op de vergunningaanvraag.

3.3.2 Het Vlaamse toetsingskader voor stikstofdepositie

De beoordeling van de effecten van stikstofdepositie, maar ook van zwaveldepositie op Natura 2000-gebieden bevindt zich in Vlaanderen momenteel in een transitiefase, die uiteindelijk moet leiden tot vaststelling van een Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) naar Nederlands voorbeeld. Onderdeel van deze transitiefase is de inwerkingtreding per 27 februari 2015 van een tijdelijk Vlaams toetsingskader voor de beoordeling van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Dit toetsingskader is per 1 juli 2017 aangepast.

Op basis van deze toetsingsmethode kunnen significante negatieve effecten in eerste aanleg uitgesloten worden geacht, indien in een Vlaams Natura 2000-gebied met inbegrip van de bijdrage van een aangevraagd project op Nederlands grondgebied geen sprake is van een overbelaste situatie dan wel wanneer als gevolg van een zodanig project binnen een Vlaams Natura 2000-gebied ter plaatse van een relevant (potentieel) habitatype of een voorlopige zoekzone de zogenaamde nulcontourlijn niet wordt overschreden. De nulcontourlijn bedraagt in Vlaamse Natura 2000-gebieden voor eutrofiëring via lucht 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar) en voor verzuring via lucht 21,45 Zeq/ha/jaar. Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied binnen één of meer Vlaamse Natura 2000-gebieden ter plaatse van een relevant (potentieel) habitatype of een voorlopige zoekzone in een toename van stikstofdepositie van meer dan 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar), onderscheidelijk 21,45 Zeq/ha/jaar (21,45 mol/ha/jaar) dan is in zoverre een nadere beoordeling noodzakelijk.

Significante negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie vanwege het aangevraagde project (zowel ammoniak als NO_x) kunnen worden uitgesloten indien de activiteit waarop de aanvraag betrekking heeft ter plaatse van de relevante (potentiële) habitatypen of een daarvoor aangewezen voorlopige zoekzone leidt tot een stikstofdepositie van minder dan 5% van de geldende kritische depositiewaarde. Bij deze beoordeling dient te worden gekeken naar de gehele beoogde activiteit. Voorwaarde voor uitbreidingen van bestaande activiteiten, zogenaamde "hervergunningen" en nieuwe activiteiten is evenwel dat in de vergunning de gangbare emissiereducerende technieken (BBT) zijn voorgeschreven.

Voor SO_x als gevolg van de uitstoot van zwavelhoudende gassen (SO₂, SO₃, H₂SO₄, HCl), is hetgeen hiervoor is vermeld van overeenkomstige toepassing

Voldoet het aangevraagde project op Nederlands gebied niet aan de hiervoor genoemde criteria, dan dient er vanuit te worden gegaan dat vergunningverlening uitsluitend mogelijk is, indien op grond van een

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000-gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS-gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening Vergund 12-11-2015

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.natura2000.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon

P. van Zeeland

Inrichtingslocatie

Bosstraat, 5963 NZ Hegelsom

Activiteit

Omschrijving

Bosstraat

AERIUS kenmerk

RfaXQogCsVc8

Datum berekening

09 november 2017, 09:35

Rekenjaar

2017

Rekeninstellingen

Berekend voor Wnb.

Totale emissie

Situatie 1

Situatie 2

Verschil

NOx

-

-

-

NH3

5.361,58 kg/j

2.772,00 kg/j

-2.589,58 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste verschil
(mol/ha/j)

Natuurgebied

-

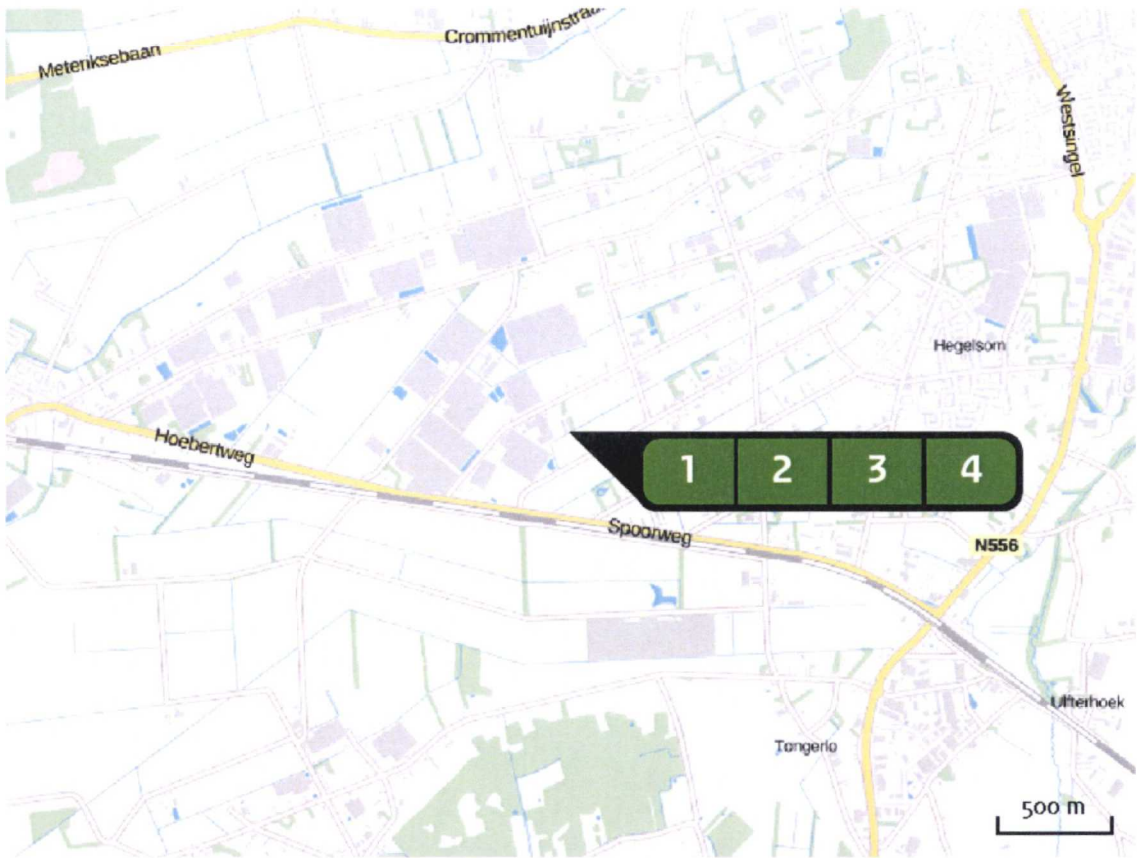
Bijdrage

-

Toelichting

Verschil berekening

Locatie
Vergund 12-11-2015



Emissie
Vergund 12-11-2015

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Stal 1 Landbouw Stalemissies	2.160,00 kg/j	-
2	 Stal 2 Landbouw Stalemissies	2.160,00 kg/j	-
3	 Stal 3 Landbouw Stalemissies	470,38 kg/j	-
4	 Stal 4 Landbouw Stalemissies	571,20 kg/j	-

Locatie
Beogd



Emissie
Beogd

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Stal 1 Landbouw Stalemissies	2.640,00 kg/j	-
2	Stal 2 Landbouw Stalemissies	132,00 kg/j	-

Resultaten PAS- gebieden (mol/ha/j)	Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil		
		Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
	De Bruuk	>0,05	0,03	- 0,02
	Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	>0,05	0,03	- 0,02
	Swalmdal	>0,05	0,03	- 0,02 (- 0,03)
	Strabrechtse Heide & Beuven	>0,05	0,03	- 0,02
	Leudal	>0,05	0,03	- 0,02 (- 0,03)
	Meinweg	>0,05	0,03	- 0,02
	Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	>0,05	0,03	- 0,02
	Rijntakken	>0,05	0,03	- 0,02
	Sint Jansberg	>0,05	0,03	- 0,02
	Sarsven en De Banen	>0,05	0,03	- 0,02
	Oeffelter Meent	>0,05	0,03	- 0,02
	Zeldersche Driessen	>0,05	0,03	- 0,02 (- 0,03)
	Groote Peel	>0,05	0,03	- 0,03
	Roerdal	>0,05	0,03	- 0,03
	Maasduinen	0,06	0,03	- 0,03
	Deurnsche Peel & Mariapeel	0,09	0,04	- 0,04
	Boschhuizerbergen	0,16	0,08	- 0,08

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
per
habitattype
(mol/ha/j)

De Bruuk

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
H6410 Blauwgraslanden	>0,05	0,03	- 0,02

Weerter- en Budelerbergen & Ringselven

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
Lg13 Bos van arme zandgronden	>0,05	0,03	- 0,02
H2330 Zandverstuivingen	>0,05	0,03	- 0,02
H4030 Droge heiden	>0,05	0,03	- 0,02
H91Do Hoogveenbossen	>0,05	0,03	- 0,02
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	>0,05	0,03	- 0,02
H9190 Oude eikenbossen	>0,05	0,03	- 0,02
Lg09 Droog struisgrasland	>0,05	0,03	- 0,02
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	>0,05	0,03	- 0,02
ZGH91Do Hoogveenbossen	>0,05	0,03	- 0,03
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	>0,05	0,03	- 0,03
H3130 Zwakgebufferde vennen	>0,05	0,03	- 0,03
H7210 Galigaanmoerassen	>0,05	0,03	- 0,03
L4030 Droge heiden	>0,05	0,03	- 0,03

Swalmdal

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,03	- 0,02 (- 0,03)
ZGH91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,03	- 0,03 (- 0,05)
ZGH6120 Stroomdalgraslanden	>0,05	0,03	- 0,03

Strabrechtse Heide & Beuven

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
H4030 Droge heiden	>0,05	0,03	- 0,02
H3160 Zure vennen	>0,05	0,03	- 0,02
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	>0,05	0,03	- 0,02
Lg03 Zwakgebufferde sloot	>0,05	0,03	- 0,02
H3130 Zwakgebufferde vennen	>0,05	0,03	- 0,02
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	>0,05	0,03	- 0,03
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,03	- 0,03
H3110 Zeer zwakgebufferde vennen	0,06	0,03	- 0,03
H2330 Zandverstuivingen	0,06	0,03	- 0,03

Leudal

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,03	- 0,02 (- 0,03)
H916oA Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,06	0,03	- 0,03
ZGH916oA Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,06	0,03	- 0,03

Meinweg

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
L403o Droge heiden	>0,05	0,03	- 0,02
H403o Droge heiden	>0,05	0,03	- 0,02
H912o Beuken-eikenbossen met hulst	>0,05	0,03	- 0,02
Lg13 Bos van arme zandgronden	>0,05	0,03	- 0,02
Lg09 Droog struisgrasland	>0,05	0,03	- 0,02
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,03	- 0,03
H91Do Hoogveenbossen	>0,05	0,02	- 0,03
H401oA Vochtige heiden (hogere zandgronden)	>0,05	0,03	- 0,03
ZGH912o Beuken-eikenbossen met hulst	>0,05	0,03	- 0,03
H715o Pioniervegetaties met snavelbiezen	>0,05	0,03	- 0,03
H316o Zure vennen	0,06	0,03	- 0,03
H711oB Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,06	0,03	- 0,03

Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,03	- 0,02
H91Do Hoogveenbossen	>0,05	0,03	- 0,02
H4030 Droge heiden	>0,05	0,03	- 0,02
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	>0,05	0,03	- 0,02
H2330 Zandverstuivingen	>0,05	0,03	- 0,02
Lg09 Droog struisgrasland	>0,05	0,03	- 0,02
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	>0,05	0,03	- 0,02
H3160 Zure vennen	>0,05	0,03	- 0,02
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	>0,05	0,03	- 0,03
H9190 Oude eikenbossen	>0,05	0,03	- 0,03
H3130 Zwakgebufferde vennen	>0,05	0,03	- 0,03
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,06	0,03	- 0,03
H9999:136 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H3140;H3130;H3140;H3130)	0,07	0,04	- 0,04

Rijntakken

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
ZGLg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	>0,05	0,03	- 0,02
ZGLg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied	>0,05	0,03	- 0,02
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	>0,05	0,03	- 0,02 (- 0,03)
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	>0,05	0,03	- 0,02 (- 0,03)

Sint Jansberg

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
ZGH9120 Beuken-eikenbossen met hulst	>0,05	0,03	- 0,02
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	>0,05	0,03	- 0,02
H7210 Galigaanmoerassen	0,07	0,04	- 0,04
Lg05 Grote-zeggenmoeras	0,07	0,04	- 0,04
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,07	0,03	- 0,04

Sarsven en De Banen

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
Lg03 Zwakgebufferde sloot	>0,05	0,03	- 0,02 (- 0,03)
H3140hz Kranswierwateren, op hogere zandgronden	>0,05	0,03	- 0,02
H3130 Zwakgebufferde vennen	>0,05	0,03	- 0,03
H3110 Zeer zwakgebufferde vennen	0,06	0,03	- 0,03

Oeffelter Meent

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	>0,05	0,03	- 0,02
H6120 Stroomdalgraslanden	>0,05	0,03	- 0,03

Zeldersche Driessen

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
H91Fo Droge hardhoutooibossen	>0,05	0,03	- 0,02 (- 0,04)
H6120 Stroomdalgraslanden	>0,05	0,03	- 0,03
H6430C Ruigten en zomen (droge bosranden)	0,06	0,03	- 0,03
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,07	0,04	- 0,03

Groote Peel

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	>0,05	0,03	- 0,03
ZGH7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,06	0,03	- 0,03
L7120 Herstellende hoogvenen	0,06	0,03	- 0,03
Lgo4 Zuur ven	0,06	0,03	- 0,03
L4030 Droge heiden	0,06	0,03	- 0,03
H4030 Droge heiden	0,08	0,04	- 0,04

Roerdal

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,03	- 0,03
ZGHg1Do Hoogveenbossen	>0,05	0,03	- 0,03
Hg1Do Hoogveenbossen	>0,05	0,02	- 0,03
Lgo2 Geïsoleerde meander en petgat	0,06	0,03	- 0,03 (-)

Maasduinen

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
H4030 Droge heiden	0,06	0,03	- 0,03
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,06	0,03	- 0,03
H3160 Zure vennen	0,06	0,03	- 0,03
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,06	0,03	- 0,03
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,07	0,04	- 0,03
ZGH9190 Oude eikenbossen	0,07	0,04	- 0,03
L4030 Droge heiden	0,07	0,04	- 0,03
Lg10 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het zand- en veengebied	0,10	0,06	- 0,04
ZGH9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,11	0,07	- 0,04
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,09	0,04	- 0,04
H2330 Zandverstuivingen	0,09	0,05	- 0,05
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,11	0,06	- 0,05
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,10	>0,05	- 0,05
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,14	0,08	- 0,06
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,12	0,06	- 0,06
H91Do Hoogveenbossen	0,12	0,06	- 0,06
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,17	0,10	- 0,07
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,14	0,07	- 0,07
Lg04 Zuur ven	0,18	0,11	- 0,07

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,16	0,08	- 0,08
H6120 Stroomdalgraslanden	0,31	0,16	- 0,15
H9190 Oude eikenbossen	0,32	0,16	- 0,16
H623odka Heischrale graslanden, droog kalkarm	0,33	0,17	- 0,16
ZGH91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,35	0,18	- 0,17

Deurnsche Peel & Mariapeel

Habitatype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,09	0,04	- 0,04
Lg04 Zuur ven	0,10	0,05	- 0,05
ZGH7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,12	0,06	- 0,06
L7120 Herstellende hoogvenen	0,12	0,06	- 0,06
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,18	0,09	- 0,09
Lg09 Droog struisgrasland	0,19	0,10	- 0,09
H4030 Droge heiden	0,20	0,11	- 0,10
H7110A Actieve hoogvenen (hoogveenlandschap)	0,62	0,32	- 0,31

Boschhuizerbergen

Habitattype	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil *
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,16	0,08	- 0,08
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,22	0,13	- 0,10
H2330 Zandverstuivingen	0,27	0,14	- 0,13
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,27	0,14	- 0,13
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,28	0,14	- 0,14

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
resterende
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
Vogelschutzgebiet 'Unterer Niederrhein'	>0,05	0,04	- 0,02 (-)
NSG - Komplex In den Drevenacker Dünen, mit Erweiterung	0,06	0,04	- 0,02 (-)
Bocholt, Hechtel-Eksel, Meeuwen-Gruitrode, Neerpelt en Peer	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Gartroper Mühlenbach	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Rheinvorland im Orsoyer Rheinbogen, mit Erweiterung	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Rhein-Fischschutzzonen zwischen Emmerich und Bad Honnef	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Abeek met aangrenzende moerasgebieden	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Lippeaue	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Bislicher Insel, nur Teilfläche	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Latumer Bruch mit Buersbach, Stadtgräben und Wasserwerk	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariaho	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Itterbeek met Brand, Jagersborg en Schootsheide en Bergerven	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Hageven met Dommelvallei, Beverbeekse Heide, Warmbeek en Waterin	0,06	0,04	- 0,02 (-)
Bachsystem des Wienbaches	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Kirchheller Heide und Hiesfelder Wald	0,06	0,03	- 0,02 (-)
Vogelschutzgebiet 'Schwalm-Nette-Platte mit Grenzwald u. Meinweg	>0,05	0,03	- 0,02 (-)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
Tantelbruch mit Elmpter Bachtal und Teilen der Schwalmaue	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Lippeaue bei Damm u. Bricht und NSG Loosenberge, nur Teilfl	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Bienener Altrhein, Millinger u. Hurler Meer u. NSG Empeler M	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Altrhein Reeser Eyland, mit Erweiterung	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Schwalb, Knippertzbach, Raderveekes u. Lüttelforster Bruch	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Rheinvorland nördl. der Ossenberger Schleuse, nur Teilfläche	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Schaagbachtal	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Steinbach	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Meinweg mit Ritzroder Dünen	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Rheinaue Bislich-Vahnum, nur Teilfläche	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Kalflack	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Grietherorter Altrhein	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Rheinaue Walsum	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Lüsekamp und Boschbeek	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Die Spey	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Stollbach	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Schwarzes Wasser	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Sonsfeldsche Bruch, Hagener Meer und Düne, mit Erweiterung	>0,05	0,03	- 0,02 (-)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *
NSG Emmericher Ward	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Gut Grindt u. NSG Rheinaue zw. Km 830,7 - 833,2 , nur Teilfl	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Bosbeekvallei en aangrenzende bos- en heidegebieden te As-Opglab	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Tote Rahm	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Elmpter Schwalmbruch	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
NSG Reeser Schanz	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Ilvericher Altrheinschlinge	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Grosses Veen	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Egelsberg	>0,05	0,03	- 0,02 (-)
Grensmaas	>0,05	0,03	- 0,03 (-)
NSG Lohwardt/Reckerfeld, Hübsche Grändort, nur Teilfl., mit Erw.	>0,05	0,03	- 0,03 (-)
NSG Weseler Aue	>0,05	0,03	- 0,03 (-)
Lichtenhagen	>0,05	0,03	- 0,03 (-)
Dornicksche Ward	>0,05	0,03	- 0,03 (-)
Helpensteiner Bachtal-Rothenbach	>0,05	0,02	- 0,03 (-)
Wälder und Heiden bei Brüggen-Bracht	>0,05	0,03	- 0,03 (-)
Kaninchenberge	>0,05	0,03	- 0,03 (-)
NSG Kranenburger Bruch	>0,05	0,03	- 0,03 (-)
NSG Salmorth, nur Teilfläche	0,06	0,03	- 0,03 (-)
Krickenbecker Seen - Kl. De Witt-See	0,06	0,03	- 0,03 (-)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil		
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil *
Wisseler Dünen	0,06	0,03	- 0,03 (-)
Uedemer Hochwald	0,06	0,03	- 0,03 (-)
Diersfordter Wald/ Schnepfenberg	0,06	0,03	- 0,03 (-)
Niederkamp	0,06	0,03	- 0,03 (-)
Reichswald	0,06	0,03	- 0,03 (-)
Nette bei Vinkrath	0,07	0,03	- 0,03 (-)
Fleuthkuhlen	0,07	0,04	- 0,03 (-)
Staatsforst Rheurdt / Littard	0,07	0,04	- 0,04 (-)
Erlenwälder bei Gut Hovesaat	0,12	0,06	- 0,06 (-)
Hangmoor Damerbruch	0,19	0,10	- 0,09 (-)

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Emissie
(per bron)
Vergund 12-11-2015



Naam **Stal 1**
Locatie (X,Y) **198744, 383174**
Uitstoothoogte **4,1 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH3 **2.160,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D 3.100	overige huisvestingssystemen (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking) (Overig)	720	NH3	3,000	2.160,00 kg/j



Naam **Stal 2**
Locatie (X,Y) **198708, 383160**
Uitstoothoogte **4,1 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH3 **2.160,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D 3.100	overige huisvestingssystemen (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking) (Overig)	720	NH3	3,000	2.160,00 kg/j



Naam

Stal 3

Locatie (X,Y)

198737, 383106

Uitstoothoogte

5,3 m

Warmteinhoud

0,000 MW

NH3

470,38 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D	luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische	744	NH3	0,630	468,72 kg/j
	1.3.12.4	wasser (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; guste en dragende zeugen) (BWL 2009.12.V2)				
	D 2.4.4	luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische	2	NH3	0,830	1,66 kg/j
		wasser (Varkens; dekberen, 7 maanden en ouder) (BWL 2009.12.V2)				



Naam

Stal 4

Locatie (X,Y)

198773, 383140

Uitstoothoogte

3,3 m

Warmteinhoud

0,000 MW

NH3

571,20 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D	luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische	5.712	NH3	0,100	571,20 kg/j
	1.1.15.4	wasser (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; biggenopfok (gespeende biggen)) (BWL 2009.12.V2)				

Emissie
(per bron)
Beoogd



Naam **Stal 1**
Locatie (X,Y) **198744, 383175**
Uitstoothoogte **3,6 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH3 **2.640,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D 3.100	overige huisvestingssystemen (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking) (Overig)	880	NH3	3,000	2.640,00 kg/j



Naam **Stal 2**
Locatie (X,Y) **198719, 383129**
Uitstoothoogte **2,9 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH3 **132,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D 3.2.14	gedeeltelijk roostervloer; chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking) (BWL 2010.26.V2)	880	NH3	0,150	132,00 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:
AERIUS versie 2016L_20171003_1682e2550c
Database [versie 2016L_20170828_c3f058foof](#)
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2015-handboek-o>

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000-gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS-gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening Beoogd

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.natura2000.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon

P. van Zeeland

Inrichtingslocatie

Bosstraat, 5963 NZ Hegelsom

Activiteit

Omschrijving

Bosstraat

AERIUS kenmerk

RZ4K5xL1iL6g

Datum berekening

09 oktober 2017, 15:04

Rekenjaar

2017

Rekeninstellingen

Berekend voor Wnb.

Totale emissie

Situatie 1

NOx

-

NH₃

2.772,00 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied

Maasduinen

Bijdrage

0,62

Toelichting

Projecteffect

Locatie
Beoogd



Emissie
Beoogd

Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	Stal 1 Landbouw Stalemissies	2.640,00 kg/j	-
2	Stal 2 Landbouw Stalemissies	132,00 kg/j	-

Resultaten PAS- gebieden (mol/ha/j)	Natuurgebied	Hoogste bijdrage *
	Maasduinen	0,62
	Deurnsche Peel & Mariapeel	0,62
	Boschhuizerbergen	0,31
	Groote Peel	0,17
	Zeldersche Driessen	0,08
	Leudal	0,08
	Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	0,07
	Swalmdal	0,07
	Strabrechtse Heide & Beuven	0,06
	Sint Jansberg	0,06
	Roerdal	>0,05 (-)

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

Maasduinen

Habitatype	Hoogste bijdrage *
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,62
ZGHg12o Beuken-eikenbossen met hulst	0,62
ZGHg19o Oude eikenbossen	0,55
Hg12o Beuken-eikenbossen met hulst	0,46
H4o3o Droge heiden	0,44
Hg1Do Hoogveenbossen	0,43
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,43
ZGHg1Do Hoogveenbossen	0,43
Hg19o Oude eikenbossen	0,41
L4o3o Droge heiden	0,40
ZGHg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,40
H233o Zandverstuivingen	0,40
H623odka Heischrale graslanden, droog kalkarm	0,40
H231o Stuifzandheiden met struikhei	0,39
Lg1o Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het zand- en veengebied	0,39
Lgo4 Zuur ven	0,35
H612o Stroomdalgraslanden	0,35
H4o1oA Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,35
H715o Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,34

Habitattype	Hoogste bijdrage *
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,34
H316o Zure vennen	0,34
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,33
H313o Zwakgebufferde vennen	0,33
ZGH313o Zwakgebufferde vennen	0,07

Deurnsche Peel & Mariapeel

Habitattype	Hoogste bijdrage *
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,62
ZGH7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,62
L712o Herstellende hoogvenen	0,61
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,60
Lg04 Zuur ven	0,35
H7110A Actieve hoogvenen (hoogveenlandschap)	0,32
H403o Droge heiden	0,28
Lg09 Droog struisgrasland	0,18

Boschhuizerbergen

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,31
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,30
H2330 Zandverstuivingen	0,28
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,18
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,18

Groote Peel

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,17
ZGH7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,11
L7120 Herstellende hoogvenen	0,11
L4030 Droge heiden	0,10
Lgo4 Zuur ven	0,10
H4030 Droge heiden	0,08

Zeldersche Driessen

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,08
H91Fo Droge hardhoutooibossen	0,07

Leudal

Habitattype	Hoogste bijdrage *
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,08
H916oA Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,08
ZGH916oA Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,08

Weerter- en Budelerbergen & Ringselven

Habitattype	Hoogste bijdrage *
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,07
H313o Zwakgebufferde vennen	0,07
ZGH313o Zwakgebufferde vennen	0,07
H91Do Hoogveenbossen	0,07
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,06
H4o3o Droge heiden	0,06
H4o1oA Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,06
L4o3o Droge heiden	>0,05
Lgog Droog struisgrasland	>0,05
H919o Oude eikenbossen	>0,05

Swalmdal

Habitattype	Hoogste bijdrage *
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,07
ZGH91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,06

Strabrechtse Heide & Beuven

Habitattype	Hoogste bijdrage *
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,06
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,06
H3160 Zure vennen	0,06
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,06
H4030 Droge heiden	0,06
H2330 Zandverstuivingen	>0,05
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	>0,05

Sint Jansberg

Habitattype	Hoogste bijdrage *
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,06
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05
ZGH9120 Beuken-eikenbossen met hulst	>0,05
Lg05 Grote-zeggenmoeras	>0,05
H7210 Galigaanmoerassen	>0,05

Roerdal

Habitattype	Hoogste bijdrage *
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	>0,05 (-)

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten resterende gebieden (mol/ha/j)	Natuurgebied	Hoogste bijdrage *
	Vogelschutzgebiet 'Schwalm-Nette-Platte mit Grenzwald u. Meinweg	0,23 (-)
	Fleuthkuhlen	0,21 (-)
	Krickenbecker Seen - Kl. De Witt-See	0,21 (-)
	Hangmoor Damerbruch	0,20 (-)
	Nette bei Vinkrath	0,15 (-)
	Wälder und Heiden bei Brüggen-Bracht	0,13 (-)
	Uedemer Hochwald	0,10 (-)
	Vogelschutzgebiet 'Unterer Niederrhein'	0,10 (-)
	Erlenwälder bei Gut Hovesaat	0,09 (-)
	Wisseler Dünen	0,09 (-)
	Tantelbruch mit Elmpster Bachtal und Teilen der Schwalmaue	0,08 (-)
	Tote Rahm	0,08 (-)
	Reichswald	0,07 (-)
	Niederkamp	0,07 (-)
	Elmpster Schwalmbruch	0,07 (-)
	NSG - Komplex In den Drevenacker Dünen, mit Erweiterung	0,06 (-)
	Dornicksche Ward	0,06 (-)
	Staatsforst Rheurdt / Littard	0,06 (-)
	Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariaho	0,06 (-)
	NSG Salmorth, nur Teilfläche	0,06 (-)
	NSG Bislicher Insel, nur Teilfläche	0,06 (-)

Natuurgebied	Hoogste bijdrage *
Diersfordter Wald/ Schnepfenberg	0,06 (-)
Abeek met aangrenzende moerasgebieden	0,06 (-)
NSG Rheinaue Bislich-Vahnum, nur Teilfläche	0,06 (-)
Schwalm, Knippertzbach, Raderveekes u. Lüttelforster Bruch	0,06 (-)
Rhein-Fischschutzzonen zwischen Emmerich und Bad Honnef	>0,05 (-)
Schwarzes Wasser	>0,05 (-)
NSG Bienener Altrhein, Millinger u. Hurler Meer u. NSG Empeler M	>0,05 (-)
NSG Rheinaue Walsum	>0,05 (-)
Lüsekamp und Boschbeek	>0,05 (-)

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Emissie
(per bron)
Beoogd



Naam **Stal 1**
Locatie (X,Y) **198744, 383175**
Uitstoothoogte **3,6 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **2.640,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D 3.100	overige huisvestingssystemen (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking) (Overig)	880	NH ₃	3,000	2.640,00 kg/j



Naam **Stal 2**
Locatie (X,Y) **198719, 383129**
Uitstoothoogte **2,9 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **132,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D 3.2.14	gedeeltelijk roostervloer; chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking) (BWL 2010.26.V2)	880	NH ₃	0,150	132,00 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:
AERIUS versie 2016L_20171003_1682e2550c
Database [versie 2016L_20170828_c3f058foof](#)
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2015-handboek-o>

in een passende beoordeling opgenomen ecologische onderbouwing de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de relevante Vlaamse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast.

3.3.3 Het Waalse toetsingskader voor stikstofdepositie

Wallonië kent op dit moment geen eigen toetsingskader voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op Waalse Natura 2000-gebieden, veroorzaakt door aangevraagde projecten. Dat laatste veronderstelt dat de voor de toetsing van een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied welke voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Waalse Natura 2000-gebieden bij voorkeur een passende beoordeling wordt opgesteld, waaruit blijkt of in zoverre de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de relevante Waalse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast.

Relevant is evenwel dat - naar aanleiding van voorliggende vergunningaanvragen van ENCI B.V. te Maastricht en tegen de achtergrond van het bepaalde in artikel 4, derde lid, van het Verdrag van de Europese Unie – in dit verband op 15 januari 2015 afstemmingsoverleg heeft plaatsgevonden met het Waalse gewest, meer in het bijzonder met het Département de la Nature et des Forêts (DNF). Daarbij is namens DNF medegedeeld dat, bij gebreke van een Waals toetsingskader, ermee wordt ingestemd dat de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied welke (mede) voorziet in stikstofdepositie op één of meer Waalse Natura 2000-gebieden in zoverre plaatsvindt met inachtneming van het hiervoor toegelichte Vlaamse toetsingskader. Een en ander is door DNF bevestigd bij brief van 9 september 2015. Gegeven het feit dat DNF daarmee uitdrukkelijk heeft ingestemd, is het verdedigbaar dat voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op Waalse Natura 2000-gebieden, welke wordt veroorzaakt door een aangevraagd project op Nederlands grondgebied het Vlaamse toetsingskader wordt toegepast. Dit laatste geldt te meer nu in voorkomende gevallen dat het voornemen bestaat om voor een zodanig project tot vergunningverlening over te gaan, tijdig afstemmingsoverleg plaatsvindt met DNF waarbij informatie wordt verstrekt over (de gevolgen van) het betreffende project, de vergunningaanvraag (inclusief alle relevante bijbehorende stukken) en de (ontwerp)besluiten tot vergunningverlening aan de Waalse autoriteiten worden gezonden, van de (ontwerp)besluiten op een toereikende wijze kennis wordt gegeven in Wallonië, alsmede genoegzaam de gelegenheid wordt geboden om kennis te nemen van alle relevante stukken, zienswijzen naar voren te brengen en beroep in te stellen.

4. Overwegingen

4.1 Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een bestaande varkenshouderij, waarvoor bij besluit van 12 november 2015, met kenmerk 2015/85544, een vergunning is verleend onder artikel 16/19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (welke op grond van artikel 9.4, eerste lid, van de Wnb heeft te gelden als een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb). Mede uit de vanwege de aanvrager overgelegde berekening met behulp van AERIUS Calculator (zie bijlage 1) blijkt, dat thans vergunning wordt gevraagd voor de wijziging van de huidige situatie als weergegeven in tabel 1, naar de aangevraagde situatie als weergegeven in tabel 2.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
Stal 1	Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.100		720	3,00	2.160,00
Stal 2	Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.100		720	3,00	2.160,00
Stal 3	Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4		744	0,63	468,72
Stal 3	Varkens; dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.4.4		2	0,83	1,66
Stal 4	Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.15.4		5.712	0,10	571,20
					Totaal	5.361,58

Tabel 1 huidige situatie Bosstraat ong. te Hegelsom

Wordt gewijzigd in:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
Stal 1	Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.100		880	3,00	2.640,00
Stal 2	Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.2.14		880	0,15	132,00
					Totaal	2.772,00

Tabel 2 aangevraagde situatie Bosstraat ong. te Hegelsom

De in bovenstaande tabel en volgende vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (in werking getreden op 31 maart 2016), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (in werking getreden op 1 oktober 2016) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 420218 (in werking getreden op 12 april 2017).

4.2 Huidige vergunningensituatie

Op 12 november 2015, kenmerk 2015/85544 hebben wij aan Michelshof een vergunning voor het wijzigen en exploiteren ingevolge de Nbw 1998 verleend voor een varkenshouderij, gelegen aan de Bosstraat ong. te Hegelsom.

4.3 Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de in de PAS betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 16/19d, eerste lid, van de Nb-wet 1998 is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van de bij ons besluit van 12 november 2015, kenmerk 2015/85544, verleende vergunning krachtens artikel artikel 16/19d, eerste lid, van de Nb-wet 1998 toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniakemissie van in totaal 5.361,58 kg/jaar.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 2), welke inzicht verschaft in de (toename van) stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijzigen, uitbreiden en exploiteren wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden die zijn opgenomen in het Programma PAS. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van voornoemde eerder verleende vergunning krachtens artikel 19d, eerste lid, van de Nb-wet 1998/ artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied dat is opgenomen in het Programma PAS. Mede in aanmerking genomen dat in het Programma PAS 2015 – 2021 en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling, binnen de daarvoor geldende kaders, rekening is gehouden met het veroorzaken van stikstofdepositie waarvoor eerder toestemming is verleend, is aldus genoegzaam gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging van voornoemde eerder verleende vergunning krachtens artikel 16/19d, eerste lid, van de Nb-wet 1998. Daarbij kan het toedelen van OR achterwege blijven.

4.4 Buitenlandse Natura 2000-gebieden

Zoals in paragraaf 3.3 nader is toegelicht, vallen buitenlandse Natura 2000-gebieden onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Daarnaast geldt voor aangevraagde projecten op Nederlands grondgebied die stikstofdepositie veroorzaken op stikstofgevoelige Duitse en Belgische Natura 2000-gebieden dat de effecten van stikstofdepositie volgens paragraaf 5.7 van het Programma PAS 2015 –

2021 dienen te worden beoordeeld overeenkomstig de daarvoor geldende toetsingskaders in Duitsland respectievelijk Vlaanderen en Wallonië. Reden waarom onder 3.3.1, 3.3.2 en 3.3.3 uitvoerig op deze toetsingskaders is ingegaan.

4.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door Maatschap P. van Zeeland en I. Hurkmans te Hegelsom aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits de bij deze vvgb gegeven voorschriften aan de omgevingsvergunning worden verbonden en daaraan wordt voldaan.

Tegen deze achtergrond is het afgeven van een vvgb voor de aangevraagde activiteiten in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wet natuurbescherming. Gedeputeerde Staten geven hierbij, ingevolge artikel 2.2aa van het Bor, een vvgb af voor de activiteiten zoals beschreven in de aanvraag om een omgevingsvergunning. De bij deze vvgb gegeven voorschriften dienen aan de omgevingsvergunning te worden verbonden. De verklaring wordt vermeld in de beschikking op de aanvraag. Een exemplaar ervan wordt bij ieder exemplaar van die beschikking gevoegd.

Bijlage 1 Voorschriften

Aan deze verklaring van geen bedenkingen worden de volgende voorschriften verbonden:

- 1. De vvgb heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stal systemen aan de Bosstraat ong. te Hegelsom zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Stal- nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
Stal 1	Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.100		880
Stal 2	Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.2.14		880

De in de tabel vermelde ‘Code RAV’ alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (in werking getreden op 31 maart 2016), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (in werking getreden op 1 oktober 2016) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 420218 (in werking getreden op 12 april 2017).

- 2. De vvgb heeft betrekking op de emissie van 2.772,00 kg NH₃ / jaar

Voorname voorschriften dienen aan de omgevingsvergunning te worden verbonden. Daarbij dient tevens te worden bepaald dat deze voorschriften bij de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning de voorschriften vervangen die zijn verbonden aan de bij het besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg van 12 november 2015 (kenmerk 2015/85544) krachtens artikel 16/19d van de Nb-wet 1998 verleende vergunning voor het wijzigen en exploiteren van een varkenshouderij aan de Bosstraat ong. te Hegelsom en laatstbedoelde voorschriften vervallen op het tijdstip waarop de overeenkomstig artikel 2.27 van de Wabo aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften onherroepelijk worden. Concreet zijn bij ons besluit van 12 november 2015 (kenmerk 2015/85544) de volgende voorschriften verbonden aan de krachtens artikel 16/19d van de Nb-wet 1998:

- De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stal systemen aan de Bosstraat ong. te Hegelsom zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Type	Code stal	Aantal dieren
Vleesvarkens	D 3.100	1.440
Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4	744
Dekberen	D 2.4.4	2
Gespeende biggen	D 1.1.15.4	5.712

De ‘Code Stal’ in tabel 1 en volgende betreft de code zoals opgenomen in de bijlage behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, zoals laatstelijk gewijzigd 24 juni 2015 (Staatscourant 2015, nr. 16866) en in werking getreden op 1 augustus 2015.

- De vergunning heeft betrekking op de emissie van 5.361,6 kg NH3 / jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de beschermde natuurgebieden, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Naam	X-coördinaat	Y-coördinaat	Depositie (mol N / ha / jaar)
Rouwkuilen	191 682	389 989	0,9
Deurnsche Peel en Mariapeel	193 073	383 585	1,1

Bijlage 2 Aeries-berekening

