

GEURVERORDENING EGCHEL

- ONDERZOEK NAV AMENDEMENT**
- ZIENSWIJZENVERSLAG**

Geurverordening en ontwerp
gebiedsvisie geur Egchel

Vastgesteld door de Raad van de gemeente Peel en
Maas bij besluit van 15-9-2015, nr.2015-060

De raadsgriffier,

INHOUD

| | |
|---|-----------|
| 1. Onderzoek naar aanleiding van amendement | 3 |
| 1.1 Inleiding: waarom een geurverordening? | 3 |
| 1.2 Uitleg van de raadstoezegging 2008 | 4 |
| 1.3 Het amendement | 4 |
| 1.4 Geringe aanpassing begrenzing geurverordening | 5 |
| 1.5 Onderzoek naar aanleiding van het amendement | 5 |
| 1.6 Uitkomsten onderzoek | 6 |
| | |
| 2. Zienswijzen | 14 |
| 2.1 Inleiding | 14 |
| 2.2 Beoordeling zienswijzen | 14 |
| | |
| 3. Door te voeren wijzigingen ten opzichte van het ontwerp | 21 |

Bijlagen:

1. Amendement 30 september 2014;
2. Notitie Grontmij, 24 juni 2015, ref.nr. GM-0163603;

1. Onderzoek naar aanleiding van amendement

1.1 Inleiding: waarom een geurverordening?

In december 2008 heeft uw raad ingestemd met de gebiedsontwikkeling Egchel, bestaande uit het realiseren van het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Egchelse Heide en de woonwijk Giel Peetershof. Eén van de randvoorwaarden voor uw medewerking was dat het woon- en leefklimaat van de kern Egchel, dat deels door het aspect geur wordt bepaald, niet mag verslechteren. Deze toezegging is vervolgens vastgelegd in de structuurvisie Buitengebied door middel van het vaststellen van een streefkwaliteit geur. Dit is vervolgens herhaald in de structuurvisie gebiedsontwikkeling Egchel. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor het LOG is met deze randvoorwaarde expliciet rekening gehouden. De streefkwaliteit geur voor de kern Egchel was hierbij in acht genomen, doordat deze in (de systematiek van) het bestemmingsplan was vertaald. Bij vaststelling van het bestemmingsplan Giel Peetershof heeft u aangegeven dat voor wat betreft het aspect geur in Giel Peetershof wordt aangesloten bij de toezegging uit 2008.

Op 1 april 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het bestemmingsplan voor het LOG vernietigd.¹ Een reden was dat bij de twee rechtstreeks bestemde bedrijven niet was uitgegaan van een representatieve bedrijfssituatie. Mede als gevolg daarvan bood de wijzigingsbevoegdheid ter nadere invulling van het LOG onvoldoende rechtszekerheid. Het bestemmingsplan voor de woonwijk Giel Peetershof is in stand gebleven.² Ondanks dat het bestemmingsplan LOG is vernietigd en dat er een heroverweging omtrent het LOG in gang is gezet omtrent nadere invulling van dat gebied ligt het voor de hand dat de raadstoezegging uit 2008 in stand blijft en dat de streefkwaliteit geur voor Egchel wordt geborgd. In gedachten moet worden gehouden dat activiteiten binnen het ruimtebeslag waar het LOG gepland was voor een deel invloed hebben op het woon- en leefklimaat in de kern Egchel en Giel Peetershof. Immers, ook agrarische ontwikkelingen rondom de kern Egchel hebben invloed op de geurbelasting binnen dat gebied. De geurverordening is hét instrument om uw toezegging uit 2008 te vertalen in een juridisch kader dat ook geldt voor ontwikkelingen buiten het grondgebied voor het LOG. De geurverordening maakt het mogelijk om de streefkwaliteit geur ook daadwerkelijk te borgen. Dit doel is dan ook de aanleiding voor de geurverordening. Het vaststellen van een geurverordening is een besluit dat een belangenafweging met zich mee brengt. Uw raad heeft in 2008 al een duidelijke richting voor deze belangenafweging aangegeven door als randvoorwaarde o.a. te stellen dat *'de leefbaarheid van Egchel voorop staat'*. Als vervolg daarop heeft u in de structuurvisie Gebiedsontwikkeling Egchel aangegeven dat het *'zaak is om een hand aan de kraan te houden bij veehouderij ontwikkelingen buiten het LOG. Om die reden maken ook de agrarische gebieden tussen en deels rondom het dorp Egchel onderdeel uit van deze structuurvisie. Ontwikkelingen in deze gebieden mogen de realisatie van de woonwijk en het LOG niet belemmeren'*.

Samenvattende conclusie: de toezegging uit 2008 tav geurbelasting op de kern Egchel blijft in stand door middel van het borgen van de streefkwaliteit geur, ook na vernietiging van bestemmingsplan LOG

¹ ABRvS 1 april 2015, nr. 201308881/1/R1.

² ABRvS 1 april 2015, nr. 201401405/1/R6.

1.2 Uitleg van de raadstoezegging 2008

In het raadsbesluit van 2008 is een randvoorwaarde gesteld aan de gebiedsontwikkeling Egchel. Daarin staat letterlijk: "De leefbaarheid van de kern Egchel staat voorop; de kwaliteit van het woon- en leefklimaat moet er beter op worden". Het begrip 'leefbaarheid' moet ruimer dan alleen geur worden uitgelegd. De komst van de nieuwe woonwijk draagt bij aan de leefbaarheid en deze wordt daarmee beter. Qua geur mag het woon- en leefklimaat niet verslechteren. Uit het raadsbesluit 2008 volgt dat de geurbelasting zoals die in 2008 op de kern Egchel lag, niet mag toenemen als gevolg van het LOG, alsmede –nu het bestemmingsplan LOG is vernietigd – als gevolg van agrarische activiteiten in het overige buitengebied. Het standpunt uit 2008 is nadien door de gemeenteraad herhaald bij het vaststellen van de streefqualiteiten geur in de structuurvisie Buitengebied. Daarin wordt specifiek voor Egchel verwezen naar de geurbelasting zoals die in 2008 op de kern Egchel lag en wordt aangegeven dat het woon- en leefklimaat minimaal gelijk moet blijven (peildatum 22 december 2008). Vervolgens is dit standpunt onverkort overgenomen bij vaststelling van de structuurvisie gebiedsontwikkeling Egchel. Daarin is aangegeven dat de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van Egchel niet mag verslechteren (uitgangspunt is 'redelijk goed') en zo mogelijk dient te worden verbeterd. Tot slot is deze voorwaarde een van de uitgangspunten geweest bij de vaststelling van het bestemmingsplan LOG Egchelse Heide (25 juni 2013) en de nieuwe woonwijk Giel Peetershof (17 december 2013). De situatie 2008 is dus aanvaardbaar bevonden.

1.3 Het amendement

Op 30 september 2014 heeft uw gemeenteraad ingestemd met de ontwerpgeurverordening Egchel en gebiedsvisie geur en is de ontwerpgeurverordening voor inspraak vrijgegeven. Tevens is een amendement aangenomen. Dat amendement is als bijlage 1 bij deze notitie gevoegd en behelst het volgende:

- De raad uit het standpunt dat de geurnorm voor de hele kern Egchel, inclusief Giel Peetershof op maximaal 3,1 OU/m³ wordt, daar waar dat op dit moment het geval is;
- Er wordt een financiële analyse gemaakt ten aanzien van Giel Peetershof, waarin ook de effecten van het woonbeleid in het kader van het POL worden meegenomen;
- De raad wordt in het voorjaar van 2015 geïnformeerd over de gevolgen van het vasthouden en terugbrengen van de geurnorm van 3,1 OU/m³ voor de kern Egchel inclusief Giel Peetershof.

Uit nader overleg blijkt dat de insteek/gedachte van het amendement is om de huidige voorgrondbelasting vast te leggen. Dat blijkt o.a. uit de passage '*daar waar dat op dit moment het geval is*'. Een deel van de geplande woningen ligt op dit moment binnen de geurcontouren van twee nabijgelegen bedrijven. Toch heeft uw raad woningbouw binnen de geurcontour van deze bedrijven aanvaardbaar bevonden (bij vaststelling bestemmingsplan Giel Peetershof). In het amendement wordt de wens uitgesproken dat deze bestaande geurbelasting niet toeneemt.

Ook blijkt uit het nader overleg omtrent het amendement dat het standpunt van de gemeenteraad uit 2008 niet is verlaten. Aanleiding voor het amendement is dat tijdens de vergaderingen ter voorbereiding van vaststelling van de ontwerpgeurverordening en ontwerpgebiedsvisie geur signalen zijn ontvangen vanuit bewoners van de kern Egchel dat men vreest dat met de ontwerpverordening niet aan het raadsbesluit uit 2008 wordt voldaan. Om die reden heeft uw raad het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven onderzoek te doen naar de gevolgen – voor zowel agrarische bedrijven als woningbouw binnen Giel Peetershof – in het geval de voorgrondbelasting op Giel Peetershof wordt vastgesteld op 3 OU/m³, in plaats van 6,6 OU/m³. De in het amendement genoemde geurnorm van 3,1 OU/m³ moet worden gelezen als een voorgrondbelasting van maximaal 3 OU/m³. Dit komt overeen met de wettelijke vastgelegde voorgrondbelasting zoals die ook voor de kern Egchel geldt. Het amendement is echter voor meerdere uitleg vatbaar. Om die reden is in punt 1.6, onder e ook ingegaan op andere alternatieven. Desalniettemin blijkt uit het politieke proces dat

het de politieke wens is om voor zowel de bestaande kern Egchel als Giel Peeterhof één voorgrondnorm van 3 OU/m³ te laten gelden. Voor de kern Egchel komt dat overeen met de (nu al geldende) wettelijke norm. Deze norm kan voor de bestaande kern Egchel uitsluitend worden bereikt door middel van een bufferzone rondom Egchel.

1.4 Geringe aanpassing begrenzing geurverordening

Voordat verder op de inhoud van het door uw raad gevraagde onderzoek wordt ingegaan eerst een woord vooraf over de begrenzing. Kort gezegd wordt de kern Egchel begrensd door de Gielenhofweg, de Linskesweg, de Jacobusstraat en de Hoekerstraat. Hierbij zijn de woningen aan beide zijden van deze wegen – voor zover daar woningen staan – meegenomen. Bij de norm voor Giel Peetershof is in de ontwerpverordening rekening gehouden met de planologische begrenzing van het plangebied. Dit gebied grens aan de zuidkant van Egchel aan de Linskesweg en de Gielenhofweg. Het ligt voor de hand om de woningen aan de overzijde van de Gielenhofweg qua toetsingskader mee te nemen in het gebied voor Giel Peetershof. De lijn met woningen aan de overzijde van de Gielenhofweg wordt dan doorgetrokken tot aan de Roggelseweg. Dit is logische afronding, in lijn met de kern Egchel. Een zelfde norm voor de woningen binnen Giel Peetershof en aan de overzijde van de Gielenhofweg past binnen de structuur van het gebied. Uit het systeem van de Wet geurhinder en veehouderij en uit rechtspraak volgt dat met die gebiedsstructuur rekening moet worden gehouden.

Daarnaast heeft dit als voordeel dat er binnen dit deel van het 'verordeningsgebied' al bestaande woningen liggen die vanaf het moment dat de verordening in werking treedt toetsobject zijn. Op grond van de Wet geurhinder en veehouderij wordt een individuele vergunningaanvraag voor een veehouderij getoetst op een geurgevoelig object (en niet op een begrenzing in een 'leeg' plan). Zolang er in een gebied geen geurgevoelig object ligt, wordt op die locatie niet aan de norm getoetst. Op dit moment is de zijde van de Gielenhofweg aan de overkant van Giel Peetershof aan te merken als gebied 'buiten de bebouwde kom'. Hier geldt op dit moment van rechtswege een voorgrondnorm van 14 OU/m³. Dat geldt, als gevolg van het ontbreken van een woning binnen dit gebied, ook voor Giel Peetershof. Hier geldt op dit moment ook de wettelijke norm van 14 OU/m³. Door de woningen aan de Gielenhofweg, tegenover Giel Peetershof mee te nemen in het 'verordeningsgebied' Giel Peetershof zijn er wel concrete toetsobjecten waar de door u te stellen norm aan kan worden getoetst. Deze door u vast te stellen norm moet op grond van de Wet geurhinder en veehouderij voor een gebied 'buiten de bebouwde kom' liggen tussen 3 OU/m³ en 35 OU/m³.

Gezien het voorgaande wordt uw raad voorgesteld de woningen aan de Gielenhofweg, aan de overzijde van Giel Peetershof mee te nemen in de geurverordening en hier dezelfde norm op te leggen als voor Giel Peetershof.

Samenvattende conclusie: de woningen de overzijde van Giel Peetershof (Gielenhofweg) worden meegenomen in de geurverordening. Voor deze woningen wordt dezelfde norm opgelegd als voor Giel Peetershof.

1.5 Onderzoek naar aanleiding van het amendement

Vanwege raadsvragen ter voorbereiding van de ontwerpgeurverordening en ontwerpgebiedsvisie geur en naar aanleiding van het op 30 september 2014 aangenomen amendement is het volgende onderzocht:

- a. Welke agrarische bedrijven worden beperkt als gevolg van de in de ontwerpgeurverordening voorgestelde bufferzone?

- b. Wat zijn de gevolgen voor de bufferzone (omvang en normering) als de voorgrondbelasting op Giel Peetershof (ook) wordt vastgesteld op maximaal 3 OU/m³?
- c. Wat wordt de cumulatieve geurbelasting (=achtergrondbelasting) als er in het geheel geen geurverordening wordt vastgesteld? In dat geval geldt voor bestaande kern Egchel de (wettelijk al geldende) norm van 3 OU/m³ voor voorgrondbelasting van individuele veehouderijen. Voor Giel Peetershof geldt dan vanaf het moment dat deze bebouwd is/wordt en deel uitmaakt van de bebouwde kom ook een maximale norm voor voorgrondbelasting van 3 OU/m³ van individuele veehouderijen. Voor het buitengebied, direct grenzend aan de kern geldt dan een maximale norm voor voorgrondbelasting van individuele veehouderijen van 14 OU/m³. Wat is het gevolg daarvan voor de toezegging uit het raadsbesluit van december 2008?
- d. Wat zijn de financiële gevolgen voor Giel Peetershof indien wordt gekozen voor een maximale geurnorm van 3 OU/m³ als voorgrondbelasting van individuele bedrijven? Daarbij moeten ook de effecten van het woonbeleid in het kader van het POL worden meegenomen.

En tot slot:

- e. Welke keuzemogelijkheden bestaan er naar aanleiding van het voorgaande?

1.6 Uitkomsten onderzoek

Punt a: Welke bedrijven worden beperkt?

De bufferzone zoals opgenomen in de ontwerp geurverordening heeft effect op de volgende bedrijven:

- Rootsdijk 5
 - Het bouwvlak (ongeveer 1,6 ha) van dit bedrijf zit op dit moment al zo goed als vol.
 - Het bedrijf heeft geen concrete uitbreidingsplannen (in de vorm van een aanvraag).
 - Wel heeft het bedrijf de intentie kenbaar gemaakt om uit te breiden. Of deze ideeën uitvoerbaar zijn hangt af van een ruimtelijke procedure, waarbij niet alleen naar geur wordt gekeken, maar ook naar stikstofdepositie (hij zal stikstofrechten elders moeten overnemen om te kunnen salderen en eigendomsverhoudingen (de grond aan de westkant van het bouwvlak is niet zijn eigendom)
 - De bufferzone zoals gesitueerd in de ontwerpgeurverordening heeft tot gevolg dat dit bedrijf in een overbelaste situatie komt, en alleen kan uitbreiden met (vergaande) geurreducerende maatregelen. Uit het politieke proces ter voorbereiding van de geurverordening blijkt de politieke wens zo min mogelijk veehouderijen te beperken. Daarom is als voorbereiding van de geurverordening overleg gevoerd met de ondernemer. Dit bedrijf heeft aangegeven te willen uitbreiden, en de geurruimte van het (gemengde) bedrijf aan de Rootsdijk 4a te willen overnemen. Door adviesbureau Grontmij is onderzocht of de bedoelde aanpassing van de bufferzone, waarbij de geurruimte van Rootsdijk 4a bij Rootsdijk 5 wordt betrokken, mogelijk is en wat de invloed hiervan op de kern Egchel is (notitie Grontmij, 24 juni 2015, ref.nr. GM-0163603, bijlage 2). Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat bij een autonome ontwikkeling van de veehouderijen in de omgeving geen verslechtering van het woon en leefklimaat in Egchel aan de orde is. Uit de berekening met de maximale uitbreidingsmogelijkheden voor deze veehouderijen blijkt dat bij één woning in de kern Egchel sprake is van een toename in de geurbelasting wat leidt tot een verandering van de milieukwaliteit van goed naar redelijk goed. Absoluut is sprake van een toename van 0,2 OU_E/m³. Dit is in werkelijkheid niet of nauwelijks waarneembaar. Omdat deze woning echter net op de grens van "redelijk goed" en "goed" zit is door deze toename sprake van een verslechtering in de milieukwaliteit. De kwaliteit blijft binnen een aanvaardbare range (namelijk 'redelijk goed', zie ook par. 4.5 structuurvisie Gebiedsontwikkeling Egchel), hetgeen past binnen de streefkwaliteit voor Egchel. Dit is een argument om toch de bufferzone te wijzigen ten gunste van dit bedrijf.

Deze ontwikkeling zal ook planologisch (moeten) worden vertaald door middel van een aanpassing van het huidige bouwvlak, in combinatie met het verwijderen van de IV-mogelijkheid op Rootsdijk 4a.

Het aanpassen van de bufferzone op de voorgestelde manier heeft geen negatieve gevolgen voor andere bedrijven, omdat de bufferzone kleiner wordt. De gevolgen van de uitbreidingsmogelijkheden voor deze bedrijven zijn meegenomen in de berekeningen die door de Grontmij zijn gemaakt.

Samenvattende conclusie: Gelet op de politieke wens zo min mogelijk veehouderijen te beperken wordt de bufferzone rondom Egchel zodanig gesitueerd dat de gewenste uitbreiding van het bedrijf Rootsdijk 5 mogelijk is. Deze wijziging heeft in de maximale situatie een verslechtering van de woonkwaliteit (tov 2008) ter hoogte van één woning in de kern Egchel tot gevolg. Deze verslechtering is aanvaardbaar, omdat de geur maar met 0,2 ou/m³ toeneemt en de woonkwaliteit nog steeds 'redelijk goed' is. Dit past binnen de streefkwaliteit voor Egchel.

- Rongvenweg 15

- Dit bedrijf heeft momenteel nog niet gerealiseerde vergunningen. In de geurverordening is hiermee rekening hiermee gehouden, in die zin dat deze zonder belemmering geëffectueerd kunnen worden. Zodra deze vergunningen zijn gerealiseerd zit het bouwvlak (zo goed als) vol en is een planologische procedure vereist om daarnaast nog extra stallen mogelijk te maken. Indien dit bedrijf in toekomst toch zou willen uitbreiden (boven op hetgeen nog niet gerealiseerd maar wel vergund is) moet deze voldoen aan de zogenoemde 50%- regeling uit de Wet geurhinder en veehouderij;
- Bij het doorlopen van een planologische procedure voor een uitbreiding geldt net als bij het hierboven genoemde bedrijf dat de wenselijkheid/mogelijkheid hiervan mede afhangt van de streefkwaliteit geur en andere factoren zoals natuurbeschermingswetgeving (toename stikstofdepositie moet gesaldeerd worden) en eigendomsverhoudingen (voor uitbreiding moet grond worden aangekocht);
- Dit bedrijf heeft, naast de nog niet gerealiseerde vergunningen, geen concrete uitbreidingsplannen;

Samenvattende conclusie: Voor het bedrijf aan de Rongvenweg 15 wordt de bufferzone niet aangepast, omdat dit bedrijf nog vergunde, niet gebruikte uitbreidingsmogelijkheden heeft.

Naast deze twee bedrijven heeft de bufferzone ook effect op vier andere bedrijven. Het is niet mogelijk om in deze notitie concreet in te gaan op de ontwikkelings(on)mogelijkheden van deze bedrijven. De mogelijkheden zijn namelijk sterk afhankelijk van diverse – voor ons onbekende - factoren zoals het soort dieren dat wordt gehouden, de te gebruiken technieken en stalsystemen en de situering van de dieren binnen het bedrijf. De meeste van deze bedrijven hebben geen concrete uitbreidingsplannen, zodat niet exact nagegaan kan worden welke toekomstplannen de bedrijven hebben en op welke wijze de bedrijven eventueel worden gehinderd.

- Zelen 18

- Dit bedrijf heeft geen concrete uitbreidingsplannen;

- Indien de huidige stallen worden vervangen door nieuwe stallen (er is nog ruimte op het huidige bouwvlak) met moderne systemen ontstaan er, ondanks de bufferzone, nog ontwikkelingsmogelijkheden. Dit bedrijf heeft, ook met de bufferzone, nog steeds geringe uitbreidingsmogelijkheden;
 - Ruimtelijk ligt het bedrijf in de nabijheid van de kern Panningen en het bedrijvenpark Kennedylaan. Het bedrijf ligt in een gebied dat is aangeduid als 'ontwikkelingszone voor bebouwingslinten'. Deze aanduiding is weliswaar geen toetsingskader voor een omgevingsvergunning voor milieu voor dit bedrijf, maar het geeft wel aan dat het beleid van uw raad voor een dergelijk gebied niet is gericht op intensivering van de veehouderij. Gelet op deze feitelijke situatie is het niet reëel te veronderstellen dat dit bedrijf nog zodanig wil (en kan) uitbreiden dat beperkingen als gevolg van de geurverordening aan de orde zijn.
- Linderweg 9
- Dit bedrijf heeft geen concrete uitbreidingsplannen;
 - Op het bouwvlak is nog ruimte voor uitbreiding;
 - Dit bedrijf heeft, ook met de bufferzone, nog steeds in verhouding tot zijn bedrijf forse uitbreidingsmogelijkheden. Ook hier geldt dat er qua geur al rekening moet worden gehouden met nabijgelegen burgerwoningen.
 - Dit bedrijf ligt in een gebied dat is aangeduid als 'ontwikkelingszone voor bebouwingslinten' en in de nabijheid van diverse burgerwoningen. Daarmee moet op dit moment al rekening worden gehouden. Deze aanduiding is weliswaar geen toetsingskader voor een omgevingsvergunning voor milieu voor dit bedrijf, maar het geeft wel aan dat het beleid van uw raad voor een dergelijk gebied niet is gericht op intensivering van de veehouderij. Gelet op deze feitelijke situatie is het niet reëel te veronderstellen dat dit bedrijf nog zodanig wil (en kan) uitbreiden dat beperkingen als gevolg van de geurverordening aan de orde zijn.
- Hub 17
- Dit bedrijf heeft geen concrete uitbreidingsplannen;
 - Op het bouwvlak is nog enige ruimte voor uitbreiding;
 - Als gevolg van de bufferzone is nog ruimte voor een geringe uitbreiding;
 - Uitbreiding is in dat geval mogelijk met toepassing van de zogenoemde 50%- regeling uit de Wet geurhinder en veehouderij;
 - Het bedrijf ligt in gebied dat is aangeduid als 'ontwikkelingszone voor bebouwingslinten'. Deze aanduiding is weliswaar geen toetsingskader voor een omgevingsvergunning voor milieu voor dit bedrijf, maar het geeft wel aan dat het beleid van uw raad voor een dergelijk gebied niet is gericht op intensivering van de veehouderij.
- Rongvenweg 14
- Op het bouwvlak is nog ruimte voor uitbreiding.
 - Het bedrijf heeft concrete uitbreidingsplannen. Er is een aanvraag ingediend die (ruim) binnen mogelijkheden passen die de geurverordening/bufferzone biedt. Dit bedrijf kan ook met in acht nemen van de bufferzone nog fors uitbreiden (meer als verdubbelen qua geur). Dit is een forse ruimte die nog ingevuld kan worden binnen het bouwvlak;
 - In de praktijk wordt dit bedrijf niet beperkt door de geurverordening.

Samenvattende conclusie: De bedrijven Zelen 18, Linderweg 9, Hub 17 en Rongvenweg 14 hebben, ook met de bufferzone nog steeds ontwikkelingsmogelijkheden. De bufferzone wordt t.b.v deze bedrijven niet aangepast.

Punt b: Wat zijn de gevolgen voor de bufferzone bij een norm van 3 OU/m³ op Giel Peetershof (inclusief woningen overzijde Gielenhofweg)

Voor de omvang en normering van de bufferzone rondom de kern Egchel zoals die in de ontwerpverordening is opgenomen heeft een normering van 3 OU/m³ op Giel Peetershof geen gevolg. De bedrijven die effect hebben op de kern Egchel liggen voornamelijk aan de noordwest kant van Egchel. De bufferzone ligt ook aan die kant van de kern. Aan de kant van Giel Peetershof – en buiten de bufferzone - liggen twee bedrijven die effect hebben op Giel Peetershof en de kern Egchel. De bufferzone is dus nog steeds nodig om de toezegging uit 2008 gestand te doen ten aanzien van de kern Egchel.

Punt c: Wat is het gevolg voor de toezegging uit 2008 als er geen verordening wordt vastgesteld?

Indien er in het geheel geen geurverordening voor de kern Egchel en Giel Peetershof wordt vastgesteld kan de cumulatieve geurbelasting (voor zover een veehouderij rechtstreekse planologische uitbreidingsmogelijkheden heeft) zodanig toenemen dat er een verslechtering van het woon- en leefklimaat ten opzichte van 2008 ontstaat. Het risico bestaat dus dat de toezegging uit 2008 niet wordt nagekomen.

Punt d: Wat zijn de financiële gevolgen voor Giel Peetershof als er niet binnen de geurcontour wordt gebouwd?

In de beantwoording van raadsvragen ter voorbereiding van de ontwerpgeurverordening en ontwerp gebiedsvisie is het volgende aangegeven:

Door het vaststellen van een norm van 3 kan Giel Peetershof (GP) toch ontwikkeld worden. Enerzijds omdat het bestemmingsplan hiervoor in werking is getreden en de rechtstreekse bouwtitels voor de woningen gebruikt kunnen worden. In dat opzicht heeft een norm van 3 geen (financiële) gevolgen voor het plan. Uw raad heeft bij vaststelling aangegeven dat het woon- en leefklimaat in GP, ondanks ligging in geurcontouren, toch aanvaardbaar is, omdat toch aan het raadsbesluit 2008 (op dit moment a) wordt voldaan. Dat heeft uw raad zowel voor de rechtstreekse bouwtitels als de wijzigingsbevoegdheid aangegeven. De geurverordening heeft enkel tot doel dit niveau te borgen voor toekomstige agrarische ontwikkelingen. Dat kan bij een norm van 6,6. Door nu een norm van 3 op te leggen (dus strenger voor bedrijven dan 6,6) blijft ontwikkeling van GP mogelijk maar levert dit wel meer beperkingen op voor bedrijven in de buurt van GP. (...).

Uit het voorgaande volgt dat het vaststellen van een maximale voorgrondbelasting van 3 OU/m³ op Giel Peetershof geen gevolgen heeft voor woningbouwmogelijkheden. Immers, het bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk. Kortom: het aspect geur heeft geen (financieel) effect op woningbouwmogelijkheden in Giel Peetershof.

Dit ligt anders wanneer gesteld wordt dat er, in afwijking van bovenstaande, niet binnen de contour van 3 OU/m³ (voorgrondbelasting van de bedrijven aan de Keup en Jacobusstraat) gebouwd mag worden. De contour van het bedrijf aan de Jacobusstraat beslaat een oppervlakte van ca. 9.415 m² in fase 1. Indien dit gekort wordt op de uitgeefbare oppervlakte dan zal er ca. € 860.000,-- minder opbrengst worden gegenereerd voor fase 1. (gebied aansluitend aan kern Egchel begrensd door verbindingsweg Gielenhofweg/Jacobusstraat). Op fase 2 (gebied gelegen parallel aan de Roggelseweg) zijn twee contouren van invloed met een totale oppervlakte van 22.504 m². Indien deze oppervlakte gekort wordt op het totaal aantal uit te geven m² grond dan zal er ca. € 1.815.000,-- minder opbrengst worden gegenereerd. De impact van beide contouren op fase 2 is dermate groot dat er nagenoeg geen grond meer over blijft op uit te geven. De werkelijke schade voor het project is daarmee feitelijk nog hoger. De grondexploitatie van Giel Peetershof is gebaseerd op een uitgeefbare oppervlakte van 40.367 m² waarvan 16.759 m² in fase 1 en 23.608 m² in fase 2.

In het kader van het POL zal vanwege de krimp van de bevolking gedeprogrammeerd moeten worden. Voor GielPeetershof staan 120 woningen opgenomen (50 fase 1 en 70 fase 2) Mocht er voor gekozen worden om niet binnen de 3 OU/m³ contour te bouwen dan zijn er 2 opties mogelijk:

- 1- Reductie van het aantal woningen
- 2- Verdichting van het aantal woningen op de overgebleven grond.

Beide opties hebben, naast de flinke financiële impact, ook een grote kwaliteit verslechtering tot gevolg. Deze verslechtering van kwaliteit komt niet alleen tot uitdrukking in het stedenbouwkundige aspect, maar ook op het totale woningbouw arsenaal binnen Peel en Maas en omgeving. GielPeetershof wordt een duurzame wijk en daarmee een wijk met toekomst. Reductie in het aantal woningen zal leiden tot minder aanbod van woningen in een onderscheidend, toekomstbestendig segment. Prioriteit leggen bij de meer traditionele plannen betekent meer bouwen van hetzelfde.

Daarnaast wordt ook de afspraak met de bewoners van Egchel te kort gedaan. De verbetering van de leefbaarheid van de kern wordt mede ingevuld door de realisatie van deze nieuwe wijk.

Samengevat komt het erop neer dat het niet bouwen binnen de geurcontour van 3 OU/m³ een grote financiële en kwalitatieve aderlating betekent. Dit is een economische keuze en staat volledig los van deze geurverordening.

Punt e: Resumerend: welke keuzemogelijkheden zijn er?

Uit het amendement blijkt de politieke wens om voor zowel de bestaande kern Egchel als Giel Peetershof een voorgrondnorm van 3 OU/m³ vast te stellen. Om aan die wens tegemoet te komen wordt deze optie als voorkeursoptie gepresenteerd. Daarbij is tevens het bedrijfsbelang van Rootsdijk 5 meegenomen. Gezien het feit dat het amendement voor meerdere uitleg vatbaar is worden ook andere mogelijkheden aangegeven.

Voorkeursoptie: Bufferzone rondom kern Egchel en een maximale norm op Giel Peetershof (inclusief woningen overzijde Gielenhofweg) van 3 OU/m³

In deze optie blijft de voorgestelde bufferzone rondom de kern Egchel liggen. Om de gewenste uitbreiding van het bedrijf Rootsdijk 5 mogelijk te maken wordt de situering van de bufferzone aangepast. Binnen deze bufferzone mag de geurbelasting op burgerwoningen maximaal 5,5 OU/m³ bedragen. Voor woningen binnen de kern Egchel geldt op dit moment al de wettelijke norm van 3 OU/m³. Om deze norm ook daadwerkelijk te borgen is een bufferzone vereist. Voor het gebied Giel Peetershof, inclusief woningen aan de overzijde wordt in de verordening een norm van 3 OU/m³ gelegd. Op dit moment is dit gebied aan te merken als 'buiten bebouwde kom' en geldt hier een maximale norm van 14 OU/m³.

Voordeel:

- Zo min mogelijke impact op bestaande bedrijven veehouderijen in de omgeving;
- Aanpassing van de bufferzone ten gunste van Rootsdijk 5 gaat gepaard met stoppen van de IV-tak op Rootsdijk 4a;
- Er wordt nog steeds een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de kern Egchel geborgd. Voor Giel Peetershof geldt vanaf het moment dat het bebouwd is een strenger toetsingskader dan in de voorkeursoptie. In dat geval wordt er op dit punt zelfs méér gedaan dan in 2008 toegezegd;
- Er geldt één norm voor zowel Giel Peetershof als de kern Egchel, namelijk de norm van 3 OU/m³ voor de bebouwde kom;

Nadeel:

- Wijziging van de bufferzone ten gunste van het bedrijf Rootsdijk 5 heeft in de maximale situatie een zeer geringe toename van geur (0,2 OU/m³) ter hoogte van één woning binnen de kern Egchel, en daarmee een verslechtering van het woon- en leefklimaat ter hoogte van deze woning, tot gevolg.
- Een aantal veehouderijen in de directe omgeving van Egchel ondervindt potentiële beperkingen als gevolg van de bufferzone rondom de kern Egchel (NB: door wijziging van situering van de buffer ten gunste van Rootsdijk 5 ondervindt dit bedrijf geen nadelige gevolgen meer van de bufferzone);
- Als gevolg van een norm van 3 OU/m³ op Giel Peetershof geldt voor de veehouderijen aan de Keup 11 en Jacobusstraat 42 een strengere toetsingskader (wat kan resulteren in een verdere beperking) dan dat u in de structuurvisie Buitengebied hebt vastgelegd. Met andere woorden: u wordt dan strenger dan bij het vaststellen van de structuurvisie Buitengebied, waarin u enkel naar de toezegging 2008 verwijst. Dit moet wel toereikend worden gemotiveerd. Zo niet, dan levert dit een juridisch risico op bij indirecte rechterlijke toetsing van de verordening. Uit het amendement volgt echter de wens van de raad om verder te gaan dan uitsluitend te borgen dat het achtergrondniveau uit 2008 niet toeneemt. De raad wenst ook een duidelijk signaal richting de Egchelse gemeenschap te geven door voor zowel Giel Peetershof als de bestaande kern Egchel een voorgrondnorm van 3 OU/m³ te laten gelden. Dit betekent dan wel een strengere toetsingskader voor toekomstige omgevingsvergunningen voor milieu voor de bedrijven aan de Jacobusstraat 42 en Keup 11. Desalniettemin prevaleert de wens om verder te gaan voor wat betreft het woon- en leefklimaat in Egchel en Giel Peetershof.

Alternatief 1: Doorgaan met de normering zoals voorgesteld in de ontwerpgeurverordening en ontwerp gebiedsvisie geur (inclusief woningen overzijde Gielenhofweg).

Bij deze optie wordt op de kern Egchel geen maximale voorgrondbelasting vastgelegd (wettelijke norm van max. 3 OU/m³ blijft gelden), maar wordt het geurniveau 2008 geborgd door middel van de bufferzone waarbinnen een maximale geurbelasting op geurgevoelige objecten geldt van 5,5 OU/m³. In deze optie wordt de situering van de buffer niet aangepast ten gunste van het bedrijf Rootsdijk 5m maar blijft de bufferzone zoals opgenomen in de ontwerpverordening. Voor Giel Peetershof, inclusief de woningen aan de overzijde van de Gielenhofweg wordt een maximale voorgrondbelasting van 6,6 OU/m³ vastgelegd.

Voordeel:

- De toezegging uit 2008 wordt op voorhand en volledig nagekomen.
- (relatief) lage impact op bestaande veehouderijen in de omgeving.

Nadeel

- Een aantal veehouderijen in de directe omgeving van Egchel ondervindt potentiële beperkingen a.g.v. de bufferzone rondom de kern Egchel.

Alternatief 2: Eén norm van max. 3 OU/m³ op de kern Egchel en op Giel Peetershof (incl. woningen overzijde Gielenhofweg), geen bufferzone rondom de kern Egchel

In deze optie geldt voor de kern Egchel de wettelijke norm van 3 OU/m³ van rechtstwege. Er wordt geen buffer vastgesteld. Voor de kern Egchel wordt niets vastgelegd in een verordening. Voor Giel Peetershof inclusief de woningen aan de overzijde Gielenhofweg wordt een norm van 3 OU/m³ bij verordening vastgelegd (hier geldt nu van rechtstwege een norm van 14 OU/m³).

Voordeel:

- Er geldt één norm voor zowel Giel Peetershof als de kern Egchel, namelijk de norm van 3 OU/m³ voor de bebouwde kom.

Nadeel:

- Als gevolg van het ontbreken van de bufferzone wordt de toezegging uit 2008 ten opzichte van de kern Egchel niet op voorhand en volledig geborgd. Het risico bestaat dat in de toekomst veehouderijen zich zodanig ontwikkelen dat het achtergrondniveau in de kern Egchel ten opzichte van het plafond uit 2008 wordt overschreden;
- Voor nog twee extra veehouderijen (Keup 11 en Jacobusstraat 42) in de nabijheid van Giel Peetershof geldt een strengere toetsingskader (wat kan resulteren in een verdere beperking) dan dat u in de structuurvisie Buitengebied hebt vastgelegd. Met andere woorden: u wordt dan strenger dan bij het vaststellen van de structuurvisie Buitengebied, waarin u enkel naar de toezegging 2008 verwijst. Dit moet toereikend worden gemotiveerd.

Alternatief 3: niets doen/geen verordening vaststellen: Eén norm van max. 3 OU/m³ op de kern Egchel en op Giel Peetershof zodra dit bebouwd wordt, geen bufferzone rondom de kern Egchel

Dit alternatief is hetzelfde als alternatief 2, met dien verstande dat – tot het moment dat Giel Peetershof voldoende bebouwd is – hier de wettelijke norm van 14 OU/m³ geldt omdat dit gebied op dit moment niet aan te merken als 'bebouwde kom' in de zin van de Wet geurhinder en veehouderij. Wanneer wel/niet sprake is van bebouwde kom hangt af van de feitelijke situatie. Uit rechtspraak blijkt dat er dan sprake moet zijn van een bepaalde stedenbouwkundige structuur. Dit is casuïstisch, op voorhand kan niet worden gezegd om hoeveel woningen het dan moet gaan.

In deze optie blijft het juridische toetsingskader zoals het nu is.

Voordeel:

- Er hoeft geen geurverordening te worden vastgesteld, dus geen belemmering van veehouderijen als gevolg van een geurverordening;
- Voor Giel Peetershof en de kern Egchel geldt één norm vanaf het moment dat Giel Peetershof bebouwd is en als 'bebouwde kom' wordt aangemerkt;

Nadeel:

- Als gevolg van het ontbreken van de bufferzone wordt de toezegging uit 2008 ten opzichte van de kern Egchel niet op voorhand en volledig geborgd. Het risico bestaat dat in de toekomst veehouderijen zich zodanig ontwikkelen dat het achtergrondniveau in de kern Egchel ten opzichte van het plafond uit 2008 wordt overschreden;
- Voor nog twee extra veehouderijen (Keup 11 en Jacobusstraat 42) in de nabijheid van Giel Peetershof geldt een strengere toetsingskader (wat kan resulteren in een verdere beperking) dan dat u in de structuurvisie Buitengebied hebt vastgelegd. Met andere woorden: u wordt dan strenger dan bij het vaststellen van de structuurvisie Buitengebied, waarin u enkel naar de toezegging 2008 verwijst. Zonder gegronde argumenten is dit niet te motiveren. Dit kan betekenen dat in een rechterlijke procedure de geurverordening onverbindend wordt verklaard (buiten werking stellen), hetgeen vervolgens kan leiden tot schadeclaims;
- De norm van 3 OU/m³ voor Giel Peetershof en het strengere toetsingskader voor de twee veehouderijen in de buurt van Giel Peetershof geldt pas vanaf het moment dat Giel Peetershof is aan te merken als 'bebouwde kom' in de zin van de Wet geurhinder en veehouderij. Wanneer dit exact is, is op voorhand niet te zeggen, hetgeen een rechtsonzekerheid voor deze bedrijven met zich meebrengt.

Samenvattende conclusie: naar aanleiding van het amendement en de wens zo min mogelijk agrarische bedrijven te beperken wordt gekozen voor de voorkeursoptie. Dat betekent:

- **een voorgrondnorm van 3 OU/m³ voor Giel Peetershof, inclusief woningen overzijde Gielenhofweg, en**
- **aanpassing bufferzone ten gunste van bedrijf Rootsdiijk 5.**

2. Zienswijzen

2.1 Inleiding

De gemeenteraad heeft op 30 september 2014 ingestemd met de ontwerpgeurverordening en ontwerpgebiedsvisie Egchel en heeft de stukken voor inspraak vrijgegeven. Tevens is een amendement aangenomen op grond waarvan een aantal zaken is onderzocht (zie punt 1 van deze notitie).

Het ontwerp van de geurverordening heeft vanaf 16 oktober 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen op grond van de inspraakverordening. Dit is gepubliceerd in de plaatselijke huis-aan-huisbladen, het elektronische gemeenteblad en op de gemeentelijke website. De ontwerpgeurverordening en de overige bijbehorende stukken waren analoog te bekijken op het gemeentehuis. Ook waren de stukken digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn belanghebbenden en ingezetenen van de gemeente in de gelegenheid gesteld om mondelinge of schriftelijke zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Hiervan is gebruik gemaakt door:

- Mr. E.T. Vink en drs. J. Vink- Sewalt, Pastoor Koningsstraat 30, 5987 AT in Egchel. De zienswijze is ontvangen op 21 oktober 2014;
- Drs. H.J.C. Senden, directeur belangenbehartiging LLTB, mede namens de LLTB afdeling Peel en Maas. De zienswijze is gedateerd op 21 november 2014 en ontvangen op 24 november 2014;
- Mr. Y.G.P. Vos BBA van Bergs Advies (Leveroyseweg 9a, 6093 NE in Heythuysen), namens V.O.F. van den Elsen- van Gennip, Huiskensweg 8, 5987 NG in Egchel. De zienswijze is gedateerd op 24 november 2014, verstuurd en ontvangen via fax op 26 november 2014. De brief is ontvangen op 27 november 2014;
- Leon Heesen van Pijnenburg Agrarisch Adviesburo BV (Sporweg 4, 5963 NJ in Horst), namens P. Vermeulen, Rootsdijk 3-5 in Panningen. De zienswijze is op 26 november 2014 ontvangen.

Alle zienswijzen zijn tijdig en schriftelijk ingediend.

2.2 Beoordeling zienswijzen

a. zienswijze van dhr. en mw. Vink

Samenvatting

1. Het uitgangspunt uit het raadsbesluit van december 2008 is niet juist verwerkt in de ontwerpverordening. Destijds is niet bedoeld dat de geursituatie t.o.v. 2008 niet mag verslechteren, maar dat de geursituatie t.o.v. 2008 verbeterd moet worden;
2. Het LOG zal geen verbetering voor de kern betekenen, omdat de verbetering die vanaf 2008 op het gebied van geur is ontstaan teniet wordt gedaan door het LOG;
3. Het op 30 september 2014 aangenomen amendement druist in tegen de bedoeling van het raadsbesluit van 22 december 2008. In de zienswijze wordt aangegeven dat dit amendement mogelijk op verschillende manieren kan worden uitgelegd. Indien het amendement ertoe leidt dat er één norm voor de maximale toegestane voorgrondbelasting in de verordening wordt opgenomen heeft dit waarschijnlijk tot gevolg dat de achtergrondbelasting niet verbetert. Daarvoor zou een veel strengere norm, zoals 0,5 OU/m³ moeten worden opgenomen als voorgrondbelasting.

4. Inspreker geeft aan dat er maar één scenario is onderzocht ten aanzien van het verlagen van de wettelijke norm voor voorgrondbelasting op de kern Egchel, namelijk een norm van maximaal 2 OU/m³. Hij vraagt zich af waarom niet meer scenario's zijn onderzocht.
5. Inspreker is van mening dat, gelet op het systeem van de Wet geurhinder en veehouderij, de bufferzone geen waarborg is dat het woon- en leefklimaat in de kern Egchel zoals dat in 2008 was niet verslechtert.
6. Inspreker geeft tot slot aan dat hij overlast ervaart van veehouderijen in de omgeving.

Beoordeling

1. Met het uitgangspunt van het raadsbesluit uit 2008 ten aanzien van het woon- en leefklimaat in Egchel is rekening gehouden bij het voorbereiden van de geurverordening. Uit het raadsbesluit 2008 volgt dat de geurbelasting zoals die in 2008 op de kern Egchel lag niet mag toenemen als gevolg van het LOG. Dit standpunt is in latere raadsstukken overgenomen. Ook bij de vaststelling van de bestemmingsplannen LOG Egchelse Heide en Giel Peetershof is dit uitgangspunt geweest. De verordening is juist voorbereid om dit standpunt te vertalen in een juridisch toetsingskader voor ontwikkelingen in de veehouderijsector die buiten de reikwijdte van de gebiedsontwikkeling Egchel vallen. Dergelijke ontwikkelingen hebben – naast de gebiedsontwikkeling Egchel – ook invloed op de geurbelasting op de kern. Ondanks dat het uitgangspunt 2008 ten aanzien van geur ook wordt bereikt op de wijze zoals voorgesteld in de ontwerp geurverordening blijkt uit onder meer het amendement dat het de politieke wens is om ook voor Giel Peetershof een voorgrondnorm van 3 OU/m³ vast te leggen. Daarnaast bestaat de wens om zo min mogelijk veehouderijen te beperken. Om die reden wordt voorgesteld de vast te stellen verordening daar op aan te passen. Daarmee wordt voor wat betreft het geuraspect in Giel Peetershof méér gedaan dan toegezegd in het raadsbesluit 2008. In de kern Egchel heeft dit een geringe verslechtering van het woon- en leefklimaat ter hoogte van één woning tot gevolg. Dit is aanvaardbaar, omdat het woon- en leefklimaat ter hoogte van deze woning nog steeds 'redelijk goed' is (zie ook 3 hieronder).
2. Bij de voorbereiding van bestemmingsplan LOG Egchelse Heide was destijds uitdrukkelijk rekening gehouden met de randvoorwaarde die de gemeenteraad heeft gesteld op het gebied van geur. De geurruimte voor het LOG was zodanig in de plansystematiek verankerd dat de geurbelasting als gevolg van het LOG de geurbelasting zoals die in 2008 op de kern lag (het zogenoemde 'plafond' voor geur) niet overschrijdt. Bij uitspraak van 1 mei 2015 is het bestemmingsplan LOG Egchelse Heide echter vernietigd. Op dit moment wordt een nieuw ruimtelijk besluit voor een nadere invulling van dit gebied voorbereid. Het uitgangspunt 2008 voor wat betreft geur wordt daarin meegenomen.
3. Het is juist dat de redactie van het amendement niet eenduidig is. Uit nader overleg blijkt echter op welke manier het amendement moet worden uitgelegd. Daarvoor wordt verwezen naar punt 1.3 van deze notitie. Vervolgens heeft inspreker het bij het juiste eind indien hij verwijst naar de notitie met vergelijkende scenario's. De wens om te komen tot één norm als voorgrondbelasting voor zowel de kern Egchel als Giel Peetershof is inderdaad onderzocht. Uit dat onderzoek blijkt dat één gelijklopende norm – zonder een bufferzone - niet ertoe kan leiden dat de toezegging in 2008 volledig en op voorhand gestand wordt gedaan. Met andere woorden: één norm voor Giel Peetershof en de kern Egchel (zonder bufferzone) kan ertoe leiden dat het 'plafond voor geur' wordt overschreden tenzij een zeer strenge norm wordt gekozen, welke zodanig streng moet zijn dat dit onevenredig bezwarend voor nabijgelegen agrariërs is. Met de in de ontwerpgeurverordening voorgestelde wijze wordt volledig en op voorhand voldaan aan de toezegging van uw raad uit 2008. Omdat uit het proces ter voorbereiding van de geurverordening duidelijk werd dat het de politieke wens is om zowel voor de bestaande kern Egchel als Giel Peeterhof een voorgrondnorm van 3 OU/m³ vast te stellen wordt die optie voorgesteld. Met die optie wordt voor Giel Peetershof méér gedaan dan uit de toezegging 2008 volgt. Daarnaast bleek de wens om zo min mogelijk bedrijven te beperken. Dit heeft tot gevolg dat aan de raad wordt voorgesteld de situering van de buffer

zodanig aan te passen dat het bedrijf Rootsdijk 5 niet meer wordt belemmerd. De toename van geur (en verslechtering van de milieukwaliteit) ten opzichte van 2008 die deze aanpassing tot gevolg heeft voor het woon- en leefklimaat in Egchel is aanvaardbaar, omdat het gaat om een zeer geringe toename (slechts 0,2 OU/m³) ter hoogte van één woning (het betreft overigens niet de woning van inspreker). Dit is in de praktijk niet tot nauwelijks waarneembaar. De verslechtering in milieukwaliteit is aanvaardbaar nu ter hoogte van deze woning nog steeds een 'redelijk' goed woon- en leefklimaat heerst.

4. Het uitgangspunt is een realistisch scenario. In dit realistische scenario is een norm van 2 OU/m³ toereikend om aan de toezegging uit 2008 te voldoen. Het scenario van een norm van maximaal 1 OU/m³ is wel onderzocht bij uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijen die niet reëel zijn (voor ieder bedrijf dezelfde geurvracht). Een zelfde geurvracht voor iedere veehouderij is echter niet reëel omdat bedrijven vaak al eerder worden beperkt door nabijgelegen woningen. In dat – niet reële scenario – werd bij een norm van 1 OU/m³ niet voldaan aan de toezegging 2008.
5. Een bufferzone is het meest geschikte instrument om te voldoen aan de toezegging 2008. Van belang is dat het geurniveau uit 2008 een achtergrondbelasting is. Het systeem uit de Wet geurhinder en veehouderij staat het niet toe om een achtergrondbelasting als toetsingskader in een verordening op te leggen. Daarnaast gaat het voor inspreker om het resultaat (namelijk het borgen van de toezegging 2008) en niet de wijze waarop dit resultaat wordt behaald.
6. Onderschreven wordt het begrip 'geurhinder' subjectief wordt en dat het berekenen van geur niet overeen hoeft te komen met het ervaren van geur. Desalniettemin is de geurverordening voorbereid om een formeel toetsingskader te bieden dat tot doel heeft dat geurbelasting in de toekomst niet een bepaald niveau overstijgt. Onderkend wordt dat hier ook een taak ligt bij de sector. Zoals ook in de voorbereiding van de geurverordening is aangegeven is het "de kunst een goede buur te zijn".

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om de geurverordening en gebiedsvisie aan te passen

b. Zienswijze van LLTB

.Samenvatting

1. De LLTB betreurt dat de verordening niet vooraf is besproken met haar organisatie en met de dorpsraad Egchel.
2. Uit kaartmateriaal blijkt dat de situatie zoals nu in de ontwerpverordening opgenomen strenger is dan de situatie in 2008. Dat is niet overeenkomstig de afspraken.
3. De LLTB mist een onderbouwing voor de bufferzone van 5,5 OU/m³. Een andere, hogere norm was naar haar idee voldoende geweest om de afspraken uit 2008 na te komen.
4. Ten onrechte is niet gekeken naar de gevolgen voor bedrijven die net buiten de bufferzone liggen. Die bedrijven liggen relatief ver van de kern af en de negatieve gevolgen lijken onevenredig bezwarend voor deze bedrijven. Verzocht wordt om samen met deze bedrijven te kijken naar alternatieven.
5. De gekozen systematiek gaat niet uit van saldering van geur, zoals die wel voor het LOG geldt. Gevraagd wordt om de geurruimte voor het LOG niet op te laten vullen door bedrijven in het LOG maar deze door omliggende bedrijven te laten opvullen.
6. LLTB geeft aan dat geurbeleving anders kan zijn dan daadwerkelijke geurbelasting. Met gesprekken tussen ondernemers en omwonenden kan vaak meer bereikt worden. Strengere normen kan ertoe leiden dat ondernemers geen verdere ontwikkelingsmogelijkheden hebben, waardoor de situatie op de lange termijn niet verbetert.

Beoordeling

1. Ter voorbereiding van de (ontwerp)geurverordening is geen vooroverleg geweest met de LLTB. De geurverordening is uitsluitend voorbereid om het standpunt van de raad zoals verwoord in het raadsbesluit van december 2008 en nadien diverse malen herhaald in raadsbeleid vast te leggen in een juridisch toetsingskader. Hetgeen in de verordening vastgelegd wordt is derhalve al bestaand beleid, welke nu ook juridisch wordt vertaald. Het bevat geen enkel nieuw standpunt ten aanzien van geur in relatie tot veehouderijen in Egchel. Overigens is de dorpsraad van Egchel wel vooraf geïnformeerd. De toezegging van de raad uit 2008 is gedaan ter bescherming van het woon- en leefklimaat van de inwoners van het dorp Egchel. De dorpsraad Egchel vertegenwoordigt deze groep mensen. Het informeren van de dorpsraad over de stand van zaken hiervan ligt om die reden voor de hand. Daarnaast heeft de dorpsraad omtrent bestemmingsplan Giel Peetershof een zienswijze ingediend die specifiek op dit aspect betrekking had. Mede in dat kader was het vooraf informeren van de dorpsraad over dit punt opportuun.
2. Eerder in deze notitie is ingegaan op de in het verleden gemaakte afspraken ten aanzien van geur, welke uitgangspunt is geweest voor de geurverordening. Uit par. 4.6 van de gebiedsvisie bij de ontwerpgeurverordening blijkt dat in de ontwerp geurverordening voorgestelde situatie (5,5 OU/m³ in bufferzone en 6,6 OU/m³ in Giel Peetershof) de milieukwaliteit van de kern Egchel gelijk blijft of verbetert ten opzichte van 2008. De milieukwaliteit in Giel Peetershof verbetert dan ten opzichte van 2008 en sluit aan bij het woon- en leefklimaat in de kern Egchel. Dit is een vertaling van de in het verleden gemaakte afspraken. Zoals eerder gezegd is het de politieke wens om hierin verder te gaan. Onder meer uit het amendement blijkt de wens om voor zowel de bestaande kern Egchel als Giel Peeterhof één voorgrondnorm van 3 OU/m³ vast te stellen. Daarmee wordt voor Giel Peetershof (inderdaad) verder gegaan dan volgt uit de toezegging 2008. Daarnaast is hiervoor al aangegeven dat voorgesteld wordt de bufferzone aan te passen. Dit heeft een zeer geringe verslechtering van de milieukwaliteit ter hoogte van één woning in de kern Egchel tot gevolg.
3. Zie hetgeen beschreven is in punt 2.2 a, onder 5. Overigens maakt de LLTB niet inzichtelijk welke norm dan wel zou moeten worden vastgelegd. Daarnaast wordt opgemerkt dat er ook scenario's zijn onderzocht met een hogere norm dan 5,5 OU/m³, maar met deze hogere normen werd niet voldaan aan de toezegging uit 2008.
4. Bij de voorbereiding van de ontwerp gebiedsvisie geur en verordening is wel degelijk gekeken naar de effecten van de bufferzone op bestaande bedrijven. Sterker nog: de bufferzone was in de ontwerpgeurverordening juist afgestemd op bestaande bedrijven. Ten eerste is uitgegaan van de bestaande rechten én reële ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen in de buurt van Egchel. Daarbij is ook gekeken naar de nog resterende ontwikkelingsmogelijkheden van deze bedrijven op basis van het huidige bestemmingsplan. Ook is gekeken of bedrijven concrete ontwikkelingsplannen hadden of dat ze aan te merken zijn als 'stoppers' in het kader van het actieplan reductie ammoniak. Ten tweede is op basis van deze uitgangspunten een normering voor de bufferzone berekend waarbij tevens de toezegging uit 2008 gestand wordt gedaan. Ten derde is gekeken naar de bedrijven die als gevolg van de eerste twee stappen verminderde ontwikkelingsmogelijkheden hebben.

Desalniettemin wordt uw raad alsnog voorgesteld om de bufferzone enigszins aan te passen, naar aanleiding van de zienswijze namens Vermeulen. Dit heeft weliswaar een geringe toename van geur ter hoogte van één woning (en een verslechtering van het woon- en leefklimaat ter hoogte van deze woning) in de bestaande kern Egchel tot gevolg, maar deze toename is zodanig gering dat dit nog steeds aanvaardbaar is (woon- en leefklimaat blijft binnen de milieukwaliteit 'redelijk goed'.

In het verleden zijn van gemeentewege investeringen gedaan om milieuruimte te creëren ten opzichte van de kern Egchel. Deze milieuruimte, waaronder geurruimte, is mede bedoeld om

het LOG mogelijk te maken. Het bestemmingsplan voor het LOG is op 1 april 2015 vernietigd bij uitspraak van de Raad van State. Er is, rekening houdend met de actualiteit in de IV sector, een aantal scenario's onderzocht omtrent de wijze waarop het LOG nu ingevuld kan worden. Deze scenario's zijn met de portefeuillehouders, de raads werkgroep, de klankbordgroep LOG en een afvaardiging van het Dorpsoverleg besproken. Het scenario om het LOG in te vullen met verruimde mogelijkheden (uitbreiding bestaande IV in/om het LOG en agrarische activiteiten niet zijnde IV) wordt door een ieder gezien als kansrijk en passend binnen de kaders met betrekking tot het aspect geur. Een van de uitgangspunten is nog steeds om mogelijkheden voor nieuwe vestiging van agrarische bedrijven te bieden, daar waar dat in het 'reguliere' buitengebied niet mogelijk is. Door de voorgestelde geurverordening kan de geurbelasting op de kern Egchel, waar naast het LOG ook veehouderijen buiten dit gebied invloed op hebben, worden gereguleerd. De uitgangspunten die hebben geleid tot de geurruimte voor het LOG en regulering van deze ruimte binnen het LOG ten opzichte van de kern Egchel, zijn in deze geurverordening overgenomen. Overigens bleef (en blijft) er, zelfs bij een volledige invulling van het LOG, nog geurruimte voor veehouderijen buiten het LOG over. In de toekomst, zodra het LOG-gebied alsnog volledig gevuld is, kan deze suggestie van de LLTB wel nader worden bekeken. Op dit moment is het echter zaak dat er voldoende geurruimte voor het LOG 'gereserveerd' blijft om voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven in het LOG te bieden.

5. De Wet geurhinder en veehouderij is het wettelijke kader om geuruitstoot van veehouderijen te reguleren. Dat gebeurt middels concrete normen, en niet door middel van 'beleving'. Desalniettemin onderschrijven wij de stelling van de LLTB dat een normstelling voor geur niet altijd aansluit bij de beleving ervan. Wij zijn dan ook verheugd te zien dat de LLTB dit ook signaleert. Inderdaad heeft overleg tussen de agrarische veehouderijtak en omwonenden veel invloed op de beleving van geur. Hier ligt vooral een taak bij deze sector.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om de geurverordening en gebiedsvisie aan te passen

c. Zienswijze namens V.O.F. van den Elsen- Van Gennip (locatie Rongvenweg 15)

Samenvatting

1. Het bedrijf van inspreker ligt binnen de bufferzone waar de ontwerpgeurverordening in voorziet. Dat heeft voor het bedrijf negatieve effecten. Inspreker geeft aan dat de verordening en de gebiedsvisie niet voldoende is afgestemd op de situatie ter plaatse en is van mening dat er geen sprake is van een gedegen belangenafweging.
2. Indien een geurnorm van 3,1 OU/m³ voor de hele kern Egchel, inclusief Giel Peetershof, geldt is dat een strenger toetsingskader voor ontwikkelingen van onder meer inspreker. Het bedrijf komt hiermee 'op slot' te zitten en er wordt geen rekening gehouden met bestaande rechten en afspraken. Inspreker verwijst naar het principebesluit van 26 mei 2009 en de op 11 november 2014 verleende omgevingsvergunning, tweede fase.

Beoordeling

- 1 en 2. De geurverordening is bedoeld om eerder vastgesteld beleid omtrent geur in Egchel te vertalen in een juridisch toetsingskader. Dit beleid is niet als kennelijk onredelijk aan te merken. Met het voorbereiden van de geurverordening is wel degelijk rekening gehouden met de bestaande rechten van inspreker en de situatie ter plaatse. De situering en normering van de bufferzone is mede hierop afgestemd. Zoals aangegeven heeft het bedrijf aan de Rongvenweg 15 nog niet gerealiseerde vergunningen. Deze vergunningen – dat zijn de door inspreker genoemde bestaande rechten - kunnen, ook binnen de reikwijdte van de voorgestelde geurverordening, geëffectueerd worden. Zodra deze vergunningen ook

daadwerkelijk zijn gerealiseerd zit het bouwvlak (zo goed als) vol. Verdere ontwikkelingen in de vorm van uitbreiding van stallen is dan uitsluitend mogelijk nadat hiervoor een planologische procedure is doorlopen. Bij de vraag of een dergelijke procedure mogelijk dan wel wenselijk is, wordt toch al gekeken naar de streefkwaliteit geur zoals die door uw raad in de structuurvisie Buitengebied is vastgelegd. Zodra deze streefkwaliteit voor Egchel in het geding is, is een planologische procedure ten behoeve van een uitbreiding niet wenselijk. Bovendien is de haalbaarheid van zo'n procedure niet uitsluitend afhankelijk van het aspect geur maar ook van overige ruimtelijke factoren, natuurbeschermingswetgeving (ammoniakdepositie) en grondeigendom. Dat zijn potentiële belemmeringen die los staan van de geurverordening. Op dit moment is de geurverordening geen belemmering voor het bedrijf. Daarnaast heeft het bedrijf, naast de nog niet gerealiseerde vergunningen, geen concrete uitbreidingsplannen.

Conclusie

De zienswijze is geen aanleiding om de geurverordening en gebiedsvisie aan te passen

d. Zienswijze namens Vermeulen (locatie Rootsdijk 5)

Samenvatting

1. De geplande bufferzone ligt vlak bij het bedrijf aan de Rootsdijk. Het bedrijf wordt hierdoor belemmerd, omdat er vanaf dat moment sprake zal zijn van een overbelaste situatie op de meest dichtbij gelegen woning. Het bedrijf zal dan niet meer verder kunnen ontwikkelen, tenzij wordt voldaan aan de zogenoemde 50%-regeling uit de Wet geurhinder en veehouderij. Daarvoor moet het bedrijf worden aangepast, hetgeen recent is gebeurd en waardoor hoge kosten moeten worden gemaakt.
2. Inspreker is van mening dat, gelet op de ligging van de buffer in relatie tot de ligging van Giel Peetershof de bufferzone zodanig gekozen is dat zoveel mogelijk ontwikkelruimte bij agrarische bedrijven wordt weggenomen.
3. Inspreker stelt een drietal alternatieve oplossingen aan, te weten verkleining van de bufferzone, aanpassen normstelling binnen de buffer of het afzien van een bufferzone in combinatie met het aanscherpen van de norm voor de kern Egchel.

Beoordeling

1. Het is juist dat het bedrijf aan de Rootsdijk 5 potentieel wordt belemmerd door de geplande bufferzone, in die zin dat deze zone tot gevolg heeft dat het bedrijf in een overbelaste situatie komt. Het bedrijf heeft de intentie om uit te breiden, in combinatie met het overnemen van de geurruimte van het bedrijf Rootsdijk 4a (dit laatstgenoemde bedrijf wil stoppen met zijn IV-tak). Voor deze gecombineerde ontwikkeling is een apart ruimtelijk besluit nodig.

Zoals eerder in deze notitie vermeld zijn de effecten onderzocht indien de bufferzone rondom Egchel zodanig wordt verlegd dat het bedrijf niet meer wordt belemmerd. Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat bij een autonome ontwikkeling van de veehouderijen in de omgeving geen verslechtering van het woon en leefklimaat in Egchel aan de orde is. Uit de berekening met de maximale uitbreidingsmogelijkheden voor deze veehouderijen blijkt dat bij één woning in de kern Egchel sprake is van een toename in de geurbelasting wat leidt tot een verandering van de milieukwaliteit van goed naar redelijk goed. Absoluut is sprake van een toename van 0,2 OUE/m³. Dit is in werkelijkheid niet of nauwelijks waarneembaar. Omdat deze woning echter net op de grens van "redelijk goed" en "goed" zit is door deze toename sprake van een verslechtering in de milieukwaliteit. De kwaliteit blijft binnen een aanvaardbare range (namelijk 'redelijk goed', zie ook par. 4.5 structuurvisie Gebiedsontwikkeling Egchel). Dit is een argument om toch de bufferzone te wijzigen ten gunste van dit bedrijf

2. De stelling die inspreker naar voren brengt klopt niet. De buffer is bedoeld om de kern Egchel te beschermen en de toezegging uit 2008 na te komen. Giel Peetershof wordt beschermd door de voorgestelde voorgrondnorm. Zoals eerder in deze notitie aangegeven is het de politieke wens om voor zowel de kern Egchel als Giel Peetershof één voorgrondnorm te laten gelden. De geurverordening wordt daarop aangepast. Daarmee wordt verder gegaan voor wat betreft het beschermingsniveau geur in Giel Peetershof dan toegezegd in 2008.
3. Zoals hiervoor aangegeven kan met de voorgestelde alternatieven niet voldoende tegemoet worden gekomen aan de toezegging 2008. Om die reden is daar niet voor gekozen.

Conclusie

De zienswijze is aanleiding om de geurverordening (situering bufferzone) en gebiedsvisie aan te passen.

3. Door te voeren wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

Het is wenselijk om de volgende wijzigingen ten opzichte van de ontwerpgeurverordening door te voeren:

- De maximale voorgrondnorm op Giel Peetershof wordt gesteld op 3 OU/m³.
- De woningen ter hoogte van Giel Peetershof, aan de Gielenhofweg mee te nemen in het 'verordeningsgebied'. De maximale voorgrondnorm wordt hier ook gesteld op 3 OU/m³. De motivering is al beschreven in punt 1.4 van deze notitie. Zowel de kaart bij de verordening als de gebiedsvisie geur worden hierop aangepast.
- De bufferzone wordt zodanig gesitueerd dat het bedrijf Rootsdijk 5 niet meer wordt belemmerd. Zowel de kaart bij de verordening als de gebiedsvisie geur worden hierop aangepast. De bufferzone wordt aangepast zoals weergegeven in de notitie van Grontmij van 24 juni 2015.

Bijlage 1 amendement 30 september 2014



TON HANSEN

De raad van de gemeente Peel en Maas in vergadering bijeen op 30 september 2014
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:
Agendapunt 10: Ontwerp geurverordening en ontwerp gebiedsvisie geur in het kader van de gebiedsontwikkeling Egchel (2014-076)

Overwegende dat:

- De raad de afspraken die zijn gemaakt met de inwoners door het college van de voormalige gemeente Helden in 2008 ten aanzien van de geur wil nakomen;
- Deze afspraken over de geur zijn gebaseerd op de toen actuele berekeningen en omstandigheden in 2008 voor het gehele dorp Egchel,
- De fracties die dit amendement opstellen begrip hebben voor het signaal dat inwoners van Egchel hebben afgegeven tijdens de Beeldvormende Vergadering van 2 september jl. dat met de geurnorm van 6,6 ouE/m³ voor het nog te ontwikkelen woongebied Giel Peetershof, de belofte van de voormalige gemeente Helden in 2008 slechts ten dele wordt ingelost;
- Deze fracties de noodzaak onderkennen dat het vigerende voorbereidingsbesluit binnenkort afloopt en omgezet dient te worden in een geurverordening en gebiedsvisie geur ter bescherming van de kern Egchel die zonder geurverordening op een hogere geurnorm kan uitkomen dan 3,1 ouE/m³;
- Op 30 september de voorliggende geurverordening en gebiedsvisie geur moeten worden vastgesteld;

Stellen voor:

- Toe te voegen aan het besluit (2104-076) de volgende beslispunten:
3. Vast te stellen, dat de geurnorm voor de gehele kern Egchel (inclusief het toekomstig woongebied Giel Peetershof) op maximaal 3.1 ouE/m³ blijft, daar waar dit op dit moment het geval is.
 4. Het college tegelijkertijd een financiële en ruimtelijke analyse maakt ten aanzien van Giel Peetershof, waarin ook de effecten van het woonbeleid in het kader van het POL worden meegenomen.
 5. Vast te stellen dat het college in het voorjaar van 2015 de raad zal informeren over de consequenties van het vasthouden en terugbrengen van de geurnorm Op 3.1 ouE/m³ voor de gehele kern Egchel, inclusief het toekomstig woongebied Giel Peetershof.

Fractie PvdA/GL

Fractie Lokaal
Peel en Maas

Fractie VVD

Fractie Ton
Hanssen

Mw. A. Primowees

R. Willems

G. Segers

T. Hanssen

**Bijlage 2 notitie Grontmij, 24 juni 2015, ref.nr.
GM-0163603**

Notitie

Referentienummer
GM-0163603

Datum
24 juni 2015

Kenmerk
329992

Betreft
Aanvullend onderzoek verordening Wet geurhinder en veehouderij
Egchel en Giel Peetershof

1 Aanleiding en situatie

Het bedrijf aan de Rootsdijk 5 heeft te kennen geven uit te willen breiden. Daarentegen stopt het bedrijf aan de Rootsdijk 4a. In het kader van de *verordening Wet geurhinder en veehouderij Egchel en Giel Peetershof* (de verordening) wil de raad graag onderzoeken wat de gevolgen zijn voor Egchel en de bufferzone als men de uitbreiding aan de Rootsdijk 5 realiseert en het bedrijf aan de Rootsdijk 4a stopt. Daarnaast wordt de geurnorm voor de Giel Peetershof gewijzigd.

Hierbij dienen twee zaken te worden onderzocht.

1. Waar zou de contour van de bufferzone komen te liggen als aan Rootsdijk 5 de uitbreidingen worden vergund?
2. Wat zijn de gevolgen voor de woningen in Egchel, als het gaat om de achtergrondbelasting en bijbehorende milieukwaliteit waarbij deze situatie wordt vergeleken met de situatie 2008, als aan Rootsdijk 5 de uitbreidingen worden vergund, het bedrijf aan de Rootsdijk 4a stopt en de geurnorm voor de Giel Peetershof naar 3 OU/m^3 gaat?

2 Uitgangspunten geurberekeningen

Om antwoord op bovenstaande vragen te geven, zijn er een drietal berekeningen uitgevoerd:

1. berekening van de voorgrondbelasting van Rootsdijk 5, inclusief geplande uitbreiding;
2. berekening van de achtergrondbelasting in de autonome situatie, inclusief de geplande uitbreiding van Rootsdijk 5 en de stopper aan de Rootsdijk 4a;
3. berekening van de achtergrondbelasting in de maximale situatie, inclusief de geplande uitbreiding van Rootsdijk 5, de stopper aan de Rootsdijk 4a, met de geurnorm voor de Giel Peetershof naar 3 OU/m^3 en de aangepaste bufferzone.

Bij de berekeningen van de verschillende situaties zijn dezelfde uitgangspunten, rekenbestanden en rekeninstellingen gebruikt, zoals deze zijn beschreven in de 'Gebiedsvisie geur, Egchel'¹ waarbij voor Rootsdijk 5 de geplande uitbreiding is toegevoegd en de geuremissie van Rootsdijk 4a is verwijderd.

Voor de uitbreiding van Rootsdijk 5 wordt uitgegaan van een gecombineerd luchtwassysteem met een emissiereductie van 85% en een emissiefactor van $5,8 \text{ OU}_E/\text{s}/\text{dier}$. De uitbreiding betreft 6×192 vleesvarkens. Dit geeft een extra emissie van $6.681,6 \text{ OU}_E/\text{s}$. Hiermee komt de totale geuremissie van Rootsdijk 5, inclusief de uitbreiding op $77.279,5 \text{ OU}_E/\text{s}$ ($=70.597,9 + 6.681,6$).

¹ Grontmij (2014) Gebiedsvisie geur, Egchel. Gebiedsvisie geur ten behoeve van de geurverordening, 17 maart 2014, GM-0156305.

3 Resultaten

3.1 *Voorgrondbelasting Rootsdijk 5 inclusief geplande uitbreiding*

In bijlage 1 is de voorgrondbelasting ten gevolge van Rootsdijk 5, inclusief de geplande uitbreiding, weergegeven. Ter hoogte van de kern van Egchel en Giel Peetershof ligt de geurbelasting overal onder de norm van $3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. De voorgrondbelasting varieert hier van $0,4 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ tot $1,7 \text{ OU}_E/\text{m}^3$.

In bijlage 2 is weergegeven, voor de situatie waarin Rootsdijk 5 de geplande uitbreiding realiseert, hoe de bufferzone met de norm van $5,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ wijzigt ten opzichte van de berekeningen uit maart 2015. In deze bijlage is ook de aangepaste kaart voor de geurverordening opgenomen als de uitbreiding van de Rootsdijk 5 wordt verwerkt in de bufferzone. In dit geval verdwijnt een gedeelte van de bufferzone aan de noordwestzijde en zal de geurnorm voor drie geurgevoelige objecten (GGO's) wijzigen van $5,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ naar $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. In de kaart voor de geurverordening is ook de gewijzigde geurnorm, van $6,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ naar $3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$, voor de Giel Peetershof opgenomen.

3.2 *Achtergrondbelasting autonome situatie, inclusief geplande uitbreiding Rootsdijk 5 en stopper Rootsdijk 4a*

Als gevolg van de geplande uitbreiding van Rootsdijk 5 en de stopper Rootsdijk 4a zal in de autonome situatie de achtergrondbelasting ter hoogte van de kern van Egchel en Giel Peetershof wijzigen. In bijlage 3 is de achtergrondbelasting weergegeven op de rand van de kern van Egchel en Giel Peetershof en voor de geurgevoelige objecten daarbinnen. De achtergrondbelasting varieert hier van $5,3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ tot $14,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. Dit komt overeen met een milieukwaliteit van 'goed' tot 'matig'.

Ten opzichte van de situatie in 2008 zijn er binnen de kern van Egchel en Giel Peetershof geen geurgevoelige objecten waarvan de milieukwaliteit verslechtert.

3.3 *Achtergrondbelasting maximale situatie, inclusief geplande uitbreiding Rootsdijk 5 stopper Rootsdijk 4a, aangepaste bufferzone en gewijzigde norm Giel Peetershof*

Als gevolg van de geplande uitbreiding van Rootsdijk 5, de stopper op Rootsdijk 4a, de aangepaste bufferzone en de gewijzigde geurnorm, van $6,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ naar $3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$, voor de Giel Peetershof, zal in de maximale situatie de achtergrondbelasting ter hoogte van de kern van Egchel en Giel Peetershof wijzigen. In bijlage 4 is de achtergrondbelasting weergegeven op de rand van de kern van Egchel en Giel Peetershof en voor de geurgevoelige objecten daarbinnen. De achtergrondbelasting varieert hier van $6,1 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ tot $15,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. Dit komt overeen met een milieukwaliteit van 'goed' tot 'matig'.

Ten opzichte van de situatie in 2008 is er binnen de kern van Egchel één geurgevoelig object waarvan de milieukwaliteit in de maximale situatie verslechtert van 'goed' naar 'redelijk goed' (van $7,3$ naar $7,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$). In bijlage 5 is de locatie van het geurgevoelige object met de verslechtingen in de milieukwaliteit weergegeven.

4 Conclusie

Indien de uitbreiding van Rootsdijk 5 wordt gerealiseerd, zal de bufferzone van $5,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ moeten wijzigen. Het gevolg hiervan is dat voor drie geurgevoelige objecten die eerst in de bufferzone lagen en er nu buiten komen te liggen, de geurnorm zal wijzigen van $5,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ naar $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. Door de geplande uitbreiding van Rootsdijk 5, de stopper op Rootsdijk 4a en de gewijzigde geurnorm, van $6,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ naar $3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$, voor de Giel Peetershof en de gewijzigde bufferzone zal ook de achtergrondbelasting wijzigen. In de autonome ontwikkeling heeft dit geen verslechtering van de milieukwaliteit ten opzichte van de situatie in 2008 tot gevolg voor de geurgevoelige objecten in de kern van Egchel en de Giel Peetershof. In de maximale situatie zal ten opzichte van de situatie in 2008 door de hierboven genoemde wijzigingen voor één geurgevoelig object in de kern van Egchel de milieukwaliteit verslechteren van 'goed' naar 'redelijk goed'

Verantwoording

Projectnummer : 329992
Referentienummer : GM-0163603
Revisie : C1
Datum : 23 juni 2015

Auteur(s) : ir. S.H.D.R. Jansen
E-mail adres : info.milieu@grontmij.nl
Gecontroleerd door : ~~drs. H.J. Zegers~~
Paraaf gecontroleerd : 
Goedgekeurd door : Ing. D.J. van Bunnik
Paraaf goedgekeurd : 

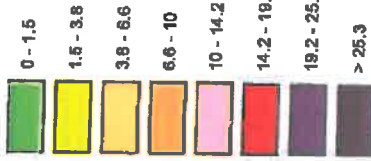
Bijlage 1

Voorgrondbelasting Rootsdijk 5, inclusief geplande uitbreiding

Verordening Wet geurhinder en veehouderij Egchel en Giel Peetershof

Voorgrondbelasting Rootedijk 5 inclusief geplande uitbreiding

Geurbelasting (OU_{eq}m³)



Geurbelasting (OU_{eq}m³)



— Grens Egchel en Giel Peetershof



Projectnummer: 32892

Datum: 25-6-2015

Schaal: 1:10,000

Formaat: A3

Flk: Voorgrondbelasting.mxd



Gronitij
Water & Energy
De Heije 811 252, 3702 HA de BR
Postbus 265, 3700 AE de BR
T +31 30 230 00 84
info@gronitij.nl
www.gronitij.nl



Bijlage 2

Wijziging bufferzone ten gevolge van geplande uitbreiding Rootsdijk 5 en gewijzigde kaart geurverordening

Verordening Wet geurhinder en veehouderij Egchel en Giel Peetershof

Wijziging bufferzone t.g.v. uitbreiding RootsdiJK 5

- Geur gevoelige objecten
- Geur gevoelige objecten wijziging norm
- Contourlijn 5,5 ouE/m³ RootsdiJK 5
- Bufferzone oud; norm 5,5 ouE/m³ (meiart 2015)
- Bufferzone nieuw; norm 5,6 ouE/m³ (juni 2015)



Projectnummer: 201502
Datum: 23-9-2015
Schaal: 1:3.000
Formaat: A3
File: Wijziging bufferzone tgv RootsdiJK 5.mxd

Gronitj
Water & Energy
De Vries 20, 3720 N1, 46 00
Postbus 201, 3720 AE de Bilt
T +31 33 20974 44
F +31 33 20974 44
info@gronitj.nl
www.gronitj.nl



Kaart geurverordening

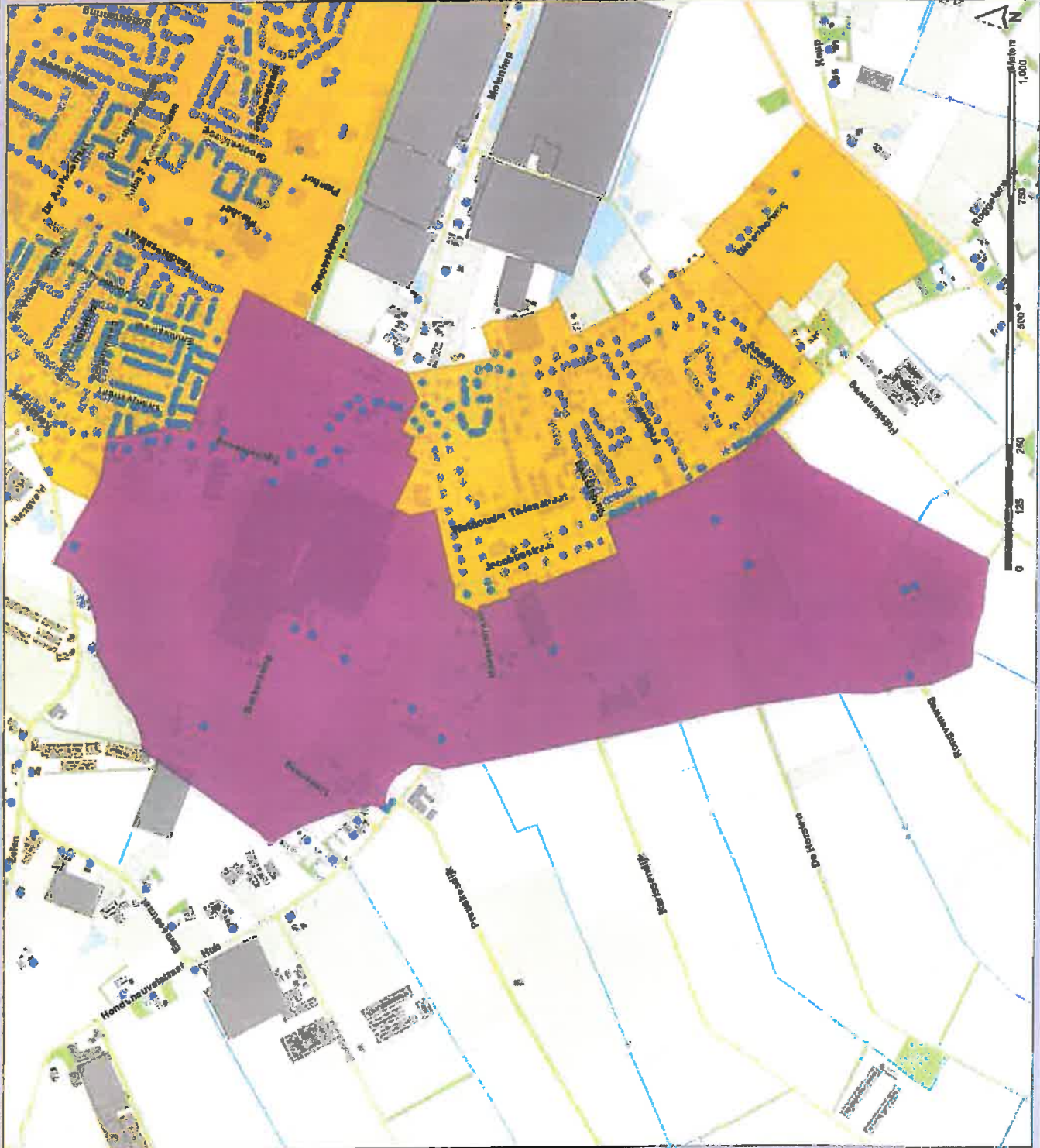
Geurmormen

- Geur gevoelige objecten
- Bebouwde kern: norm 3 ouE/m³
- Bufferzone: norm 5,5 ouE/m³



Grontmij
Water & Energy
De Biltse 24, 3720 NC Leusden
Postbus 209, 3720 AG de Bilt
T +31 35 237 74 44
E w.g.m.a@grontmij.nl
www.grontmij.nl

Projectnummer: 29992
Datum: 20-6-2016
Schaal: 1:7.700
Formaat: A3
File: Kaart - verordening Juni 2016.mxd



Bijlage 3

Achtergrondbelasting autonome ontwikkeling, inclusief geplande uitbreiding Rootsdijk 5

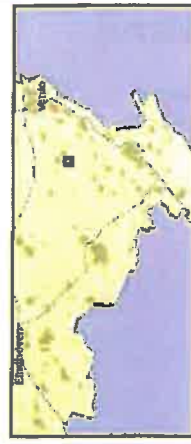
Verordening Wet geurhinder en veehouderij Egchel en Giel Peetershof

Achtergrondbelasting autonome ontwikkeling inclusief uitbreiding Roofsdijk 5 en stopper Roofsdijk 4a

Geurbelasting (OU₆/m³)

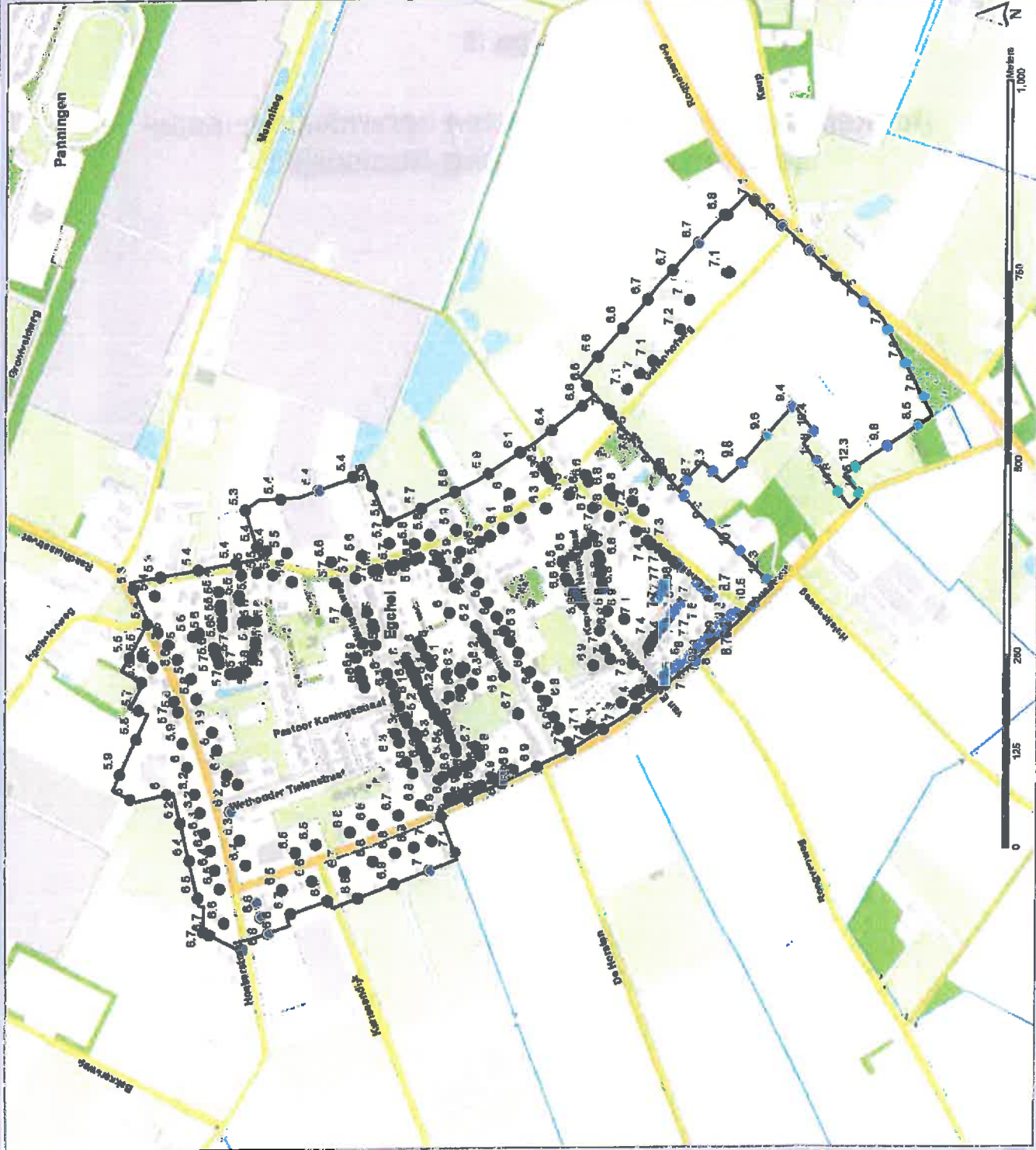
- 3.1 - 7.4
- 7.4 - 13.1
- 13.1 - 20
- 20 - 28.3
- 28.3 - 38.5
- 38.5 - 50.7
- > 50.7

— Grens Egchel en Giel Peetershof



Projectnummer: 220942
 Datum: 24-03-2016
 Schaal: 1:10,000
 Formaat: A3
 Fil: Achtergrondbelasting.mxd

Grontnij
 Water & Energy
 De Helle 100, 22, 3702 HJ en HR
 Postbus 205, 3700 AE de Bilt
 T +31 33 205 12 04
 info@grontnij.nl
 www.grontnij.nl



© 2016, Grontnij Water & Energy

Bijlage 4

Achtergrondbelasting maximale situatie, inclusief geplande uitbreiding Rootsdijk 5 en aangepaste bufferzone

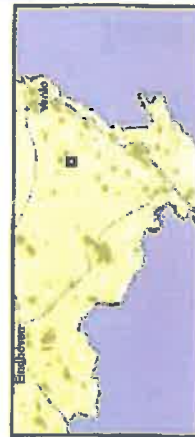
Verordening Wet geurhinder en veehouderij Egchel en Giel Peetershof

Achtergrondbelasting maximale situatie inclusief uitbreiding Rootsdijk 5, stopper Rootsdijk 4a en gewijzigde geurnormen

Geurbelasting (OU_E/m³)

- 3.1 - 7.4
- 7.4 - 13.1
- 13.1 - 20
- 20 - 28.3
- 28.3 - 38.5
- 38.5 - 50.7
- > 50.7

— Grens Egchel en Giel Peetershof



Projectnummer: 32332
 Datum: 23-6-2015
 Schaal: 1:5.000
 Formaat: A3
 Rijk: Afdeling milieubeheer, rmd
 : w.groenlij



Bijlage 5

Verslechtering milieukwaliteit maximale situatie ten opzichte van situatie 2008 ten gevolge van geplande uitbreiding Rootsdijk 5

