

Toelichting Speelautomatenhalverordening

Algemeen

De gemeentelijke wetgever bezit op grond van artikel 30c, tweede lid van de wet de vrijheid om bij verordening te bepalen of, en zo ja hoeveel, speelautomatenhallen krachtens een exploitatievergunning van de burgemeester in een inrichting zoals bedoeld in het eerste lid onder b van dat artikel zijn toegelaten. Zou de gemeenteraad geen gebruik wensen te maken van de verordenende bevoegdheid dan heeft dit tot gevolg dat de burgemeester voor de vestiging en exploitatie van een speelautomatenhal geen vergunning kan verlenen. Deze beslissing komt in feite neer op een algeheel verbod tot het exploiteren van speelautomatenhallen. De hogere wetgever laat de gemeenteraad hierin geheel vrij. In de gemeente Veghel is er voor gekozen om maximaal één speelautomatenhal toe te staan. In Schijndel en Sint-Oedenrode is geen verordening van kracht. De gemeentelijke fusie maakt niet dat er aanleiding is om meer of minder speelautomatenhallen toe te staan. Deze verordening ziet er dan ook op dat er vergunning kan worden verleend voor maximaal 1 speelautomatenhal.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen de vergunning die noodzakelijk is om een speelautomatenhal te mogen vestigen en exploiteren (exploitatievergunning) en de vergunning die noodzakelijk is om een of meer speelautomaten in een inrichting aanwezig te mogen hebben (de aanwezigheidsvergunning). De exploitant van een speelautomatenhal dient over beide vergunningen te beschikken. De verordening ziet dan ook zowel op de exploitatievergunning als op de aanwezigheidsvergunning en bevat zo ook bepalingen die van toepassing zijn op beide vergunningen. In het geval van een speelautomatenhal wordt doorgaans één besluit genomen waarbij zowel een exploitatievergunning als een aanwezigheidsvergunning wordt verleend.

De schaarse vergunning

Sinds een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2927), is geldende jurisprudentie dat het bestuur om gelijke kansen te realiseren, een passende mate van openbaarheid moet verzekeren met betrekking tot de beschikbaarheid van de exploitatievergunning, de verdelingsprocedure, het aanvraagtijdvak en de toe te passen criteria. Het bestuur moet hierover tijdig voorafgaand aan de start van de aanvraagprocedure duidelijkheid scheppen, door informatie over deze aspecten bekend te maken via een zodanig medium dat potentiële gegadigden daarvan kennis kunnen nemen. Van belang is echter ook dat de bestaande rechten van vergunninghouders niet onevenredig mogen worden ingeperkt. De verordening is aan die jurisprudentie aangepast.

Artikelsgewijs

Artikel 1 Begripsbepalingen

Behoeft geen toelichting

Artikel 2 Vergunningen algemeen

De burgemeester kan volgens de Wet op de kansspelen slechts een vergunning voor de vestiging en exploitatie van een speelautomatenhal afgeven indien daartoe door de gemeenteraad een verordening is vastgesteld. Dit impliceert ook de bevoegdheid het aantal te beperken tot een bepaald maximum. Het motief dat aan het vergunningvereiste ten grondslag ligt is de openbare orde, meer in het bijzonder de leef- en woonsituatie, te beschermen. Bij de weigeringsgronden wordt hierop nader ingegaan. Bij de vaststelling van de verordening kan de gemeenteraad niet concreet benoemen voor welk pand vergunning kan worden verleend. Dit is een exclusieve bevoegdheid van de burgemeester en bovendien moet worden geborgd dat door geïnteresseerden kan worden meegedongen naar de beschikbaar gekomen exploitatievergunning. Ook dit is thans opgenomen in artikel 2. Ter uitvoering van het derde lid zal de burgemeester beleidsregels opstellen.

Van belang is voorts dat de burgemeester een gebied kan aangeven waarbuiten geen vergunning kan worden afgegeven. Dat gebied zal zich naar verwachting beperken tot nader aan te duiden delen van de hoofdkernen Veghel, Schijndel en Sint-Oedenrode.

Uit de jurisprudentie blijkt dat bij de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een speelautomatenhal acht mag worden geslagen op de mogelijke gevolgen voor het leefklimaat. In dat kader kan rekening worden gehouden met het karakter van het gebied waarin de speelautomatenhal zal komen te liggen. Gezien het karakter van de hoofdkernen is een speelautomatenhal in combinatie met andere recreatieve functies het meest gepast. Een optimale locatie trekt het juiste publiek en beperkt de risico's op verslaving en problemen op het gebied van veiligheid en openbare orde.

De Wet op de kansspelen schrijft voor dat bij verordening het aantal kansspelautomaten dat per speelautomatenhal geplaatst mag worden moet worden vastgelegd.

Gezien de jurisprudentie mag een vergunning alleen voor bepaalde tijd worden afgegeven. Naar huidig inzicht is een termijn van 5 jaar passend. Binnen die termijn kan een investering redelijkerwijs worden terugverdiend.

Artikel 3 Indieningsvereisten aanvraag exploitatievergunning

Op het indienen van een aanvraag voor een vergunning voor de exploitatie van een speelautomatenhal zijn de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Een aanvraag moet vergezeld gaan van alle gegevens die nodig zijn om een aanvraag te kunnen beoordelen. De burgemeester kan nadere eisen stellen omtrent deze gegevens.

Artikel 3, eerste lid benoemt de indieningsvereisten voor de aanvraag van de exploitatievergunning. Al de genoemde informatie en de bijbehorende documenten moeten worden gevoegd bij de aanvraag om tot een complete aanvraag te komen. De indieningsvereisten sub a. tot en met f. betreffen de persoon van de ondernemer. De ondernemer kan tevens eigenaar en beheerder zijn, maar het is ook mogelijk dat deze hoedanigheden niet samenvallen. Het indieningsvereiste sub d. heeft een bredere strekking dan alleen de persoon van de aanvrager. Door het vereiste van een KEMA-keur-certificaat op te nemen, worden de criteria in beeld gebracht die door de VAN Kansspelen-brancheorganisatie, de Ministeries van Economische Zaken en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de directie Criminaliteitspreventie van het Ministerie van Justitie in onderling overleg zijn opgesteld. Zij hebben

betrekking op kwaliteitsbeleid, verantwoordelijkheden en bevoegdheden, bezoekersservice, uitvoering van het bedrijfsproces, registratie, documentenbeheer, keuring van de speelautomaten, een correct bedrijfsproces, opleidingen/personeel en klachtenbehandeling. De KEMA voert halfjaarlijks audits uit om te bezien of de ondernemers aan de afgesproken criteria voldoen en blijven voldoen. Slaagt de ondernemer daar, ook na een herstelkans, niet in, dan zal het KEMA-certificaat worden ingetrokken. Dit is voor de burgemeester een reden om de speelautomatenhalvergunning in te trekken (zie artikel 12 lid 1 sub i).

Sub h. ziet op de gegevens die nodig zijn om de bedrijfsvoering te kunnen beoordelen; het document 'Conceptomschrijving speelautomatenhal'. Dat betreft feitelijke gegevens over de locatie, waarbij van belang is dat de aanvrager over de beoogde locatie voor de exploitatie kan beschikken. De bescheiden die moeten worden overgelegd zijn afhankelijk van de concrete situatie die zich voordoet. De bedoelde verklaring kan bijvoorbeeld een huurcontract zijn, waaruit de beschikkingsbevoegdheid blijkt. Het kan ook een recht van koop voor een bepaald pand zijn, bijvoorbeeld onder de voorwaarde dat een exploitatievergunning wordt verkregen. Voorts betreft het de inrichting van de speelautomatenhal. Tot slot betreft het een ondernemingsplan, met inbegrip van stukken, waaruit blijkt welk bedrag met de totale investering is gemoeid en een bewijs dat dit met voldoende zekerheden is afgedekt met een financiering, dan wel uit eigen middelen kan worden gefinancierd. Dit is passend gezien de doelstelling dat bij wordt gedragen aan de aantrekkelijkheid en de leefbaarheid van de wijk, hetgeen een bestendige exploitatie vergt.

Sub i. is het document 'Plan preventie gokverslaving' bedoeld met daarin een beschrijving van de wijze waarop kansspelverslaving wordt beoogd te worden voorkomen;

Sub j. is het document 'Plan van aanpak openbare orde en bijdrage leefbaarheid' bedoeld met daarin een beschrijving van de beoogde aanpak van de leefbaarheid, veiligheid en openbare orde in de directe omgeving van de speelautomatenhal.

De indieningsvereisten sub h., i., en j. kunnen door de burgemeester tevens worden gebruikt voor de vergelijking van de aanvragen.

Artikel 4 Beslistermijn

In dit artikel wordt afgeweken van de beslistermijn van acht weken die de Algemene wet bestuursrecht stelt. In praktijk blijkt dat de procedure tot verlening van dit soort vergunningen in de meeste gevallen niet kan worden afgerond binnen acht weken. Dat is temeer het geval nu in de jurisprudentie is voorgeschreven dat er een procedure moet worden gevoerd waarmee mededinging naar de exploitatievergunning mogelijk wordt gemaakt. Teneinde het gebruik van verdagingsbesluiten zoveel mogelijk te voorkomen, is hier gekozen voor een beslistermijn van 12 weken.

Artikel 5

Zie toelichting bij artikel 9

Artikel 6 Voorschriften en beperkingen

Aangegeven wordt over welke onderwerpen er in ieder geval voorschriften aan de vergunning verbonden worden. De burgemeester kan bepalen welke voorschriften daar in een concreet geval aan worden toegevoegd. Deze moeten passen binnen het kader en de doelstellingen van de wet en de verordening. De kaderstelling van de verordening mag wel aanvullend zijn aan de Wet op de kansspelen gezien artikel 121 Gemeentewet, maar mag niet met de hogere wet in strijd zijn gezien artikel 122 Gemeentewet.

Hierbij kan tevens worden opgemerkt dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de hiervoor genoemde uitspraak van 2 november 2016 heeft overwogen: 'De Wok en de daarop gebaseerde regelgeving, zoals de gemeentelijke verordening, strekken mede tot regulering van de markt voor kansspelen. Die regelgeving beoogt daarom niet alleen de consumenten te beschermen en gokverslaving tegen te gaan en daartoe beperkingen te stellen aan de mogelijkheid het publiek gelegenheid tot het kansspel te bieden, maar, in het verlengde daarvan, ook om ondernemingen die actief zijn op de markt voor kansspelen een gelijke uitgangspositie te bieden bij de transparante verdeling van de aldus beperkte ruimte om deel te nemen aan die markt.'

Het is niet geoorloofd een voorwaarde op te nemen, inhoudende dat voorafgaande aan de aanvraag voor een speelautomatenhalvergunning, beschikt wordt over een aanwezigheidsvergunning voor kansspelautomaten. Een voorwaarde van die strekking verdraagt zich namelijk niet met artikel 30c, eerste lid, onder c en artikel 30f, eerste lid, onder b, van de wet. Het is wel mogelijk beide vergunningaanvragen gelijktijdig in behandeling te nemen.

Voorschriften en beperkingen met betrekking tot het aantal en het type kansspelautomaten zijn niet alleen te verbinden aan de aanwezigheidsvergunning. In beginsel kunnen deze voorschriften en beperkingen ook worden gekoppeld aan de exploitatievergunning. Met het oog daarop is onderdeel f in het eerste lid opgenomen. Bij de vaststelling van het aantal toe te laten automaten is gewicht toe te kennen aan de plaats en de wijze van exploitatie. Bij de vaststelling van de verhouding tussen kansspelautomaten zou ook hieraan betekenis kunnen worden toegekend aan de mogelijkheid van een rendabele exploitatie.

In de praktijk wordt vaak naast een vergunning, met de ondernemer een convenant gesloten. Het belang van een dergelijk convenant is groter geworden, gezien de noodzaak een mededingingsprocedure te voeren waarin aanvragen van ondernemers van elkaar verschillen en vergeleken moeten worden. Er kunnen aspecten zijn die in de aanvraag worden genoemd (dan wel aangeboden) die beter in een convenant kunnen worden vastgelegd, zodat de ondernemer aan die aspecten kan worden gehouden. Het is de bedoeling dat de ondernemer accepteert gehouden te zijn aan hetgeen dat hij in het kader van de vergunningsaanvraag weergeeft. Ook andere afspraken aangaande de exploitatie kunnen worden vastgelegd.

Op het moment van de behandeling in de gemeenteraad van deze verordening is slechts op een zeer beperkt aantal locaties expliciet een speelautomatenhal bestemmingsplantechnisch toegestaan. Er moet dus rekening mee worden gehouden dat een aanvraag wordt ingediend voor een locatie waarop geen positieve bestemming voor een speelautomatenhal rust. Hierbij geldt dat het bevoegde gezag in het kader

van de exploitatie- en aanwezigheidsvergunning, niet het bevoegde gezag is in het kader van de ruimtelijke ordening en dat de verschillende bevoegde gezagen ieder hun eigen inschatting dienen te maken binnen het betreffende kader van het geldende wettelijke regime. De verschillende wettelijke regimes van de ruimtelijke ordening (de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Wet ruimtelijke ordening) en de Wet op de kansspelen kruisen hier elkaar. De realiteit van de noodzaak van andere vergunningen die nodig zijn om de exploitatie mogelijk te maken – in dit geval de positieve bestemming die nodig is voor de exploitatie van de speelautomatenhal – mag de mededingingsruimte niet volledig uitsluiten. Immers, in de meergenoemde uitspraak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak aangegeven (r.o. 8): ‘De verplichting om mededingingsruimte te bieden, kan worden beperkt door het wettelijk voorschrift dat in de schaarse vergunning voorziet, in dit geval de gemeentelijke verordening, of door de besluitvorming over andere vergunningen die op grond van wettelijke voorschriften voor het realiseren van de te vergunnen activiteit zijn vereist. Een zodanige beperking kan evenwel niet zover gaan dat iedere mededingingsruimte volledig wordt uitgesloten. Een eis die in ieder geval geldt, is dat het wettelijk voorschrift dat de mededingingsruimte beperkt, althans de geschiedenis van de totstandkoming daarvan, er blijk van geeft dat het belang van het bieden van mededingingsruimte is meegewogen.’ Daarom is een positieve bestemming geen voorwaarde voor het kunnen indienen van een ontvankelijke aanvraag, maar zal de ondernemer bij het betreffende bevoegde gezag voor de door hem beoogde locatie zo nodig wel een verzoek moeten indienen bij het wel bevoegde gezag. Het is de verantwoordelijkheid van de ondernemer om een positieve bestemming op de door hem beoogde locatie te verkrijgen bij het in het kader van de omgevingsvergunning bevoegde gezag. Om die reden is in het derde lid bepaald dat indien een exploitatievergunning is verleend en tevens een omgevingsvergunning dient te worden verkregen van de exploitatievergunning op basis van deze verordening geen gebruik mag worden gemaakt totdat de omgevingsvergunning is verleend. In dit verband dient gewezen te worden op de mogelijkheden van ontheffing die het bestemmingsplan nogal eens biedt en de mogelijke gebruikmaking van bijvoorbeeld artikel 2.12 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in overweging te nemen. Voor het geval aannemelijk wordt dat de strijdigheid met het bestemmingsplan niet zal kunnen worden opgeheven of indien achteraf de omgevingsvergunning vernietigd wordt, geldt het bepaalde in artikel 12, eerste lid sub j. (alsnog optreden van strijdigheid met het bestemmingsplan of het geval dat naar het oordeel van de burgemeester voldoende aannemelijk is dat de strijdigheid niet zal worden opgeheven). Ook dit is een risico dat de ondernemer zal hebben te accepteren en dat inherent is aan de eisen die in de jurisprudentie in meergenoemde uitspraak worden gesteld. Is de omgevingsvergunning wel verleend, maar is die nog niet onherroepelijk, dan mag de ondernemer dus wel gebruik maken van de exploitatievergunning, maar dan geldt dat de ondernemer met het deel nemen aan de procedure tot het indienen van aanvragen, aanvaardt dat dit (het gebruik maken van de exploitatievergunning) volledig voor eigen rekening en risico is.

Artikel 7 Weigeringsgronden exploitatievergunning

Artikel 7 bevat de weigeringsgronden die in ieder geval tot weigering van de aangevraagde exploitatievergunning moeten leiden. De toets door de burgemeester aan deze weigeringsgronden gaat vooraf aan de vergelijkende toets, voor het geval er meerdere aanvragen zijn ingediend en die voldoen aan de vereisten uit de verordening en die geen aanleiding tot weigering op grond van artikel 7 opleveren.

Het vereiste onder c. dient om een speelautomatenhal duidelijk van de openbare weg af voor een ieder herkenbaar te maken. Het vereiste dient tevens om te voorkomen dat in een achteraf lokaal van een gebouw een speelautomatenhal wordt geëxploiteerd en deze automatenhal mede of uitsluitend via het

andere bedrijf bereikbaar zou zijn. Verwezen zij voorts naar de toegangseisen van het Speelautomatenbesluit (artikel 15).

Het criterium openbare orde wordt niet opgenomen in de verordening voor de exploitatie van speelautomatenhallen. De wet noemt dit criterium reeds in verband met de weigeringsgronden voor een aanwezigheidsvergunning van kansspelautomaten, zodat de burgemeester op die grond al de toets dient uit te voeren. De strekking van de weigeringsgrond in het eerste lid sub f. is het afwenden van een ontoelaatbare nadelige beïnvloeding van de leef- en woonsituatie in de naaste omgeving van de hal.

De jurisprudentie op artikel 30 van de Wet op de kansspelen wijst uit dat bij de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een speelautomatenhal acht mag worden geslagen op de mogelijke gevolgen voor het leefklimaat (de leefbaarheid). Daarbij vormt de burgemeester geen oordeel over de inpasbaarheid van de speelautomatenhal vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Dat oordeel is in beginsel voorbehouden aan de raad. De burgemeester is tevens bevoegd in het kader van de vergelijkende toets de mate van inpasbaarheid vanuit het oogpunt van de leefbaarheid mee te wegen. Dit kan aan de orde komen in door de burgemeester ter uitvoering van artikel 2, derde lid op te stellen beleidsregels.

In het bepaalde onder f. van het eerste lid komt tot uiting dat de vergunning dient te worden geweigerd, wanneer gevreesd moet worden dat de woon- en leefsituatie door de vestiging van (nog) een hal op ontoelaatbare wijze zal worden aangetast. De burgemeester heeft ten aanzien van die weigeringsgrond een beoordelingsbevoegdheid. Daarbij houdt de burgemeester onder meer rekening met het karakter van de straat, het winkelniveau aldaar en van de wijk waarin de speelautomatenhal is gelegen of zal komen te liggen. In de beoordeling van de aanvraag wordt de spanning waaraan het woonmilieu ter plaatse reeds blootstaat of bloot zal komen te staan betrokken. Het is ook mogelijk om een vergunning te weigeren, wanneer er sprake is van een op ontoelaatbare wijze aantasten van het karakter van een (deel van) winkelstraat/-buurt/-centrum. Dit kan bij voorbeeld het geval zijn in een winkelstraat met winkels van een 'exclusief' karakter. Door de vestiging van een automatenhal zal er sprake (kunnen) zijn van een ontoelaatbaar spanningsveld, waardoor een te grote inbreuk mag worden gevreesd op de bestaande functie van de winkelstraat. Ook ten aanzien van dit criterium vormt de burgemeester geen oordeel over de inpasbaarheid van de speelautomatenhal vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Dat oordeel is in beginsel voorbehouden aan de raad. De burgemeester kan in het kader van de oordeelsvorming over de leefbaarheid met mogelijkheden en onmogelijkheden in dat kader rekening houden.

De burgemeester zal gemotiveerd een afweging maken indien deze weigeringsgrond zich naar het oordeel van de burgemeester voordoet. De weigeringsgrond ziet op de vraag of de leef- en woonsituatie op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Indien deze weigeringsgrond niet van toepassing wordt geoordeeld door de burgemeester, kan nog steeds sprake zijn van een nadelige beïnvloeding van de leef- en woonsituatie, hetgeen tevens een onvoldoende positieve bijdrage kan behelzen waarmee (tevens) in min of meer relatieve zin sprake is van nadelige beïnvloeding. Dit kan door de burgemeester worden meegewogen bij de vergelijking van de aanvragen, hetgeen in de nadere regels kan worden bepaald.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat de weigering van de aanvraag ook mogelijk is op basis van de Wet Bibob.

Artikel 8 Wisseling bedrijfsleider of beheerder

Het is voor de burgemeester en voor de toezichthoudende ambtenaren niet alleen belangrijk om steeds te weten wie de ondernemer is, maar ook wie de bedrijfsleider en de (dagelijks aanspreekbare) beheerder is. Vandaar dat in dit artikel is bepaald, dat de ondernemer bij wijziging van de bedrijfsleider of beheerder een wijziging van de vergunning moet aanvragen. De burgemeester kan dan beoordelen of de nieuwe beheerder aan alle eisen voldoet, qua opleiding en levenswandel. Ook dienen zij te beschikken over het nodige "gezag" om baas in eigen inrichting te kunnen blijven. Ondernemers van inrichtingen waarvan de beheerder in gebreke blijft, lopen het ernstige risico, dat hun vergunning door de burgemeester wordt ingetrokken.

Indien de beheerder zijn hoedanigheid verliest, hetzij door overlijden, hetzij door vertrek, behoeft de ondernemer de bedrijfsuitoefening niet te staken, indien binnen de aangegeven termijn een nieuwe exploitatievergunning wordt aangevraagd. Het verdient aanbeveling schriftelijk mededeling te doen van de constatering, dat niet meer wordt voldaan aan de eisen die aan een beheerder worden gesteld. Daarbij kan er op gewezen worden dat een situatie dreigt waardoor de exploitatievergunning kan vervallen.

Artikel 9 Wisseling ondernemer

Deze bepaling heeft tot doel om automatische voortzetting van exploitatie van een hal te voorkomen. Bij tussentijds "openvallen" van de exploitatie kan worden bepaald in hoeverre voor de betreffende locatie opnieuw vergunning kan/zal worden verleend. Daartoe moet eerst overwogen worden of handhaving van de locatie gewenst is.

Artikel 10 Aanwezigheidsvergunning

Dit artikel biedt een aantal waarborgen met betrekking tot de uit te geven vergunning en het gebruik van de speelautomaten. De ondernemer kan de vergunning niet overdragen aan een ander en wordt op zijn naam gesteld, terwijl eventuele bedrijfsleiders en beheerder(s) in de vergunning dien(en) te worden vermeld.

Als de inrichting overgaat op een andere ondernemer dan dient deze een nieuwe vergunning aan te vragen. Bij het veranderen van de beheerder(s) van de inrichting moet dit zo snel mogelijk worden gemeld en leidt dit tot aanpassing van de vergunning. Lid 4 heeft betrekking op de op te stellen automaten. Deze moeten van een erkend exploitant komen en goedgekeurd zijn.

Artikel 11 Voorwaarden aanwezigheidsvergunning

De voorschriften in dit artikel hebben betrekking op de aanwezigheidsvergunning. De voorschriften dienen ter bescherming van de speler.

Artikel 12 Intrekkingsgronden

Sub a tot en met d spreken voor zich. Onderbreking van de exploitatie (e.) voor een periode langer dan in de bepaling genoemd, behoeft niet in alle gevallen aanleiding te geven om de vergunning in te trekken. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan verbouwingen die langere tijd blijken te vergen. Met betrekking tot

de in lid b, genoemde intrekking grond (intrekking in verband met gewijzigde omstandigheden of inzichten) zij opgemerkt, dat bij gebruikmaking daarvan de motivering aan zware eisen dient te voldoen. Het betreft immers omstandigheden waarop de betrokken ondernemer doorgaans geen invloed kan uitoefenen. Voorts mag hij er op vertrouwen dat een aan hem verleende vergunning normaal gesproken in stand blijft temeer gelet op de financiële consequenties. De laatste drie voorwaarden hebben betrekking op het voorkomen van (criminele) gedragingen van zowel personen in de hal als diegene die de leiding hebben die een gevaar op kunnen leveren voor de openbare orde en veiligheid of een bedreiging vormen voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de hal. Dit artikel ziet op de exploitatie- en aanwezigheidsvergunning. Voor wat betreft het bepaalde in artikel 12, eerste lid sub j., wordt verwezen naar de toelichting op artikel 6.

Artikel 13 Strafbepaling

Behoeft geen toelichting

Artikel 14

Ambtenaren die belast zijn met handhaving, toezicht en/ of opsporing van overtredingen in verband met deze verordening zijn bevoegd om de speelautomatenhal te betreden. Het artikel bevat de verplichting voor de ondernemer om betreding van de speelautomatenhal door deze ambtenaren toe te staan.

Artikel 15 en 16

Deze artikelen behoeven geen toelichting

Artikel 16 Overgangsbepaling

Met deze bepaling wordt enerzijds tegemoetgekomen aan de bestaande rechten van de huidige vergunninghouder en anderzijds aan de eisen die voortvloeien uit de jurisprudentie over schaarse vergunningen. Kort gezegd blijft de huidige vergunning, tenzij deze eerder moet worden ingetrokken of vervalt, nog 5 jaar van kracht. Na afloop van die periode zal een nieuwe vergunning moeten worden verleend na het volgen van een daartoe geschikte transparante procedure (zie artikel 2, derde lid). Daarvoor zullen tijdig beleidsregels worden vastgesteld.