



W.Z18.105066.01 / D180456030

BESLUIT M.E.R-BEOORDELING

Aanvrager	:	Kipster B.V.
Datum besluit	:	12 juli 2018
Onderwerp	:	aanmeldingsnotitie m.e.r.
Gemeente / locatie	:	Gemeente Beuningen/ Hosterdstraat 1 te Beuningen
OLO-nummer	:	geen
Zaaknummer	:	W.Z18.105066.01

BESLUIT M.E.R.-BEOORDELING

Onderwerp

Op 16 mei 2018, aangevuld 22 juni en 2 juli 2018 hebben wij van het bedrijf Kipster B.V. een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen. Het betreft het volgende project:

De voorgenomen wijziging bestaat uit de nieuwbouw van een tweetal nieuwe pluimveestallen welke totaal plaats bieden aan 42.700 leghennen. Ten behoeve van deze nieuwbouw worden de huidige pluimveestallen, welke plaats bieden aan 110.665 opfokhennen geamoveerd.

Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting van Kipster B.V., gelegen aan de Hosterdstraat 1 te Beuningen.

Besluit

Wij besluiten dat er geen milieueffectrapport moet worden opgesteld. Er is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die reden geven voor een nadere milieueffectbeoordeling als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

Een afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de wettelijke adviseurs en andere betrokken bestuursorganen.

Het college van burgemeester en wethouders van Beuningen,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

RECHTSBESCHERMING

Vorbereidingsbesluit

Dit besluit wordt gezien als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen dit besluit kan alleen bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende, die - los van het besluit omgevingsvergunning Wabo - rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen.

Publicatie

Dit ontwerpbesluit wordt bekendgemaakt door de Gemeente Beuningen in het elektronisch gemeentebblad, te raadplegen via overheid.nl. Tevens wordt het besluit bekendgemaakt in de Staatscourant.

Mogelijkheid van inzien

De aanmeldingsnotitie, het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de bijbehorende stukken kunnen gedurende een termijn van zes weken op verzoek worden ingezien: bij het gemeentehuis van de gemeente Beuningen.

Wilt u de stukken bekijken? Belt u dan voor een afspraak met de gemeente Beuningen via Telefoonnummer 14 0487.

De eerste dag van de ter inzage legging is 17 juli 2018.

OVERWEGINGEN

1. Aanleiding

Op 16 mei 2018, aangevuld 22 juni en 2 juli 2018 hebben wij van de Kipster B.V. een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen.

De aanmeldingsnotitie betreft het volgende project:

De voorgenomen wijziging bestaat uit de nieuwbouw van een tweetal nieuwe pluimveestallen welke totaal plaats bieden aan 42.700 leghennen. Ten behoeve van deze nieuwbouw worden de huidige pluimveestallen, welke plaats bieden aan 110.665 opfokhennen, geamoveerd.

Het betreffen twee stallen welke voldoen aan het 'Kipster' concept met de eerste klimaat neutrale eieren ter wereld.

Het voorgenomen project zal worden gerealiseerd binnen de inrichting van de Kipster B.V., gelegen aan de Hosterdstraat 1 te Beuningen.

2. Wettelijke grondslag

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wm. Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten genoemd in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Het gaat om de gevolgen voor het milieu als bedoeld in artikel 7.1 van de Wm. Het initiatief heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D14, eerste lid. De drempelwaarde van 40.000 stuks pluimvee uit kolom 2 van de bijlage, onderdeel D, categorie 14 van het Besluit m.e.r. wordt overschreden.

3. Toets

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.17, derde lid, van de Wm uitgevoerd met behulp van de in bijlage III van de Mer-richtlijn opgenomen criteria. Het gaat hierbij om de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Bij de toetsing hebben wij rekening gehouden met de beschrijving van kenmerken en maatregelen als bedoeld in artikel 7.16, vierde lid van de Wm.

De toetsing is hieronder uitgewerkt.

3.1. De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:

1. de omvang en het ontwerp van het gehele project;
2. de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;

7. de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

3.1.1. Overwegingen

1. De omvang en het ontwerp van het gehele project

Bij het bedrijf van Kipster B.V. is in de bestaande situatie reeds sprake van een **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..** In de huidige vergunde situatie is er ruimte voor de volgende veestapel:

stal	code nr.	aantal	type huisvesting	NH3 (kg/jr)	geur (OU/s)	fijnstof (gr/jr)
1	E 1.8.5	103000	55 - 60% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband met 0,4 m3 per dier per uur beluchting. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien (BWL 2006.12.V2)	2060	18540	2369000
2	E 6.4.1a	103000	droogtunnel met geperforeerde banden 30% emissiereductie fijn stof (BWL 2005.06.V2)	103	0	-710700
3	E 1.100	14000	overige huisvestingssystemen niet-batterijhuisvesting	2380	2520	420000
4	b 1.100	5	schapen, overige huisvestingssystemen	4	39	0
5	K 3.100	1	volwassen pony's; overige huisvestingssystemen	3	0	0
		220006	som	4550	21099	2078300

In beoogde situatie zal de volgende veestapel worden gehouden:

stal	code nr.	aantal	huisvesting	NH3 (kg/jr)	geur (OU/s)	fijnstof (gr/jr)
A	E 2.11.3	24000	30-35 % van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met 0,7 m3 per dier per uur mestbeluchting. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages (BWL 2005.04.V1)	600	8160	1560000
B	E 2.11.3	18700	30-35 % van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met 0,7 m3 per dier per uur mestbeluchting. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages (BWL 2005.04.V1)	468	6358	1215500
C	E 6.4.2	24000	droogtunnel met geperforeerde metalen platen 55% emissiereductie fijn stof (BWL 2007.09.V2) 7	48	0	-858000
C	E 6.4.2	18700	droogtunnel met geperforeerde metalen platen 55% emissiereductie fijn stof (BWL 2007.09.V2) 7	37	0	-668525
		85400	som	1153	14518	1248975

Geconcludeerd kan worden dat de huidige emissies ammoniak (NH3), geur en fijnstof resp. 4.550 kg NH3/jaar, 21.099 OU/s en 2.078,3 kg fijnstof per jaar bedragen. Aangevraagd wordt 1.153 kg NH3/jaar, 14.518 OU/s en 1.249,0 kg fijnstof per jaar. Dit betekent dus een afname van de belangrijkste emissies: ammoniak (3.397 kg/jaar), geur (6.581 OU/s) en fijnstof (829,3 kg per jaar).

2. De cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

Cumulatie van geur, alsmede de achtergrond-deposities van fijnstof en ammoniak zijn thema's die bij de beoordeling van een agrarisch bedrijf een rol kunnen spelen en bij complexe situaties om nader onderzoek kunnen vragen.

Bij het te beoordelen bedrijf nemen echter de emissies van de belangrijkste relevante stoffen af, zoals kan worden gezien in de bovenstaande uitwerking.

Ten aanzien van de verplichting om dienaangaande nader onderzoek te verrichten, kan, in de lijn van het gestelde in de casus ABRvS 200600358/1, worden geoordeeld dat wanneer op voorhand duidelijk is dat geen gevolgen voor het milieu aanwezig zijn, hiervoor geen nader onderzoek noodzakelijk is.

3. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit

De inrichting verbruikt momenteel energie voor de verlichting en techniek in de stallen. In de beoogde situatie zal het dak worden voorzien van zonnepanelen.

Op deze manier vindt er een duurzame manier van energielevering en verbruik plaats. De verlichting in de stal zal ook verduurzamen ten opzichte van de huidige situatie. Het concept zal klimaatneutraal eieren produceren.

Met betrekking tot grondstoffen wordt voornamelijk voer en water ingezet.

Met behulp van voermanagement wordt het benodigde voer afgestemd op de productiviteit van de dieren. In het kader van milieuvriendelijkheid wordt voer gebruikt afkomstig van bakkers. Drinkwater wordt onbeperkt aangeboden.

Het voer wordt afgestemd op de behoefte van de dieren. Bij de verkoop van eieren wordt tot slot gebruik gemaakt van doosjes gemaakt van aardappelzetmeel, cellulosevezels en water, welke de CO₂ footprint ca. 90%. Vermindert ten opzichte van reguliere eierdoosjes.

Binnen de inrichting wordt veel rekening gehouden met het energieverbruik en gebruik van grondstoffen waardoor de inrichting CO₂ neutraal is.

4. De productie van afvalstoffen

Binnen de inrichting komen afvalstoffen vrij, met name kadavers, restafvalstoffen, verpakkingsmateriaal, papier, plastic, GFT, klein chemisch afval en restanten medicijnen. Deze afvalstoffen worden via verschillende erkende inzamelaars afgevoerd.

Door de aanwezige dieren wordt mest geproduceerd die na een drogingsproces, conform de meststoffenwet zal worden verwerkt. Het huishoudelijk afvalwater wordt geloosd op het vuilwaterriool. Er wordt geen verontreinigd (afval)water geloosd op het oppervlaktewater. Schoon hemelwater wordt afgekoppeld en geloosd op omliggende percelen en oppervlaktewater. Ten aanzien hiervan is geen reductie of besparing mogelijk.

5. Verontreiniging en hinder

Verontreiniging kan optreden als gevolg van het oprichten en in werking zijn van de inrichting door de opslag van de producten die nodig zijn voor de bedrijfsvoering.

Verontreiniging van bodem, grondwater en oppervlaktewater is echter niet te verwachten. Het bedrijf moet immers reeds voldoen aan de kaders van meststoffenregelgeving, Waterwet, Wet bodembescherming, het Activiteitenbesluit en het Besluit huisvesting. Dit betekent dat de best beschikbare technieken moeten worden toegepast.

De hinderlijkheid van emissies van het bedrijf zal in het navolgende nog worden besproken onder het hoofdstuk "de kenmerken van het potentiële effect".

6. Het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project

De voorgenomen activiteit valt niet onder de reikwijdte van het Besluit risico zware ongevallen of het Besluit externe veiligheid. De activiteiten die binnen een veehouderij plaatsvinden hebben bij een normale bedrijfsvoering geen bijzonder risico van ongevallen ten gevolge.

Geconcludeerd kan worden dat het bedrijf geen bijzondere gevoeligheid kent voor ongevallen, die het opstellen van een MER, naast het verlenen van een vergunning in het kader van de Wabo, voor deze locatie noodzakelijk zou maken.

7. de risico's voor de menselijke gezondheid

Het houden van landbouwhuisdieren kan gevaar opleveren voor de volksgezondheid in de omgeving van de veehouderij. Het gaat dan met name om de uitstoot van fijnstof en endotoxinen, maar ook om ammoniak vanwege de vorming van secundair fijnstof. Geur vormt indirect een risico voor de volksgezondheid. Daarnaast zijn er risico's vanwege besmettelijke dierziekten die van dier op mens kunnen worden overgedragen (zoonosen).

In 2010 is voor het eerst in Nederland een grootschalig onderzoek gedaan (IVG) naar de effecten op de gezondheid van omwonenden in de buurt van veehouderijen. Hieruit kwam een aantal aanknopingspunten voor gezondheidseffecten, die het wonen in de buurt van veehouderijen mogelijk met zich meebrengen, naar voren.

Het onderzoek Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO), door het RIVM, ging hier dieper op in, met uitgebreid onderzoek in het oosten van Noord-Brabant en het noorden van Limburg. Dit is een dichtbevolkt gebied met veel veehouderijen.

Mogelijke verbanden tussen gezondheidseffecten en veehouderijen zijn op verschillende manieren onderzocht in dit VGO onderzoek. Resultaten van de eerste analyses zijn gepubliceerd in juni 2016 in het rapport 'Veehouderij en gezondheid omwonenden'. In 2017 zijn verder gaande analyses op dezelfde gegevens gedaan om de resultaten uit het onderzoek van 2016 nog eens extra bevestigd te krijgen. Deze zijn gepubliceerd in juni 2017 in het rapport 'Veehouderij en gezondheid omwonenden - aanvullende studies' (2017).

In een aantal casussen (o.a. 201607199/1/A1 (Grubbenvorst) en 201604472/1/A1 (Leudal)) heeft de Raad van State echter aangegeven dat, in de lijn van haar eerdere uitspraken over dit onderwerp, naar haar mening ook het VGO- rapport geen zodanige algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten heeft opgeleverd, dat kan worden geconcludeerd dat het in werking zijn van de inrichting zodanige nadelige gevolgen voor de volksgezondheid kan opleveren, dat om die reden nadere voorschriften aan de vergunning hadden moeten worden verbonden, dan wel dat de vergunning om die reden had moeten worden geweigerd.

De aanvullende onderzoeken uit 2017, waarover de Afdeling zich nog niet heeft uitgesproken, hebben onder meer betrekking op een mogelijk verhoogde ziektedruk in de nabijheid van pluimveehouderijen en geitenhouderijen. De studie is in dit kader relevant, aangezien de aanvraag betrekking heeft op een pluimveehouderij.

In haar vervolgadvis "Gezondheidsrisico's rond veehouderijen", rapportnr. Nr. 2018/04 van 14 februari 2018, heeft de Gezondheidsraad, in antwoord op gestelde vragen door het kabinet, echter aangegeven dat ook in dit rapport de gegevensbasis te beperkt is om van "algemeen aanvaarde inzichten" te kunnen spreken.

In de paragraaf 3.3 (De soort en kenmerken van het potentiële effect) zal specifiek ingegaan worden op de gezondheidsaspecten die een rol spelen bij de beoordeling van de gewenste veranderingen bij het onderhavige bedrijf.

3.1.2. Afweging: kenmerken van het project

Gelet op vorengaande zijn wij van mening dat er voor wat betreft 'kenmerken van het project' geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een MER.

3.2. De locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

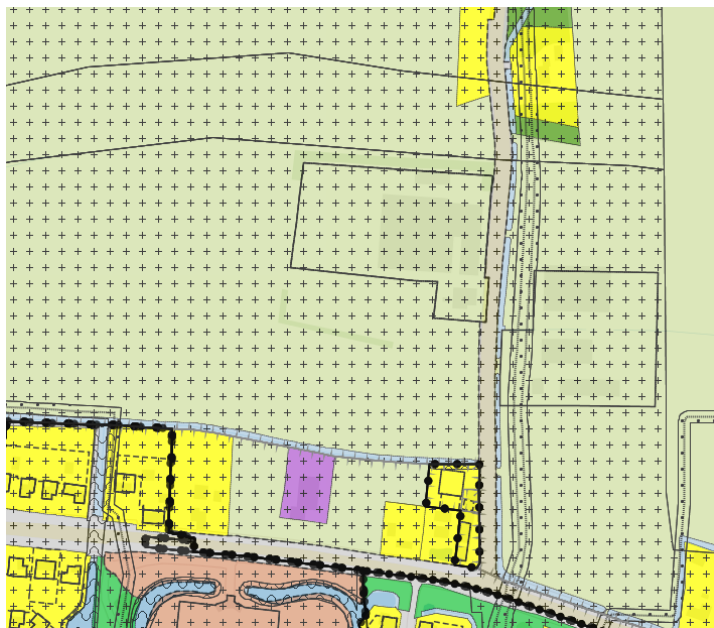
1. het bestaande grondgebruik;

2. de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
3. het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, waarbij in het bijzonder aandacht voor een aantal met name genoemde gebieden in bijlage III van de M.e.r.-richtlijn.

3.2.1. Overwegingen

1. Het bestaande grondgebruik

De Hosterdstraat 1 te Beuningen heeft in het bestemmingsplan 'Buitengebied' (vastgesteld 10 mei 2011) een agrarisch bouwvlak toegekend gekregen, weergegeven in de onderstaande figuur.

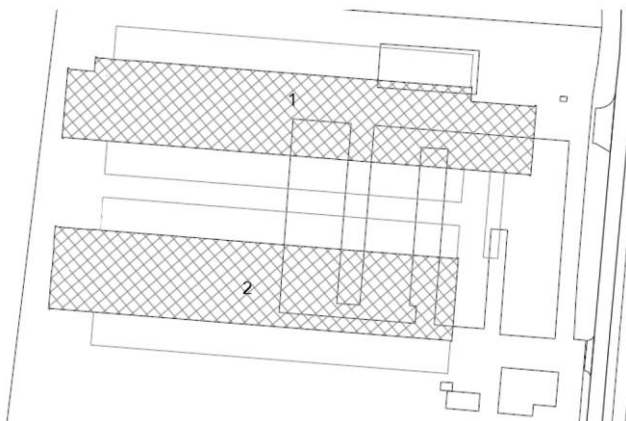


De directe omgeving van het bedrijf is in gebruik als grasland. Het gebruik binnen het bouwblok verandert niet.

De gronden welke het plangebied omvatten hebben hierin de:

- Enkelbestemming Agrarisch met waarden;
- Dubbelbestemming Waarde - Archeologie 2;
- Bouwvlak ;
- Functieaanduiding intensieve veehouderij.

De nu gewenste situatie kan als volgt worden weergegeven:



Het bouwplan past in het vigerende bouwblok, waarmee het dus past binnen het bestaande grondgebruik

2. De relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen in het gebied

Vastgesteld kan worden dat ter plaatse van de inrichting alleen die natuurlijke hulpbronnen aanwezig zijn die in principe overal in de polders kunnen worden aangetroffen; zon, wind, water, klei en zand. Gesteld kan worden dat de locatie in principe relatief arm is aan natuurlijke hulpbronnen, terwijl het regeneratievermogen van deze natuurlijke hulpbronnen hoog te noemen is.

3. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Zoals hierboven al toegelicht gaat het bij de veranderingen, die de inrichting m.e.r.-beoordelingplichtig maken, vooral om veranderingen in de huisvesting en om andere aantallen van de te houden diersoorten.

Er is echter sprake van een bedrijf wat al beschikt over een vergunning Wnb. De locatie van het project, op enige afstand (ongeveer 420 meter) van de dichtstbijzijnde Natura-2000 gebieden (Rijntakken), verandert in relatief geringe mate ten opzichte van de inrichting zoals deze op basis van de vigerende vergunningen in werking mocht zijn, terwijl er ten opzichte van de verleende Natuurbeschermingswetvergunning (bestaand recht) een veel lagere ammoniakemissie plaats vindt. Voor de beoogde situatie zal door de aanvrager tevens een Verklaring van geen bedenkingen worden aangevraagd bij de aanvraag Omgevingsvergunning.

Aangezien de relevante emissies afnemen en gelet op de afstanden naar voor de emissies gevoelige objecten is er geen aanleiding om te veronderstellen dat de veranderingen als omschreven in de Aanmeldingsnotitie belangrijke negatieve effecten hebben op de omgeving zullen hebben.

3.2.2. Afweging plaats van het project

De locatie van het project leidt niet tot belangrijk nadelige milieugevolgen om reden waarvan een MER moet worden opgesteld.

3.3. De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 3.1 en 3.2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

1. de aard van het effect;
2. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
3. het grensoverschrijdend karakter van het effect;
4. de waarschijnlijkheid van het effect;
5. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
6. de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
7. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

3.3.1. Overwegingen

1. Aard van het effect

De beoordeling van verontreiniging en hinder door het bedrijf dient uiteraard te geschieden in relatie tot de aard van het specifieke karakter van de meest milieubelastende effecten van de aangevraagde activiteiten.

Als eerste moet dan de vraag worden beantwoord welke milieubelastende effecten in dit kader relevant zijn.

Uit de toelichting bij het Besluit milieueffectrapportage zijn, ten aanzien van de categorie D.14, welke de onderhavige inrichting mer-beoordelingsplichtig maakt, een aantal conclusies te trekken ten aanzien van de specifieke relevante milieubelasting, van de in deze categorie opgenomen bedrijven. Vastgesteld wordt dat de aspecten ammoniak, stank, geur, stikstof en fosfaat bepalend zijn voor de vraag of een MER al dan niet opgesteld moet worden. In diezelfde toelichting wordt ook gesteld dat de milieuaspecten die samenhangen met de toepassing en verwerking van mest (stikstof en fosfaat) als gevolg van specifiek al bestaande Nederlandse regelgeving (Meststoffenwet en de Wet bodembescherming) buiten beschouwing mogen blijven bij een m.e.r. beoordeling.

Hierdoor blijven er slechts twee 'hinder-aspecten' die het opstellen van een MER noodzakelijk zouden maken, nl. geur en ammoniak. Door de Raad van State wordt in bestendige jurisprudentie (o.a. 201006537/1 (Haaren), 201111410/1 (Somer)) inderdaad bevestigd dat geurbelasting en ammoniakdepositie de bepalende milieuaspecten zijn wanneer rekening moet worden gehouden met de in bijlage III van de M.e.r.-richtlijn aangegeven mogelijk significante effecten, die van belang zijn ten aanzien van de vraag of een MER voor agrarische bedrijven moet worden opgesteld.

Naast de bovengenoemde 'hinder-aspecten' zijn natuurlijk ook gezondheidseffecten als gevolg van de aangevraagde wijzigingen van belang. Hierdoor moet er dus, naast de bovenstaande emissies ook een beoordeling plaatsvinden van de emissies van fijnstof en de hiervan deel uitmakende micro-organismen en endotoxinen.

2. De orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten

Ten aanzien van de relevante emissies van de dierhouderij geldt dat bij gelijkblijvende emissiepunten en afname of gelijk blijven van de relevante emissies, dit dus ook een afname of gelijk blijven van de deposities en achtergrondbelasting van de verschillende genoemde stoffen betekent.

Nu vast staat dat de aangevraagde wijzigingen ertoe leiden dat de door de inrichting veroorzaakte geuremissie afneemt en ook de emissie van ammoniak en fijnstof afneemt, is het aannemelijk dat de wijziging ten opzichte van de reeds vergunde situatie leidt tot een afname van de milieugevolgen vanwege de inrichting.

Wel moet worden geconstateerd dat de emissie verandert door de uitloop die aan de kippen wordt geboden, terwijl tevens de emissiepunten van de inrichting veranderen. Hierdoor is toch een toetsing aan de bovengenoemde hinder- en gezondheidsaspecten aan de orde.

- Ammoniak

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) geeft minimumafstanden tot kwetsbare gebieden. Voor een uitloop komt het erop neer dat de afstandsmeting gaat vanaf de rand van de uitloop (zie paragraaf 3.4 van de Handreiking ammoniak en veehouderij).

Een uitloop die onderdeel uitmaakt van de inrichting, moet voldoen aan de voorwaarden uit de leaflet van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Bij een aantal stalsystemen in de Rav is verwezen naar voetnoot 11. Daarin staat: "De emissiefactor die bij het betreffende

huisvestingssysteem staat vermeld, geldt ook bij aanwezigheid van een vrije, niet overdekte uitloop evenals bij de aanwezigheid van een overdekte uitloop, voor zover deze niet als permanente huisvesting wordt gebruikt. "

Op grond van de Wav (artikel 6) moet een vergunning voor een uitbreiding van een veehouderij worden geweigerd, indien een tot de veehouderij behorende dierenverblijven geheel of gedeeltelijk in een zeer kwetsbaar gebied of een zone van 250 meter rondom een zeer kwetsbaar gebied liggen. De dierenverblijven van onderhavige inrichting liggen niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt op grond van de Wav geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond. Aan het gestelde in de Wav wordt voldaan.

- Geurhinder

Vanaf 1 januari 2007 vormt de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv) het toetsingskader voor de beoordeling van geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen, op basis waarvan een aanvraag om omgevingsvergunning al dan niet zal worden vergund. De Wgv geeft bindende aanwijzingen aan het bevoegde gezag met betrekking tot het verlenen van die vergunning. Slechts in de gevallen waarin de wet dat bepaalt, kan een vergunning worden geweigerd vanwege de nadelige gevolgen van de geuremissie vanuit de veehouderij.

Daarmee bevat het wetsvoorstel een exclusief beoordelingskader dat, voorzover het de gevolgen van geuremissie vanuit dierenverblijven betreft, in de plaats treedt van de toetsing die anders bij vergunningverlening op grond van de Wabo zou moeten worden uitgevoerd.

Ten aanzien van de uitloop die bij de kippenschuren van de inrichting zullen worden aangevraagd heeft de Raad van State in een tweetal uitspraken aangegeven hoe de geuremissie hiervan beoordeeld moet worden. In de casussen 201102875/1/A4 en 200802217/1 werd geoordeeld dat een emissiepunt per definitie een punt is op een stalsysteem. Verder werd opgemerkt dat de uitloop die behoort bij het stalsysteem bij het bepalen van het emissiepunt buiten beschouwing moet worden gelaten.

Ten aanzien van de verandering van de emissiepunten wordt in de (gewijzigde) aanvraagnotitie (2 juli 2018) aan de hand van berekeningen aangetoond dat het bedrijf kan voldoen aan de normstelling van de Wgv.

- Gezondheid

Het primair fijnstof afkomstig van de veehouderij is meestal organisch van samenstelling. Dit zijn dus deeltjes afkomstig van vooral mest, huidschilfers, veren, voer, haren en strooisel. Omdat met name mest maar ook voer beide veel bacteriën bevatten, worden in de omgeving van veehouderijen veel bacteriën en bacteriefragmenten (endotoxinen) in de lucht gevonden.

In de VGO- studie (hoofdrapport) is een verband gevonden tussen de aanwezigheid van pluimveehouderijen binnen één kilometer afstand van een woning van derden en een licht verhoogde kans op longontsteking. In de aanvullende studie zijn uitgebreidere kernel-analyses uitgevoerd, waarbij met meer factoren rekening is gehouden en waarbij meerdere jaren zijn geanalyseerd.

De conclusie van het hoofdrapport werd bevestigd in de zin dat er over meerdere jaren een verhoogd risico op longontsteking tot op een woonafstand van ongeveer één kilometer van pluimveehouderijen wordt gevonden.

In de aanvullende studies wordt weliswaar niet uitgesloten dat zoönoseverwerkers kunnen worden gezien als oorzaak van het vaker optreden van longontsteking bij omwonenden van pluimveehouderijen, echter opgemerkt wordt dat een plausibele verklaring van het verband tussen het verhoogd voorkomen van longontsteking en pluimveebedrijven in de woonomgeving een verhoogde blootstelling aan fijnstof en endotoxinen is: “Daardoor kan de samenstelling van de (populatie van) bacteriën in de longen veranderen, waardoor de gevoeligheid voor longontsteking vergroot wordt (Smit et al., 2017).”

Echter, naast het feit dat de Gezondheidsraad in haar vervolgadvis “Gezondheidsrisico’s rond veehouderijen”, heeft aangegeven dat ook in dit rapport de gegevensbasis te beperkt is om van “algemeen aanvaarde inzichten” te kunnen spreken, kan bij de aangevraagde wijzigingen ook nog worden geconstateerd dat er een significante afname van de vergunde hoeveelheid fijnstof (en dus bacteriën en endotoxinen) zal gaan plaatsvinden.

Omdat er in de buitenuitloop geen sprake is van voeding en mesttransport/droging kan ook niet worden verwacht dat vanuit de uitloop aanzienlijke emissie van zoönosen en endotoxinen zullen plaatsvinden.

Hieruit kan worden geconcludeerd dat de gewenste veranderingen geen belangrijk nadelige potentiële effecten op de menselijke gezondheid met zich meebrengen.

3. Het grensoverschrijdend karakter van het effect

Zoals hierboven al omschreven is, voor zover er al sprake is van een grensoverschrijdend effect, hebben de gevraagde veranderingen met name een positief effect, in de zin dat de meest relevante deposities (ammoniak) zullen afnemen.

4. De waarschijnlijkheid van het effect

De beschreven effecten zullen plaatsvinden. De beschreven effecten zijn op dit moment wellicht reeds de meest uitgebreid onderzochte effecten van emissies die plaats vinden vanuit agrarische inrichtingen.

5. De verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

Het betreft een agrarisch bedrijf, wat betekent dat het een continu bedrijvigheid is. De effecten van de activiteiten zullen ophouden wanneer het bedrijf stopt met zijn activiteiten. Alle effecten zijn reversibel omdat het gaat om emissies die danwel als meststof, danwel als stof zullen neerslaan en als zodanig ook worden verbruikt door de natuurlijke biotopen in de nabijheid van de inrichting.

6. De cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

Cumulatieve effecten zijn in het bovenstaande reeds besproken. Er is geen aanleiding om dit nader te onderzoeken door het laten opstellen van een MER. Hierbij is rekening gehouden met het feit dat, ook wanneer na de wijziging bijvoorbeeld een overbelaste cumulatieve geursituatie blijft bestaan (wat hier overigens niet het geval is), dit geen grond kan zijn om in het kader van deze procedure over verlening van een omgevingsvergunning voor de wijziging een MER te eisen en op die manier te bewerkstelligen dat in de inrichting verdergaande geurreducerende maatregelen worden getroffen (zie ook de uitspraak van de Afdeling 201500855/1/A4 (Oirschot)).

7. De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

De effecten van de aangevraagde verandering zijn overwegend positief, er is geen aanleiding om nader onderzoek in te stellen naar een mogelijkheid om de optredende effecten doeltreffend te verminderen.

3.3.2. Afweging soorten en kenmerken van het potentiële project

Van potentiële aanzienlijke effecten is als gevolg van de voorgenomen activiteit geen sprake. In dit kader hoeft geen MER te worden gemaakt.

3.4. Beoordeling maatregelen om negatieve milieueffecten te voorkomen of te vermijden

Op grond van artikel 7.16 van de Wm is bij de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht een beschrijving gevoegd van de kenmerken van de voorgenomen activiteit en van de geplande maatregelen om waarschijnlijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te vermijden of te voorkomen. Het betreft: de “Beoordelingsnotitie MER voor de inrichting gelegen aan Hosterdstraat 1, Beuningen”.

Wij hebben de kenmerken en maatregelen betrokken bij de toetsing of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

4. CONCLUSIE Mer-beoordeling

De activiteiten van Kipster B.V. leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via een MER nader onderzocht moeten worden. De kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect zijn voldoende inzichtelijk.

Aan het m.e.r.-beoordelingsbesluit worden op grond van artikel 7.20a Wm geen voorschriften verbonden.