



gemeente Bronckhorst

verzenddatum **- 9 JULI 2018**
 datum 5 juli 2018
 uw brief van
 uw kenmerk Bezwaar
 ons kenmerk Z103072/UIT18-113244
 onderwerp Beslissing op bezwaar

Sité Woondiensten
 Hofstraat 47
 7001 JD DOETINCHEM

Geachte

In opdracht van Sité Woondiensten deed Boomzorg Jasper Steenberg een aanvraag omgevingsvergunning om te kappen voor het kappen van een eik aan het adres A.G. Noijweg 18 te Hoog Keppel. Bij besluit van 6 februari 2018, verzonden op 9 februari 2018, is beslist op deze aanvraag. Er is besloten om de omgevingsvergunning voor het kappen te weigeren, maar het kandelaber van de boom toe te staan.

Tegen vorenbedoeld besluit heeft de teamleider Wonen, namens Sité Woondiensten bezwaar gemaakt. Dat heeft hij gedaan bij brief van 9 maart 2018, door ons ontvangen op 14 maart 2018. De ontvangst van het bezwaar werd bij brief van 22 maart 2018, verzonden op 28 maart 2018, bevestigd. Op 2 mei 2018 is een uitnodiging verzonden voor een (ambtelijke) hoorzitting op 15 mei 2018. Er is niemand verschenen.

Ondertussen heeft heroverweging van het bestreden besluit plaatsgehad. Wij hebben besloten om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Wij nemen een nieuw besluit. Wij verlenen de omgevingsvergunning om de boom te kappen.

Hierna treft u onze toelichting op onze beslissing op het bezwaar aan.

Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid, Awb kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit.

Het besluit tot het weigeren van de omgevingsvergunning voor het kappen van de boom aan de A.G. Noijweg 18 te Hoogkeppel en het verlenen van de omgevingsvergunning voor het kandelaber van de betreffende boom (2018-0059) is op 6 februari 2018 genomen en op 9 februari 2018 verzonden. Het bezwaarschrift is op 14 maart 2018 per post ingekomen. Dit is binnen de zeswekentermijn van artikel 6:7 Awb in samenhang gelezen met artikel 6:8, eerste lid, Awb. Ook voor het overige voldoet het bezwaarschrift aan de eisen uit de Awb.

Postbus 200
 7255 ZJ Hengelo (Gld)
 Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
 info@bronckhorst.nl
 www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
 NL81 BNGH 0285 1044 97
 BTW-NL 8136.47.290.B.01



Als aanvrager van de onderhavige omgevingsvergunning en eigenaar van het onderhavige perceel is Sité woondiensten aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, derde lid, Awb.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het bezwaar ontvankelijk is.

Juridisch kader

Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om houtopstand te vellen of te doen vellen, geldt een zodanige bepaling als een verbod om een project, voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteit bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning. Dat volgt uit artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "Wabo").

Ingevolge artikel 2.18 Wabo kan de omgevingsvergunning, voor over de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2 (vgl. hiervoor), slechts worden verleend of geweigerd op gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening.

Ingevolge artikel 5.2, eerste lid, onder b van de Omgevings- en Bouwverordening gemeente Bronckhorst 2017 (hierna: "*de verordening*") is het verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag de houtopstand te vellen of te doen vellen, indien het betreft bomen met een stamomtrek van meer dan 95 cm op 1,30 m stamhoogte vanaf het maaiveld, niet zijnde bomen geplant met een herplantplicht, bestaande uit onder meer de soorten: Eik (*Quercus*).

Ingevolge artikel 5.3, eerste lid, van de verordening kan het bevoegd gezag de vergunning weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van onder meer:

- a. de natuurwaarde van de houtopstand;
- b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
- c. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
- d. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand, of
- f. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

Ingevolge artikel 5.3, tweede lid, van de verordening kan het bevoegd gezag bij het weigeren of verlenen van een vergunning tevens de gemeentelijke bestemmings-, groen-, bomen- of landschapsplannen hanteren.

In het geval van een ontvankelijk bezwaarschrift, zoals het onderhavige, vindt overeenkomstig artikel 7:11, eerste lid, Awb op grondslag daarvan een heroverweging plaats van het bestreden besluit.

Bestreden besluit

Afgaande op de beoordeling van de boom ter plaatse is in het bestreden besluit eerst aangegeven dat geen van de waarden genoemd in de verordening in voldoende mate aanwezig is bevonden om de vergunning te weigeren. De gevraagde vergunning ziet niet op een boom met meer dan gemiddelde waarde.

Verder is in het bestreden besluit vastgesteld dat is geconstateerd dat de boom vitaal is en in goede conditie verkeert.

In het bestreden besluit is aangegeven dat na beoordeling ter plaatse het advies is afgegeven de gevraagde vergunning om de boom te kappen te weigeren. De boom is

vitaal en gezond en het is duidelijk geworden dat (achter)buren zich niet met het verdwijnen van de boom kunnen verenigen, aangezien daarmee het uitzicht vanuit hun woning en tuin zal veranderen.

In het bestreden besluit is vastgesteld dat na beoordeling ter plaatse is geadviseerd om (alleen) het kandelaberen van de boom toe te staan. In het bestreden besluit heeft ons college zich aan dit advies geconformeerd.

Bezwaargronden

De heer heeft in het bezwaarschrift duidelijk gemaakt van mening te zijn dat het kandelaberen van de boom een lelijke boom oplevert.

Verder is door hem aangegeven dat wordt verwacht dat met kandelaberen van de boom hout wordt blootgelegd dat zal rotten en dat rottingsmechanismes daardoor vrij spel hebben om zich te verspreiden door de boom. Hij heeft zich op het standpunt gesteld dat het de boom kwetsbaar en gevaarlijk zal maken. Hij heeft voorts gesteld dat na het kandelaberen scheuten ontstaan die snel groeien en gevoelig zullen zijn voor breuk. Dat zou dan ook gevaarlijke situaties kunnen opleveren.

De heer heeft naar voren gebracht dat de boom na toepassing van het kandelaberen duur wordt in het onderhoud. Hij heeft benadrukt dat het gaat om een boom in de tuin van een sociale huurwoning. Hij heeft gesteld dat de huurders in het geval van kandelaberen met onnodig hoge kosten worden geconfronteerd. Volgens hem vergroot dat de kans op betalingsproblemen.

In het bezwaarschrift is het voorstel gedaan om – als het weghalen van de boom wordt toegestaan – een nieuwe boom te planten van een soort dat van nature niet hoger wordt dan de maximaal (door Sité Woondiensten) gewenste boomhoogte.

Horen

Als gezegd, is een uitnodiging verzonden om (ambtelijk) te horen op 15 mei 2018 om 11.00 uur in het gemeentehuis van Bronckhorst. Er is niemand verschenen.

Bij constateren van afwezigheid van de heer is telefonisch contact met hem/Sité Woondiensten gezocht. Op een later tijdstip is met u telefonisch gesproken. U hebt aangegeven dat de heer niet aanwezig kon zijn en dat de uitnodiging u niet heeft bereikt.

Telefonisch hebt u toegelicht dat bewoners er geruime tijd wonen en ondertussen bang zijn dat er takken zullen vallen. Zij zien gevaar in de boom. Eén keer per jaar laat Sité Woondiensten behandeling uitvoeren tegen de eikenprocessierups. Verder hebt u de verantwoordelijkheid voor onderhoud van de bomen bij de bewoners aldaar liggen. Uw organisatie heeft alle huurders het aanbod gedaan om bij een boom hoger dan 6 m eenmalig een omgevingsvergunning om te kappen aan te vragen. U hebt aangegeven dat u van de huurders niet durft te verwachten of kunt verwachten dat zij een boom hoger dan 6 m nog zelf onderhouden.

Voorgenomen herplant

Bij brief van 8 juni 2018, verzonden op 12 juni 2018, hebben wij u gelegenheid geboden om te verduidelijken welke herplant (boomsoort en plaats) u voor ogen staat als het kappen van de boom wordt toegestaan. U hebt van die gelegenheid gebruikgemaakt.

Bij uw brief van 14 juni 2018, ontvangen door ons op 18 juni 2018, voegde u een brief van Boomzorg Jasper Steenberghe waarin u is geadviseerd de boomsoort Gleditsia Sunburst 14/16 terug te planten. Daar is bij opgemerkt dat het beter is als de boom niet exact dezelfde plaats krijgt als de huidige boom in verband met het aanslaan van de nieuwe boom.

Overwegingen

Bomenbeleidsplan Bronckhorst Raamwerk voor een rijk landschap

In november 2016 is het Bomenbeleidsplan Bronckhorst, 'Raamwerk voor een rijk landschap' vastgesteld. Het is in maart 2017 in werking getreden. Het bomenbeleidsplan geeft de visie weer op de rol en de betekenis van de bomen in Bronckhorst. Het geeft de ambitie weer ten aanzien van groen in het algemeen en bomen in het bijzonder.

Het bomenbeleidsplan (bijlage 3 daarvan) geeft ook een nadere invulling van de waarden genoemd in de verordening en in het belang waarvan een omgevingsvergunning om te mogen kappen kan worden geweigerd. Wij hebben het bomenbeleidsplan bij de heroverweging betrokken. Hierna volgt uitleg en volgen onze overwegingen ten aanzien van elk van die waarden.

a. Natuurwaarde van de houtopstand

In het bomenbeleidsplan staat: *'Een boom heeft een (bovengemiddelde) waarde voor de natuur indien deze deel uit maakt van het Natuurnetwerk Nederland. Voorheen heette dit de ecologische hoofdstructuur (EHS). We spreken ook van natuurwaarde wanneer de boom huisvesting biedt aan zeldzame / beschermde flora en fauna, onderdeel is van een foerageerroutes van vleermuizen, het een inheemse soort betreft of de boom genetisch van waarde is als zaadgaard (streekeigen). Invasieve exoten hebben in beginsel een lage natuurwaarde.*

De onderhavige boom staat niet op een locatie die deel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland. Door de medewerker van de buitendienst is niet vastgesteld dat de boom huisvesting biedt aan zeldzame of beschermde flora- en fauna. De boom staat solitair waardoor het niet waarschijnlijk is dat deze deel uitmaakt van een foerageerroute van vleermuizen. Door het Centrum voor Genetische Bronnen Nederland is de boom niet geplaatst op de rassenlijst waardoor deze boom niet van genetische waarde is.

De natuurwaarde van de houtopstand is geen belang om de gevraagde vergunning te weigeren.

b. Landschappelijke waarde van de houtopstand

In het bomenbeleidsplan staat: *'Een boom heeft landschappelijke waarde als deze onderdeel uit maakt van een kenmerkend landschappelijk element of kenmerkend is voor het landschapstype en daarmee de identiteit van het landschap zichtbaar maakt. Met name de plek in het landschap, de boomsoort of het onderdeel zijn van een kenmerkend landschapselement, speelt een voorname rol in de waardering. Zie paragraaf 'Kenmerken 11 landschapseenheden'.*

De onderhavige boom is niet aangewezen als een markante boom. De markante bomen zijn op dit moment alleen voor de gemeentelijke bomen vastgesteld. Om aangemerkt te worden als een markante boom moet voldaan worden aan de aanwijscriteria voor markante bomen. De boom voldoet niet aan de randvoorwaarden: versterkt het specifieke karakter van de kern of structuur en een leeftijd van tenminste 80 jaar. De boom wordt daarom niet aangemerkt als een markante boom.

De landschappelijke waarde van de houtopstand is geen belang om de gevraagde vergunning te weigeren.

c. Waarden van stads- en dorpsschoon

In het bomenbeleidsplan staat: *'Een boom heeft waarde voor stads- en dorpsschoon wanneer de boom onderdeel uitmaakt van een beschermd dorps- of stadsgezicht of onderdeel uitmaakt van een Rijks- of gemeentelijk monument'.*

De onderhavige boom is niet geplaatst op het kadastrale perceel van een gemeentelijk- of rijksmonument of een beschermd dorps- of stadsgezicht. De boom heeft een lage waarde voor stads- en dorpsschoon.

De waarde van stads- en dorpsschoon is geen belang om de gevraagde vergunning te weigeren.

d. Beeldbepalende waarde

In het bomenbeleidsplan staat: *'Bomen hebben een hoge beeldbepalende waarde indien ze een grote esthetische- en belevingswaarde voor het landschap, een straat of wijk hebben. De bomen zijn door hun leeftijd, omvang of verschijningsvorm onvervangbaar, geven karakter aan de omgeving en vormen bovendien een buitengewoon structurerend en herkenbaar element voor de openbare ruimte. Een opvallende of aansprekende locatie van de boom speelt een rol bij de beoordeling van de beeldbepalende waarde. Een boom op een markante plek heeft een hogere esthetische waarde dan een vergelijkbare boom op een achteraf locatie. Het criterium beeldbepalend zegt bovendien iets over de mate waarin de boom zichtbaar is. Een boom of houtopstand kan pas beeldbepalend zijn indien meer dan 50% van de omvang van de boom of houtopstand vanaf openbaar terrein zichtbaar is'.*

De onderhavige boom heeft geen kenmerkende eigenschappen en heeft daarom geen esthetische- of belevingswaarde. Voorbeelden van bomen met een esthetische- of belevingswaarde zijn de Klimboom in park De Bleijke en de bomen waar paarden aan werden vastgezet in Zelhem. De boom is vanaf een openbaar toegankelijk terrein voor minder dan 50% zichtbaar waardoor deze boom niet beeldbepalend is.

De beeldbepalende waarde van de houtopstand is geen belang om de gevraagde vergunning te weigeren.

e. Cultuurhistorische waarde

In het bomenbeleidsplan staat: *'Bomen die kenmerkend zijn voor het historische karakter van een gebied (verhaal, structuur of gebruik) en daarbij de landschappelijke kwaliteit van het onbebouwde en bebouwde gebied verhogen. Het gaat hierbij om bomen die informatie geven over de geschiedenis van het landschap. Een voorbeeld zijn bomenrijen die tracés van historische wegen zichtbaar maken of individuele bomen die een historische locatie aangeven (voormalige boerderij of hoeve). Karakteristieke bomen nabij historische gebouwen / monumenten zijn eveneens cultuurhistorisch waardevol. Dat geldt ook voor bomen die als herdenkingsboom zijn aangeplant ter gelegenheid van een speciale gebeurtenis, zoals een geboorte in het koningshuis.'*

De onderhavige boom is niet aangeplant naar aanleiding van een speciale gebeurtenis. Op basis van de historische kaart is dit gebied in het verleden agrarisch geweest zonder houtopstand.

De cultuurhistorische waarde is geen belang om de gevraagde vergunning te weigeren.

f. Waarden voor de leefbaarheid

In het bomenbeleidsplan staat: *'Bomen zijn van cruciaal belang voor de leefbaarheid in de kern of het buitengebied als ze substantieel bijdragen aan verbetering van het microklimaat of de luchtkwaliteit. Het kan ook zijn dat de boom of houtopstand de leefbaarheid verbetert doordat zij het zicht ontnemt op een niet landschapseigen element. Hetzelfde geldt voor een boom die van waarde is voor het welbevinden van bewoners in lichamelijk en geestelijk opzicht of voor de direct*

aangrenzende biotoop zoals vitaliteit en / of stabiliteit van omringende bomen. Door het verwijderen van de boom ondervinden de resterende bomen of specifieke onderbeplanting ernstige schade.'

De onderhavige boom is een basisboom waarbij sprake is van de juiste boom op de verkeerde plaats gezien de omvang van de boom en de beperkte ruimte die er voor deze boom beschikbaar is. De boom heeft een matige beheerstechnische staat. Dit houdt in dat de boom gekapt mag worden mits er geen andere zwaarwegende belangen zijn om vergunning te weigeren.

De waarde voor de leefbaarheid is geen belang om de gevraagde vergunning te weigeren.

Kandelaberen van de boom

In het onderhavige geval is de vergunning verleend voor het kandelaberen van de boom. Bij beoordeling van de aanvraag is onvoldoende acht geslagen op hetgeen in het bomenbeleidsplan is opgenomen.

In het bomenbeleidsplan staat uitgelegd dat kandelaberen vaak vanaf de volwassen fase wordt gedaan als maatregel om overlast van de te groot geworden boom of door een veranderende omgeving weg te nemen. Er staat beschreven dat na de eerste ingreep intensief beheer volgt om het opschot met regelmaat terug te snoeien. De kroon moet namelijk klein worden gehouden omdat de nieuwe scheuten een zwakke aanhechting hebben en niet voor veiligheidsproblemen moeten gaan zorgen. Bij kandelaberen in de volwassen fase van de boom ontstaan grote snoeiwonden en die vormen een flinke aanslag op de conditie. Kortom, kandelaberen is met name calamiteitenbeheer.

Vaak vraagt de plek om een andere, kleinere boom. Omdat het kandelaberen een intensieve en dure beheermethode is die niet toewerkt naar een gewenst streefbeeld worden er geen nieuwe (gemeente)bomen meer gekandelaberd. Bestaande gekandelaberde bomen worden geleidelijk en meelopend in projecten gekapt en vervangen door bomen die wel binnen het streefbeeld passen.

Over het algemeen wordt kandelaberen dus gezien als een beheerstechnische maatregel die de gezondheid van de boom niet ten goede komt en bovendien veel kosten met zich mee brengt.

Conclusie

De boom is weliswaar vitaal en in goede conditie, maar alles overziend zien wij bij heroverweging van het bestreden besluit reden om toch het kappen van de boom toe te staan. Wij leggen daarbij een herplantplicht op.

Wij stellen (opnieuw) vast dat de boom geen bijzondere waarde heeft die reden vormt om de vergunning voor het kappen van de boom te weigeren. In heroverweging is aan deze constatering een meer uitgebreide motivering verbonden.

Bij onze beoordeling weegt verder mee dat het kandelaberen een intensieve en dure beheermethode is en met het uitvoeren ervan niet wordt toegewerkt naar het gewenste streefbeeld. Ons inziens hebben wij de vergunning in het onderhavige geval ten onrechte verleend voor alleen het kandelaberen van de boom.

Wij begrijpen dat het kappen van de boom van invloed kan zijn op het uitzicht dat burens hebben op het onderhavige perceel, maar het vorenstaande weegt voor ons zwaarder in dit geval. Dat betekent dat het veranderende uitzicht van de burens in dezen evengoed geen reden vormt voor ons om van vergunningverlening af te zien. Wij hechten eraan er

ook op deze plaats nog eens op te wijzen dat voor de te kappen boom ook een boom terug moet komen.

Herplant

De verordening geeft de bevoegdheid om een herplantplicht op te leggen onder nader te stellen voorschriften. Het streven is volgens het bomenbeleidsplan om een uitgevallen boom altijd te herplanten. Toch is het niet vanzelfsprekend dat dit ook gebeurt. De zogenaamde herplant moet volgens het bomenbeleidsplan bewust gebeuren. Algemeen geldt dat een herplantte boom voldoende ontwikkelingsmogelijkheden moet hebben.

Aan de vergunning wordt een voorschrift verbonden voor herplanten van een boom op hetzelfde kadastrale perceel.

U hebt in de eerste plaats voorgesteld om een herplant te laten plaatsvinden in dezelfde tuin, waarbij de te planten boom van nature niet hoger wordt als de maximaal gewenste boomhoogte.

Het herplanten van eenzelfde boom als de onderhavige (Eik) leidt op termijn wederom tot een te grote boom op deze locatie. Herplant op dezelfde locatie is wel mogelijk van een boom die zuilvormig is en niet al te groot wordt.

U hebt het planten van de Gleditsia Sunburst 14/16 voorgesteld. Daar kunnen wij mee instemmen. De boomsoort is in dezen acceptabel omdat de soort zich goed laat snoeien en daardoor ook geschikt is voor de kleinere tuin. Het is een boom die geen luizen heeft of die op een andere wijze overlast geeft. Het kleine blad heeft een filterend effect op het zonlicht, zodat er wel schaduw aanwezig is, maar het niet massief donker zal zijn onder de boom.

Besluit

Wij achten het bezwaar tegen het besluit van 6 februari 2018, verzonden op 9 februari 2018, (2018-0059) gegrond. Het bestreden besluit wordt herroepen.

Bij deze beslissing op bezwaar wordt direct een nieuw besluit genomen op de aanvraag. De omgevingsvergunning voor het kappen van een eik aan de A.G. Noijweg 18 te Hoog Keppel wordt alsnog verleend. De motivering zoals opgenomen in deze beslissing op bezwaar ligt aan dit besluit ten grondslag.

Aan de omgevingsvergunning om te kappen wordt het voorschrift verbonden dat als de boom geheel of gedeeltelijk is geveld binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van deze vergunning een Gleditsia Sunburst wordt herplant met een minimale stamomtrek van 14-16 cm op 1 m hoogte van het maaiveld binnen het kadastrale perceel waar de onderhavige boom dan gekapt is.

Extra informatie

Wij wijzen erop dat de eigenaar van de boom en degene die uitvoering geeft aan de vergunning altijd nog bij het vellen van de boom rekening moeten houden met de eventuele aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten en dat zij alsdan daarvoor de nodige maatregelen moeten treffen. Dat kan betekenen dat een ontheffing nodig is van de provincie Gelderland voordat de boom kan worden gekapt. De ontheffing kunt u aanvragen via de website van de provincie Gelderland (zoeken op beschermde soorten, ontheffing). Wij adviseren in ieder geval om niet te kappen tussen 15 maart en 1 augustus.

Wij adviseren verder om de beroepstermijn af te wachten. Als er een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend zult u de behandeling en uitkomst daarvan altijd af moeten wachten voordat u de boom kapt.

De omgevingsvergunning om de boom te kappen vervalt indien daar niet uiterlijk binnen één jaar na het onherroepelijk worden gebruik van is gemaakt (artikel 5.4, vijfde lid, van de verordening).

Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u ervoor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres;
2. de datum;
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent;
4. redenen voor het beroep;
5. uw handtekening;

meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

Namens burgemeester en wethouders
van Bronckhorst,