



gemeente Bronckhorst



verzendsdatum **16 MAART 2018**
datum 15 maart 2018
uw brief van
uw kenmerk
ons kenmerk Z100936/UIT18-111881
onderwerp Besluit op aanvraag vorm-vrije-mer-beoordeling
Heisterboomsdijk 3 Zelhem

FarmConsult
N. ten Voorde
Sluisstraat 24
7491 GA DELDEN

Geachte heer Ten Voorde,

Op 10 januari 2018 heeft u, namens fam. Groot Wassink, Heisterboomsdijk 3 in Zelhem, een aanmeldingsnotitie voor een vorm-vrije-mer-beoordeling ingediend. Wij hebben de Omgevingsdienst Achterhoek gevraagd advies hierover uit te brengen. Met deze brief ontvangt u ons besluit over de aanmeldingsnotitie.

Besluit

Wij zien wij geen aanleiding tot het opstellen van een milieueffectrapportage.
Het advies treft u bijgaand aan.
Wij adviseren u om dit besluit bij de aanvraag omgevingsvergunning te voegen.

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer R.W.A. te Plate via tel. (0575) 75 02 50.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,

mevrouw J.M. van der Maas
cluster Omgeving

Kopie aan:
- Archief
- Omgeving (R. te Plate)

Bijlagen:
- Advies Omgevingsdienst Achterhoek d.d. 15-03-2018

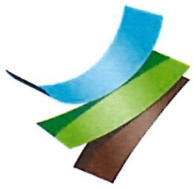
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)
Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
info@bronckhorst.nl
www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
NL81 BNGH 0285 1044 97
BTW-NL 8136.47.290.B.01





ADVIES

Ten behoeve van de Vormvrije m.e.r.-aanmeldingsnotitie

datum: 15 maart 2018

Gemeente: Bronckhorst

kenmerk: 2018MER0007

Onderwerp

Op 10 januari 2018 heeft u een meldnotitie ontvangen waarin het voornemen bekend wordt gemaakt om de melkrundveehouderij op het adres Heisterboomsdijk 3 in Zelhem te wijzigen. De aanvraag heeft betrekking op het perceel kadastraal bekend gemeente Zelhem, sectie AC, nummers 105 en 106. De aanvraag is geregistreerd met de volgende kenmerken:

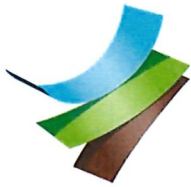
- zaaknummer Omgevingsdienst Achterhoek: 2018MER0007.

In de meldnotitie (artikel 7.16 Wet milieubeheer) zijn gegevens opgenomen voor de beoordeling van de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Op grond van de artikel 7.17 van de Wet milieubeheer wordt beoordeeld of vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die het voorgenomen project voor het milieu kan hebben, het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is ter voorbereiding op de omgevingsvergunning voor de activiteit milieuverantwoord ondernemen op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Advies

Wij adviseren om, gelet op hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage, te besluiten:

- dat voor het wijzigen van de melkrundveehouderij op het adres Heisterboomsdijk 3 in Zelhem geen milieueffectrapport (MER) opgesteld hoeft te worden of een formele m.e.r.-beoordeling hoeft te worden uitgevoerd.
- de volgende documenten deel te laten uitmaken van de vergunning:
 - o MER- Beoordelingsnotitie, gedateerd: januari 2018, ingekomen 12 maart 2018;
 - o plattegrondtekening inrichting met situatieschets met datum 08-03-'18, ingekomen 8 maart 2018.



BIJLAGE 1: PROCEDURELE ASPECTEN

Beoordeling

Op grond van de artikel 7.17 van de Wet milieubeheer moet worden beoordeeld of de wijziging van de inrichting belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Is dat het geval, dan is het opstellen van een milieueffectrapport (MER) noodzakelijk ter voorbereiding op de omgevingsvergunning. Dit volgt uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Procedure

De procedure om te komen tot het besluit is overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer uitgevoerd.

Bevoegd gezag

Op basis van de ingediende gegevens blijkt dat het college van B&W bevoegd is om een beslissing te nemen over de aanvraag (artikel 2.4 van de Wabo).



BIJLAGE 2: INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1 ALGEMEEN

1.1 Inleiding

Op 10 januari 2018 is de aanmeldingsnotitie ontvangen. Op 8 en 12 maart 2018 is deze aanmeldnotitie aangepast.

De aanmeldingsnotitie is ingediend als voorbereiding op een aanvraag omgevingsvergunning voor een project op het adres Heisterboomsdijk 3 in Zelhem. Door de aanmeldingsnotitie kan worden beoordeeld of een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld.

Het voorgenomen project heeft betrekking op het wijzigen van een bestaande melkrundveehouderij. Ten opzichte van de vergunde situatie wordt de inrichting uitgebreid met 145 melkkoeien en 10 stuks jongvee.

Door de wijziging van de inrichting worden de drempelwaarden voor melkkoeien of vrouwelijk jongvee uit categorie 14, onderdeel C en D van het Besluit milieueffectrapportage niet overschreden. Er is daarom voor de wijziging van de inrichting geen directe plicht om een milieueffectrapport (MER) op te stellen of een m.e.r.-beoordeling uit te voeren. Ondanks dat moet toch worden beoordeeld of de activiteit mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Hierbij houdt het bevoegd gezag rekening met de in bijlage III EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling aangegeven criteria. Die beoordeling vindt hieronder plaats.

1.2 Toetsing vormvrije m.e.r.-beoordeling

De aangevraagde activiteiten hebben betrekking op een activiteit die de drempelwaarden van de onderdelen C en D zoals genoemd in categorie 14 van het besluit milieueffectrapportage niet overschrijdt. In die zin bestaat er geen directe m.e.r.-plicht of m.e.r.-beoordelingsplicht. Op grond artikel 2, lid 5 onder b van het Besluit m.e.r. moeten voor activiteiten die voorkomen in onderdeel D en die beneden de drempelwaarde vallen een toets worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten, een zogenoemde "vormvrije m.e.r. beoordeling". Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat de vormvrije m.e.r.-beoordeling 'ontaardt' in een uitgebreid onderzoek naar mogelijke milieugevolgen.

Bij de toetsing van de aanvraag hebben wij rekening gehouden met de criteria die zijn genoemd in bijlage III van de EU-richtlijn milieueffectrapportage (2011/92/EU). Deze criteria hebben betrekking op:

- 1) de kenmerken van het project;
- 2) de plaats van het project;
- 3) de kenmerken van het potentiële effect.

Daarbij hebben wij het volgende geconstateerd:

ad 1. kenmerk van het project

Bij de kenmerken van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en de productie van afvalstoffen
- verontreiniging en hinder
- het risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën

Bestaande (vergunde) situatie

Binnen de inrichting mag op basis van de verleende vergunningen/meldingen maximaal het volgende aantal dieren worden gehouden:



Tabel 1: geldende melding Besluit landbouw milieubeheer (nu Activiteitenbesluit) van 29 augustus 2011

stal	diercategorie	Rav-code	aantal dieren	geur in OU/ seconde	NH ₃ in kg/jaar	max. NH ₃ emissie	PM ₁₀ in g/jaar
3	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, permanent opstallen	A 1.13	56	0,0	392,0	683,2	8.288,0
2	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, permanent opstallen	A 1.100	134	0,0	1.742,0	1.742,0	19.832,0
2	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	110	0,0	484,0	484,0	4.180,0
Totaal				0,0	2.618,0	2.909,2	32.300,0

- emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav
- maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting

Voorgenomen activiteiten

De voorgenomen activiteiten, zoals omschreven in de aanmeldingsnotitie, betreffen het houden van de volgende aantallen dieren:

Tabel 2: aangevraagde vergunning

stal	diercategorie	Rav-code	aantal dieren	geur in OU/ seconde	NH ₃ in kg/jaar	max. NH ₃ emissie	PM ₁₀ in g/jaar
1	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, permanent opstallen	A 1.10	33	0,0	231,0	283,8	4.884,0
3	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, permanent opstallen	A 1.13	58	0,0	406,0	707,6	8.584,0
5	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, permanent opstallen	A 1.13	119	0,0	833,0	1.023,4	17.612,0
2	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, permanent opstallen	A 1.100	125	0,0	1.625,0	1.625,0	18.500,0
2a,4	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	120	0,0	528,0	528,0	4.560,0
Totaal				0,0	3.623,0	4.167,8	54.140,0

- emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav
- maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 en van het Besluit emissiearme huisvesting

De omvang (aanvraag) van de inrichting na vergelijking met de vergunde situatie, zoals hieronder aangegeven, leidt niet tot een directe m.e.r. plicht c.q. beoordelingsplicht.

Besluit emissiearme huisvesting

Uit de aanvraag blijkt dat de inrichting voldoet aan het Besluit emissiearme huisvesting (zie tabel 2).

Bij het rundvee in stal 1, 3 en 5 overschrijdt de emissiefactor van het huisvestingssysteem de maximale emissiewaarde niet. De uitvoering van deze stallen voldoet aan de eis van het toepassen van de BBT.

Stal 1 (gedeeltelijk) en stal 2 is een dierenverblijf dat is opgericht vóór 1 april 2008. Voor deze (bestaande) stallen is geen maximale emissiewaarde voor melkkoeien van toepassing. De uitvoering van deze stal voldoet aan de eis van het toepassen van de BBT. Voor diercategorie A 3.100 (jongvee) geldt geen maximale emissiewaarde. Het voorgestelde stalsysteem van stal 2 en 4 voldoet daarmee ook aan de eisen van BBT.



In de nieuwe bedrijfsopzet wordt voldaan aan de maximale emissiewaarde. De inrichting kan daarmee voldoen aan het Besluit emissiearme huisvesting en daarmee aan de BBT.

Overige aspecten

In de directe omgeving van de inrichting zijn een aantal andere agrarische bedrijven gevestigd. Er zullen door de wijziging echter geen zodanige cumulatieve effecten ontstaan waardoor het eisen van milieueffectrapport noodzakelijk is.

Met betrekking tot verontreiniging en hinder hebben wij de aanvraag getoetst op de mogelijke gevolgen voor het milieu. Deze toetsing heeft o.a. plaatsgevonden aan de van toepassing zijnde wetgeving. Dit betekent dat getoetst is aan het Besluit emissiearme huisvesting, ammoniak- en geurregelgeving waaronder de BBT documenten en aan de algemene regels uit het Activiteitenbesluit. Wij concluderen dat er geen sprake is van het optreden van verontreinigingen en onaanvaardbare hinder.

Naast het voorkomen van gevaar, schade en hinder moeten onder andere ook de aspecten energie, water, afval en vervoer worden betrokken ('verruimde reikwijdte'): Grondwater wordt o.a. gebruikt voor drinkwater en schoonmaakwerkzaamheden. Er zijn binnen de inrichting geen installaties die leiden tot een onaanvaardbaar hoog (grond)waterverbruik. Het verbruik van water staat in verhouding tot wat je bij een normale praktijk mag verwachten.

Het energieverbruik is relevant en er worden energiebesparende maatregelen uitgevoerd. Het energieverbruik is naar verwachting normaal voor een dergelijk vergelijkbaar bedrijf. Het uit de inrichting afkomstige afval bestaat hoofdzakelijk uit (huishoudelijke) restafval, papier, klein chemisch afval en kadavers.

De aspecten met betrekking tot de verruimde reikwijdte zullen in de omgevingsvergunning verder getoetst worden. Dit zal dit niet leiden tot een besluit om een MER op te stellen of een m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

ad 2. plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in gebieden waarop projecten van invloed kunnen zijn moeten wij in het bijzonder het bestaande grondgebruik in overweging nemen. De inrichting ligt in het buitengebied van de gemeente Bronckhorst ten noordoosten van Zelhem.

Provinciale Staten van Gelderland hebben op 9 juli 2014 de Omgevingsvisie en op 24 september 2014 de Omgevingsverordening vastgesteld. Hierin staan eisen waaraan het bestemmingsplan moet voldoen. Uitbreiding van bedrijven is mogelijk onder voorwaarden. Bij de vaststelling van het de Omgevingsvisie Gelderland is het streekplan Gelderland 2005 ingetrokken.

Inmiddels is het actualisatieplan Omgevingsvisie (december 2016) op 1 maart 2017 vastgesteld door Provinciale Staten. De voorheen geldende zonering (extensiverings- verwevings- en landbouwontwikkelingsgebieden) uit het reconstructieplan en omgevingsverordening is vervallen. De structuurvisie plussenbeleid van de provincie Gelderland is hiervoor in de plaats gekomen. Dit plussenbeleid gaan de Gelderse gemeenten verwerken in hun ruimtelijk beleid.

De inrichting ligt niet in een waterwingebied, grondwaterbeschermingsgebied of een stiltegebied.

Provinciale Staten van Gelderland heeft op grond van de Wet ammoniak veehouderij 'zeer kwetsbare gebieden' binnen de provincie Gelderland aangewezen.



Op basis van de meest recente kaart behorend bij het besluit van Provinciale Staten ligt de inrichting niet in of in een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied.

De bescherming van Natura-2000-gebieden (habitat- en vogelrichtlijngebieden) is geregeld in de Wet natuurbescherming. Gedeputeerde Staten is hiervoor het bevoegde gezag. In de omgeving van de inrichting ligt op circa 10 km het Natura 2000 gebied Stelkampsveld.

Voor de inrichting is door de Gedeputeerde Staten van Gelderland op 14 september 2017 een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend. Deze komt echter niet geheel overeen met de voorgestelde veranderingen. Voor de veranderingen van de inrichting zal daarom tevens een toestemming op grond van de Wet natuurbescherming moeten worden aangevraagd.

ad 3. kenmerken van het potentiële effect

De activiteiten waarop de aanvraag betrekking heeft kan belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Bij potentieel belangrijke effecten van het project moeten in samenhang met de punten ad 1. en ad 2. in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

De inrichting betreft een vergunningplichtige inrichting een zgn. type C-inrichting zoals bedoeld in het Activiteitenbesluit. Er kan worden gesteld dat sprake is van grensoverschrijdende - buiten de inrichting - optredende effecten.

Deze effecten betreffen met name de aspecten geur, ammoniakemissie, geluid, bodem en luchtkwaliteit (fijnstof).

Geur

De aanvraag is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). De geurhinder moet volgens de Wgv worden bepaald zoals aangegeven in de artikelen 3 tot en met 9.

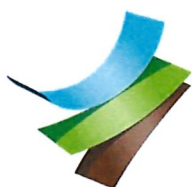
Binnen de inrichting worden geen dieren gehouden waarvoor geuremissiefactoren gelden. Een berekening met het verspreidingsmodel kan daarom achterwege blijven. Voor deze diercategorieën gelden vaste afstanden die ten opzichte van geurgevoelige objecten moeten worden aangehouden. De conclusie luidt dat wordt voldaan aan de afstandsnormen uit de Wvg en geurverordening.

Ammoniakemissie

Met betrekking tot de emissie van ammoniak is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, artikel 2.22, derde lid) en het Besluit omgevingsrecht (Bor, artikelen 5.3 en 5.4). De aanvraag voldoet aan de daarin gestelde eisen.

Geluid

De geluidsbelasting van de inrichting moet voldoen aan de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998" (Handreiking). Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Op basis van de aanvraag om een omgevingsvergunning zullen passende geluidsvoorschriften opgenomen worden in de omgevingsvergunning.



Bodem

Voor het aspect 'bodem' zijn voor de inrichting de voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing. In het Activiteitenbesluit zijn voldoende voorschriften en normen opgenomen met betrekking tot het bodemaspect waardoor geen significante negatieve gevolgen voor de omgeving worden veroorzaakt.

Luchtkwaliteit

In het Besluit emissiearme huisvesting zijn normen gesteld voor de emissie van fijnstof. Binnen de inrichting worden geen dieren gehouden waarvoor in het Besluit emissiearme huisvesting maximale emissiewaarden voor fijnstof zijn gesteld. De inrichting voldoet daarmee aan de eis van het toepassen van BBT.

De aanmeldnotitie is verder getoetst aan de documenten die het wettelijk kader vormen voor de beoordeling van de luchtkwaliteit. Dit zijn de volgende documenten:

Het wettelijk kader voor de luchtkwaliteit is beschreven in de volgende documenten:

- Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wet milieubeheer);
- Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007;
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007;
- Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen);
- Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

In Besluit van 30 oktober 2007, houdende regels omtrent het niet in betekenende mate bijdragen (NIBM), bedoeld in artikel 5.16, eerste lid, onder c van de Wet milieubeheer, is aangegeven dat verdere toetsing achterwege kan blijven als aannemelijk is gemaakt dat, als gevolg van die uitoefening of toepassing, de inrichting niet in betekenende mate bijdraagt aan de toename van de concentraties in de buitenlucht van zowel zwevende deeltjes (PM₁₀) als stikstofdioxide niet de 3% grens overschrijdt.

De onderstaande tabel is als hulpmiddel opgesteld ter motivering van het aantonen van het NIBM zijn van de uitbreiding of oprichting en gebaseerd op de 3% definitie.

Tabel 5:

afstand tot te toetsen plaats	70m	80m	90m	100m	120m	140m	160m
totale emissie in g/jr van uitbreiding/oprichting	324.000	387.000	473.000	581.000	817.000	1.075.000	1.376.000

Bron: ECN. Getallen op basis van berekeningen Stacks, versie 2008

Door de voorgenomen verandering zal er sprake zijn van een toename van de totale fijnstofemissie van de inrichting. De fijnstofemissie in de bestaande situatie bedraagt 32.300 gram fijnstof per jaar. In de aangevraagde situatie bedraagt de totale fijnstofemissie 54.140 gram per jaar. De dichtstbijgelegen woning van derden (Heisterboomsdijk 5 Zelhem) ligt op een afstand van circa 68 meter vanaf stal 1. Gelet hierop kan hetgeen wordt aangevraagd worden beschouwd als een niet in betekenende mate bijdrage.

Conclusie

De wijziging van de veehouderij draagt niet in betekende mate bij aan de concentratie fijn stof in de buitenlucht. Luchtkwaliteit vormt geen reden een milieueffectrapport te eisen.



2 CONCLUSIE

Het hiervoor genoemde leidt tot de volgende conclusies:

1. De ligging en voorgenomen activiteiten van de inrichting leiden niet tot ontoelaatbare c.q. onherstelbare milieugevolgen voor de omgeving;
2. De milieuhygiënische effecten als gevolg van de voorgenomen wijziging van het bedrijf zijn niet zodanig dat een formele m.e.r.-beoordeling of het opstellen van een milieueffectrapport nodig is.