

Nota van zienswijzen

Projectplan

Peelkanaalzone

Waterschap Aa en Maas

17 november 2017

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
1.	1	<p>Inspreker: Het projectplan ziet er goed uit. Het wordt een hele verbetering.</p> <p>Wij hebben een probleem met de bereikbaarheid van perceel N 586.</p> <p>Waar vroeger een brug en een weg naar het perceel lag, komt een dijkvulling en evt verlagings/vernatting van gronden van Brabants Landschap. De toegankelijkheid is dan volledig weg.</p> <p>Graag zien we een oplossing in deze.</p> <p>Lukt dit niet dan bij deze doorgeven van deze zienswijze aan het Dagelijks Bestuur.</p>	<p>De bereikbaarheid is in projectplan belemmerd door het herstel van de defensiewal. Met inspreker is gesproken over een alternatief via percelen van aanliggende eigenaar/terreinbeheerder. Het uitvoeren van het herstel van de defensiewal op deze plek (deel van perceel N 589) kan worden uitgesteld tot het moment dat overeenstemming is bereikt over de alternatieve toegang. Dit zal als zodanig in het projectplan worden opgenomen.</p> <p>Drooglegging t.o.v. huidige leggerwatergang ter hoogte van het bosperceel van inspreker dat afwatert op Peelkanaal benedenstrooms stuw 207P01 blijft gelijk en voldoet aan de droogleggingsnorm. Verlaging van de grond van Brabants Landschap is niet van invloed op waterpeil en de drooglegging van het perceel van inspreker. De peilverhoging bovenstrooms stuw 107P01 is indirect en lokaal van invloed. Uitstraling naar het zuid-westen is beperkt omdat maaiveld sterk in hoogte oploopt en daarom amper van invloed op perceel N 586.</p>	<p>Bijlage 1 van het Ontwerp projectplan wordt op het punt van bereikbaarheid aangepast</p> <p>NB: Het perceel is inmiddels verworven door gebiedspartij. Zienswijze is hierdoor niet meer van toepassing.</p>
2.	2	<p>Er wordt in het plan een ander waterpeil in een deel van het traject beoogd. Ik zie in het plan geen maatregelen om te voorkomen dat dit geen gevolgen heeft voor het nu al te natte deel in mijn perceel aan zuid-west kant van de Gagelweg.</p> <p>Ik heb dus bezwaren tegen het verhogen van het waterpeil tussen stuw 1 en 2.</p>	<p>Drooglegging t.o.v. huidige leggerwatergang ter hoogte van het landbouwperceel van inspreker (N 230), dat afwatert op Peelkanaal benedenstrooms stuw 207P01, blijft gelijk en voldoet aan de droogleggingsnorm. Wat voor inspreker relevant is, is de afwatering via de leggerwatergang die naar het Peelkanaal afwatert. Deze moet voldoende capaciteit beschikbaar hebben. Reeds toegezegd is dat de onderhoudstoestand daarop afgestemd zal</p>	<p>Bijlage 1 van het Ontwerp projectplan wordt op punt van detailontwatering aangepast.</p>

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
-----------	-----	-------------------------	-------------------------	----------------------------

			<p>worden. Dit voorkomt het stagneren van de afvoer. Het streefpeil op het Peelkanaal vormt hierin geen beperking.</p> <p>De peilverhoging bovenstrooms stuw 107P01 is indirect en lokaal van invloed. Uitstraling naar het zuid-westen is beperkt omdat maaiveld sterk in hoogte oploopt en daarom beperkt van invloed op perceel N 230. Omdat de lokale grondwaterstand indirect gevolgen kan hebben op de ontwateringstoestand op perceel N 230, wordt op dit perceel door waterschap de huidige bermsloot lang de Gagelweg opgewaardeerd, in het verlengde van de leggerwatergang over een lengte van ca. 73 m. Het eigendom en de onderhoudsplicht blijft gedeeld bij de eigenaren, in dezen de inspreker en gemeente Mill en Sint Hubert. De dimensionering van de sloot moet nader bepaald worden en mag geen negatief effect hebben op de aangrenzende natuurgebieden.</p>	
--	--	--	--	--