

1. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERPBESLUIT HOGERE WAARDEN PROVINCIALE WEGEN

1. 1. Reclamant 1

Reclamant vraagt de provincie intrekking van de procedure waarmee de geluidniveaus van de woning wordt verhoogd. Een groot deel van het woonplezier heeft reclamant vanwege het feit dat meer dan de helft van het jaar buiten kan worden genoten van de natuur en de (betrekkelijke) rust. De natuur en rust worden reclamant door de plannen afgenomen. Het nu voortrazende verkeer op de A28 zal straks veelal remmend, stilstaand en optrekkend (vracht)verkeer zijn, daarnaast wordt de nu verkeersarme Voskuilerdijk vervangen door een drukke, doorgaande provinciale weg waarvan het verkeer ook constant zal moeten remmen, stilstaan en optrekken. De toename van verkeersbewegingen bij de woning gecombineerd met het veranderen van passeren naar remmend, stilstaand en optrekkend verkeer zal zorgen voor een grote toename van fijnstof en geluidoverlast en daardoor een grote afname van het woongenot van reclamant.

Reactie gemeente:

Voor de woning aan de Voskuilerdijk 19 zijn verschillende geluidbronnen van belang: zowel het geluid van de A28 als van andere wegen en mogelijk het geluid vanwege het bedrijventerrein. In het MER en de aanvulling hierop, is gekeken naar de geluidniveaus per bron maar ook naar de gecumuleerde geluidniveaus. Daarnaast is ten behoeve van het bestemmingsplan een nader onderzoek naar wegverkeerslawaaï uitgevoerd. Tevens is naar aanleiding van de zienswijze van reclamant op het ontwerpbestemmingsplan een aanvullende studie uitgevoerd om alle omgevingsaspecten die veranderen rondom uw woning in beeld te brengen, dit onderzoek is opgenomen als bijlage 1 bij deze reactienota.

Ten eerste is de huidige geluidssituatie beoordeeld, vervolgens de autonome ontwikkeling hiervan: hoe ontwikkelt de geluidbelasting zich als de nieuwe plannen niet worden uitgevoerd. Met deze twee situaties is de berekende geluidbelasting berekend in de toekomstige situatie waarbij de nieuwe plannen wel zijn uitgevoerd.

Ten aanzien van de nieuwe provinciale verbindingsweg N308 wordt geconcludeerd dat voor de Voskuilerdijk 19 sprake zal zijn van een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde. De maximale geluidbelasting bedraagt inclusief aftrek artikel 110g Wet geluidhinder 49 dB voor de voorgevel (gevel gericht op Voskuilerdijk). Hiervoor moet, bij het mogelijk maken van de nieuwe weg inclusief bronmaatregelen (stiller wegdek (SMA-NL8), formeel een hogere waarden besluit worden genomen. Omdat uit het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï 'Buitengebied, Aansluiting A28' (Rho, 2018) blijkt dat voor deze woning overdrachtsmaatregelen op overwegende bezwaren stuiten van financiële, stedenbouwkundige en landschappelijke aard, is de vast te stellen hogere waarde 49 dB. Deze is acceptabel aangezien de gecumuleerde (dus de totale, ervaren) geluidbelasting hierdoor niet toeneemt. In de huidige situatie is de geluidbelasting op uw woning vanwege de A28 64 dB exclusief aftrek ingevolge artikel 110g Wet geluidhinder. De gecumuleerde waarde (A28 samen met alle andere wegen) in de huidige situatie is ook 64 dB. In de toekomstige situatie is met planontwikkeling ook een gecumuleerde waarde van 64 dB te verwachten, volledig veroorzaakt door de A28: de bijdrage van de nieuwe N308 hieraan is verwaarloosbaar. Indien op de A28 dubbellaags ZOAB wordt aangebracht (af te wegen in het kader van het akoestisch onderzoek voor de A28 in het kader van zogenoemde naleving ingevolge de Wet milieubeheer) wordt de gecumuleerde geluidbelasting verlaagd tot 63 dB.

Uit voorgaande blijkt dat de geluidniveaus rondom de woning van reclamant niet hoger worden door het vaststellen van de hogere waarde, zodat de hogere waarde, met toepassing van stiller wegdek (SMA-NL8), zonder extra (overdrachts)maatregelen vastgesteld kan worden.

Reclamant vraagt compensatie van de waardevermindering van de woning en compensatie van alle planschade. Als het besluit hogere waarde wordt doorgevoerd dan heeft reclamant een onverkoopbare woning.

Reactie gemeente:

Indien reclamant van mening is dat hij recht heeft op planschade dan kan na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek om planschade worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldebroek. Daarna zal bekeken worden of er sprake is van planschade en of reclamanten recht hebben op een vergoeding. Dit is een aparte procedure die pas kan worden doorlopen nadat er een besluit is van de gemeenteraad over het bestemmingsplan en dat plan ter inzage is gelegd. Binnen vijf jaar nadat de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan start kan het verzoek worden ingediend.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

1. 2. Reclamant 2

Reclamant stelt dat voor het bestemmingsplan verschillende percelen hogere grenswaarden zijn aangevraagd, hetzij door de gemeente hetzij door de ODRN. Naar inzien van de reclamant ontbreken er op de lijst twee woningen die in eigendom zijn van reclamant, namelijk: Voskuilerdijk 24 en Rondweg 20a.

Reactie gemeente:

De woning aan de Voskuilerdijk 24 is opgenomen in het akoestisch onderzoek. De genoemde woning aan de Rondweg 20a is nu ook in akoestisch onderzoek opgenomen, met dien verstande dat het adres alhier is vastgesteld op Voskuilerdijk 22.

De geluidbelastingen op de Voskuilerdijk 22 en 24 zijn terug te vinden in bijlage 3 en 4 van het akoestisch rapport (rekenpunt 22 (Voskuilerdijk 22) en rekenpunt 76 (Voskuilerdijk 24)). Hieruit blijkt dat de geluidbelasting bij deze woningen toeneemt, met name ten gevolge van extra verkeer op de Rondweg en de Duurzaamheidstraat, maar nooit de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijdt. Bij deze woningen is daarmee geen onacceptabele geluidkwaliteit vanwege wegverkeerslawaai te verwachten en is geen procedure hogere grenswaarde nodig.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

1. 3. Reclamant 3

Reclamant stelt dat voor het bestemmingsplan verschillende percelen hogere grenswaarden zijn aangevraagd, hetzij door de gemeente hetzij door de ODRN. Naar inzien van de reclamant ontbreekt zijn eigen woning, de Rondweg 10, op deze lijst. Reclamant verwacht dat een verhoging van de geluidbelasting c.q. in zijn woning door de nieuwe aansluiting en daaruit voortvloeiende verkeerseffecten.

Reactie gemeente:

De reconstructieberekeningen zijn uitgevoerd naar aanleiding van de aanpassing van de rotonde 'Rondweg/Duurzaamheidstraat' en aansluitende weggedeelten. Het zogenoemde reconstructie-effect Ingevolge de Wet geluidhinder, wordt berekend voor woningen die binnen de zone van het aan te passen weggedeelte zijn gelegen. De zonebreedte van de Rondweg bedraagt 200 meter, gerekend aan weerszijde van de kant verharding van het aan te passen gedeelte van de weg (rotonde met aansluitende weggedeelten).

De woning aan de Rondweg 10 ligt op circa 220 meter afstand van kant verharding van het aan te passen weggedeelte en ligt hiermee buiten de zone ingevolge de Wet geluidhinder. Er geldt daarmee geen toetsingskader ingevolge de Wet geluidhinder. Desalniettemin is de geluidbelasting op genoemde woning (samen met andere woningen buiten de zone van het aan te passen weggedeelte) wel in beeld gebracht, in het kader van het zogenoemde 'uitstralingseffect'. Uit de resultaten volgt dat het geluidniveau op deze woningen vanwege verkeer op de Rondweg met circa 5 à 6 dB toeneemt ten opzichte

van de toekomstige situatie, zonder voorgenomen plan (autonome situatie). Hoewel hier vanuit de kaders van de Wet geluidhinder geen noodzaak toe is, kan worden overwogen om, voor genoemde woningen, geluidreducerende maatregelen te treffen. In het akoestisch onderzoek is hiertoe het effect van inzet van SMA-NL 8 G+ op de Rondweg over een lengte van 340 meter berekend. Hieruit blijkt dat de geluidtoename op genoemde woningen dan met circa 3 dB wordt gereduceerd. Daarnaast kan worden overwogen om onderzoek te doen naar de geluidwering van de gevels van betreffende woningen, om zeker te stellen dat het geluidniveau binnen de woning aanvaardbaar is. Ook hiervoor is vanuit de Wet geluidhinder geen directe grondslag.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

1. 4. Reclamant 4

Reclamant dient de zienswijze in namens een groot aantal ondernemers. De gemeente Oldebroek informeert betrokkenen volgens hem onjuist en onvolledig en wil haar plannen doorzetten, waarbij de gemeenteraad onjuist wordt voorgelicht. De gemeente heeft varianten afgeserveerd onder het mom van teveel geluidoverlast, waardoor de meest voor de hand liggende variant niet door kan gaan. Een van de duurste varianten kan nu wel doorgaan, omdat de gemeente "gewoon" meer geluidhinder toestaat.

De gemeente meet volgens reclamant met twee maten en de provincie werkt mee. De besluiten zijn voorbarig en de financiering is onduidelijk. Ook de gevolgen voor het verkeerscirculatieplan in en om Wezep zijn niet duidelijk. De gemeente moet haar werk opnieuw en correct uitvoeren en de provincie moet niet besluiten voordat dit is gebeurd.

Reactie gemeente:

Dit is geen zienswijze in het kader van een ontwerp-besluit hogere waarde. Een ontwerp-besluit hogere waarde heeft betrekking op geluidgevoelige bestemmingen, waarbij ten gevolge van planvorming de geluidbelasting op de gevel toeneemt. Dat is niet het geval voor niet-geluidgevoelige bestemmingen. Bovendien is reclamant geen belanghebbende bij de ontwerp-besluiten hogere waarden die het college voor een aantal woningen heeft genomen. Op grond van artikel 110c Wet geluidhinder mogen alleen belanghebbenden een zienswijze indienen op het ontwerp-besluit hogere waarde. Er wordt dan ook afgezien van een inhoudelijke beantwoording van de zienswijze.

Op basis van vaste jurisprudentie kan iemand als een belanghebbende worden aangemerkt in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (artikel 1:2 Awb) indien het gaat om een natuurlijk persoon die een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Reclamant wordt niet rechtstreeks geraakt door de hogere waarden besluiten van het college, de hogere waarden worden voor andere woningen dan die van reclamant vastgesteld.

Voorstel

Reclamant is niet-ontvankelijk.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZE ONTWERPBESLUIT HOGERE WAARDEN GEMEENTELIJKE WEGEN

2. 1. Reclamant 1

Volgens reclamant siert het de gemeente niet dat zij de gemeente door de plannen er door te krijgen de burger met meer overlast opzadelt. Het excuus dat om varianten af te serveren omdat er dan teveel geluidoverlast plaatsvindt is nu ineens niet meer in beeld. En nu wordt er meer geluidhinder toegestaan. De gemeente meet volgens reclamant met twee maten. In de besluitvorming over de varianten voor de afrit wordt aan de raad voorgehouden dat het behoud van de huidige afrit in welke vorm dan

ook te veel hinder gaat opleveren. Nu treedt er overal hinder op en nu mag dat met een besluit gewoon omdat de gemeente dat goedgekeurd heeft. Waarom niet voor variant A dezelfde moeite doen? Waarom een paar varianten A voor de gemoedsrust en uitgebreid onderzoek naar variant B. Omdat het B moest worden vanaf het begin. De besluitvorming is volgens reclamant gebeurd op basis van onvolledige en onjuiste informatie. Of er daadwerkelijk gelogen is is niet te bewijzen want die informatie wordt nog altijd niet verstrekt. De gemeente wil graag betrouwbaar zijn, maar legt haar burgers andere regels op dan waar zij zich zelf aan houdt, aldus reclamant.

Reactie gemeente:

Aangezien reclamant geen belanghebbende is bij de ontwerp-besluiten hogere waarden die het college voor een aantal woningen hebben genomen is reclamant niet-ontvankelijk. Op grond van artikel 110c Wet geluidhinder mogen alleen belanghebbenden een zienswijze indienen op het ontwerp-besluit hogere waarde. Er wordt dan ook afgezien van beantwoording van de zienswijze.

Op basis van vaste jurisprudentie kan iemand als een belanghebbende worden aangemerkt in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (artikel 1:2 Awb) indien het gaat om een natuurlijk persoon die een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Reclamant wordt niet rechtstreeks geraakt door de hogere waarden besluiten van het college, de hogere waarden worden voor andere woningen dan die van reclamant vastgesteld.

Voorstel

Reclamant is niet-ontvankelijk.