

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Omgevingsvergunning

Onderwerp: het plaatsen van een buitenberging, het realiseren van een moestuin en het vergroten van de speelplaats t.b.v. basisschool De Twister

Locatie: Gebr. van Doornelaan 25

Aanvrager: Stichting Dynamiek Scholengroep

Kenmerk: WABO-2018-0081

Zienswijzenrapport

Afdeling Ruimte
Team Omgeving, juni 2018

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een omgevingsvergunning in procedure gebracht voor de locatie Gebr. van Doornelaan 25 te Horst. Doel van deze omgevingsvergunningprocedure is het mogelijk maken van het plaatsen van een buitenberging, het realiseren van een moestuin en het vergroten van de speelplaats ten behoeve van basisschool De Twister.

De ontwerp omgevingsvergunning heeft op grond van het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 2 maart 2018. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 12 april 2018.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	Naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1	Reclamant 1				12-4-2018
2	Reclamant 2				10-4-2018
3	Reclamant 3				09-4-2018

Ontvankelijkheid

De zienswijzen van de personen genoemd onder 1 tot en met 3 (hierna genoemd: reclamant 1, reclamant 2 respectievelijk reclamant 3) zijn binnen de termijn van ter inzage legging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in de omgevingsvergunning (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen na zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan het college van burgemeester en wethouders hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij verlening van de omgevingsvergunning.

In deel IV is nog een integraal overzicht opgenomen van alle ingediende zienswijzen.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1

Naar het oordeel van reclamant zijn de vroegere basisschool en de huidige basisschool volledig theoretische instellingen waarin praktisch aangelegde kinderen worden benadeeld. Hierdoor ontstaat in de maatschappij een situatie waarin enkel hoogopgeleiden kansen krijgen en laagopgeleiden worden gediscrimineerd en benadeeld en als minderwaardig worden weg gezet. Hierdoor ligt in de Nederlandse politiek de macht bij alle hoogopgeleiden. Dit is volgens reclamant hetzelfde als de apartheid vroeger in Zuid-Afrika. De hoogopgeleiden maken vervolgens regels en wetten boven de praktijk van de maatschappij. Hierdoor ontstaat discriminatie en dat mag niet. Reclamant vraagt het college om niet te discrimineren en niet regels boven de wens van een leefbare maatschappij te plaatsen. De beslissing om wel of niet vergunning te verlenen aan basisschool De Twister moet ten dienste staan van de leefbaarheid in de Norbertusparochie van Horst.

Reactie:

De door reclamant weergegeven maatschappelijke opvatting nemen wij voor kennisgeving aan. Voor het overige merken wij op dat de wet- en regelgeving in Nederland ten dienste staat van een leefbare maatschappij. Deze wordt objectief geformuleerd om discriminatie te voorkomen. Bovendien geldt deze wet- en regelgeving voor iedereen. Het zijn dan ook deze wet- en regelgeving die ook de gemeente Horst aan de Maas moet respecteren en toepassen. In de ruimtelijke onderbouwing behorend bij de omgevingsvergunning is getoetst aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Belangrijk objectief toetsingscriterium is dat er geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat hieraan kan worden voldaan. Ook aan de overige toetsingscriteria wordt voldaan. De omgevingsvergunning kan dan ook worden verleend.

Samenvatting thema 2

Reclamant stelt dat er sprake is van tegenstrijdige regels waardoor de omgevingsvergunning niet verleend kan worden. Hij wijst op de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) waarin is aangegeven dat het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn een hoofddoel is van het Rijk. Tegelijkertijd is in het Activiteitenbesluit milieubeheer een uitzondering gemaakt voor geluidsoverlast van stemgeluid van spelende kinderen tijdens schooltijd (artikel 2.18, lid 1, onder h van dat besluit). Scholen krijgen door deze uitzondering vrij spel om bij de burengeluidsoverlast te veroorzaken. Geluidsoverlast heeft een negatieve invloed op de leefbaarheid. Dat is dus in strijd met de SVIR.

Reactie:

Reclamant haalt twee sporen door elkaar:

- 1. Als het gaat om reeds vergunde situaties, dan speelt het Activiteitenbesluit een rol en vormt dat het toetsingskader voor bijvoorbeeld handavingskwesties. De wetgever heeft hierin het belang van buiten spelen voor kinderen boven het belang van geluidsoverlast van de omgeving gesteld. Dat is een bewuste keuze van de wetgever geweest.*
- 2. Gaat het echter om situaties die nog vergund moeten worden en waarvoor een vergunningprocedure speelt, die ziet op de activiteit "Handelen in strijd met regels RO", dan moet in afwijking van het Activiteitenbesluit wel degelijk beoordeeld worden of er sprake is van*

een toelaatbare akoestische situatie. Het gaat dan immers om nieuwe ontwikkelingen. In het kader van de onderhavige omgevingsvergunningprocedure waarbij ook de activiteit "Handelen in strijd met regels RO" aan de orde is, is dit dan ook beoordeeld. Uit paragraaf 4.2.5 van de ruimtelijke onderbouwing en het onderzoeksrapport "Quick scan bedrijven en milieuzonering" van 10 oktober 2017 blijkt dat er sprake is van een toelaatbare akoestische situatie.

Samenvatting thema 3

Reclamant stelt dat de overheid geluidsoverlast van stemgeluid van kinderen op de speelplaats binnen schooltijd niet aanpakt, maar dezelfde geluidsoverlast vanaf hetzelfde terrein buiten schooltijd wel. Reclamant ziet hierin discriminatie en dat is niet toegestaan. Door over te gaan op vergunningverlening wordt de SVIR genegeerd.

Reactie:

De opmerking van reclamant rondom de aanpak van feitelijke geluidsoverlast is in het kader van de omgevingsvergunningprocedure niet van belang, maar ziet op de handhavingspraktijk. Voor wat betreft het negeren van de SVIR verwijzen wij naar de reactie op thema 2. Hieruit blijkt afdoende dat wel degelijk rekening is gehouden met de SVIR. Dat de uitkomst anders is dan reclamant wellicht had gehoopt, doet daar niet aan af. Reclamant heeft overigens geen tegenrapport overlegd.

Samenvatting thema 4

Reclamant vraagt zich af of de monopolypositie van de gemeente de rechtsgeldigheid van de vergunning niet aantast. In Nederland is volgens hem immers een wettelijk vastgesteld anti-monopolybeleid.

Reactie:

Het door reclamant gestelde wordt niet begrepen. Gemeenten zijn bij de Grondwet als rechtsgeldige overheidsinstanties erkend. Daarbij zijn burgemeester en wethouders op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangewezen als bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning. De vergunning wordt door burgemeester en wethouders verleend en is dan ook rechtsgeldig.

Voor wat betreft de monopoly-positie van de gemeente merken wij nog op dat er allerlei instrumenten ter beschikking van burgers staan, zoals het indienen van een zienswijze, bezwaar en beroep bij de rechter, om besluiten van de gemeente aan te vechten.

Samenvatting thema 5

Volgens reclamant is er sprake van een onderonsje tussen de gemeente en de basisschool.

Reactie:

Wij bestrijden deze stelling met klem. De vergunningaanvraag is beoordeeld op basis van objectieve wet- en regelgeving en op basis daarvan positief beoordeeld. Reclamant onderbouwd zijn stelling overigens nergens met feiten, maar baseert deze enkel op zijn gevoel.

Samenvatting thema 6

Reclamant stelt dat hij als gevolg van de verhuizing van de basisschool naar de voormalige Norbertuskerk geluidsoverlast ondervindt van spelende kinderen tijdens en buiten schooltijd. Het gaat niet alleen om het aantal decibellen, maar ook om de aard van het geluid, galm en individuele geluidsgevoeligheid. De gemeente moet deze aspecten in haar afweging betrekken.

Reactie:

Zoals hiervoor is aangegeven is in de ruimtelijke onderbouwing en het onderzoeksrapport "Quick scan bedrijven en milieuzonering" van 10 oktober 2017 op basis van objectieve maatstaven het aspect geluid beoordeeld. Op basis hiervan is er sprake van een akoestisch aanvaardbare situatie. Hoewel wij het betreuren dat reclamant iets anders ervaart, is dat hetgeen waar wij ons op dienen te baseren. Reclamant heeft immers geen tegenrapport overlegd waaruit het tegendeel blijkt.

Samenvatting thema 7

Reclamant opteert voor een andere oplossing en stelt voor dat de inrichting van de speelplaats dusdanig wordt gewijzigd dat deze niet dichterbij de burens komt dan de lijn tussen de noordwesthoek van het schoolgebouw en de noordoosthoek van de gymzaal. Tussen die twee hoeken zal een geluidswal gerealiseerd moeten worden. De school heeft richting de Wittenhorststraat een mooi grasveld ter beschikking en ook het aangrenzende park mag door de school worden gebruikt. Inmiddels is er voor de school een professioneel trapveldje gerealiseerd. Dit ligt in het park en is volgens reclamant door de parkcommissie uit coulance goedgekeurd. Hierdoor is de speelplaats al behoorlijk vergroot. Hierdoor hoeft de school in principe geen speelruimte erbij te krijgen. Desondanks stelt reclamant voor om het volledige gebied tussen het schoolgebouw, het voetbalveldje en de gymzaal aan de Pr. Marijkestraat te laten gebruiken als speelplaats. Als de school dat gebied verruimt met het stuk speelplaats dat ten noorden ervan ligt, gaan de school en de burens erop vooruit. Als de fietsenstalling wordt verplaatst, kan deze samen met de buitenberging tussen de school en de gymzaal komen te staan en de geluidswal gedeeltelijk uit het zicht halen. Dit levert ook het voordeel op dat spelende kinderen verder van de straat verwijderd blijven en kansen op ongelukken verminderd worden.

Reactie:

Hoewel wij het meedenken van reclamant waarderen, is de aanvraag omgevingsvergunning leidend. Naar alternatieven hoeft in beginsel niet gekeken te worden. De aanvraag is op basis van onze beoordeling ruimtelijk acceptabel en voldoet aan wet- en regelgeving. De vergunning kan dan ook worden verleend.

Samenvatting thema 8

Reclamant geeft aan dat er tijdens het halen en brengen van de kinderen sprake is van verkeersdrukke en geluidshinder. Hij stelt voor om ouders hierover aan te spreken en de inrichting van de weg en het fietspad aan te passen om gedrag te veranderen.

Reactie:

Het door reclamant gestelde gaat buiten de kaders van de omgevingsvergunning om. Deze ziet enkel op het oprichten van een buitenberging, het vergroten van de speelplaats en het realiseren van een moestuin. Dat staat los van het halen en brengen van de kinderen door hun ouders.

Samenvatting thema 9

Reclamant stelt dat de school in het verleden voor activiteiten veelvuldig gebruik heeft gemaakt van het grasveld tussen de school en het flatgebouw. Dit had volgens hem extreme gevolgen. Niet alleen veroorzaakten de activiteiten sterke geluidsoverlast, maar ook de veiligheid van de kinderen was in het geding. Er was geen afdoende omheining en er was vaak geen surveillance. De school nam geen verantwoordelijkheid en de burens moesten machteloos toezien. Dit was voor de burens een emotionele belasting. Daarom vraagt reclamant om in de

vergunning ook te voorzien in een verbod op activiteiten op dat terrein. De burens willen de oude situatie, een plantsoen, weer terug. Ook parkeerplaatsen zouden een goed alternatief zijn.

Reactie:

Het grasveld waar reclamant op doelt, is geen onderdeel van de vergunning. Voor het gebruik van dit grasveld kunnen dan ook geen voorschriften worden opgenomen.

Samenvatting thema 10

Reclamant stelt het volgende. De overheid, die naast het onderwijs ook ons wegennet onder beheer heeft, neemt bij het realiseren van dat wegennet wel verantwoordelijkheid voor de geluidshinder. Kijk naar de A73 die langs Horst en Blerick is aangelegd. Hier zijn geluidsschermen toegepast. Omdat die schermen, voor met name de bewoners van Blerick, niet voldoende bescherming bieden, wordt er naar verdere oplossingen gezocht. Waarom zou de overheid de burens van De Twister dan anders behandelen dan de inwoners van o.a. Blerick? Dat is meten met twee maten en discriminatie. De overheid dient zich aan het gelijkheidsbeginsel te houden.

Reactie:

De vergelijking die reclamant maakt is niet aan de orde. Het betreft een andere situatie nu het daar gaat om geluidsoverlast vanwege de snelweg. Dat is niet één op één te vergelijken met stemgeluid van kinderen. Het gelijkheidsbeginsel speelt dan ook geen rol. Bovendien is er in het geval van De Twister, zoals hierboven reeds vermeld, sprake van een akoestisch aanvaardbare situatie.

Samenvatting thema 11

Reclamant stelt dat de school met de burens in het gesprek van 5 februari 2018 heeft afgesproken dat er niets ondernomen zou worden tot er een vervolggesprek zou plaatsvinden in april of mei 2018. De school heeft zich volgens reclamant dan ook niet aan haar afspraak gehouden door wel de vergunningaanvraag in te dienen.

Reactie:

Deze stelling wordt niet begrepen. Voordat het betreffende gesprek heeft plaatsgevonden, is reclamant er door ons team Toezicht en Handhaving van op de hoogte gesteld dat de vergunningaanvraag zou worden ingediend vóórdat het gesprek zou plaatsvinden én dat hij hiertegen desgewenst een zienswijze kon indienen. Reclamant was hiermee dus bekend en dit staat verder los van de afspraken met de school, die tijdens het bewuste gesprek zijn gemaakt.

Samenvatting thema 12

Reclamant stelt dat de gemeente het (eerdere) gebruik van het grasveld door de school tussen de school en de flat had kunnen voorkomen door in te grijpen op grond van de verordening "groenstroken en restgronden huren en aankopen". Hiermee had hem en de andere omwonenden veel ellende bespaard kunnen blijven. Hiermee heeft de gemeente minachting voor de veelal laaggeschoolde burens van de school getoond. Daarnaast is het uitzicht verslechterd; waar eerst sprake was van een fatsoenlijk onderhouden plantsoen is het nu een puinhoop.

Reactie:

Zoals hiervóór reeds is aangegeven, ziet de vergunning niet op het grasveld. Wij nemen de opmerking dan ook enkel voor kennisgeving aan, waarbij wij wel nog opmerken dat het gemeentelijk beleid rondom verhuur en verkoop van groen- en restgronden in deze niet aan de

orde is. Het betreft geen groenstrook. Op grond van het bestemmingsplan is de bestemming "Maatschappelijk". Dit betekent dat de school daar activiteiten mag uitoefenen die ten behoeve van de school zijn. In sommige gevallen kan dat zelfs vergunningsvrij. Dat heeft niks met minachting voor laaggeschoolde burens te maken, maar is een wettelijk gegeven.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de omgevingsvergunning.

Reclamant 2

Samenvatting thema 1

Reclamant stelt dat zijn woongenot sinds de school in de Norbertuskerk in gebruik is ernstig is verstoord door parkeeroverlast. Vooral tijdens de aanvang en het uitgaan van de school. Vaak kan hij zijn auto niet in de buurt van zijn woning parkeren, omdat leraren of mensen die de school bezoeken gewoon hun auto voor zijn woning neerzetten. Daarbij zijn er tegenwoordig twee sportscholen in de straat waarvan de bezoekers hun auto ook in zijn straat of voor de school neerzetten. Beide hebben geen eigen parkeergelegenheid of gebruiken deze niet. De speelplaats is vanaf het begin veel te groot gebouwd volgens reclamant en dat resulteert er in dat er in plaats van 15 parkeerplaatsen erbij er 11 zijn afgehaald. Een verschil van 26 parkeerplaatsen dus. Hoewel er in de stukken wordt gesproken over een lage parkeerdruk, is daar volgens reclamant geen sprake van. Met name om half 9 's morgens en om half 3 's middags is daarvan volgens hem geen sprake.

Reactie:

Allereerst merken wij op dat er als gevolg van de aanvraag niet 26 parkeerplaatsen komen te vervallen, maar 21. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing bij de vergunning voor de verbouw van de Norbertuskerk tot basisschool De Twister zou er namelijk sprake zijn van in totaal 21 benodigde parkeerplaatsen ten behoeve van de school. Deze zouden aan de achterkant van de school (waar de speelplaats is gerealiseerd) deels nieuw (10) worden gerealiseerd en deels zouden de reeds bestaande parkeerplaatsen (11) aan die zijde worden benut. Bij deze vergunning is echter geen rekening gehouden met de reeds bestaande parkeerplaatsen die aanwezig waren ten behoeve van de kerk aan de voorzijde van de kerk; in totaal 37. De functie van de kerk is komen te vervallen en hiervoor is de school in de plaats gekomen. Het was daarom logischer geweest om uit te gaan van deze 37 bestaande parkeerplaatsen. In de huidige vergunningaanvraag is dit dan ook alsnog als uitgangspunt genomen (zie de Notitie parkeren rond basisschool De Twister bij de vergunning). Deze kunnen ruim voorzien in de door de school benodigde parkeerplaatsen.

Tevens is door ons de bezetting van de parkeerruimte in de omgeving van de school (waar ook de sportscholen zijn gelegen) onderzocht om te beoordelen of er door het schrappen van de 21 parkeerplaatsen aan de achterzijde van de school geen probleem zou ontstaan. Er is gemeten op twee tijdstippen, namelijk om 11.30 uur en om 19.00 uur. Dus 's ochtends en 's avonds. Hierdoor is zowel tijdens schooltijd als daarbuiten duidelijk geworden hoe de parkeerdruk in de omgeving is. Uit het onderzoek blijkt, dat de parkeerdruk hier laag is en dat het schrappen van de 21 parkeerplaatsen, die er op het moment van onderzoek overigens al niet (meer) waren, niet tot parkeerproblemen zal leiden (zie de Notitie parkeren rond basisschool De Twister bij de vergunning). Door reclamant is geen tegenonderzoek overlegd waaruit anderszins blijkt.

Voor wat betreft de opmerking van reclamant over de drukke momenten om half 9 's morgens en half 3 's middags merken wij op, dat het hier gaat om de tijdstippen waarop ouders kinderen brengen en halen van de school. Zoals aangegeven in onze Notitie parkeren rond basisschool De Twister spreekt de CROW voor wat betreft halen en brengen van kinderen (zogenaamde Kiss & Ride) niet over parkeerplaatsen, maar nadrukkelijk over ruimte. Het mag dus ook via langsparkeren geregeld worden. Nu is de ruimte vóór de school gereserveerd voor leerlingenvervoer met busjes. De Wittenhorststraat is aangewezen voor Kiss & Ride. Daarnaast wordt de Pr. Marijkestraat en Julianastraat gebruikt door ouders. Op basis van het onderzoek leidt dit doorgaans niet tot problemen. Door reclamant is geen tegenonderzoek overlegd waaruit anderszins blijkt.

Samenvatting thema 2

Reclamant geeft aan dat het grasveld tussen de school en het flatgebouw aan de Pr. Marijkestraat volgens de allereerste presentatie gewoon zou blijven zoals het was. Gewoon een open grasveld wat wekelijks werd gemaaid. De school ging hier echter speeltoestellen plaatsen en men begon er ook te voetballen. De overlast was niet normaal meer en ook nog eens levensgevaarlijk door over de straat rollende voetballen en erachteraan rennende kinderen. Na protesten van meerdere buurtbewoners heeft men uiteindelijk de parkcommissie bereid gevonden om van het in te richten park een deel beschikbaar te stellen voor een trapveldje en plaatsing van speeltoestellen ergens in het park. Het trapveldje van meer dan 400 m² staat dus in het park van de gemeenschap en de kosten van Euro 50.000 gaan van het budget af voor de inrichting van dit park. De school betaalt hier dus niks aan mee. De fietsenberging staat ook op grond die eigenlijk bij het park hoort.

Reactie:

Het grasveld waar reclamant op doelt, is geen onderdeel van de vergunning en kan binnen dit bestek dan ook geen onderdeel van discussie vormen. Dat geldt ook voor het trapveldje in het park en de fietsenberging. Overigens merken wij wel op dat op grond van het bestemmingsplan de bestemming ter plaatse van het grasveldje "Maatschappelijk" is. Dit betekent dat de school daar activiteiten mag uitoefenen die ten behoeve van de school zijn. In sommige gevallen kan dat zelfs vergunningsvrij.

Samenvatting thema 3

Reclamant stelt dat er akoestisch onderzoek is gedaan en dat dit allemaal binnen de normen zou zitten. Er is echter rekening gehouden met bedrijven en horeca, maar die zijn er niet in deze omgeving. Een sportschool kan toch niet als bedrijf worden gezien die een verhoging van de norm acceptabel maakt.

Daarnaast staat er in de stukken dat het flatgebouw op meer dan 17 m van het schoolgebouw staat. An sich lijkt dat reclamant juist, maar het probleem is dat het grasveld tussen de school en het flatgebouw op minder dan 17 m van het flatgebouw is gelegen. Daarvan ervaart hij de meeste hinder. Ook nadat de voetbaltribunen er zijn verwijderd. De school is een hoog gebouw en de flat ook. Daardoor weerkaatst het geluid makkelijk.

Reactie:

Wij begrijpen de reactie van reclamant zo dat volgens hem niet gesteld kan worden dat er sprake is van het omgevingstype gemengd gebied in het kader van de bedrijven en milieuzonering. Volgens hem is er geen sprake van bedrijven en horeca in de omgeving. Hij onderbouwt dit verder niet. Zoals in de Quick Scan bedrijven en milieuzonering behorend bij de vergunning is aangegeven in paragraaf 2.2 is er sprake van gemengd gebied als er sprake is van een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen dan andere functies zoals (voorbeeld!) winkels, horeca en kleine bedrijven voor. Op de Gebr. van Doornelaan in de nabijheid van de school is sprake van woningen alsmede van diverse kantoorfuncties, een bijeenkomstfunctie (huisnummer 80) en een winkelfunctie (huisnummer 74). Naar ons oordeel is er vanwege deze diversiteit aan functies én de check met de tool geluidbelasting per postcode gebied van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu waaruit is gebleken dat de appartementen aan de Pr. Marijkestraat liggen in de geluidsklasse tussen de 51 en 55 dB

(redelijke geluidkwaliteit) wel degelijk sprake van gemengd gebied. Bij gemengd gebied zijn door de verhoogde milieubelasting voor geluid kleinere richtafstanden te rechtvaardigen.

In verband met het grasveld merken wij op dat dit geen onderdeel van de vergunning uitmaakt en de afstand van het grasveld tot het flatgebouw daarom niet ter zake doet.

Samenvatting thema 4

Met betrekking tot de berging merkt reclamant op dat deze volgens hem vanwege het geluid van de speelplaats beter tegen of vlak tegen het schoolgebouw geplaatst had moeten worden. Dit sluit het geluid van de speelplaats toch meer af.

Reactie:

De locatie van de berging is in het kader van geluid niet van belang. Op basis van de Quick scan bedrijven en milieuzonering is er sprake van een akoestisch aanvaardbare situatie. Reclamant heeft geen tegenrapport overlegd waaruit het tegendeel blijkt.

Samenvatting thema 5

Reclamant is het niet eens met het gebruik van het grasveld ten behoeve van de school. Hij zou graag zien dat het in oude staat wordt terug gebracht en weer als plantsoen wordt ingericht.

Reactie:

Zoals aangegeven is het grasveld geen onderdeel van de vergunning en kan in dat verband dan ook geen onderdeel van discussie vormen. Wel merken wij op dat het grasveld de bestemming "Maatschappelijk" heeft. Dit betekent dat de school daar activiteiten mag uitoefenen die ten behoeve van de school zijn. In sommige gevallen kan dat zelfs vergunningsvrij.

Samenvatting thema 6

Reclamant geeft aan dat als bij de vergunningverlening voor de verbouwing van de kerk tot basisschool bekend was geweest dat het grasveld voor activiteiten van de school gebruikt zou worden, meerdere flatbewoners hiertegen bezwaar zouden hebben ingediend. Daarom lijkt het hem niet meer dan juist dat het gewijzigde gebruik van het grasveld in de vergunningverlening wordt meegenomen.

Reactie:

Wij merken allereerst op dat de aanvraag leidend is en dat de gemeente de aanvraag niet kan wijzigen. In de aanvraag is het grasveld niet opgenomen en dus kan dit ook geen onderwerp van de vergunning zijn. Daarnaast merken wij op dat de bestemming van het grasveld "Maatschappelijk" is. Dit betekent dat de school daar activiteiten mag uitoefenen die ten behoeve van de school zijn. In sommige gevallen kan dat zelfs vergunningsvrij en is er dus niet eens een vergunning voor nodig.

Samenvatting thema 7

Reclamant geeft aan dat uit het kadaster blijkt dat het grasveld nog steeds eigendom is van de gemeente. Hij verwijst daarom naar de gemeentelijke afspraken over groenstroken, die worden verhuurd, verkocht of verpacht.

Reactie:

Zoals hiervóór reeds is aangegeven, ziet de vergunning niet op het grasveld. Wij nemen de opmerking dan ook enkel voor kennisgeving aan, waarbij wij wel nog opmerken dat het gemeentelijk beleid rondom verhuur en verkoop van groen- en restgronden in deze niet aan de

orde is. Het betreft geen groenstrook. Op grond van het bestemmingsplan is de bestemming "Maatschappelijk".

Samenvatting thema 8

Reclamant geeft aan dat er ook enkele malen per jaar muziek/uitvoering en ander geluid met versterkers en boxen wordt gemaakt. Hij vraagt zich af of hier geen vergunning voor nodig is.

Reactie:

Deze vraag is in het kader van de onderhavige vergunning niet van belang. Indien reclamant antwoord wenst op deze vraag, dan kan hij daarvoor in afzonderlijk verband contact opnemen met de gemeente.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de omgevingsvergunning.

Reclamant 3

Samenvatting thema 1

Reclamant geeft aan dat de illegale bouwwerken en speeltuinen al zeer lang voor gigantische overlast zorgen. De school houdt zich telkens niet aan afspraken omtrent de overlast door de speeltuinen die aangelegd zijn op gemeentelijke groenstroken, die enkel gebruikt/gekocht/gehuurd mogen worden indien ze geen overlast voor anderen veroorzaken.

Reactie:

Wij maken uit de tekst van reclamant op dat hij doelt op het grasveld tussen de flat aan de Pr. Marijkestraat en de school. Dit grasveld is geen onderdeel van de vergunning en kan in dat kader dus ook geen onderdeel van discussie vormen. Desondanks merken wij op dat het gemeentelijk beleid rondom verhuur en verkoop van groen- en restgronden in deze niet aan de orde is. Het betreft geen groenstrook. Op grond van het bestemmingsplan is de bestemming "Maatschappelijk". Dit betekent dat de school daar activiteiten mag uitoefenen die ten behoeve van de school zijn. In sommige gevallen kan dat zelfs vergunningsvrij en is er dus niet eens een vergunning voor nodig.

Samenvatting thema 2

Reclamant geeft aan dat er sprake is van geluidsoverlast tussen hoge gebouwen. Deze weerkaatst tevens tegen woningen waardoor overlast tot zelfs in de achtertuinen/woningen aan de Gebr. van Doornelaan reikt. Dit was niet nodig geweest als de school zich aan de oorspronkelijke vergunning had gehouden. Daartegen heeft hij destijds geen bezwaar ingediend, omdat de speelplaats achter de kerk zou komen en niet tevens in de groenstrook. Dit had hij zeker wel gedaan, als toen al bekend was geweest dat ook de groenstrook als speelplaats zou worden ingezet. De school eist volgens reclamant meer dan elke andere school en daarvoor heb je meer ruimte nodig en minder aanwonenden. Dus de school zit op de verkeerde plek of de eisen moeten aangepast worden. Waarom niet de grond aan de zijde van de Wittenhorststraat in gebruik nemen? Dit was de meest logische en praktische oplossing geweest volgens reclamant.

Reactie:

Wij maken uit de tekst van reclamant op dat hij doelt op het grasveld tussen de flat aan de Pr. Marijkestraat en de school. Dit grasveld is geen onderdeel van de vergunning en kan in dat kader dus ook geen onderdeel van discussie vormen. Voor het overige merken wij op dat voor de wel aangevraagde onderdelen op basis van de Quick scan bedrijven en milieuzonering sprake is van een akoestisch aanvaardbare situatie. Reclamant heeft geen tegenrapport overlegd waaruit het tegendeel blijkt.

Samenvatting thema 3

Reclamant merkt op dat er sprake is van overlast en gevaarlijke situaties door het halen en brengen van de kinderen door ouders en taxi's. Ruim 80% van de kinderen wordt volgens hem gebracht.

Reactie:

Reclamant onderbouwt zijn stelling niet met een onderzoeksrapport. Uit de ons onderzoek dat is vastgelegd in de Notitie parkeren rond basisschool De Twister in Horst blijkt dat halen en brengen van de kinderen doorgaans niet tot problemen leidt.

Samenvatting thema 4

Reclamant merkt op dat het voetbalveld in het park er ook door is geduwd door de school en dat daardoor de parkcommissie uit elkaar is gevallen, omdat die iets anders wilden voor het park. Het zou een park voor de wijkbewoners worden en geen verlengde van de school.

Reactie:

Het voetbalveld in het park vormt geen onderdeel van de aanvraag en kan in dat kader dan ook geen onderwerp van discussie vormen. Wij nemen de opmerking dan ook voor kennisgeving aan.

Samenvatting thema 5

Reclamant merkt op dat de school heeft beloofd niets meer te ondernemen op de groenstrook zodat de geluidsoverlast verdwenen zou zijn. Dit is niet gebeurd. De groenstrook is volgebouwd met illegale bouwwerken in alle kleuren van de regenboog en zo verwilderd als maar mogelijk. En er wordt niks aan onderhoud gedaan.

Reactie:

Zoals hiervoor reeds is aangegeven, vormt het grasveld geen onderdeel van de aanvraag en kan in dat kader dan ook geen onderwerp van discussie vormen. Desondanks merken wij op dat de bestemming van het grasveld "Maatschappelijk" is. Dit betekent dat de school daar activiteiten mag uitoefenen die ten behoeve van de school zijn. In sommige gevallen kan dat zelfs vergunningsvrij en is er dus niet eens een vergunning voor nodig.

Samenvatting thema 6

Volgens reclamant wordt zijn uitzicht belemmerd door de oerlelijke berging.

Reactie:

De berging is op ca. 103 meter van de woning van reclamant gelegen. Niet valt in te zien dat zijn uitzicht daardoor onevenredig wordt belemmerd. De afstand is daarvoor te groot. Mede gelet op beperkte omvang van de berging.

Samenvatting thema 7

Volgens reclamant zijn parkeerplaatsen illegaal verwijderd en nieuwe niet aangelegd. Hierdoor is er sprake van parkeeroverlast voor omwonenden, want de rest is bezet door leraren en bedrijven.

Reactie:

Op basis van de ruimtelijke onderbouwing bij de vergunning voor de verbouw van de Norbertuskerk tot basisschool De Twister zou er sprake zijn van in totaal 21 benodigde parkeerplaatsen ten behoeve van de school. Deze zouden aan de achterkant van de school (waar de speelplaats is gerealiseerd) deels nieuw (10) worden gerealiseerd en deels zouden de reeds bestaande parkeerplaatsen (11) aan die zijde worden benut. Dit is in de praktijk niet gebeurd. Echter, bij deze vergunning is geen rekening gehouden met de reeds bestaande parkeerplaatsen die aanwezig waren ten behoeve van de kerk aan de voorzijde van de kerk; in totaal 37. De functie van de kerk is komen te vervallen en hiervoor is de school in de plaats gekomen. Het was daarom logischer geweest om uit te gaan van deze 37 bestaande parkeerplaatsen. In de huidige vergunningaanvraag is dit dan ook alsnog als uitgangspunt genomen (zie de Notitie parkeren rond basisschool De Twister bij de vergunning). Deze kunnen ruim voorzien in de door de school benodigde parkeerplaatsen.

Tevens is door ons de bezetting van de parkeerruimte in de omgeving van de school (waar ook de sportscholen zijn gelegen) onderzocht om te beoordelen of er door het schrappen van de 21 parkeerplaatsen aan de achterzijde van de school geen probleem zou ontstaan. Er is gemeten op twee tijdstippen, namelijk om 11.30 uur en om 19.00 uur. Dus 's ochtends en 's avonds. Hierdoor is zowel tijdens schooltijd als daarbuiten duidelijk geworden hoe de parkeerdruk in de omgeving is. Uit het onderzoek blijkt, dat de parkeerdruk hier laag is en dat het schrappen van de 21 parkeerplaatsen, die er op het moment van onderzoek overigens al niet (meer) waren, niet tot parkeerproblemen zal leiden (zie de Notitie parkeren rond basisschool De Twister bij de vergunning). Door reclamant is geen tegenonderzoek overlegd waaruit anderszins blijkt.

Samenvatting thema 7

Volgens reclamant is er sprake van illegale bouwwerken op de groenstrook. Hij gaat ervan uit dat deze verwijderd worden en dat de groenstrook groenstrook blijft. Het kan volgens hem niet zo zijn dat illegale nieuwbouw voor de komende 50 jaar door de gemeente wordt toegestaan en de aanwonende wijkbewoners de overlast bezorgt en deze daarmee laat zitten.

Reactie:

Zoals aangegeven vormt het grasveld geen onderdeel van de vergunningaanvraag en kan in dat kader dan ook geen onderdeel van de discussie vormen. Indien reclamant overlast ervaart van het gebruik van de groenstrook en hij van mening is dat er illegale bouwwerken staan, dan kan hij zich wenden tot ons team Toezicht en Handhaving met een klacht of verzoek om handhaving.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor de omgevingsvergunning.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN HET PLAN

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben geen consequenties gehad voor de omgevingsvergunning.

B. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve worden er geen wijzigingen in de omgevingsvergunning voorgesteld.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld om geen wijzigingen in de ontwerp-omgevingsvergunning aan te brengen en deze definitief te vergunnen.

IV INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas

Wilhelminaplein 6
5960 ES Horst



Horst, 11 april 2018

Gemeente Horst aan de Maas
Reg. nr.
Ingekomen 12 APR. 2018
Afd.

Betreft zienswijze met betrekking tot ontwerp omgevingsvergunning met aanvraagnummer 3447921 voor het plaatsen van een buitenberging, realiseren van een moestuin en vergroten speelplaats ten behoeve van basisschool De Twister op perceel Gebroeders van Doornelaan 25 te Horst.

Kenmerk ontwerp omgevingsvergunning: WABO-2018-0081

Geacht college,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot bovengenoemde ontwerp-omgevingsvergunning.

De huidige situatie levert extra en onnodige overlast op voor de bewoners van de Pr. Marijkestraat 2 t/m 48 en die aan de Gebr.v.Doornelaan 92 woont. Hierna te noemen burens.

Algemeen maatschappelijk

De vroegere lagere school en de huidige basisschool zijn volledig theoretische instellingen. Binnen dat theoretische onderwijs worden praktisch aangelegde kinderen benadeeld. Theoretisch aangelegde kinderen worden op school in de watten gelegd en krijgen daarmee voordeel boven praktisch aangelegde kinderen. Het theoretische karakter van het onderwijs maakt het onderwijs tot een discriminerend instituut. Ik noem deze vorm van discriminatie opleidingsdiscriminatie. Deze discriminatie creëert hoog- en laaggeschoolden. De laaggeschoolden worden onterecht weggezet als domme en minderwaardige mensen. Als gevolg van opleidingsdiscriminatie ligt in Nederland alle macht bij theoretisch aangelegde hooggeschoolden. Deze theoretici plaatsen bewust geen laaggeschoolden op de kieslijsten van de politieke partijen voor de Tweede Kamerverkiezingen. Zo worden laaggeschoolden door hooggeschoolden beleidsmatig uit de politieke macht gehouden. Dit is dezelfde apartheid als vroeger in Zuid-Afrika. Vervolgens zetten hooggeschoolde theoretici de regels en wetten die ze maken boven de praktijk van de maatschappij. De praktijk van de maatschappij wordt daardoor gediscrimineerd. Discriminatie mag niet. Ik vraag u om niet te discrimineren door regels boven de wens van een leefbare maatschappij te plaatsen. Zet regels in dienst van een leefbare maatschappij.

Het regelen van de praktijk van de maatschappij wordt door enkel hooggeschoolde theoretici gedaan. De landelijke overheid bestaat, net als uw gemeenteapparaat, vrijwel honderd procent uit hooggeschoolde theoretici. Deze mensen vertheoretiseren het regelen van de praktijk. Een practicus kan met die theoretische aanpak niet of nauwelijks overweg. De theoretici die de praktijk in handen hebben, houden geen rekening met practici. Deze practici worden daarmee gediscrimineerd. U mag niet discrimineren en ik wil als practicus door u niet worden gediscrimineerd. Uw beslissing om wel of niet vergunning te verlenen aan basisschool De Twister moet in dienst staan van de leerbaarheid in de Norbertusparochie van Horst. U mag die leefbaarheid niet ondergeschikt maken aan uw theoretische regels. Zeker als die regels elkaar tegenspreken en daarom niet handhaafbaar zijn.

Elkaar tegensprekende regels

a:

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. Het derde van de drie hoofddoelen is het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

b:

In het activiteitenbesluit milieubeheer wordt een uitzondering gemaakt voor geluidsoverlast van stemgeluid van spelende kinderen tijdens schooltijd. Zie art. 2.18, lid 1 onder h van dat besluit.

Scholen krijgen door deze uitzondering vrij spel om bij de burens geluidsoverlast te veroorzaken. Geluidsoverlast heeft een negatieve invloed op leefbaarheid. De SVIR en het activiteitenbesluit milieubeheer zijn in zake leefbaarheid tegenstrijdig en dus in de praktijk niet te handhaven.

Discriminatie

De overheid pakt geluidsoverlast van stemgeluid van kinderen op de speelplaats binnen schooltijd niet aan, maar dezelfde geluidsoverlast vanaf hetzelfde terrein buiten schooltijd wel. Ik zie hier discriminatie. U mag niet discrimineren. Ik wil als buurman van een school niet gediscrimineerd worden.

De gemeente Horst aan de Maas kiest met legalisatie voor het negeren van de SVIR en gaat daarmee de burens voor de komende decennia onnodig benadelen. Dit wil ik niet.

Ik constateer dat gemeente Horst aan de Maas, door legalisatie van *Handelen in strijd met regels RO*, de school in hun respectloze houding naar de democratie, fatsoensnormen en haar burens wil steunen. Dit wil ik niet.

Monopoliepositie

Er is in Nederland een wettelijk vastgesteld anti-monopoliebeleid. De gemeente heeft als overheidsinstituut en maatschappelijke regelclub voor het grondgebied dat Horst aan de Maas genoemd wordt een monopoliepositie. Buiten het feit dat dit ongewenst is en enkel nadelen kent, mag de gemeente niet een monopoliepositie hebben. De vraag is of door de monopoliepositie van de gemeente, haar rechtsgeldigheid in het geding is? Welke gevolgen

heeft het eventueel niet rechtsgeldig zijn van de gemeente voor deze aanvraag voor legalisatie?

Historie

Ook basisschool De Twister is een overheidsinstituut met een monopoliepositie. Die school zit, net als het gemeentehuis, vol met hooggeschoolde theoretici. Vanaf september 2016 laat de school zien dat ze minachting heeft voor haar burens. Ook creëerde de school onnodig een verkeersonveilige situatie voor de kinderen. De burens van de school hebben de gemeente nauwgezet op de hoogte gehouden van deze schrijnende situatie. De gemeente heeft geen vinger uitgestoken om de school aan te pakken. Dus de theoretisch hooggeschoolden binnen de monopolie gemeente hebben de theoretisch hooggeschoolden binnen de monopolie onderwijs de hand boven het hoofd gehouden. Dit ten kosten van de burens en de kinderen.

Nu vragen de theoretisch hooggeschoolden binnen de monopolie onderwijs aan de theoretisch hooggeschoolden binnen de monopolie gemeente Horst aan de Maas om een officiële erkenning van het niet respecteren van de SVIR, fatsoensnormen, de democratie, de veiligheid van de kinderen en de leefbaarheid voor haar burens. Meteen krijgt de school van de gemeente alle medewerking. Dus de hooggeschoolde theoretici die de gemeente vormen helpen de hooggeschoolde theoretici binnen de school met een vrijbriefje om zich maatschappelijk onverantwoord en onfatsoenlijk te gedragen.

Toen de theoretisch hooggeschoolden binnen de gemeente voor de veiligheid van de kinderen en de leefbaarheid voor de burens moesten opkomen, hebben de theoretisch hooggeschoolden binnen de gemeente de kinderen en burens van de school volledig en onnodig in de steek gelaten.

Dit alles ruikt duidelijk naar het volgende theoretisch hooggeschoolde onderonsje ten kosten van de rest van de samenleving. Vandaar dat de bevolking letterlijk kotst (zie vele discussies op tv ten tijde van de laatste Tweede Kamerverkiezingen) van de elite. De elite wordt door die theoretisch hooggeschoolden gevormd, die zich hebben verstoppt achter monopolies als o.a. het onderwijs, de gemeentehuizen en de landelijke overheid.

Wat zou er gebeurd zijn als in ons flatje enkel gepensioneerd universitair geschoolden hadden gewoond? Hadden de hooggeschoolden binnen de school ook dan minachting voor hun burens getoond?

Nee.

De enige norm waar Nederland op draait is hooggeschoolde minachting voor laaggeschoolden. Het gedrag van de hooggeschoolden binnen basisschool De Twister, Dynamiek Scholengroep en de gemeente Horst aan de Maas zijn tot nu toe een voorbeeld van de minachting die hooggeschoolden voor laaggeschoolden hebben.

Het probleem

Die minachting is het enige probleem. De gevolgen van die minachting zijn als volgt.

De oude school die aan de Julianastraat lag, heeft nooit enige geluidsoverlast bij haar burens

veroorzaakt. Sinds de school in het voormalige kerkgebouw is gevestigd, is de geluidsoverlast van spelende kinderen tijdens en buiten schooltijd voor de burens toegenomen. Het gaat niet alleen om het aantal decibellen. Er zijn nog drie andere aspecten van belang voor het ervaren van geluidshinder: de aard van het geluid, galm en individuele geluidsgevoeligheid. Naast het geluidsvolume is ook de aard van het geluid van invloed. Vergelijk dit met gevoelstemperatuur. Een liefhebber van klassieke muziek zal weinig hinder ervaren van muziek die zijn buurman afspeelt als die muziek van Mozart is. Is die muziek van een punkband of hiphopartiest dan zullen dezelfde decibellen voor de klassieke muzikant als hinderlijker worden ervaren. Het hoogfrequente geluid van schreeuwende en krijsende kinderen is extra hinderlijk voor de veelal oudere burens.

De mate van galm dat deel kan uitmaken van een geluidsbeeld is ook van invloed op het ervaren van geluidshinder. Vanaf de huidige speelplaats kan het stemgeluid van de spelende kinderen vrij sterk tussen de grote muren van het schoolgebouw en ons flatgebouw terecht komen. Deze twee grote muren creëren galm die een verhoging aan decibellen tot gevolg heeft en het gevoel van overlast versterkt.

Ook is er het aspect van geluidsgevoeligheid. Tijdens een zaak van de Rijdende Rechter (<https://rijdenderechter.kro-ncrv.nl/uitzendingen/horndol>) bleek na onderzoek dat het gehoor van de vrouw van een echtpaar ongeveer 10 dB gevoeliger was dan het gehoor van haar man. Een verschil van geluidsgevoeligheid zal ongetwijfeld ook bij de tientallen burens van de school meetbaar zijn.

De aard van het geluid, de mate aan nagalm en persoonlijke geluidsgevoeligheid zijn met een decibelmeter niet meetbaar en er zijn geen regels voor. D.m.v. een kale decibelmeting kan de mate van ervaren van geluidsoverlast niet goed in beeld worden gebracht. Daarom mag een kale decibelmeting niet meegewogen worden.

Een extra aspect

De geluidsoverlast die vanaf de huidige speelplaats door spelende kinderen veroorzaakt wordt, is voor het grootste deel het gevolg van minachting van de school voor haar burens. Dit doet extra pijn.

Zouden de school en haar burens in een grote stad zitten en de school had geen andere mogelijkheden, dan zouden de burens de school niets in de weg leggen. De school heeft op de huidige locatie wel andere mogelijkheden.

In het geval van geluidsoverlast van spelende kinderen van basisschool De Twister is die overlast onnodig. De nieuwe school is een vooruitgang voor het onderwijs in onze gemeente. Het nieuwe park, dat achter de school gerealiseerd wordt, is een vooruitgang voor de bewoners van de wijk. De nieuwe school en het park leveren voor het onderwijs en veel mensen in de wijk voordeel op. Enkel de mensen die ten noorden van de nieuwe school wonen, gaan er op achteruit. U als gemeente, het wijkcomité, de parkcommissie, Dynamiek scholengroep en De Twister zouden dit niet moeten willen. Tot nu toe heeft niemand oog voor onze situatie. Dit vind ik maatschappelijk onaanvaardbaar. Ik wil dit niet.

De nieuwe en overlast gevende situatie zal naar verwachting voor de periode van een halve eeuw worden aangehouden. Tegen die tijd zijn er weer nieuwe normen en wensen en zullen daarnaar weer aanpassing gedaan worden.

Als de huidige speelplaats de komende halve eeuw blijft zoals hij is, gaan de burens van de school er decennia op achteruit. De enige manier om deze achteruitgang voor de burens terug te draaien naar een situatie die vergelijkbaar is met de oude niet hinderlijke situatie is als volgt.

De speelplaats mag niet dichter bij de burens komen dan de lijn tussen de noordwesthoek van het schoolgebouw en de noordoosthoek van de gymzaal. Tussen die twee hoeken zal een geluidswal gerealiseerd moeten worden. Deze geluidswal gaat ervoor zorgen dat vrijwel geen geluid van spelende kinderen tussen de grote muren van het schoolgebouw en onze flat kan terechtkomen. Deze oplossing geeft niet alleen rust aan de burens, maar ook veel vrijheid voor de school.

De school heeft richting de Wittenhorststraat een mooi grasveld ter beschikking en ook het aangrenzende park mag door de school worden gebruikt. Inmiddels is er voor de school een professioneel trapveldje gerealiseerd. Dit trapveldje, dat in het park ligt, is door de parkcommissie uit coulantie goedgekeurd. Door deze goedkeuring is de speelplaats al behoorlijk vergroot. Vanwege het kado, dat het trapveldje voor de school is, hoeft de school in principe niet extra speelruimte erbij te krijgen.

Echter mag van mij het volledige gebied tussen het schoolgebouw, het voetbalveldje en de gymzaal aan de Pr. Marijkestraat door de school als speelplaats worden gebruikt. Dit gebied is voor het park van geen nut. Het is logisch om dat gebied in zijn geheel ter beschikking van de school te stellen. Dat geeft aan de school een ruimere vergroting dan de oppervlakte waarvoor legalisatie is aangevraagd. Als de school het zojuist beschreven gebied ruilt met het stuk speelplaats dat ten noorden ervan ligt, gaan de school en haar burens er op vooruit. De fietsenstalling mag van mij verplaatst worden naar het verharde deel van de huidige speelplaats dat ten noorden van de zojuist beschreven lijn ligt. Dan is de fietsenstalling omheind door het huidige hek en staat het op de al aanwezige verharding. De buitenberging kan tussen de school en de gymzaal komen te staan. Die situatie zorgt ervoor dat de fietsenstalling en de buitenberging een geluidwand gedeeltelijk uit het zicht halen.

De hierboven voorgestelde grens van de speelplaats aan de Pr. Marijkestraat loopt tussen de noordmuur van het schoolgebouw en de noordmuur van de gymzaal. Een geluidswerende wand op die grens creëert een geluidsbeeld voor de burens dat weer is zoals het vanaf 1963 tot 2016 is geweest.

Hoe verder de geluidsbron van spelende kinderen van ons flatgebouw verwijderd is, hoe lager de geluidswal kan worden. Ook daarom is het verstandig om de speelplaats zo ver mogelijk van onze flat te realiseren.

Bovenstaande levert als extra voordeel op dat spelende kinderen verder van de straat verwijderd blijven en kansen op ongelukken minder wordt.

In zake de verkeersdrukke en geluidshinder tijdens het brengen en halen van de schoolkinderen, mag er gekeken worden naar het gedrag van ouders. Die willen hun kinderen zo snel mogelijk brengen en halen. Er ontstaan twee keer per dag bij ingang van de speelplaats aan de Pr. Marijkestraat onnodige opstoppen. Ouders kiezen er voor om hun kinderen liefs op de speelplaats af te zetten. Dit kan in overleg met ouders verbeterd worden.

Laat ouders van kinderen van groep 1 t/m 6 hun kinderen aan de Wittenhorst brengen en halen. De rest kan naar de Pr. Marijkestraat. Als alle ouders vanuit dezelfde richting komen, ontstaat er minder opstopping. Ook dit kan aan ouders vanaf een bepaalde datum voorgesteld worden. De eerste dagen kunnen verkeersbegeleiders ouders erop wijzen dat ze vanaf de Pr. Bernhardstraat de Wittenhorststraat binnenrijden en richting Gebr. v. Doornelaan de straat uitrijden. Zonder verkeersborden creëert dat tijdens het brengen en halen van de kinderen een eenrichtingssituatie. Gebruik ook Hallo Horst aan de Maas om dit bekend te maken.

Hetzelfde doe je aan de Pr. Marijkestraat. Het deel van die straat tussen de Julianastraat en Pr. Bernhardstraat wordt door bewoners van dat stuk straat als parkeerplaats gebruikt. Daardoor wordt de rijstrook van dat stuk weg erg smal. Dat stuk zou officieel een eenrichtingsweg kunnen worden. Bewoners van dat stuk straat maken er uit gemak al een eenrichtingsweg van. Enkel een kleine hoeveelheid doorgaande verkeer maakt in de praktijk van dat stuk straat een tweerichtingsweg. Dat zorgt voor hinder. Dat doorgaande verkeer kan gebruik maken van de Wittenhorststraat en de Jan van Eechoudstraat.

U kunt overwegen om het fietspad dat nu tussen de school en de gymzaal gerealiseerd is te sluiten ten behoeve van het vergroten van de speelplaats. Enkel de stukken van dat fietspad die nodig zijn om kinderen op school te krijgen, blijven bestaan.

Het plantsoen voor onze flat

In het verleden heeft de school voor activiteiten veelvuldig gebruik gemaakt van het grasveld tussen de school en ons flatgebouw. Dit had extreme gevolgen. Niet alleen veroorzaakten die activiteiten sterke geluidsoverlast voor de burens, maar ook de veiligheid van de kinderen was in het geding. De school liet kinderen aan de straat voetballen zonder afdoende omheining en vaak zonder surveillance. De school nam geen verantwoordelijkheid voor de kinderen. Haar burens moesten machteloos toezien. Dit was voor de burens een emotionele belasting.

Ik vraag daarom dat de vergunning gaat voorzien in een verbod op activiteiten op dat terrein. Tussen 1963 en 2016 was dat terrein als plantsoen ingericht. Nooit heeft daar ook maar één kind gespeeld of gesport. Die situatie willen de burens weer terug. Als daar enige parkeerplaatsen worden gerealiseerd, heb ik daartegen geen bezwaar. Wil de school kinderen op een grasveld laten spelen of sporten dan kan dat aan op het grasveld aan de Wittenhorststraat en in het nieuwe park.

De overheid, die naast het onderwijs ook ons wegennet onder beheer heeft, neemt bij het realiseren van dat wegennet wel verantwoordelijkheid voor geluidshinder. Kijk naar de A73 die langs Horst en Blerick is aangelegd. Om de geluidsoverlast voor de bewoners van Horst en

Blerick te verminderen zijn bij Horst en Blerick kilometers lange geluidsschermen geplaatst. Omdat die schermen, voor met name de bewoners van Blerick niet voldoende bescherming bieden, wordt er naar verdere oplossingen gezocht. Waarom zou de overheid de burens van De Twister anders behandelen dan de inwoners van o.a. Blerick? Als dat wel gaat gebeuren, weegt de overheid met twee maten. Dat is discriminatie. Discriminatie mag niet. Ik wil niet gediscrimineerd worden.

Omdat aanpassingen voor de komende 50 jaar effect zullen hebben, vind ik een deugdelijke aanpak niet misplaatst.

Gemeente Horst aan de Maas

U als overheid heeft de neiging om regelgeving hoger te wegen dan maatschappelijke waarden. Ik wil u nogmaals op gelijkheidsbeginsels wijzen. Volgens deze beginsels mag u uw regelgeving niet boven het nemen van maatschappelijke verantwoordelijkheid plaatsen.

In ieder geval haalt u uw praktijkrendement omlaag als u theoretische regels hoger weegt dan praktische overwegingen.

Tijdens een gesprek op 5 februari 2018 tussen burens, basisschool de Twister en Dynamiek scholengroep is in bijzijn van uw ambtenaar Peter Jacobs afgesproken dat er niets ondernomen zou worden tot er een vervolggesprek zou plaatsvinden. Dit gesprek zou medio april of mei gaan plaatsvinden en naast eerder genoemde partijen zouden ook een vertegenwoordiger van de gemeente, wijkcomité Norbertus en parkcommissie uitgenodigd worden.

Basisschool De Twister en Dynamiek scholengroep heeft ingestemd met het staken van verdere activiteiten tot de uitkomst van verder overleg tussen haar en haar burens, gemeente, wijkcomité en parkcommissie. Door de aanvraag voor legalisering houdt de school zich niet aan die afspraak. Dit is niet democratisch en beantwoordt niet aan het doel van de SVIR. De school moet zich aan haar belofte houden.

Ik verzoek u vanwege al het bovenstaande om de vergunning niet te verlenen totdat het overleg met alle partijen tot een eindresultaat geeft geleid dat voor alle bewoners in de wijk positief is. Hopelijk komen uit dat overleg oplossingen waardoor ook de burens van de school er niet op achteruit gaan. Die oplossingen kunnen in een aanvraag voor legalisatie en/of een nieuwe vergunning verwerkt worden.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

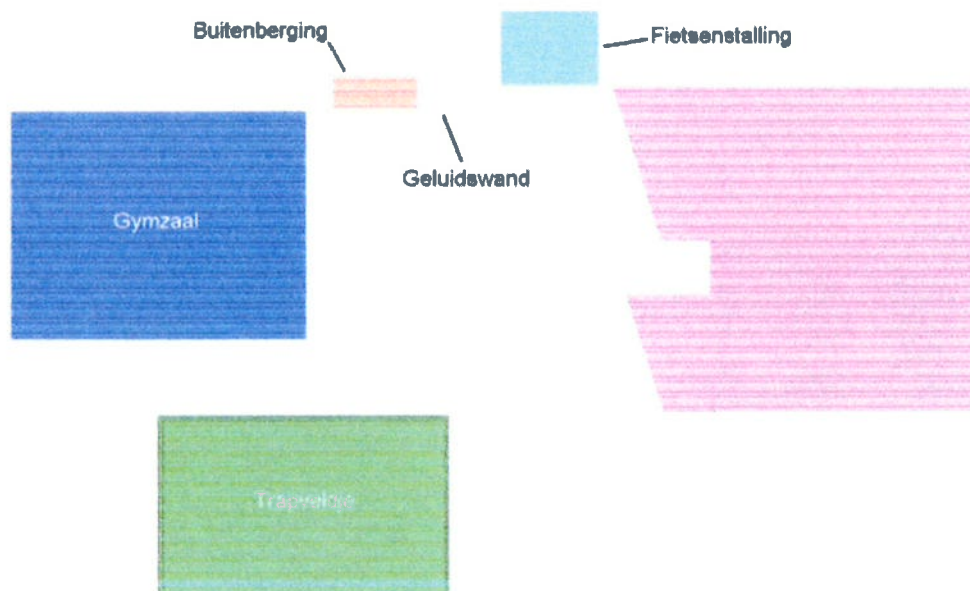
Hieronder ziet u een situatieschets van de, in mijn ogen, optimale oplossing voor alle partijen.



Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt

Hoogachtend,

Hieronder ziet u een situatieschets van de, in mijn ogen, optimale oplossing voor alle partijen.



Gemeente Maastricht	
12 APR. 2018	
Afd.	989

Gemeente Maastricht	
12 APR. 2018	
Afd.	989

College van Burgemeester en Wethouders
 Gemeente Horst aan de Maas
 Wilhelmusplein 6
 5960 ES Horst

Toevoeging

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas

Wilhelminaplein 6
5960 ES Horst

Horst, 3 mei 2018

Betreft toevoeging zienswijze met betrekking tot ontwerp omgevingsvergunning met aanvraagnummer 3447921 voor het plaatsen van een buitenberging, realiseren van een moestuin en vergroten speelplaats ten behoeve van basisschool De Twister op perceel Gebroeders van Doornelaan 25 te Horst.

Kenmerk ontwerp omgevingsvergunning: WABO-2018-0081

Geacht college,

Hierbij ontvangt u een toevoeging met betrekking tot bovengenoemde ontwerp-omgevingsvergunning.

Wij, de buren van basisschool De Twister, hebben vanaf september 2016 bij u aangegeven dat basisschool De Twister een bron van overlast is en dat de school gevaarlijk met de kinderen omging. Dit is zeer duidelijk bij wethouder _____, en Burgemeester _____ kenbaar gemaakt. Ook via het contact met uw ambtenaar _____ dit kenbaar gemaakt.

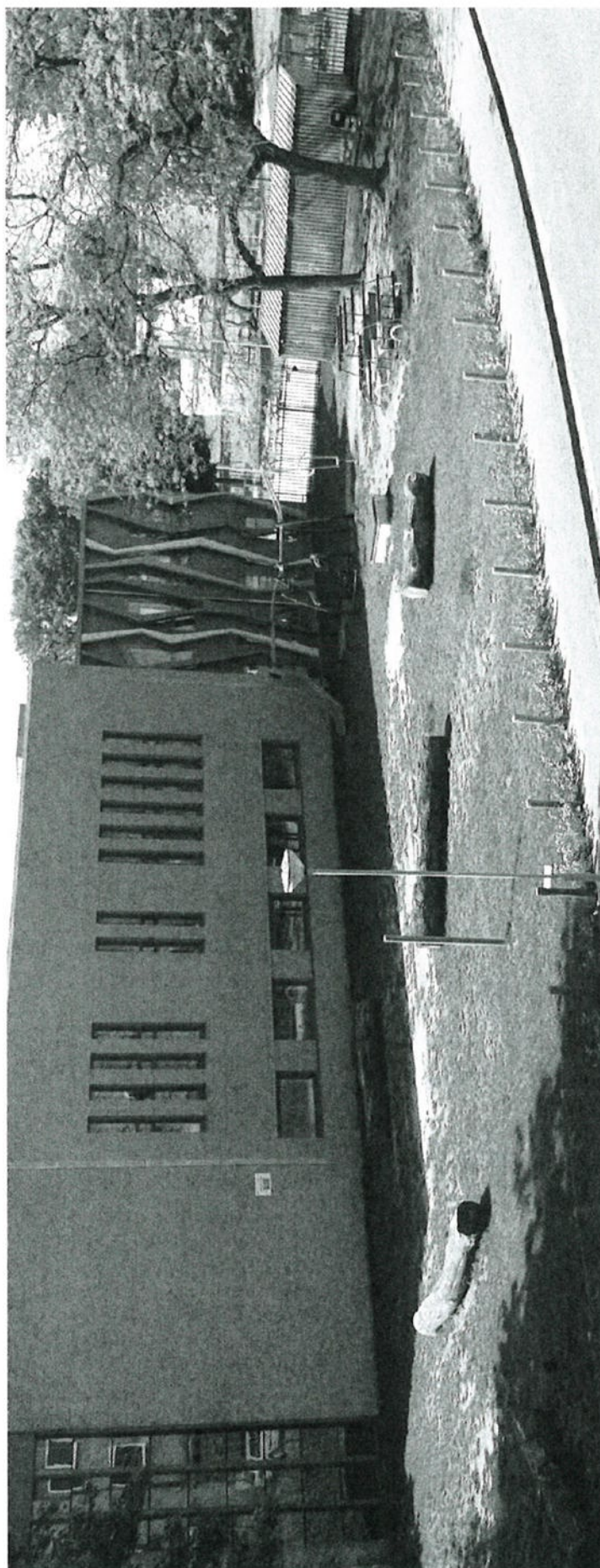
U had via uw verordening 'groenstroken en restgronden huren of aankopen' meteen kunnen ingrijpen. U heeft er als gemeente voor gekozen om de zeer onverantwoordelijke mensen binnen Basisschool De Twister hun gang te laten gaan. Deze houding van u resulteerde in een situatie van onnodige overlast voor de buren en onnodig gevaar voor kinderen.

U heeft door uw houding minachting voor de veelal laaggeschoolde buren van basisschool De Twister getoond. Ook heeft u duidelijk minachting voor de kinderen en hun ouders laten zien. U heeft naar mijn mening absoluut onnodig gefaald.

Ik wil u erop wijzen dat wij als buren van de school onder geen enkel beding zullen accepteren dat u de huidige situatie gaat legaliseren. Ik hoop dan ook dat u uw plicht gaat doen en u zich aan uw eigen verordening *groenstroken en restgronden huren of aankopen* en de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) gaat houden.

Daarnaast wil ik u er op wijzen dat sinds basisschool De Twister onze buur is, we er ook visueel op achteruit zijn gegaan. Voorheen keken we uit op een fatsoenlijk onderhouden groenstrook. Nu is het een puinhoop. We willen dat de oude situatie weer terugkeert.

Wij zouden het zeer kwalijk vinden dat u als gemeente fatsoensnormen, wetten en verordeningen aan de laars lapt om het mogelijk te maken dat basisschool De Twister zich als onbehoorlijke dictator in de wijk kan blijven opstellen.





18-2235624

Gemeente Horst aan de Maas
College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 6005
5960 AA HORST

Horst 7 april 2018,

Betreft Zienswijze met betrekking tot omgevingsvergunning Gebr. Van Doornelaan 25
Te Horst

Geacht College,

Sinds 1973 wonen mijn vrouw en ik in het flatgebouw aan de Prinses Marijkestraat recht tegenover de huidige school De Twister.

Wij woonden hier altijd tot volle tevredenheid, hadden een vrij uitzicht en weinig of geen lawaai, en ook weinig overlast.

Vanaf dat de school in gebruik is, wordt ons woongenot ernstig verstoord door overlast van overal maar geparkeerde auto.s vooral tijdens aanvang en uitgaan van de school.

Wij wachten op het eerste ongeval, dan worden er misschien maatregelen genomen.

Vaak kunnen wij onze auto niet in de buurt van ons huis neerzetten omdat leraren of mensen die de school bezoeken gewoon hun auto voor de flat neerzetten.

Wij zitten tegenwoordig hier in de straat ook nog eens met 2 sportscholen, waarvan de bezoekers hun auto ook in onze straat of voor de school neerzetten.

Beide hebben geen eigen parkeergelegenheid, of gebruiken deze niet.

Het Grasveld tussen de school en het flatgebouw aan de Prinses Marijkestraat zou volgens allereerste presentatie gewoon blijven zoals het was, gewoon een open grasveld wat wekelijks werd gemaaid.

De school ging hier echter speeltoestellen plaatsen en men begon er ook te voetballen.

De overlast was niet normaal meer en ook nog eens levensgevaarlijk door over de straat rollende voetballen en erachteraan rennende kinderen.

Na protesten van meerdere buurtbewoners heeft men uiteindelijk de parkcommissie bereid gevonden om van het in te richten park een deel beschikbaar te stellen voor een trapveldje en plaatsing van de speeltoestellen ergens in het park.

Het trapveldje van meer dan 400 m2 staat dus in het park van de gemeenschap en de kosten van 50.000 euro gaan van het budget af voor de inrichting van dit park.

De school betaalt hier dus geen cent aan mee.

De fietsenberging staat ook op grond die eigenlijk bij het park hoort.

De speelplaats is vanaf het begin veel te groot gebouwd, en dat resulteert er in dat er in plaats van 15 parkeerplekken erbij er 11 zijn weggehaald.

Een verschil van 26 plekken dus.

Er word in de bijbehorende stukken gesproken over lage parkeerdruk, ik zou dan eens turven om half 9 s, morgens en half 3 s, middags dan kun je daar echt niet over spreken.

Er is akoestisch onderzoek gedaan met betrekking tot geluidsoverlast en dit zou allemaal binnen de normen zitten.

Er is echter rekening gehouden met bedrijven en horeca, maar die hebben wij niet in deze omgeving. U wilt een sportschool toch niet als bedrijf zien wat een verhoging van de norm acceptabel maakt.

Verder staat in dezelfde bijbehorende stukken dat het flatgebouw op meer dan 17 meter van het schoolgebouw staat, dat lijkt mij wel juist.

Het probleem is echter het grasveld tussen school en flatgebouw en dat staat beslist geen 17 meter van het flatgebouw.

Daarvan ervaren wij de meeste hinder, en ook nadat de voetbalattributen waren verdwenen was er overlast.

Nu het langzamerhand beter weer word zijn ze ineens weer het hele grasveld aan het inrichten om dagelijks ook te gebruiken om te spelen.

Hoeveel speelterreinen moet een school eigenlijk hebben?

Is er voor de verbouwing zo, n grote misrekening gemaakt?

De school is een hoog gebouw, en ook ons flatgebouw is hoog dus geluid weerkaatst dan gemakkelijk.

Wij hebben niets tegen kinderen, maar moeten wij nu op onze oude dag ineens enkele uren per dag dit geschreeuw aanhoren?

Met betrekking tot de berging lijkt mij dat deze vanwege het geluid speelplaats beter tegen of vlak tegen het schoolgebouw geplaatst had moeten worden.

Dit sluit het geluid van de speelplaats toch meer af.

Wij hadden gedacht na veelvuldig overleg ook met de school dat met de verplaatsing van het trapveld, het niet verplaatsen van het fietsenhok en de 80m2 extra speelplaats de school ook wat water bij de wijn zou doen en het grasveld weer gewoon in de oude staat terug zou brengen.

Niets van dit alles, ze zijn het gewoon bij goed weer dagelijks als speelveld aan het gebruiken.

Het komt er dus op neer, dat ze meer dan 700 m2 (fietsenberging, Trapveld en te grote speelplaats) oneigenlijk in gebruik hebben, en hiervoor het grasveld langs de school en het flatgebouw niet willen opofferen om ons terwille te zijn.

Dit is gewoon asociaal en een schoffering naar de flatbewoners.

Als wij met dit gewijzigde grasveld akkoord zouden moeten gaan, hadden we dus net zo goed het trapveld op het grasveld kunnen toestaan, dan had het park 400 m2 meer ruimte gehad en 50.000 euro meer te besteden gehad voor de inrichting

Als wijziging grasveld bekend was geweest bij de eerste vergunningaanvraag zouden meerdere flatbewoners alleen hiervoor al tegen dit schoolgebouw zijn geweest.

Het lijkt mij dan ook juist het gewijzigde grasveld mee te nemen in deze vergunningverlening. Verder zal er een oplossing gezocht moeten worden voor de parkeeroverlast in het 1^e stuk van de Prinses Marijkestraat.

Wij kunnen dan ook totaal niet vinden in een vergunningwijziging op deze eenzijdige basis

Mvrgr.

Samantha Philipsen

Van:
Verzonden: dinsdag 8 mei 2018 13:55
Aan: Samantha Philipsen

Zienswijze Gebr. Van Doornelaan 25 te Horst.

Als aanvulling op mijn zienswijze het volgende:

Uit de gegevens van het kadaster blijkt dat het grasveld nog steeds eigendom is van de gemeente
Ik verwijs u hierbij dan ook naar de gemeentelijke afspraken over groenstroken die worden verhuurd, verkocht of verpacht.

Verder moet u deze zienswijze ook zien als een bezwaar.

Er wordt ook enkele malen per jaar muziek/uitvoering en ander geluid met versterkers en boxen gemaakt, en vraag mij af of hier geen vergunning voor nodig is.

Muziek

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10



18-2234512

Aan Burgemeester en Wethouders, Gemeente Horst aan de Maas.

Wij dienen bij deze Bezwaar in Tegen de aanvraag vergunning van Dynamiek School De Twister, Gebroeders van Doornelaan 25 te Horst.

Zoals bij de Gemeente, School en Handhaving reeds bekend bezorgen deze Illegale Bouwwerken en speeltuinen al zeer lang voor gigantische overlast. De School houdt zich Telkens weer niet aan gemaakte afspraken omtrent de overlast door de speeltuinen. Die aangelegt zijn op Gemeentelijke Groenstroken. Die enkel gebruikt/ gekocht/ gehuurd mogen worden indien ze Geen overlast voor anderen veroorzaken. Hier wordt overduidelijk overlast veroorzaakt en is het gebruik van Groenstroken overduidelijk niet mogelijk.

Gebruik Groenstrook:

De Geluidsoverlast tussen hoge gebouwen.

Deze weerkaatst tevens tegen woningen waardoor overlast tot zelfs in de achtertuinen/woningen Gebr.v.Doornelaan.

Dit alles was niet nodig geweest indien ze zich aan de Werkelijke Vergunningaanvraag hadden gehouden.

Daar hebben we destijds geen bezwaar tegen ingediend omdat de Speeltuin Achter het oude Kerkgebouw zou blijven. Tussen de beide nieuw aan te leggen vleugels.

Opzij zou de Groenstrook behouden blijven !

Indien de eerste aanvraag zou zijn geweest zoals illegaal is gebouwd zouden we zeer zeker Destijds al Bezwaar hebben gemaakt.

Dan hadden ze op de bestaande locatie moeten verbouwen daar was de speelplaats ingesloten door de gebouwen en kwam het geluid niet bij de aanwonende terecht.

Of buiten de woonwijk een locatie moeten zoeken die wel aan hun eisen kon voldoen.

Ze eisen veel meer dan elke andere School en daarvoor heb je meer ruimte en minder aanwonende nodig. Dus zitten ze op de verkeerde plek of de eisen moeten aangepast worden omdat deze niet te verwezenlijken zijn midden in een woonwijk. Het was de keuze van de Twister en de Peelhorst om samen verder te gaan niet van de wijkbewoners. Tevens is het zo dat aan de School ook aan de kant van de Wittenhorststraat het grondstuk in gebruik had kunnen nemen. Daar zijn geen hoge gebouwen aanwezig dus geen Klankkast voor het geluid. Dit was de meest logische en praktische oplossing geweest. Ook dit hebben we met de school besproken. De "Parkcommissie" heeft dit met School en gemeente besproken. Maar de School wilde deze grond koste wat kost verkopen. Dit is dus een bewuste keuze gemaakt door de School die als gevolg heeft dat ook de grote van de wensen betreffende speeltuin beperkt wordt.

Aangezien er nog maar enkele kinderen uit deze Wijk op de School zitten, de meeste leerlingen komen voor het Speciale onderwijs uit de Gehele Regio. Hadden ze een betere keuze moeten maken om net buiten de woonwijk bv. bij Dendron te bouwen. Oa. Ook ivm. De extra eisen die ze willen realiseren en daarbij ook het af en aan rijden van auto's en Taxi's vervoersdiensten. Ruim 80 % van de kinderen worden gebracht !

Ook dat veroorzaakt overlast en soms gevaarlijke situaties midden in de woonwijk.

Het moet niet zo zijn dat aanwonende de dupe zijn van een slecht doordacht plan van Dynamiek en Gemeente. Dan nog had het vooraf getoetst moeten worden of deze plannen wel haalbaar waren.

Niet kleine plannen aangeven en grote plannen willen uitvoeren.

Ze maken met voorbedachten rade gebruik van de slappe wetgeving betreffende legalisering Illegale bouwwerken. Maar aangezien deze niet liggen op Eigen grond van de School moet deze regeling zowieso niet mogelijk zijn. Hoe kun je nu een vergunning verlenen op grond van een ander en waarbij dus duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen Scholen en Burgers die dit zouden doen. Ze mogen geen overlast veroorzaken.

Ze hadden mogelijkheden waar geen overlast werd gerealiseerd maar nemen de keuze te verkopen. Dat mag niet het probleem van de wijkbewoners worden.

De School heeft ook al zowel de Gemeente als de "Parkcommissie" en bewoners de afgelopen jaren gemanipuleerd totdat ze een Voetbalveld in het eigenlijke Park mochten hebben. Deze moest dezelfde oppervlakte hebben als de groenstrook die ze oa. Illegaal als trapveld benutten. Met de daarbij aanwezige gigantische overlast voor de aanwonende van Pr. Marijkestraat en Gebr.v. Doornelaan. Hierdoor is de originele "Parkcommissie" bestaande uit School, Het Nest, Gemeente, en enkele wijkbewoners geheel uit elkaar gevallen. Deze hadden al een totaal andere bestemming voor het Park. Meerdere wijkbewoners in de "Parkcommissie" voelden zich belazerd en zijn opgestapt. Het zou een Park voor de wijkbewoners worden geen verlengde van de School.

De School heeft daarbij beloofd niets meer te zullen ondernemen op de Groenstrook. Zodat de daarbij horende geluidsoverlast verdwenen zou zijn. Dit is niet gebeurd het wordt nog steeds gebruikt als speelveld met de daarbij veroorzakende geluidsoverlast.

Illegale Bouwwerken op groenstrook :

Speelplaats

Speeltoestellen

Rommel Berging

Moestuin

Palen, Dikke Boomstammen

Hekwerk.

Het uitzicht zou een groenstrook blijven zoals het al 50 jr. is.

Met uitzicht op de Groenstrook voor de sporthal open uitzicht tot de Prins Bernardstraat.

Hiermee waren wij zeer tevreden.

Maar niets schetste onze verbazing alles is volgebouwd met alle kleuren van de Regenboog en zo verwilderd als maar mogelijk. Uitzicht is dus belabberd. We kijken niet verder dan tegen de Berging. Geen enkel uitzicht meer.

Oerlelijke grote berging midden op het veld. Gekleurde en overlast veroorzakende speeltoestellen.

Nieuwe hoge Palen waarvan de komende bestemming nog niet bekend is.

Boomstammen totaal verwilderd waaromheen gerend, geschreeuwd, gehoepeld, frisbeeën enz. enz.

Aan onderhoud wordt ook niet gedaan. Regelmatig een grote verwilderde zooi incl. de Moestuin.

Ook auto's werden beschadigd die hier stonden.

Parkeerplaatsen zijn illegaal verwijderd en de nieuwe zijn niet geplaatst waardoor

Parkeeroverlast voor omwonenden want de rest is bezet door leraren en bedrijven.

Wij gaan er dan ook vanuit dat alle illegale bouwwerken verwijderd worden en de in gebruik name van Groenstroken verboden wordt.

Aangezien die niet voldoet aan de geldende eisen.

En tot grote overlast voor omwonenden zorgt.

Het kan en mag toch niet zo zijn dat een overheidsinstantie Illegale Nieuwbouw plaatst voor de komende 50 jaar en de aanwonende Wijkbewoners de overlast bezorgt en deze daarmee laat zitten.

Hoogachtend.

7-4-2018

Gemeente Rust a/d. Maas

Postbus 6005
5960 AH Horst