

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk en gebruiken van gronden of
bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan**

Aanvraag kooiladder

Vitesse Logistics B.V., Columbusweg 24 te Venlo

Zaaknummer: 2017-206252

Kenmerk: 2018/4894 d.d. 18 januari 2018
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
2.4	Procedure	5
2.5	Adviezen	6
3	Overwegingen	7
3.1	Bouwen van een bouwwerk	7
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	10

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 29 november 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Vitesse Logistics B.V. De aanvraag betreft het plaatsen van een kooiladder aan de zuid-oost-zijde van het pand van Vitesse Logistics. De inrichting is gelegen aan Columbusweg 24, 5928 LC te Venlo. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-206252.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a en c, juncto artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Vitesse Logistics B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Columbusweg 24, 5928 LC Venlo;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het plaatsen van een kooiladder aan de zuid-oost-zijde van het pand van Vitesse Logistics;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het hoger bouwen dan op basis van artikel 5.2.2, lid b van het geldende bestemmingsplan (bouwregels bij bestemming 'Bedrijventerrein') is toegestaan.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken;
 - Aanvraagformulier, aanvraagnummer 3326339 de dato 29 november 2017;
 - Begeleidend schrijven 'aanvraag bouwvergunning kooiladder' de dato 23 november 2017;
 - Tekening 2008042-G00C, 'vergunningstekening-situatietekening', versie C de dato 2 december 2009;
 - Tekening, 'voorgevel - positie kooiladder', ongedateerd;
 - Tekening 00313260, 17-207v, KLC-3, 'kooiladder' de dato 26 oktober 2017.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager, zijnde Vitesse Logistics B.V, Columbusweg 24, 5928 LC Venlo. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 29 november 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Vitesse Logistics B.V. voor de inrichting gelegen aan Columbusweg 24, 5928 LC Venlo. De aanvraag betreft het plaatsen van een kooiladder aan de zuid-oost-zijde van het pand van Vitesse Logistics.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is benoemd in de categorieën 4.4, 5 en 22 van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder is het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 10 januari 2018 (telefonisch) verzocht aanvullende gegevens in te dienen. Op 11 januari 2018 hebben wij de gevraagde aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteiten op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is ontvankelijk in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is verder formeel niet opgeschort.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 12 december 2017 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Aangezien de aanvraag wordt afgehandeld volgens de reguliere voorbereidingsprocedure betekent dit dat wij uiterlijk op 24 januari 2017 een beslissing zouden moeten nemen.

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo met het verzoek voor 2 januari 2018 een advies uit te brengen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij het volgende advies ontvangen:

Gemeente Venlo, per e-mail de dato 11 januari 2018

"Hieronder de adviezen:

- 1. Welstand: aanvraag is inderdaad gelegen in welstandsvrij gebied, derhalve heeft er geen advisering door de Adviescommissie Welstand en Erfgoed plaatsgevonden;*
- 2. Bestemmingsplan: aanvraag voldoet niet aan de regels van het bestemmingsplan. De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag, zover gelegen op een afstand van meer dan 12 meter uit de weg waaraan het perceel is gelegen, maximaal 6 meter bedragen. De hoogte van kooiladder is meer dan 8 meter. Medewerking kan worden verleend middels toepassing aan de binnenplanse afwijkmogelijkheid op grond van artikel 26 lid d."*

Dit advies nemen wij over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Venlo (kenmerk 1143625, inwerkingtreding 4 juli 2017).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Trade Port West-Oost (vastgesteld op 21 december 2010/NL.IMRO.0983.BPL2009017-VA01) geldt. De aangevraagde werkzaamheden passen niet binnen dit planologisch kader. Immers, de maximale bouwhoogte wordt overschreden. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning moeten weigeren tenzij:

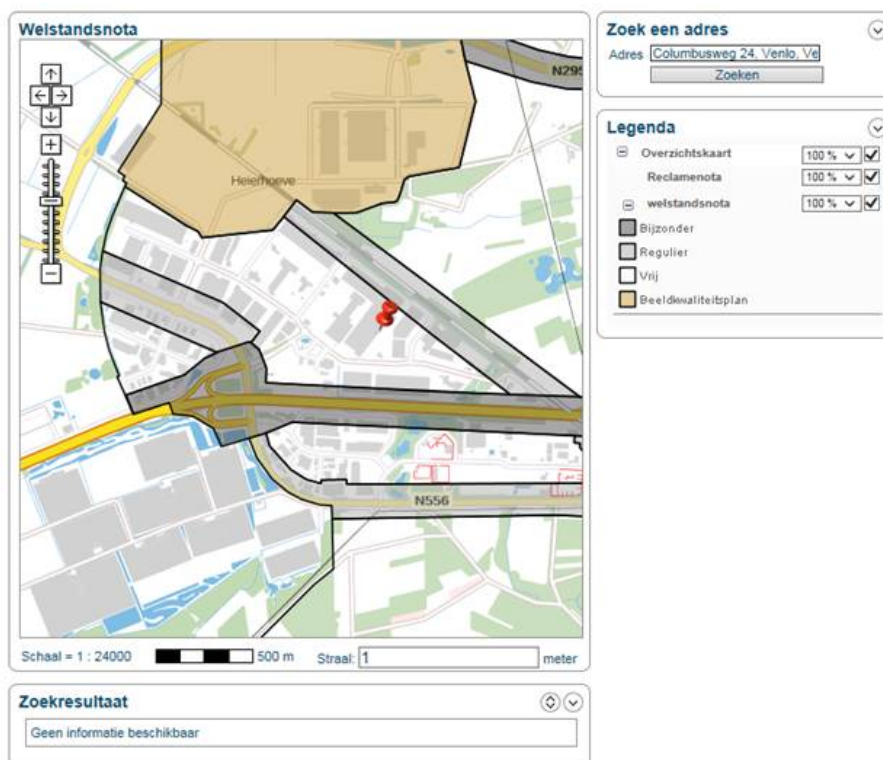
- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Trade Port West-Oost opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo).

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.2 van dit besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10 lid 2 en 2.12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo, op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. De locatie waar de aanvraag betrekking op heeft, is gelegen in een welstandsvrij gebied (zie onderstaande figuur). Volgens de welstandsnota van de gemeente Venlo houdt dit in dat niet vooraf (preventief) wordt beoordeeld of een bouwwerk voldoet aan de redelijke eisen van de welstand. Wel is de excessenregeling van toepassing. Dit houdt in dat de gemeente Venlo in geval van een exces (lees: buitensporigheid) repressief kan optreden. De verantwoordelijkheid voor de ruimtelijke kwaliteit van het bouwplan is aan de initiatiefnemer.



Figuur 1 - Bron: <http://welstand.venlo.nl/>

De gemeente Venlo bevestigt bovenstaande in haar advies de dato 11 januari 2018 en heeft verder geen opmerkingen betreffende welstand. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde bouwactiviteit is strijdig met het geldende bestemmingsplan. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Trade Port West-Oost (vastgesteld op 21 december 2010/NL.IMRO.0983.BPL2009017-VA01) geldt. De aangevraagde werkzaamheden passen niet binnen dit planologisch kader. Immers, de maximale bouwhoogte uit artikel 5.2.2 van de planregels wordt overschreden.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

Artikel 5 – Bedrijventerrein

De strijdigheid met betrekking tot artikel 5.2.2 lid b, de overschreden bouwhoogte van 6 meter, kan met behulp van de opgenomen algemene afwijkingsregels in het geldende bestemmingsplan worden ondervangen (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo). In artikel 26 lid d, staat dat afgeweken mag worden van artikel 5.2.2 lid b indien voldaan wordt aan de navolgende punten:

1. *de hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde niet hoger zijn dan 10 meter;*
2. *geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken;*
3. *geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefklimaat van de aangrenzende gronden en bouwwerken;*
4. *geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de stedenbouwkundige kwaliteit van de aangrenzende gronden en bouwwerken;*
5. *geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de beeldkwaliteit van de aangrenzende gronden en bouwwerken;*
6. *geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid van de aangrenzende gronden en bouwwerken;*
7. *geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de sociale veiligheid van de aangrenzende gronden en bouwwerken;*
8. *geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de brandveiligheid en rampenbestrijding van de aangrenzende gronden en bouwwerken.*

Ad. 1.

De hoogte van de kooiladder bedraagt 8,5 meter. De maximale hoogte van 10 meter wordt niet overschreden.

Ad. 2.

Het plaatsen van de kooiladder heeft geen invloed op de omgeving of aangrenzende gronden. Van een onevenredige afbreuk aan de gebruiksmogelijkheden is dan ook geen sprake.

Ad. 3.

Het plaatsen van de kooiladder heeft geen invloed op de omgeving of aangrenzende gronden of het woon- en leefklimaat. Van een onevenredige afbreuk aan het woon- en leefklimaat van de aangrenzende gronden en bouwwerken is dan ook geen sprake. Ter illustratie wordt in aanmerking genomen dat de meest dichtst nabij zijnde bebouwing gelegen is op een afstand 80 meter (in vogelvlucht) ten opzichte van de kooiladder. Voor wat betreft aangrenzende gronden geldt een afstand van 50 meter. Zie hiervoor figuur 2. De kooiladder zal geen afbreuk doen aan het woon- en leefklimaat van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

Ad. 4.

Ten aanzien van de stedenbouwkundige kwaliteit ter plaatse wordt opgemerkt geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan deze kwaliteit. Zoals figuur 2, 3 en 4 laten zien, zal de toevoeging van de nagenoeg transparante kooiladder niet leiden tot een onevenredige afbreuk van de stedenbouwkundige kwaliteit. Stedenbouwkundig gezien zal de kooiladder met afmetingen van circa 0,8x0,8x8,5m (lxbxh) opgaan in en wegvallen tegen de achtergrond van de veel grotere om-/aanliggende bebouwing. Opgemerkt wordt dat de afmetingen van loodsen circa 420x120x7à10m (lxbxh) bedragen.

Ad. 5.

Er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de beeldkwaliteit van de aangrenzende gronden en bouwwerken. Zoals figuur 2, 3 en 4 laten zien, past de kooiladder goed bij het industriële karakter wat van toepassing is op het betreffende bedrijventerrein. Daarnaast zal het zicht van de kooiladder van de weg gezien grotendeels worden onttrokken door het uitstekende bouwdeel dat ervoor gelegen is. Zie ook figuur 5.

Ad. 6.

Er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid van de aangrenzende gronden en bouwwerken. De kooiladder is circa 37 meter van de aangrenzende enkelbestemming verkeer verwijderd. Daarnaast zal het zicht van de kooiladder van de weg gezien grotendeels worden onttrokken door het uitstekende bouwdeel welke ervoor gelegen is. Bovendien wordt er géén gebruik gemaakt van opvallende (signaal)kleuren. De verkeersveiligheid komt hierdoor niet in geding.

Ad. 7.

Het plaatsen van de kooiladder heeft geen invloed op de sociale veiligheid van de aangrenzende gronden en bouwwerken. Van een onevenredige afbreuk is dan ook geen sprake. Er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de sociale veiligheid van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

Ad. 8.

Er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de brandveiligheid en rampenbestrijding van de aangrenzende gronden en bouwwerken. De kooiladder vormt geen blokkade voor vluchtwegen, brandweer opstelplaatsen of bluswatervoorzieningen.



Figuur 2 - Bron: <https://www.google.nl/maps>



Figuur 3 - Bron: <https://www.google.nl/maps>



Figuur 4 - Bron: <https://www.google.nl/maps>



Figuur 5 - Bron: foto uit begeleidend schrijven 'aanvraag bouwvergunning kooiladder' de dato 23 november 2017

De gemeente geeft in haar advies de dato 11 januari 2018 aan medewerking te willen verlenen middels toepassing van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid op grond van artikel 26 lid d, hetgeen hierboven besproken is.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.