

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Voor de activiteiten bouwen, handelen in strijd met de regels
van de ruimtelijke ordening en milieuneutraal veranderen

Uitbreiding zagerij

Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar B.V.
te Koningsbosch (gemeente Echt-Susteren)

Zaaknummer: 2017-205875

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	8
3	Overwegingen	9
3.1	Bouwen van een bouwwerk	9
3.2	Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	12
3.3	Milieuneutraal veranderen	13
4	Voorschriften bouwen	14

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 10 november 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar B.V. De aanvraag betreft de uitbreiding van de zagerij en realisatie van een vijfde zaaginstallatie binnen de inrichting gelegen aan Saeffelderstraat 10, 6104 RA te Koningsbosch. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder zaaknummer 2017-205875.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Saeffelderstraat 10, 6104 RA Koningsbosch;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de uitbreiding van de zagerij en de realisatie van de vijfde zaaginstallatie;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde de realisatie van de uitbreiding van de zagerij buiten het bouwvlak;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - OLO aanvraagformulier, kenmerk: 3304985, d.d. 10 november 2017;
 - Tekening bestaande situatie - Plattegrond, gevels, doorsneden, kenmerk: 1729-T01, d.d. 16 oktober 2017;
 - Tekening nieuwe situatie - Plattegrond, gevels, doorsneden, kenmerk: 1729-B01, versie B, d.d. 21 december 2017;
 - Tekening nieuwe situatie - Doorsnede E-E, kenmerk: 1729-B02, d.d. 25 oktober 2017;
 - Tekening gebruiksoppervlakte, kenmerk: 1729-B03, d.d. 26 oktober 2017;
 - Funderingsadvies, kenmerk: GA170004.009.R01, versie 1.0, d.d. 27 september 2017;
 - Verkennend bodemonderzoek, kenmerk: MA170260.R01, versie 1.0, d.d. 21 september 2017;
 - Notitie toelichting, vereiste toestemmingen, kenmerk: 20160131-R01, d.d. 8 november 2017;
 - Notitie onderbouwing binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan, kenmerk: 20160131-R02, d.d. 9 november 2017;
 - Notitie beperkte verandering van de inrichting, kenmerk: 20160131, d.d. 8 november 2017;
 - Constructie plattegronden en doorsneden, kenmerk: 05.100.01/A, versie A, d.d. 22 december 2017;
 - Lijst van uitgangspunten, kenmerk: 20170401-VOK01, versie B, d.d. 13 december 2017;
 - Gewichts- en stabiliteitsberekening, kenmerk: 20170401-VOK02, versie B, d.d. 13 december 2017;

- Notitie aanvulling op de aanvraag, kenmerk: 20160131-R04, d.d. 22 december 2017;
- E-mail funderingsadvies Xella kalkzandsteenfabriek De Hazelaar B.V., d.d. 12 december 2017;
- E-mail gelijkwaardige oplossing op basis van artikel 1.3 van het bouwbesluit 2013, d.d. 18 december 2017.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf Volantis Consultants B.V. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de aanvrager van de vergunning, zijnde Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar B.V., Saeffelderstraat 10, 6104 RA Koningsbosch;
- het College van Burgemeester en Wethouders van Echt-Susteren, Postbus 450, 6100 AL Echt;

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 10 november 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar B.V. voor de inrichting gelegen aan Saeffelderstraat 10, 6104 RA in Koningsbosch. De aanvraag is ingediend door Volantis Consultants B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft de realisatie van een extra zaaginstallatie bestaande uit 2 zaagstraten van elk een afkortzaag. Hiervoor wordt de bestaande zagerij uitgebreid met circa 1070 m² vloeroppervlak. De relevante milieu aspecten van deze 5^e zaaginstallatie zijn in 2007 al beschreven in de art. 8.19 Wm melding met kenmerk 2007-53256. De uitbreiding is destijds echter niet gerealiseerd. Met name de verbouwing op zichzelf van de zagerij wordt nu anders en groter dan in 2007 was voorzien. De milieubelasting van de beoogde zaaginstallatie op de omgeving wijzigt evenwel niet.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 8 oktober 1996, kenmerk BY 61675 hebben wij aan Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar B.V. een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het winnen, vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan en overslaan van kalkzandsteen en het winnen van zand, gelegen aan de Saeffelderstraat 10, 6104 RA Koningsbosch. Deze vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Voorts hebben wij voor Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar B.V. de volgende veranderingsvergunning verleend:

- 2007-50619 d.d. 14 februari 2008;
- 2012-0684 d.d. 16 mei 2013.

Tevens hebben wij van Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar B.V. de volgende meldingen (milieuneutrale veranderingen, artikel 8.19 van de Wet milieubeheer (oud)) ontvangen:

- CC7040 d.d. 29 juli 1999;
- 2003-33555 d.d. 11 augustus 2003;
- 2007-53256 d.d. 24 januari 2008.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting, c.q. het type inrichting is genoemd in categorie 11.1 onder a; 11.3 onder i en 11.4 onder m van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. Verder bevat de vergunning één IPPC -installatie (calcineerinstallatie). Dit maakt dat wij op grond van de Wabo het bevoegd gezag zijn voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 8 december 2017 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 5 februari 2018 aanvullende gegevens in te dienen. Op 22 december 2017 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met twee weken.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 21 november 2017 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis-aan-huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 3 januari 2018 de site www.officielebekendmakingen.nl en in een plaatselijk huis-aan-huisblad.

2.6 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Echt-Susteren.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende advies ontvangen:

Op 5 december 2017 hebben wij een positief welstandadvies ontvangen van het servicecentrum MER namens gemeente Echt-Susteren. De welstandscommissie Echt-Susteren heeft op 28 november 2017 het plan als aanvaardbaar beoordeeld.

Naar aanleiding van de aanvulling op 22 december 2017 is de aanvraag opnieuw ter beoordeling naar gemeente Echt-Susteren gestuurd.

In reactie op deze aanvulling heeft de welstandscommissie van Echt-Susteren op 16 januari 2018 het plan opnieuw beoordeeld als aanvaardbaar.

Wij nemen dit advies over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet niet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012 (BB2012). Aan de voorschriften van artikel 6.20 (Brandmeldinstallatie) en artikel 6.23 (Ontruimingsinstallatie) wordt niet voldaan. Afwijking van de voorschriften is mogelijk op basis van een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in artikel 1.3 van het BB2012.

Bouwbesluit 2012

Artikel 1.3 bepaalt, voor zover hier van belang, dat aan een in hoofdstuk 2 tot en met 7 gesteld voorschrift niet hoeft te worden voldaan indien het bouwwerk of het gebruik daarvan anders dan door toepassing van het desbetreffende voorschrift ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogd met de in die hoofdstukken gestelde voorschriften. In het tweede lid van dit artikel is verder nog geregeld, dat een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in het eerste lid bij het gebruik van het bouwwerk in stand wordt gehouden.

De uitwerking van de voorschriften van het BB2012 zijn zoveel mogelijk gegoten in de vorm van functionele eisen en daarmee samenhangende prestatie-eisen. Wanneer aan die prestatie-eis wordt voldaan, is daarmee aan de daarbij behorende functionele eis voldaan. Op basis van de gelijkwaardigheid zoals vastgelegd in artikel 1.3 is het mogelijk zolang aan de functionele eis van het betreffende voorschrift wordt voldaan, met een andere oplossing te komen in plaats van te voldoen aan de in het besluit gegeven prestatie-eisen. Afwijking van een prestatie-eis kan bijvoorbeeld wenselijk of zelfs noodzakelijk zijn in verband met de aard of omvang van het betreffende bouwwerk of de daarin gelegen ruimten, met plaatselijke omstandigheden of met de toepassing van innovatieve materialen, constructies, voorzieningen of installaties. Zo zijn bijvoorbeeld technische oplossingen voor “grote brandcompartimenten”, ofwel brandcompartimenten met een grotere omvang dan waaraan dit besluit prestatie-eisen stelt, mogelijk met een beroep op gelijkwaardigheid.

In de zagerij van Xella, die uitgebreid wordt met circa 1.070 m² gebruiksoppervlakte, wordt op basis van artikel 1.3 gebruik gemaakt van gelijkwaardigheid voor de aspecten brandmeldinstallatie (artikel 6.20) en ontruimingsalarminstallatie (artikel 6.23). De gelijkwaardige oplossing wordt toegelicht in rapport 20160131-R01: Notitie toelichting, vereiste toestemmingen d.d. 8 november 2017 van Volantis en in e-mail d.d. 18 december 2017 van Xella Dhr. F. Jans: Voorstel gelijkwaardige oplossing op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2013.

Samengevat wordt in plaats van een brandmeld/ontruimingsalarminstallatie gebruik gemaakt van de noodstop-voorzieningen op de zaaginstallaties, waarmee het productieproces gestopt wordt bij een brand. De hal is binnen 30 seconden na het indrukken van een noodknop vrij van geluid, zodat de overige aanwezige personen door middel van roepen gewaarschuwd kunnen worden. Bij de installaties wordt in signaalkleuren de tekst “Bij brand de noodknop indrukken. De aanwezige personen waarschuwen het gebouw te verlaten” aangebracht.

Conclusie

Door toepassing van een noodstopvoorziening op de zaagmachines in de vorm van een noodknop, waarmee het productieproces binnen 30 seconden na het indrukken wordt gestopt en vrij van geluid is, kunnen de aanwezige personen in het gebouw bij een eventuele calamiteit tijdig worden gewaarschuwd. Hiermee is de gelijkwaardigheid van de alternatief gekozen voorzieningen voldoende aannemelijk gemaakt en wordt voldaan aan artikel 6.20 (afdeling 6.5) en 6.23 (afdeling 6.6) van het BB2012. Een en ander zal in de voorschriften bij dit besluit worden vastgelegd.

Voorgaande laat overigens onverlet dat - los van deze voorschriften - voor het in gebruik kunnen nemen van het gebouw, nog een gebruiksmelding (ex. paragraaf 1.5 BB2012) noodzakelijk is.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Echt-Susteren.

Ad. 3. Bestemmingsplan

De aangevraagde activiteit is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' (vastgesteld op 14 december 2017). Immers, er wordt gebouwd buiten het ter plaatse geldende bouwvlak. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingplan opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Zie het advies van de gemeente Echt-Susteren in paragraaf 2.6. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.2 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van het bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor op 14 december 2017 door de raad van de gemeente Echt-Susteren het bestemmingsplan '*Buitengebied*' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd nu de bebouwing is voorzien buiten het ter plaatse geldende bouwvlak. In afwijking van het bovenstaande kan de vergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Enkelbestemming 'Bedrijf - Grondstoffenwinning'

De uitbreiding van de zagerij wordt met een oppervlakte van circa 1.070 m² gerealiseerd buiten het bouwvlak. Dit is volgens artikel 7.2.1 niet toegestaan. Bouwen mag alleen binnen het bouwvlak.

Op grond van artikel 7.4.2 kan ten behoeve van het vergroten van de oppervlakte van het bouwvlak - met maximaal 20% voor bedrijfsgebouwen op het adres Saeffelderstraat 10 - worden afgeweken van het bepaalde in artikel 7.2.1, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- a. *Voor de vergroting bestaat een bedrijfseconomisch en/of technische noodzaak.*
- b. *Er wordt geen onevenredige schade toegebracht aan de aanwezige landschappelijke en natuurlijke waarden van de aangrenzende gronden.*
- c. *Aangetoond is dat de landschappelijke en ruimtelijke inpassing op een zorgvuldige wijze plaatsvindt, waarbij wordt aangetoond op welke wijze wordt voldaan aan de te leveren verbetering van de omgevingskwaliteit zoals bedoeld in artikel 37.2.3.*

Ter beantwoording van deze onderdelen is de bijlage een motivering gevoegd in het document: 'notitie onderbouwing binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan' met kenmerk: 20160131-R02 en datum 9 november 2017. Deze motivering wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd. Wij achten de afwijking daarmee in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 van de Wabo dan ook op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.3 Milieuneutraal veranderen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de realisatie van een 5^e zaaginstallatie. Zoals reeds beschreven in paragraaf 2.1 van dit besluit zijn de milieuaspecten van de 5^e zagerij al gemeld (kenmerk 2007/53256) maar niet gerealiseerd. Omdat met name de bouwkundige uitvoering nu anders wordt dan beschreven in 2007, wordt voor de realisatie nogmaals een milieuneutrale verandering aangevraagd. Hierdoor hoeft alleen het aspect geluid opnieuw te worden afgewogen. Alle andere milieu aspecten veranderen niet ten opzichte van de eerdere art. 8.19 Wm melding.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.3 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 11.1 onder a; 11.3 onder i en 11.4 onder m van onderdeel C van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor de productie van kalkzandsteen.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Geluid

In het kader van de melding art 8.19 in 2007 is een akoestisch onderzoek opgesteld door Cauberg Huygen (met kenmerk: TGR/2007.0004-1/BCA en datum 14 februari 2007). Dit onderzoek heeft geleid tot het gebruik van geluidarme zaagbladen en een lager geluidsniveau dan vergund in de revisievergunning. Ook de uitvoering van de 5^e zaagstraat zal blijven passen in het geluidniveau van de revisievergunning.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt. De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 Voorschriften bouwen

SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

- 5.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft.
 - Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft.

Gelijkwaardigheid brandveiligheid

- 5.2 Er moet een noodstopvoorziening worden aangebracht op de zaaginstallaties, waarmee het productieproces gestopt wordt en de hal binnen 30 seconden na het indrukken van een noodknop vrij van geluid is.
- 5.3 Bij de zaaginstallaties moet de volgende tekst in signaalkleuren worden aangebracht: *“Bij brand de noodknop indrukken. De aanwezige personen waarschuwen het gebouw te verlaten”*.