

**Datum**

22 maart 2018

Versie

vastgesteld door AB

Verslag van inspraak projectplan noodoverloop- gebied De Ronde Hoep

Marinka Amesz

Inhoud

Inhoud	3
1 Procedure	7
1.1 Ontwerp projectplan	7
1.2 Ter visie legging	7
1.3 Afstemming met gemeente Ouder-Amstel	7
1.4 Vaststelling en beroepsprocedures	7
2 De publicatie	9
3 Beantwoording zienswijzen	10
3.1 Overzicht zienswijzen	10
3.2 Beantwoording	10
4 Aanpassingen projectplan en bijbehorende regelingen	11
4.1 Aanpassingen projectplan n.a.v. zienswijzen	11
4.2 Aanpassingen beleidsregels gevolgschade n.a.v. zienswijzen	11
4.3 Aanpassingen vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen n.a.v. zienswijzen	11
4.4 Ambtshalve aanpassingen	11
Bijlage 1 Geanonimiseerde zienswijzen	13
Bijlage 2 Beantwoording van de zienswijzen	14

1 Procedure

1.1 Ontwerp projectplan

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep heeft de volgende besluitvorming door het bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) doorlopen:

Datum	vergadering	Besluit	nummer
20 juni 2017	Dagelijks Bestuur	Vaststelling concept-ontwerp projectplan	BBV17.0271
22 aug 2017	Dagelijks Bestuur	Vaststelling concept-ontwerp beleidsregels gevolgschade	BBV17.0425
13 sept 2017	Commissie voor Advies	Bespreking concept-ontwerp projectplan	BBV17.0271
26 sept 2017	Dagelijks Bestuur	vaststelling en vrijgave voor inspraak van ontwerp projectplan	BBV17.0466

Als bijlage in het projectplan zijn opgenomen:

- Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep
- Beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied De Ronde Hoep
- Rapportage m.e.r.-beoordeling noodoverloopgebied De Ronde Hoep

1.2 Ter visie legging

Het besluit tot vrijgave voor inspraak van het ontwerp-projectplan is op 19 oktober 2017 gepubliceerd op www.overheid.nl en op www.agv.nl. Het ontwerp-projectplan lag tegelijk met het concept-bestemmingsplan ter visie van 20 oktober t/m 30 november 2017. Belanghebbenden konden in deze periode een zienswijze op het ontwerp-projectplan indienen.

Het ontwerp-projectplan was in te zien via www.overheid.nl, via www.agv.nl, op het gemeentehuis van Ouder-Amstel en op het kantoor van het waterschap in Amsterdam.

Waterschap en gemeente Ouder-Amstel hielden op 16 november 2017 een bewonersavond over het ontwerp-projectplan en concept-bestemmingsplan.

1.3 Afstemming met gemeente Ouder-Amstel

Projectplan en bestemmingsplan lagen tegelijkertijd ter visie. Zienswijzen die bij het waterschap binnenkwamen en die geheel of gedeeltelijk over het bestemmingsplan gingen, zijn aan gemeente Ouder-Amstel doorgestuurd en vice versa.

1.4 Vaststelling en beroepsprocedures

Alle ingediende zienswijzen zijn beoordeeld. Op elke zienswijze is een antwoord voorbereid. De zienswijzen en de antwoorden met inhoudelijke reacties zijn verwerkt in dit Verslag van Inspraak. Het projectplan is aangepast, wanneer een zienswijze daartoe aanleiding gaf.

Het aangepaste projectplan en dit Verslag van inspraak zijn ter vaststelling aangeboden aan het Algemeen Bestuur van het waterschap. Na vaststelling ontvangen alle indieners van zienswijzen een antwoord met inhoudelijke reactie op hun zienswijze. Het waterschap maakt de definitieve vaststelling, inclusief de beroepsmogelijkheden, bekend in het elektronische waterschapsblad (te vinden via www.overheid.nl).

Beroep instellen

Belanghebbenden kunnen bij de rechtbank tegen het besluit tot vaststellen van het projectplan beroep instellen. Dit moet binnen 6 weken na bekendmaking van het besluit en kan meestal alleen als u eerder een zienswijze heeft ingediend. Voor het indienen van beroep moet u griffierecht betalen.

Bent u het niet eens met de uitspraak van de Rechtbank? Dan kunt u hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Crisis- en herstelwet

Op de vaststelling van het projectplan is de Crisis- en herstelwet (afdeling 2 van hoofdstuk 1) van toepassing. Dit betekent dat belanghebbenden in het beroepschrift moeten aangeven welke beroepsgronden worden aangevoerd tegen het besluit tot vaststelling van het projectplan. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen beroepsgronden meer worden aangevoerd. Wij verzoeken belanghebbenden in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Verzoek om voorlopige voorziening

Het projectplan treedt na vaststelling in werking, ook al is er beroep ingesteld. Dit betekent dat de maatregelen opgenomen in het projectplan kunnen worden uitgevoerd. Om uitvoering te voorkomen kunnen belanghebbenden gelijktijdig of na het instellen van beroep een zogenaamd “verzoek voor het treffen van een voorlopige voorziening” vragen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank. Ook daarvoor moeten belanghebbenden griffierecht betalen.

2 De publicatie

Onderstaande publicatie is via www.overheid.nl in het elektronisch waterschapsblad geplaatst:

WATERSCHAPSBLAD

Officiële uitgave van het dagelijks bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

Nr. 9662

19 oktober

2017

Inspraak projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Het Dagelijks Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat voor De Ronde Hoep een projectplan en leggerwijziging wordt voorbereid. In het plan staan de maatregelen die nodig zijn voor de inrichting van een deel van de polder als noodoverloopgebied. Bij het plan horen ook een vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen en beleidsregels voor gevolgschade. Een wijziging van de legger waterkeringen is nodig om het plan uit te kunnen voeren.

Inzien van stukken

Het ontwerp-projectplan en de ontwerp-legger liggen van 20 oktober tot en met 30 november 2017 ter inzage op:

1. het hoofdkantoor van waterschap Amstel, Gooi en Vecht/Waternet, Korte Ouderkerkerdijk 7, 1096 AC Amsterdam.
2. het gemeentehuis van Ouder-Amstel, Vondelstraat 1 in Ouderkerk aan de Amstel.

Het projectplan en de legger zijn als bijlage bij deze publicatie gevoegd. Andere relevante documenten zijn te vinden op www.agv.nl/werk-in-uitvoering/calamiteitenberging-polder-de-ronde-hoep/

Inspraak

Tijdens de periode dat het plan en de legger ter inzage liggen, kunnen bewoners en andere betrokkenen schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar maken. Stuur een schriftelijke zienswijze aan het Dagelijks Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam met als onderwerp Noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Wilt u uw zienswijze mondeling kenbaar maken, neem dan contact op met Marinka Amesz via telefoonnummer 0900-9394 (lokaal tarief).

Het Algemeen Bestuur van het waterschap neemt uw zienswijze mee bij het besluit over het plan en past het plan zo nodig aan.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de klantenservice van Waternet 0900 93 94 (lokaal tarief) en vragen naar Marinka Amesz of Bart van Eck.

3 Beantwoording zienswijzen

3.1 Overzicht zienswijzen

Er zijn bij het waterschap 58 zienswijzen op het projectplan ontvangen; nr. 58 is niet in behandeling genomen omdat deze ruim na de termijn is binnen gekomen. Daarnaast zijn nog 13 zienswijzen binnen gekomen via de gemeente Ouder-Amstel; deze hebben de aanduiding 'g' gekregen.

De zienswijzen zijn geanonimiseerd en staan in bijlage 1.

3.2 Beantwoording

De reactie van het waterschap op de ingediende zienswijzen staat in bijlage 2 en is op nummer van zienswijze gerangschikt. Identieke zienswijzen die door meer dan één belanghebbenden zijn ingediend, staan maar één keer in de bijlage.

4 Aanpassingen projectplan en bijbehorende regelingen

4.1 Aanpassingen projectplan n.a.v. zienswijzen

De ingebrachte zienswijzen leiden tot de volgende aanpassingen van het projectplan:

Naar aanleiding van zienswijzen 2 t/m 9, 12, 14 t/24, 26, 27, 28, 29 t/m 31, 34, 36, 37, 39 t/m 41, 44 t/m 48, 50 t/m 54, 57, g12, g14, g16, g20, g34, g38 en g45

In de laatste zin van paragraaf 2.2 “Deze hoogtelijn is ook de grens van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen en van de beleidsregels gevolgschade.” is het laatste deel “en van de beleidsregels gevolgschade” verwijderd.

4.2 Aanpassingen beleidsregels gevolgschade n.a.v. zienswijzen

De ingebrachte zienswijzen leiden tot de volgende aanpassingen van de beleidsregels gevolgschade:

Naar aanleiding van zienswijzen 2 t/m 9, 12, 14 t/24, 26, 27, 28, 29 t/m 31, 34, 36, 37, 39 t/m 41, 44 t/m 48, 50 t/m 54, 57, g12, g14, g16, g20, g34, g38 en g45

In de algemene toelichting is bij gevolgschade ter verduidelijking toegevoegd:
“Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de inundatie van maximaal 2,4 miljoen m3 water.”

4.3 Aanpassingen vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen n.a.v. zienswijzen

Naar aanleiding van zienswijzen 28, 39 en 41

In artikel 2 Werkingsgebied is ter verduidelijking toegevoegd:
“De begrenzing van het werkingsgebied wordt gevormd door de hoogtelijn van NAP - 1.90 m ten tijde van het vaststellen van het projectplan. Bij verschil van inzicht is een hoogtemeting bepalend.”

Naar aanleiding van zienswijzen 26, 42, 43 en 53

In de toelichting bij de regeling in artikel 9 is ter verduidelijking toegevoegd:
“Deze weigeringsgrond wordt niet toegepast wanneer sprake is van een aanvraag om subsidie voor een maatregel die een eerdere maatregel, waarvan de redelijkerwijs te verwachten levensduur is verstreken, moet vervangen.”

4.4 Ambtshalve aanpassingen

Ambtshalve geconstateerde onvolkomenheden in het ontwerp-projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep met bijbehorende regelingen hebben geleid tot de volgende aanpassingen:

Projectplan:

In paragraaf 2.2 is “De exacte grens van het noodoverloopgebied is daarom de hoogtelijn op NAP -1,90 meter. Deze grens wordt in het bestemmingsplan van de gemeente vastgelegd.” Vervangen door “De grens van het noodoverloopgebied is daarom de huidige hoogtelijn op NAP -1,90 meter. Deze grens moet in het bestemmingsplan van de gemeente worden vastgelegd.”

Paragraaf 2.9 en 3.2 is geactualiseerd van inspraakfase naar vaststellingsfase. Ook in paragraaf 2.9 is “bestemmingsplan De Ronde Hoep” vervangen door “facetbestemmingsplan noodoverloop De Ronde Hoep”.

In paragraaf 3.4.1 is onder het kopje *Bestrijdingsplan hoogwater op de boezem* ter verduidelijking van het sluiten van de ARK- en IJ-front een extra zin opgenomen: “Hiermee wordt voorkomen dat water uit ARK/NZK-boezem de Amstellandboezem instroomt.”

In paragraaf 4.2 is de zin “Als het projectplan is vastgesteld wordt dit bekend gemaakt.” vervangen door “Als het projectplan is vastgesteld door het Algemeen Bestuur van het waterschap en de gemeente Ouder-Amstel een passend bestemmingsplan heeft vastgesteld, dan wordt de vaststelling van het projectplan bekend gemaakt.”

Vergoedingsregeling:

In de overwegingen en in de begripsbepalingen is “bestemmingsplan De Ronde Hoep” vervangen door “facetbestemmingsplan noodoverloop De Ronde Hoep”.

In de Citeertitel is Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen Ronde Hoep vervangen door Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

Beleidsregels gevolgschade:

Daar waar de regeling “beleidsregels schadevergoeding” werd genoemd, is dit vervangen door “beleidsregels gevolgschade”.

In de achtste overweging is de titel van het bestemmingsplan aangepast naar “facetbestemmingsplan noodoverloop De Ronde Hoep”.

In de negende overweging is “een startnotitie en modelovereenkomst” vervangen door “een vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen” en “projectplan DRH” door “projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep”.

In de begripsomschrijving van Inundatie is “maximaal 2,4 miljoen m³” toegevoegd.

In de begripsomschrijving van Projectplan DRH is de naam van het projectplan volledig uitgeschreven (projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep).

In de toelichting op de vervangingswaarde is onder het eerste cursieve punt het woord “percentage” verwijderd waar dit twee maal achter elkaar stond.

Bijlage 1 Geanonimiseerde zienswijzen

Bijlage 2 Beantwoording van de zienswijzen

[Redacted]

[Redacted] (Administratie)

[Redacted] (Beheer en verhuur)



[Redacted]



17.133660

Dagelijks Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi
en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam

AANTEKENEN

Sassenheim, 20 november 2017

Betreft: Noodoverloopgebied Ronde Hoep, gemeente Ouder-Amstel

Geacht bestuur,

Als eigenaar van ca. 19 Hectare landbouwgrond in de polder 'De Ronde Hoep' maken wij bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan naar noodoverloopgebied en wel om de volgende reden:

Er is niet duidelijk wie de schade zal gaan betalen in de toekomst. Nu spreekt men over 3 partijen nl. de gemeente en, bij meer dan 2,4 miljoen m3 waterinlaat, zou de Provincie en/of de rijksoverheid (dus de staat der Nederlanden) het aanspreekpunt zijn. Deze verdeling zet de deur wagenwijd open voor geschillen inzake welke instantie welk gedeelte moet gaan betalen en wanneer. Wij vrezen dan toestanden zoals er nu zijn in de provincie Groeningen met schade die voortvloeit uit de gaswinning aldaar.

Als de noodoverloop er toch zou moeten komen, dan is een waterdichte garantie voor de betaling noodzakelijk voor de betrokken eigenaren en pachters van de landbouwgronden.

Overigens hebben de landeigenaren ons inziens nu reeds recht op planschadevergoeding aangezien alleen al door de plannen voor een noodoverloop de waarde van de grond minder is dan in een gebied waar de noodoverloop niet van toepassing is of in voorbereiding is.

Wij vertrouwen erop dat u de goede beslissingen zult nemen en dat niet de landeigenaren en pachters in de Ronde Hoep de dupe worden.

Inmiddels verblijven wij, met de meeste hoogachting,

[Redacted signature block]

[Redacted footer]



17.134251

1



Ouderkerk a/d Amstel, 21 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp – Projectplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. WONING [REDACTED]

Onze woning aan de [REDACTED] is aangewezen als een bebouwingspunt van hoger dan -1,89 meter. Echter hierbij is geen rekening gehouden met het souterrain en de garage welke lager liggen en wel degelijk zullen onder lopen bij een inundatie. Vermoedelijk al bij -2,15m.

Zoals op de kaart met inundatiediepten van mijn woning is te zien loopt een groot deel van onze tuin onder water. Onder het huis zit een souterrain en garage die lager liggen dan -2,15m NAP. De garage heeft een ingang die ruim 2m lager ligt dan aangegeven op de kaart, te weten -1,234m. De ingang staat in direct verbinding met de tuin. Bij inundatie zal het water door de garage naar binnenkomen al dan niet rechtstreeks of via het verhoogde grondwater. Kortom bij inundatie zullen wij schade lopen aan onze woning en inboedel. Wij willen hiervoor beschermingsmaatregelen nemen echter doordat de woning verkeerd is aangewezen, valt deze nu buiten het gebied, hierdoor hebben wij onvoldoende mogelijkheden om gebruik te maken van de schaderegelingen en beschermingsmaatregelen. Ik vind het daarom onterecht dat de woning niet binnen het noodoverloopgebied valt.

Ik eis daarom dat AGV de woning aan de [REDACTED] wordt betrokken in het noodoverloopgebied zodat ik aanspraak kan maken op de schaderegelingen.

2. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m – gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat met omgekeerde bewijslast.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

3. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

4. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend,



Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 22 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwung of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de

overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

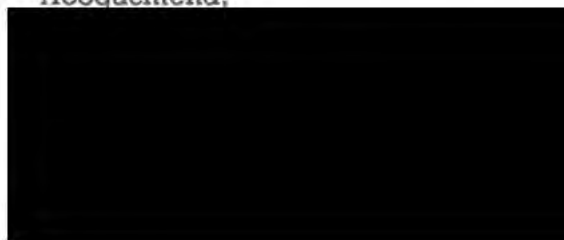
Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hooachtend,





17.134333

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water-inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwung of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats in de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

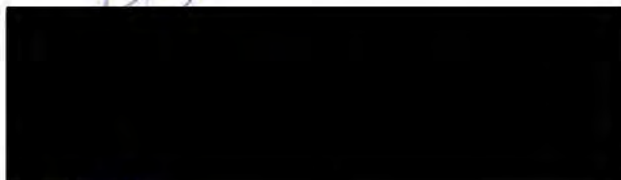
Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





17.134415

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

• **BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED**

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m – gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied. AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

- Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
- Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
- Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

• BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat .

AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

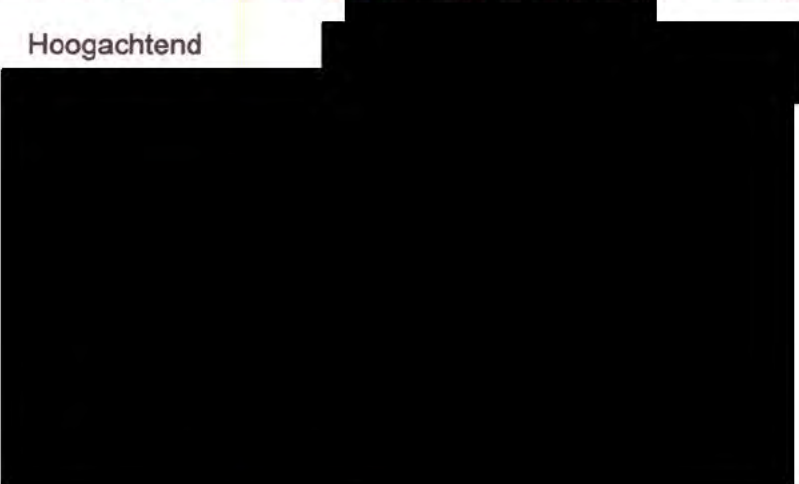
AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekwenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





17.134416

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



M.Ames2

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

• **BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED**

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m – gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied. AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

- Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
- Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
- Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

• BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat .

AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

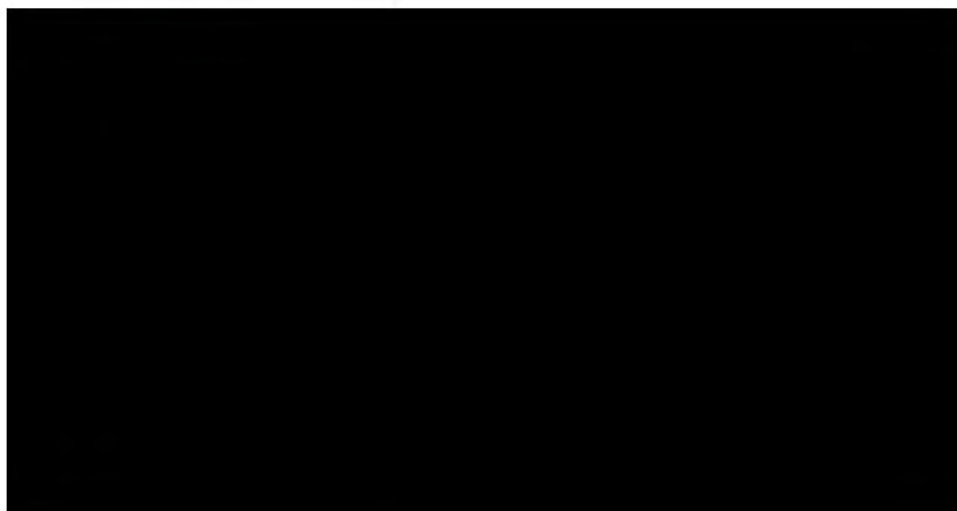
AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat **AGV** voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





17.134540

1

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



m.Amesz

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwung of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidlijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest.

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





17.134541

WATERNET
Ontvangen

b

24 NOV. 2017

TL. WS

22-11-17

Zienswijze
noodoverlooppgebied
Ronde Hoep

G.S.

M Ames2

Hierbij mijn zienswijze betreffende het plan noodoverlooppgebied Ronde Hoep. Allereerst mijns inziens een onnatuurlijk plan wat namelijk wat hydrager aan de veiligheid van de regio in geval van wateroverlast, gezien de relatief geringe hoeveelheid water, die ingelaten wordt.

Als het plan dan toch wordt uitgevoerd nog dan voor een passende schadebegrenzing voor de gehele polder, inclusief de bebouwing. Het lijkt mij nogal naïef, om er vanuit te gaan, dat als $2\frac{1}{2}$ miljoen kub is ingelaten het noodweer inclusief regen op dat moment zal eindigen.

Wat gebeurt er als het noodweer voort duurt, dan zal er alsnog schade aan de bebouwing kunnen ontstaan.

Aangenomen deze schade zonder inundatie niet zou zijn ontstaan, moet men stellen dat de schade voort vloeit uit de inundatie.

Bovendien als de deskundigen menen
dat de kans op schade zo gering is
waarom dan geen behoorlijke schaderegeling
Het hele plan is toch opgesteld om de
kans op een vele malen grotere schade
in de regio te voorkomen?

Ik wil het hier bij laten.

In ieder geval, mocht er schade ontstaan
tijdens een noodoverloop, dan zal ik
de gemeente en het waterschap
aansprakelijk stellen





17.134542

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 23 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwung of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de

overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

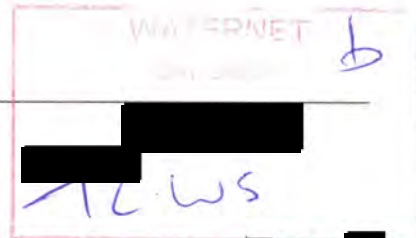
Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.





17.135427



Van: noreply@waternet.nl [mailto:noreply@waternet.nl]

Verzonden: dinsdag 21 november 2017 11:15

Aan: juridisch.backoffice

Onderwerp: Bezwaar tegen besluit van AGV

Uw voorletters : [redacted]

Tussenvoegsel : [redacted]

Uw achternaam : [redacted]

Organisatie : [redacted]

Straat en huisnummer : [redacted]

Postcode en woonplaats : [redacted]

Telefoonnummer : [redacted]

E-mailadres : [redacted]

Datum van het besluit waartegen u bezwaar maakt : 21/11/2017

Kenmerk of nummer van het besluit waartegen u bezwaar maakt : 14.070994

Waarover gaat het besluit waartegen u bezwaar maakt? : wij hebben gesprek gehad met de heer L Smulders dd 07-04-2014 en willen nogmaals benadrukken via dit bezwaar dat we ons zorgen maken over onze kuilvoeropslag omdat deze geheel onder water komt te staan

Waarom bent u het niet eens met dit besluit? : Het besluit is geen probleem voor ons indien dit wel netjes opgelost wordt

Bijlage meesturen :

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message.

27-11-2017



27-11-2017

Zienswijze 11

Zienswijze Ronde Hoep Oost 4 over Ronde Hoep als overlooppolder.

Aan: marinka.amesz@waternet.nl



17.135453

29 NOV 2017

b
T. Ows
marinka amesz

Geachte mevrouw Amesz, geachte dames en heren,

Afgelopen periode en vooral ook op donderdag 16 november heb ik kennis genomen van het resultaat van de jarenlange discussie en onderzoeken die zijn gepleegd om van onze polder een noodoverloopgebied te maken.

Nu het er toch op lijkt dat onze polder er voor moet gaan zorgen dat de bewoners in de regio Amsterdam/Amstelland droge voeten kunnen houden, hetgeen we ergens ook gerust wel begrijpen, zijn er wel wat zaken die ik met u tegen het licht wil houden.

Waar moet je anders naar toe met al dat water ervan uitgaande dat alle andere opties zijn afgewogen en dat besloten is dat de polder De Ronde Hoep als unieke plaats hiervoor is voorgedragen. Kennelijk is ons gebied dermate bijzonder dat deze keuze het is geworden.

Maar als het dan overloopgebied moet worden omdat het echt de enige oplossing is, als het dan een veilige oplossing moet zijn voor al die bemiddelde en welgestelde bewoners in de regio waar het inkomen toch ruim boven modaal ligt richt je belastingstelsel dan zo in dat je met een fatsoenlijke compensatieregeling/schaderegeling de bewoners van De Ronde Hoep voor je wint. De regio moet meebetalen aan het veiligheidsgevoel. Het is mij tijdens de voorlichtingsavond erg duidelijk geworden dat het in de "bottom-line" weer over "geld" gaat. Op een of andere manier is dat steeds het item waar het kennelijk op blokkeert als het gaat over de vraag of er "voldoende schadevergoeding" kan worden uitgekeerd bij grotere hoeveelheden water dan voorzien. Laat bewoners in de regio die ervan profiteren dat hun erf droog blijft in barre tijden extra betalen. Dat lijkt mij niet meer dan billijk.

Nergens in de plannen is er nog sprake van een harde toezegging van een heldere schaderegeling als het gaat om bebouwing, apparatuur en overig materieel. Er wordt verstoppertje gespeeld als er onverhoopt besloten wordt door "een instantie, door een hogere macht..." toch meer water in de overloop toe te laten hetgeen weer meer schade betekent waarvan de bewoners maar moeten zien waar de vergoeding vandaan komt.

Nee, we zijn zeer teleurgesteld met de plannen zoals die er nu liggen en wij hebben dan ook besloten de Gemeente op voorhand aansprakelijk te stellen voor alle gevolgen van deze besluitvorming, inclusief de schade die ontstaat als dit besluit ook werkelijk wordt geëffectueerd.

U zult begrijpen dat wij als bewoners niet akkoord kunnen gaan met het uitvoeren van deze plannen als er niet een fatsoenlijke regeling getroffen wordt voor de bewoners die er uiteindelijk voor zorgen dat men elders droge woonvloeren houdt.

Met vriendelijke groet, namens de medebewoners op onderstaand adres,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]



17.134957

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 23 november 2017. m.Amesz

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied. AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat .

AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend

[Redacted signature block]



17.135122

AANGETEKEND

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam

WATERNET

Ontvangen

28 NOV. 2017

TLWS

M. Amelz

LaGro
Advocaten

OFFICIAL PARTNER OF

Ezafing

ERASMUS SCHOOL OF LAW
ERASMUS UNIVERSITEIT ROTTERDAM

datum : 27 november 2017
ons dossier : HT/310529/RR
inzake :
e-mail : jturenhout@lagrolaw.nl
telefoon : 0172-503250

Prins Bernhardlaan 35
Postbus 155
2400 AD Alphen aan den Rijn
T 0172-503250
F 0172-503200

**Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Noodoverloop
De Ronde Hoep**

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënt, [redacted] te Ouderkerk aan de
Amstel, heb ik bij de gemeenteraad van Ouder-Amstel een zienswijze ingediend naar
aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

./. Ter kennisneming treft u bijgaand een afschrift van de ingediende zienswijze.

Hoogachtend,

J.J. Turenhout

Algemene voorwaarden bij overeenkomsten met La Gro Advocaten, gevestigd te Alphen aan den Rijn, Gouda en Woerden; op 28 augustus 2015 gedeponeerd ter griffie van de Rechtbank Den Haag onder nummer 54/2015.

Artikel 1

- 1.1 La Gro Advocaten is een maatschap waarvan de leden besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid zijn. Een lijst van vennoten wordt op verzoek toegezonden. La Gro Advocaten is gevestigd in Alphen aan den Rijn en houdt mede kantoor in Gouda en Woerden.
- 1.2 De opdrachtgever is iedere persoon ten behoeve van wie of in wiens opdracht La Gro Advocaten werkzaamheden verricht.
- 1.3 Indien werkzaamheden worden verricht voor meerdere opdrachtgevers, dan wel de opdracht wordt verstrekt door meerdere opdrachtgevers, zijn al deze opdrachtgevers hoofdelijk aansprakelijk voor de nakoming van hun verplichtingen jegens La Gro Advocaten.

Artikel 2

- 2.1 Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle werkzaamheden van La Gro Advocaten en op alle opdrachten die de opdrachtgever aan de maatschap, de afzonderlijke leden van de maatschap of aan werknemers van het kantoor of andere aan het kantoor verbonden derden verstrekken.
- 2.2 Alle opdrachten worden uitsluitend voor en namens de maatschap aanvaard. Dit geldt ook wanneer de opdrachtgever zijn opdracht uitdrukkelijk of stilzwijgend verstrekt met het oog op uitvoering door een bepaald persoon.
Het bepaalde in de artikelen 7:404, 407 lid 2 en 409 lid 1 BW wordt buiten toepassing verklaard.
- 2.3 Deze algemene voorwaarden zijn mede bedongen ten behoeve van de vennoten van La Gro Advocaten, de bestuurders en (middellijke) aandeelhouders van de onder 1 hiervoor genoemde besloten vennootschappen en van al degenen die als werknemer, opdrachtnemer of anderszins voor de maatschap werkzaam zijn.

Artikel 3

- 3.1 La Gro Advocaten zal bij het inschakelen van niet tot haar organisatie behorende derden de nodige zorgvuldigheid in acht nemen en zal (behoudens in geval van deurwaardersbijstand) bij de selectie van deze derden zoveel mogelijk tevoren overleggen met de opdrachtgever. Iedere aansprakelijkheid van La Gro Advocaten voor tekortkomingen van deze derden is uitgesloten.
- 3.2 Indien de ingeschakelde derde een in het buitenland gevestigde advocaat betreft, geldt de opdrachtgever als opdrachtgever van deze derde.

Artikel 4

- 4.1 Iedere aansprakelijkheid voor tekortkomingen vervalt na het verloop van vijf jaar na de aanvang van de dag, volgende op die, waarop de werkzaamheden zijn geëindigd. De werkzaamheden van La Gro Advocaten worden ten laatste geacht te zijn geëindigd op de datum van de schriftelijke mededeling dat het dossier gesloten is, dan wel – indien dit eerder geschiedt – op de datum van verzending van de laatste declaratie.
- 4.2 Iedere aansprakelijkheid van La Gro Advocaten voor schade, kosten of vergoedingen van welke aard ook en uit welke hoofde ook zal voorts zijn beperkt tot het bedrag dat in voorkomend geval uit hoofde van de door haar gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat volgens de polisvoorwaarden niet ten laste van de verzekeraar komt.
- 4.3 Indien en voor zover om welke reden dan ook geen uitkering krachtens bedoelde verzekering mocht plaatsvinden, is iedere aansprakelijkheid voor schade, kosten of anderszins beperkt tot het in totaal door La Gro Advocaten in rekening gebrachte honorarium in de desbetreffende zaak. In dat geval is iedere aansprakelijkheid voor gevolgschade, winstderving, verlies of gemiste kansen uitgesloten.

Artikel 5

- 5.1 Tenzij anders overeengekomen, zal het honorarium worden berekend aan de hand aan het aantal gewerkte uren vermenigvuldigd met jaarlijks door La Gro Advocaten vast te stellen uurtarieven.
- 5.2 La Gro Advocaten is gerechtigd bedragen die ten behoeve van de opdrachtgever onder de Stichting Beheer Derdengelden La Gro Advocaten worden gestort, te verrekenen met bedragen die zij van de opdrachtgever tegoed heeft, ongeacht of deze bedragen opeisbaar zijn. Zowel de opdrachtgever als genoemde Stichting geven hiervoor toestemming. Dit beding strekt mede ten behoeve van de Stichting voornoemd.
La Gro Advocaten zal met de opdrachtgever schriftelijk overeenkomen op welk bedrag en op welke declaratie(s) de verrekening betrekking heeft.

Artikel 6

La Gro Advocaten verwerkt in haar administratie gegevens van opdrachtgevers als bedoeld in de Wet bescherming Persoonsgegevens. La Gro Advocaten stelt deze gegevens niet om commerciële doeleinden ter beschikking aan derden. Door zijn e-mailadres aan La Gro Advocaten bekend te maken, wordt de opdrachtgever geacht akkoord te gaan met elektronische communicatie, ook voor marketingdoeleinden van La Gro Advocaten. De cliënt heeft te allen tijde het recht om zijn toestemming voor het gebruik van zijn persoonsgegevens in te trekken.

Artikel 7

De rechtsverhouding tussen La Gro Advocaten en de opdrachtgever is onderworpen aan het Nederlandse recht. Geschillen zullen uitsluitend worden beslist door de bevoegde Nederlandse rechter.

Klachtenregeling

La Gro Advocaten hanteert een klachtenregeling. Deze is gepubliceerd op www.lagrolaw.nl/nl/klachtenregeling

La Gro Advocaten is een maatschap, die mede beroepsvennootschappen omvat.
La Gro Advocaten is a partnership which includes professional corporations.

AANGETEKEND

De gemeenteraad van Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk aan de Amstel

datum : 27 november 2017
ons dossier : HT/310529/RR
inzake :
e-mail : jturenhout@lagrolaw.nl
telefoon : 0172-503250

**Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Noodoverloop
De Ronde Hoep**

Geachte leden van de raad,

Namens cliënt, de heer [REDACTED] te Ouderkerk aan de Amstel, dien ik hierbij een zienswijze in naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep dat ter inzage ligt vanaf 20 oktober jl. tot en met 30 november a.s.

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in het toekennen van de dubbelbestemming "Waterstaat – Noodoverloopgebied" aan alle gronden gelegen op 1,90 meter – NAP en lager in de polder De Ronde Hoep. Deze gronden vormen het deel van de polder dat in geval van calamiteiten als waterbergingsgebied gebruikt kan worden, zodat voorkomen wordt dat het peil in de Amstellandboezem te hoog wordt en polders ongecontroleerd onder water lopen.

Achtergrond

Cliënt is eigenaar van 42 hectare grond en pachter van 28 hectare grond in de polder De Ronde Hoep, waarvan een groot deel lager dan 1,90 meter – NAP ligt. Een plattegrond van deze gronden wordt als **bijlage 1** overgelegd, waarbij het deel dat gelegen is lager dan 1,90 meter – NAP rood is omlijnd.

Op de gronden exploiteert cliënt zijn [REDACTED] De melkveehouderij telt 125 koeien, 40 fokschappen en 70 stuks jongvee. Cliënt laat zijn vee weiden op de gronden die hij in eigendom en in pacht heeft. Deze gronden worden, behalve voor beweiding, ook benut om het vee te voederen.

Zienswijze

Cliënt kan zich niet vinden in het ontwerpbestemmingsplan. Volgens cliënt ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte een voorwaardelijke verplichting, inhoudende dat het plangebied slechts als noodoverloopgebied gebruikt mag worden nadat is voorzien in een beschermingsconstructie voor:

- de voederplaatsen voor het vee van cliënt;
- bebouwing zoals gedefinieerd in artikel 1.4 van de planregels, en;
- milieurelevante objecten, zoals omschreven in paragraaf 4.5 van de plantoelichting (bijv. gas- en olietanks, rioolputten, gierkelders en elektriciteitskasten).

Cliënt voert daartoe het volgende aan.

Bescherming van voederplaats

Conform artikelen 5.1 en 5.4 van de planregels is een waterberging van maximaal 2,4 miljoen m³ met een waterpeil tot 1,90 meter – NAP toegestaan in de polder De Ronde Hoep. Dit heeft voor cliënt tot gevolg dat in geval van een calamiteit zijn percelen grotendeels onder water komen te staan. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat een periode van twee weken nodig zal zijn om de polder na inundatie leeg te malen. Voor cliënt is het echter van groot belang dat hij onafgebroken gebruik kan maken van (een deel van) zijn percelen die thans als voederplaats fungeren. Voorts is voor cliënt van belang dat (in ieder geval) de voederplaats vrij blijft van verontreinigd water uit de Amstel, aangezien dit deel van het perceel wordt gebruikt om het vee te voederen. Met het ontwerpbestemmingsplan wordt cliënt thans onredelijk in de gebruiksmogelijkheden van de percelen beperkt en zal hierdoor schade lijden. Er zal immers geen voer zijn voor het vee, de verticale voersilo's zullen onbereikbaar zijn, de machinestalling zal onbereikbaar zijn en de mestafvoer van het jongvee zal stagneren.

Doordat onvoldoende rekening is gehouden met voornoemde belangen van cliënt, kan uw raad zich niet in redelijkheid op het standpunt stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Bescherming van bebouwing en milieurelevante objecten

In paragraaf 4.5 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan zijn maatregelen genoemd die getroffen moeten/kunnen worden om de polder als noodoverloopgebied in te kunnen zetten. Deze maatregelen hebben betrekking op de bescherming van bebouwing en milieurelevante objecten. Voorts zal volgens de toelichting een inlaatwerk aangelegd worden om het water in geval van een calamiteit gecontroleerd de Ronde Hoep in te laten stromen en tevens zullen maatregelen genomen worden voor het leegmalen van de polder na inundatie.

Het treffen van de maatregelen ter bescherming van bebouwing en milieurelevante objecten is weliswaar in de plantoelichting genoemd, maar dat deze maatregelen getroffen zullen/kunnen worden is in het ontwerpbestemmingsplan niet gewaarborgd. Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State maakt de plantoelichting geen onderdeel uit van het bestemmingsplan (bijvoorbeeld RvS 9 november 2011, zaaknr. 201002780/1/R1; RvS 25 maart 2015, zaaknr. 201404668/1/R3). Niet zeker is gesteld dat deze maatregelen dan ook getroffen zullen worden.

Nu uit de plantoelichting volgt dat uw raad het treffen van voornoemde maatregelen met het oog op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het bestemmingsplan noodzakelijk acht, dient uw raad deze maatregelen in het bestemmingsplan als voorwaardelijke verplichting op te nemen (zie de uitspraak van RvS 17 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2230). Een enkele vermelding in de plantoelichting is in dit geval – uit het oogpunt van (rechts)zekerheid – onvoldoende, zeker vanwege het grote algemeen belang en de belangen van de grondeigenaren en de omwonenden in het plangebied.

Nadeelcompensatieregeling

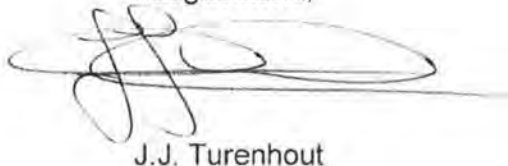
In paragraaf 4.2 van de plantoelichting is omschreven dat vanuit de bestuursovereenkomst tussen de provincie Noord-Holland, de gemeente Ouder-Amstel en het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (hierna: AGV), het AGV de opdracht op zich heeft genomen om inrichtingsmaatregelen te treffen en eventuele vervolgschade te vergoeden. In artikel 8 van deze bestuursovereenkomst is bepaald dat het AGV – bij inzet van de polder door het AGV – *alle* ontstane inundatieschade op grond van een schaderegeling zal vergoeden. Cliënt gaat er derhalve vanuit dat het AGV de schade ook vergoedt in het geval dat bij inundatie méér dan 2,4 miljoen m³ de polder instroomt en het water bóven de begrenzing van 1,90 meter – NAP uitkomt. Cliënt verzoekt uw raad om een bevestiging daarvan. Bij inundatie hoger dan 1,90 meter – NAP zal immers schade ontstaan aan de woningen, de melkkoeienstal, de werktuigenberging, de jongveeststal en het robotlokaal van cliënt.

Voor zover in de nog door het AGV vast te stellen beleidsregels "Schadevergoeding Noodoverloopgebied De Ronde Hoep" de vergoeding van de ontstane inundatieschade wordt beperkt, verzoekt cliënt uw raad (door het college) te (laten) bewerkstelligen dat het AGV – conform artikel 8 van de bestuursovereenkomst – *alle* inundatieschade vergoedt.

Conclusie

Namens cliënt verzoek ik uw raad bij vaststelling van het bestemmingsplan de voorwaardelijke verplichting op te nemen, inhoudende dat de polder slechts als noodoverloopgebied gebruikt mag worden nadat is voorzien in een beschermingsconstructie voor de voederplaatsen voor het vee van cliënt, voor bebouwing zoals gedefinieerd in artikel 1.4 van de planregels, en voor milieurelevante objecten, zoals gas- en olietanks, rioolputten, gierkelders en elektriciteitskasten.

hoogachtend,



J.J. Turenhout



17.135123

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



M. Amesz

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.
AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwings of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk. Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest.

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





17.135124

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



1

Ouderkerk a/d Amstel, 25 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

M. Amez

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere waterinlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden: het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november jl. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest.

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat.

AGV-verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]



Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2,4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Gezien de bodemdaling die voortschrijdt, ligt mijn perceel thans niet meer op - 1,89 m. NAP, maar ook boven de - 1.90 m. NAP. Gezien het feit dat er een

transformatorstation van Liander aan mijn huis is vast gebouwd, waarvan de installaties een groot deel van de polder van stroom voorzien, ben ik van mening dat hier goede beschermende maatregelen noodzakelijk zijn danwel een verplaatsing van het transformatorstation, omdat de installaties op lage grond zijn geplaatst. Stroom en water zijn als water en vuur onder bepaalde omstandigheden, daar heb ik de veiligheidsregio eerder ook al op attent gemaakt.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]



17.135126

1

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m – gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.
AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccorder met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

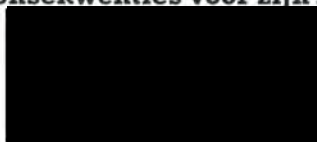
Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekwenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





17.135129

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

• BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m – gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied. AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben;

- Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
- Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
- Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

• BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat .

AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

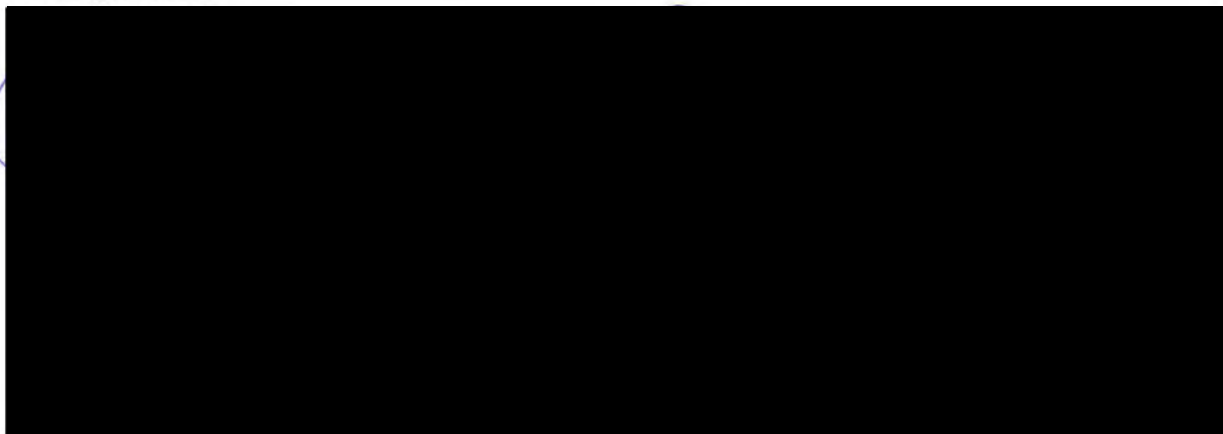
Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het

projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend

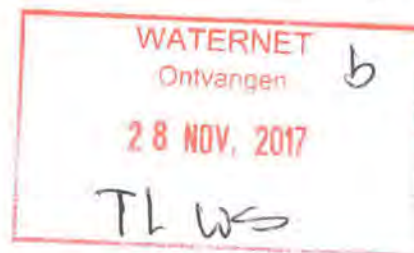




17.135131

1

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



M. Ames 2

Ouderkerk a/d Amstel, 22 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.
AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwung of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk. Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest.

3. BESCHERMING

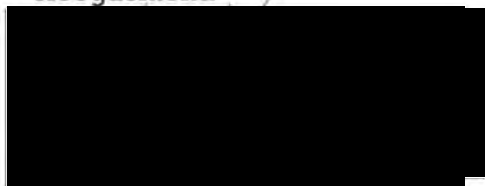
Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





17.135132



M. Ames

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam

Ouderkerk a/d Amstel, 26 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

In de internet presentatie van het Waterschap, Noodoverloopgebied Ronde Hoep, wordt verteld dat calamiteitenberging nodig is voor 24 uur. Waarom dit alles voor 24 uur? Of komt er toch meer water in de Ronde Hoep, meer als de 2.4

miljoen m3 zoals AGV heeft berekend. En wie heeft de 2.4 miljoen m3 berekend, en is dit door TNO of Universiteit van Wageningen nagerekend.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken. Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid. Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezeft en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade-regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een lagere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

En hoe staat het met inkomstenderving? Wij verhuren opslag, maar na inundatie gaan onze huurders weg en hebben wij geen inkomsten meer. Gaat AGV deze schade ook betalen.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat .

AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

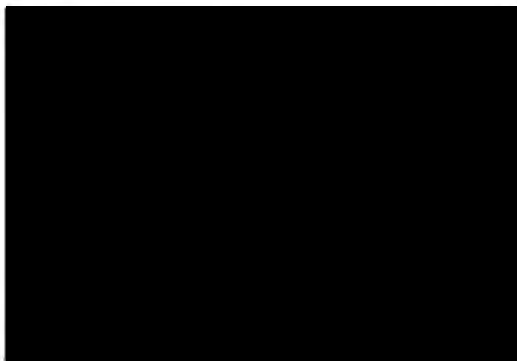
Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

AGV contact opneemt met ministerie van Veiligheid onderend schadevergoeding indien de Ronde Hoep als rampgebied wordt verklaard.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend,





17.135130

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



m. Ames2

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

• **BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED**

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m – gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied. AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

- Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
- Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
- Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

• BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat .

AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

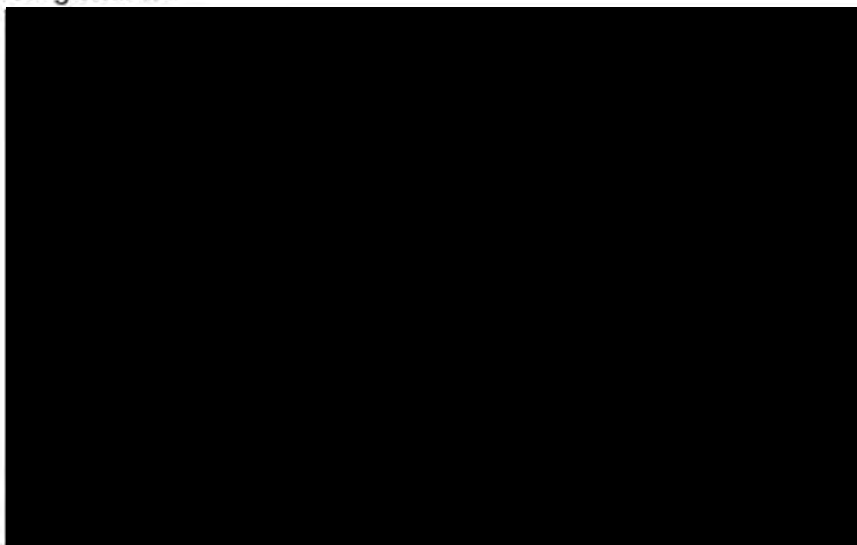
Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het

projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekwenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend



Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam

Ouderkerk a/d Amstel, 28 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde “1.90m – gebied”, dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot “ramp” te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een “ramp”.

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk. Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest.

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de “stimuleringsregeling” kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Wij eisen beschermende maatregelen ter voorkoming van:

1. Het overstromen van ons erf. Aangezien de waterinlaat in de richting van ons erf is en het water niet direct de polder in zal stromen kunnen wij – gelegen buiten het 1.90m gebied – wel een overstroming verwachten.
2. Het onder water komen te staan van onze kelder welke binnen het 1.90m gebied ligt.

3. Het overstromen van de hemelwaterlozingen van ons huis, garage, schuren en straatkolken welke lozen – zoals het hoort – op de sloot.
4. Naast bovenstaande hebben wij ook grote zorgen mbt de gastank, riolering en het kunnen aanleggen van boten en parkeren van auto's bij de inlaat.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]



17.135423

1

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Marinka Amesz

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.
AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest.

3. BESCHERMING

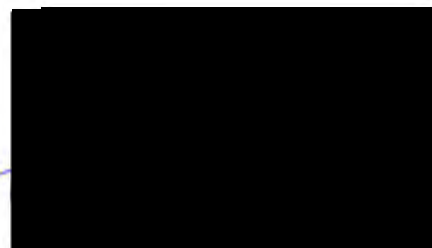
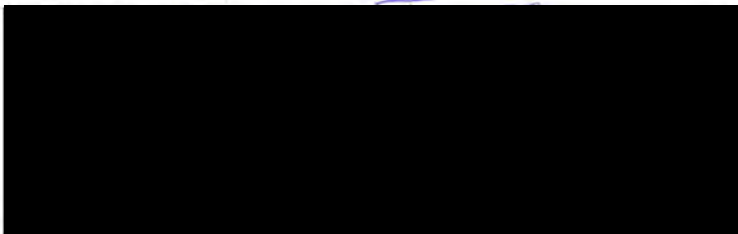
Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



[REDACTED], 26 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp -
Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied. Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds. AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade-regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat .

AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

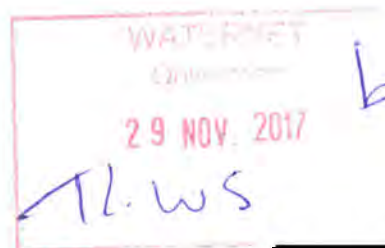
Hoogachtend





17.135424

Aan het dagelijks bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



arin

mesz

Ouderkerk a/d amstel 27 November 2017

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop de Ronde Hoep

- Ik ben van mening dat voorgestelde aanpassing van het projectplan om alleen het gebied onder de 1.90 meter n.a.p aan te wijzen als inundatie gebied tekort doet aan de schade die ontstaat voor mijn bedrijf.
Als dit gebeurd heeft dit een dusdanige impact op mijn bedrijf en erf met gebouwen dat de schade niet te overzien is.
Alleen al het evacueren van het vee en het vinden van voldoende vervangend ruwvoer in een gebied waar iedereen opzoek moet naar vervangend ruwvoer zorgt voor toren hoge prijzen. Nu zou het inhouden dat alleen de schade aan het grasland word vergoed.
- Wij moeten ook de garantie geven aan de melkfabriek dat wij melk leveren die veilig is en geproduceerd is met schoon en veilig voer, bij inundatie blijft er slib achter in de polder wat verontreinigd is en waar wij niet garant voor kunnen staan, dus blokkade door de melkfabriek en dreigend faillissement. Wie betaald dit??
- Het plan is om het water niet via de hoofd watergangen de polder in te laten, een zeer slecht idee en het zorgt ervoor dat aan de westkant het water de eerste uren onaanvaardbaar stijgt en nog extra schade veroorzaakt.
- De nieuw te bouwen inlaat is niet nodig, er zijn genoeg middelen voorhanden om om meerdere plaatsen water de polder in te pompen mocht dit nodig blijken.
Dit zorgt dan ook voor een geleidelijke stijging van het water overal, en het is beter verdeelt.
- Wij hebben sinds een aantal jaren de Boerententencamping in de polder, dit is gelegen op een perceel buiten het bouwblok.
- Graag willen wij een garantie dat alle schade veroorzaakt door het water aan onze camping word vergoed inclusief de derving aan inkomsten door geen klanten voor een langere periode.
- Als ondernemer maak ik me grote zorgen over de verdere gang van zaken in dit project, zowel gemeente als AGV zorgen ervoor om ongeschonden uit de strijd te komen, en met het maken van een inlaatwerk komt het daadwerkelijk inlaten van water een gevaarlijke stap dichtbij voor ons als bedrijf en inwonende.
- Hopelijk worden deze zienswijzen meegenomen in een aanpassing ten gunste van de bewoners van het voorgenomen ontwerp project/bestemmingsplan.

Getekend

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]



Het Dagelijks Bestuur van
Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM

WATERNET
Ontvangen
29 NOV, 2017
T.L.W.S
Marinka Amesz

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Datum: 29 november 2017

Referentie:

Betreft: **Ontwerp Projectplan noodoverloop de Ronde Hoep**

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

LTO Noord heeft, mede namens de LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelseek, met interesse kennisgenomen van het ontwerp projectplan noodoverloop de Ronde Hoep, welke het Waterschap ter inzage heeft gelegd. Het ontwerp projectplan geeft aanleiding tot de volgende zienswijze.

LTO Noord wil benadrukken dat het bewonderenswaardig is dat inwonenden van de Ronde Hoep huis en haard beschikbaar stellen voor inundatie om grote maatschappelijke schade elders in het beheergebied van waterschap Amstel Gooi en Vecht te voorkomen. Tegelijkertijd heeft het hele traject vanaf de *Pilot de Ronde Hoep* in 2005 voor bewoners de nodige spanningen opgeleverd en zal dit ook blijven doen als daadwerkelijk wordt overgegaan tot uitvoering van het project. Daarom wil LTO Noord extra benadrukken dat dit proces uiterst zorgvuldig moet worden doorlopen.

Inwerkingtreding bestemmingsplan

LTO Noord wil voorop stellen dat het projectplan niet eerder mag worden vastgesteld voordat veilig is gesteld dat de maalcapaciteit van het gemaal in de Ronde Hoep tijdens de inundatie in staat is de geïnundeerde polder binnen de aangegeven tijd van 14 dagen uit te malen.

Nu het projectplan van waterschap AGV niet goed aangeeft wanneer met de inundatie van de inlaat mag worden begonnen, moet in het bestemmingsplan worden aangegeven wanneer de inundatie als laatste remedie toegepast moet worden. Piekbergingen zouden eerst elders gebruikt moeten worden en in andere polders moet een maalstop gehanteerd worden zodat het water daar een acceptabel niveau krijgt.

Onderbouwing inundatievolume 2,4 miljoen m³ en begrenzing noodoverloopgebied

In het ontwerp projectplan is gekozen voor een maximaal inundatievolume van 2,4 miljoen m³. Deze keuze is door de portefeuillehouder van AGV voor de inundatie, de heer Kruiswijk, bij herhaling gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet. De provinciale structuurvisie van Noord Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover ons bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben. De bijlage bij de bestuursovereenkomst dd. 6 april 2010 geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden. Het provinciaal beleid is mede gebaseerd op de *Pilot de Ronde Hoep* uit 2005, waarin een vergelijking is gemaakt van verschillende mogelijkheden om het teveel aan water in perioden dat er niet gescht kan worden te bergen. Om een uitgangspunt voor de vergelijking te hebben is daarbij uitgegaan van de aanname dat gedurende 24 uur het verschil tussen wat de poldergemalen op de Amstelboezem uitmalen

en wat het Zeeburggemaal kan uitmalen (2,4 miljoen m³) te kunnen bergen. Daarmee is echter niet gezegd dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt.

In het projectplan wordt vermeld dat het waterpeil na inundatie niet hoger dan -1,90 m NAP komt te staan. De onderbouwing hiervan is dat de verwachte opstuwing van het water door wind maximaal 25 cm bedraagt. LTO Noord ziet niet in hoe een grens van -1,90 m NAP als gevolg van maximale opstuwing handhaafbaar en controleerbaar kan zijn. Er is ons inziens garantie dat het water niet boven deze -1,90 m NAP grens komt te staan gedurende inundatie. LTO Noord is daarom van mening dat de grens voor de maximale in te laten hoeveelheid water een peilniveau van -2,15 m NAP moet bedragen, in geval dat de weersomstandigheden geen verdere opwaaiing veroorzaken. Indien de opwaaiing meer blijkt te zijn dan de verwachte 25 cm dient de inundatiediepte zonder opwaaiing dienovereenkomstig te worden verlaagd. Tevens wil LTO Noord benadrukken dat de waterhoogte zonder en met opwaaiing voortdurend gemonitord moet worden bij een inundatie. LTO Noord vraagt waterschap AGV daarom om een monitoringsplan op te nemen van de waterhoogte en de opwaaihoogte, waarbij meetvoorschriften gemotiveerd zijn.

Het projectplan bevat echter geen garanties dat de inlaat niet tot inundatie van meer dan 2,4 miljoen m³ zal leiden. Ook is het niet onderzocht wat de effecten daar van zullen zijn. Bovendien worden de beschermingsmaatregelen ook niet genomen voor inlaat van meer dan 2,4 miljoen m³. LTO Noord vindt dit argument niet waterdicht en vraagt het waterschap te onderbouwen hoe deze maximale opwaaihoogte van 25 cm controleerbaar en beïnvloedbaar kan zijn en hoe het waterschap deze garantie kan geven.

Ook geldt de schaderegeling tot deze -1,90 m grens, maar als het water onverhoopt boven deze peilgrens treedt komen bewoners niet meer in aanmerking voor de schadevergoeding die hiervoor in het leven geroepen is. LTO Noord vindt het onacceptabel dat deze oncontroleerbare grens die geen garanties biedt, als uitgangspunt wordt gehanteerd voor de geldigheid van de schaderegeling. Het nadeel mag niet verlegd worden naar individuen in de Ronde Hoep als gevolg van deze grens. LTO Noord pleit er daarom voor om het maximale in te laten watervolume op een zorgvuldige wijze vast te leggen en te onderbouwen.

Hiermee is het ontwerp projectplan in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt dat Gedeputeerde Staten, waterschap AGV de gemeente Ouder Amstel met de Stichting Ronde Hoep en met LTO Noord hebben afgesproken omdat niet voldaan is aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing inrichting en gebruik voor inundatie:

'Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn'

Extra inzet op schaderegeling bij overschrijding van 2,4 miljoen m³

Bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen m³ is zowel in het ontwerp projectplan als het ontwerp bestemmingsplan niet beschreven welke consequenties dit heeft en of deze zijn te overzien. Wel is bekend dat de schaderegeling niet meer van toepassing is boven de -1,90 m NAP contour. Aangezien niet uitgesloten is dat het maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m³ overschreden wordt, is ook niet uit te sluiten dat bewoners schade kunnen ondervinden van overschrijding van dit volume. LTO Noord verzoekt het waterschap dus met klem om extra inzet op het maken van goede afspraken met de relevante partijen en overheden over wanneer er meer water ingelaten moet worden. Ook moet duidelijkheid komen over wie er verantwoordelijk is bij overschrijding van deze 2,4 miljoen m³ en op wie de schade wordt verhaald. Dit wordt niet duidelijk uit het ontwerp projectplan en LTO

Noord vindt dat deze gebrekkige duidelijkheid niet afgewenteld mag worden op de bewoners van de Ronde Hoep als inundatie daadwerkelijk aan de orde is.

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied Ronde Hoep

LTO Noord is positief over de vergoedingsregeling die het waterschap in het leven heeft geroepen en de mogelijkheden die waterschap AGV biedt om ook over een aantal jaar gebruik te maken van de vergoedingsregeling ten behoeve van het aanpassen van bijvoorbeeld stallen of andere objecten ter adaptatie op het noodoverloopgebied. Ook ziet LTO Noord het van belang dat beheer en onderhoud van de permanente voorzieningen ook uit de vergoedingsregeling kunnen worden vergoed. Wel wil LTO Noord de nodige knelpunten aanstippen met betrekking tot de schaderegeling en de beleidsregels rondom de schaderegeling.

Schaderegeling moet van toepassing zijn op alle schade

Zoals in de vorige sectie genoemd, geldt de schaderegeling tot een inundatiepeil van -1,90 m NAP en bij inlaat van maximaal 2,4 miljoen m³ water. Ook blijkt dat dit volume, evenals het peil van -1,90 m NAP niet te garanderen is. Volgens LTO Noord moet daarom alle schade - veroorzaakt door het inlaten van 2,4 miljoen m³ en meer - vergoed worden en niet alleen de schade die door de inundatie tot -1,90 m NAP wordt veroorzaakt.

Ook is niet duidelijk of bewoners zich bij schade boven deze grens moeten wenden tot ander overheidsorgaan om de schade af te handelen. Dit leidt tot extra (administratieve) lasten en mogelijk ook tot financieel nadeel omdat dan niet meer de beleidsregels schadevergoeding gelden, maar bewoners vermoedelijk hun eigen schade moeten gaan verhalen. De bewijslast komt hierdoor ook bij bewoners te liggen, hetgeen ze in een nadeliger positie plaatst. Daarnaast is het de vraag hoe bewoners bij een overschrijding van de 2,4 miljoen m³ moeten aantonen dat de schade ontstaan is boven of onder de -1,90 m NAP grens.

LTO Noord vindt daarom dat bij een inundatievolume van meer dan 2,4 miljoen m³ of een inundatiepeil van meer dan -1,90 m NAP de verantwoordelijke overheden dezelfde schaderegeling zouden moeten hanteren onder dezelfde voorwaarden. Ook zou het waterschap de meest geschikte partij zijn om de schadeclaims af te handelen omdat zo extra (administratieve) lasten bij belanghebbenden worden voorkomen. LTO Noord vraagt het waterschap om deze mogelijkheden samen met provincie Noord-Holland en de veiligheidsregio te verkennen en zich in te zetten voor een dergelijke inrichting van de schaderegeling.

Geen vergoedingsregeling voor bouwen in toekomst hoger dan -1,90 m NAP

Het projectplan is in strijd met afgesproken beleidsuitgangspunt omdat niet voldaan is aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing inrichting en gebruik voor inundatie. Door de aanwijzing als noodoverloopgebied mogen bewoners en bedrijven volgens het bestemmingsplan alleen nieuwbouw plegen in de polder boven een peil van -1,90 m NAP. De meerkosten van de bouwplannen in de toekomst worden niet vergoed. Dit valt ook buiten de plankosten.

Te subsidiëren maatregelen

LTO Noord vraagt zich af waarom er slechts eenmalig een investeringssubsidie kan worden verstrekt voor maatregelen ter voorkoming van schade door inundatie. Het is niet wenselijk dat deze investeringssubsidie eenmalig kan worden verstrekt, daar er mogelijk meerdere maatregelen nodig zijn ter voorkoming van schade door inundatie en omdat maatregelen mogelijkerwijs niet in één keer kunnen worden uitgevoerd. Ook kunnen voorzieningen zodanig beschadigen dat herstel niet meer mogelijk is, maar opnieuw gerealiseerd dienen te worden. Hier is volgens het projectplan dan geen mogelijkheid meer toe. LTO Noord verzoekt het waterschap om deze regel te verwijderen of meer duidelijkheid te bieden over de uitzonderingen erop.

Verder kiest het waterschap er voor om alleen beschermende maatregelen na 1 januari 2017 te vergoeden, terwijl de Ronde Hoep al sinds 2010 of 2005?? is aangewezen als noodoverloopgebied. Dit vindt LTO Noord onredelijk

en pleit er daarom voor om ook die maatregelen te vergoeden die **sinds 2010 of 2005?** genomen zijn, omdat vanaf toen al werd voorzien dat de Ronde Hoep als noodoverloophoogte ingezet zou gaan worden.

Bij de overleggen die met waterschap AGV en LTO Noord hebben plaatsgevonden over de inrichting van de schaderegeling is nadrukkelijk aan bod gekomen dat de bedrijfsvoering moet continueren ten tijde van een inundatie. Daarop moeten de beschermingsmaatregelen geënt zijn.

Ontwerp-beleidsregels gevolgschade noodoverloophoogte De Ronde Hoep en toelichting hierop

In het algemeen vraagt LTO Noord het waterschap om extra aandacht te besteden aan de zorgvuldige communicatie en de verstrekking van informatie over de inhoud van de van toepassing zijnde beleidsregels gevolgschade en de schaderegeling(en) richting de belanghebbenden en informatiezoekenden die het aangaat.

LTO Noord stemt in met het benoemen van een adviescommissie die uit drie onafhankelijke leden bestaat. Wel moet de adviescommissie – in plaats van de in het projectplan genoemde termijn van 14 dagen na inundatie – al eerder zijn samengesteld en ingelicht over taken en verantwoordelijkheden. Ook vindt LTO Noord het belangrijk dat in deze commissie vertegenwoordiging vanuit de agrarische sector aanwezig is, vanwege de praktijkervaring en expertise op het gebied van agrarische bedrijfsvoering. LTO Noord wil echter wel benadrukken dat de verantwoordelijkheden voor een dergelijke adviescommissie groot zijn en dat er op een adviescommissie van 3 leden een behoorlijke last gelegd kan worden. Gezien de taken en bevoegdheden van de commissie, dient de adviescommissie daarom evenwichtig samengesteld te worden, waarbij de nodige expertise en deskundigheid beschikbaar is of desnoods ingehuurd kan worden. **LTO Noord kan instemmen met de procedure die de adviescommissie doorloopt en wil het belang van het correct doorlopen ervan benadrukken. CHECKEN!!**

Het ontwerp projectplan bevat echter nog wel tegenstrijdige informatie over de leden van de adviescommissie. Er wordt vermeld dat de voorzitter van LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelstreek in de adviescommissie dient plaats te nemen. Hiermee gaat LTO Noord niet akkoord, gezien de last die de voorzitter hiermee wordt opgelegd. Als alternatief stel LTO Noord daarom voor om een door LTO Noord te kiezen deskundige aan te wijzen die in de adviescommissie plaatsneemt.

Planschade

Volgens het projectplan wordt planschade die ontstaat door overige wijzigingen, bijvoorbeeld gerelateerd aan agrarische bedrijfsmogelijkheden, niet in het kader van het noodoverloophoogte vergoed. Financiering van de planschade gebeurt door het waterschap AGV en de provincie Noord-Holland. De gemeente en het waterschap werken samen om de bewoners zo goed mogelijk te informeren over en ondersteunen bij het aanvragen van planschade. LTO Noord

In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de maatregelen die zowel project- als bestemmingsplan mogelijk maken. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt (meer dan 2,4 miljoen m³). Aangezien de begrenzing van de inundatie in projectplan en bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet uit te sluiten. Dit zal in de planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaren op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf, van de veiligheidsregio, of van andere

overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.

Ook is bij de inventarisatie van de plankosten geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.

Alternatieve bergingsmogelijkheden en beschermingsmaatregelen

De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenspolders heeft uitsluitend plaatsgevonden op financiële basis. De vergelijking tussen stoppen van bemaling van alle polders, die ten tijde van de voorbereiding van de structuurvisie destijds als alternatief is genoemd en waarvan meermaals is aanbevolen om een kosten-baten-analyse uit te voeren, is nooit goed bekeken als vervanging voor of gedeeltelijke combinatie met inundatie van de Ronde Hoep. Evenmin is bezien of een opslag van een wateroverschot in een af te zonderen deel van een van de polders, waarbij op geringer oppervlak tot een grotere waterhoogte kan worden geborgen en het water kan dienen om in andere seizoenen droogte te vermijden, mogelijk is. Bovendien is de zogenaamde afweging van alternatieven rond 2005 al zo lang geleden dat verkend had moeten worden of de inzichten daarover intussen veranderd zijn. Ook de mogelijkheid van de aanleg van dijkjes rond de erven is afgewezen zonder vergelijking met de kosten die nu gemaakt moeten worden om huizen en erven tegen het water te beschermen.

Waterstaatswerken moeten in orde zijn

Ten behoeve van de inrichting van het noodoverloophoogte wordt een speciaal inlaatwerk aangelegd. LTO Noord vraagt zich af of andere mogelijkheden tot inlaat ook voldoende verkend zijn. Hierbij doelt LTO Noord op het gebruik maken van bestaande inlaten en van bestaande pompcapaciteit voor een gelijkmatigere inundatie.

LTO Noord is van mening dat voordat het project tot uitvoering komt, de pomp van het poldergemaal de Ronde Hoep in de werkzaamheden aangepakt moet worden, zodat het gemaal gereed is voor inundatie. LTO Noord verzoekt het waterschap om de analyse van het watersysteem van de polder en daarmee de functionele eisen aan de pomp in ieder geval vóór gereedkomen van het project te voltooien. Dit geldt eveneens voor alle andere poldergemalen en inlaatwerken waarvoor moet gelden dat deze allemaal in goede staat verkeren en er voldoende pompcapaciteit aanwezig is voor het geheel leegpompen van de Ronde Hoep uiterlijk 14 dagen na de inundatie.

Ook de bedrijfszekerheid van de pompen bij IJmuiden verdienen hierbij de nodige aandacht. Daarom vraagt LTO Noord het waterschap om zorgvuldig te verifiëren met Rijkswaterstaat of deze pompen niet aan achterstallig onderhoud onderhevig zijn.

Afstemming met veiligheidsregio en evacuatieplan

LTO benadrukt het belang van een zorgvuldige afstemming met de veiligheidsregio. LTO Noord zou betrokken worden in het overleg over het evacuatieplan met de veiligheidsregio, maar dit is tot op heden niet gebeurd. Dit terwijl wij het signaal van de gemeente Ouder Amstel kregen dat er inmiddels een concept evacuatieplan ligt. Het verbaast ons ten zeerste dat wij niet van tevoren betrokken zijn bij het evacuatieplan omdat er toch de nodige aandachtspunten rondom het evacuatieplan ingebracht dienden te worden.

MER-beoordeling

Met betrekking tot de MER-beoordeling wil LTO Noord het volgende opmerken:

Er is geen afweging gemaakt tussen alternatieve bergingsmogelijkheden zoals dit in de MER of MER-beoordeling zou moeten. De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen

alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft uitsluitend plaatsgevonden op financiële basis. Ook wil LTO Noord benadrukken dat er via het MER-onderzoek ook aandacht gevraagd moet worden voor de potentieel schadelijke effecten voor de polder zelf. Zo is het van belang de effecten van het inlaten van water goed in beeld te brengen om te voorkomen dat de stroomsnelheid van het water onnodige beschadigingen aanbrengt. Ook is hierbij de stroomrichting van belang en de wijze waarop het water zich door de polder verspreidt. Voor belanghebbenden is het tevens van belang duidelijkheid te krijgen over waar de maximale waterdiepte verwacht wordt, zodat zij doeltreffende maatregelen kunnen nemen, afgestemd op de situatie op en rondom het erf.

Tabel 5.1 uit het toelichtingsdocument bevat de beoordeling van milieueffecten. LTO Noord merkt op dat variant B – een ingericht noodoverloopgebied met beschermende maatregelen - de agrarische percelen niet veiligstelt. De percelen worden namelijk niet beschermd, maar moeten volgens het projectplan beschikbaar zijn voor inundatie. Deze inundatie kan wel degelijk schade toebrengen aan percelen, namelijk aan bodemstructuur, bodemleven, organische stofgehalte en maaiveldschade. In de MER-beoordeling moet dus nadrukkelijk gedefinieerd worden wat wel en wat niet onder agrarische percelen wordt verstaan. De huidige definitie is niet consistent en is tegenstrijdig.

Flankerend beleid

LTO Noord wil benadrukken dat voor de realisatie van dit project een aanzienlijke oppervlakte land beschikbaar wordt gesteld voor waterberging die ook ten goede komt aan groenblauwe diensten en het behoud van het landschappelijke karakter. LTO Noord is van mening dat het gepast is als daar een vergoeding tegenover zou staan. Er is nog geen flankerend beleid voor de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied. LTO Noord wil aandacht vragen voor dit flankerende beleid.

Wij zijn graag bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,



J. Bartelds
Algemeen voorzitter LTO
Noord Algemeen secretaris LTO Noord



R.A. Kip
Algemeen secretaris LTO Noord

Contactpersoon: T. (Tessa) de Ruyter - E tdruyter@ltonoord.nl - M 06-10 92 66 70

Ik ben het helemaal een met deze zienswijze en ondersteun deze dan ook,

Hoogachtend,

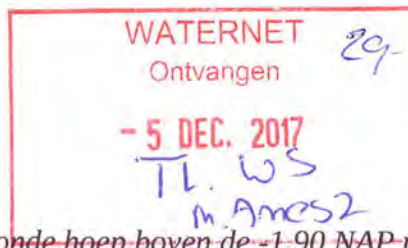




17.136763

Zienswijze

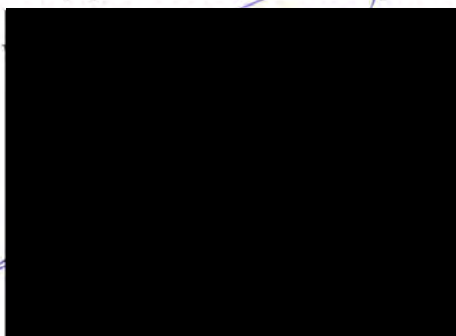
betreft; Nood overloop Ronde hoep



29-11-2017

- Het is niet acceptabel dat voor het deel van de Ronde hoep boven de -1,90 NAP na inundatie er geen gevolgschaderegeling komt vanuit Waternet.
In het bestuursakkoord van 23-6-2009 wordt de hele polder aangewezen als calamiteiten polder. Al 10 jaar probeert Waternet te bewijzen dat er niet meer dan 2,4 miljoen kuub in gelaten wordt en nu ineens wordt gesteld, als het wel zo is, zijn andere overheden aan zet.
M.a.w. voor dat gedeelte trek het waterschap haar handen ervan af.
- Het inlaatwerk; een kunstwerk wat misschien wel nooit gebruikt gaat worden.
Wij zijn van mening dat dit een onnodige investering is (2 miljoen euro ?)
Met moderne grote pompen kan eenzelfde debiet aan water in korte tijd over de dijk gezet worden. Bijkomend voordeel; inunderen in brede sloten op diverse plaatsen geeft mindere stroming dus minder schade.
Ook landschappelijk gezien zit niemand op z'n grote betonnen constructie te wachten.
- Gevolgschade; de regeling is na zoveel jaren nog steeds niet definitief.
Hierdoor is instemming vanuit het gebied onmogelijk op dit moment en zeker niet voor het gedeelte van de polder zoals hierboven genoemd.
- Flankerend beleid; bewoners in de Ronde hoep worden op geen enkele manier te gemoed gekomen opdat hun erven of weiland geforceerd onder water gezet kunnen worden.
- Projectplan; Waternet handteert nu de regel, als de vermoedelijke schade aan een perceel lager is dan dat bescherming van dat perceel kost, wordt er geen bescherming geboden.
Economisch en bestuurlijk goed te verdedigen.
Echter als inundatie twee keer kort achter elkaar plaatsvindt gaat deze berekening niet op. Afgezien daarvan zou Waternet zich moeten schamen als ze zo met hun ingelanden omgaan. Het waterschap gaat voorbij aan haar primaire taak.

Getekend;



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Aan de het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Amstel Gooi en Vecht.
Postbus 94370
1090GJ Amsterdam

Betreft Zienswijze ontwerp-Projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Ouderkerk aan de Amstel, 29 november 2017

Geachte leden van het Dagelijks bestuur en leden van het Algemeen bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

Met belangstelling voor de inhoud en met respect voor het door het waterschap, gemeente en alle andere betrokken partijen in de voorbereiding en beschrijving gestoken inspanning/arbeid en tijd heb ik het ontwerp-Projectplan Noodoverloopgebied de Ronde Hoep (hierna: ontwerp-Projectplan) c.q. het ontwerp-Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep (hierna : bestemmingsplan) gelezen. Beide concept besluiten bevatten nuttige informatie die echter verstoord wordt door verwarrende onduidelijkheden, evidente inconsistenties, onevenredigheden, motiveringsgebreken en strijdigheid met regels van fair-play.

De gedachte dringt zich op dat tijdsdruk en haast in verband met de komende gemeenteraadsverkiezingen daar debet aan zijn. Verder valt niet uit te sluiten dat de vaak haperende communicatie, waarvoor van de zijde van het waterschap bij verschillende gelegenheden de verantwoordelijkheid is aanvaard en ook veelvuldig excuses zijn aangeboden, daartoe hebben bijgedragen. De ruiterlijke erkenningen van de communicatie gebreken sieren de betrokkenen maar roepen – ondanks de zeer lange duur van het proces - ook twijfel op over de diepgang en volledigheid van het onderzoek dat tijdens het voorbereidingsproces zou zijn uitgevoerd en ten grondslag heeft gelegen aan de rapportering aan de partners in het zogenaamde schade- en afstemmingsoverleg. De op het nippertje aangebrachte veranderingen in de definiëring van het bergingsgebied en in de Beleidsregels en de onjuiste informatie aan de adviescommissie met betrekking tot de opdracht van de Provincie Noord-Holland zijn voorbeelden van een nog steeds haperend proces.

Zoals we hierna nader zullen toelichten leidt lezing van het thans voorgelegde ontwerp-Projectplan (inclusief bijlagen) tot de conclusie dat de gebreken daarin dermate omvangrijk en ernstig zijn dat sprake is van strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Deze plannen kunnen rechtmatig besluit niet dragen.

Met deze zienswijze hoop ik een bijdrage te kunnen leveren aan het vinden van een voor alle partijen bevredigende en dus logische en transparante oplossing van een door tegenstrijdigheden en communicatiestoringen steeds maar ingewikkelder geworden proces. Uiteraard dient deze oplossing in volledige overeenstemming te zijn met de daarvoor door alle partijen aanvaarde beoordelingsgrondslagen.

Beoordelingsgrondslagen

Het is ook terecht dat het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (hierna : AGV) voor de Beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloopgebied De Ronde Hoep (hierna: Beleidsregels) als uitgangspunt neemt dat het gewoon maatschappelijk risico voor de gelaedeerden wordt uitgesloten. De inzet van de Ronde Hoep zal immers gericht en moedwillig geschieden ter voorkoming van grotere schade elders. Verder gelden op grond van besluiten die (mede) door de gemeente Ouder Amstel zijn genomen de volgende beoordelingsgrondslagen voor de beoordeling van de betrokken besluiten:

- **Randvoorwaarden van de Gemeenteraad Ouder Amstel 2005** voor aanwijzing in structuurvisie van Ronde Hoep als calamiteitenpolder
 - dat de piekbergingslocaties zijn gerealiseerd (om afwenteling te voorkomen);
 - dat er een goede schaderegeling komt die draagvlak heeft bij de gemeente en de direct betrokkenen in het gebied, waarbij de vergoeding vooraf is geregeld;
 - dat het water gecontroleerd moet worden ingelaten;
 - dat AGV beschermingsmaatregelen neemt ten behoeve van de bewoners (inclusief de bewoners van Benning).
- **Voorwaarden gemeenteraad 2009 voor inpassing noodverloopgebied in bestemmingsplan**
 - waterberging Amstelgroen als piekberging bestemd in structuurvisie provincie NH
 - financiële gevolgen niet voor rekening gemeente
 - AGV start gelijktijdig met inrichtingsplan
 - Bewoners worden geholpen bij inventarisatie
 - Bewoners worden geholpen bij opstellen inrichtingsplan
- **De Bestuursovereenkomst** tussen de Gemeente, Provincie en Waterschap waarin onder meer is geregeld:
 - dat aan de polder De Ronde Hoep de nevenfunctie calamiteitenberging wordt toegekend, als aangegeven in de bij deze overeenkomst behorende bijlage 1.
 - dat aan de polder De Ronde Hoep (tevens) de bestemming calamiteitenberging wordt toegekend. Het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht zal bij inzet van de polder door het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht alle ontstane

inundatieschade op grond van een nog te maken schaderegeling, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 onder a, vergoeden.

- dat in de schaderegeling dient te worden opgenomen:
 - dat de bewijslast bij het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht ligt
 - dat het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht 100% van de schade vergoedt, behoudens eigen schuld van de schadelijgende partij
 - dat bij het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht voor burgers 1 loket wordt ingesteld voor het stellen van vragen en indienen van schadeclaims
- Het **Beleidsuitgangspunt**: afspraak tussen provincie gemeente en waterschap met LTO en Stichting de Ronde Hoep

Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn”

Daarnaast zal Uw besluit niet in strijd mogen zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en binnen de fatsoensnormen behoren te passen die vooral Uw geweten U als grens stelt voor Uw meningsvorming en handelen.

Concrete onderwerpen van bezwaar

Na bestudering van het ontwerp-Projectplan apart en in samenhang met het voorgelegde het ontwerp-Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep (hierna : bestemmingsplan) kan ik niet anders dan stellen en concluderen dat bovengenoemde grondslagen niet, althans onvoldoende, in beide plannen worden gerealiseerd. De ontwerpen bevatten te veel gebreken onder meer voor de vergoeding van nadelen voor de bewoners, om handhaving te kunnen garanderen en om een fatsoenlijke en rechtmatig besluit tot vaststelling van het projectplan te dragen.

We noemen enkele tekortkomingen en verwijzen voor nadere toelichting naar de tekst op de volgende pagina's van deze zienswijze.

1. **Geen afweging van belangen omvang van de inundatie en belangen inwoners.**
Afweging alleen op kosten.
2. **Geen onderbouwing van de keuze voor een inundatievolume van 2,4 miljoen m3.**
3. **Het ontbreken van een kansberekening.**
4. **Ontbreken van een risicoanalyse en een gevoeligheidsanalyse.**
5. **Afweging van alternatieven ontbreekt in het projectplan.**
6. **Combinaties van alternatieven zijn niet afgewogen.**

7. Het beleid is niet toekomstbestendig.
8. Maximum in te laten volume niet bindend, noch voor waterschap noch voor veiligheidsregio.
9. Onzekerheid over juridische waarde van de projectnota voor de burger.
10. Ontbreken garanties in het projectplan voor de maximaal in te laten hoeveelheid water noodzaakt tot de beschrijving van effecten en het treffen van maatregelen.
11. Ronde Hoep geen noodoverloop bij dijkdoorbraak.
12. Fysieke beperking nodig zodat inlaatwerk niet meer dan 2,4 miljoen m³ kan inlaten.
13. Bescherming Benning geen garantie dat water niet hoger zal komen dan -1,90 m NAP.
14. Projectplan maakt onbeperkte inundatie mogelijk maar de negatieve gevolgen worden slechts vergoed tot een omvang van de inundatie van max. 2,4 miljoen m³
15. Verplichting voortaan op terpen (hoger dan -1,90 m NAP) te bouwen is in strijd met de toezeggingen en met het beleidsuitgangspunt.
16. Onduidelijkheid grens geldigheid gevolgschade regeling.
17. AGV maakt geen gebruik van de wettelijke mogelijkheden om de volledige schadevergoeding te verhalen op de instantie die opdracht geeft tot inundatie.
18. Het waterschap wentelt het initiatief tot het treffen van maatregelen tegen waterschade ten onrechte af op de bewoners
19. De beslissing dat er geen dijkes rond de erven worden aangelegd is gebaseerd op een afweging van belangen.
20. Planschade niet goed geïnventariseerd.
21. Geen eigen risico bij de planschade voor bewoners en bedrijven.
22. Financiële onderbouwing ontbreekt.
23. Milieueffecten niet goed beschreven.
24. Het beginsel "Bewijslast ligt bij het bestuur" is onjuist uitgewerkt.
25. Projectplan kan voor aanwijzing noodoverloopgebied niet naar bestemmingsplan verwijzen: onzorgvuldige geformuleerde regels maken het bestemmingsplan onduidelijk en niet handhaafbaar
26. "Eén loket" concept is te beperkt ingevuld.
27. Veronachtzaming van archeologische waarden in de polder
28. Vaststelling projectplan en bestemmingsplan uitstellen tot maalcapaciteit gemaal bij inundatie is gegarandeerd.
29. Het afgesproken overleg over projectplan en het bestemmingsplan met belanghebbenden is er niet geweest.
30. Ontwerp beleidsregels schadevergoeding Noodoverloopgebied de Ronde Hoep falen door onvolledigheid en strijd met de afspraken

Puntsgewijze behandeling

1. Geen afweging van belangen omvang van de inundatie en belangen inwoners.
Afweging alleen op kosten.

In dit projectplan wordt geen afweging gemaakt van de omvang van de inundatie tegenover de belangen van de inwoners waar het gaat om de bescherming van huis en haard.

De keuze van het waterschap, anders dan in het gehele voortraject is voorgespiegeld, geen beschermende maatregelen te nemen om de erven en woningen van de inwoners te beschermen tegen het water, maar het nemen van maatregelen over te laten aan de bewoners zelf en te volstaan met een subsidiestelsel voor dergelijke initiatieven wordt slechts gemotiveerd met het argument dat de kosten van bescherming van de erven te hoog zijn. Hierbij is geen afweging gemaakt of de door bewoners zelf aan te brengen voorzieningen woning en erven voldoende zullen beschermen. Evenmin zijn de kosten van de bescherming van de erven afgewogen tegen de baten: het voorkomen van enorme schade in de gebieden die door de inundatie van de Ronde Hoep niet onder water zullen lopen.

Het vertrouwen dat de afgelopen jaren is gewekt dat de erven beschermd zullen worden mag niet met een penne streek worden beschaamd.

2. Geen onderbouwing van de keuze voor een inundatievolume van 2,4 miljoen m³.

De keuze voor het geplande maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m³ is door de portefeuillehouder van AGV voor de inundatie, de heer Kruiswijk, bij herhaling gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet.

De provinciale structuurvisie van Noord Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben.

De bijlage bij de bestuursovereenkomst geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden.

Het provinciaal beleid is mede gebaseerd op de Pilot de Ronde Hoep uit 2005, waarin een vergelijking is gemaakt van verschillende mogelijkheden om het teveel aan water te bergen in perioden dat er niet gescht kan worden.

Om een uitgangspunt voor de vergelijking te hebben is daarbij uitgegaan van de aanname dat gedurende 24 uur het verschil tussen wat de poldergemalen op de Amstelboezem uitmalen en wat het Zeeburggemaal kan uitmalen (2,4 miljoen m³) wordt geborgen.

Daarnaast is ook vergeleken hoe het wateroverschot dat ontstaat als gedurende dat etmaal het verschil tussen wat alle gemalen in het AGV gebied uitmalen en wat het Zeeburggemaal kan uitmalen. (5,2 miljoen m³) in de Ronde Hoep of op andere wijzen geborgen kan worden.

In een andere analyse is aangegeven dat bij een inundatievolume van meer dan 2,4 miljoen m³ de schade aan de woningen en bedrijven sterk oploopt.

Daarmee is echter niet gezegd dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt.

De structuurvisie is overigens niet meer dwingend voor de gemeente en ontslaat de gemeente niet van de opdracht een eigen afweging te maken van de in het geding zijnde belangen, zowel voor de aanwijzing als noodoverloop, als voor de eventuele omvang daarvan.

3. Het ontbreken van een kansberekening,

De vraag of dit inundatievolume inderdaad nodig is, op basis van een analyse van klimaatscenario's, faalkansen van gemalen en dijken en langjarige analyses van het optreden van springtij en de duur van springtij is in het vooroverleg tussen AGV en LTO en Stichting Ronde Hoep vele malen gesteld.

Bij herhaling is door AGV verzekerd dat een kansberekening zou worden overgelegd, maar deze is nu, terwijl de ontwerpplannen ter inzage liggen, nog steeds niet gepresenteerd. In de stukken wordt steeds gesproken over de kans dat een inundatie van 2,4 miljoen m³ nodig is. Het probleem van een wateroverschot ontstaat echter niet pas als er 24 uur niet geschut kan worden, maar al eerder, waarbij het dan misschien niet nodig is 2,4 miljoen m³ te lozen, maar slechts een deel daarvan. Niet duidelijk wordt hoe vaak een gedeeltelijke inundatie van de Ronde Hoep te verwachten is. Dit is van belang omdat bij herhaalde gedeeltelijke inundatie door het hoogteverschil de schade steeds opnieuw in het diepe deel van de polder zal worden ondervonden.

Door het ontbreken van zulke kans berekening en de kennelijke weigering van AGV om de door haar gestelde kans van minder dan 1:100 rekenkundig te onderbouwen blijft het voornemen van AGV voor noodwaterberging in de Ronde Hoep onvoldoende onderbouwd en worden de belanghebbenden in het onzekere gelaten over de aan hen opgelegde schade mogelijkheden. Dit achten wij in strijd met het beginsel van fair-play tussen overheid en burger.

4. Ontbreken van een risicoanalyse en een gevoeligheidsanalyse.

In de stukken wordt een exacte grens voor het inundatievolume aangegeven van 2,4 miljoen m³ en een ligging van de grens van -1,90 m NAP waarboven (en waarbuiten) het geïnundeerde water zelfs bij de hoogste opwaaiing niet mag komen. Er is echter geen aanduiding gegeven van de onnauwkeurigheid van de volumemeting bij een grootschalig inlaatwerk zoals wordt voorgesteld. Evenmin is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, en bij welke maatgevende windsnelheid. Voor zover bekend is de opwaaihoogte niet bepaald in een windtunnel terwijl evenmin wordt aangegeven welk rekenmodel is gebruikt.

Betwijfeld kan worden of een opwaaihoogte in alle gevallen wel beperkt blijft tot 25 cm, Ten tijde van de publicatie van het voorontwerp mer bij het voorontwerp bestemmingsplan is vanwege AGV beweerd dat de opwaaihoogte 30 cm was, op basis van een vergelijking met de opwaaihoogte van de Loosdrechtse plassen. Wij vinden in de literatuur rekenmodellen waarbij de opwaaiing omgekeerd evenredig is met de diepte. Daaruit zou dus een hogere opwaaihoogte dan bij de Loosdrechtse plassen geconcludeerd moeten worden, dus meer dan de opgegeven 25 cm.

Een afvoer overschot ontstaat niet alleen als het gemaal in IJmuiden niet kan lozen en het water van de Amstel via het Zeeburggemaal geloosd moet worden. Een problematisch wateroverschot kan bijvoorbeeld ook ontstaan of vergroot worden als het Zeeburggemaal of het IJmuidens gemaal door storingen disfunctioneert.

Door het ontbreken van dergelijke risicoanalyses kan de inundatie volumineuzer uitvallen of vaker voorkomen dan in de projectnota wordt voorgesteld.

De Ronde Hoep zakt 1 cm per jaar. Dit betekent dat de grens van het noodoverloopgebied, indien gedefinieerd als – 1,90 m NAP na 100 jaar 1 meter is opgeschoven naar de dijken. Dit levert problemen op voor de definitie van de geografische begrenzing, de geldigheid van de schaderegeling, maar ook omdat het gebied waarin maatregelen aan woningen en bedrijfsgebouwen getroffen moeten worden in de tijd toeneemt. Hiermee dient in de Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep rekening te worden gehouden.

5. Afweging van alternatieven ontbreekt in het projectplan.

Het waterschap geeft in de projectnota geen alternatieven voor waterberging dan het gebruik van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied. Het verwijst voor de afweging van de keuze voor de Ronde Hoep naar de besluitvorming van de provincie die destijds de Ronde Hoep in de structuurvisie reserveerde als calamiteitenpolder. Daarnaast wordt verwezen naar nota's als de Nota Pilot de Ronde Hoep.

Toen de provincie destijds haar structuurvisie vaststelde, was de bedoeling naast de Ronde Hoep ook nog andere gebieden te zoeken waar water kon worden geborgen.

In de plan-mer bij de structuurvisie heeft geen behoorlijke afweging plaats gevonden van de mogelijkheden voor en de omvang van het gebruik van de Ronde Hoep naast andere mogelijkheden voor berging van het wateroverschot.

Bovendien heeft de provincie bij de aanwijzing van de Ronde Hoep destijds voor ogen gehad dat berging in de Ronde Hoep mogelijk is terwijl de bewoners van de Ronde Hoep op hun erven geen wateroverlast zouden hebben.

De raming van de kosten van de aanwijzing en het gebruik kwamen uit op luttele miljoenen euro's terwijl voor alternatieven tientallen miljoenen euro's nodig zou zijn.

Nu blijkt dat - in de opzet van het waterschap - ook de erven als waterberging gebruikt zullen worden, dient opnieuw een afweging plaats te vinden of en tot welke omvang de Ronde Hoep als berging moet worden gebruikt en wat de financiële en maatschappelijke kosten daarvan zijn. Bovendien moeten de mogelijkheden opnieuw worden gezien met de kennis van nu

Een vergelijking van alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ (en kennelijk mogelijk nog een groter volume) is niet uitgevoerd op een wijze die past bij een behoorlijke en zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft eigenlijk vooral plaatsgevonden op financiële basis.

De vergelijking tussen het stoppen van bemaling van alle polders, wat ten tijde van de voorbereiding van de structuurvisie (zowel in de Pilot de Ronde Hoep als in de nota's van Nelen en Schuurmans over de wateropgave voor de Amstelboezem) als alternatief is genoemd en waarvan meermaals is aanbevolen om een kosten-batenanalyse uit te voeren, is nooit goed bekeken als vervanging voor, of gedeeltelijke combinatie met, inunderen van de Ronde Hoep.

Evenmin is bezien of opslag van een wateroverschot mogelijk is in een af te zonderen deel van een van de polders, waarbij op geringer oppervlak tot een hogere hoogte kan worden geborgen en het water kan dienen om in andere seizoenen verdroging te bestrijden. Ook het door ons aangedragen alternatief om zo nodig de inundatie uit te voeren met een aantal grote pompen, is door de projectleider badinerend ter zijde geschoven omdat er niet voldoende pompen zouden zijn met voldoende capaciteit. Dit is merkwaardig omdat onlangs is gebleken dat in Engeland Nederlandse pompen konden worden ingezet met een gezamenlijke capaciteit die ook voor inundatie van de Ronde Hoep toereikend zou kunnen zijn. Voordeel van het werken met meer pompen is dat het water op verschillende punten kan worden ingelaten, waaronder in het diepste deel van de polder het geen mogelijk een positief effect heeft op erosie etc. en daarnaast ook op de kosten.¹

AGV kan zich niet beroepen op de mer bij het bestemmingsplan van Ouder Amstel omdat in deze mer alleen gekeken kan worden naar alternatieven binnen het grondgebied van Ouder Amstel.

AGV heeft wel de mogelijkheid en de plicht om alternatieve mogelijkheden af te wegen buiten het grondgebied van de gemeente Ouder Amstel. Nu dit is nagelaten is het projectplan onvoldoende zorgvuldig voorbereid.

6. Combinaties van alternatieven zijn niet afgewogen.

Zowel in de nota Pilot de Ronde Hoep als in de Nota Wateropgave Boezemwateren 2005 van Nelen en Schuurmans wordt aangegeven dat het stopzetten van bemaling in de polders een alternatief is voor de inundatie van de Ronde Hoep. Berekend is dat 16 % minder uitmalen door de poldergemalen leidt tot een zelfde vermindering van het wateroverschot als wanneer het wateroverschot in de Ronde Hoep wordt ingelaten.

Een keuze voor de berging van het wateroverschot dient niet te bestaan uit een keuze voor alleen inunderen van de Ronde Hoep, of alleen het stoppen van de bemaling.

Uit het projectplan blijkt ook dat beide maatregelen parallel worden ingezet zij het dat niet duidelijk wordt wanneer en in welke mate het bemalen wordt verminderd.

Verwacht mocht worden dat de optimale combinatie van stoppen met bemalen en inunderen wordt gezocht en in de plannen worden vastgelegd, zodanig dat een afgewogen combinatie van verhoogd waterpeil in de polders en inunderen van de Ronde Hoep in voorkomende situaties van wateroverschotten tot de minste schade voor de bewoners en bedrijven leidt.

7. Het beleid is niet toekomstbestendig.

In het projectplan is aangegeven dat periodiek monitoring zal plaatsvinden, waarbij bezien wordt of aanvullende maatregelen nodig zijn om de wateroverschotten te bergen.

Aangezien AGV garandeert dat het de maximale berging in de Ronde Hoep niet zal gebruiken voor berging van meer dan de 2,4 miljoen m³ die nu gereserveerd wordt, rijst de vraag welke aanvullende maatregelen AGV in gedachten heeft als aanvullende bergingsruimte nodig is en wordt gecreëerd.

¹ Zie <https://www.volkskrant.nl/archief/friezen-pompen-engeland-droog~a3594394/>

Deze potentiële maatregelen zijn niet alleen van belang als uit monitoring blijkt dat deze nodig zijn. De potentiële maatregelen zouden ook nu in de afweging van de bergingsmogelijkheden moeten worden betrokken en kunnen leiden tot een andere keuze voor de oplossing van de berging van het wateroverschot.

8. Maximum in te laten volume niet bindend, noch voor waterschap noch voor veiligheidsregio.

In de projectnota geeft AGV aan dat AGV nimmer meer zal inlaten dan 2,4 miljoen m³. Deze uitspraak kan niet tot het vertrouwen leiden dat de aan te leggen inlaat ook niet gebruikt zal worden om meer water dan de 2,4 miljoen m³ in te laten.

Allereerst is volgens de parlementaire stukken niet het waterschap bevoegd om een noodoverloopgebied in gebruik te nemen, maar is deze bevoegdheid in handen van de veiligheidsregio. De veiligheidsregio is in tijden dat er rampen op (dreigen) te treden niet gehinderd door bepalingen in een bestemmingsplan of een projectnota van AGV.

Maar als de dijken op het traject Amsterdam Uithoorn dreigen over te stromen is ook het waterschap niet gebonden aan zijn eigen projectplan noch aan het bestemmingsplan.

In artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is bepaald dat het waterschap in een dergelijke situatie maatregelen mag nemen die in strijd zijn met alle regelgeving behalve de grondwet. Als illustratie hiervan kan gewezen worden op een uitspraak van de vroegere dijkgraaf dat hij, als hij dat nodig acht, de Ronde Hoep zou vullen tot aan de kruin van de dijk.

Indien het waterschap zich al zou beroepen op de toezegging dat het niet meer dan 2,4 miljoen m³ zou inlaten, kunnen GS van de provincie het waterschap opdragen dit toch te doen en af te wijken van zijn eigen toezegging in de projectnota. En als GS zouden weigeren dit aan het waterschap te bevelen, zal de minister zelf het waterschap kunnen bevelen meer te inunderen.

Dit alles maakt de uitspraak over de maximale inundatie in de projectnota misleidend. Ook de regels het bestemmingsplan om de inundatie te begrenzen zijn boterzacht zo niet illusoir.

9. Onzekerheid over juridische waarde van de projectnota voor de burger.

Daarnaast kan sterk worden betwijfeld of een uitspraak in de toelichting bij de projectnota over het toekomstig inundatiebeleid voor de burger enige juridische waarde heeft. De projectnota is nodig om een inlaat in de legger te mogen opnemen en dient daarbij maatregelen te nemen om de effecten van de aanleg van de inlaat te compenseren. Als de projectnota onherroepelijk is vastgesteld mag AGV de inlaat aanleggen mits de als voorwaarde gestelde maatregelen zijn gerealiseerd.

Die maatregelen hebben een fysiek karakter (de woelkom) of kunnen bestaan uit een regeling bijvoorbeeld de schaderegeling.

De uitspraak dat niet meer wordt ingelaten dan 2,4 miljoen m³ leidt niet tot regelgeving (legger, keur, verordening) die AGV tot in lengte van jaren verbiedt meer te inunderen dan de afgesproken 2,4 miljoen m³. Zij leidt nog minder tot een beperking van de mogelijkheid van andere instanties zoals de veiligheidsregio, GS of de minister, om de inlaat te gebruiken zoals zij dat goed achten.

10. Ontbreken van garanties in het projectplan voor de maximaal te laten hoeveelheid water noodzaakt tot beschrijving effecten en het treffen van maatregelen.

De Waterwet (art.5.4.lid 2) geeft aan dat een projectplan tenminste een beschrijving bevat van het betrokken werk en de wijze waarop dat zal worden uitgevoerd, alsmede een beschrijving van de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van het werk.

Nu een inlaatwerk wordt aangelegd dat het door zijn uitvoering mogelijk maakt zoveel water in te laten dat het water in de Ronde Hoep gelijk staat met het water in de Amstel, dienen de effecten daarvan beschreven te worden. Ook moet worden aangegeven welke voorzieningen worden getroffen om de nadelige gevolgen van het werk ook in dat geval te beperken of ongedaan te maken.

Hier kan niet worden volstaan met een op grond van artikel 5.30 Waterwet niet houdbare belofte.

Evenmin past het te constateren dat gebruik van het inlaatwerk zodat er meer wordt ingelaten dan 2,4 miljoen m³ door andere instanties kan plaatsvinden, maar dat in dat geval het waterschap daarvoor geen verantwoordelijkheid behoeft te nemen.

Het waterschap dient

- ofwel voorzieningen te treffen zodat er niet meer water ingelaten **kan** worden dan 2,4 miljoen m³,
- dan wel voorzieningen treffen dat de gevolgen van een inlaat van meer dan 2,4 miljoen m³ worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

Het minste wat er zou moeten gebeuren is dat de Beleidsregels ook op dergelijke situaties van toepassing wordt verklaard. Dit betekent dat de beleidsregels schaderegeling noodoverloopgebied voor de gehele Ronde Hoep ten zuiden van de wijk Benning van toepassing moeten zijn.

11. Ronde Hoep geen noodoverloop bij risico op dijkdoorbraken.

In de pilot Ronde Hoep die tot het besluit heeft geleid om de aanwijzing van de Ronde Hoep in de structuurvisie op te nemen is op blz. 15 nadrukkelijk gesteld dat het niet de bedoeling is de Ronde Hoep te gebruiken als elders in het gebied een dijkdoorbraak dreigt.

In de projectnota wordt op enkele plaatsen aangegeven dat dit toch de bedoeling zou zijn. Niet duidelijk is wanneer en door wie deze beleidswijziging is vastgesteld.

Mocht het echter wel de bedoeling zijn de Ronde Hoep als remedie voor alle kwalen te gebruiken dan is de onderbouwing van de beweerde maximale inlaatcapaciteit van 2,4 miljoen m³ al helemaal niet meer houdbaar. Er dient dan nader afgewogen te worden om welk inlaatvolume het zou kunnen gaan en wat de gevolgen kunnen zijn voor bewoners en bedrijven. En de beleidsregels dienen op die uitgebreidere doelstelling voor het gebruik van de polder te zijn afgestemd.

12. Fysieke beperking nodig zodat inlaatwerk niet meer dan 2,4 miljoen m³ kan inlaten.

De enige mogelijkheid om er zorg voor te dragen dat de inlaat niet meer in kan laten dan 2,4 miljoen m³ is, deze zodanig uit te voeren dat er een technische beperking /fysieke onmogelijkheid bestaat om meer in te laten.

13. Bescherming Benning geen garantie dat water niet hoger zal komen dan -1,90 m NAP

Het waterschap heeft bij herhaling aangegeven dat de beste bescherming tegen een hogere waterhoogte dan -1,90 NAP is dat de stapelstuwen in de waterlopen onder de A9 over zouden lopen als het water hoger komt dan -1,90 m NAP.

Deze garantie wekt echter niet veel vertrouwen omdat de A9 een goede afscherming geeft van Benning, behalve op de punten waar waterlopen onder de weg door lopen. Met een lading zandzakken of enkele vrachtwagens klei is zo nodig binnen enkele uren een afscherming te maken zodat het water in het zuidelijk deel van de Ronde Hoep hoger kan zijn dan -1,90 NAP zonder enig risico voor de wijk Benning.

14. Projectplan maakt onbeperkte inundatie mogelijk maar de Beleidsregels

Schadevergoeding Noodoverloopgebied Ronde Hoep vergoeden negatieve gevolgen slechts tot een omvang van de inundatie van max. 2,4 miljoen m³.

Op grond van het bovenstaande moet de conclusie zijn dat de inlaat in praktijk de mogelijkheid biedt om de Ronde Hoep naar believen te inunderen.

Hoewel het projectplan maatregelen moet voorstellen om alle negatieve gevolgen van de inlaat te compenseren, wordt nagelaten te beschrijven welke fysieke maatregelen mogelijk zijn en biedt AGV in zijn beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied de Ronde hoep slechts een volledige schade vergoeding aan voor vergoeding van de schade van het inlaten van maximaal 2,4 miljoen m³.

Als er meer water binnenkomt en het water hoger komt dan -1,90 m NAP zijn de beleidsregels daarop nadrukkelijk niet van toepassing.

Dit is geheel in strijd met onder andere het beleidsuitgangspunt dat GS, de gemeente en AGV met de Stichting Ronde Hoep en met LTO hebben afgesproken.

Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurt en uitgevoerd zou zijn.

Alle schade van het gebruik van het noodoverloopgebied moet aan de bewoners vergoed worden, ook de schade van het gebruik van de inlaat dat het waterschap zelf wellicht (net als wij) liever niet zou willen.

Nu het waterschap verantwoordelijk is voor de aanleg van het inlaatwerk die veel meer inlaat mogelijk maakt dan AGV nodig zegt te hebben, is het waterschap ook gehouden een

oplossing te zoeken voor de volledige schadevergoeding van gebruik door of in opdracht van anderen van de inlaat die AGV heeft aangelegd en beheert.

Op verzoek van LTO en Stichting Ronde Hoep heeft AGV aan gespecialiseerde Waterwetjuristen een advies gevraagd hoe om te gaan met de verantwoordelijkheid voor de regeling van vergoeding van de inundatieschade. Het advies luidde dat het nodig is de veiligheidsregio en eventuele andere bevoegde overheidsorganen medeverantwoordelijkheid te laten nemen voor de Beleidsregels door deze mede te ondertekenen.

Het waterschap doet juist het omgekeerde. Uit paragraaf 2.7.3 blijkt dat het waterschap met de veiligheidsregio afsprekt, dat indien de veiligheidsregio besluit tot inundatie van de Ronde Hoep, zij geen verplichting heeft om de gevolgschade te vergoeden (en dus de kosten bij de belanghebbenden mag laten).

15. Verplichting voortaan op terpen (hoger dan -1,90 m NAP) te bouwen is in strijd met de toezeggingen en met het beleidsuitgangspunt.

In het voortraject is steeds door AGV aangegeven dat de kans op overstroming zo gering is dat de inwoners de keuze hebben om maatregelen al dan niet te laten uitvoeren. Het achterwege laten van maatregelen zou echt niet leiden tot verlies van het recht op schadevergoeding. Daarnaast is ten overvloede in het beleidsuitgangspunt vastgelegd dat bewoners en bedrijven niet in een nadeliger positie mogen komen door het besluit tot aanwijzing, inrichting en gebruik als noodoverloopgebied.

Ondanks deze toezeggingen bevat het bestemmingsplan een verplichting om nieuwe bouwwerken op een peil van -1,90 m NAP te bouwen.

De kosten van deze maatregel om schade door inundatie te voorkomen valt buiten de schaderegeling en ook buiten de vergoedingsregeling voor het treffen van maatregelen. Hier worden bewoners en bedrijven verantwoordelijk gemaakt voor de kosten van het op hoogte brengen van de bouwwerken, terwijl dit zonder aanwijzing als noodoverloopgebied niet het geval zou zijn geweest. Op grond van de toezeggingen in het verleden, in het bijzonder in het beleidsuitgangspunt, kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld zonder voor dit punt een bevredigende oplossing te vinden. Een dergelijke oplossing zou kunnen zijn om de vergoedingsregeling op dit punt uit te breiden.

16. Onduidelijkheid grens geldigheid gevolgschade regeling.

het ontwerp-Projectplan (blz. 8/9) definieert het werkingsgebied van de Beleidsregels verwarrend en onjuist Daar wordt aangegeven:”” *Deze hoogtelijn “(-1,90 m NAP) is ook de grens van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen en van de beleidsregels gevolgschade.”*

Moniek Jacobs heeft nadrukkelijk aangegeven dat ook buiten de -1,90 m NAP contour op grond van de Beleidsregels de schade van de inundatie tot 2,4 miljoen m3 vergoed zal worden, bijvoorbeeld als door verhoging van grondwaterpeil als gevolg van inundatie verzakkingen optreden, of als de opwaaiing hoger blijkt uit te vallen dan de projectnota heeft aangegeven. Dit is expliciet door Moniek Jacobs bevestigd. De tekst in het projectplan dient ook op dit standpunt te worden afgestemd.

17. AGV maakt geen gebruik van de wettelijke mogelijkheden om de volledige schadevergoeding te verhalen op de instantie die opdracht geeft tot inundatie.

AGV weigert te spreken over de schadevergoeding als meer dan 2,4 miljoen m³ water wordt ingelaten, omdat het waterschap dit te duur vindt.

Dit standpunt is niet alleen onbillijk tegenover de bewoners, maar is ook in strijd met de bestuursovereenkomst tussen GS gemeente en AGV waarin AGV wordt opgedragen om alle ontstane inundatieschade op grond van een schaderegeling te vergoeden. Het standpunt is bovendien in strijd met het beleidsuitgangspunt.

Het standpunt is ook niet goed te begrijpen omdat de Waterwet de mogelijkheid biedt om de schadevergoeding als gevolg van de inundatie te verhalen op de instantie die daartoe heeft opgedragen of daarvoor verantwoordelijkheid draagt.

Als het waterschap de inundatie heeft uitgevoerd op aanvraag (bijvoorbeeld van de Veiligheidsregio) kan het waterschap de vergoeding van de schade als gevolg van de inundatie in rekening brengen bij degene die heeft gevraagd om inundatie: de veiligheidsregio.(artikel 7.17 lid 1 Waterwet) of ander (toekomstig) bevoegd gezag.

Als het waterschap een schadevergoeding voor overstroming ten gevolge van inundatie heeft toegekend terwijl de inundatie nodig was voor de noodzakelijke behartiging van een openbaar belang (bijvoorbeeld orde en veiligheid) waarvan de taak niet of niet geheel tot de verantwoordelijkheid van het waterschap behoort, kan het waterschap de minister vragen het bestuursorgaan welks belang wordt behartigd (bijvoorbeeld de veiligheidsregio) de verplichting op te leggen om de kosten die met de schadevergoeding gepaard gaan geheel of gedeeltelijk te vergoeden(artikel 7.17 lid 2 Waterwet). Nu bij voorbaat een voorziening wordt getroffen waardoor orde en veiligheid in moeilijke situaties kan worden gediend, dienen ook bij voorbaat afspraken gemaakt te worden met de minister over toekomstige toepassing van de regeling in artikel 7.17.lid 2 Waterwet.

18. Het waterschap wentelt het initiatief tot het treffen van maatregelen tegen waterschade ten onrechte af op de bewoners.

Hoewel de voorbereiding van de besluitvorming over de noodoverloop is begonnen met de verzekering van AGV dat het de bewoners, die dat willen, volledige bescherming van huis en erf zou bieden doordat er dijkes rond de erven zouden worden aangelegd (win-win, Amsterdam droge voeten, Ronde Hoep droge voeten) heeft het waterschap op het allerlaatste moment besloten dat het waterschap alleen maatregelen neemt om milieurelevante objecten (mestvaalt, gastank etc.) te beschermen. De toegezegde dijkes rond de erven zullen er niet komen.

Voor de bescherming van de huizen moeten de bewoners zelf maatregelen aanvragen, waarbij het waterschap dan zal vergoeden als het de maatregelen goedkeurt.

Hierbij ontbreekt een verantwoording dat op deze wijze een voldoende mate van bescherming van huis en erf van de bewoners is gewaarborgd. Het plan houdt daarmee onvoldoende rekening met belangen van de bewoners.

Het waterschap handelt daarbij bovendien volstrekt in strijd met zijn doelstelling: het water weren voor de ingelanden. Het waterschap dient zelf in overleg met de bewoner de mogelijke en wenselijke maatregelen te onderzoeken en aan de bewoner aan te bieden

(maatwerk) en deze desgewenst te realiseren, dan wel de bewoner te ondersteunen als deze de maatregelen zelf wil laten uitvoeren.

19. De beslissing dat er geen dijkes rond de erven worden aangelegd is niet gebaseerd op een afweging van belangen.

Nadat in het voortraject steeds is beloofd dat de erven, woongebouwen en bedrijven van overstroming gevrijwaard zouden blijven is in de startnotitie voor het projectplan besloten dat er in het geheel geen dijkes zullen worden aangelegd omdat de kosten daarvan te hoog zouden zijn. Hierbij is geen onderzoek uitgevoerd naar de vraag of bepaalde situaties in de polder op basis van de hoge waterstand bij inundatie of vanwege het feit dat de erven zodanig zijn gelegen dat een dijkje in die concrete situatie (maatwerk) toch uitkomst zou bieden. Bij de te treffen maatregelen in de polder dient niet alleen acht te worden geslagen op de hoogte van de kosten van te treffen voorzieningen maar ook op de kosten en lasten die worden vermeden als door het inunderen van de Ronde Hoep elders overstromingen achterwege blijven.

Door de onzekerheid over het te inunderen volume dient bij de inrichting van de polder overigens ook rekening te worden gehouden met inundatie boven het NAP-1,90 peil.

20. Planschade is niet goed geïnventariseerd.

Bij de besluitvorming over het bestemmingsplan is ook van belang tot welke plankosten het plan leidt. Dit is ook een onderwerp van afweging voor AGV bij de vaststelling van het projectplan, omdat AGV een groot deel van de planschade voor zijn rekening zal nemen.

In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt, wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de voorzieningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt. Aangezien de begrenzing van de inundatie in het bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet in redelijkheid uit te sluiten.

Dit zal in de inventarisatie van planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Eveneens kan worden verwacht dat de premies van individuele opstal- en inboedelverzekeringen zullen worden verhoogd indien en voor zover de verzekerde objecten buiten de -1,90NAP contour in een polder gelegen zijn waarin schadelijke noodwaterberging tot de mogelijkheden behoort.

Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaren op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf van de veiligheidsregio, of van andere overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP ook vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.

Bij de inventarisatie van de plankosten is geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.

Geen rekening is gehouden met de negatieve beeldvorming die door de vervuiling optreedt in het bijzonder in het diepe deel van de polder waar het meeste slib zal bezinken. Dit geldt in het bijzonder voor de biologische bedrijven.

21. Geen eigen risico bij de planschade voor bewoners en bedrijven.

Omdat door de keuze van de grens van het noodoverlooph gebied een aantal woningen en bedrijven buiten het noodoverlooph gebied liggen, is er in juridische zin geen sprake van een bestemmingswijziging voor de betreffende percelen. Dit betekent dat op grond van de schade vergoeding van de Wet ruimtelijke ordening een deel van de planschade niet vergoed zal worden omdat dit als eigen risico wordt gezien. Vanwege de reële kans dat de inundatie niet tot 2,4 miljoen m³ beperkt blijft, is er een risico dat ook deze woningen en bedrijven waterschade oplopen.

Op grond van het beleidsuitgangspunt behoren ook deze bewoners en ondernemers niet in een nadeliger positie gebracht te worden dan wanneer de polder niet was aangewezen als noodoverlooph gebied.

Tot nu toe is dit door AGV afgewezen met de argumenten dat het geen bovenwettelijke vergoeding in het leven wil roepen en dat vergoeding van het eigen risico van de planschade Wro zou neerkomen op verboden staatsteun.

Deze argumenten kunnen de bestuursovereenkomst (alle schade van inundatie vergoeden) en de beleidsovereenkomst (aanwijzing, inrichting en gebruik mag bewoners niet in nadeliger positie brengen... niet opzij zetten).

Van een vergoeding in de vorm van verboden Staatsteun is voorts geen sprake omdat het hier gaat om een vergoeding van getaxeerde schade die werkelijk optreedt door waardevermindering van onroerend goed.

Verder valt op te merken dat van verboden staatsteun in ieder geval geen sprake is bij vergoeding aan particulieren.

De schaderegeling van AGV dient een voorziening te treffen om ook deze bewoners voor wat betreft de planschade niet met een eigen risico op te zadelen.

22. Financiële onderbouwing ontbreekt.

In projectplan en in het bestemmingsplan ontbreekt een overzicht van alle kosten die met de uitvoering van de plannen en het inunderen van de polder gepaard gaat. Hierboven is al gewezen op de omvang van de plankosten die behoorlijk op kunnen lopen door de mogelijke verdere opvulling van de polder dan tot -1,90 m NAP. Maar ook de kosten van de wenselijke maatregelen om de woningen en bedrijven van bewoners naar behoren te beschermen zijn niet gecijferd.

Evenmin is aangegeven welke financiële schade ondanks het beleidsuitgangspunt dat alle schade van de aanwijzing, de inrichting en het gebruik als noodoverlooph gebied vergoed

moet worden, voor rekening van de bewoners kunnen komen omdat in die gebieden geen volledige vergoeding van de gevolgschade wordt gegeven. Zulke kosten kunnen zijn het eigen risico van de planschade voor eigenaren van woningen en bedrijven die buiten de - 1,90 m NAP contour vallen maar wel rekening moeten houden met de niet in redelijkheid uit te sluiten kans dat de woning of het bedrijf toch onder water komt of anderszins schade oploopt ten gevolge van de aanwijzing inrichting en inundatie.

Tevens ontbreekt de financiële onderbouwing van de schaderegeling die in artikel 3.1.a van de bestuursovereenkomst wordt gevraagd.

Het totaal van de plankosten, de kosten van beschermingsmaatregelen, de kosten van herhaalde inundatie en de kosten die bewoners zelf voor hun rekening moeten nemen, behoren ten minste aan het Algemeen Bestuur te worden gepresenteerd. Ook de kosten van alternatieve oplossingen, waarvoor niet is gekozen, moeten zichtbaar worden gemaakt opdat het Algemeen Bestuur zich een oordeel kan vormen over de juistheid van de gemaakte keuze.

23. Milieueffecten niet goed beschreven

In het rapport Mer beoordeling die onderdeel uitmaakt van het projectplan [is](#) een te summiere beschrijving van de milieueffecten gepresenteerd. De verwijzing naar de mer die in de bestemmingsplanprocedure wordt opgesteld is in dat opzicht niet voldoende omdat ook die te beperkt is uitgewerkt.

Ik wil de volgende elementen noemen die geen of te weinig aandacht hebben gekregen.

- a. Er is in het voortraject nooit een serieuze vergelijking van de verschillende (combinaties) van bergingsmethoden op zijn milieueffecten vergeleken. De nu gepresenteerde keuze tot inlaten met en zonder inlaat zijn niet voldoende. Omdat de afweging van alternatieven bij de plan-mer is nagelaten moet deze nu in bij de projectnota alsnog in de mer worden opgenomen.
- b. Zo is nagelaten te onderzoeken of het mogelijk is het bij wateroverschotten te bergen water in een afgescheiden deel van een van de polders grenzend aan de Amstel op te slaan waarbij slechts een gering oppervlak gebruikt wordt om een het water met een verhoogd waterpeil van enkele meters op te slaan. Vervolgens wordt het water niet zo snel mogelijk weer weggepompt maar juist opgeslagen gehouden om weer aan de polder of de boezem terug te geven op momenten dat er door watertekort verdroging dreigt.
- c. De effecten van de inlaat worden slechts beschreven tot omvang van 2,4 miljoen m³ terwijl geen garantie wordt gegeven dat de inlaat door [het](#) waterschap zelf (waterwet, art 5.30 lid 1) tot 2,4 miljoen m³ beperkt blijft. Evenmin zijn de effecten beschreven van een gebruik van de inlaat als deze door GS of minister of door de veiligheidsregio gebruikt zal worden.
- d. In de mer beoordeling wordt aangenomen dat de vervuiling over de gehele polder gelijkelijk neerslaat. Dit is niet het geval omdat er bij de verspreiding van het ingelaten water obstakels zijn, zoals bijvoorbeeld in het reservaatdeel waar alle 90 lengtesloten zijn afgedamd en een dijkje is opgeworpen om binnen het reservaat een

hoger waterpeil te realiseren. . Het water zal zich dus niet via de kortste weg verspreiden maar zal om het reservaat heen gaan en tot een ongelijke sedimentatie leiden.

- e. In de effectbeschrijving is geen rekening gehouden met het feit dat de bodem van de polder scheef loopt waardoor delen van de polder dieper en langer onder water zullen staan dan andere.
- f. Het effect dat het water niet gelijkmatig over het gehele oppervlak stroomt, zal er toe leiden dat plaatselijk grond en puin materiaal van de paden zal worden meegevoerd.
- g. Er vindt geen goede beschrijving plaats van het niveau van het water tijdens het inlaten via het inlaatwerk in de directe omgeving van het inlaatwerk en de bedrijven die daar het dichtst bij zijn gelegen.
- h. De effect beschrijving met betrekking tot bodemleven onvoldoende want houdt geen rekening met het negatief beïnvloeden van de micro-organismen door de inundatie, waardoor de stikstof omvormende bodemprocessen worden verstoord. Dit is voor biologische veehouderij niet te compenseren met een stikstofgift. De stelling dat de micro-organismen vanuit de hoger gelegen erven de polder weer terug zullen koloniseren is een ernstige miskening van de realiteit.
- i. In de beschrijving van de effecten voor de cultuurhistorisch belangrijke gebouwen is nog uitgegaan van de aanleg van dijkjes. Nu dit niet gebeurt, moet het effect van de inundatie op de draagkracht van de bodem voor de veelal niet op heipalen gefundeerde bebouwing worden aangegeven,
- j. Het effect / de effectiviteit van de maatregelen die door de bewoners voorgesteld zullen kunnen worden en waarvoor AGV eventueel subsidie zal verlenen, is niet beschreven.
- k. Ook de effecten van de inundatie op de archeologische belangrijke maar nog niet onderzochte (vermoede) huisplaatsen ontbreken.
- l. Bij de beschrijving van de ingreep is geen enkele statistische onderbouwing van de omvang en de frequentie van de inundaties gegeven. Daardoor is het niet goed mogelijk zich een oordeel over de effecten te vormen.
- m. Bij de beoordeling van de effecten is slechts uitgegaan van een eenmalige inundatie, terwijl de inlaat tot in de verre toekomst gebruikt zal kunnen worden en gezien de klimaatverandering waarschijnlijk ook gebruikt zal worden.
- n. De mate van opwaaiing is cruciaal voor de bepaling van de maximaal toelaatbare waterhoogte. Niet is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, welke maatgevende windsnelheid is aangegeven, en wat de kans is dat de opwaaihoogte tot overschrijding van de grens van -1,90 m NAP kan leiden.
- o. Een evacuatieplan voor vee bij inundatie ontbreekt. Bij de ter inzagelegging is anders dan eerder steeds is toegezegd het evacuatieplan niet beschikbaar. In de MER is niet aangegeven hoeveel dieren bij overstroming geëvacueerd moeten worden. Evenmin is aangegeven of en hoe dit, mede gezien de capaciteit van de dijken rond de Ronde Hoep tijdig georganiseerd kan worden. .

De nota voldoet daarmee niet aan de eis dat in het projectplan de nadelige effecten van de aanleg en het gebruik van de inlaat worden beschreven en maatregelen worden voorgesteld om de effecten daarvan te beperken, of te voorkomen.

24. Het beginsel “Bewijslast ligt bij het bestuur” is onjuist uitgewerkt.

In de bestuursovereenkomst is aangegeven dat AGV een schaderegeling moet maken waarin is opgenomen dat de bewijslast bij het bestuur ligt.

In de schaderegeling is deze opdracht zo uitgewerkt dat er alleen een omgekeerde bewijslast geldt met betrekking tot de oorzaak van de schade. Uit angst dat er een vergoeding moet worden gegeven voor inschakeling van eigen deskundigen van de verzoeker om schadevergoeding is bepaald dat de adviescommissie omvang van de schade zelf bepaalt, zonder te beschikken over inbreng van gegevens door de verzoeker. Daarna ligt de bewijslast dat de schade in het schadeadvies van de commissie te laag is vastgesteld geheel bij de verzoeker.

Deze gang van zaken ligt wel erg ver af van de opdracht dat de bewijslast bij het bestuur ligt. Hier zijn nadere afspraken over een goede schadeafwikkeling per schadecategorie, waarbij afspraken worden gemaakt welke gegevens en documenten de gedupeerde dient te verstrekken. Deze documenten en gegevens worden dan door de adviescommissie marginaal getoetst. Bij kennelijke onredelijkheid, of een vermoeden van onjuistheid of fraude rust de plicht bij de adviescommissie om aan te tonen dat de schade lager is.

25. Projectplan kan voor aanwijzing noodoverloopgebied niet naar bestemmingsplan verwijzen: onzorgvuldige geformuleerde regels maken het bestemmingsplan onduidelijk en niet handhaafbaar.

Het projectplan bepaalt niet zelf de omvang van het Noodoverloopgebied en de waterhoogte na inundatie al dan niet na opwaaiing ook al worden in de toelichting daar de nodige woorden aan gewijd. Het projectplan verwijst voor de formele aanwijzing en regeling naar het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft echter geen eenduidige regeling. Bovendien leidt de onduidelijkheid ertoe dat het bestemmingsplan volstrekt niet handhaafbaar is.

Als gevolg daarvan bieden de regels teveel ruimte voor interpretatieverschillen waardoor het bestemmingsplan aan burgers geen zekerheid geeft. In artikel 5.1 sub a is aangegeven dat de als noodoverloopgebied bestemde gronden zijn bestemd voor het in geval van een calamiteit tijdelijk inlaten, bergen en aflaten van boezemwater. In het plan is niet aangegeven wat onder “aflaten” wordt begrepen.

Een calamiteit is in artikel 1.11 gedefinieerd als extreme weersomstandigheden waarbij niet voldoende gestuwd kan worden en als gevolg daarvan het water peil van de Amstel sterk stijgt.

De combinatie van de beide artikelen laat veel ruimte voor interpretatie wat nu niet voldoende gestuwd inhoudt en wat sterk stijgen van het peil van de Amstel betekent.

De formulering geeft de ruimte om de regeling van het gebruik van het noodoverloopgebied op meer manieren te interpreteren.

Het bestemmingsplan moet duidelijk regelen dat de inundatie als laatste redmiddel mag worden ingezet als alle andere mogelijkheden (piekbergingen, maalstop in de polders tot een te bepalen optimale hoogte, etc.) zijn gebruikt.

Artikel 5.4.a van de regels verklaart waterberging van meer dan 2,4 miljoen m³ tot strijdig gebruik.

Indien het bestemmingsplan niet tevens aangeeft hoe dit volume gemeten en gerapporteerd moet worden, is het voor de gemeente niet mogelijk om dit voorschrift te handhaven. Bij het meetvoorschrift moet ook rekening worden gehouden met de onnauwkeurigheid van de meting

Bovendien is het de vraag hoe de gemeente de regel van strijdig gebruik wil/gaat handhaven bv. wanneer omstandigheden van gevaar geacht worden aanwezig te zijn (bv in de zin van art 5.30 Waterwet) waardoor het waterschap en/of andere bevoegde overheidsorganen zich genoodzaakt voelt om tot inundatie te besluiten.

Ook de begrenzing van de waterberging tot een peil van -1,90 NAP in artikel 5.4b van de regels biedt te weinig houvast om een goede handhaving mogelijk te maken.

Het bestemmingsplan moet in de voorschriften duidelijk maken dat er niet meer water ingelaten mag worden dan tot -2,15 m NAP als gemiddelde over de polder. Daarnaast moet duidelijk gemaakt zijn dat het de waterhoogte van 1,90 m NAP de hoogste waterhoogte is die, op welk punt in de polder dan ook, mag optreden als rekening wordt gehouden met de mogelijke opwaaiing.

Bovendien is nodig in de meetvoorschriften aan te geven hoe en waar de waarden gemeten moeten worden zowel van het niveau tot waar mag worden ingelaten als van het niveau bij maximale opwaaiing door opstuwing in “windafwaartse” richting. Zoals de formulering nu is, bestaat bv. de mogelijkheid dat er bij windstil weer toch ingelaten wordt tot -1,90 m NAP waarbij de volgende dag met storm lokaal aanzienlijk hogere waterhoogten kunnen optreden, waartegen de dag daarna al niet meer handhavend kan worden opgetreden omdat de wind dan is gaan liggen zodat er geen sprake meer is van een overtreding.

Het waterschap is primair verantwoordelijk voor de aanwijzing van het noodoverloopgebied en het gebruik van de inlaat. Het is daarom onjuist dat het waterschap niet zelf de verantwoording voor de aanwijzing van het noodoverloopgebied neemt. Het waterschap dient daarbij ook vast te leggen wanneer tot inundatie van de polder besloten mag worden. Vastgelegd moet worden in welke keten van besluiten (inunderen piekbergingen, maalstop in welke polders, tot welk peilniveau in die polders) het besluit tot inundatie past, waardoor op een voor het waterschap in juridische zin zelfbindende en voor burgers toetsbare wijze is aangegeven dat de inundatie als uiterste redmiddel zal worden gebruikt,

26. Een loket: te beperkt ingevuld.

Op het eerste gezicht lijkt de beschrijving van de instelling van 1 loket in regel 1 van de Beleidsregels aan te sluiten bij de opdracht die AGV op grond van de bestuursovereenkomst op zich genomen heeft.

Maar door het gebruik van het woord: "schadevergoeding" die in (beleids)regel 1 omschreven is als de schade van "inundatie", welke term op zijn beurt in artikel 1 beperkt is tot de inundatie tot een begrenzing van -1,90 m NAP, heeft het ene loket alleen betrekking op verzoeken om schadevergoeding als gevolg van de inlaat van 2,4 miljoen m³ en niet over vergoeding van schade als meer is ingelaten. Uit de beschrijving van de werkwijze van het loket in regel 4 blijkt niet dat het loket ook bedoeld is voor de indiening van verzoeken om schadevergoeding bij eventuele andere bevoegde gezagen die om inundatie hebben gevraagd of daartoe hebben bevolen.

De toelichting bij regel 4 doet vermoeden dat dit wel de bedoeling is, maar omdat daarbij gekozen is voor de woorden "uitgangspunt", "behoort", "wordt beoogd", "dat zaken zodanig zo met elkaar worden gecoördineerd", geven door hun vaagheid onvoldoende bindende zekerheid aan belanghebbenden dat zij kunnen vertrouwen op een goede afwikkeling van alle bij het loket ingediende aanvragen en zo nodig het loket op een verkeerde gang van zaken bij de behandeling van die aanvragen kunnen aanspreken.

27. Veronachtzaming van archeologische waarden in de polder.

In het gebied dat in het ontwerp-Projectplan voor noodwaterberging is aangewezen liggen 4 archeologische vindplaatsen die in 1985 door de Stichting Regionaal Archeologisch Archiverings-Project van de Universiteit van Amsterdam zijn geïnventariseerd en die als attentiegebied zijn aangewezen.²

Voor attentiegebieden gelden geen restricties, behalve het verschaffen van mogelijkheden tot het doen van oudheidkundige waarnemingen ingeval van mogelijk grondversturende operaties. Dienovereenkomstig verzoek ik U in het Projectplan op te nemen dat voorafgaand aan de uitvoering van de inrichting van de polder op de desbetreffende locaties oudheidkundige waarnemingen zullen worden uitgevoerd met inschatting onder welke omstandigheden bedoelde archeologische waardevolle plaatsen door de inundatie zelf, het tijdelijk vasthouden van water en daaropvolgende afvoer onherstelbaar kunnen worden beschadigd.

Voor de goede orde herinner ik aan onze e-mail correspondentie (van 2013 inzake het Voorontwerp-Bestemmingsplan) met de opstellers van de bij het ontwerp-Projectplan

² Enkele van de bedoelde vermoede huisplaatsen zouden er op kunnen wijzen dat de ontginning aan de oostzijde van de Ronde Hoep gefaseerd is geschiedt, wellicht als gevolg van een waterplas die in het oorspronkelijke oerbos zou kunnen zijn gevormd door de afwatering van de Winkel. Voor het bewijs van deze theses – waarmee twee/enkele ontginningsgeheimen van de Ronde Hoep (zie Chris de Bondt "Amsterdamse boeren" blz. 243) kunnen worden opgelost - is nader onderzoek nodig. Het zou groot historisch verlies kunnen betekenen als belangrijke aanknopingspunten voor een dergelijk bewijs door of in verband met de geprojecteerde noodwaterberging in de Ronde Hoep onherstelbaar zouden worden beschadigd of verwoest.

gevoegde MER waarin wij wezen op de aanwezigheid van bedoelde archeologische vindplaatsen en het belang van het behoud daarvan voor de toekomst.

28. Vaststelling projectplan en bestemmingsplan uitstellen tot maalcapaciteit gemaal bij inundatie is gegarandeerd.

Aangezien het poldergemaal in de Ronde Hoep bij inundatie onder water komt te staan en dus het ingelaten water niet binnen de beloofde tijd kan uitmalen, dient het bestemmingsplan waarin de inlaat mogelijk wordt gemaakt en het projectplan pas van kracht te worden als het waterschap heeft aangetoond voldoende maalcapaciteit te hebben om de polder bij volledig gebruik van de inundatiecapaciteit binnen twee weken droog te malen.

29. Het afgesproken overleg over projectplan en het bestemmingsplan met belanghebbenden is er niet geweest.

Opgemerkt moet worden dat – anders dan in het projectplan is aangegeven – over de inhoud van het projectplan en over de inhoud van het bestemmingsplan is in het bestuurlijke afstemmingsoverleg of in technische overleggen in het geheel niet overlegd

In de bestuursovereenkomst van GS, gemeente en waterschap is nadrukkelijk aangegeven dat het inrichtingsplan en het bestemmingsplan gelijktijdig worden opgesteld in overleg met de betrokken inwoners en ondernemers.

In de praktijk is na de publicatie van het voorontwerp bestemmingsplan waarin werd aangegeven dat de erven volledig gevrijwaard zouden blijven van het water, het overleg met LTO en Stichting Ronde Hoep beperkt gebleven tot overleg over de schaderegeling en over de te volgen procedures. Over het voornemen om niet langer te kiezen voor dijkes rond de erven en de beleidswijzing dat beschermende maatregelen niet door het waterschap maar door de burgers zelf getroffen moeten worden, is nimmer overleg geweest. Daarmee is niet alleen gehandeld in strijd met het beleidsuitgangspunt, maar is het resultaat van de plannen zodanig dat dit niet kan rekenen op een voldoende draagvlak onder de inwoners.

30. Ontwerp-Beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloopgebied de Ronde Hoep falen door onvolledigheid en strijd met de afspraken.

Alleen over de schaderegeling heeft de afgelopen jaren regelmatig en diepgaand overleg plaatsgevonden met (organisaties van) belanghebbenden. Helaas werd dit overleg op het laatste nippertje – net vóór de vergadering de adviescommissie van het AB van AGV inzake de ter visie legging van het ontwerp-Projectplan - eenzijdig afgesloten door het waterschap met schokkende eenzijdige conclusies inzake

- korting van de rechten op schadevergoeding voor de belanghebbenden door werking schaderegeling te beperken tot gebied binnen de -1,90 n NAP contour,
- vergroting van de risico's voor de belanghebbenden door actieve en passieve schadeacceptatie net uit te sluiten van eigen schuld,
- onduidelijkheden over de bewijslast toedeling,
- korting op verantwoordelijkheid en vergoeding voor beschermingsmaatregelen,

- onduidelijkheid over de taken van het beloofde “één loket” waardoor de verantwoordelijkheid voor de indiening en behandeling van schadeclaims, die door het waterschap geweigerd worden, bij de bewoners komt te liggen.
- uitkleden van het begrip daadwerkelijke vervangingswaarde naar dicht naderend tot dagwaarde.

Een aantal van de hier genoemde onderwerpen kwam hierboven al ter sprake met toelichting van onze bezwaren. In een door de AB-leden van AGV opgedragen overleg zijn van de kant van de bewoners de volgende – verkort weergegeven - aanvullende wijzigingsvoorstellen gedaan. Ook deze voorstellen door het waterschap ongemotiveerd ter zijde gelegd omdat het DB al een standpunt zou hebben bepaald.

Kort weergegeven zijn de wijzigingsvoorstellen voor de beleidsregels als volgt samen te vatten:

Omvang aanwijzing/Gevolgen voor planschade/ toepasselijkheid beleidsregels in het gehele inundatiegebied.

- Constateren dat opdracht provincie aan waterschap expliciet beperkt is tot inundatie van max 2,4 miljoen m³ niet is gegeven.
- Begrenzing inundatiegebied: Gehele polder met handhaving begrenzing van het maximaal in te laten volume, zodat schaderegeling overal geldt, waar schade van de inundatie optreedt.
- Aanwijzing noodoverloophoofgebied door waterschap zodat bewoners de niet via planschaderegeling Wro vergoede schade van de aanwijzing bij Waterschap kunnen verhalen.

Kwestie bevoegdheden en aansprakelijkheid voor de schadevergoeding/nadeelcompensatie

Bestuursovereenkomst: AGV zal bij inzet van de polder door het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht alle ontstane inundatieschade op grond van een nog te maken schaderegeling, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 onder a, vergoeden.

- Waterschap en gemeente overleggen met provincie en veiligheidsregio over de vergoeding van de schade bij inundatie van meer dan 2,4 miljoen m³
- Waterschap draagt er zorg voor dat provincie en veiligheidsregio de beleidsregels mede ondertekenen (conform advies Utrechts juristen)
- Waterschap en gemeenteraad besluiten pas over de aanwijzing zolang als 100% schadevergoeding voor alle inundatieschade is geregeld.

Omkering bewijslast

Bestuursovereenkomst artikel 8 eerste aandachtstreepje: “de bewijslast bij het hoogheemraadschap AGV ligt”

Indien de bewijslast beperkt wordt tot causaal verband is nodig:

- In toelichting opnemen dat over de bewijslastverdeling met betrekking tot de omvang nadere afspraken worden gemaakt en hoe die er dan zullen uitzien

- In toelichting opnemen dat, wanneer het nodig is dat de bewoner/ondernemer zelf informatie aanlevert om de omvang van de schade te onderbouwen, de kosten van de daartoe in te zetten deskundige op grond van de dubbele redelijkheidstoets vergoed zullen worden.

Daadwerkelijke vervangingswaarde

De definitie van vervangingswaarde in de regels mag niet beperkt blijven tot de dagwaarde zoals verzekeringen die hanteert. Niet de ouderdom maar de resterende gebruikswaarde moet bepalend zijn bij de afweging welke vergoeding voor een daadwerkelijke vervanging nodig is.

- De definitie in regel 1 moet luiden:
Schadevergoeding: het bedrag benodigd voor het verkrijgen van naar soort, kwaliteit hoeveelheid en resterende gebruikswaarde tenminste vergelijkbare zaken.

Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen

Op grond van art 11 van de Bestuursovereenkomst dient AGV in het inrichtingsplan op te nemen "maatregelen bij bebouwing (facultatief)".

- Het waterschap benadert actief alle bewoners/bedrijven en analyseert en in overleg met de bewoner welke maatregelen mogelijk en gewenst zijn. De bewoner/ ondernemer kan dan ook zijn wensen inbrengen.
- Naar aanleiding van het overleg en de aangeboden/ geadviseerde maatregelen kan de bewoner/ ondernemer dan een keuze maken uit de mogelijk maatregelen en (daarvoor een aanvraag voor subsidie doen.
- Het waterschap draagt voor eigen rekening en risico zorg voor de uitvoering van de afgesproken maatregelen
- Een en ander met dien verstande dat de gevolgschaderegeling van toepassing blijft als de bewoner ervoor kiest de geadviseerde maatregelen niet te laten uitvoeren.

Actieve risicoaanvaarding uitsluiten van eigen schuld is in strijd met beleidsuitgangspunt "Niet in nadeliger positie....)

De steeds herhaalde toezegging dat het achterwege laten van maatregelen niet zal leiden tot korting op schadevergoeding verdraagt zich niet met het beginsel dat het nalaten van maatregelen na de bestemmingsplanwijziging als eigen schuld wordt gerekend

- In definitie eigen schuld in regel 1 actieve en passieve risicoaanvaarding uitsluiten van eigen schuld.

Conclusie

Het ontwerp-Projectplan Noodoverloopegebied De Ronde Hoep

- is niet voldoende gemotiveerd,
- berust niet op een belangafweging,
- is in strijd met de bestuursovereenkomst en met het SRH en LTO afgesproken beleidsuitgangspunt en het daardoor opgewekt vertrouwen

- schuift de waterschapstaak ten onrechte af op de burger.

Het plan biedt geen garanties dat de inundatie beperkt blijft tot het genoemde maximum van 2,4 miljoen m³.

De beoordeling van de milieueffecten is onvolledig en is niet gebaseerd op een goede afweging van alternatieven.

De schaderegeling is in strijd met de in het verleden gestelde randvoorwaarden en uitgangspunten en moet worden aangevuld.

Al met al zal het U niet verbazen dat ik U met de grootst mogelijke nadruk/klem verzoek en maan om in Uw beoordeling en besluitvorming met betrekking tot het Projectplan Noodoverlooptgebied De Ronde Hoep er terdege van doordrongen te zijn en er op toe te zien dat overtuigend aan bovengenoemde grondslagen wordt voldaan. Zulks met dien verstande dat het de onvolkomenheden in het ontwerp-Projectplan worden aangepast in overeenstemming met het bovenstaande zodat in- en uitvoering er van op een verantwoorde wijze en in correcte aansluiting met het bestemmingsplan van de Gemeente Ouder-Amstel kan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet

[Redacted signature block]



17.136243

1

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

M. Ames 2

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere waterinlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten. Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november jl. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwning of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding.

Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat .

AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

In afwachting van uw berichten, teken ik,

met vriendelijke groeten,





Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Marinka Amesz

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.
AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest.

3. BESCHERMING

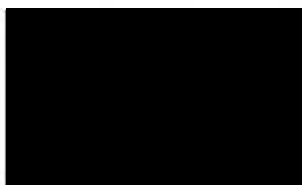
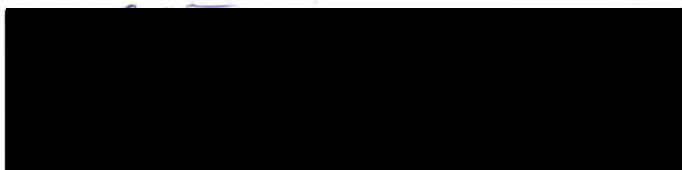
Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





17.135429

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Marinka Ames

26 november 2017

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEFERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schade-regeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursackoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water-inlating
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlating
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlating van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk . Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat .

AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

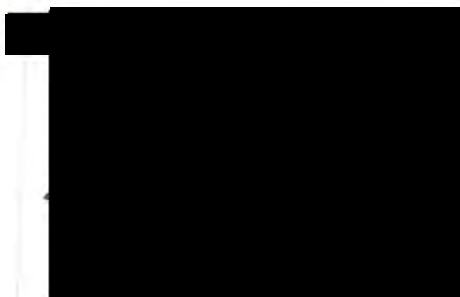
AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend,





17.135430

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam

1
b
29 NOV. 2017
TLWS
Marinka Amesz

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Naam : [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

Vooraf een algemene opmerking

Ik realiseer me dat u voor een moeilijke beslissing staat.

Bent u de betrouwbare overheid die de bescherming verstrekt voor de burgers
waarvoor deze u gekozen hebben ?

Uw projectplan geeft namelijk alleen invulling aan de bescherming van de bewoners in
Amsterdam en helaas geen invulling aan bescherming aan de Rondehoepers en
compensatie voor het beschikbaar stellen van particuliers gronden, noch voldoende
zekerheid voor 100% vergoeding van eventuele schades.

Bedrijfsmatige risico's

In 1970 zijn wij hier komen wonen, in 1999 heeft onze zoon [REDACTED] ook wonende
op [REDACTED] een machineverhuurbedrijf gestart. De inventaris van dit
machineverhuurbedrijf staat allemaal gestalt op dit adres.

Ik heb schapen, die in de winter in een stal staan om te lammen.

Ik heb ook diverse oldtimer tractoren en machines in de schuur om hooi te winnen voor
de schapen.

Zelf woon ik in een zorgwoning, die ik hoger heb moeten plaatsen en in verband met de
waterinlaat, het terrein moet ook met vele kubieke meters opgehoogd worden.

Het woonhuis op de [REDACTED] heeft een kelder die bij het inlaten van het water in de
Rondehoep ook waterschade zal krijgen. In de kelder bevinden zich diverse
stroomleidingen, internetaansluiting en wateraansluiting, deze ruimte wordt gebruikt
voor diverse inboedel.

Wij eisen dat alles naar vervangingswaarde vergoed wordt.

Verzoek

Wij verzoeken u dan ook geen ondoordacht besluit te nemen op basis van AGV
gepleegde chantage, n.l. dat zolang er geen bestemmingplan is zal er geen
schaderegeling in werking treden. Wij verzekeren u dat indien een bestuursorgaan
in 12 jaar tijd met wisselende en ondoordachte plannen komt een toezeggingen
intrekt, er geen bestuursrechter te vinden zal zijn, die handelswijze van AGV en
mogelijk van de raad van de Gemeente Ouder-Amstel redelijk en billijk zal vinden.
Laat voordat u een besluit neemt eerst onderstaande punten aanpassen op basis van

de door u gestelde voorwaarden in het convenant tussen provincie, AGV en Ouder-Amstel.

Hieronder zult u voldoende argumenten vinden om AGV te houden aan het convenant.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccorder met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwning of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwning dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest.

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend

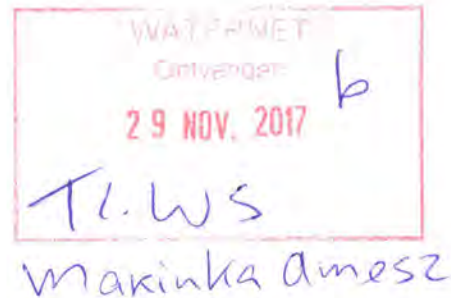
[Redacted signature]



17.135452

Ouderkerk aan de Amstel, 27 november 2017.

Dagelijks bestuur waterschap Amstel Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Betreft: Ontwerp projectplan noodoverloop Ronde Hoep

Geacht leden van het Dagelijks Bestuur,

Graag wil ik U met betrekking tot het projectplan voor de noodoverloop in de Ronde Hoep de volgende zienswijze onder de aandacht brengen.

Bescherming

Destijds is er uitgegaan van beschermende maatregelen voor bewoners en bedrijven maar dat standpunt lijkt nu verlaten met de komst van een stimuleringsregeling waarvan de vraag is of die ook werkelijk toegekend zal worden. Het kan niet zo zijn dat inwoners van de Ronde Hoep op moeten draaien om omliggende gebieden droog te houden. AGV zou adequate beschermende maatregelen voor de bewoners en bedrijven in het projectplan op moeten nemen en als zodanig aanbrengen. De beschermende maatregelen zouden gefinancierd kunnen worden van gelden die door de omliggende gebieden, die van dit plan profiteren, beschikbaar gesteld worden.

Begrenzingsen

Het projectplan bevat geen enkele garantie dat er niet meer dan 2,4 miljoen m³ water ingelaten zal worden. Er is geen duidelijkheid wat de consequenties zijn terwijl de schaderegeling boven -1,90 meter NAP niet van toepassing is. De hoeveelheid in te laten water moet beperkt worden tot 2,4 miljoen m³ en niet hoger dan -1,90 meter NAP inclusief de opwaaiing van 25 cm.

Schadevergoeding

AGV stelt in het projectplan dat een schadevergoeding slechts van toepassing is indien er niet meer dan 2,4 miljoen m³ water wordt ingelaten. Bij het inlaten van meer dan 2,4 miljoen m³ zou dezelfde schadevergoeding van toepassing moeten zijn en de bewoners zouden dit via één loket moeten kunnen afhandelen.

Planschade

Voor de noodoverloop was het uitgangspunt dat de bewoners en bedrijven niet in een nadelige positie gebracht zouden worden. In het projectplan, en de gelieerde plannen, is geen duidelijkheid over planschade met een daar tegenoverstaande vergoeding. Er is geen duidelijkheid over kosten waar bewoners in de Ronde Hoep in de toekomst mee geconfronteerd kunnen worden bijvoorbeeld door verhoogd bouwen of verminderde opbrengst bij verkoop.

Nulmeting

De inundatie kan gevolgen hebben voor de waterhuishouding en de bodem. Ik verzoek om een representatieve nulmeting voor wat betreft het water en de bodem te doen in de polder vóór dat tot inundatie wordt overgegaan zodat bij eventuele schade geen discussie kan ontstaan over de kwaliteit en staat van de bodem vóór en na inundatie.

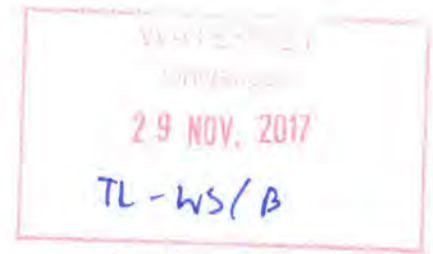
Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Redacted name]
[Redacted address]
[Redacted address]



Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstel Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Referentienr. 171129_01/PMW (27 bladzijden)

Waver, 29 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Ontwerp-Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in en maak ik met behoud van rechten bezwaar tegen de inhoud zoals verwoordt in het Ontwerp-Projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep, d.d. 26 september 2017.

Ik kan mij in het geheel niet vinden in de tot nu toe gevolgde procedures en vraag u hierbij aan te geven welke basis ten grondslag ligt aan:

1. Het niet volgen van de formele lijn om voorafgaand aan deze ter inzage legging van het ontwerp-projectplan opnieuw een inspraakronde te houden. Dit in verband met de grootschalige verandering van koers met betrekking tot de omvang van het noodoverloopgebied, het opsplitsen in 2 bestemmingsplannen alsmede de wijzigingen aangaande de voorgestelde wijze van bescherming van de (lint)bebouwing aan de randen van het gebied;
2. Het vaststellen door de gemeente Ouder-Amstel dat dit ontwerp-projectplan deel uitmaakt van een partiële herziening van de Beheersverordening De Ronde Hoep op de gronden die de functie waterberging middels toekenning van een dubbelbestemming hebben gekregen en dat die wordt toegevoegd aan de vigerende bestemmingen. Dat dit ontwerp-projectplan geen nadere beperkingen en/of aanvullende regels oplegt aan de gebruiks- en bouw mogelijkheden uit de beheersverordening anders dan uitsluitend in het belang van waterberging. Op deze beheerverordening De Ronde Hoep is voorafgaand aan vaststelling in augustus/september 2014 door de raad geen bezwaar of beroep mogelijk geweest, hetgeen betekent dat er nu een andere procedure gevolgd dient te worden dan die nu is ingezet met het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan, waarbij deze inspraak op dit moment alsnog mogelijk moet worden gemaakt. Het betreft immers een nieuw bestemmingsplan, temeer omdat mijn zienswijze en bezwaar op het voorontwerp bestemmingsplan NL.IMRO.0437.BPRondeHoep-vo01, d.d. november 2013 niet op juiste wijze is verwerkt in de Beheersverordening "De Ronde Hoep" die is vastgesteld in september 2014 en het volgen van de wettelijke procedure van het bestemmingsplan op dat moment in 2014 is gestaakt.
3. Het van toepassing verklaren van de te volgen procedures van de Crisis en Herstelwet ten aanzien van dit Ontwerp-Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep;
4. Vrijgave van het Ontwerp-Projectplan op basis van de als bijlage 5 van toepassing verklaarde M.E.R-beoordeling voor vaststelling ondanks het feit dat de grootschalige wijzigingen in aanpak van beschermende maatregelen niet op juiste wijze zijn beschouwd en uitgewerkt, er vele tegenstrijdigheden in de huidige rapportage staan en er onvoldoende naar de belangen van

gebruikers/bewoners/eigenaren van het te bestemmen gebied is gekeken en gehandeld;

5. Het in procedure brengen voor vaststelling van het Ontwerp-Projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep voordat hoogwater veiligheidsmaatregelen ter bescherming van gebruikers, bewoners en eigenaren in polder De Ronde Hoep op wettelijke wijze is geregeld volgens het gelijkheidsprincipe. Op dit moment is immers niet duidelijk welke ruimtelijke invulling van gebieden en percelen zal/kan plaatsvinden en wordt er geen mogelijkheid/ruimte (meer) geboden om een zienswijze op de daadwerkelijke ruimtelijke aspecten/-invulling en te treffen voorzieningen/maatregelen binnen het te bestemmen gebied te kunnen geven. In maart 2014 is door de gemeente Ouder-Amstel als reactie op mijn zienswijze en bezwaar op het toen in inspraak gebrachte voorontwerp bestemmingsplan aangegeven dat er eerst duidelijkheid diende te zijn over het inrichtingsplan voordat de wettelijke procedure van het bestemmingsplan gevoerd zou gaan worden en is de procedure gestaakt. Dit is echter ruim 3,5 jaar na dato nog steeds niet het geval met dit ontwerp-projectplan terwijl de wettelijke procedures wel weer door de gemeente Ouder-Amstel en AGV zijn opgestart;
6. Niet nakomen van eerdere toezeggingen en gecommuniceerde financiële garanties ten aanzien van vast te stellen schaderegeling(en) bij inzet van het gebied als noodoverloop, bewust danwel onbewust, teneinde gebruikers/bewoners/eigenaren te beschermen en 100% waarborg te bieden tegen de rechtsongelijkheid die ontstaat bij inzet van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep en het achterwege laten van bescherming door overheid tegen overstroming van roerende en onroerende goederen middels het treffen van adequate maatregelen ook buiten/grenzend aan de contour NAP – 1,90 meter lijn zoals deze nu in het Ontwerp-projectplan van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht wordt aangehouden. Eerder gevraagde garanties in het convenant gingen veel verder dan nu in dit ontwerp projectplan wordt voorgelegd. Deze betroffen immers het gehele gebied van polder De Ronde Hoep tot aan de omliggende en kerende dijkconstructies van Amstel, (oude)Waver en Bullewijk, hetgeen de enige juiste wijze van handelen is die tot overeenstemming en vaststelling kan leiden;

Ik dien een zienswijze in en maak bezwaar tegen de tot op heden gevolgde procedures in het kader van de Wet Ruimtelijke Ordening, Wet Milieubeheer, Wet Bodembeheer en de Waterwet omdat ik van mening ben dat deze niet volgens de wettelijke regels zijn verlopen en vaststelling van het ontwerp-projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan derhalve niet kan plaatsvinden voordat er wel op juiste wijze is gehandeld en gecommuniceerd.

De mogelijkheden tot volledige inspraak dient nu te worden geboden dus ook op de inhoud zoals deze nu is vermeld in de Beheersverordening De Ronde Hoep.

Ik heb geconstateerd dat op de overheidssite: www.overheid.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl bewust een onjuiste weergave is gepresenteerd, waarbij bij het aanzetten van de functies op de kaart slechts en alleen de dubbelbestemming Waterstaat met legenda zichtbaar is voor het gehele gebied. Het kaartfilter functioneert niet naar behoren waardoor onderliggende functies van het gebied en percelen niet zichtbaar zijn in het nu voorliggende in procedure gebrachte Ontwerp-Bestemmingsplan en Ontwerp-Projectplan. Deze onderdelen/functies kan ik derhalve niet beoordelen op juistheid, hiertegen teken ik protest aan en verzoek ik om dit geheel na correctie opnieuw in inspraak te brengen zodat ik mijn zienswijze hierop alsnog kan geven.

Op het gedeelte van de plankaart van mijn perceel [REDACTED] woning met erf en achterliggend weiland zijn de kadastrale nummers [REDACTED] weggevallen/niet zichtbaar aanwezig, hetgeen op kaart herstelt dient te worden. Verder is mijn woonhuis niet op juiste wijze ingetekend op de kaart, hetgeen zichtbaar is omdat de contouren van het ingetekende woonhuis op de ondergrond niet corresponderen met de contouren van het gebouw op de recente luchtfoto, de ondergrond/kaart dient hierop gecorrigeerd te worden en de aangegeven grenzen dienen gelijk te worden gezet met de aanwezige fundatie die deel uitmaakt van het woonhuis.

De gepresenteerde grens van de fictief ingebrachte NAP – 1,90 meter contourlijn zoals op tekening is aangegeven in het Ontwerp-Bestemmingsplan en Ontwerp-Projectplan komt in werkelijkheid niet overeen met de huidige actuele hoogte(lijn) en dient te derhalve in beide ontwerp-plannen te worden gecorrigeerd.

Verder maak ik bezwaar tegen de positie van de aangegeven NAP – 1,90 meter contourlijn en het gebruik van een zogenaamde vaste lijn op de kaart omdat de hoogteligging van het maaiveld in werkelijkheid zeer dynamisch is en zakt waardoor deze hoogte continue wijzigt door de optredende zetting(en). Ook is niet aangegeven welke brondata zijn gebruikt, van welke datum(s) de gebruikte hoogtemetingen zijn die voor vaststelling van de NAP – 1,90 meter contourlijn op de kaart zijn gebruikt en welke meettoleranties en meetonnauwkeurigheden hierbij gelden.

Voorliggend Ontwerp-Projectplan zal tezamen met het Ontwerp-Bestemmingsplan voor een looptijd van tenminste 10 jaar worden vastgesteld of 5 jaar indien de vergoedingsregeling en schaderegeling(en) van waterschap AGV (na evaluatie) worden aangepast hetgeen een enorme financiële impact kan/zal hebben voor gebruikers/bewoners/eigenaren die door waterschap AGV immers ten aanzien van het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep worden opgezadeld met eeuwigdurend aanleg, beheer en onderhoud van deze (veiligheids)voorzieningen en maatregelen en de gevolgen hiervan. Uitgaande van de optredende zettingen in het gebied zal er afhankelijk van het terreingebruik een autonome zetting optreden van tenminste 7 centimeter op onbelaste gebieden/percelen, maar in werkelijkheid/praktijk zal de veelal ongelijke zetting een veelvoud hiervan bedragen omdat er wel (boven)belasting plaatsvindt door het intensieve gebruik van de percelen.

Bij inzet van het gebied voor waterberging in het kader van noodoverloop zal de zetting van het maaiveld enorme proporties aannemen en derhalve zal ook de ongelijke zetting in het gebied nog meer toenemen. Dit vanwege de verschillen in waterdiepte en derhalve verschillen in gewicht die ontstaan door het grillige verloop van het maaiveld bij inzet van het gebied als noodwaterberging middels inundatie.

Dit heeft grootte consequenties en betekent dat het nu geclaimde gebied voor waterberging van het noodoverloop veel kleiner kan en moet worden ingericht dan het nu in oppervlakte en omvang geclaimde (en op kaart gepresenteerde) gebied met de NAP – 1,90 m contourlijn en dat de oppervlakte en omvang van het geclaimde gebied met dubbelbestemming waterberging jaarlijks dient te worden herzien in zowel het ontwerp-projectplan als in het ontwerp-bestemmingsplan.

De hoogteligging van het maaiveld wijzigt immers continue, waardoor de ligging van de NAP – 1,90 meter contourlijn continue verandert.

Het uitgangspunt voor het geclaimde noodoverloopgebied in de Ronde Hoep is immers dat er maximaal 2,4 miljoen kubieke meter waterberging dient te worden ingelaten en hiervoor dient het gebied geschikt te zijn en te worden ingericht met te treffen (beschermende) maatregelen.

Het waterschap AGV overvraagt en claimt nu derhalve veel te veel ruimte binnen het huidige Ontwerp-bestemmingsplan en het Ontwerp-projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Hiertegen heb ik bezwaar en dien ik deze zienswijze in met verzoek om tot wijziging van de voorgesteld NAP- 2,15 meter/NAP -1,90 meter contour over te gaan en het noodoverloopgebied per direct te verkleinen.

Voor de in de toekomst te treffen veiligheidsmaatregelen wordt subsidie in het vooruitzicht wordt gesteld aan gebruikers/bewoners/eigenaren voor het terreindeel dat slechts binnen de NAP - 1,90 m contourlijn ligt. Om (veiligheids)maatregelen te treffen voor de consequenties die ontstaan bij in gebruikname van het geclaimde noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Hiertegen maak ik bezwaar omdat deze aangehouden hoogtegrens onvoldoende veiligheid en bescherming biedt bij het inlaten van water tot de NAP - 2,15 meter grens en leidt tot schade aan roerende en onroerende goederen. Er is bij vaststelling van de NAP - 1,90 meter contourlijngrens immers alleen rekening gehouden met opstuwing van water door wind maar geen en/of onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid dat er overvloedige neerslag hoeveelheden kunnen vallen tijdens de calamiteit en na het inlaten van 2,4 miljoen kubieke meter water voor noodoverloop. Hetgeen niet onwaarschijnlijk is gedurende de inzet als noodoverloopgebied (periode duurt immers (veel) langer dan 2 weken). Verder is er geen rekening gehouden met het te bergen bemalingswater uit het noordelijk gebied van de polder dat zal worden afgesloten, maar wel deel blijft uitmaken van het gebied. Hierbij zal noodbemaling worden ingezet om met name de wijk Benning droge voeten te laten te houden maar al dit water komt zoals nu gepresenteerd als surplus water in het gebied terecht dat wordt ingezet als noodoverloopgebied in het ontwerp-projectplan en ontwerp-bestemmingsplan van AGV. Gezien de grootte oppervlakte van het af te schermen gebied dat wel bescherming tegen overstroming van water krijgt betreft het hier zeer grootte hoeveelheden extra kubieke meters water die niet in huidige berekening van de NAP - 1,90 meter contourlijn als bescherming zijn meegenomen. Gezien het feit de nu aangehouden 25 centimeter veiligheidsmarge voor opstuwing van het water, veiligheidsgrens met hoogtes NAP- 2,15 m → NAP -1,90 meter, reeds onvoldoende veilig- en zekerheid biedt ten aanzien van schades lijkt het mij niet meer dan normaal/fatsoenlijk dat het Waterschap toezegt dit water elders in de boezem te bergen en dit dus niet in de Ronde Hoep in het noodoverloopgebied als "eigen water" te lozen.

Dit kan middels noodbemaling en/of door middel van de bouw van een extra gemaal met uitslag/lozing van (bemalings)water op de Amstel en/of op de Bullewijk.

Ik verzoek om het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp projectplan op dit punt aan te passen/te wijzigen

Verder verzoek ik het waterschap om de wettelijke hoogwatervoorzieningen die benodigd zijn om de veiligheid van gebruikers/bewoners/eigenaren van het gehele gebied van polder De Ronde Hoep te kunnen garanderen binnen het ontwerp-projectplan te omschrijven en op voorhand aan te geven wat deze "extra" voorzieningen zullen moeten zijn. Met inzet van de nu aangegeven omvang van het noodoverloopgebied en omschreven inlaat van tenminste 2,4 miljoen kubieke meter water uit de Amstelboezem worden de huidige veiligheidsvoorzieningen tegen hoogwater voor de gebruikers/bewoners/eigenaren immers verkleint en voldoen niet meer aan de wettelijke normen en -voorschriften.

Ik verzoek om het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan op dit punt aan te passen/te wijzigen

Rapport Ontwerp-Projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Algemeen

Verzoek om in het ontwerp-projectplan toe te voegen en aan te geven op welke wijze volgens "de laatste stand der techniek" berekening en meting plaatsvindt van de inundatiehoeveelheid van het in te laten water voor het in te zetten noodoverloop bij gebruik van het inlaatwerk.

Verder dient te worden aangegeven op welke wijze garanties worden gegeven en borging plaatsvindt van het vaststellen en inlaten de maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water uit de boezem van de Amstel.

Verder dient te worden aangegeven op welke wijze controle en vastlegging van de hoeveelheid in te laten water plaatsvindt.

Tevens dient te worden vastgelegd op welke wijze na het besluit tot inzet van de Ronde Hoep als noodoverloop wordt gehandeld door professionals met vaststelling van bijwoon- en stoppunten door betrokken partijen alsmede een onafhankelijke partij met aan te wijzen waarnemer(s) om afspraken te kunnen toetsen/controleren en als klokkenluider te functioneren als niet aan de afspraken wordt voldaan en om ingrijpen mogelijk te maken. Tevens dienen sanctie maatregelen en aansprakelijkheidsstelling van desbetreffende overheidspartij(en) te worden opgenomen indien de hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter wordt overschreden en/of niet wordt voldaan aan de overige afspraken en toezeggingen binnen dit Ontwerp-Projectplan en het Ontwerp-Bestemmingsplan.

Deze uitgangspunten zijn immers de pijlers waarop het Ontwerp-Bestemmingsplan en het Ontwerp-Projectplan gebaseerd is.

2.2 Ligging en begrenzing van plangebied

Hierbij maak ik bezwaar tegen de beperkingen van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen, de planschade en van de beleidsregels gevolgschade. Met betrekking tot de vergoedingsregeling, de planschade en de beleidsregels gevolgschade kan het niet zo zijn dat aangrenzende percelen buiten/grenzend aan de NAP – 1,90 m(hoogte)contour zijn/worden uitgesloten. Dit dient per direct te worden herzien omdat dit strijdig is met eerder gedane toezeggingen door AGV/gemeente Ouder-Amstel en provincie Noord-Holland (convenantpartijen).

2.3 Beschrijving van inrichtingsmaatregelen

Omschreven staat dat de stapelstuw ter bescherming van de wijk Benning een mitigerende maatregel is om negatieve effecten van de inlaat te beperken, hiertegen maak ik bezwaar omdat er wel degelijk negatieve effecten ontstaan op moment van gebruik van deze stapelstuw voor het overige gebied van Polder De Ronde Hoep gelegen ten zuiden van de A9 tijdens en na inundatie.

2.3.1 Het inlaatwerk

Omschreven staat dat het inlaatwerk nodig is om bij extreme weersomstandigheden gecontroleerd boezemwater in het noodoverloopgebied te laten lopen en dat dit inlaatwerk schade voorkomt die zou kunnen ontstaan als ongecontroleerd de dijk wordt doorgestoken.

Hiertegen dien ik een zienswijze en bezwaar in omdat in het later in dit ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep aan de orde komend hoofdstuk 3 Deel

II- verantwoording 3.1 Wet- en Regelgeving, paragraaf 3.1.3 Bevoegdheid om te besluiten tot inzet van noodoverloopgebied staat aangegeven in de tekst dat:

"De Waterwet stelt dat de dijkgraaf bevoegd is om maatregelen te treffen die hij nodig oordeelt als een waterstaatswerk onmiddellijk en ernstig in ongerede is of dreigt te geraken. Zo nodig in afwijking van wettelijke voorschriften ("nood breekt wet").

De dijkgraaf kan bij een dreigende dijkdoorbraak de inzet van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep mogelijk maken door het inlaatwerk open te zetten".

Laat dit nu net een van de grootste bezwaren zijn die al vanaf de begin jaren van het voornemen van de overheid tot inrichting van polder De Ronde Hoep door gebruikers/bewoners/eigenaren (en mijn persoon) binnen de polder is geroepen en waartegen grootte weerstand is/bestaat. Er staat immers niet vermeld dat dit een dreigende dijkdoorbraak moet zijn in Polder De Ronde Hoep, maar dit kan dus ook een dijk zijn in de rest van het immens grootte beheergebied van waterschap AGV o.a. de Amstellandboezem.

Deze vrijheid van handelen zoals opgenomen in de Waterwet is door convenant partijen jarenlang verzwegen en het bezwaar van gebruikers/bewoners/eigenaren is weggewuifd met de dooddoener dat het inlaatwerk alleen wordt ingezet bij extreme weersomstandigheden met zeer hoge waterstanden, te weten: waterstanden groter of gelijk aan N.A.P., het zogenoemde vastgestelde Maatgevend Boezempeil (MBP), hetgeen als uitgangspunt voor genormeerde bescherming van 1:100 jaar tegen overstroming vanuit de boezem gehanteerd wordt.

Hierbij is tevens aangegeven dat de oorzaak die hieraan ten grondslag alleen het niet spuien bij de sluizen van IJmuiden ontstaat

gehanteerdals vastgesteld Maatgevend Boezempeil (MBP) in de Amstelboezem ter hoogte van polder De Ronde Hoep en spuien bij IJmuiden en gemaal Zeeburg niet meer mogelijk is. Hetgeen trouwens ook niet in deze paragraaf verwoordt staat en eveneens dient te worden vermeldt.

Hierbij verzoek ik dan ook om in dit ontwerp-projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan expliciet op te nemen dat de inlaat van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep alleen en uitsluitend mag worden ingezet en gebruikt als laatste redmiddel met een maximale hoeveelheid in te laten boezemwater van 2,4 miljoen kubieke meter. Tevens verzoek ik u om garanties met betrekking tot zekerheden en sancties middels oplegging van vergoeding van alle ontstane schades en gevolgschades in de ruimste zin van het woord zonder uitsluiting ten dienste van gebruikers/bewoners en eigenaren van de gehele polder De Ronde Hoep op te nemen en ten laste te leggen tegen alle hiertoe bevoegde en onbevoegde personen in dienst en/of in opdracht handelend van de overheid en/of waterschap(pen) die het inlaatwerk kunnen/mogen bedienen en/of hiertoe opdracht geven.

Verder verzoek ik u de vrijheid van handelen voor de dijkgraaf en/of andere hiertoe van overheidswege bevoegde personen zoals o.a. opgenomen in de Waterwet en nu ook in het ontwerp-projectplan in te perken en een absolute garantie af te geven aan gebruikers/bewoners/eigenaren van het gehele gebied De Ronde Hoep dat het inlaatwerk alleen en uitsluitend wordt ingezet en gebruik als laatste redmiddel bij extreme weersomstandigheden met zeer hoge waterstanden, te weten: waterstanden groter of gelijk aan N.A.P, het zogenoemde vastgestelde Maatgevend Boezempeil (MBP) met als oorzaak het niet kunnen spuien bij IJmuiden en gemaal Zeeburg.

Zoals tot op heden is uitgedragen en gecommuniceerd, hetgeen de basis is voor inzet en medewerking van de convenantpartijen om inrichting van polder de Ronde Hoep als noodoverloopgebied mogelijk te maken.

In ieder ander geval is het gelijkheidsbeginsel voor bescherming van de veiligheid en de rechten van ingezetenen in het geding.

2.3.1.1 Functionele eisen

- Gemiddeld 28 kubieke meter per seconde vervangen door maximaal 28 kubieke meter per seconde;
- het peil tot waar wordt ingelaten van Maximaal NAP – 2,15 m dient op basis van veiligheidsreden en schade(risico)'s te worden herzien, derhalve maak ik bezwaar tegen het vast stellen van deze peilhoogte;
- De afsluitmiddelen in het inlaatwerk moeten onder alle omstandigheden mechanisch en in geval van nood handmatig kunnen open en sluiten. Dit kan alleen gelden indien als voor het inlaatwerk een extra veiligheidsmaatregel wordt getroffen door het waterschap waarbij de schotbalken dusdanig zijn geconstrueerd dat het inlaatwerk altijd hermetisch wordt afgesloten van de Amstelboezem en deze alleen zijn te verwijderen met een extern aan te voeren en op te stellen tele(bouw)kraan. Dit om technisch falen en menselijke risico's en falen op werking van het inlaatwerk te minimaliseren en vandalisme met inundatie tot gevolg uit te sluiten. Derhalve deze zienswijze en dit bezwaar tegen het nu gestelde onder deze functionele eisen;

2.3.1.2 Beheer en Onderhoud

Ten onrechte wordt in deze alinea de verantwoordelijkheid van het waterschap voor de overige te treffen veiligheidsvoorzieningen en -maatregelen voor het inrichten, instandhouden, beheren en het in gebruik nemen van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep niet benoemd en genoemd. Sterker nog er wordt in andere delen van het ontwerp-projectplan een vergoedingsregeling voorgesteld om deze verantwoordelijkheid "af te kopen. Hiertegen dien ik deze zienswijze in en maak ik bezwaar".

2.3.1.3 Beschrijving van het inlaatwerk

- aanvullende beschermende constructiemaatregelen aan de functionele eisen en beschrijving toevoegen ten aanzien van het remmingswerk zodat deze tevens tegen extreme omstandigheden bij vorst bestendig is
- het waterpeil van de waterplas in de woelkom waarvan de bodem op een peil van NAP -4,33 meter wordt geconstrueerd, met een oppervlakte van 2.700 m², dient te worden vastgelegd met een zo groot mogelijke bufferfunctie. Hetgeen betekent dat zolang het inlaatwerk niet wordt ingezet ten behoeve van noodoverloop de woelkom leeg dient te worden gehouden en niet moet worden gevuld met ander water dan het in te laten water uit de Amstelboezem van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter. Dit creëert maximale buffercapaciteit van het noodoverloopgebied waar de woelkom deel van uit maakt en leidt mede tot een risicoreductie ten aanzien van (hoogte)overschrijdingen van de nu aangegeven NAP – 2,15 m/- 1,90 m contourgrens. Ik dien derhalve mijn zienswijze in en maak bezwaar tegen het voornemen om de woelbak en/of woelkom als permanente waterplas in te richten zoals omschreven en als beeld te zien is als figuur 3 in paragraaf 2.3.1.5;

2.3.2 maatregelen ter bescherming van woonwijk Benning

Zienswijze/bezwaar tegen de huidige voorziene beschermende maatregelen met betrekking tot de stapelstuw en verzoek om als aanvullende veiligheidsmaatregelen hierbij op te nemen dat het viadukt/onderdoorgang A9 voor bewoners/gebruikers en eigenaren van polder De Ronde Hoep altijd beschikbaar is en blijft als verkeers-/ontsluitingsroute en dat het water van de noodbemaling bij in gebruik stelling van de stapelstuw niet "geloosd" zal worden in het gebied dat als noodoverloopgebied De Ronde Hoep wordt aangewezen. Ook dient de constructie dusdanig robuust te worden uitgevoerd dat door technisch falen en/of handelen deze nooit zijn beschermende functie als afschermende maatregel verliest gedurende inundatie en na ingebruikname van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

2.3.3 maatregelen ter bescherming van het poldergemaal De Ronde Hoep

Zienswijze/Bezwaar tegen hetgeen is omschreven in deze paragraaf

In de laatste alinea dient te worden opgenomen dat noodbemaling binnen een periode van maximaal één week na het inlaten van boezemwater uit de Amstel met tenminste de capaciteit van de huidige pomp altijd zal worden ingezet om na inundatie van de polder deze zo spoedig als mogelijk droog te malen, teneinde de aangegeven periode van maximaal 2 weken inundatie van Polder De Ronde Hoep zoals vermeld in dit ontwerp-projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan te kunnen waarmaken en waarborgen. Dit ten behoeve en ter voorkoming van afsterven van al het bodemleven in het inundatiegebied van polder De Ronde Hoep.

2.3.4 Maatregelen ter bescherming van milieurelevante objecten

Zienswijze/Bezwaar tegen hetgeen is omschreven in deze paragraaf

De genoemde objecten in de gepresenteerde lijst van milieurelevante objecten is niet compleet en daarom dient deze te worden uitgebreid en beter te worden omschreven onder andere door toevoeging van de zinssnede dat dit ook geldt voor alles wat drijft of met het water meegevoerd kan worden dat schadelijk is of kan zijn voor het milieu en de mens met aan hem/haar toekomstende eigendommen en dieren.

2.4 Beschikbaarheid van gronden

Genoemd wordt dat het waterschap vergunning aanvraagt bij de gemeente voor het plaatsen van een stuw in de watergang onder de A9.

Vraag: geldt dit ook voor het inlaatwerk in de dijk langs de Amstel, wanneer is het voorziene moment van aanvraag en kunnen alle belanghebbenden (o.a. personen die een zienswijze hebben ingediend) in het gebied De Ronde Hoep hiervan op tijd middels een persoonlijke brief van het waterschap en de gemeente op de hoogte worden gesteld?

2.7 Maatregelen gericht op het beperken van nadelige gevolgen

2.7.1 Beperken nadelige gevolgen van het plan (planschade)

Vraag: wat houdt de toezegging in dat de gemeente en het waterschap samenwerken om de bewoners zo goed mogelijk te informeren over en te ondersteunen bij het aanvragen van planschade, en kunt u hiervoor een uitgebreide toelichting met voorbeelden van de verschillende voorkomende situaties in het gehele gebied van polder De Ronde Hoep tot aan de omliggende dijken van de boezem (be)schrijven teneinde duidelijkheid te bieden aan deze toezegging.

2.7.2. Beperken nadelige gevolgen van de uitvoering

Beperken schade bij aanleg

Waternet werkt volgens de gedragscode Flora en faunawet voor waterschappen 2012 in deze alinea wordt uitgelegd en vastgelegd dat omwille van versterking van de

Meervleermuis en de weidevogels er in de periode maart t/m oktober alleen overdag wordt gewerkt en er niet wordt gewerkt buiten het broedseizoen.

Kan in deze paragraaf om overlast te voorkomen voor de gebruikers/bewoners/eigenaren van polder De Ronde Hoep ook worden opgenomen dat Waternet en de in haar opdracht handelende partijen in de periode november t/m februari ook alleen overdag zullen werken, dat dit voor de gehele periode ook geldt voor transporten van materiaal en materieel en dat overdag betekent alleen tijdens werkdagen (Ma t/m Vr) van 7.00 uur tot 16.00 uur.

Beperken schade bij inundatie (vergoedingsregeling)

Vraag: aangegeven staat dat de vergoedingsregeling iedere 5 jaar wordt geëvalueerd indien herziening van deze regeling plaatsvindt dient deze tevens te worden vastgelegd en gekoppeld aan het vigerende bestemmingsplan op welke wijze is dit voorzien en wordt dit deze herziening nu geregeld en vastgelegd binnen het ontwerp-projectplan en het ontwerp bestemmingsplan?;

Vraag: Milieurelevante objecten moeten worden beschermd en/of afgeschermd om te voorkomen dat zij (milieu)schade veroorzaken. Aangezien het hier geen keuze is of de eigenaar dat wil of niet zorgt het waterschap voor de beschermingsmaatregelen, permanent en/of operationeel. Kunt u aangeven op welke wijze dit technisch en juridisch wordt geregeld?

Kunt u aangeven of dit tevens geldt en is voorzien op (perceel)locaties die nu buiten/grenzend aan de NAP – 1,90 meter inundatiecontour maar binnen de dijken van de boezem Amstel, (oude) Waver en/of Bullewijk liggen en hiervoor dezelfde dwingend opgelegde maatregelen gelden?

2.7.3 Financieel nadeel (beleidsregels gevolgschade)

Er bevinden zich grootte tegenstrijdigheden in de teksten met de verstrekte informatie aangaande de beleidsregels gevolgschade. Tijdens overleg-/informatieavonden en in bijbehorende bijlagen bij dit ontwerp-projectplan.

Vraag: gaat de tekst in het hoofdrapport voor op de teksten in de bijlagen? Zoja kan dit worden vastgelegd in de beantwoording op de zienswijze(n).

Vraag: hoe wordt er omgegaan met de tegenstrijdig gegeven mondelinge informatie ter verduidelijking van de regels voor gevolgschade op informatie-avonden?

2.8 Legger, beheer en onderhoud waterschap

De bij dit ontwerp-projectplan behorende legger is bij de stukken verstrekt als ontwerp-legger secundaire waterkeringen dijkvaknummer A148_001. Op de bijbehorende staat groot CONCEPT met een datum van 24-05-2017 vermeldt. Het inlaatwerk is echter op onjuiste wijze ingetekend en derhalve maak dien ik mijn zienswijze en bezwaar in tegen vaststelling van deze legger *particulieren*.

Zienswijze/bezwaar tegen het verleggen van het beheer en onderhoud van de overige voorzieningen naar eigenaren zonder dat hierbij vooraf duidelijk is welke overige voorzieningen dit zijn en welke vergoedingen en verplichtingen hier tegenover staan.

2.9 Samenwerking

Hierbij dien ik mijn zienswijze en bezwaar in tegen:

Het feit dat in het overzicht van samenwerkende partners Waterschap AGV en Waternet niet zijn opgenomen terwijl zij met name ten aanzien van de uitvoering, de vergoedingsregeling, de schaderegeling(en) zoals o.a. planschade en gevolgschade en het schadeloket en de uitbetalingen hiervan zeer belangrijke taken in het gehele plan

hebben. Deze tabel dient te worden uitgebreid en herzien met de betrokkenheid en de deelonderwerpen waar zij beiden voor staan.

In alinea 2 wordt gesproken van intensief contact en dialoog dat is gevoerd met de samenwerkende partners over de inzet van polder De Ronde Hoep. Als ik voor mijzelf spreek als gebruiker/bewoner/eigenaar van percelen in het gebied is dit contact door het waterschap niet gezocht en heeft er geen dialoog plaatsgevonden met betrekking tot de nu voorgestelde inrichtingsvariant en zijn mijn wensen nu niet meegenomen dit ontwerp-projectplan. Sterker nog er is door het waterschap aangegeven dat zij slechts met agrariërs in het gebied intensief contact hebben en dialoog voeren over de te treffen maatregelen en veiligheidsvoorzieningen rondom hun eigendommen. Dit is een gemiste kans en sluit mij als belanghebbende uit in de tot nu toe uitgevoerde voorbereiding. Ik wil graag op voorhand inzicht krijgen in alle maatregelen en veiligheidsvoorzieningen die in de zichtlijnen van mijn eigendom liggen en tevens van die maatregelen en veiligheidsvoorzieningen die invloed uitoefenen op de waterhuishouding en waterveiligheid op mijn perceelseigendommen zodat ik inspraak en bezwaar hierop kan uiten en niet achteraf voor verdrongen feiten kom te staan omdat binnen de dubbelbestemming noodoverloopgebied voor geen vergunningen voor beschermende maatregelen hoeven te worden aangevraagd hoeven te worden en er derhalve geen bezwaarprocedures gevoerd kunnen worden. Dit nu door dit ontwerp-projectplan en ontwerp-bestemmingsplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep geïntroduceerde aspect brengt de burens van agrariërs in een lastig pakket waardoor partijen makkelijker met elkaar in conflict kunnen raken dan wanneer er open en transparant wordt gecommuniceerd over de te treffen veiligheidsmaatregelen en voorzieningen. Dit is een zeer ongewenste situatie is die vooraf tegengegaan dient te worden.

3 Deel II- verantwoording

3.1 Wet- en regelgeving

3.1.2 Waterakkoorden

Het vermelde waterakkoord Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en Hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht is van 2011 en derhalve te gedateerd om adequaat te kunnen handelen. Voor dit ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan is het zeer van belang om juiste up to date afspraken te kunnen maken over onder andere het op maximale capaciteit kunnen spuien door gemaal Zeeburg op het IJmeer. Teneinde maximale inspanning te verrichten om inzet van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep af te kunnen wenden.

3.1.3 Bevoegdheid tot besluit tot inzet van noodoverloopgebied

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het gestelde in deze paragraaf omdat dit ingaat tegen alle tot op heden gedane uit- en afspraken die geleidt hebben tot samen- en medewerking voor het opstellen van het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan op basis van het convenant tussen samenwerkende partijen gemeente Ouder Amstel, Provincie N-H en Waterschap AGV.

Hierbij verzoek ik u daarom in dit specifieke geval om de bevoegdheden van de dijkgraaf en/of andere van overheidswege bevoegde personen in te perken ten aanzien van het inzetten en gebruiken van het inlaatwerk voor noodoverloopgebied De Ronde Hoep zoals reeds verwoordt in voorgaande paragraaf van mijn zienswijze onder 2.3.1 Het inlaatwerk.

3.1.4 Crisis -en herstelwet

Hierbij maak ik bezwaar tegen het van toepassing verklaren door waterschap AGV en de gemeente Ouder-Amstel van de Crisis- en herstelwet op dit ontwerp-projectplan en daarmee ook op het ontwerp- bestemmingsplan.

3.1.5 Wet Milieubeheer en m.e.r.-beoordeling

Hierbij maak ik bezwaar tegen het besluit van het dagelijks bestuur AGV van 20 juni 2017 om geen M.E.R uit te voeren. Ik ben van mening dat de m.e.r-beoordelingsrapportage (RoyalHaskoningDHV, 2017) onjuiste conclusies stelt op basis waarvan dit besluit tot stand is gekomen. Voor argumenten zie punt 4, bladzijde 1 van deze zienswijze.

3.2 Beleid

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht Waterbeheerplan 2016-2021

Hierbij verzoek ik u aan de 1^e zin in deze paragraaf toe te voegen dat de te treffen maatregelen om gevolgen bij overstroming te beperken in het kader van waterveiligheid expliciet niet gelden voor de gebruikers/bewoners/eigenaren van Polder De Ronde Hoep en dat zij bij vaststelling van dit ontwerp-projectplan in een benadeelde positie worden geplaatst ten opzichte van andere ingezetenen binnen het Waterschap Amstel Gooi en Vecht waardoor rechtsongelijkheid ontstaat.

3.3 Verantwoording keuzes

Onder punt 2. Noodoverloopgebied ... staat vermeldt dat uit vergelijking duidelijk werd dat inundatie in de Ronde Hoep leidt tot overlast voor het kleinste aantal bewoners en tot de minste schade. Hieraan dient te worden toegevoegd dat dit expliciet niet geldt voor de gebruikers/bewoners/eigenaren van Polder De Ronde Hoep en dat zij bij vaststelling van dit ontwerp-projectplan in een benadeelde positie worden geplaatst ten opzichte van andere ingezetenen binnen het Waterschap Amstel Gooi en Vecht en hiervoor middels uitbetaling van een vergoedingsregeling, planschade en gevolgschade zullen worden gecompenseerd.

Varianten startnotitie

Ik stel vast dat voorafgaand aan de opdracht van AGV aan Waternet voor het opstellen van de startnotitie Noodoverloopgebied De Ronde Hoep gekozen is om slechts drie varianten voor inrichting van het noodoverloopgebied uit te (laten) werken en dat hierover geen inspraak, overleg en/of afstemming met alle betrokken samenwerkende partijen heeft plaatsgevonden terwijl dit wel volgens de inspraakprocedures en samenwerkingsovereenkomst had moeten gebeuren. De nu voorliggende beperkte varianten afweging met beperkte keuzemogelijkheden voor gebruikers/bewoners/eigenaren binnen dit ontwerp-projectplan zijn mede een gevolg van deze eenzijdige beslissing van AGV en is derhalve niet legitiem. Ik verzoek u hierbij om uitleg te geven op basis waarvan deze beslissing tot stand is gekomen en verantwoordelijkheid te nemen voor de hiermee samenhangende wettelijke aansprakelijkheden.

3.4.1 Bestrijdingsplan hoogwater

In de voorlaatste alinea op blz 28 wordt aangegeven dat als de berekeningen er aanleiding toe geven de bewoners nader worden geïnformeerd over het feit dat De Ronde Hoep als noodoverloopgebied ingezet kan gaan worden. Op welke wijze vindt deze informatie- voorziening plaats en wat zijn vervolgens de verschillende fases van het uit te voeren stappenplan. Vindt de informatievoorziening steeds afzonderlijk in ieder te doorlopen fase van het stappenplan plaats richting gebruikers/bewoners/eigenaren en is er voorzien in stoppunten om eventuele heroverwegingen te kunnen maken.

Operationele maatregelen waterschap en bewoners

5. Onder dit punt dient in het kader van de waterveiligheid voor gebruikers/bewoners/eigenaren, die zich in polder De Ronde Hoep aan de zuidkant van de A9 bevinden, te worden toegevoegd dat het vrijkomende water van de noodbemaling niet op het noodoverloopgebied De Ronde Hoep mag worden geloosd;

8. onder dit punt toevoegen dat tevens een waterpeilhoogte van maximaal NAP – 2,15 meter, te bereiken op enig punt als actiewaarde, binnen het gehele gebied van polder De Ronde Hoep, van toepassing is en zal leiden tot het per direct geheel dichtzetten van het inlaatwerk.

Punt 9 toevoegen hierin aangegeven dat alle overige kleinschalige inlaatpunten (tenminste 25 stuks) vanuit de boezem Amstel, (oude) Waver en Bullewijk naar polder De Ronde Hoep door het waterschap zullen worden dichtgezet zodra het Inlaatwerk in de Amstel wordt ingezet /ingebruikgesteld.

Nazorg waterschap

In deze paragraaf dienen gedetailleerd de omstandigheden en keuzes te worden omschreven die ten grondslag zullen liggen aan het aanzetten van poldergemaal De Ronde Hoep na inundatie van het noodoverloopgebied en de werking van het schadeloket. Hierbij dient te worden aangegeven aan welke inspanningsverplichting het waterschap zich commiteert.

Ik maak bezwaar tegen de nu summier omschreven algemene niet zeggende tekst in deze paragraaf die niet voor- en achteraf te toetsen valt en het waterschap vrijspel geeft om naar eigen inzicht te handelen terwijl hiervoor geen zekerheden zijn geregeld voor gebruikers/bewoners/eigenaren binnen het gebied polder De Ronde Hoep terwijl er in het ontwerp-projectplan en in het ontwerp-bestemmingsplan wel gesteld wordt dat inundatie van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep maximaal 2 weken zal duren nadat het inlaatwerk in gebruik is gesteld en om vergoeding van schades zo gemakkelijk mogelijk te laten verlopen.

3.4.2 Evacuatie- en verzorgingsplan overstromingen De Ronde Hoep

Hierbij maak ik bezwaar tegen het opstarten van de inspraakprocedure van het ontwerp-projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan voordat het evacuatieplan overstromingen polder De Ronde Hoep is vastgesteld. Hierdoor wordt de wettelijke procedure voor het indienen van een zienswijze voor inspraak onmogelijk gemaakt en is het gestelde in de laatste alinea van deze paragraaf door mij niet op juistheid te toetsen.

3.5 Benodigde vergunningen

Verzoek om alle belanghebbenden (o.a. die personen die een zienswijze hebben ingediend) binnen het gebied polder De Ronde Hoep direct persoonlijk per brief op de hoogte te stellen voorafgaand aan het indienen van een vergunningsaanvraag die verband houdt met de aanleg van (bouw)werken, maatregelen en (veiligheids)voorzieningen die dienen om het noodoverloopgebied De Ronde Hoep tot stand te brengen en in te richten.

Bijlage 3. Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Hierbij dien ik een zienswijze in en maak ik bezwaar tegen de opgenomen beperkingen en uitsluitingen van gebruikers/bewoners/eigenaren als belanghebbenden binnen de gehele polder De Ronde Hoep ten aanzien van de werking van deze ontwerp-vergoedingsregeling zoals opgenomen in dit ontwerp-projectplan en ontwerp-bestemmingsplan.

Bijlage 4. Ontwerp beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Hierbij dien ik een zienswijze in en maak ik bezwaar tegen de opgenomen beperkingen en uitsluitingen van gebruikers/bewoners/eigenaren als belanghebbenden binnen de gehele polder De Ronde Hoep ten aanzien van de werking van deze ontwerp-beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied De Ronde Hoep zoals opgenomen in dit ontwerp-projectplan.

Bijlage 5. Rapport m.e.r-beoordeling

Hierbij dien ik een zienswijze in en maak ik bezwaar tegen de opgenomen foutieve aannames en conclusies van dit rapport die geleidt hebben tot de keuze om geen M.E.R op te stellen en daarmee gebruikers/bewoners/eigenaren als belanghebbenden binnen de gehele polder De Ronde Hoep gedupeerd hebben en verzoek ik om alsnog een uitgebreide M.E.R. te eisen die toegevoegd dient te worden voorafgaand aan het vaststellen van het ontwerp-projectplan.

Rapport facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep Planregels*Algemeen*

Verzoek om in Hoofdstuk 1 inleidende regels, Artikel 2 paragraaf 2.4 en volgende van toepassing zijnde hoofdstukken met desbetreffende paragrafen toe te voegen, waarbij volgens "de laatste stand der techniek" wordt aangegeven op welke wijze berekening en meting plaatsvindt van de inundatiehoeveelheid van het in te laten water voor de in te zetten noodoverloop bij gebruik van het inlaatwerk.

Verder dient in de planregels te worden aangegeven op welke wijze garanties en borging plaatsvindt van het vaststellen en inlaten de maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water uit de boezem van de Amstel.

Vervolgens dient te worden aangegeven op welke wijze controle en vastlegging van de hoeveelheid van het in te laten water plaatsvindt.

Tevens dient te worden vastgelegd op welke wijze na het besluit tot inzet van de Ronde Hoep als noodoverloop wordt gehandeld door professionals met vaststelling van bijwoon- en stoppunten door betrokken partijen, alsmede door een onafhankelijke partij aan te wijzen als waarnemer(s) om afspraken te kunnen toetsen/controleren en als klokkenluider als niet aan de afspraken wordt voldaan om ingrijpen mogelijk te maken. Tevens dienen sanctie maatregelen en aansprakelijkheidsstelling van desbetreffende overheidspartij(en) te worden opgenomen indien de hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter wordt overschreden en/of niet wordt voldaan aan de overige afspraken en toezeggingen binnen dit Ontwerp-Bestemmingsplan.

Deze uitgangspunten zijn immers de pijlers waarop dit Ontwerp-Bestemmingsplan en het Ontwerp-Projectplan gebaseerd is.

Specifiek

Specifiek ten aanzien van perceel Waver 8 met achterliggend weiland dien ik Zienswijze/bezwaar in tegen de opgenomen teksten in:

Hoofdstuk 2

Artikel 3

Artikel 3.2 zienswijze/bezwaar van tegen vermelde beperkingen ten opzichte van de huidige nu geldende bouwregels.

Artikel 3.3 zienswijze/bezwaar van tegen vermelde beperkingen ten opzichte van de huidige nu geldende nadere eisen.

Artikel 3.4 zienswijze/bezwaar van tegen vermelde beperkingen ten opzichte van de huidige nu geldende wijzigingsbevoegdheid

Artikel 4

Paragraaf 4.2.1 lid a verbodsbepaling voor het bouwen van steigers dient te vervallen aangezien er voor mijn perceel een tot mij in eigendom toebehorende steiger aanwezig is die indien gewenst/noodzakelijk vervangen moet kunnen worden voor een nieuw exemplaar;

Artikel 5

Artikel 5.1 Bestemmingsomschrijving vermelde lid b dient te vervallen.

Artikel 5.2 Bouwregels met vermelde hoogtebeperking van maximaal 3 meter voor bouwwerken alsmede de vermelde hoogtes, afstanden en taludhellingen voor kaden in paragraaf 5.2.1. deze dienen te vervallen of gewijzigd;

Artikel 5.3 zienswijze/bezwaar van tegen vermelde beperkingen ten opzichte van de huidige nu geldende gebruiksregels

Artikel 5.4 Specifieke gebruiksregels in lid b. vermelde waterpeil van NAP – 1,90 m koppelen aan huidige contourlijn vast te stellen aan hand van werkelijke terreinhoogtemetingen door het kadaster met datum vermelding, contourlijn NAP – 1,90 meter is dynamisch en dient jaarlijks te worden herzien. Het gehele veenweidegebied in de Ronde Hoep zakt immers diep(er) weg als gevolg van zetting, corrosie, bodemgebruik en inrichtingsmaatregelen. Het benodigde gebied niet te verwarren met het nu geclaimde gebied door AGV wordt bij gelijkblijvende hoeveelheid te inunderen water van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter jaarlijks immers kleiner en de hoogtemaat van waterberging met een veiligheidsniveau met waterpeil van -2,15 m/- 1,90 m tov NAP dient overeenkomstig steeds te worden ingeperkt en aangepast naar een lager niveau van achtereenvolgens NAP-2,25m/ – 2,0 m, NAP -2,35 m/ -2,10 m, NAP - 2,45/-2,2 m, NAP – 2,55/- 2,3 m en na inzet (voorzien eens in de 100 jaar) met grotere stappen omdat vermelde zettingsverwachting in o.a. MER-rapportage onjuist is. De veiligheidszone/droog gebied rondom de bebouwing wordt daarmee jaarlijks vergroot.

Artikel 5.5

Paragraaf 5.5.1 lid a verbodsbepaling het ophogen van gronden;

Paragraaf 5.5.2 lid b nader duiden en omschrijven van definitie normaal onderhoud en/of gebruik.

Paragraaf 5.5.3 Toelaatbaarheid laten vervallen i.v.m. onnodige administratieve last en financiële last.

Artikel 6

Paragraaf 6.1 lid b enkelbestemming krijgt onevenredige beperking opgelegd ten aanzien van de dubbelbestemming die in dit artikel primair wordt gesteld dit terwijl het gebruik Waterstaat noodoverloop slechts 1x per 100 jaar voor de periode van “slechts 2 weken” is voorzien. Enkel bestemming dient voor te gaan op dubbelbestemming indien waterberging voor noodoverloop binnen de 2,4 miljoen kubieke meter contour niet in gedrang komt.

Paragraaf 6.2 Bouwregels lid b punten 2, 3 en 4 dienen te vervallen, punt 1 is immers bepalend en derhalve leidend.

Paragrafen 6.3.1 Vermelde verbodsbepalingen die meer gebruiksbeperkingen geven dan de huidige regels in het nu geldende bestemmingsplan"/beheersoverordening de Ronde Hoep dienen te vervallen.

Paragraaf 6.3.3 Toelaatbaarheid laten vervallen i.v.m. onnodige administratieve last en financiële last.

Hoofdstuk 3

Artikel 8, paragraaf 8.2.3 de woorden: uitsluitend van toepassing indien het geschiedt op dezelfde plaats laten vervallen en vervangen door de woorden: ook van toepassing

Artikel 9, paragraaf 9.1 Vermeld strijdig gebruik die meer gebruiksbeperkingen opleggen dan de huidige regels in het nu geldende bestemmingsplan"/beheersoverordening de Ronde Hoep dienen te vervallen.

Hoofdstuk 4

Artikel 13, paragraaf 13.1 lid a punt 2, zienswijze/bezwaar tegen de vermelde periode van 2 jaar dit dient te worden verlengt naar 5 jaar.

Indien besloten wordt om de door mij aangehaalde planregels niet te wijzigen en/of te laten vervallen verzoek ik u om per artikel/aangehaalde planregel in te gaan en te vermelden wat hiervan de reden is en waarom deze toevoeging bovenop de huidige regels uit het nu geldende bestemmingsplan/beheersverordening "De Ronde Hoep" noodzakelijk zijn.

Rapport facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep Toelichting

Hierbij dien ik een zienswijze/bezwaar in tegen opgenomen teksten in:

Hoofdstuk 3, beleidskader, paragraaf 3,2 provinciaal beleid op bladzijde 17 dient bij de conclusie provinciaal beleid te worden toegevoegd dat het nationaal belang dusdanig zwaar weegt dat dit niet alleen voorgaat op de vogeltjes maar zelfs zwaarder weegt dan de belangen en veiligheid van gebruikers, bewoners en eigenaren in het te bestemmen gebied voor calamiteitenberging en dat zij hiermee als ingezetenen van de provincie Noord-Holland in een benadeelde positie komen ten aanzien van hoogwaterveiligheid ten opzichte van andere niet aangewezen gebieden.

Paragraaf 3.3 regionaal beleid, bebouwingskarakteristiek Erven, blz 18, geen beperkingen en/of toegestane te treffen maatregelen voor veiligheidsredenen benoemen en opnemen bij erven, hiermede worden andere mogelijkheden tot het treffen van veiligheidsmaatregelen beperkt hetgeen zonder vastgesteld definitief projectplan onacceptabel is.

In de conclusie toevoegen en benoemen dat de bescherming tegen overmatige wateroverlast niet geldt voor gebruikers, bewoners en eigenaren binnen de gebiedsgrenzen van de Ronde Hoep aangaande hun roerende en onroerende zaken

Hoofdstuk 4 planbeschrijving

In de 3^e alinea op blz 19 wordt het kader geschetst en uitleg gegeven aan het begrip Maatgevend Boezempeil (MBP) dat voor de Amstellandboezem door Provincie Noord-Holland en Waterschap AGV gelijk is gesteld aan NAP als uitgangspunt van genormeerde bescherming tegen overstroming vanuit de boezem van 1:100 jaar en 1:1000 jaar.

Vraag: betekent dit dat inzet van een gecontroleerde inundatie middels inzet van het voorziene inlaatwerk als **laatste redmiddel** nooit zal gebeuren beneden een werkelijk gemeten hoogste peil in de Amstelboezem ter hoogte van de Ronde Hoep met een

waterstand gelijk aan of hoger dan NAP met inzet van alle bestaande middelen op maximale uitmaalcapaciteit van de Amstellandboezem waaronder gemaal Zeeburg met een maximale uitmaalcapaciteit van 56,66 kubieke meter per seconde, 3.400 kubieke meter per minuut op het IJmeer? En zoja kan dit dan expliciet worden opgenomen in paragraaf 4.3 van het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan inwerkingtreding noodoverloopgebied De Ronde Hoep bij de uitgangspunten en voorwaarden die gelden bij inzet van de gecontroleerde inlaat van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

Er dient een absolute garantie te worden gegeven door Provincie N-H, waterschap AGV, de gemeente Ouder-Amstel en alle overige betrokken bestuurlijke partijen die wettelijk aan het roer staan bij de inzet van de gecontroleerde inlaat, dat het inlaatwerk bij een waterstand lager (gemeten) dan NAP nooit zal worden ingezet ten behoeve van een "gecontroleerd inundatie" van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep?

4.2 Locatieonderzoek noodoverloopgebied.

De tekst in de laatste alinea aangaande het gestelde ten aanzien door AGV is misleidend en onjuist en dient derhalve gewijzigd te worden om recht te doen aan de werkelijkheid. Tijdens de recente voorlichtingsbijeenkomst op 16 november jl. in het gemeentehuis heeft zowel het bestuurslid als de juridisch medewerker van AGV gemeld dat vergoeding van eventuele schade als gevolg van het inzetten van het inlaatwerk voor inundatie door AGV middels de opgestelde en van toepassing te verklaren schaderegeling zal plaatsvinden waarbij de maximale hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter in te laten water en het aangewezen NAP – 1,90 m gebied als randvoorwaarden zijn gesteld om aanspraak te kunnen maken op de schaderegeling. Deze beperking van de schaderegeling is nooit en te nimmer besproken bij het tot stand komen van de bestuursovereenkomst in 2010 tussen partijen. Die ten grondslag ligt aan het verlenen van medewerking door partijen en met name van de gemeente Ouder-Amstel voor de bestemmingswijziging voor het gebied De Ronde Hoep als noodoverloopgebied.

Hierbij maak ik bezwaar tegen de beperkingen van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen, de planschade en van de beleidsregels gevolgschade. Met betrekking tot de vergoedingsregeling, de planschade en de beleidsregels gevolgschade kan het niet zo zijn dat aangrenzende percelen buiten de NAP – 1,90 m contour worden uitgesloten. Dit dient te worden herzien en is strijdig met eerder gedane toezeggingen door AGV.

4.4 Inundatie De Ronde Hoep

De berekende veiligheidsmarge van 25 centimeter, waarmee het maximale waterpeil in de polder na inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter op NAP – 1,90 meter wordt gesteld voldoet niet aan de veiligheidseisen die hieraan in het kader van bescherming van roerende en onroerende zaken door gebruikers/bewoners/eigenaren als inwoners van het gebied de Ronde Hoep in de gemeente Ouder-Amstel en Provincie N-H mag worden gesteld. Deze marge van 25 centimeter biedt onvoldoende bescherming en is derhalve niet te gebruiken en vast te stellen als uitgangspunt voor een genormeerde bescherming tegen overstroming vanuit de Amstelland boezem van 1:100 en 1:1000 jaar zoals verwoordt in hoofdstuk 4 planbeschrijving en die door de provincie N-H en AGV wordt gehanteerd. Door deze waarde wel vast te stellen ontstaat er rechtsongelijkheid in de bescherming voor ingezetenen, derhalve dien ik hiertegen mijn zienswijze en bezwaar in. De maximale inundatiestand van het water in noodoverloopgebied mag derhalve niet op NAP – 2,15 meter worden gesteld maar er dient een extra veiligheidsmarge te worden aangehouden die in lijn ligt met de genormeerde bescherming tegen overstroming van >1:100 jaar.

4.5 Inrichtingsmaatregelen noodoverloop

Er wordt in de 1^e alinea gesteld dat voor de inrichting van de polder als noodoverloopgebied wordt uitgegaan van een worst-case situatie. Dit is echter onjuist gedefinieerd en dient te worden aangepast en wel om de reden dat het falen van het inlaatwerk, technisch falen van de installatie, het verkeerd vaststellen van de in te laten hoeveelheid water uit de boezem van 2,4 miljoen kubieke meter, het falen van de beschermende maatregelen en/of het ontbreken hiervan buiten beschouwing is gelaten hetgeen betekent dat er dus geen worstcase situatie als uitgangspunt ten grondslag heeft gelegen aan het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp- projectplan. Dit dient dus alsnog te gebeuren en de (benodigde/vereiste) adequate veiligheidsmaatregelen dienen hierop te worden afgestemd.

Aanleg inlaatwerk

Op blz 23 staat vermeld dat het inlaatwerk alleen op locatie kan worden bediend en dat in geval van een calamiteit zowel het 2-delige vaste schot met een verticale hijsleiding als de segmentdeuren mechanisch door een tandradaandrijving worden geopend en dat dit zowel elektrisch als handmatig kan worden gedaan. Dit biedt echter onvoldoende zekerheid en garantie dat er geen onverwachte inundatie door welke reden dan ook kan plaatsvinden zonder dat hiervoor bewust door bestuurlijke instanties is gekozen en opdracht is gegeven. Er dienen extra veiligheidsmaatregelen in de bouwconstructie te worden opgenomen, zoals het alleen kunnen verwijderen van kerende schotten middels een afzonderlijk extern apart aan te voeren en in te zetten tele(bouw)kraan of gelijkwaardige externe extra inzet van zwaar materieel om de kerende schotten te verwijderen. Dit biedt ook extra garanties bij eventueel onderhoud aan de kerende constructies en sluit inundatie als gevolg van vandalisme en/of moedwil uit..

Het remmingswerk dient dusdanig zwaar en gedimensioneerd te worden uitgevoerd dat in geval van vorst en ijs op de Amstel dit eveneens kan blijven functioneren om schade aan het inlaatwerk te voorkomen.

Het aan de hand van de deurstand in het inlaatwerk berekenen van het actuele debiet waarmee gegarandeerd kan worden dat er niet meer dan 2,4 miljoen kubieke meter water wordt ingelaten vanuit de boezem en het waterpeil in het gehele gebied van polder De Ronde Hoep niet hoger komt dan NAP – 1,90 meter is niet vertrouwenswekkend en zeker niet gebaseerd op de laatste stand der techniek om (extra) schade te voorkomen door de beste vaststelling van de hoeveelheid ingelaten water en daarmee het afgesproken veiligheidsniveau binnen het bestemmingsplangebied noodoverloop De Ronde Hoep in het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan worden afgedwongen. Ook wordt niet vermeldt op welke wijze wordt gegarandeerd dat er absoluut geen (extra) water wordt ingelaten via de nu reeds bestaande inlaten.

Als randvoorwaarde voorafgaand aan het verlenen van de bouwvergunning en het toestaan van startbouw van het inlaatwerk dient te worden opgenomen dat alle te treffen beschermende effectieve maatregelen dienen op percelen in het gehele gebied van polder De Ronde Hoep te zijn gerealiseerd.

In het ontwerp-projectplan staat omschreven staat dat het inlaatwerk nodig is om bij extreme weersomstandigheden gecontroleerd boezemwater in het noodoverloopgebied te laten lopen en dat dit inlaatwerk schade voorkomt die zou kunnen ontstaan als ongecontroleerd de dijk wordt doorgestoken.

Ik dien een zienswijze en bezwaar tegen aanleg van het inlaatwerk in omdat in het later in dit ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep aan de orde komend hoofdstuk 3 Deel II- verantwoording 3.1 Wet- en Regelgeving, paragraaf 3.1.3 Bevoegdheid om te besluiten tot inzet van noodoverloopgebied staat aangegeven in de tekst dat:

"De Waterwet stelt dat de dijkgraaf bevoegd is om maatregelen te treffen die hij nodig oordeelt als een waterstaatswerk onmiddellijk en ernstig in ongerede is of dreigt te geraken. Zo nodig in afwijking van wettelijke voorschriften ("nood breekt wet").

De dijkgraaf kan bij een dreigende dijkdoorbraak mogelijk maken door het inlaatwerk open te zetten".

Laat dit nu net een van de grootste bezwaren zijn die al vanaf de begin jaren van het voornemen van de overheid tot inrichting van polder De Ronde Hoep door gebruikers, bewoners/eigenaren (en mijn persoon) binnen de polder is geroepen en waartegen grootte weerstand is/bestaat. Er staat immers niet vermeld dat dit een dreigende dijkdoorbraak moet zijn in Polder De Ronde Hoep, maar dit kan dus ook een dijk zijn in de rest van het immens grootte beheergebied van waterschap AGV o.a. de Amstellandboezem.

Dit is door convenant partijen jarenlang verzwegen en weggewuifd met de dooddoener het inlaatwerk alleen wordt ingezet bij extreme weersomstandigheden met zeer hoge waterstanden, te weten: waterstanden groter dan/hoger gelegen dan N.A.P. (vastgestelde...) in de Amstelboezem ter hoogte van polder De Ronde Hoep en spuien bij IJmuiden en gemaal Zeeburg niet meer mogelijk is. Hetgeen trouwens ook niet meer in deze paragraaf verwoordt staat en eveneens dient te worden vermeldt.

Hierbij verzoek ik dan ook om in dit ontwerp-projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan op te nemen dat de inlaat van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep alleen en uitsluitend mag worden ingezet en gebruikt als laatste redmiddel met een maximale hoeveelheid in te laten boezemwater van 2,4 miljoen kubieke meter.

Tevens verzoek ik u om garanties met betrekking tot zekerheden en sancties middels oplegging van vergoeding van alle ontstane schades en gevolgschades in de ruimste zin van het woord zonder uitsluiting ten dienste van gebruikers/bewoners en eigenaren van de gehele polder De Ronde Hoep op te nemen en ten laste te leggen tegen alle hiertoe bevoegde en onbevoegde personen in dienst en/of in opdracht handelend van de overheid en/of waterschap(pen) die het inlaatwerk kunnen/mogen bedienen en/of hiertoe opdracht geven.

We zijn als gebruikers/bewoners/eigenaren al zwaar gedupeerd met de voorgestelde inrichting en het voorgenomen gebruik van polder De Ronde Hoep.

Tevens dien ik een zienswijze en bezwaar in tegen de voorgenomen waterplas met een hoog waterpeil in de woelkom waarvan de bodem op een peil van NAP -4,33 meter wordt geconstrueerd, met een oppervlakte van 2.700 m², In het ontwerp-bestemmingsplan dient te worden vastgelegd de woelkom en woelbak met een zo groot mogelijke bufferfunctie dient te worden ingericht en onderhouden. Hetgeen betekent dat zolang het inlaatwerk niet wordt ingezet ten behoeve van noodoverloop de woelkom leeg dient te worden gehouden en niet moet worden gevuld met ander water dan de het in te laten water uit de Amstelboezem van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter. Dit creëert maximale buffercapaciteit van het noodoverloopgebied waar de woelkom deel vanuit maakt en leidt tot risicoreductie ten aanzien van overschrijdingen van de nu aangegeven NAP - 2,15 m/- 1,90 m contourgrens. Ik maak derhalve bezwaar tegen het voornemen om de woelbak en/of woelkom als permanente waterplas in te richten zoals omschreven in het ontwerp-projectplan en hierin als beeld te zien is als figuur 3.

Maatregelen ter bescherming van bebouwing

Ik dien hierbij mijn zienswijze/bezwaar in tegen de vermelde randvoorwaarden voor het treffen van object gebonden beschermingsmaatregelen en/of inrichtingsmaatregelen die vanuit de vergoedingsregeling van het waterschap worden getroffen op basis van gekozen uitgangspunten zoals de mogelijke opstuwing van 25 centimeter, de afstemming op een totale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water over een periode van 24 uur en het volgen van de contour van NAP – 1,90 meter binnen de dubbelbestemming Waterstaat Noodoverloopgebied.

Deze vermelde randvoorwaarden en vermelde maatregelen zijn beperkend voor de veiligheid tegen overstroming buiten/grenzend aan de nu aangewezen dubbelbestemming Waterstaat Noodoverloopgebied waardoor bij vaststelling van het gestelde in dit ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan rechtsongelijkheid ontstaat ten aanzien van bescherming en veiligheid van gebruikers/bewoners en eigenaren van roerende en onroerende zaken. Dit geldt tevens voor de beperkte keuze(s) aan de nu voorgestelde maatregelen die op dit moment al dan niet benoemd zijn.

Verder maak ik ook bezwaar tegen het verleggen van het beheer en onderhoud van de voorzieningennaar eigenaren zonder dat hierbij vooraf duidelijkheid is welke vergoedingen en verplichtingen hier tegenover staan.

Maatregelen ter bescherming van milieurelevante objecten.

Het treffen van maatregelen om ernstige milieueffecten van het vuilwaterriool uit o.a. vuilwaterputten te voorkomen dient voorafgaand aan de bouw van een inlaatwerk te worden opgelegd, uitgevoerd en afgerond door de (nuts)beheerder van het riool gemeente Ouder-Amstel en Waternet teneinde ongecontroleerde verspreiding naar kruipruimtes, kelders en omgeving te voorkomen en niet zoals nu vermeld in de laatste alinea van het ontwerpbestemmingsplan en daarmee het ontwerp-projectplan dat deze maatregelen kunnen worden gefaciliteerd via de vergoedingsregeling zonder garanties vooraf terwijl dit een wettelijke verplichting is voor de (nuts)beheerder van het riool . Dit geldt tevens voor het treffen van maatregelen tegen overstroming van gierkelders en verspreiding van meststoffen die perceelsoverschrijdend kunnen zijn bij inundatie.

Maatregelen ter bescherming van wijk Benning

Bij het treffen van deze maatregelen naar verwachting een stapelstuw staat niet vermeld of het viadukt onder de A9 voor verkeersafwikkeling vanuit de polder toegankelijk en open blijft om het gebied Polder de Ronde Hoep veilig te kunnen bereiken en verlaten. Ook wordt niet aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met het bemalen van het af te sluiten gebied (o.a. wijk Benning) als peilbeheersing om droge voeten te houden en/of dit bemalingswater niet als surplus water bij de 2,4 miljoen kubieke meter in te laten water vanuit de Amstelboezem zal worden opgeteld op het moment van inlaten of in de weken hierna tijdens de "ingebruikstelling" inundatie van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep".

Maatregelen voor leegmalen polder

In de laatste zin van deze alinea wordt vermeldt dat noodbemaling zal worden ingezet om inundatiewater uit te malen met tenminste dezelfde capaciteit als het bestaande huidige gemaal de Ronde Hoep om de polder droog te pompen zolang als de aanpassingen van de pompopstelling van het huidige gemaal nog niet zijn gedaan op het moment van inundatie. Uitgangspunt hierbij is de duur van circa 2 weken (hetgeen op andere locaties in de stukken wordt omschreven als maximaal 2 weken) wordt behaald. Kan in deze passage worden opgenomen dat de noodbemaling door het Waterschap

altijd zal worden ingezet met maximale inspanningsverplichting teneinde de duur van inundatie te beperken tot 1 week in plaats van 2 weken teneinde (gevolg)schade voor gebruikers/bewoners/eigenaren van roerende en onroerende zaken binnen het gebied polder de Ronde Hoep te reduceren.

Hoofdstuk 5 Omgevingsaspecten

In de 1^e alinea van blz 26 staat een tegenstrijdigheid in de huidige tekst namelijk dat er sprake is van een verplichting tot uitvoeren van een M.E.R. beoordeling en tevens dat er geen verplichting geldt tot het uitvoeren van een M.E.R. De gemeente Ouder-Amstel heeft op vrijwillige basis gekozen voor het doorlopen van een M.E.R.-procedure. Graag een technische begrijpelijke uitleg geven aan deze tegenstrijdigheden en de vermelde verkeerde datum van de M.E.R rapportage wijzigen. Tevens hierbij aangeven waarom AGV een andere procedure volgt terwijl deze toch wettelijk is vastgelegd en wat hiervan het gevolg is voor het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan.

Tabel 5.1 Beoordeling van milieueffecten varianten.

De gestelde uitkomsten scoren van de 6 beschouwde aspecten zijn voor een groot aantal hiervan onjuist weergegeven in de tabel. Verder is de beschouwing gemaakt op verkeerde uitgangspunten hetgeen duidelijk tot uiting komt bij het aspect water en veiligheid, criterium rivier en veiligheid: waterstand waarbij inundatie in beide varianten als positieve score wordt weergegeven terwijl de MER is opgesteld ten behoeve van het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan maar in z'n geheel niet rept over de negatieve score van veiligheid waterstand voor betrokken gebruikers/bewoners/eigenaren binnen en direct buiten/grenzend aan het aangewezen gebied

Noodoverloophooggebied De Ronde Hoep.

Op het gebied van geohydrologie en grondmechanische/geotechnische aspecten zoals bodemdaling en zettingen is de score ook zichtbaar onjuist. Extra gewicht van het in te laten water in de Ronde Hoep (2,4 miljoen kubieke meter water bij gecontroleerde inlaat en mogelijk zelfs meer water bij ongecontroleerde inlaat) dient als - - te worden weergegeven in de tabel. In de uitwerking van de M.E.R in bijlage 1 wordt gesteld dat er nauwelijks of geen bodemdaling en zetting plaatsvindt hetgeen onmogelijk is.

Dit geldt eveneens voor de scores van o.a. de criteria bodemkwaliteit: verontreiniging en bodemkwaliteit: erosie en verspreiding bij het aspect Bodem waarbij de scores eveneens – dienen te zijn.

Derhalve dien ik een zienswijze/bezwaar in tegen de inhoud van de uitgevoerde M.E.R. en M.E.R-beoordeling.

Paragraaf 5.2 Bodem(kwaliteit)

5.2.1 wettelijk kader is eveneens van toepassing op de (water)bodemkwaliteit binnen het gebied polder De Ronde Hoep en in de boezem van de Amstel(aanvoer middels inlaten van 2,4 miljoen kubieke meter water). Het (water)bodemonderzoek hiernaar is sterk gedateerd en niet uitgevoerd conform de hiervoor wettelijk opgestelde regels, onderzoeksprotocollen en dichtheid van de hoeveelheid monsternamen punten en analyseparameters. Het huidige onderzoek is bij lange na niet toereikend. Om ongeoorloofde verspreiding van verontreiniging te voorkomen dient voorafgaand aan de in gebruikstelling van het inlaatwerk de kwaliteit van het in te laten water en slib uit de Amstelboezem en de kwaliteit van het water en slib binnen het te inunderen gebied van polder De Ronde Hoep te zijn/worden vastgesteld dit dient regelmatig binnen de wettelijke termijnen en kaders van de Wet Bodembescherming te worden herhaalt/uitgevoerd.

5.2.2 Onderzoek

Het onderzoeken van 2 locaties in de Amstel waarbij de kwaliteit van het slib is vastgesteld is teleurstellend en getuigd niet van enige inspanningsverplichting en kennis met betrekking tot bodemprotocollen en wettelijke richtlijnen voor het uitvoeren

van (water)bodemonderzoek. Ook de wijze van vaststelling van de hoeveelheid zwevend stof/slib is niet volgens het worst- case principe uitgevoerd (simulatie slechte weersomstandigheden en grootte turbulentie als gevolg van het inlaten van enorme hoeveelheden water binnen 24 uur) en derhalve niet representatief voor de werkelijke hoeveelheid te verwachten slib dat zal worden meegevoerd bij het inlaten van 2,4 miljoen kubieke meter water en in Polder de Ronde Hoep achter zal blijven. De conclusies die nu in deze paragraaf zijn verwoordt zijn onjuist, onvolledig en niet te onderbouwen. Derhalve dient dit onderzoek opnieuw te worden uitgevoerd maar nu op juiste wijze.

Bodemdaling en zetting

De uitgesproken verwachting dat er bij inzet van het inlaatwerk en de noodberging, een verwaarloosbare bodemdaling, erosie en zetting zal optreden wordt met droge ogen gepresenteerd in het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan. Hierbij is onterecht met cijfers geknoeid en is ten onrechte de hoeveelheid en het gewicht van de waterlaag naar een dikte van enkele decimeters is gereduceerd, Deze aspecten die een zeer grootte impact zullen hebben op het gehele gebied worden nu als verwaarloosbaar weggeschreven ten opzichte van de autonoom optredende bodemdaling in het gebied.

Allereerst dient er uitgegaan te worden van een veel grotere hoeveelheid water, waarbij in ieder geval ook de diepste punten met opzet van meer dan > 55 centimeter beschouwd dienen te worden.

Ik dien mijn zienswijze en bezwaar in omdat dit tegenstrijdig is met de werkelijkheid waarbij een zeer zettingsgevoelige bodem van de Ronde Hoep beschouwd dient te worden, waarbij grootte zettingen zullen gaan plaatsvinden bij het inlaen van een hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter water, zijnde een gewicht van "**2,4 miljard kilogram**".

Er sprake is nu sprake van misleiding ten aanzien van het aspect bodemdaling en met name het aspect zettingen als gevolg van het onderwater zetten van het gebied. Dit geldt ook voor de gevolgen van werkzaamheden tijdens de aanleg, gedurende de instandhoudings- en onderhoudsperiode van de te brengen (hoog)waterveiligheidsvoorzieningen

Bodemdaling en zetting in de Ronde Hoep is op dit moment gepresenteerd en gebaseerd op het verstrekken van onjuiste informatie bij het in procedure brengen van het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp projectplan. Dit leidt tot verkeerde denkbbeelden en getuigd niet van enig voorstellingsvermogen van "professionele partijen" die vele jaren aan de tot standkoming van dit ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan hebben gewerkt. Vele malen is er tijdens gevoerde overleggen met betrokken gewezen op de urgentie van een gedegen geotechnisch onderzoek met realistische aanbevelingen en conclusies.

De conclusies die nu in deze paragraaf zijn verwoordt zijn onjuist, onvolledig en niet te onderbouwen. Derhalve dient dit onderzoek opnieuw te worden uitgevoerd maar nu op juiste professionele wijze.

Voorafgaand aan het vaststellen van het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan dient een gedegen onafhankelijk geotechnisch onderzoek te worden uitgevoerd. Dit teneinde de gedane beweringen te staven en onderbouwen en de gevolgen werkelijk te kunnen benoemen waarvan nu geen sprake is.

5.3 Water

5.3.2 Onderzoek

Effecten

Rivier en veiligheid: waterstand

In tegenstelling tot de genoemde "waterschijf met peilverlaging van 30 centimeter die ontstaat bij inzet van de noodberging in polder de Ronde Hoep" zoals door het bestuurslid van AGV tijdens de informatieavond van 16 november jl. is gemeldt wordt er op blz 32 gesproken van een peilverlaging van 10 centimeter in de Amstelboezem.

Vraag: wat is waar en wat zijn de consequenties ?

Vraag: Waarom is het aspect veiligheid voor Polder De Ronde Hoep niet beschouwd in het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan terwijl dit toch een wettelijke verplichting is vanuit de M.E.R. voor een gebied met een grootte omvang zoals De Ronde Hoep en dat dat bestemd wordt als noodoverloop en leidt tot grootschalige inundatie en het afsterven van bodemleven?

Geohydrologie

Vraag: Waar is vastgelegd dat na inwerkingtreding van het noodoverloopgebied gedurende een periode van maximaal 2 weken een laag water in de polder zal staan en welke garanties en door wie worden er ten aanzien van dit punt gegeven. Het wordt immers als uitgangspunt gebruikt om effecten van water te beschouwen en conclusies te trekken in het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan?

Oppervlaktewaterkwaliteit.

Er heeft geen beschouwing plaatsgevonden van de situatie die in de polder De Ronde Hoep ontstaat na inundatie en welke effecten de verspreiding van grootte nutriëntenconcentraties (vrij)komend uit de bodem en maaiveld heeft op de verschillende percelen en eigendommen. Immers is het gebied dat in gebruik is als intensieve landbouwgrond (veeteelt) hiervan vergeven en maximaal belast terwijl dit niet het geval is op de percelen waar extensieve landbouw of geen landbouw plaatsvindt. De effecten hiervan dienen nader in kaart te worden gebracht om schadelijke effecten te voorkomen en adequate maatregelen in het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan te kunnen nemen.

In de laatste alinea staat vermeldt dat wordt voorzien in beschermingsmaatregelen bij milieurelevante objecten en dat daar waar bewoners geen maatregelen nemen het waterschap deze neemt of inzet middels operationele maatregelen tijdens inundatie.

- Waar bestaan deze maatregelen uit en wat is het pallet aan keuzes?;
- Op welke wijze worden hierover met eigenaren afspraken gemaakt met betrekking tot het verkrijgen van overeenstemming en goedkeuring?;
- Op welke wijze vindt financiële compensatie plaats?.

Watertoets

Er staat vermeldt dat het ontwerp-bestemmingsplan in nauw overleg met het Waterschap AGV tot stand is gekomen en dat formele afstemming plaats vindt in het kader van het wettelijk vooroverleg met instanties.

Er heeft echter nog (steeds) geen watertoets plaatsgevonden en vermeld staat dat resultaten te zijner tijd verwerkt worden in dit bestemmingsplan na het formeel doorlopen van de watertoets. Dit kan procedureel niet.

Uitvoering van de watertoets dient voorafgaand aan vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan te zijn gedaan en gecommuniceerd om inspraak mogelijk te maken.

5.3.3 Conclusies

Het gestelde in de laatste zin dat het ontwerp-bestemmingsplan en daarmee het ontwerp-projectplan met het oog op het aspect water uitvoerbaar is gezien de eerder genoemde tegenstrijdigheden en omissies in twijfel te trekken en dient derhalve opnieuw te worden onderbouwd.

5.7 Geluidhinder

5.7.2 onderzoek

In de laatste alinea wordt gesteld dat er geen nader onderzoek noodzakelijk is, maar dat het uitvoeren van maatregelen zoals het aanleggen van dijkjes een tijdelijke geluidsemmissie met zich mee kan brengen. Gesteld wordt dat de werkzaamheden van tijdelijke aard zijn en geluidsoverlast niet wordt verwacht.

Verwachtingen brengen ook teleurstellingen met zich mee en gezien het feit dat er op dit moment nog geen concrete voorstellen en/of uitwerkingen aangaande werkzaamheden voor de aanleg van hoogwaterveiligheidsvoorzieningen zijn vastgesteld in zowel het ontwerp-bestemmingsplan als het ontwerp-projectplan ben ik het oneens met de voorbarige conclusie dat nader onderzoek niet noodzakelijk is.

5.7.3 Conclusie

Het gestelde in de laatste zin dat het ontwerp-bestemmingsplan en daarmee het ontwerp-projectplan met het oog op het aspect geluid uitvoerbaar is gezien de eerder genoemde tegenstrijdigheden en omissies onjuist en dient derhalve opnieuw te worden onderbouwd.

5.9 Hoofdstuk interne veiligheid binnen het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan ontbreekt in z'n geheel en dient te worden toegevoegd. Met name het ontbreken van een calamiteitenplan voor het gehele gebied De Ronde Hoep op dit moment van inspraak is teleurstellend. Eventuele gevolgen die ontstaan bij uitvoering van het nog op te stellen calamiteitenplan dienen in het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-projectplan te worden meegenomen.

Ik dien daarom nu mijn zienswijze/bezwaar tegen vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan zonder een vooraf gecommuniceerd en vastgesteld calamiteitenplan bij inzet van het inlaatwerk ten behoeve van noodoverloop in Polder De Ronde Hoep, hetgeen leidt tot grootschalige inundatie.

Hoofdstuk 6 juridische opzet

6.1 Standaard en plansystematiek

In de laatste alinea wordt gesteld dat het ontwerp- bestemmingsplan een partiële herziening is van de beheersverordening op gronden die de functie waterberging middels toekenning van een dubbelbestemming hebben gekregen en dat die wordt toegevoegd aan de vigerende bestemmingen. Dat dit bestemmingsplan en projectplan geen nadere beperkingen oplegt aan de gebruiks- en bouwmogelijkheden uit de beheersverordening, anders dan in het belang van waterberging.

Voor gronden ter plaatse van het inlaatwerk en de woelkom wordt de beheersverordening De Ronde Hoep met dit bestemmingsplan integraal herzien.

Ik dien hierbij mij zienswijze/bezwaar in tegen de gevolgde procedurs en de gemaakte keuzes door de gemeente Ouder-Amstel, Waterschap AGV en Provincie N-H.

Ook het gestelde dat dit ontwerp projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan geen nadere beperkingen oplegt aan de gebruiks- en bouwmogelijkheden uit de beheersverordening, anders dan in het belang van waterberging betwist ik.

6.2 Toelichting op de regels en de verbeelding

Artikel 5 Waterstaat-Noodoverloopgebied

Ik dien mijn zienswijze/bezwaar in tegen de toekenning van de dubbelbestemming Waterstaat-Noodoverloopgebied van alle gronden die lager gelegen zijn dan NAP - 1,90 meter-Nap zonder dat er een formele vastlegging van de huidige feitelijke situatie aangaande de terreinhoogtes op mijn eigendommen en (gebruiks)percelen door het kadaster heeft plaatsgevonden met de toevoeging van datum van meting. Deze meting dient direct voorafgaand aan de vaststelling van het ontwerp-projectplan en ontwerp bestemmingsplan plaats te vinden en mag niet ouder zijn van 3 maanden.

Binnen deze dubbelbestemming is de aanleg van bouwwerken (dijken, kaden, pompen) ten behoeve van deze functie toegestaan. Voor het bouwen van andere voorkomende bestemmingen is een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag voor het afwijken vereist.

Hierbij dien ik op voorhand een verzoek om toekenning van vergoeding in voor alle planschade, vergoedingen en gevolgschades die de in de toekomst te treffen hoogwaterveiligheidsvoorzieningen binnen en buiten de dubbelbestemming met zich meebrengen voor mijn in eigendom zijnde percelen Ouder-Amstel K521 en- K462 alsook voor het perceel -K461 waarop gebruiksrecht van toepassing is. Dit geldt ook ten aanzien van zichtlijnen en (horizon)vervuiling.

Hoofdstuk 7

7.1 Economische uitvoerbaarheid

Planschade, vergoedingen en gevolgschade

Vermelde ontwerp-projectplan van AGV is onjuist omschreven en het verkeerde ontwerp-projectplan is voor het ontwerp-bestemmingsplan van toepassing verklaart. De inspraakprocedure dient derhalve opnieuw te worden gevoerd ter vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan in verband met de gewijzigde inhoud en de daarmee samenhangende gevolgen van het "definitieve" ontwerp-projectplan.

7.2 Overleg met instanties

Het gestelde dat de gemeente de uitkomsten van het overleg PO meeneemt in haar besluitvorming over het plan en daarbij als vertrekpunt de rechtsgelijkheid heeft genomen en vastgesteld dat inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven niet benadeeld mogen worden door aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied is voor mij niet zichtbaar in het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan.

Deze (inspannings-)verplichting waar de gemeente Ouder-Amstel en waterschap AGV aan gehouden is gaande weg de procedure voor vaststellen van het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp projectplan met voeten getreden.

Ik dien daarom mijn zienswijze/bezwaar in tegen het handelen van de gemeente Ouder-Amstel en waterschap AGV ten aanzien van het aspect rechtsongelijkheid voor inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep.

De vermelde uitkomsten van het informatiedocument van een naar twee bestemmingsplannen staat vooralsnog niet opgenomen in deze paragraaf zoals wel wordt vermeld. Dit dient te worden hersteld.

Het waterschap werkt aan een project wat de gebruikers/bewoners/eigenaren van percelen in het gehele gebied van polder De Ronde Hoep potentieel in een verregaande

en onnodige nadelige rechtsongelijke positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Ontwerp-Projectplan en Ontwerp-Bestemmingsplan:

“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurt en niet uitgevoerd zou zijn.”

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Ontwerp-Projectplan en het Ontwerp-Bestemmingsplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde “1.90m -NAP gebied”, dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade(s) buiten/grenzend aan dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij in strijd handelt met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het ontwerp-projectplan en ontwerp-bestemmingsplan aan te (laten) passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten/grenzend aan het aangewezen gebied kan tenminste 4 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing, het inlaten van (nood)bemalingswater van de o.a. wijk Benning of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.
4. Technisch falen en/of foutief menselijk handelen bij het inlaten van water en tijdens de inundatie.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden: het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om (meer) water, dan de vastgelegde hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter, in te laten acht AGV zich

ge vrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten/grenzend aan het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner door naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied ligt. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing en/of andere oorzaken dan nu voorzien tot schade buiten/grenzend aan het beperkte inundatie -gebied leidt.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing, het inlaten van (nood)bemalingswater van de o.a. wijk Benning en/of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten/grenzend aan het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de nu voorliggende Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep op deze "vrijblijvende" beslissing is in geval van een besluit over te gaan tot een lagere ontoereikende vergoeding dan echter niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

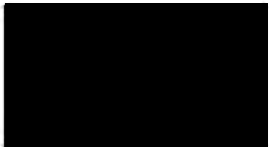
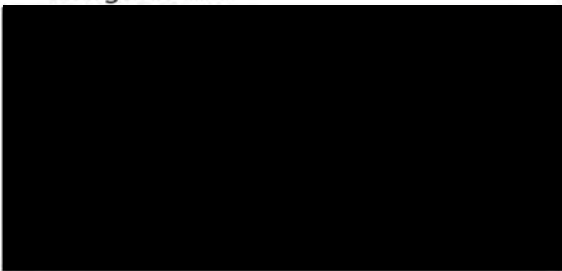
Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Ontwerp-Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het ontwerp-projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend

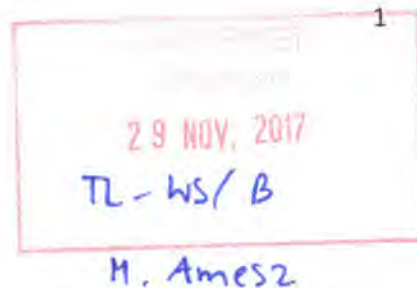




17.135702

Zienswijze 35

Stichting Beschermers Amstelland
Postbus 146,
1191 AC Ouderkerk aan de Amstel
info@beschermersamstelland



Ouderkerk aan de Amstel, 29 november 2017

Aan het Dagelijks Bestuur
Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
Korte Ouderkerkerdijk 7
1096 AC Amsterdam

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maken wij namens Stichting Beschermers Amstelland onze zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp – Projectplan.

Inleiding

De doelstelling van Stichting Beschermers Amstelland (hierna: "SBA") is het beschermen van Amstelland. Uitgangspunt daarbij is het behoud van de kwaliteit van de cultuur-historische waarden van het landschap.

Polder de Ronde Hoep is in Amstelland een uniek agrarisch gebied in de groene long ten zuiden van Amsterdam. Naast de agrarische bestemming biedt de polder een omgeving met extensieve recreatiemogelijkheden voor de burgers in Amsterdam en omliggende gemeenten.

SBA heeft enkele vragen van fundamentele aard na bestudering van het ontwerp. Projectplan. Vragen met betrekking tot een landschappelijk verantwoorde inpassing van de waterinlaat en het voorkomen van onherstelbare schade voor het landschap.

1. LANDSCHAP

Polder de Ronde Hoep, in het hart van Amstelland, is ontstaan in de vroege Middeleeuwen en representatief voor de Middeleeuwse ontginningen. Zeer zeldzaam en kenmerkend voor het landschap is het kavelpatroon in een stervormige waaier.

De polder wordt ook door de provincie Noord-Holland op de cultuurhistorische waardenkaart (CHW) aangemerkt als een gebied met zeer hoge natuurwaarden.

Het is een open gebied met bebouwing uitsluitend langs de omringende dijk, wat een weids uitzicht over het unieke kavelpatroon biedt.

Dit unieke kavelpatroon wordt gevormd door grasland op een slappe veenbodem, afgescheiden door smalle sloten in een stervorm.

Het valt ons op dat het ontwerp Projectplan is gebaseerd op een aantal technische rapporten, zoals van ingenieursbureaus Royal HaskoningDHV en Deltares. Zo is de

constructie van het inlaatwerk uitvoerig beschreven in bouwtechnische zin en is de m.e.r.-beoordeling vooral gericht op de gevolgen voor flora en fauna.

Wat wij echter missen is een weloverwogen analyse van de landschappelijke aspecten in relatie tot deze ingreep.

Zo ontbreekt een visie van een deskundig landschapsarchitect over bijvoorbeeld een verantwoorde inpassing in het landschap van de constructie van het inlaatwerk en de daaraan gekoppelde woelkom (een waterplas van 2.700m²).

Ook missen wij de afweging van alternatieve oplossingen om de waterinlaat te realiseren (anders dan het nu geplande ontsierende inlaatwerk van staal en beton). Te denken valt aan de voor- en nadelen van deze grote ingreep ten opzichte van een oplossing met meerdere inlaatwerken van kleinere omvang, eventueel in combinatie met mobiele pompinstallaties.

Voorts blijft onduidelijk wat de gevolgen van de grote waterstromen door de polder zijn voor het unieke kavelpatroon in De Ronde Hoep, zoals ontgroning en uitspoeling van de veenbodem en erosie van het kavelpatroon. Gevolgen die mogelijk een lange herstelperiode vergen of mogelijk onherstelbaar zullen blijken.

Wij constateren dat er diverse onderzoeksrapporten zijn opgesteld, maar deze zijn ons inziens telkens op technische deelvraagstukken gericht. Daardoor ontbreekt een allesomvattend totaalbeeld van de gevolgen van inundatie voor deze polder.

Als voorbeeld noemen wij dat er op geen enkele wijze rekening lijkt te zijn gehouden met de autonoom optredende bodemdaling van 6 a 7 mm per jaar in de polder (zoals terloops vermeld in het rapport van HaskoningDHV, pag 14).

Hierdoor zal in de komende 50 jaar een daling van het maaiveld met 30 a 35 cm t.o.v. NAP ontstaan. In geen van de rapporten wordt melding gemaakt van de invloed daarvan en zo blijft ongewis welk effect deze aanzienlijke bodemdaling heeft op de bevindingen in elk van de rapportages.

Omdat ons niet is gebleken dat er afdoende onderzoek is gedaan naar de landschappelijke inpassing van de inlaatconstructie en de gevolgen van inundatie voor het landschap en in het bijzonder het unieke kavelpatroon in de Ronde Hoep, verzoeken wij AGV alsnog gedegen landschappelijk onderzoek te laten doen door landschapsdeskundigen c.q. landschapsarchitecten naar de mogelijk (blijvende) schade voor het landschap van de immense waterstromen die door de polder worden geleid bij inundatie.

2. INLAATWERK

In het ontwerp Projectplan is voorzien in slechts één enkel inlaatwerk, gepositioneerd aan de westzijde van de polder. Deze keuze heeft ons inziens enkele grote nadelen vanuit landschappelijk perspectief.

a. Locatie inlaatwerk aan westzijde van de polder

De plaatsing van het inlaatwerk aan de westzijde, dus hoogst gelegen deel van de polder, heeft als groot nadeel dat daardoor onnodig veel stroming naar de lager gelegen oostzijde zal plaatsvinden. Met andere woorden, al het water ten behoeve van de dieper gelegen berging aan de oostzijde van de polder moet van west naar oost vloeien met als gevolg extra risico op wegspoelen van kaveloevers, ontgroning van land en beschadiging van het unieke stervormige kavelpatroon.

Onduidelijk blijft waarom de oostzijde van de polder waar, in vergelijking met de westzijde, tweemaal zoveel waterberging zal plaatsvinden niet kan worden gevuld door een of meer inlaatwerken of mobiele pompinstallaties aan de oostzijde van de polder.

b. Keuze voor één inlaatwerk in plaats van meerdere

Het inlaatwerk zoals geschetst is van een enorme omvang omdat de volledige opvangcapaciteit door een enkele flessenhals wordt gereguleerd. Dat leidt tot een forse ingreep in het landschap met een massaal en ontsierend bouwwerk van staal en beton. Vanwege de overweldigende instroom die binnen 24 uur moet kunnen plaatsvinden is een zgn. 'woelkom' gepland met een oppervlakte van 2.700 m². Volgens informatie van Waternet is dit een permanente waterplas die in directe verbinding staat met de sloten in de polder. Dit waterbassin wordt dus niet gevuld in geval van een noodsituatie, maar is een blijvend zichtbare waterplas die een onnatuurlijke doorbreking is van de smalle sloten die het unieke kavelpatroon vormen.

De positionering van deze inlaat is berekend op het huidige NAP -niveau in de polder en houdt geen rekening met een autonome inklinking van de polder (6 a 7 mm per jaar), waardoor er over 50 a 100 jaar een extra verval bij de woelbak van 35 a 70 cm zal ontstaan. Gelet op het grote aantal heipalen onder het geplande inlaatwerk lijkt aanpassing van de hoogte van de installatie niet mogelijk en zal de afstand tot de almaar inklinkende polderbodem steeds groter worden.

Bovendien heeft deze inlaat tot gevolg dat er een onnodig grote waterstroming plaatsvindt (zie a. hierboven), die aanzienlijk kan worden gereduceerd door in plaats van het ene grote inlaatwerk te kiezen voor meerdere inlaatwerken met een bescheidener omvang, verspreid over de 17 km lange dijk die de polder omringt.

Keuze voor meerdere kleinere inlaatwerken zou kunnen resulteren in:

- minder waterstroming door de polder en daardoor minder risico op uitspoeling van percelen grasland en beschadiging van de kavelstructuur
- geen groot en ontsierend inlaatwerk van beton en staal maar in plaats daarvan beter in het landschap inpasbare kleinere inlaatwerken
- minder inlaat van vervuild slib uit de Amstel, omdat bij spreiding van de inlaat over meerdere inlaatwerken minder waterturbulentie ontstaat en daardoor minder slib wordt meegezogen in de watertoevoer

Wij merken op dat de waterinlaat decentraal ook mogelijk kan plaatsvinden met mobiele pompinstallaties die worden ingezet zodra de noodoverloop aan de orde is. Deze mobiele pompen kunnen worden ingezet in combinatie met vaste inlaatwerken. Groot voordeel hiervan is dat (voor dit aandeel in de waterinlaat) er geen investering nodig is in de constructie van een of meerdere inlaatwerk(en). Voorts wordt hiermee een nog betere spreiding bereikt van de waterinlaat met een navenant afnemende waterstroom in de polder.

Decentrale waterinlaat zal ook mogelijk de schade reduceren die ontstaat door de inlaat van vervuild slib die als colloïdale oplossing achterblijft in de polder na het uitmalen.

Wij verzoeken AGV om te onderzoeken :

- of in plaats van één enkel inlaatwerk aan de westzijde meerdere inlaatmogelijkheden zijn te realiseren, verspreid over de dijk die de polder omringt.
 - daarbij als uitgangspunt te hanteren een minimalisering van de waterstroming
 - hierbij rekening te houden met de omvang van de waterberging aan de oostzijde van de polder, die aanzienlijk groter is in vergelijking met de westzijde.
 - bij dit onderzoek landschapsdeskundigheid volop in te zetten.
- Op basis van de resultaten het Projectplan aan te passen.

3. BESCHERMING

De Bestuursovereenkomst tussen Provincie, AGV en Gemeente Ouder-Amstel bevat onder meer de overweging: "dat partijen het noodzakelijk achten voorzorgsmaatregelen te treffen, zodat schade beperkt blijft".

Daarbij is overeengekomen dat AGV verantwoordelijkheid neemt voor de voorzorgsmaatregelen voor de waterberging.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen op zich genomen maar heeft in het Projectplan aangegeven het initiatief daartoe aan de bewoners en bedrijven over te laten.

De bewoners en bedrijven in de Ronde Hoep dienen nu zelf het initiatief te nemen tot voorzorgsmaatregelen, waarvoor zij dan een subsidie kunnen aanvragen.

Wij menen dat het treffen van beschermende maatregelen ter voorkoming van onnodige schade aan het landschap niet kan worden overgelaten aan de willekeur van de bewoners, uiteraard wel met betrokkenheid van bewoners.

Zonder gestructureerde aanpak van beschermende maatregelen ontstaat het risico op landschappelijke verrommeling.

Omdat het belang van het landschap de persoonlijke belangen van bewoners overstijgt, zal AGV het initiatief moeten nemen om beschermingsmaatregelen te ontwikkelen in samenspraak met bewoners maar daarbij ook de mogelijk te treffen beschermingsmaatregelen te toetsen aan de landschappelijke kernwaarden.

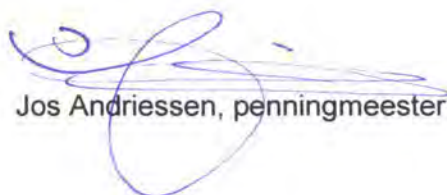
Wij verzoeken AGV om in het Projectplan op te nemen dat alle mogelijke beschermingsmaatregelen zullen worden getoetst aan landschappelijk verantwoorde normen.

Hoogachtend,

Bestuur Stichting Beschermers Amstelland, voor deze:



Renske Peters, voorzitter



Jos Andriessen, penningmeester



Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 26 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

H. Amos

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen m3 zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden: het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

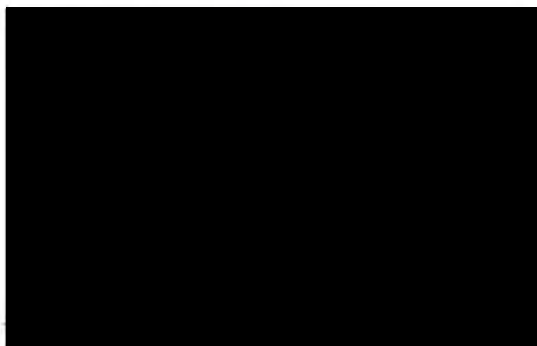
Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend,





Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 25 november 2017.

M. Amest

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen m3 zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden: het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]



17.135705

1

Zienswijze 38

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstel Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Referentienr. 171129_01/CGW (27 bladzijden)

Ouderkerk aan de Amstel, 29 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Ontwerp-Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in en maak ik met behoud van rechten bezwaar tegen de inhoud zoals verwoordt in het Ontwerp-Projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep, d.d. 26 september 2017.

Ik kan mij in het geheel niet vinden in de tot nu toe gevolgde procedures en vraag u hierbij aan te geven welke basis ten grondslag ligt aan:

1. Het niet volgen van de formele lijn om voorafgaand aan deze ter inzage legging van het ontwerp-projectplan opnieuw een inspraakronde te houden. Dit in verband met de grootschalige verandering van koers met betrekking tot de omvang van het noodoverloopgebied, het opsplitsen in 2 bestemmingsplannen alsmede de wijzigingen aangaande de voorgestelde wijze van bescherming van de (lint)bebouwing aan de randen van het gebied;
2. Het vaststellen door de gemeente Ouder-Amstel dat dit ontwerp-projectplan deel uitmaakt van een partiële herziening van de Beheersverordening De Ronde Hoep op de gronden die de functie waterberging middels toekenning van een dubbelbestemming hebben gekregen en dat die wordt toegevoegd aan de vigerende bestemmingen. Dat dit ontwerp-projectplan geen nadere beperkingen en/of aanvullende regels oplegt aan de gebruiks- en bouw mogelijkheden uit de beheersverordening anders dan uitsluitend in het belang van waterberging. Op deze beheerverordening De Ronde Hoep is voorafgaand aan vaststelling in augustus/september 2014 door de raad geen bezwaar of beroep mogelijk geweest, hetgeen betekent dat er nu een andere procedure gevolgd dient te worden dan die nu is ingezet met het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan, waarbij deze inspraak op dit moment alsnog mogelijk moet worden gemaakt. Het betreft immers een nieuw bestemmingsplan, temeer omdat mijn zienswijze en bezwaar op het voorontwerp bestemmingsplan NL.IMRO.0437.BPRondeHoep-vo01, d.d. november 2013 niet op juiste wijze is verwerkt in de Beheersverordening "De Ronde Hoep" die is vastgesteld in september 2014 en het volgen van de wettelijke procedure van het bestemmingsplan op dat moment in 2014 is gestaakt.
3. Het van toepassing verklaren van de te volgen procedures van de Crisis en Herstelwet ten aanzien van dit Ontwerp-Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep;
4. Vrijgave van het Ontwerp-Projectplan op basis van de als bijlage 5 van toepassing verklaarde M.E.R-beoordeling voor vaststelling ondanks het feit dat de grootschalige wijzigingen in aanpak van beschermende maatregelen niet op juiste wijze zijn beschouwd en uitgewerkt, er vele tegenstrijdigheden in de huidige rapportage staan en er onvoldoende naar de belangen van

- gebruikers/bewoners/eigenaren van het te bestemmen gebied is gekeken en gehandeld;
5. Het in procedure brengen voor vaststelling van het Ontwerp-Projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep voordat hoogwater veiligheidsmaatregelen ter bescherming van gebruikers, bewoners en eigenaren in polder De Ronde Hoep op wettelijke wijze is geregeld volgens het gelijkheidsprincipe. Op dit moment is immers niet duidelijk welke ruimtelijke invulling van gebieden en percelen zal/kan plaatsvinden en wordt er geen mogelijkheid/ruimte (meer) geboden om een zienswijze op de daadwerkelijke ruimtelijke aspecten/-invulling en te treffen voorzieningen/maatregelen binnen het te bestemmen gebied te kunnen geven. In maart 2014 is door de gemeente Ouder-Amstel als reactie op mijn zienswijze en bezwaar op het toen in inspraak gebrachte voorontwerp bestemmingsplan aangegeven dat er eerst duidelijkheid diende te zijn over het inrichtingsplan voordat de wettelijke procedure van het bestemmingsplan gevoerd zou gaan worden en is de procedure gestaakt. Dit is echter ruim 3,5 jaar na dato nog steeds niet het geval met dit ontwerp-projectplan terwijl de wettelijke procedures wel weer door de gemeente Ouder-Amstel en AGV zijn opgestart;
 6. Niet nakomen van eerdere toezeggingen en gecommuniceerde financiële garanties ten aanzien van vast te stellen schaderegeling(en) bij inzet van het gebied als noodoverloop, bewust danwel onbewust, teneinde gebruikers/bewoners/eigenaren te beschermen en 100% waarborg te bieden tegen de rechtsongelijkheid die ontstaat bij inzet van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep en het achterwege laten van bescherming door overheid tegen overstroming van roerende en onroerende goederen middels het treffen van adequate maatregelen ook buiten/grenzend aan de contour NAP – 1,90 meter lijn zoals deze nu in het Ontwerp-projectplan van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht wordt aangehouden. Eerder gevraagde garanties in het convenant gingen veel verder dan nu in dit ontwerp projectplan wordt voorgelegd. Deze betroffen immers het gehele gebied van polder De Ronde Hoep tot aan de omliggende en kerende dijkconstructies van Amstel, (oude)Waver en Bullewijk, hetgeen de enige juiste wijze van handelen is die tot overeenstemming en vaststelling kan leiden;

Ik dien een zienswijze in en maak bezwaar tegen de tot op heden gevolgde procedures in het kader van de Wet Ruimtelijke Ordening, Wet Milieubeheer, Wet Bodembeheer en de Waterwet omdat ik van mening ben dat deze niet volgens de wettelijke regels zijn verlopen en vaststelling van het ontwerp-projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan derhalve niet kan plaatsvinden voordat er wel op juiste wijze is gehandeld en gecommuniceerd.

De mogelijkheden tot volledige inspraak dient nu te worden geboden dus ook op de inhoud zoals deze nu is vermeld in de Beheersverordening De Ronde Hoep.

Ik heb geconstateerd dat op de overheidssite: www.overheid.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl bewust een onjuiste weergave is gepresenteerd, waarbij bij het aanzetten van de functies op de kaart slechts en alleen de dubbelbestemming Waterstaat met legenda zichtbaar is voor het gehele gebied. Het kaartfilter functioneert niet naar behoren waardoor onderliggende functies van het gebied en percelen niet zichtbaar zijn in het nu voorliggende in procedure gebrachte Ontwerp-Bestemmingsplan en Ontwerp-Projectplan. Deze onderdelen/functies kan ik derhalve niet beoordelen op juistheid, hiertegen teken ik protest aan en verzoek ik om dit geheel na correctie opnieuw in inspraak te brengen zodat ik mijn zienswijze hierop alsnog kan geven.

De op het gedeelte van de plankaart van mijn perceel [REDACTED], woning met erf en achterliggend weiland, gepresenteerde grens van de fictief ingebrachte NAP – 1,90 meter contourlijn zoals op tekening is aangegeven in het Ontwerp-Bestemmingsplan en Ontwerp-Projectplan komt in werkelijkheid niet overeen met de huidige actuele hoogte(lijn) en dient te derhalve in beide ontwerp-plannen te worden gecorrigeerd.

Verder maak ik bezwaar tegen de positie van de aangegeven NAP – 1,90 meter contourlijn en het gebruik van een zogenaamde vaste lijn op de kaart omdat de hoogteligging van het maaiveld in werkelijkheid zeer dynamisch is en zakt waardoor deze hoogte continue wijzigt door de optredende zetting(en). Ook is niet aangegeven welke brondata zijn gebruikt, van welke datum(s) de gebruikte hoogtemetingen zijn die voor vaststelling van de NAP – 1,90 meter contourlijn op de kaart zijn gebruikt en welke meettoleranties en meetonnauwkeurigheden hierbij gelden.

Voorliggend Ontwerp-Projectplan zal tezamen met het Ontwerp-Bestemmingsplan voor een looptijd van tenminste 10 jaar worden vastgesteld of 5 jaar indien de vergoedingsregeling en schaderegeling(en) van waterschap AGV (na evaluatie) worden aangepast hetgeen een enorme financiële impact kan/zal hebben voor gebruikers/bewoners/eigenaren die door waterschap AGV immers ten aanzien van het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep worden opgezegd met eeuwigdurend aanleg, beheer en onderhoud van deze (veiligheids)voorzieningen en maatregelen en de gevolgen hiervan. Uitgaande van de optredende zettingen in het gebied zal er afhankelijk van het terreingebruik een autonome zetting optreden van tenminste 7 centimeter op onbelaste gebieden/percelen, maar in werkelijkheid/praktijk zal de veelal ongelijke zetting een veelvoud hiervan bedragen omdat er wel (boven)belasting plaatsvindt door het intensieve gebruik van de percelen.

Bij inzet van het gebied voor waterberging in het kader van noodoverloop zal de zetting van het maaiveld enorme proporties aannemen en derhalve zal ook de ongelijke zetting in het gebied nog meer toenemen. Dit vanwege de verschillen in waterdiepte en derhalve verschillen in gewicht die ontstaan door het grillige verloop van het maaiveld bij inzet van het gebied als noodwaterberging middels inundatie.

Dit heeft grootte consequenties en betekent dat het nu geclaimde gebied voor waterberging van het noodoverloop veel kleiner kan en moet worden ingericht dan het nu in oppervlakte en omvang geclaimde (en op kaart gepresenteerde) gebied met de NAP – 1,90 m contourlijn en dat de oppervlakte en omvang van het geclaimde gebied met dubbelbestemming waterberging jaarlijks dient te worden herzien in zowel het ontwerp-projectplan als in het ontwerp-bestemmingsplan.

De hoogteligging van het maaiveld wijzigt immers continue, waardoor de ligging van de NAP – 1,90 meter contourlijn continue verandert.

Het uitgangspunt voor het geclaimde noodoverloopgebied in de Ronde Hoep is immers dat er maximaal 2,4 miljoen kubieke meter waterberging dient te worden ingelaten en hiervoor dient het gebied geschikt te zijn en te worden ingericht met te treffen (beschermende) maatregelen.

Het waterschap AGV overvraagt en claimt nu derhalve veel te veel ruimte binnen het huidige Ontwerp-bestemmingsplan en het Ontwerp-projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Hiertegen heb ik bezwaar en dien ik deze zienswijze in met verzoek om tot wijziging van de voorgesteld NAP- 2,15 meter/NAP -1,90 meter contour over te gaan en het noodoverloopgebied per direct te verkleinen.

Voor de in de toekomst te treffen veiligheidsmaatregelen wordt subsidie in het vooruitzicht wordt gesteld aan gebruikers/bewoners/eigenaren voor het terreindeel dat slechts binnen de NAP – 1,90 m contourlijn ligt. Om (veiligheids)maatregelen te treffen voor de consequenties die ontstaan bij in gebruikname van het geclaimde noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Hiertegen maak ik bezwaar omdat deze aangehouden hoogtegrens onvoldoende veiligheid en bescherming biedt bij het inlaten van water tot de NAP – 2,15 meter grens en leidt tot schade aan roerende en onroerende goederen. Er is bij vaststelling van de NAP – 1,90 meter contourlijngrens immers alleen rekening gehouden met opstuwing van water door wind maar geen en/of onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid dat er overvloedige neerslag hoeveelheden kunnen vallen tijdens de calamiteit en na het inlaten van 2,4 miljoen kubieke meter water voor noodoverloop. Hetgeen niet onwaarschijnlijk is gedurende de inzet als noodoverloopgebied (periode duurt immers (veel) langer dan 2 weken). Verder is er geen rekening gehouden met het te bergen bemalingswater uit het noordelijk gebied van de polder dat zal worden afgesloten, maar wel deel blijft uitmaken van het gebied. Hierbij zal noodbemaling worden ingezet om met name de wijk Benning droge voeten te laten te houden maar al dit water komt zoals nu gepresenteerd als surplus water in het gebied terecht dat wordt ingezet als noodoverloopgebied in het ontwerp-projectplan en ontwerp-bestemmingsplan van AGV. Gezien de grootte oppervlakte van het af te schermen gebied dat wel bescherming tegen overstroming van water krijgt betreft het hier zeer grootte hoeveelheden extra kubieke meters water die niet in huidige berekening van de NAP – 1,90 meter contourlijn als bescherming zijn meegenomen. Gezien het feit de nu aangehouden 25 centimeter veiligheidsmarge voor opstuwing van het water, veiligheidsgrens met hoogtes NAP- 2,15 m → NAP -1,90 meter, reeds onvoldoende veilig- en zekerheid biedt ten aanzien van schades lijkt het mij niet meer dan normaal/fatsoenlijk dat het Waterschap toezegt dit water elders in de boezem te bergen en dit dus niet in de Ronde Hoep in het noodoverloopgebied als “eigen water” te lozen.

Dit kan middels noodbemaling en/of door middel van de bouw van een extra gemaal met uitslag/lozing van (bemalings)water op de Amstel en/of op de Bullewijk.

Ik verzoek om het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp projectplan op dit punt aan te passen/te wijzigen

Verder verzoek ik het waterschap om de wettelijke hoogwatervoorzieningen die benodigd zijn om de veiligheid van gebruikers/bewoners/eigenaren van het gehele gebied van polder De Ronde Hoep te kunnen garanderen binnen het ontwerp-projectplan te omschrijven en op voorhand aan te geven wat deze “extra” voorzieningen zullen moeten zijn. Met inzet van de nu aangegeven omvang van het noodoverloopgebied en omschreven inlaat van tenminste 2,4 miljoen kubieke meter water uit de Amstelboezem worden de huidige veiligheidsvoorzieningen tegen hoogwater voor de gebruikers/bewoners/eigenaren immers verkleint en voldoen niet meer aan de wettelijke normen en -voorschriften.

Ik verzoek om het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan op dit punt aan te passen/te wijzigen

Rapport Ontwerp-Projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Algemeen

Verzoek om in het ontwerp-projectplan toe te voegen en aan te geven op welke wijze volgens "de laatste stand der techniek" berekening en meting plaatsvindt van de inundatiehoeveelheid van het in te laten water voor het in te zetten noodoverloop bij gebruik van het inlaatwerk.

Verder dient te worden aangegeven op welke wijze garanties worden gegeven en borging plaatsvindt van het vaststellen en inlaten de maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water uit de boezem van de Amstel.

Verder dient te worden aangegeven op welke wijze controle en vastlegging van de hoeveelheid in te laten water plaatsvindt.

Tevens dient te worden vastgelegd op welke wijze na het besluit tot inzet van de Ronde Hoep als noodoverloop wordt gehandeld door professionals met vaststelling van bijwoon- en stoppunten door betrokken partijen alsmede een onafhankelijke partij met aan te wijzen waarnemer(s) om afspraken te kunnen toetsen/controleren en als klokkenluider te functioneren als niet aan de afspraken wordt voldaan en om ingrijpen mogelijk te maken. Tevens dienen sanctie maatregelen en aansprakelijkheidsstelling van desbetreffende overheidspartij(en) te worden opgenomen indien de hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter wordt overschreden en/of niet wordt voldaan aan de overige afspraken en toezeggingen binnen dit Ontwerp-Projectplan en het Ontwerp-Bestemmingsplan.

Deze uitgangspunten zijn immers de pijlers waarop het Ontwerp-Bestemmingsplan en het Ontwerp-Projectplan gebaseerd is.

2.2 Ligging en begrenzing van plangebied

Hierbij maak ik bezwaar tegen de beperkingen van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen, de planschade en van de beleidsregels gevolgschade. Met betrekking tot de vergoedingsregeling, de planschade en de beleidsregels gevolgschade kan het niet zo zijn dat aangrenzende percelen buiten/grenzend aan de NAP – 1,90 m(hoogte)contour zijn/worden uitgesloten. Dit dient per direct te worden herzien omdat dit strijdig is met eerder gedane toezeggingen door AGV/gemeente Ouder-Amstel en provincie Noord-Holland (convenantpartijen).

2.3 Beschrijving van inrichtingsmaatregelen

Omschreven staat dat de stapelstuw ter bescherming van de wijk Benning een mitigerende maatregel is om negatieve effecten van de inlaat te beperken, hiertegen maak ik bezwaar omdat er wel degelijk negatieve effecten ontstaan op moment van gebruik van deze stapelstuw voor het overige gebied van Polder De Ronde Hoep gelegen ten zuiden van de A9 tijdens en na inundatie.

2.3.1 Het inlaatwerk

Omschreven staat dat het inlaatwerk nodig is om bij extreme weersomstandigheden gecontroleerd boezemwater in het noodoverloopgebied te laten lopen en dat dit inlaatwerk schade voorkomt die zou kunnen ontstaan als ongecontroleerd de dijk wordt doorgestoken.

Hiertegen dien ik een zienswijze en bezwaar in omdat in het later in dit ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep aan de orde komend hoofdstuk 3 Deel II- verantwoording 3.1 Wet- en Regelgeving, paragraaf 3.1.3 Bevoegdheid om te besluiten tot inzet van noodoverloopgebied staat aangegeven in de tekst dat:



“De Waterwet stelt dat de dijkgraaf bevoegd is om maatregelen te treffen die hij nodig oordeelt als een waterstaatswerk onmiddellijk en ernstig in ongerede is of dreigt te geraken. Zo nodig in afwijking van wettelijke voorschriften (“nood breekt wet”).

De dijkgraaf kan bij een dreigende dijkdoorbraak de inzet van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep mogelijk maken door het inlaatwerk open te zetten”.

Laat dit nu net een van de grootste bezwaren zijn die al vanaf de begin jaren van het voornemen van de overheid tot inrichting van polder De Ronde Hoep door gebruikers/bewoners/eigenaren (en mijn persoon) binnen de polder is geroepen en waartegen grootte weerstand is/bestaat. Er staat immers niet vermeld dat dit een dreigende dijkdoorbraak moet zijn in Polder De Ronde Hoep, maar dit kan dus ook een dijk zijn in de rest van het immens grootte beheergebied van waterschap AGV o.a. de Amstellandboezem.

Deze vrijheid van handelen zoals opgenomen in de Waterwet is door convenant partijen jarenlang verzwegen en het bezwaar van gebruikers/bewoners/eigenaren is weggewuifd met de dooddoener dat het inlaatwerk alleen wordt ingezet bij extreme weersomstandigheden met zeer hoge waterstanden, te weten: waterstanden groter of gelijk aan N.A.P., het zogenoemde vastgestelde Maatgevend Boezempeil (MBP), hetgeen als uitgangspunt voor genormeerde bescherming van 1:100 jaar tegen overstroming vanuit de boezem gehanteerd wordt.

Hierbij is tevens aangegeven dat de oorzaak die hieraan ten grondslag alleen het niet spuien bij de sluizen van IJmuiden ontstaat

gehanteerd als vastgesteld Maatgevend Boezempeil (MBP) in de Amstelboezem ter hoogte van polder De Ronde Hoep en spuien bij IJmuiden en gemaal Zeeburg niet meer mogelijk is. Hetgeen trouwens ook niet in deze paragraaf verwoordt staat en eveneens dient te worden vermeldt.

Hierbij verzoek ik dan ook om in dit ontwerp-projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan expliciet op te nemen dat de inlaat van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep **alleen en uitsluitend** mag worden ingezet en gebruikt als **laatste redmiddel** met een maximale hoeveelheid in te laten boezemwater van 2,4 miljoen kubieke meter. Tevens verzoek ik u om garanties met betrekking tot zekerheden en sancties middels oplegging van vergoeding van alle ontstane schades en gevolgschades in de ruimste zin van het woord zonder uitsluiting ten dienste van gebruikers/bewoners en eigenaren van de gehele polder De Ronde Hoep op te nemen en ten laste te leggen tegen alle hiertoe bevoegde en onbevoegde personen in dienst en/of in opdracht handelend van de overheid en/of waterschap(pen) die het inlaatwerk kunnen/mogen bedienen en/of hiertoe opdracht geven.

Verder verzoek ik u de vrijheid van handelen voor de dijkgraaf en/of andere hiertoe van overheidswege bevoegde personen zoals o.a. opgenomen in de Waterwet en nu ook in het ontwerp-projectplan **in te perken** en een absolute garantie af te geven aan gebruikers/bewoners/eigenaren van het gehele gebied De Ronde Hoep dat het inlaatwerk **alleen en uitsluitend** wordt ingezet en gebruik als **laatste redmiddel** bij extreme weersomstandigheden met zeer hoge waterstanden, te weten: waterstanden groter of gelijk aan N.A.P, het zogenoemde vastgestelde Maatgevend Boezempeil (MBP) met als oorzaak het niet kunnen spuien bij IJmuiden en gemaal Zeeburg.

Zoals tot op heden is uitgedragen en gecommuniceerd, hetgeen de basis is voor inzet en medewerking van de convenantpartijen om inrichting van polder de Ronde Hoep als noodoverloopgebied mogelijk te maken.

In ieder ander geval is het gelijkheidsbeginsel voor bescherming van de veiligheid en de rechten van ingezetenen in het geding.

2.3.1.1 Functionele eisen

- Gemiddeld 28 kubieke meter per seconde vervangen door maximaal 28 kubieke meter per seconde;
- het peil tot waar wordt ingelaten van Maximaal NAP – 2,15 m dient op basis van veiligheidsreden en schade(risico)'s te worden herzien, derhalve maak ik bezwaar tegen het vast stellen van deze peilhoogte;
- De afsluitmiddelen in het inlaatwerk moeten onder alle omstandigheden mechanisch en in geval van nood handmatig kunnen open en sluiten. Dit kan alleen gelden indien als voor het inlaatwerk een extra veiligheidsmaatregel wordt getroffen door het waterschap waarbij de schotbalken dusdanig zijn geconstrueerd dat het inlaatwerk altijd hermetisch wordt afgesloten van de Amstelboezem en deze alleen zijn te verwijderen met een extern aan te voeren en op te stellen tele(bouw)kraan. Dit om technisch falen en menselijke risico's en falen op werking van het inlaatwerk te minimaliseren en vandalisme met inundatie tot gevolg uit te sluiten. Derhalve deze zienswijze en dit bezwaar tegen het nu gestelde onder deze functionele eisen;

2.3.1.2 Beheer en Onderhoud

Ten onrechte wordt in deze alinea de verantwoordelijkheid van het waterschap voor de overige te treffen veiligheidsvoorzieningen en -maatregelen voor het inrichten, instandhouden, beheren en het in gebruik nemen van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep niet benoemd en genoemd. Sterker nog er wordt in andere delen van het ontwerp-projectplan een vergoedingsregeling voorgesteld om deze verantwoordelijkheid "af te kopen. Hiertegen dien ik deze zienswijze in en maak ik bezwaar".

2.3.1.3 Beschrijving van het inlaatwerk

- aanvullende beschermende constructiemaatregelen aan de functionele eisen en beschrijving toevoegen ten aanzien van het remmingswerk zodat deze tevens tegen extreme omstandigheden bij vorst bestendig is
- het waterpeil van de waterplas in de woelkom waarvan de bodem op een peil van NAP -4,33 meter wordt geconstrueerd, met een oppervlakte van 2.700 m², dient te worden vastgelegd met een zo groot mogelijke bufferfunctie. Hetgeen betekent dat zolang het inlaatwerk niet wordt ingezet ten behoeve van noodoverloop de woelkom leeg dient te worden gehouden en niet moet worden gevuld met ander water dan het in te laten water uit de Amstelboezem van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter. Dit creëert maximale buffercapaciteit van het noodoverloopgebied waar de woelkom deel van uit maakt en leidt mede tot een risicoreductie ten aanzien van (hoogte)overschrijdingen van de nu aangegeven NAP – 2,15 m/- 1,90 m contourgrens. Ik dien derhalve mijn zienswijze in en maak bezwaar tegen het voornemen om de woelbak en/of woelkom als permanente waterplas in te richten zoals omschreven en als beeld te zien is als figuur 3 in paragraaf 2.3.1.5;

2.3.2 maatregelen ter bescherming van woonwijk Benning

Zienswijze/bezwaar tegen de huidige voorziene beschermende maatregelen met betrekking tot de stapelstuw en verzoek om als aanvullende veiligheidsmaatregelen hierbij op te nemen dat het viadukt/onderdoorgang A9 voor bewoners/gebruikers en eigenaren van polder De Ronde Hoep altijd beschikbaar is en blijft als verkeers-/ontsluitingsroute en dat het water van de noodbemaling bij in gebruik stelling van de stapelstuw niet "geloosd" zal worden in het gebied dat als noodoverloopgebied De Ronde Hoep wordt aangewezen. Ook dient de constructie dusdanig robuust te worden uitgevoerd dat door technisch falen en/of handelen deze nooit zijn beschermende functie als afschermende maatregel verliest gedurende inundatie en na ingebruikname van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

2.3.3 maatregelen ter bescherming van het poldergemaal De Ronde Hoep

Zienswijze/Bezwaar tegen hetgeen is omschreven in deze paragraaf

In de laatste alinea dient te worden opgenomen dat noodbemaling binnen een periode van maximaal één week na het inlaten van boezemwater uit de Amstel met tenminste de capaciteit van de huidige pomp altijd zal worden ingezet om na inundatie van de polder deze zo spoedig als mogelijk droog te malen, teneinde de aangegeven periode van maximaal 2 weken inundatie van Polder De Ronde Hoep zoals vermeld in dit ontwerp-projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan te kunnen waarmaken en waarborgen. Dit ten behoeve en ter voorkoming van afsterven van al het bodemleven in het inundatiegebied van polder De Ronde Hoep.

2.3.4 Maatregelen ter bescherming van milieurelevante objecten

Zienswijze/Bezwaar tegen hetgeen is omschreven in deze paragraaf

De genoemde objecten in de gepresenteerde lijst van milieurelevante objecten is niet compleet en daarom dient deze te worden uitgebreid en beter te worden omschreven onder andere door toevoeging van de zinssnede dat dit ook geldt voor alles wat drijft of met het water meegevoerd kan worden dat schadelijk is of kan zijn voor het milieu en de mens met aan hem/haar toekomende eigendommen en dieren.

2.4 Beschikbaarheid van gronden

Genoemd wordt dat het waterschap vergunning aanvraagt bij de gemeente voor het plaatsen van een stuw in de watergang onder de A9.

Vraag: geldt dit ook voor het inlaatwerk in de dijk langs de Amstel, wanneer is het voorziene moment van aanvraag en kunnen alle belanghebbenden (o.a. personen die een zienswijze hebben ingediend) in het gebied De Ronde Hoep hiervan op tijd middels een persoonlijke brief van het waterschap en de gemeente op de hoogte worden gesteld?

2.7 Maatregelen gericht op het beperken van nadelige gevolgen

2.7.1 Beperken nadelige gevolgen van het plan (planschade)

Vraag: wat houdt de toezegging in dat de gemeente en het waterschap samenwerken om de bewoners zo goed mogelijk te informeren over en te ondersteunen bij het aanvragen van planschade, en kunt u hiervoor een uitgebreide toelichting met voorbeelden van de verschillende voorkomende situaties in het gehele gebied van polder De Ronde Hoep tot aan de omliggende dijken van de boezem (be)schrijven teneinde duidelijkheid te bieden aan deze toezegging.

2.7.2. Beperken nadelige gevolgen van de uitvoering

Beperken schade bij aanleg

Waternet werkt volgens de gedragscode Flora en faunawet voor waterschappen 2012 in deze alinea wordt uitgelegd en vastgelegd dat omwille van verstoring van de

Meervleermuis en de weidevogels er in de periode maart t/m oktober alleen overdag wordt gewerkt en er niet wordt gewerkt buiten het broedseizoen.

Kan in deze paragraaf om overlast te voorkomen voor de gebruikers/bewoners/eigenaren van polder De Ronde Hoep ook worden opgenomen dat Waternet en de in haar opdracht handelende partijen in de periode november t/m februari ook alleen overdag zullen werken, dat dit voor de gehele periode ook geldt voor transporten van materiaal en materieel en dat overdag betekent alleen tijdens werkdagen (Ma t/m Vr) van 7.00 uur tot 16.00 uur.

Beperken schade bij inundatie (vergoedingsregeling)

Vraag: aangegeven staat dat de vergoedingsregeling iedere 5 jaar wordt geëvalueerd indien herziening van deze regeling plaatsvindt dient deze tevens te worden vastgelegd en gekoppeld aan het vigerende bestemmingsplan op welke wijze is dit voorzien en wordt dit deze herziening nu geregeld en vastgelegd binnen het ontwerp-projectplan en het ontwerp bestemmingsplan?;

Vraag: Milieurelevante objecten moeten worden beschermd en/of afgeschermd om te voorkomen dat zij (milieu)schade veroorzaken. Aangezien het hier geen keuze is of de eigenaar dat wil of niet zorgt het waterschap voor de beschermingsmaatregelen, permanent en/of operationeel. Kunt u aangeven op welke wijze dit technisch en juridisch wordt geregeld?

Kunt u aangeven of dit tevens geldt en is voorzien op (perceel)locaties die nu buiten/grenzend aan de NAP – 1,90 meter inundatiecontour maar binnen de dijken van de boezem Amstel, (oude) Waver en/of Bullewijk liggen en hiervoor dezelfde dwingend opgelegde maatregelen gelden?

2.7.3 Financieel nadeel (beleidsregels gevolgschade)

Er bevinden zich grootte tegenstrijdigheden in de teksten met de verstrekte informatie aangaande de beleidsregels gevolgschade. Tijdens overleg-/informatieavonden en in bijbehorende bijlagen bij dit ontwerp-projectplan.

Vraag: gaat de tekst in het hoofdrapport voor op de teksten in de bijlagen? Zoja kan dit worden vastgelegd in de beantwoording op de zienswijze(n).

Vraag: hoe wordt er omgegaan met de tegenstrijdig gegeven mondelinge informatie ter verduidelijking van de regels voor gevolgschade op informatie-avonden?

2.8 Legger, beheer en onderhoud waterschap

De bij dit ontwerp-projectplan behorende legger is bij de stukken verstrekt als ontwerp-legger secundaire waterkeringen dijkvaknummer A148_001. Op de bijbehorende staat groot CONCEPT met een datum van 24-05-2017 vermeldt. Het inlaatwerk is echter op onjuiste wijze ingetekend en derhalve maak dien ik mijn zienswijze en bezwaar in tegen vaststelling van deze legger *particulieren*.

Zienswijze/bezwaar tegen het verleggen van het beheer en onderhoud van de overige voorzieningen naar eigenaren zonder dat hierbij vooraf duidelijk is welke overige voorzieningen dit zijn en welke vergoedingen en verplichtingen hier tegenover staan.

2.9 Samenwerking

Hierbij dien ik mijn zienswijze en bezwaar in tegen:

Het feit dat in het overzicht van samenwerkende partners Waterschap AGV en Waternet niet zijn opgenomen terwijl zij met name ten aanzien van de uitvoering, de vergoedingsregeling, de schaderegeling(en) zoals o.a. planschade en gevolgschade en het schadeloket en de uitbetalingen hiervan zeer belangrijke taken in het gehele plan

hebben. Deze tabel dient te worden uitgebreid en herzien met de betrokkenheid en de deelonderwerpen waar zij beiden voor staan.

In alinea 2 wordt gesproken van intensief contact en dialoog dat is gevoerd met de samenwerkende partners over de inzet van polder De Ronde Hoep. Als ik voor mijzelf spreek als gebruiker/bewoner/eigenaar van percelen in het gebied is dit contact door het waterschap niet gezocht en heeft er geen dialoog plaatsgevonden met betrekking tot de nu voorgestelde inrichtingsvariant en zijn mijn wensen nu niet meegenomen dit ontwerp-projectplan. Sterker nog er is door het waterschap aangegeven dat zij slechts met agrariërs in het gebied intensief contact hebben en dialoog voeren over de te treffen maatregelen en veiligheidsvoorzieningen rondom hun eigendommen. Dit is een gemiste kans en sluit mij als belanghebbende uit in de tot nu toe uitgevoerde voorbereiding. Ik wil graag op voorhand inzicht krijgen in alle maatregelen en veiligheidsvoorzieningen die in de zichtlijnen van mijn eigendom liggen en tevens van die maatregelen en veiligheidsvoorzieningen die invloed uitoefenen op de waterhuishouding en waterveiligheid op mijn perceelseigendommen zodat ik inspraak en bezwaar hierop kan uiten en niet achteraf voor verdrongen feiten kom te staan omdat binnen de dubbelbestemming noodoverloopgebied voor geen vergunningen voor beschermende maatregelen hoeven te worden aangevraagd hoeven te worden en er derhalve geen bezwaarprocedures gevoerd kunnen worden. Dit nu door dit ontwerp-projectplan en ontwerp-bestemmingsplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep geïntroduceerde aspect brengt de burens van agrariërs in een lastig pakket waardoor partijen makkelijker met elkaar in conflict kunnen raken dan wanneer er open en transparant wordt gecommuniceerd over de te treffen veiligheidsmaatregelen en voorzieningen. Dit is een zeer ongewenste situatie is die vooraf tegengegaan dient te worden.

3 Deel II- verantwoording

3.1 Wet- en regelgeving

3.1.2 Waterakkoorden

Het vermelde waterakkoord Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en Hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht is van 2011 en derhalve te gedateerd om adequaat te kunnen handelen. Voor dit ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan is het zeer van belang om juiste up to date afspraken te kunnen maken over onder andere het op maximale capaciteit kunnen spuien door gemaal Zeeburg op het IJmeer. Teneinde maximale inspanning te verrichten om inzet van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep af te kunnen wenden.

3.1.3 Bevoegdheid tot besluit tot inzet van noodoverloopgebied

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het gestelde in deze paragraaf omdat dit ingaat tegen alle tot op heden gedane uit- en afspraken die geleidt hebben tot samen- en medewerking voor het opstellen van het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan op basis van het convenant tussen samenwerkende partijen gemeente Ouder Amstel, Provincie N-H en Waterschap AGV.

Hierbij verzoek ik u daarom in dit specifieke geval om de bevoegdheden van de dijkgraaf en/of andere van overheidswege bevoegde personen in te perken ten aanzien van het inzetten en gebruiken van het inlaatwerk voor noodoverloopgebied De Ronde Hoep zoals reeds verwoordt in voorgaande paragraaf van mijn zienswijze onder 2.3.1 Het inlaatwerk.

3.1.4 Crisis -en herstelwet

Hierbij maak ik bezwaar tegen het van toepassing verklaren door waterschap AGV en de gemeente Ouder-Amstel van de Crisis- en herstelwet op dit ontwerp-projectplan en daarmee ook op het ontwerp- bestemmingsplan.

3.1.5 Wet Milieubeheer en m.e.r.-beoordeling

Hierbij maak ik bezwaar tegen het besluit van het dagelijks bestuur AGV van 20 juni 2017 om geen M.E.R uit te voeren. Ik ben van mening dat de m.e.r-beoordelingsrapportage (RoyalHaskoningDHV, 2017) onjuiste conclusies stelt op basis waarvan dit besluit tot stand is gekomen. Voor argumenten zie punt 4, bladzijde 1 van deze zienswijze.

3.2 Beleid

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht Waterbeheerplan 2016-2021

Hierbij verzoek ik u aan de 1^e zin in deze paragraaf toe te voegen dat de te treffen maatregelen om gevolgen bij overstroming te beperken in het kader van waterveiligheid expliciet niet gelden voor de gebruikers/bewoners/eigenaren van Polder De Ronde Hoep en dat zij bij vaststelling van dit ontwerp-projectplan in een benadeelde positie worden geplaatst ten opzichte van andere ingezetenen binnen het Waterschap Amstel Gooi en Vecht waardoor rechtsongelijkheid ontstaat.

3.3 Verantwoording keuzes

Onder punt 2. Noodoverloopgebied ... staat vermeldt dat uit vergelijking duidelijk werd dat inundatie in de Ronde Hoep leidt tot overlast voor het kleinste aantal bewoners en tot de minste schade. Hieraan dient te worden toegevoegd dat dit expliciet niet geldt voor de gebruikers/bewoners/eigenaren van Polder De Ronde Hoep en dat zij bij vaststelling van dit ontwerp-projectplan in een benadeelde positie worden geplaatst ten opzichte van andere ingezetenen binnen het Waterschap Amstel Gooi en Vecht en hiervoor middels uitbetaling van een vergoedingsregeling, planschade en gevolgschade zullen worden gecompenseerd.

Varianten startnotitie

Ik stel vast dat voorafgaand aan de opdracht van AGV aan Waternet voor het opstellen van de startnotitie Noodoverloopgebied De Ronde Hoep gekozen is om slechts drie varianten voor inrichting van het noodoverloopgebied uit te (laten) werken en dat hierover geen inspraak, overleg en/of afstemming met alle betrokken samenwerkende partijen heeft plaatsgevonden terwijl dit wel volgens de inspraakprocedures en samenwerkingsovereenkomst had moeten gebeuren. De nu voorliggende beperkte varianten afweging met beperkte keuzemogelijkheden voor gebruikers/bewoners/eigenaren binnen dit ontwerp-projectplan zijn mede een gevolg van deze eenzijdige beslissing van AGV en is derhalve niet legitiem. Ik verzoek u hierbij om uitleg te geven op basis waarvan deze beslissing tot stand is gekomen en verantwoordelijkheid te nemen voor de hiermee samenhangende wettelijke aansprakelijkheden.

3.4.1 Bestrijdingsplan hoogwater

In de voorlaatste alinea op blz 28 wordt aangegeven dat als de berekeningen er aanleiding toe geven de bewoners nader worden geïnformeerd over het feit dat De Ronde Hoep als noodoverloopgebied ingezet kan gaan worden. Op welke wijze vindt deze informatie- voorziening plaats en wat zijn vervolgens de verschillende fases van het uit te voeren stappenplan. Vindt de informatievoorziening steeds afzonderlijk in ieder te doorlopen fase van het stappenplan plaats richting gebruikers/bewoners/eigenaren en is er voorzien in stoppunten om eventuele heroverwegingen te kunnen maken.

Operationele maatregelen waterschap en bewoners

5. Onder dit punt dient in het kader van de waterveiligheid voor gebruikers/bewoners/eigenaren, die zich in polder De Ronde Hoep aan de zuidkant van de A9 bevinden, te worden toegevoegd dat het vrijkomende water van de noodbemaling niet op het noodoverloopgebied De Ronde Hoep mag worden geloosd;
8. onder dit punt toevoegen dat tevens een waterpeilhoogte van maximaal NAP – 2,15 meter, te bereiken op enig punt als actiewaarde, binnen het gehele gebied van polder De Ronde Hoep, van toepassing is en zal leiden tot het per direct geheel dichtzetten van het inlaatwerk.

Punt 9 toevoegen hierin aangegeven dat alle overige kleinschalige inlaatpunten (tenminste 25 stuks) vanuit de boezem Amstel, (oude) Waver en Bullewijk naar polder De Ronde Hoep door het waterschap zullen worden dichtgezet zodra het Inlaatwerk in de Amstel wordt ingezet /ingebruikgesteld.

Nazorg waterschap

In deze paragraaf dienen gedetailleerd de omstandigheden en keuzes te worden omschreven die ten grondslag zullen liggen aan het aanzetten van poldergemaal De Ronde Hoep na inundatie van het noodoverloopgebied en de werking van het schadeloket. Hierbij dient te worden aangegeven aan welke inspanningsverplichting het waterschap zich commiteert.

Ik maak bezwaar tegen de nu summier omschreven algemene niet zeggende tekst in deze paragraaf die niet voor- en achteraf te toetsen valt en het waterschap vrijspel geeft om naar eigen inzicht te handelen terwijl hiervoor geen zekerheden zijn geregeld voor gebruikers/bewoners/eigenaren binnen het gebied polder De Ronde Hoep terwijl er in het ontwerp-projectplan en in het ontwerp-bestemmingsplan wel gesteld wordt dat inundatie van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep maximaal 2 weken zal duren nadat het inlaatwerk in gebruik is gesteld en om vergoeding van schades zo gemakkelijk mogelijk te laten verlopen.

3.4.2 Evacuatie- en verzorgingsplan overstromingen De Ronde Hoep

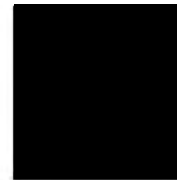
Hierbij maak ik bezwaar tegen het opstarten van de inspraakprocedure van het ontwerp-projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan voordat het evacuatieplan overstromingen polder De Ronde Hoep is vastgesteld. Hierdoor wordt de wettelijke procedure voor het indienen van een zienswijze voor inspraak onmogelijk gemaakt en is het gestelde in de laatste alinea van deze paragraaf door mij niet op juistheid te toetsen.

3.5 Benodigde vergunningen

Verzoek om alle belanghebbenden (o.a. die personen die een zienswijze hebben ingediend) binnen het gebied polder De Ronde Hoep direct persoonlijk per brief op de hoogte te stellen voorafgaand aan het indienen van een vergunningsaanvraag die verband houdt met de aanleg van (bouw)werken, maatregelen en (veiligheids)voorzieningen die dienen om het noodoverloopgebied De Ronde Hoep tot stand te brengen en in te richten.

Bijlage 3. Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Hierbij dien ik een zienswijze in en maak ik bezwaar tegen de opgenomen beperkingen en uitsluitingen van gebruikers/bewoners/eigenaren als belanghebbenden binnen de gehele polder De Ronde Hoep ten aanzien van de werking van deze ontwerp-vergoedingsregeling zoals opgenomen in dit ontwerp-projectplan en ontwerp-bestemmingsplan.



Bijlage 4. Ontwerp beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied De Ronde Hoep
 Hierbij dien ik een zienswijze in en maak ik bezwaar tegen de opgenomen beperkingen en uitsluitingen van gebruikers/bewoners/eigenaren als belanghebbenden binnen de gehele polder De Ronde Hoep ten aanzien van de werking van deze ontwerp-beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied De Ronde Hoep zoals opgenomen in dit ontwerp-projectplan.

Bijlage 5. Rapport m.e.r-beoordeling

Hierbij dien ik een zienswijze in en maak ik bezwaar tegen de opgenomen foutieve aannames en conclusies van dit rapport die geleidt hebben tot de keuze om geen M.E.R op te stellen en daarmee gebruikers/bewoners/eigenaren als belanghebbenden binnen de gehele polder De Ronde Hoep gedupeerd hebben en verzoek ik om alsnog een uitgebreide M.E.R. te eisen die toegevoegd dient te worden voorafgaand aan het vaststellen van het ontwerp-projectplan.

Rapport facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep Planregels

Algemeen

Verzoek om in Hoofdstuk 1 inleidende regels, Artikel 2 paragraaf 2.4 en volgende van toepassing zijnde hoofdstukken met desbetreffende paragrafen toe te voegen, waarbij volgens "de laatste stand der techniek" wordt aangegeven op welke wijze berekening en meting plaatsvindt van de inundatiehoeveelheid van het in te laten water voor de in te zetten noodoverloop bij gebruik van het inlaatwerk.

Verder dient in de planregels te worden aangegeven op welke wijze garanties en borging plaatsvindt van het vaststellen en inlaten de maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water uit de boezem van de Amstel.

Vervolgens dient te worden aangegeven op welke wijze controle en vastlegging van de hoeveelheid van het in te laten water plaatsvindt.

Tevens dient te worden vastgelegd op welke wijze na het besluit tot inzet van de Ronde Hoep als noodoverloop wordt gehandeld door professionals met vaststelling van bijwoon- en stoppunten door betrokken partijen, alsmede door een onafhankelijke partij aan te wijzen als waarnemer(s) om afspraken te kunnen toetsen/controleren en als klokkenluider als niet aan de afspraken wordt voldaan om ingrijpen mogelijk te maken. Tevens dienen sanctie maatregelen en aansprakelijkheidsstelling van desbetreffende overheidspartij(en) te worden opgenomen indien de hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter wordt overschreden en/of niet wordt voldaan aan de overige afspraken en toezeggingen binnen dit Ontwerp-Bestemmingsplan.

Deze uitgangspunten zijn immers de pijlers waarop dit Ontwerp-Bestemmingsplan en het Ontwerp-Projectplan gebaseerd is.

Specifiek

Specifiek ten aanzien van perceel [REDACTED] met achterliggend weiland dien ik zienswijze/bezwaar in tegen de opgenomen teksten in:

Hoofdstuk 2

Artikel 3

Artikel 3.2 zienswijze/bezwaar van tegen vermelde beperkingen ten opzichte van de huidige nu geldende bouwregels.

Artikel 3.3 zienswijze/bezwaar van tegen vermelde beperkingen ten opzichte van de huidige nu geldende nadere eisen.



Artikel 3.4 zienswijze/bezwaar van tegen vermelde beperkingen ten opzichte van de huidige nu geldende wijzigingsbevoegdheid

Artikel 4

Paragraaf 4.2.1 lid a verbodsbepaling voor het bouwen van steigers dient te vervallen aangezien er voor mijn perceel een tot mij in eigendom toebehorende steiger aanwezig is die indien gewenst/noodzakelijk vervangen moet kunnen worden voor een nieuw exemplaar;

Artikel 5

Artikel 5.1 Bestemmingsomschrijving vermelde lid b dient te vervallen.

Artikel 5.2 Bouwregels met vermelde hoogtebeperking van maximaal 3 meter voor bouwwerken alsmede de vermelde hoogtes, afstanden en taludhellingen voor kaden in paragraaf 5.2.1. deze dienen te vervallen of gewijzigd;

Artikel 5.3 zienswijze/bezwaar van tegen vermelde beperkingen ten opzichte van de huidige nu geldende gebruiksregels

Artikel 5.4 Specifieke gebruiksregels in lid b. vermelde waterpeil van NAP – 1,90 m koppelen aan huidige contourlijn vast te stellen aan hand van werkelijke terreinhoogtemetingen door het kadaster met datum vermelding, contourlijn NAP – 1,90 meter is dynamisch en dient jaarlijks te worden herzien. Het gehele veenweidegebied in de Ronde Hoep zakt immers diep(er) weg als gevolg van zetting, corrosie, bodemgebruik en inrichtingsmaatregelen. Het benodigde gebied niet te verwarren met het nu geclaimde gebied door AGV wordt bij gelijkblijvende hoeveelheid te inunderen water van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter jaarlijks immers kleiner en de hoogtemaat van waterberging met een veiligheidsniveau met waterpeil van -2,15 m/- 1,90 m tov NAP dient overeenkomstig steeds te worden ingeperkt en aangepast naar een lager niveau van achtereenvolgens NAP-2,25m/ – 2,0 m, NAP -2,35 m/ -2,10 m, NAP - 2,45/-2,2 m, NAP – 2,55/- 2,3 m en na inzet (voorzien eens in de 100 jaar) met grotere stappen omdat vermelde zettingsverwachting in o.a. MER-rapportage onjuist is. De veiligheidszone/droog gebied rondom de bebouwing wordt daarmee jaarlijks vergroot.

Artikel 5.5

Paragraaf 5.5.1 lid a verbodsbepaling het ophogen van gronden;

Paragraaf 5.5.2 lid b nader duiden en omschrijven van definitie normaal onderhoud en/of gebruik.

Paragraaf 5.5.3 Toelaatbaarheid laten vervallen i.v.m. onnodige administratieve last en financiële last.

Artikel 6

Paragraaf 6.1 lid b enkelbestemming krijgt onevenredige beperking opgelegd ten aanzien van de dubbelbestemming die in dit artikel primair wordt gesteld dit terwijl het gebruik Waterstaat noodoverloop slechts 1x per 100 jaar voor de periode van “slechts 2 weken” is voorzien. Enkel bestemming dient voor te gaan op dubbelbestemming indien waterberging voor noodoverloop binnen de 2,4 miljoen kubieke meter contour niet in gedrang komt.

Paragraaf 6.2 Bouwregels lid b punten 2, 3 en 4 dienen te vervallen, punt 1 is immers bepalend en derhalve leidend.

Paragrafen 6.3.1 Vermelde verbodsbepalingen die meer gebruiksbeperkingen geven dan de huidige regels in het nu geldende bestemmingsplan"/beheersverordening de Ronde Hoep dienen te vervallen.

Paragraaf 6.3.3 Toelaatbaarheid laten vervallen i.v.m. onnodige administratieve last en financiële last.

Hoofdstuk 3

Artikel 8, paragraaf 8.2.3 de woorden: uitsluitend van toepassing indien het geschiedt op dezelfde plaats laten vervallen en vervangen door de woorden: ook van toepassing

Artikel 9, paragraaf 9.1 Vermeld strijdig gebruik die meer gebruiksbeperkingen opleggen dan de huidige regels in het nu geldende bestemmingsplan"/beheersverordening de Ronde Hoep dienen te vervallen.

Hoofdstuk 4

Artikel 13, paragraaf 13.1 lid a punt 2, zienswijze/bezwaar tegen de vermelde periode van 2 jaar dit dient te worden verlengt naar 5 jaar.

Indien besloten wordt om de door mij aangehaalde planregels niet te wijzigen en/of te laten vervallen verzoek ik u om per artikel/aangehaalde planregel in te gaan en te vermelden wat hiervan de reden is en waarom deze toevoeging bovenop de huidige regels uit het nu geldende bestemmingsplan/beheersverordening "De Ronde Hoep" noodzakelijk zijn.

Rapport facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep Toelichting

Hierbij dien ik een zienswijze/bezwaar in tegen opgenomen teksten in:

Hoofdstuk 3, beleidskader, paragraaf 3,2 provinciaal beleid op bladzijde 17 dient bij de conclusie provinciaal beleid te worden toegevoegd dat het nationaal belang dusdanig zwaar weegt dat dit niet alleen voorgaat op de vogeltjes maar zelfs zwaarder weegt dan de belangen en veiligheid van gebruikers, bewoners en eigenaren in het te bestemmen gebied voor calamiteitenberging en dat zij hiermee als ingezetenen van de provincie Noord-Holland in een benadeelde positie komen ten aanzien van hoogwaterveiligheid ten opzichte van andere niet aangewezen gebieden.

Paragraaf 3.3 regionaal beleid, bebouwingskarakteristiek Erven, blz 18, geen beperkingen en/of toegestane te treffen maatregelen voor veiligheidsredenen benoemen en opnemen bij erven, hiermede worden andere mogelijkheden tot het treffen van veiligheidsmaatregelen beperkt hetgeen zonder vastgesteld definitief projectplan onacceptabel is.

In de conclusie toevoegen en benoemen dat de bescherming tegen overmatige wateroverlast niet geldt voor gebruikers, bewoners en eigenaren binnen de gebiedsgrenzen van de Ronde Hoep aangaande hun roerende en onroerende zaken

Hoofdstuk 4 planbeschrijving

In de 3^e alinea op blz 19 wordt het kader geschetst en uitleg gegeven aan het begrip Maatgevend Boezempeil (MBP) dat voor de Amstellandboezem door Provincie Noord-Holland en Waterschap AGV gelijk is gesteld aan NAP als uitgangspunt van genormeerde bescherming tegen overstroming vanuit de boezem van 1:100 jaar en 1:1000 jaar.

Vraag: betekent dit dat inzet van een gecontroleerde inundatie middels inzet van het voorziene inlaatwerk als **laatste redmiddel** nooit zal gebeuren beneden een werkelijk gemeten hoogste peil in de Amstelboezem ter hoogte van de Ronde Hoep met een

waterstand gelijk aan of hoger dan NAP met inzet van alle bestaande middelen op maximale uitmaalcapaciteit van de Amstellandboezem waaronder gemaal Zeeburg met een maximale uitmaalcapaciteit van 56,66 kubieke meter per seconde, 3.400 kubieke meter per minuut op het IJmeer? En zoja kan dit dan expliciet worden opgenomen in paragraaf 4.3 van het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan inwerkingtreding noodoverloopgebied De Ronde Hoep bij de uitgangspunten en voorwaarden die gelden bij inzet van de gecontroleerde inlaat van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

Er dient een absolute garantie te worden gegeven door Provincie N-H, waterschap AGV, de gemeente Ouder-Amstel en alle overige betrokken bestuurlijke partijen die wettelijk aan het roer staan bij de inzet van de gecontroleerde inlaat, dat het inlaatwerk bij een waterstand lager (gemeten) dan NAP nooit zal worden ingezet ten behoeve van een "gecontroleerd inundatie" van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep?

4.2 Locatieonderzoek noodoverloopgebied.

De tekst in de laatste alinea aangaande het gestelde ten aanzien door AGV is misleidend en onjuist en dient derhalve gewijzigd te worden om recht te doen aan de werkelijkheid. Tijdens de recente voorlichtingsbijeenkomst op 16 november jl. in het gemeentehuis heeft zowel het bestuurslid als de juridisch medewerker van AGV gemeld dat vergoeding van eventuele schade als gevolg van het inzetten van het inlaatwerk voor inundatie door AGV middels de opgestelde en van toepassing te verklaren schaderegeling zal plaatsvinden waarbij de maximale hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter in te laten water en het aangewezen NAP – 1,90 m gebied als randvoorwaarden zijn gesteld om aanspraak te kunnen maken op de schaderegeling. Deze beperking van de schaderegeling is nooit en te nimmer besproken bij het tot stand komen van de bestuursovereenkomst in 2010 tussen partijen. Die ten grondslag ligt aan het verlenen van medewerking door partijen en met name van de gemeente Ouder-Amstel voor de bestemmingswijziging voor het gebied De Ronde Hoep als noodoverloopgebied.

Hierbij maak ik bezwaar tegen de beperkingen van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen, de planschade en van de beleidsregels gevolgschade. Met betrekking tot de vergoedingsregeling, de planschade en de beleidsregels gevolgschade kan het niet zo zijn dat aangrenzende percelen buiten de NAP – 1,90 m contour worden uitgesloten. Dit dient te worden herzien en is strijdig met eerder gedane toezeggingen door AGV.

4.4 Inundatie De Ronde Hoep

De berekende veiligheidsmarge van 25 centimeter, waarmee het maximale waterpeil in de polder na inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter op NAP – 1,90 meter wordt gesteld voldoet niet aan de veiligheidseisen die hieraan in het kader van bescherming van roerende en onroerende zaken door gebruikers/bewoners/eigenaren als inwoners van het gebied de Ronde Hoep in de gemeente Ouder-Amstel en Provincie N-H mag worden gesteld. Deze marge van 25 centimeter biedt onvoldoende bescherming en is derhalve niet te gebruiken en vast te stellen als uitgangspunt voor een genormeerde bescherming tegen overstroming vanuit de Amstelland boezem van 1:100 en 1:1000 jaar zoals verwoordt in hoofdstuk 4 planbeschrijving en die door de provincie N-H en AGV wordt gehanteerd. Door deze waarde wel vast te stellen ontstaat er rechtsongelijkheid in de bescherming voor ingezetenen, derhalve dien ik hiertegen mijn zienswijze en bezwaar in. De maximale inundatiestand van het water in noodoverloopgebied mag derhalve niet op NAP – 2,15 meter worden gesteld maar er dient een extra veiligheidsmarge te worden aangehouden die in lijn ligt met de genormeerde bescherming tegen overstroming van >1:100 jaar.

4.5 Inrichtingsmaatregelen noodoverloop

Er wordt in de 1^e alinea gesteld dat voor de inrichting van de polder als noodoverloopgebied wordt uitgegaan van een worst-case situatie. Dit is echter onjuist gedefinieerd en dient te worden aangepast en wel om de reden dat het falen van het inlaatwerk, technisch falen van de installatie, het verkeerd vaststellen van de in te laten hoeveelheid water uit de boezem van 2,4 miljoen kubieke meter, het falen van de beschermende maatregelen en/of het ontbreken hiervan buiten beschouwing is gelaten hetgeen betekent dat er dus geen worstcase situatie als uitgangspunt ten grondslag heeft gelegen aan het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp- projectplan. Dit dient dus alsnog te gebeuren en de (benodigde/vereiste) adequate veiligheidsmaatregelen dienen hierop te worden afgestemd.

Aanleg inlaatwerk

Op blz 23 staat vermeld dat het inlaatwerk alleen op locatie kan worden bediend en dat in geval van een calamiteit zowel het 2-delige vaste schot met een verticale hijsleiding als de segmentdeuren mechanisch door een tandradaandrijving worden geopend en dat dit zowel elektrisch als handmatig kan worden gedaan. Dit biedt echter onvoldoende zekerheid en garantie dat er geen onverwachte inundatie door welke reden dan ook kan plaatsvinden zonder dat hiervoor bewust door bestuurlijke instanties is gekozen en opdracht is gegeven. Er dienen extra veiligheidsmaatregelen in de bouwconstructie te worden opgenomen, zoals het alleen kunnen verwijderen van kerende schotten middels een afzonderlijk extern apart aan te voeren en in te zetten tele(bouw)kraan of gelijkwaardige externe extra inzet van zwaar materieel om de kerende schotten te verwijderen. Dit biedt ook extra garanties bij eventueel onderhoud aan de kerende constructies en sluit inundatie als gevolg van vandalisme en/of moedwil uit..

Het remmingswerk dient dusdanig zwaar en gedimensioneerd te worden uitgevoerd dat in geval van vorst en ijs op de Amstel dit eveneens kan blijven functioneren om schade aan het inlaatwerk te voorkomen.

Het aan de hand van de deurstand in het inlaatwerk berekenen van het actuele debiet waarmee gegarandeerd kan worden dat er niet meer dan 2,4 miljoen kubieke meter water wordt ingelaten vanuit de boezem en het waterpeil in het gehele gebied van polder De Ronde Hoep niet hoger komt dan NAP – 1,90 meter is niet vertrouwenswekkend en zeker niet gebaseerd op de laatste stand der techniek om (extra) schade te voorkomen door de beste vaststelling van de hoeveelheid ingelaten water en daarmee het afgesproken veiligheidsniveau binnen het bestemmingsplangebied noodoverloop De Ronde Hoep in het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan worden afgedwongen. Ook wordt niet vermeldt op welke wijze wordt gegarandeerd dat er absoluut geen (extra) water wordt ingelaten via de nu reeds bestaande inlaten.

Als randvoorwaarde voorafgaand aan het verlenen van de bouwvergunning en het toestaan van startbouw van het inlaatwerk dient te worden opgenomen dat alle te treffen beschermende effectieve maatregelen dienen op percelen in het gehele gebied van polder De Ronde Hoep te zijn gerealiseerd.

In het ontwerp-projectplan staat omschreven staat dat het inlaatwerk nodig is om bij extreme weersomstandigheden gecontroleerd boezemwater in het noodoverloopgebied te laten lopen en dat dit inlaatwerk schade voorkomt die zou kunnen ontstaan als ongecontroleerd de dijk wordt doorgestoken.

Ik dien een zienswijze en bezwaar tegen aanleg van het inlaatwerk in omdat in het later in dit ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep aan de orde komend hoofdstuk 3 Deel II- verantwoording 3.1 Wet- en Regelgeving, paragraaf 3.1.3 Bevoegdheid om te besluiten tot inzet van noodoverloopgebied staat aangegeven in de tekst dat:

"De Waterwet stelt dat de dijkgraaf bevoegd is om maatregelen te treffen die hij nodig oordeelt als een waterstaatswerk onmiddellijk en ernstig in ongerede is of dreigt te geraken. Zo nodig in afwijking van wettelijke voorschriften ("nood breekt wet").

De dijkgraaf kan bij een dreigende dijkdoorbraak mogelijk maken door het inlaatwerk open te zetten".

Laat dit nu net een van de grootste bezwaren zijn die al vanaf de begin jaren van het voornemen van de overheid tot inrichting van polder De Ronde Hoep door gebruikers, bewoners/eigenaren (en mijn persoon) binnen de polder is geroepen en waartegen grootte weerstand is/bestaat. Er staat immers niet vermeld dat dit een dreigende dijkdoorbraak moet zijn in Polder De Ronde Hoep, maar dit kan dus ook een dijk zijn in de rest van het immens grootte beheergebied van waterschap AGV o.a. de Amstellandboezem.

Dit is door convenant partijen jarenlang verzwegen en weggewuifd met de doodoener het inlaatwerk alleen wordt ingezet bij extreme weersomstandigheden met zeer hoge waterstanden, te weten: waterstanden groter dan/hoger gelegen dan N.A.P. (vastgestelde...) in de Amstelboezem ter hoogte van polder De Ronde Hoep en spuien bij IJmuiden en gemaal Zeeburg niet meer mogelijk is. Hetgeen trouwens ook niet meer in deze paragraaf verwoordt staat en eveneens dient te worden vermeldt.

Hierbij verzoek ik dan ook om in dit ontwerp-projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan op te nemen dat de inlaat van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep alleen en uitsluitend mag worden ingezet en gebruikt als laatste redmiddel met een maximale hoeveelheid in te laten boezemwater van 2,4 miljoen kubieke meter.

Tevens verzoek ik u om garanties met betrekking tot zekerheden en sancties middels oplegging van vergoeding van alle ontstane schades en gevolgschades in de ruimste zin van het woord zonder uitsluiting ten dienste van gebruikers/bewoners en eigenaren van de gehele polder De Ronde Hoep op te nemen en ten laste te leggen tegen alle hiertoe bevoegde en onbevoegde personen in dienst en/of in opdracht handelend van de overheid en/of waterschap(pen) die het inlaatwerk kunnen/mogen bedienen en/of hiertoe opdracht geven.

We zijn als gebruikers/bewoners/eigenaren al zwaar gedupeerd met de voorgestelde inrichting en het voorgenomen gebruik van polder De Ronde Hoep.

Tevens dien ik een zienswijze en bezwaar in tegen de voorgenomen waterplas met een hoog waterpeil in de woelkom waarvan de bodem op een peil van NAP -4,33 meter wordt geconstrueerd, met een oppervlakte van 2.700 m². In het ontwerp-bestemmingsplan dient te worden vastgelegd de woelkom en woelbak met een zo groot mogelijke bufferfunctie dient te worden ingericht en onderhouden. Hetgeen betekent dat zolang het inlaatwerk niet wordt ingezet ten behoeve van noodoverloop de woelkom leeg dient te worden gehouden en niet moet worden gevuld met ander water dan de het in te laten water uit de Amstelboezem van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter. Dit creëert maximale buffercapaciteit van het noodoverloopgebied waar de woelkom deel vanuit maakt en leidt tot risicoreductie ten aanzien van overschrijdingen van de nu aangegeven NAP - 2,15 m/- 1,90 m contourgrens. Ik maak derhalve bezwaar tegen het voornemen om de woelbak en/of woelkom als permanente waterplas in te richten zoals omschreven in het ontwerp-projectplan en hierin als beeld te zien is als figuur 3.

Maatregelen ter bescherming van bebouwing

Ik dien hierbij mijn zienswijze/bezwaar in tegen de vermelde randvoorwaarden voor het treffen van object gebonden beschermingsmaatregelen en/of inrichtingsmaatregelen die vanuit de vergoedingsregeling van het waterschap worden getroffen op basis van gekozen uitgangspunten zoals de mogelijke opstuwing van 25 centimeter, de afstemming op een totale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water over een periode van 24 uur en het volgen van de contour van NAP – 1,90 meter binnen de dubbelbestemming Waterstaat Noodoverloopgebied.

Deze vermelde randvoorwaarden en vermelde maatregelen zijn beperkend voor de veiligheid tegen overstroming buiten/grenzend aan de nu aangewezen dubbelbestemming Waterstaat Noodoverloopgebied waardoor bij vaststelling van het gestelde in dit ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan rechtsongelijkheid ontstaat ten aanzien van bescherming en veiligheid van gebruikers/bewoners en eigenaren van roerende en onroerende zaken. Dit geldt tevens voor de beperkte keuze(s) aan de nu voorgestelde maatregelen die op dit moment al dan niet benoemd zijn.

Verder maak ik ook bezwaar tegen het verleggen van het beheer en onderhoud van de voorzieningennaar eigenaren zonder dat hierbij vooraf duidelijkheid is welke vergoedingen en verplichtingen hier tegenover staan.

Maatregelen ter bescherming van milieurelevante objecten.

Het treffen van maatregelen om ernstige milieueffecten van het vuilwaterriool uit o.a. vuilwaterputten te voorkomen dient voorafgaand aan de bouw van een inlaatwerk te worden opgelegd, uitgevoerd en afgerond door de (nuts)beheerder van het riool gemeente Ouder-Amstel en Waternet teneinde ongecontroleerde verspreiding naar kruipruimtes, kelders en omgeving te voorkomen en niet zoals nu vermeld in de laatste alinea van het ontwerpbestemmingsplan en daarmee het ontwerp-projectplan dat deze maatregelen kunnen worden gefaciliteerd via de vergoedingsregeling zonder garanties vooraf terwijl dit een wettelijke verplichting is voor de (nuts)beheerder van het riool . Dit geldt tevens voor het treffen van maatregelen tegen overstroming van gierkelders en verspreiding van meststoffen die perceelsoverschrijdend kunnen zijn bij inundatie.

Maatregelen ter bescherming van wijk Benning

Bij het treffen van deze maatregelen naar verwachting een stapelstuw staat niet vermeld of het viadukt onder de A9 voor verkeersafwikkeling vanuit de polder toegankelijk en open blijft om het gebied Polder de Ronde Hoep veilig te kunnen bereiken en verlaten. Ook wordt niet aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met het bemalen van het af te sluiten gebied (o.a. wijk Benning) als peilbeheersing om droge voeten te houden en/of dit bemalingswater niet als surplus water bij de 2,4 miljoen kubieke meter in te laten water vanuit de Amstelboezem zal worden opgeteld op het moment van inlaten of in de weken hierna tijdens de "ingebruikstelling" inundatie van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep".

Maatregelen voor leegmalen polder

In de laatste zin van deze alinea wordt vermeldt dat noodbemaling zal worden ingezet om inundatiewater uit te malen met tenminste dezelfde capaciteit als het bestaande huidige gemaal de Ronde Hoep om de polder droog te pompen zolang als de aanpassingen van de pompopstelling van het huidige gemaal nog niet zijn gedaan op het moment van inundatie. Uitgangspunt hierbij is de duur van circa 2 weken (hetgeen op andere locaties in de stukken wordt omschreven als maximaal 2 weken) wordt behaald. Kan in deze passage worden opgenomen dat de noodbemaling door het Waterschap

altijd zal worden ingezet met maximale inspanningsverplichting teneinde de duur van inundatie te beperken tot 1 week in plaats van 2 weken teneinde (gevolg)schade voor gebruikers/bewoners/eigenaren van roerende en onroerende zaken binnen het gebied polder de Ronde Hoep te reduceren.

Hoofdstuk 5 Omgevingsaspecten

In de 1^e alinea van blz 26 staat een tegenstrijdigheid in de huidige tekst namelijk dat er sprake is van een verplichting tot uitvoeren van een M.E.R. beoordeling en tevens dat er geen verplichting geldt tot het uitvoeren van een M.E.R. De gemeente Ouder-Amstel heeft op vrijwillige basis gekozen voor het doorlopen van een M.E.R.-procedure. Graag een technische begrijpelijke uitleg geven aan deze tegenstrijdigheden en de vermelde verkeerde datum van de M.E.R rapportage wijzigen. Tevens hierbij aangeven waarom AGV een andere procedure volgt terwijl deze toch wettelijk is vastgelegd en wat hiervan het gevolg is voor het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan.

Tabel 5.1 Beoordeling van milieueffecten varianten.

De gestelde uitkomsten scoren van de 6 beschouwde aspecten zijn voor een groot aantal hiervan onjuist weergegeven in de tabel. Verder is de beschouwing gemaakt op verkeerde uitgangspunten hetgeen duidelijk tot uiting komt bij het aspect water en veiligheid, criterium rivier en veiligheid: waterstand waarbij inundatie in beide varianten als positieve score wordt weergegeven terwijl de MER is opgesteld ten behoeve van het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan maar in z'n geheel niet rept over de negatieve score van veiligheid waterstand voor betrokken gebruikers/bewoners/eigenaren binnen en direct buiten/grenzend aan het aangewezen gebied

Noodoverloophoogte De Ronde Hoep.

Op het gebied van geohydrologie en grondmechanische/geotechnische aspecten zoals bodemdaling en zettingen is de score ook zichtbaar onjuist. Extra gewicht van het in te laten water in de Ronde Hoep (2,4 miljoen kubieke meter water bij gecontroleerde inlaat en mogelijk zelfs meer water bij ongecontroleerde inlaat) dient als - - te worden weergegeven in de tabel. In de uitwerking van de M.E.R in bijlage 1 wordt gesteld dat er nauwelijks of geen bodemdaling en zetting plaatsvindt hetgeen onmogelijk is.

Dit geldt eveneens voor de scores van o.a. de criteria bodemkwaliteit: verontreiniging en bodemkwaliteit: erosie en verspreiding bij het aspect Bodem waarbij de scores eveneens – dienen te zijn.

Derhalve dien ik een zienswijze/bezwaar in tegen de inhoud van de uitgevoerde M.E.R. en M.E.R-beoordeling.

Paragraaf 5.2 Bodem(kwaliteit)

5.2.1 wettelijk kader is eveneens van toepassing op de (water)bodemkwaliteit binnen het gebied polder De Ronde Hoep en in de boezem van de Amstel(aanvoer middels inlaten van 2,4 miljoen kubieke meter water). Het (water)bodemonderzoek hiernaar is sterk gedateerd en niet uitgevoerd conform de hiervoor wettelijk opgestelde regels, onderzoeksprotocollen en dichtheid van de hoeveelheid monstername punten en analyseparameters. Het huidige onderzoek is bij lange na niet toereikend. Om ongeoorloofde verspreiding van verontreiniging te voorkomen dient voorafgaand aan de in gebruikstelling van het inlaatwerk de kwaliteit van het in te laten water en slib uit de Amstelboezem en de kwaliteit van het water en slib binnen het te inunderen gebied van polder De Ronde Hoep te zijn/worden vastgesteld dit dient regelmatig binnen de wettelijke termijnen en kaders van de Wet Bodembescherming te worden herhaalt/uitgevoerd.

5.2.2 Onderzoek

Het onderzoeken van 2 locaties in de Amstel waarbij de kwaliteit van het slib is vastgesteld is teleurstellend en getuigd niet van enige inspanningsverplichting en kennis met betrekking tot bodemprotocollen en wettelijke richtlijnen voor het uitvoeren van (water)bodemonderzoek. Ook de wijze van vaststelling van de hoeveelheid zwevend stof/slib is niet volgens het worst- case principe uitgevoerd (simulatie slechte weersomstandigheden en grootte turbulentie als gevolg van het inlaten van enorme hoeveelheden water binnen 24 uur) en derhalve niet representatief voor de werkelijke hoeveelheid te verwachten slib dat zal worden meegevoerd bij het inlaten van 2,4 miljoen kubieke meter water en in Polder de Ronde Hoep achter zal blijven. De conclusies die nu in deze paragraaf zijn verwoordt zijn onjuist, onvolledig en niet te onderbouwen. Derhalve dient dit onderzoek opnieuw te worden uitgevoerd maar nu op juiste wijze.

Bodemdaling en zetting

De uitgesproken verwachting dat er bij inzet van het inlaatwerk en de noodberging, een verwaarloosbare bodemdaling, erosie en zetting zal optreden wordt met droge ogen gepresenteerd in het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan. Hierbij is onterecht met cijfers geknoeid en is ten onrechte de hoeveelheid en het gewicht van de waterlaag naar een dikte van enkele decimeters is gereduceerd, Deze aspecten die een zeer grootte impact zullen hebben op het gehele gebied worden nu als verwaarloosbaar weggeschreven ten opzichte van de autonoom optredende bodemdaling in het gebied.

Allereerst dient er uitgegaan te worden van een veel grotere hoeveelheid water, waarbij in ieder geval ook de diepste punten met opzet van meer dan > 55 centimeter beschouwd dienen te worden.

Ik dien mijn zienswijze en bezwaar in omdat dit tegenstrijdig is met de werkelijkheid waarbij een zeer zettingsgevoelige bodem van de Ronde Hoep beschouwd dient te worden, waarbij grootte zettingen zullen gaan plaatsvinden bij het inlaen van een hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter water, zijnde een gewicht van "**2,4 miljard kilogram**".

Er sprake is nu sprake van misleiding ten aanzien van het aspect bodemdaling en met name het aspect zettingen als gevolg van het onderwater zetten van het gebied. Dit geldt ook voor de gevolgen van werkzaamheden tijdens de aanleg, gedurende de instandhoudings- en onderhoudsperiode van de te brengen (hoog)waterveiligheidsvoorzieningen

Bodemdaling en zetting in de Ronde Hoep is op dit moment gepresenteerd en gebaseerd op het verstrekken van onjuiste informatie bij het in procedure brengen van het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp projectplan. Dit leidt tot verkeerde denkbeelden en getuigd niet van enig voorstellingsvermogen van "professionele partijen" die vele jaren aan de tot standkoming van dit ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan hebben gewerkt. Vele malen is er tijdens gevoerde overleggen met betrokken gewezen op de urgentie van een gedegen geotechnisch onderzoek met realistische aanbevelingen en conclusies.

De conclusies die nu in deze paragraaf zijn verwoordt zijn onjuist, onvolledig en niet te onderbouwen. Derhalve dient dit onderzoek opnieuw te worden uitgevoerd maar nu op juiste professionele wijze.

Voorafgaand aan het vaststellen van het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan dient een gedegen onafhankelijk geotechnisch onderzoek te worden uitgevoerd. Dit teneinde de gedane beweringen te staven en onderbouwen en de gevolgen werkelijk te kunnen benoemen waarvan nu geen sprake is.

5.3 Water

5.3.2 Onderzoek

Effecten

Rivier en veiligheid: waterstand

In tegenstelling tot de genoemde "waterschijf met peilverlaging van 30 centimeter die ontstaat bij inzet van de noodberging in polder de Ronde Hoep" zoals door het bestuurslid van AGV tijdens de informatieavond van 16 november jl. is gemeldt wordt er op blz 32 gesproken van een peilverlaging van 10 centimeter in de Amstelboezem.

Vraag: wat is waar en wat zijn de consequenties ?

Vraag: Waarom is het aspect veiligheid voor Polder De Ronde Hoep niet beschouwd in het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan terwijl dit toch een wettelijke verplichting is vanuit de M.E.R. voor een gebied met een grootte omvang zoals De Ronde Hoep en dat dat bestemd wordt als noodoverloop en leidt tot grootschalige inundatie en het afsterven van bodemleven?

Geohydrologie

Vraag: Waar is vastgelegd dat na inwerkingtreding van het noodoverloopgebied gedurende een periode van maximaal 2 weken een laag water in de polder zal staan en welke garanties en door wie worden er ten aanzien van dit punt gegeven. Het wordt immers als uitgangspunt gebruikt om effecten van water te beschouwen en conclusies te trekken in het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan?

Oppervlaktewaterkwaliteit.

Er heeft geen beschouwing plaatsgevonden van de situatie die in de polder De Ronde Hoep ontstaat na inundatie en welke effecten de verspreiding van grootte nutriëntenconcentraties (vrij)komend uit de bodem en maaiveld heeft op de verschillende percelen en eigendommen. Immers is het gebied dat in gebruik is als intensieve landbouwgrond (veeteelt) hiervan vergeven en maximaal belast terwijl dit niet het geval is op de percelen waar extensieve landbouw of geen landbouw plaatsvindt. De effecten hiervan dienen nader in kaart te worden gebracht om schadelijke effecten te voorkomen en adequate maatregelen in het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan te kunnen nemen.

In de laatste alinea staat vermeldt dat wordt voorzien in beschermingsmaatregelen bij milieurelevante objecten en dat daar waar bewoners geen maatregelen nemen het waterschap deze neemt of inzet middels operationele maatregelen tijdens inundatie.

- Waar bestaan deze maatregelen uit en wat is het pallet aan keuzes?;
- Op welke wijze worden hierover met eigenaren afspraken gemaakt met betrekking tot het verkrijgen van overeenstemming en goedkeuring?;
- Op welke wijze vindt financiële compensatie plaats?.

Watertoets

Er staat vermeldt dat het ontwerp-bestemmingsplan in nauw overleg met het Waterschap AGV tot stand is gekomen en dat formele afstemming plaats vindt in het kader van het wettelijk vooroverleg met instanties.

Er heeft echter nog (steeds) geen watertoets plaatsgevonden en vermeld staat dat resultaten te zijner tijd verwerkt worden in dit bestemmingsplan na het formeel doorlopen van de watertoets. Dit kan procedureel niet.

Uitvoering van de watertoets dient voorafgaand aan vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan te zijn gedaan en gecommuniceerd om inspraak mogelijk te maken.

5.3.3 Conclusies

Het gestelde in de laatste zin dat het ontwerp-bestemmingsplan en daarmee het ontwerp-projectplan met het oog op het aspect water uitvoerbaar is gezien de eerder genoemde tegenstrijdigheden en omissies in twijfel te trekken en dient derhalve opnieuw te worden onderbouwd.

5.7 Geluidhinder

5.7.2 onderzoek

In de laatste alinea wordt gesteld dat er geen nader onderzoek noodzakelijk is, maar dat het uitvoeren van maatregelen zoals het aanleggen van dijkjes een tijdelijke geluidsemmissie met zich mee kan brengen. Gesteld wordt dat de werkzaamheden van tijdelijke aard zijn en geluidsoverlast niet wordt verwacht.

Verwachtingen brengen ook teleurstellingen met zich mee en gezien het feit dat er op dit moment nog geen concrete voorstellen en/of uitwerkingen aangaande werkzaamheden voor de aanleg van hoogwaterveiligheidsvoorzieningen zijn vastgesteld in zowel het ontwerp-bestemmingsplan als het ontwerp-projectplan ben ik het oneens met de voorbarige conclusie dat nader onderzoek niet noodzakelijk is.

5.7.3 Conclusie

Het gestelde in de laatste zin dat het ontwerp-bestemmingsplan en daarmee het ontwerp-projectplan met het oog op het aspect geluid uitvoerbaar is gezien de eerder genoemde tegenstrijdigheden en omissies onjuist en dient derhalve opnieuw te worden onderbouwd.

5.9 Hoofdstuk interne veiligheid binnen het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan ontbreekt in z'n geheel en dient te worden toegevoegd. Met name het ontbreken van een calamiteitenplan voor het gehele gebied De Ronde Hoep op dit moment van inspraak is teleurstellend. Eventuele gevolgen die ontstaan bij uitvoering van het nog op te stellen calamiteitenplan dienen in het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-projectplan te worden meegenomen.

Ik dien daarom nu mijn zienswijze/bezwaar tegen vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-projectplan zonder een vooraf gecommuniceerd en vastgesteld calamiteitenplan bij inzet van het inlaatwerk ten behoeve van noodoverloop in Polder De Ronde Hoep, hetgeen leidt tot grootschalige inundatie.

Hoofdstuk 6 juridische opzet

6.1 Standaard en plansystematiek

In de laatste alinea wordt gesteld dat het ontwerp- bestemmingsplan een partiële herziening is van de beheersverordening op gronden die de functie waterberging middels toekenning van een dubbelbestemming hebben gekregen en dat die wordt toegevoegd aan de vigerende bestemmingen. Dat dit bestemmingsplan en projectplan geen nadere beperkingen oplegt aan de gebruiks- en bouw mogelijkheden uit de beheersverordening, anders dan in het belang van waterberging.

Voor gronden ter plaatse van het inlaatwerk en de woelkom wordt de beheersverordening De Ronde Hoep met dit bestemmingsplan integraal herzien.

Ik dien hierbij mijn zienswijze/bezwaar in tegen de gevolgde procedurs en de gemaakte keuzes door de gemeente Ouder-Amstel, Waterschap AGV en Provincie N-H. Ook het gestelde dat dit ontwerp projectplan en het ontwerp-bestemmingsplan geen nadere beperkingen oplegt aan de gebruiks- en bouwmogelijkheden uit de beheersverordening, anders dan in het belang van waterberging betwist ik.

6.2 Toelichting op de regels en de verbeelding

Artikel 5 Waterstaat-Noodoverloopgebied

Ik dien mijn zienswijze/bezwaar in tegen de toekenning van de dubbelbestemming Waterstaat-Noodoverloopgebied van alle gronden die lager gelegen zijn dan NAP - 1,90 meter-Nap zonder dat er een formele vastlegging van de huidige feitelijke situatie aangaande de terreinhoogtes op mijn eigendommen en (gebruiks)percelen door het kadaster heeft plaatsgevonden met de toevoeging van datum van meting. Deze meting dient direct voorafgaand aan de vaststelling van het ontwerp-projectplan en ontwerp bestemmingsplan plaats te vinden en mag niet ouder zijn van 3 maanden.

Binnen deze dubbelbestemming is de aanleg van bouwwerken (dijken, kaden, pompen) ten behoeve van deze functie toegestaan. Voor het bouwen van andere voorkomende bestemmingen is een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag voor het afwijken vereist.

Hierbij dien ik op voorhand een verzoek om toekenning van vergoeding in voor alle planschade, vergoedingen en gevolgschades die de in de toekomst te treffen hoogwaterveiligheidsvoorzieningen binnen en buiten de dubbelbestemming met zich meebrengen voor mijn in eigendom zijnde percelen van toepassing is. Dit geldt ook ten aanzien van zichtlijnen en (horizon)vervuiling.

Hoofdstuk 7

7.1 Economische uitvoerbaarheid

Planschade, vergoedingen en gevolgschade

Vermelde ontwerp-projectplan van AGV is onjuist omschreven en het verkeerde ontwerp-projectplan is voor het ontwerp-bestemmingsplan van toepassing verklaart. De inspraakprocedure dient derhalve opnieuw te worden gevoerd ter vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan in verband met de gewijzigde inhoud en de daarmee samenhangende gevolgen van het "definitieve" ontwerp-projectplan.

7.2 Overleg met instanties

Het gestelde dat de gemeente de uitkomsten van het overleg PO meeneemt in haar besluitvorming over het plan en daarbij als vertrekpunt de rechtsgelijkheid heeft genomen en vastgesteld dat inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven niet benadeeld mogen worden door aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied is voor mij niet zichtbaar in het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-projectplan.

Deze (inspannings-)verplichting waar de gemeente Ouder-Amstel en waterschap AGV aan gehouden is gaande weg de procedure voor vaststellen van het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp projectplan met voeten getreden.

Ik dien daarom mijn zienswijze/bezwaar in tegen het handelen van de gemeente Ouder-Amstel en waterschap AGV ten aanzien van het aspect rechtsongelijkheid voor inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep.



De vermelde uitkomsten van het informatiedocument van een naar twee bestemmingsplannen staat vooralsnog niet opgenomen in deze paragraaf zoals wel wordt vermeld. Dit dient te worden hersteld.

Het waterschap werkt aan een project wat de gebruikers/bewoners/eigenaren van percelen in het gehele gebied van polder De Ronde Hoep potentieel in een verregaande en onnodige nadelige rechtsongelijke positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Ontwerp-Projectplan en Ontwerp-Bestemmingsplan:

“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurt en niet uitgevoerd zou zijn.”

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Ontwerp-Projectplan en het Ontwerp-Bestemmingsplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde “1.90m -NAP gebied”, dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade(s) buiten/grenzend aan dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij in strijd handelt met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het ontwerp-projectplan en ontwerp-bestemmingsplan aan te (laten) passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten/grenzend aan het aangewezen gebied kan tenminste 4 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing, het inlaten van (nood)bemalingswater van de o.a. wijk Benning of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.
4. Technisch falen en/of foutief menselijk handelen bij het inlaten van water en tijdens de inundatie.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden: het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om (meer) water, dan de vastgelegde hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter, in te laten acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten/grenzend aan het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner door naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied ligt. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing en/of andere oorzaken dan nu voorzien tot schade buiten/grenzend aan het beperkte inundatie -gebied leidt.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m³ via opstuwing, het inlaten van (nood)bemalingswater van de o.a. wijk Benning en/of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten/grenzend aan het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de nu voorliggende Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep op deze "vrijblijvende" beslissing is in geval van een besluit over te gaan tot een lagere ontoereikende vergoeding dan echter niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

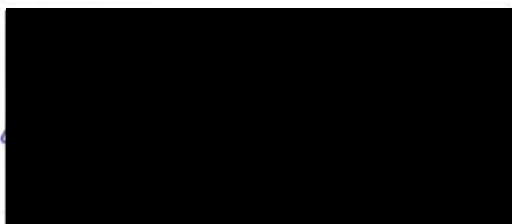
Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Ontwerp-Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het ontwerp-projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland

Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk aan de Amstel, 28 november 2017

Betreft onze zienswijze mbt het projectplan om de Ronde Hoep aan te wijzen als noodoverloopgebied.

Ik ben het oneens en zal bezwaar maken tegen de beperking van schadevergoeding voor schade ontstaan in het gebied wat ligt in het gebied hoger dan -1.90 meter NAP. Ik ben ervan overtuigd dat bij een gecontroleerde inlaat tot - 2.15 meter, door opstuwing, ons huis te maken krijgt met een hogere waterstand door opstuwing. Wij zitten aan "lage wal" omdat bij noordwester- en zuidwesterstorm de wind vrij spel heeft over de gehele breedte van de polder dat is ongeveer 3 km. Daardoor zal er een golfslag ontstaan die aanzienlijk hoger is dan 25 cm. Dat is de huidige veiligheidsmarge. Ook de toezegging dat de inlaat gesloten zal worden wanneer er ergens - 1.90 gehaald wordt is geen garantie. Wanneer het de volgende dag harder gaat waaien zal er alsnog een hogere opstuwing zijn. Om deze reden wil ik de garantie dat alle schade veroorzaakt door een gecontroleerde inlaat vergoed wordt ongeacht de hoogte van het getroffen object.

Daarnaast is er nog het risico dat AGV "overruled" wordt tijdens een ramp en er alsnog meer water dan 2.4 miljoen m3 of hoger dan - 1.90 NAP in de polder komt. Ook voor die schade wil de garantie dat dat onder de schaderegeling valt. Het argument dat er dan een Rampenfonds in werking treed vind ik niet voldoende, ook gezien de ervaringen in Woerden waarbij het jaren heeft geduurd voor er schade werd uitgekeerd.

Ik ben het ook oneens met het gedeelte in de schaderegeling waarbij wordt aangegeven dat er op basis van dagwaarde wordt uitgekeerd en niet op basis van nieuwwaarde. Het is onmogelijk om bij een serieuze schade al de beschadigde artikelen te vervangen wanneer je een uitkering op basis van dagwaarde ontvangt. Dat betekent een investering van duizenden, waarschijnlijk tienduizenden euro's omdat je als bewoner alles wel nieuw moet kopen.

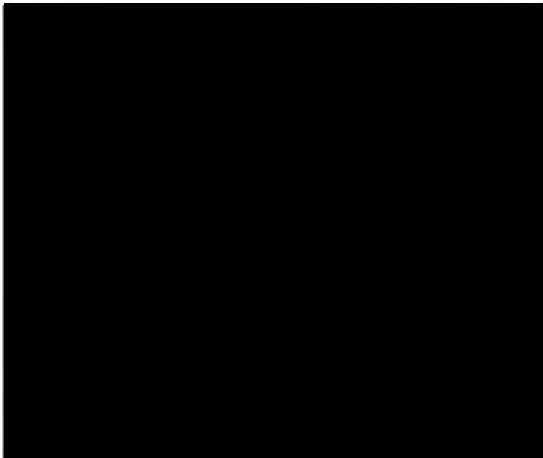
Als laatste maak ik bezwaar tegen de ingemeten hoogte op uw tekening die is getoond tijdens de laatste bijeenkomst. Er is met een satelliet gemeten, waardoor een groot gedeelte van onze tuin als droog gebied staat ingetekend terwijl die op ca - 2.55 nap ligt. Ik ontvang graag een aangepaste tekening.



Het licht gekleurde gedeelte midden tussen het blauw is dus niet goed ingemeten.

Graag zou ik opnieuw een meting door u laten uitvoeren waarbij de grens van -1.90 nap wordt aangegeven.

Met vriendelijke groet,





17.135710

Zienswijze 40

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 28 november 2017

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.
AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m³ via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Wij eisen beschermende maatregelen ter voorkoming van:

1. Het overstromen van ons erf. Aangezien de waterinlaat in de richting van ons erf is en het water niet direct de polder in zal stromen kunnen wij – gelegen buiten het 1.90m gebied – wel een overstroming verwachten.
2. Het onder water komen te staan van onze kelder welke binnen het 1.90m gebied ligt.

3. Het overstromen van de hemelwaterlozingen van ons huis, garage, schuren en straatkolken welke lozen – zoals het hoort – op de sloot.
4. Naast bovenstaande hebben wij ook grote zorgen mbt de gastank, riolering en het kunnen aanleggen van boten en parkeren van auto's bij de inlaat.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekwenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted text]



17.135753

Zienswijze 41

Aan het Dagelijks Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Van [REDACTED],
eigenaren van het perceel en woning [REDACTED] Ouderkerk aan de Amstel

Ouderkerk aan de Amstel, 28 november 2017.

Betreft: Zienswijze Ontwerp-projectplan noodoverloop-gebied De Ronde Hoep

Geacht Bestuur,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over het bovengenoemde ontwerp-projectplan ("OP"). In het waterschapsblad staat aangegeven dat in het OP de maatregelen staan die nodig zijn voor de inrichting van een deel van de polder als overloopgebied en dat een vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen en beleidsregels voor gevolgschade bij het plan horen.

Zienswijze 1 beperken nadelige gevolgen van het plan (planschade)

Op pagina 18 staat dat nadat de wijziging in het bestemmingsplan definitief zijn geworden er mogelijk sprake is van planschade zoals waardedaling van onroerend goed omdat deze wijzigingen niet konden worden voorzien.

De meeste woningen in de Polder De Ronde Hoep ("DRHP") liggen buiten het aangewezen overloopgebied en de eigenaren zouden daarom mogelijk geen recht hebben op planschade. Het staat echter vast dat de marktwaarde van deze woningen ook zal dalen als gevolg van het in werking treden van het bestemmingsplan c.q. het OP.

Er is een lang traject voorafgegaan aan het tot stand komen van dit plan waarin duidelijk verwachtingen zijn gewekt bij eigenaren en bewoners. Het waterschap heeft in deze fase niet altijd duidelijk gecommuniceerd. Zo is de verwachting gewekt dat de gehele PDRH als overloopgebied zou worden aangewezen en iedereen met bezit in dit gebied recht zou hebben op vergoeding van plan- en vervolgschade. Nu dit in deze late fase niet het geval blijkt te zijn, is wel degelijk sprake van schade als gevolg van (1) het feit dat het eigendom binnen een afgesloten gebied ligt dat (deels) is aangewezen als overloopgebied en (2) het niet gestand doen van eerder gewekte verwachtingen. Deze wijziging kon immers niet worden voorzien.

Wij verzoeken u dan ook duidelijker aan te geven dat iedereen die nadelige gevolgen ondervindt van de inwerkingtreding van het OP recht kan hebben op planschade.

Zienswijze 2 Wanneer is sprake van een noodsituatie?

PDRH is het meest geschikt voor de opvang van water in een noodsituatie. Wanneer is sprake van een dergelijke noodsituatie? Het rapport geeft hiertoe de volgende informatie:

- Wanneer, bij extreme weersomstandigheden, het watersysteem het teveel aan water niet meer kan bergen en de Amstellandboezem ongecontroleerd dreigt over te stromen of er een dijk dreigt door te breken.
- Het gaat hier om bovenmaatgevende omstandigheden waarop het watersysteem volgens de normering van de Waterverordening WAGV 2017 niet is berekend en ook niet hoeft te zijn (kans van minder dan 1/100 jaar).

Bovendien staat in het plan omschreven hoe zal worden gehandeld in geval van crisis (Bestrijdingsplan Hoogwater op de Boezem). Pas nadat de Amstellandboezem volledig

geïsoleerd is en de waterstand binnen de boezem hoger is dan NAP -0,2 meter ontstaat een situatie waarbij gebruik van het overloopgebied aan de orde is.

Wij verzoeken u om in het OP op te nemen dat:

- de huidige normering voor wat betreft het gebruiken van het overloopgebied niet zal worden aangepast. Als de normering zou worden verlaagd naar bijvoorbeeld een toelaatbare gemiddelde overstromingskans van 1/50 jaar, dan moet dit niet automatisch gelden als grens wanneer het overloopgebied kan worden ingezet.
- Het waterschap (de dijkgraaf) en/of de veiligheidsregio (zie ook zienswijze 7) niet zal besluiten tot inzet van het overloopgebied anders dan indien aan de bovengenoemde voorwaarden van een noodsituatie is voldaan. Het verdient aanbeveling deze als zodanig in een aparte paragraaf te specificeren.

Zienswijze 3 Wanneer is sprake van gevolgschade en wie kan hierop een beroep doen? Het gecontroleerd laten overstromen van de PDRH leidt tot aanzienlijk minder schade dan een ongecontroleerde overstroming of dijkdoorbraak van PDRH of elders binnen het gebied waar AGV verantwoordelijk voor is.

Er is sprake van gevolgschade als er schade aan eigendommen ontstaat door inundatie. Uitgangspunt in de beleidsregels is dat iemand die door de inundatie is getroffen zodanig schadeloos moet worden gesteld dat deze persoon niet in een nadeliger positie komt dan een persoon die niet door de inundatie is getroffen (o.a. pag. 19).

Op pagina 8 van het plan staat: *Dit geeft belanghebbenden rechtszekerheid en waarborgen dat dit projectplan een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water en waterstanden in het overloopgebied van NAP -1,90 m (en niet hoger) mogelijk maakt. .. Deze hoogtelijn is ook de grens van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling ... en van de beleidsregels vervolgschade.*

Tijdens de bijeenkomst is door de juriste van het Waterschap aangegeven dat alle gevolgschade, ook als deze zich buiten het gebied van de NAP -1,90 meter hoogtelijn voordoet in aanmerking komt voor vergoeding. Als voorbeeld is genoemd het verzakken van een gebouw of grond gelegen buiten dit gebied, nadat er langere tijd water in de polder heeft gestaan, waardoor de grond verzadigd is geraakt en (ver-)zakt. Tijdens de bijeenkomst is ook gemeld dat indien dit niet duidelijk in plan staat, dit zal worden aangepast.

Wij verzoeken u de tekst o.a. op pagina 8 zodanig te wijzigen dat duidelijk wordt dat alle gevolgschade van het gebruik van de inlaat in aanmerking kan komen voor schadevergoeding onder de beleidsregels gevolgschade.

Zienswijze 4 Wanneer is de maximale inlaat bereikt?

In het plan staat vermeld dat:

- er maximaal 2,4 miljoen m³ water wordt ingelaten hetgeen zou leiden tot een waterpeil van NAP -2,15 m;
- er rekening wordt gehouden met stijging van het water tot NAP -1,90 m door windwerking en golfslag.

Deze grenzen van de maximale waterinlaat worden ook in het bestemmingsplan vastgelegd. Tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat indien tijdens het inlaten het water ergens in PDRH de hoogte van -1,90 m wordt bereikt, gestopt wordt met inlaten, ook als er nog geen 2,4 miljoen m³ is ingelaten. Dit staat niet in het OP vermeld. Wij verzoeken dit toe te voegen.

De hoogte zal worden gemeten door middel van duidelijk zichtbare peilschalen (pagina 30). Niet duidelijk is hoe de hoeveelheid water die wordt ingelaten gemeten wordt. Wij verzoeken om het aanbrengen van een (ge-eikte) meter in de inlaat die wordt gecontroleerd wanneer de inlaat wordt geopend en gesloten. Dit geeft zekerheid omtrent de hoeveelheid water die is ingelaten en geeft naderhand de mogelijkheid om eventuele afwijkingen aan te tonen.

Zienswijze 5 Hoe hard is de maximale inlaat?

Het plan geeft aan hoeveel water er maximaal zal worden ingelaten. Er wordt niets gemeld over eventueel meer inlaten. In de brief die de gemeente ouder-Amstel op 18 oktober j.l. aan de inwoners van DPRH heeft gestuurd wordt het waterschap geciteerd:

"In regio-overstijgende situaties en dreigende problemen kan het waterschap gedwongen worden meer water in te laten.(...) De beleidsregels gevolgschade zijn dan ook niet van toepassing op schade die ontstaat door overschrijving van de 2,4 miljoen m3 water."

Wij kennen de herkomst van deze tekst niet, en vinden het merkwaardig deze uitspraak te moeten vernemen via een brief van de gemeente. Wij merken op dat het OP hierover heel duidelijk is: er komt niet meer dan 2,4 miljoen m3 water naar binnen. Het overloopgebied is niet voor regio-overstijgende situaties bedoeld en in het geval het overloopgebied wordt ingezet zijn we het stadium van 'dreigende problemen' reeds lang gepasseerd. Dit geschiedt immers alleen 'in uiterste nood'. Wat het verschil tussen een 'noodsituatie' (gedefinieerd in het OP) en een 'rampsituatie', waarover in de brief van de gemeente wordt gesproken is dan ook niet duidelijk. Deze onduidelijkheid is bestuursrechtelijk zeer ongewenst en voor burgers niet acceptabel. Wij zouden hier kunnen spreken van onbehoorlijk bestuur als deze onduidelijkheid niet voorafgaand aan de inwerkingtreding van het projectplan (en het bestemmingsplan) wordt opgeheven.

Indien de hoeveelheid (of het aangeven waterniveau) toch wordt overschreden om schade elders te voorkomen dan is dat een rechstreeks gevolg van het feit dat er een inlaat is aangelegd. Het kan het niet zo zijn dat in dat geval de beleidsregels op basis waarvan het bouwen van een inlaat wordt goedgekeurd niet meer van toepassing zijn. Het principe geldt immers nog steeds dat hiermee grotere schade elders wordt voorkomen en dat de betrokkenen niet slechter af moeten zijn dan wanneer DPRH niet zou zijn aangewezen als overloopgebied.

Wij verzoeken om duidelijkheid ten aanzien van de mogelijkheid, de voorwaarden en bevoegdheid om meer dan de aangegeven hoeveelheid water in te laten en de gevolgen daarvan in het OP.

Zienswijze 6 Hoe vindt de besluitvorming plaats?

Er wordt herhaaldelijk verwezen naar de *bestuursorganisatie die besluit tot inzet van het noodoverloopgebied*. Nergens wordt echter eenduidig vermeld welke bestuursorganisatie dit is. Op pagina 23 staat dat wetgeving over de bevoegdheid om te besluiten tot inzet van het overloopgebied *niet eenduidig* is. Volgens de Waterwet is de dijkgraaf bevoegd, echter op pagina 28 staat dat de dijkgraaf de veiligheidsregio kan *adviseren* om DPRH in te zetten als noodoverloopgebied. Op pagina 29 staat dat de voorzitter van de veiligheidsregio de dijkgraaf hierom kan *verzoeken*. Blijkbaar heeft de voorzitter van de veiligheidsregio ook bevoegdheden in het geval van een (dreigende) ramp om de dijkgraaf *bevelen* te geven.

Wij vinden dat de besluitvorming en de bevoegdheden duidelijk moet worden vastgelegd, zeker als de wetgeving hierover niet eenduidig is. Deze moet bindend zijn voor alle betrokkenen. Wij verzoeken u dan ook er voor zorg te dragen dat de veiligheidsregio het definitieve projectplan mede onderschrijft en zich commiteert aan de daarin beschreven voorwaarden inzake wanneer kan worden overgegaan tot inzet en de hoeveelheid die kan worden ingelaten. Indien niet in het projectplan, dan kan dat in een separate overeenkomst. Dit dient derhalve uitgebreider te zijn dan de op pagina 20 genoemde verklaring.

Zienswijze 7 Informatie voorziening aan belanghebbenden

Er staat niet duidelijk beschreven op welk moment en op welke wijze inwoners van DPRH worden geïnformeerd over een mogelijk besluit om de polder onder water te zetten. Op pagina 28 staat dat de bewoners worden geïnformeerd als de Amstellandboezem wordt geïsoleerd. Vervolgens worden de bewoners weer geïnformeerd als DPRH als noodoverloopgebied ingezet kan worden. Wij verzoeken u de termijnen duidelijker vast te stellen en zodanig dat door

bewoners nog tijdig beschermende noodmaatregelen genomen kunnen worden. Wij stellen voor dat een bewoner van DPRH als afgevaardigde een rol krijgt in het informatie en besluitvormingstraject.

Zienswijze 9 Wat is bepalend voor de grens van het overloopgebied?

Het overloopgebied is begrensd tot het gebied dat op of onder NAP -1,90m ligt ofwel het gebied dat bij het inlaten van 2,4 miljoen m3 water onder water komt te staan. Er zijn diverse kaarten in omloop waarop de grenzen worden aangegeven. Wij voegen bij een deelweergave van de kaart die het Waterschap op de bijeenkomst van 16 november toonde en een kaart die wij hebben gedownload van de website ruimtelijkeplannen.nl. Beide kaarten geven niet dezelfde informatie. De kaarten in het OP zijn op een dusdanig kleine schaal afgedrukt dat hierop niets is af te lezen.

Wij verzoeken u om in het plan op te nemen dat alle eigenaren en bewonder individueel zullen worden geïnformeerd door middel van een duidelijk kaart waarop de hoogtes en kadastrale gegevens zichtbaar zijn en dat zij in de gelegenheid zullen zijn om bezwaar tegen de weergegeven situatie te maken zodat geen onduidelijkheid kan ontstaan over of een perceel wel of niet of deels binnen het gebied valt.

Zienswijze 10 art 2.3.3 maatregelen ter bescherming van het poldergemaal

Hier wordt aangegeven dat bij vervangen van of groot onderhoud aan de pomp 'binnen enkele jaren' deze hoger geplaatst zal worden.

Deze toezegging is niet hard en heeft een open einde. Wij verzoeken u dit nader te specificeren. *De pomp zal uiterlijk op 1 januari 2020 (i.e. over 2 jaar) hoger geplaatst zijn.*

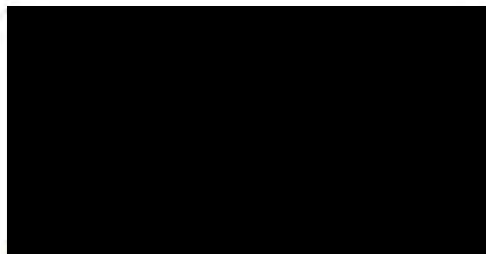
Conclusie

Op basis van de bovenstaande argumenten vragen wij om onze zienswijze over te nemen en het OP dienovereenkomstig aan te passen.

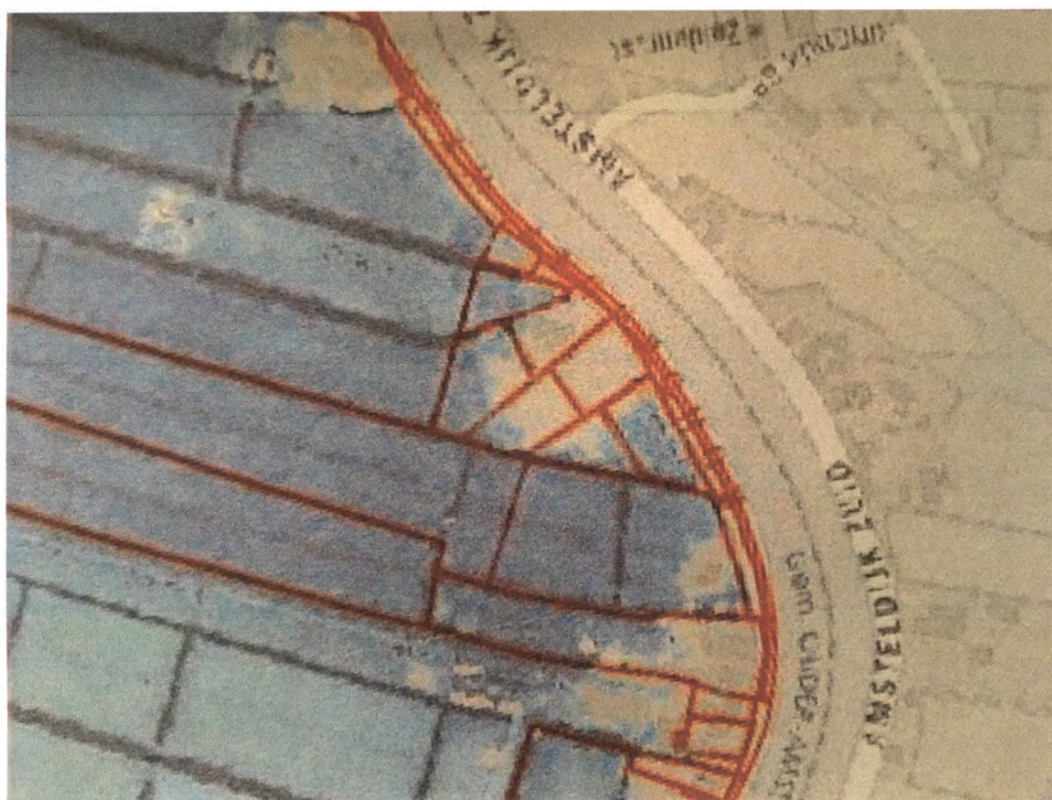
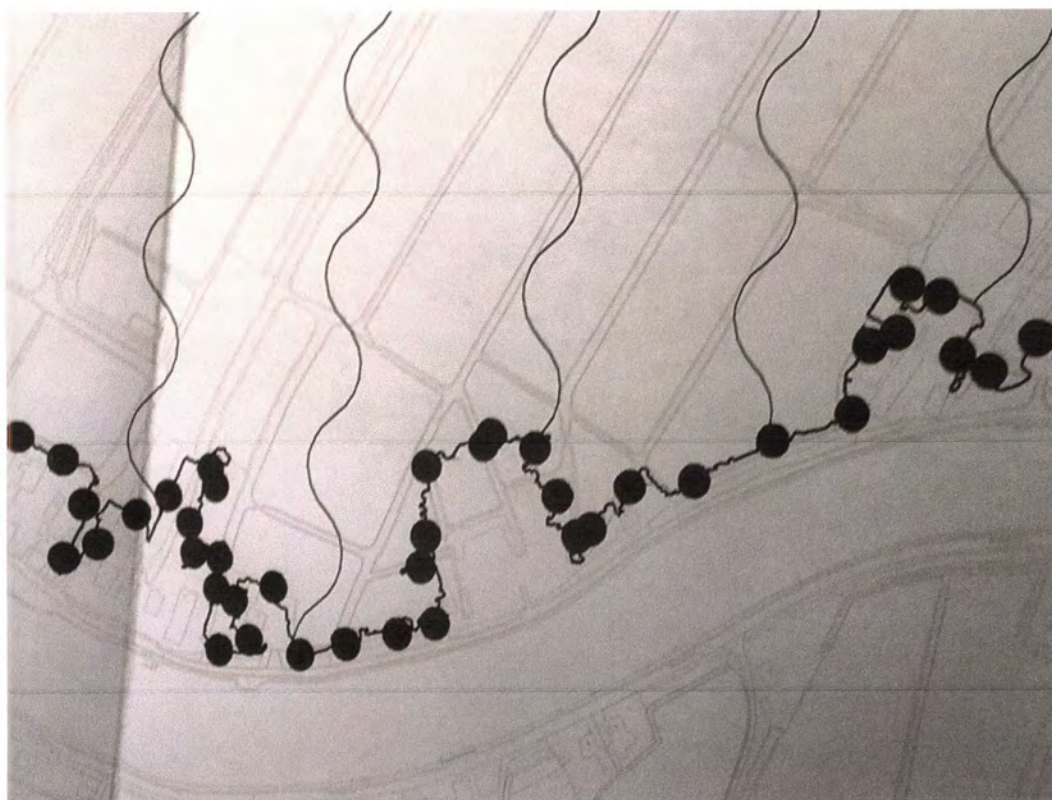
Wij willen dat het een definitief document precies aangeeft:

- 1) Dat schade als gevolg van aanwijzing van het gebied als overloopgebied en het daadwerkelijk als zodanig inzetten voor vergoeding in aanmerking kan komen;
- 2) Welke partijen betrokken zijn bij de besluitvorming om over te gaan tot inzet van het overloopgebied;
- 3) Wat de voorwaarden zijn waaraan voldaan moet worden voordat een besluit genomen kan worden zodat achteraf getoetst kan worden of hier ook daadwerkelijk aan voldaan is;
- 4) Wat de maximale hoeveelheid water is die onder alle omstandigheden zal worden ingelaten;
- 5) Hoe en op welk moment bewoners worden geïnformeerd.

Hoogachtend,



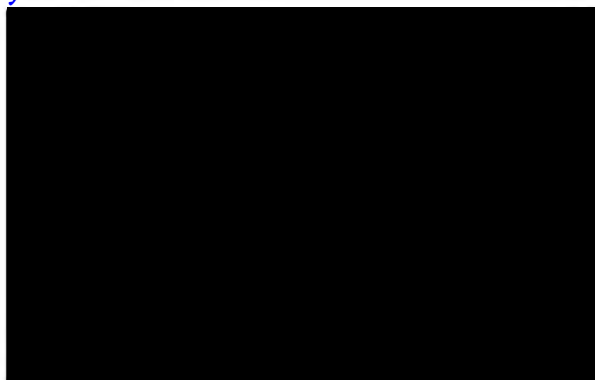
cc. Gemeenteraad Ouder-Amstel
Stichting Rondhoep, tav de heer J. Ellerbroek





17.135754

Zienswijze 42



M. Ames2

28 november 2017

Aan: Het Dagelijks Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

Betreft : zienswijze projectplan nood overloop gebied Ronde Hoep.
Geacht bestuur.

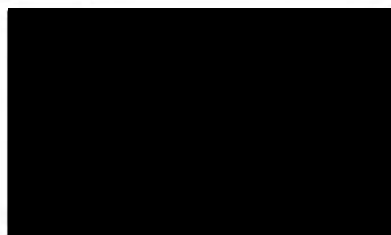
Bij dezen maken wij bezwaar tegen het projectplan nood overloop gebied Ronde Hoep. Een reden van ons bezwaar is dat ons [redacted] bedrijf, bij vast stelling van dit plan een groot risico loopt op niet te verhalen schade bij een calamiteit waarbij de nood waterberging in de Ronde Hoep gebruikt wordt.

Het plan gaat uit van een maximale water inlaat van 2,4 mln m3, er is echter geen enkele garantie dat het bij deze hoeveelheid in te laten water blijft om de Amstel boezem voldoende te verlagen. De schade neemt enorm toe als er toch meer water ingelaten moet worden. Voor die extra hoeveelheid ingelaten water zijn de beschermende maatregelen niet toereikend, en is de schade niet gedekt door de gevolgschaderegeling.

Verder onderschrijven we de zienswijze die ingediend is door LTO (Zie bijlage) volledig.

We hopen dat er naar aanleiding van onze zienswijze aanpassingen aan het projectplan plaats vinden.

Namens [redacted]



Het Dagelijks Bestuur van
Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66 Datum: 29 november 2017 Referentie:
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Betreft: **Ontwerp Projectplan noodoverloop de Ronde Hoep**

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

LTO Noord heeft, mede namens de LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelseek, met interesse kennisgenomen van het ontwerp projectplan noodoverloop de Ronde Hoep, welke het Waterschap ter inzage heeft gelegd. Het ontwerp projectplan geeft aanleiding tot de volgende zienswijze.

LTO Noord wil benadrukken dat het bewonderenswaardig is dat inwonenden van de Ronde Hoep huis en haard beschikbaar stellen voor inundatie om grote maatschappelijke schade elders in het beheergebied van waterschap Amstel Gooi en Vecht te voorkomen. Tegelijkertijd heeft het hele traject vanaf de *Pilot de Ronde Hoep* in 2005 voor bewoners de nodige spanningen opgeleverd en zal dit ook blijven doen als daadwerkelijk wordt overgegaan tot uitvoering van het project. Daarom wil LTO Noord extra benadrukken dat dit proces uiterst zorgvuldig moet worden doorlopen.

Inwerkingtreding bestemmingsplan

LTO Noord wil voorop stellen dat het projectplan niet eerder mag worden vastgesteld voordat veilig is gesteld dat de maalcapaciteit van het gemaal in de Ronde Hoep tijdens de inundatie in staat is de geïnundeerde polder binnen de aangegeven tijd van 14 dagen uit te malen.

Nu het projectplan van waterschap AGV niet goed aangeeft wanneer met de inundatie van de inlaat mag worden begonnen, moet in het bestemmingsplan worden aangegeven wanneer de inundatie als laatste remedie toegepast moet worden. Piekbergingen zouden eerst elders gebruikt moeten worden en in andere polders moet een maalstop gehanteerd worden zodat het water daar een acceptabel niveau krijgt.

Onderbouwing inundatievolume 2,4 miljoen m³ en begrenzing noodoverloopgebied

In het ontwerp projectplan is gekozen voor een maximaal inundatievolume van 2,4 miljoen m³. Deze keuze is door de portefeuillehouder van AGV voor de inundatie, de heer Kruiswijk, bij herhaling gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet. De provinciale structuurvisie van Noord Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover ons bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben. De bijlage bij de bestuursovereenkomst dd. 6 april 2010 geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden. Het provinciaal beleid is mede gebaseerd op de *Pilot de Ronde Hoep* uit 2005, waarin een vergelijking is gemaakt van verschillende mogelijkheden om het teveel aan water in perioden dat er niet gescht kan worden te bergen. Om een uitgangspunt voor de vergelijking te hebben is daarbij uitgegaan van de aanname dat gedurende 24 uur het verschil tussen wat de poldergemalen op de Amstelboezem uitmalen

en wat het Zeeburgemaal kan uitmalen (2,4 miljoen m³) te kunnen bergen. Daarmee is echter niet gezegd dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt.

In het projectplan wordt vermeld dat het waterpeil na inundatie niet hoger dan -1,90 m NAP komt te staan. De onderbouwing hiervan is dat de verwachte opstuwing van het water door wind maximaal 25 cm bedraagt. LTO Noord ziet niet in hoe een grens van -1,90 m NAP als gevolg van maximale opstuwing handhaafbaar en controleerbaar kan zijn. Er is ons inziens garantie dat het water niet boven deze -1,90 m NAP grens komt te staan gedurende inundatie. LTO Noord is daarom van mening dat de grens voor de maximale in te laten hoeveelheid water een peilniveau van -2,15 m NAP moet bedragen, in geval dat de weersomstandigheden geen verdere opwaaiing veroorzaken. Indien de opwaaiing meer blijkt te zijn dan de verwachte 25 cm dient de inundatiediepte zonder opwaaiing dienovereenkomstig te worden verlaagd. Tevens wil LTO Noord benadrukken dat de waterhoogte zonder en met opwaaiing voortdurend gemonitord moet worden bij een inundatie. LTO Noord vraagt waterschap AGV daarom om een monitoringsplan op te nemen van de waterhoogte en de opwaaihoogte, waarbij meetvoorschriften gemotiveerd zijn.

Het projectplan bevat echter geen garanties dat de inlaat niet tot inundatie van meer dan 2,4 miljoen m³ zal leiden. Ook is het niet onderzocht wat de effecten daar van zullen zijn. Bovendien worden de beschermingsmaatregelen ook niet genomen voor inlaat van meer dan 2,4 miljoen m³. LTO Noord vindt dit argument niet waterdicht en vraagt het waterschap te onderbouwen hoe deze maximale opwaaihoogte van 25 cm controleerbaar en beïnvloedbaar kan zijn en hoe het waterschap deze garantie kan geven.

Ook geldt de schaderegeling tot deze -1,90 m grens, maar als het water onverhoopt boven deze peilgrens treedt komen bewoners niet meer in aanmerking voor de schadevergoeding die hiervoor in het leven geroepen is. LTO Noord vindt het onacceptabel dat deze oncontroleerbare grens die geen garanties biedt, als uitgangspunt wordt gehanteerd voor de geldigheid van de schaderegeling. Het nadeel mag niet verlegd worden naar individuen in de Ronde Hoep als gevolg van deze grens. LTO Noord pleit er daarom voor om het maximale in te laten watervolume op een zorgvuldige wijze vast te leggen en te onderbouwen.

Hiermee is het ontwerp projectplan in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt dat Gedeputeerde Staten, waterschap AGV de gemeente Ouder Amstel met de Stichting Ronde Hoep en met LTO Noord hebben afgesproken omdat niet voldaan is aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing inrichting en gebruik voor inundatie:

'Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn'

Extra inzet op schaderegeling bij overschrijding van 2,4 miljoen m³

Bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen m³ is zowel in het ontwerp projectplan als het ontwerp bestemmingsplan niet beschreven welke consequenties dit heeft en of deze zijn te overzien. Wel is bekend dat de schaderegeling niet meer van toepassing is boven de -1,90 m NAP contour. Aangezien niet uitgesloten is dat het maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m³ overschreden wordt, is ook niet uit te sluiten dat bewoners schade kunnen ondervinden van overschrijding van dit volume. LTO Noord verzoekt het waterschap dus met klem om extra inzet op het maken van goede afspraken met de relevante partijen en overheden over wanneer er meer water ingelaten moet worden. Ook moet duidelijkheid komen over wie er verantwoordelijk is bij overschrijding van deze 2,4 miljoen m³ en op wie de schade wordt verhaald. Dit wordt niet duidelijk uit het ontwerp projectplan en LTO

Noord vindt dat deze gebrekkige duidelijkheid niet afgewenteld mag worden op de bewoners van de Ronde Hoep als inundatie daadwerkelijk aan de orde is.

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied Ronde Hoep

LTO Noord is positief over de vergoedingsregeling die het waterschap in het leven heeft geroepen en de mogelijkheden die waterschap AGV biedt om ook over een aantal jaar gebruik te maken van de vergoedingsregeling ten behoeve van het aanpassen van bijvoorbeeld stallen of andere objecten ter adaptatie op het noodoverloopgebied. Ook ziet LTO Noord het van belang dat beheer en onderhoud van de permanente voorzieningen ook uit de vergoedingsregeling kunnen worden vergoed. Wel wil LTO Noord de nodige knelpunten aanstippen met betrekking tot de schaderegeling en de beleidsregels rondom de schaderegeling.

Schaderegeling moet van toepassing zijn op alle schade

Zoals in de vorige sectie genoemd, geldt de schaderegeling tot een inundatiepeil van -1,90 m NAP en bij inlaat van maximaal 2,4 miljoen m³ water. Ook blijkt dat dit volume, evenals het peil van -1,90 m NAP niet te garanderen is. Volgens LTO Noord moet daarom alle schade - veroorzaakt door het inlaten van 2,4 miljoen m³ en meer - vergoed worden en niet alleen de schade die door de inundatie tot -1,90 m NAP wordt veroorzaakt.

Ook is niet duidelijk of bewoners zich bij schade boven deze grens moeten wenden tot ander overheidsorgaan om de schade af te handelen. Dit leidt tot extra (administratieve) lasten en mogelijk ook tot financieel nadeel omdat dan niet meer de beleidsregels schadevergoeding gelden, maar bewoners vermoedelijk hun eigen schade moeten gaan verhalen. De bewijslast komt hierdoor ook bij bewoners te liggen, hetgeen ze in een nadeliger positie plaatst. Daarnaast is het de vraag hoe bewoners bij een overschrijding van de 2,4 miljoen m³ moeten aantonen dat de schade ontstaan is boven of onder de -1,90 m NAP grens.

LTO Noord vindt daarom dat bij een inundatievolume van meer dan 2,4 miljoen m³ of een inundatiepeil van meer dan -1,90 m NAP de verantwoordelijke overheden dezelfde schaderegeling zouden moeten hanteren onder dezelfde voorwaarden. Ook zou het waterschap de meest geschikte partij zijn om de schadeclaims af te handelen omdat zo extra (administratieve) lasten bij belanghebbenden worden voorkomen. LTO Noord vraagt het waterschap om deze mogelijkheden samen met provincie Noord-Holland en de veiligheidsregio te verkennen en zich in te zetten voor een dergelijke inrichting van de schaderegeling.

Geen vergoedingsregeling voor bouwen in toekomst hoger dan -1,90 m NAP

Het projectplan is in strijd met afgesproken beleidsuitgangspunt omdat niet voldaan is aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing inrichting en gebruik voor inundatie. Door de aanwijzing als noodoverloopgebied mogen bewoners en bedrijven volgens het bestemmingsplan alleen nieuwbouw plegen in de polder boven een peil van -1,90 m NAP. De meerkosten van de bouwplannen in de toekomst worden niet vergoed. Dit valt ook buiten de plankosten.

Te subsidiëren maatregelen

LTO Noord vraagt zich af waarom er slechts eenmalig een investeringssubsidie kan worden verstrekt voor maatregelen ter voorkoming van schade door inundatie. Het is niet wenselijk dat deze investeringssubsidie eenmalig kan worden verstrekt, daar er mogelijk meerdere maatregelen nodig zijn ter voorkoming van schade door inundatie en omdat maatregelen mogelijkerwijs niet in één keer kunnen worden uitgevoerd. Ook kunnen voorzieningen zodanig beschadigen dat herstel niet meer mogelijk is, maar opnieuw gerealiseerd dienen te worden. Hier is volgens het projectplan dan geen mogelijkheid meer toe. LTO Noord verzoekt het waterschap om deze regel te verwijderen of meer duidelijkheid te bieden over de uitzonderingen erop.

Verder kiest het waterschap er voor om alleen beschermende maatregelen na 1 januari 2017 te vergoeden, terwijl de Ronde Hoep al sinds 2010 of 2005?? is aangewezen als noodoverloopgebied. Dit vindt LTO Noord onredelijk

en pleit er daarom voor om ook die maatregelen te vergoeden die al genomen zijn, omdat vanaf toen al werd voorzien dat de Ronde Hoep als noodoverloophoogte ingezet zou gaan worden.

Bij de overleggen die met waterschap AGV en LTO Noord hebben plaatsgevonden over de inrichting van de schaderegeling is nadrukkelijk aan bod gekomen dat de bedrijfsvoering moet continueren ten tijde van een inundatie. Daarop moeten de beschermingsmaatregelen geënt zijn.

Ontwerp-beleidsregels gevolgschade noodoverloophoogte De Ronde Hoep en toelichting hierop

In het algemeen vraagt LTO Noord het waterschap om extra aandacht te besteden aan de zorgvuldige communicatie en de verstrekking van informatie over de inhoud van de van toepassing zijnde beleidsregels gevolgschade en de schaderegeling(en) richting de belanghebbenden en informatiezoekenden die het aangaat.

LTO Noord stemt in met het benoemen van een adviescommissie die uit drie onafhankelijke leden bestaat. Wel moet de adviescommissie – in plaats van de in het projectplan genoemde termijn van 14 dagen na inundatie – al eerder zijn samengesteld en ingelicht over taken en verantwoordelijkheden. Ook vindt LTO Noord het belangrijk dat in deze commissie vertegenwoordiging vanuit de agrarische sector aanwezig is, vanwege de praktijkervaring en expertise op het gebied van agrarische bedrijfsvoering. LTO Noord wil echter wel benadrukken dat de verantwoordelijkheden voor een dergelijke adviescommissie groot zijn en dat er op een adviescommissie van 3 leden een behoorlijke last gelegd kan worden. Gezien de taken en bevoegdheden van de commissie, dient de adviescommissie daarom evenwichtig samengesteld te worden, waarbij de nodige expertise en deskundigheid beschikbaar is of desnoods ingehuurd kan worden.

Het ontwerp projectplan bevat echter nog wel tegenstrijdige informatie over de leden van de adviescommissie. Er wordt vermeld dat de voorzitter van LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelse regio in de adviescommissie dient plaats te nemen. Hiermee gaat LTO Noord niet akkoord, gezien de last die de voorzitter hiermee wordt opgelegd. Als alternatief stelt LTO Noord daarom voor om een door LTO Noord te kiezen deskundige aan te wijzen die in de adviescommissie plaatsneemt.

Planschade

Volgens het projectplan wordt planschade die ontstaat door overige wijzigingen, bijvoorbeeld gerelateerd aan agrarische bedrijfsmogelijkheden, niet in het kader van het noodoverloophoogte vergoed. Financiering van de planschade gebeurt door het waterschap AGV en de provincie Noord-Holland. De gemeente en het waterschap werken samen om de bewoners zo goed mogelijk te informeren over en ondersteunen bij het aanvragen van planschade. LTO Noord

In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de maatregelen die zowel project- als bestemmingsplan mogelijk maken. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt (meer dan 2,4 miljoen m³). Aangezien de begrenzing van de inundatie in projectplan en bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet uit te sluiten. Dit zal in de planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaren op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf, van de veiligheidsregio, of van andere overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.

Ook is bij de inventarisatie van de plankosten geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.

Alternatieve bergingsmogelijkheden en beschermingsmaatregelen

De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft uitsluitend plaatsgevonden op financiële basis. De vergelijking tussen stoppen van bemaling van alle polders, die ten tijde van de voorbereiding van de structuurvisie destijds als alternatief is genoemd en waarvan meermaals is aanbevolen om een kosten-baten-analyse uit te voeren, is nooit goed bekeken als vervanging voor of gedeeltelijke combinatie met inundatie van de Ronde Hoep. Evenmin is bezien of een opslag van een wateroverschot in een af te zonderen deel van een van de polders, waarbij op geringer oppervlak tot een grotere waterhoogte kan worden geborgen en het water kan dienen om in andere seizoenen droogte te vermijden, mogelijk is. Bovendien is de zogenaamde afweging van alternatieven rond 2005 al zo lang geleden dat verkend had moeten worden of de inzichten daarover intussen veranderd zijn. Ook de mogelijkheid van de aanleg van dijkjes rond de erven is afgewezen zonder vergelijking met de kosten die nu gemaakt moeten worden om huizen en erven tegen het water te beschermen.

Waterstaatswerken moeten in orde zijn

Ten behoeve van de inrichting van het noodoverloophoogte wordt een speciaal inlaatwerk aangelegd. LTO Noord vraagt zich af of andere mogelijkheden tot inlaat ook voldoende verkend zijn. Hierbij doelt LTO Noord op het gebruik maken van bestaande inlaten en van bestaande pompcapaciteit voor een gelijkmatigere inundatie.

LTO Noord is van mening dat voordat het project tot uitvoering komt, de pomp van het poldergemaal de Ronde Hoep in de werkzaamheden aangepakt moet worden, zodat het gemaal gereed is voor inundatie. LTO Noord verzoekt het waterschap om de analyse van het watersysteem van de polder en daarmee de functionele eisen aan de pomp in ieder geval vóór gereedkomen van het project te voltooien. Dit geldt eveneens voor alle andere poldergemalen en inlaatwerken waarvoor moet gelden dat deze allemaal in goede staat verkeren en er voldoende pompcapaciteit aanwezig is voor het geheel leegpompen van de Ronde Hoep uiterlijk 14 dagen na de inundatie.

Ook de bedrijfszekerheid van de pompen bij IJmuiden verdienen hierbij de nodige aandacht. Daarom vraagt LTO Noord het waterschap om zorgvuldig te verifiëren met Rijkswaterstaat of deze pompen niet aan achterstallig onderhoud onderhevig zijn.

Afstemming met veiligheidsregio en evacuatieplan

LTO benadrukt het belang van een zorgvuldige afstemming met de veiligheidsregio. LTO Noord zou betrokken worden in het overleg over het evacuatieplan met de veiligheidsregio, maar dit is tot op heden niet gebeurd. Dit terwijl wij het signaal van de gemeente Ouder Amstel kregen dat er inmiddels een concept evacuatieplan ligt. Het verbaast ons ten eerste dat wij niet van tevoren betrokken zijn bij het evacuatieplan omdat er toch de nodige aandachtspunten rondom het evacuatieplan ingebracht dienden te worden.

MER-beoordeling

Met betrekking tot de MER-beoordeling wil LTO Noord het volgende opmerken:

Er is geen afweging gemaakt tussen alternatieve bergingsmogelijkheden zoals dit in de MER of MER-beoordeling zou moeten. De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft uitsluitend plaatsgevonden op financiële basis. Ook wil LTO Noord benadrukken dat er via het MER-onderzoek ook aandacht gevraagd moet worden voor de potentieel

schadelijke effecten voor de polder zelf. Zo is het van belang de effecten van het inlaten van water goed in beeld te brengen om te voorkomen dat de stroomsnelheid van het water onnodige beschadigingen aanbrengt. Ook is hierbij de stroomrichting van belang en de wijze waarop het water zich door de polder verspreidt. Voor belanghebbenden is het tevens van belang duidelijkheid te krijgen over waar de maximale waterdiepte verwacht wordt, zodat zij doeltreffende maatregelen kunnen nemen, afgestemd op de situatie op en rondom het erf.

Tabel 5.1 uit het toelichtingsdocument bevat de beoordeling van milieueffecten. LTO Noord merkt op dat variant B – een ingericht noodoverlooph gebied met beschermende maatregelen - de agrarische percelen niet veiligstelt. De percelen worden namelijk niet beschermd, maar moeten volgens het projectplan beschikbaar zijn voor inundatie. Deze inundatie kan wel degelijk schade toebrengen aan percelen, namelijk aan bodemstructuur, bodemleven, organische stofgehalte en maaiveldschade. In de MER-beoordeling moet dus nadrukkelijk gedefinieerd worden wat wel en wat niet onder agrarische percelen wordt verstaan. De huidige definitie is niet consistent en is tegenstrijdig.

Flankerend beleid

LTO Noord wil benadrukken dat voor de realisatie van dit project een aanzienlijke oppervlakte land beschikbaar wordt gesteld voor waterberging die ook ten goede komt aan groenblauwe diensten en het behoud van het landschappelijke karakter. LTO Noord is van mening dat het gepast is als daar een vergoeding tegenover zou staan. Er is nog geen flankerend beleid voor de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverlooph gebied. LTO Noord wil aandacht vragen voor dit flankerende beleid.

Wij zijn graag bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Bartelds'.

J. Bartelds
Algemeen voorzitter LTO Noord

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'R.A. Kip'.

R.A. Kip
Algemeen secretaris LTO Noord

Contactpersoon: T. (Tessa) de Ruyter - E tdruyter@ltonoord.nl - M 06-10 92 66 70



17.135755

Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

WATERNET

Ontvangen

30 NOV. 2017

TLWS

M. Ames 2

Het Dagelijks Bestuur van
Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Datum: 29 november 2017

Referentie:

Betreft: **Ontwerp Projectplan noodoverloop de Ronde Hoep**

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

LTO Noord heeft, mede namens de LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelseek, met interesse kennisgenomen van het ontwerp projectplan noodoverloop de Ronde Hoep, welke het Waterschap ter inzage heeft gelegd. Het ontwerp projectplan geeft aanleiding tot de volgende zienswijze.

LTO Noord wil benadrukken dat het bewonderenswaardig is dat inwonenden van de Ronde Hoep huis en haard beschikbaar stellen voor inundatie om grote maatschappelijke schade elders in het beheergebied van waterschap Amstel Gooi en Vecht te voorkomen. Tegelijkertijd heeft het hele traject vanaf de *Pilot de Ronde Hoep* in 2005 voor bewoners de nodige spanningen opgeleverd en zal dit ook blijven doen als daadwerkelijk wordt overgegaan tot uitvoering van het project. Daarom wil LTO Noord extra benadrukken dat dit proces uiterst zorgvuldig moet worden doorlopen.

Inwerkingtreding bestemmingsplan

LTO Noord wil voorop stellen dat het projectplan niet eerder mag worden vastgesteld voordat veilig is gesteld dat de maalcapaciteit van het gemaal in de Ronde Hoep tijdens de inundatie in staat is de geïnundeerde polder binnen de aangegeven tijd van 14 dagen uit te malen.

Nu het projectplan van waterschap AGV niet goed aangeeft wanneer met de inundatie van de inlaat mag worden begonnen, moet in het bestemmingsplan worden aangegeven wanneer de inundatie als laatste remedie toegepast moet worden. Piekbergingen zouden eerst elders gebruikt moeten worden en in andere polders moet een maalstop gehanteerd worden zodat het water daar een acceptabel niveau krijgt.

Onderbouwing inundatievolume 2,4 miljoen m³ en begrenzing noodoverloopgebied

In het ontwerp projectplan is gekozen voor een maximaal inundatievolume van 2,4 miljoen m³. Deze keuze is door de portefeuillehouder van AGV voor de inundatie, de heer Kruiswijk, bij herhaling gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet. De provinciale structuurvisie van Noord Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover ons bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben. De bijlage bij de bestuursovereenkomst dd. 6 april 2010 geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden. Het provinciaal beleid is mede gebaseerd op de *Pilot de Ronde Hoep* uit 2005, waarin een vergelijking is gemaakt van verschillende mogelijkheden om het teveel aan water in perioden dat er niet gescht kan worden te bergen. Om een uitgangspunt voor de vergelijking te hebben is daarbij uitgegaan van de aanname dat gedurende 24 uur het verschil tussen wat de poldergemalen op de Amstelboezem uitmalen en wat het Zeeburggemaal kan uitmalen (2,4 miljoen m³) te kunnen bergen. Daarmee is echter niet gezegd dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt.

In het projectplan wordt vermeld dat het waterpeil na inundatie niet hoger dan -1,90 m NAP komt te staan. De onderbouwing hiervan is dat de verwachte opstuwing van het water door wind maximaal 25 cm bedraagt. LTO Noord ziet niet in hoe een grens van -1,90 m NAP als gevolg van maximale opstuwing handhaafbaar en controleerbaar kan zijn. Er is ons inziens garantie dat het water niet boven deze -1,90 m NAP grens komt te staan gedurende inundatie. LTO Noord is daarom van mening dat de grens voor de maximale in te laten hoeveelheid water een peilniveau van -2,15 m NAP moet bedragen, in geval dat de weersomstandigheden geen verdere opwaaiing veroorzaken. Indien de opwaaiing meer blijkt te zijn dan de verwachte 25 cm dient de inundatiediepte zonder opwaaiing dienovereenkomstig te worden verlaagd. Tevens wil LTO Noord benadrukken dat de waterhoogte zonder en met opwaaiing voortdurend gemonitord moet worden bij een inundatie. LTO Noord vraagt waterschap AGV daarom om een monitoringsplan op te nemen van de waterhoogte en de opwaaihoogte, waarbij meetvoorschriften gemotiveerd zijn.

Het projectplan bevat echter geen garanties dat de inlaat niet tot inundatie van meer dan 2,4 miljoen m³ zal leiden. Ook is het niet onderzocht wat de effecten daar van zullen zijn. Bovendien worden de beschermingsmaatregelen ook niet genomen voor inlaat van meer dan 2,4 miljoen m³. LTO Noord vindt dit argument niet waterdicht en vraagt het waterschap te onderbouwen hoe deze maximale opwaaihoogte van 25 cm controleerbaar en beïnvloedbaar kan zijn en hoe het waterschap deze garantie kan geven.

Ook geldt de schaderegeling tot deze -1,90 m grens, maar als het water onverhoopt boven deze peilgrens treedt komen bewoners niet meer in aanmerking voor de schadevergoeding die hiervoor in het leven geroepen is. LTO Noord vindt het onacceptabel dat deze oncontroleerbare grens die geen garanties biedt, als uitgangspunt wordt gehanteerd voor de geldigheid van de schaderegeling. Het nadeel mag niet verlegd worden naar individuen in de Ronde Hoep als gevolg van deze grens. LTO Noord pleit er daarom voor om het maximale in te laten watervolume op een zorgvuldige wijze vast te leggen en te onderbouwen.

Hiermee is het ontwerp projectplan in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt dat Gedeputeerde Staten, waterschap AGV de gemeente Ouder Amstel met de Stichting Ronde Hoep en met LTO Noord hebben afgesproken omdat niet voldaan is aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing inrichting en gebruik voor inundatie:

'Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloophoeveelheid en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloophoeveelheid en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn'

Extra inzet op schaderegeling bij overschrijding van 2,4 miljoen m³

Bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen m³ is zowel in het ontwerp projectplan als het ontwerp bestemmingsplan niet beschreven welke consequenties dit heeft en of deze zijn te overzien. Wel is bekend dat de schaderegeling niet meer van toepassing is boven de -1,90 m NAP contour. Aangezien niet uitgesloten is dat het maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m³ overschreden wordt, is ook niet uit te sluiten dat bewoners schade kunnen ondervinden van overschrijding van dit volume. LTO Noord verzoekt het waterschap dus met klem om extra inzet op het maken van goede afspraken met de relevante partijen en overheden over wanneer er meer water ingelaten moet worden. Ook moet duidelijkheid komen over wie er verantwoordelijk is bij overschrijding van deze 2,4 miljoen m³ en op wie de schade wordt verhaald. Dit wordt niet duidelijk uit het ontwerp projectplan en LTO Noord vindt dat deze gebrekkige duidelijkheid niet afgewenteld mag worden op de bewoners van de Ronde Hoep als inundatie daadwerkelijk aan de orde is.

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied Ronde Hoep

LTO Noord is positief over de vergoedingsregeling die het waterschap in het leven heeft geroepen en de mogelijkheden die waterschap AGV biedt om ook over een aantal jaar gebruik te maken van de vergoedingsregeling ten behoeve van het aanpassen van bijvoorbeeld stallen of andere objecten ter adaptatie op het noodoverloopgebied. Ook ziet LTO Noord het van belang dat beheer en onderhoud van de permanente voorzieningen ook uit de vergoedingsregeling kunnen worden vergoed. Wel wil LTO Noord de nodige knelpunten aanstippen met betrekking tot de schaderegeling en de beleidsregels rondom de schaderegeling.

Schaderegeling moet van toepassing zijn op alle schade

Zoals in de vorige sectie genoemd, geldt de schaderegeling tot een inundatiepeil van -1,90 m NAP en bij inlaat van maximaal 2,4 miljoen m³ water. Ook blijkt dat dit volume, evenals het peil van -1,90 m NAP niet te garanderen is. Volgens LTO Noord moet daarom alle schade - veroorzaakt door het inlaten van 2,4 miljoen m³ en meer - vergoed worden en niet alleen de schade die door de inundatie tot -1,90 m NAP wordt veroorzaakt.

Ook is niet duidelijk of bewoners zich bij schade boven deze grens moeten wenden tot ander overheidsorgaan om de schade af te handelen. Dit leidt tot extra (administratieve) lasten en mogelijk ook tot financieel nadeel omdat dan niet meer de beleidsregels schadevergoeding gelden, maar bewoners vermoedelijk hun eigen schade moeten gaan verhalen. De bewijslast komt hierdoor ook bij bewoners te liggen, hetgeen ze in een nadeliger positie plaatst. Daarnaast is het de vraag hoe bewoners bij een overschrijding van de 2,4 miljoen m³ moeten aantonen dat de schade ontstaan is boven of onder de -1,90 m NAP grens.

LTO Noord vindt daarom dat bij een inundatievolume van meer dan 2,4 miljoen m³ of een inundatiepeil van meer dan -1,90 m NAP de verantwoordelijke overheden dezelfde schaderegeling zouden moeten hanteren onder dezelfde voorwaarden. Ook zou het waterschap de meest geschikte partij zijn om de schadeclaims af te handelen omdat zo extra (administratieve) lasten bij belanghebbenden worden voorkomen. LTO Noord vraagt het waterschap om deze mogelijkheden samen met provincie Noord-Holland en de veiligheidsregio te verkennen en zich in te zetten voor een dergelijke inrichting van de schaderegeling.

Geen vergoedingsregeling voor bouwen in toekomst hoger dan -1,90 m NAP

Het projectplan is in strijd met afgesproken beleidsuitgangspunt omdat niet voldaan is aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing inrichting en gebruik voor inundatie. Door de aanwijzing als noodoverloopgebied mogen bewoners en bedrijven volgens het bestemmingsplan alleen nieuwbouw plegen in de polder boven een peil van -1,90 m NAP. De meerkosten van de bouwplannen in de toekomst worden niet vergoed. Dit valt ook buiten de plankosten.

Te subsidiëren maatregelen

LTO Noord vraagt zich af waarom er slechts eenmalig een investeringssubsidie kan worden verstrekt voor maatregelen ter voorkoming van schade door inundatie. Het is niet wenselijk dat deze investeringssubsidie eenmalig kan worden verstrekt, daar er mogelijk meerdere maatregelen nodig zijn ter voorkoming van schade door inundatie en omdat maatregelen mogelijk wel in één keer kunnen worden uitgevoerd. Ook kunnen voorzieningen zodanig beschadigen dat herstel niet meer mogelijk is, maar opnieuw gerealiseerd dienen te worden. Hier is volgens het projectplan dan geen mogelijkheid meer toe. LTO Noord verzoekt het waterschap om deze regel te verwijderen of meer duidelijkheid te bieden over de uitzonderingen erop.

Verder kiest het waterschap er voor om alleen beschermende maatregelen na 1 januari 2017 te vergoeden, terwijl de Ronde Hoep al **sinds 2010 of 2005??** is aangewezen als noodoverloopgebied. Dit vindt LTO Noord onredelijk en pleit er daarom voor om ook die maatregelen te vergoeden die **sinds 2010 of 2005?** genomen zijn, omdat vanaf toen al werd voorzien dat de Ronde Hoep als noodoverloopgebied ingezet zou gaan worden.

Bij de overleggen die met waterschap AGV en LTO Noord hebben plaatsgevonden over de inrichting van de schaderegeling is nadrukkelijk aan bod gekomen dat de bedrijfsvoering moet continueren ten tijde van een inundatie. Daarop moeten de beschermingsmaatregelen geënt zijn.

Ontwerp-beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied De Ronde Hoep en toelichting hierop

In het algemeen vraagt LTO Noord het waterschap om extra aandacht te besteden aan de zorgvuldige communicatie en de verstrekking van informatie over de inhoud van de van toepassing zijnde beleidsregels gevolgschade en de schaderegeling(en) richting de belanghebbenden en informatiezoekenden die het aangaat.

LTO Noord stemt in met het benoemen van een adviescommissie die uit drie onafhankelijke leden bestaat. Wel moet de adviescommissie – in plaats van de in het projectplan genoemde termijn van 14 dagen na inundatie – al eerder zijn samengesteld en ingelicht over taken en verantwoordelijkheden. Ook vindt LTO Noord het belangrijk dat in deze commissie vertegenwoordiging vanuit de agrarische sector aanwezig is, vanwege de praktijkervaring en expertise op het gebied van agrarische bedrijfsvoering. LTO Noord wil echter wel benadrukken dat de verantwoordelijkheden voor een dergelijke adviescommissie groot zijn en dat er op een adviescommissie van 3 leden een behoorlijke last gelegd kan worden. Gezien de taken en bevoegdheden van de commissie, dient de adviescommissie daarom evenwichtig samengesteld te worden, waarbij de nodige expertise en deskundigheid beschikbaar is of desnoods ingehuurd kan worden. *LTO Noord kan instemmen met de procedure die de adviescommissie doorloopt en wil het belang van het correct doorlopen ervan benadrukken. CHECKEN!!*

Het ontwerp projectplan bevat echter nog wel tegenstrijdige informatie over de leden van de adviescommissie. Er wordt vermeld dat de voorzitter van LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelseek in de adviescommissie dient plaats te nemen. Hiermee gaat LTO Noord niet akkoord, gezien de last die de voorzitter hiermee wordt opgelegd. Als alternatief stelt LTO Noord daarom voor om een door LTO Noord te kiezen deskundige aan te wijzen die in de adviescommissie plaatsneemt.

Planschade

Volgens het projectplan wordt planschade die ontstaat door overige wijzigingen, bijvoorbeeld gerelateerd aan agrarische bedrijfsmogelijkheden, niet in het kader van het noodoverloopgebied vergoed. Financiering van de planschade gebeurt door het waterschap AGV en de provincie Noord-Holland. De gemeente en het waterschap werken samen om de bewoners zo goed mogelijk te informeren over en ondersteunen bij het aanvragen van planschade. LTO Noord

In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de maatregelen die zowel project- als bestemmingsplan mogelijk maken. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt (meer dan 2,4 miljoen m³). Aangezien de begrenzing van de inundatie in projectplan en bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet uit te sluiten. Dit zal in de planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaren op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf, van de veiligheidsregio, of van andere overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.

Ook is bij de inventarisatie van de plankosten geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.

Alternatieve bergingsmogelijkheden en beschermingsmaatregelen

De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft uitsluitend plaatsgevonden op financiële basis. De vergelijking tussen stoppen van bemaling van alle polders, die ten tijde van de voorbereiding van de structuurvisie destijds als alternatief is genoemd en waarvan meermaals is aanbevolen om een kosten-baten-analyse uit te voeren, is nooit goed bekeken als vervanging voor of gedeeltelijke combinatie met inundatie van de Ronde Hoep. Evenmin is gezien of een opslag van een wateroverschot in een af te zonderen deel van een van de polders, waarbij op geringer oppervlak tot een grotere waterhoogte kan worden geborgen en het water kan dienen om in andere seizoenen droogte te vermijden, mogelijk is. Bovendien is de zogenaamde afweging van alternatieven rond 2005 al zo lang geleden dat verkend had moeten worden of de inzichten daarover intussen veranderd zijn. Ook de mogelijkheid van de aanleg van dijkjes rond de erven is afgewezen zonder vergelijking met de kosten die nu gemaakt moeten worden om huizen en erven tegen het water te beschermen.

Waterstaatswerken moeten in orde zijn

Ten behoeve van de inrichting van het noodoverloopgebied wordt een speciaal inlaatwerk aangelegd. LTO Noord vraagt zich af of andere mogelijkheden tot inlaat ook voldoende verkend zijn. Hierbij doelt LTO Noord op het gebruik maken van bestaande inlaten en van bestaande pompcapaciteit voor een gelijkmatigere inundatie.

LTO Noord is van mening dat voordat het project tot uitvoering komt, de pomp van het poldergemaal de Ronde Hoep in de werkzaamheden aangepakt moet worden, zodat het gemaal gereed is voor inundatie. LTO Noord verzoekt het waterschap om de analyse van het watersysteem van de polder en daarmee de functionele eisen aan de pomp in ieder geval vóór gereedkomen van het project te voltooien. Dit geldt eveneens voor alle andere poldergemalen en inlaatwerken waarvoor moet gelden dat deze allemaal in goede staat verkeren en er voldoende pompcapaciteit aanwezig is voor het geheel leegpompen van de Ronde Hoep uiterlijk 14 dagen na de inundatie.

Ook de bedrijfszekerheid van de pompen bij IJmuiden verdienen hierbij de nodige aandacht. Daarom vraagt LTO Noord het waterschap om zorgvuldig te verifiëren met Rijkswaterstaat of deze pompen niet aan achterstallig onderhoud onderhevig zijn.

Afstemming met veiligheidsregio en evacuatieplan

LTO benadrukt het belang van een zorgvuldige afstemming met de veiligheidsregio. LTO Noord zou betrokken worden in het overleg over het evacuatieplan met de veiligheidsregio, maar dit is tot op heden niet gebeurd. Dit terwijl wij het signaal van de gemeente Ouder Amstel kregen dat er inmiddels een concept evacuatieplan ligt. Het verbaast ons ten eerste dat wij niet van tevoren betrokken zijn bij het evacuatieplan omdat er toch de nodige aandachtspunten rondom het evacuatieplan ingebracht dienden te worden.

MER-beoordeling

Met betrekking tot de MER-beoordeling wil LTO Noord het volgende opmerken:

Er is geen afweging gemaakt tussen alternatieve bergingsmogelijkheden zoals dit in de MER of MER-beoordeling zou moeten. De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft uitsluitend plaatsgevonden op financiële basis. Ook wil LTO Noord benadrukken dat er via het MER-onderzoek ook aandacht gevraagd moet worden voor de potentieel schadelijke effecten voor de polder zelf. Zo is het van belang de effecten van het inlaten van water goed in beeld te

brengen om te voorkomen dat de stroomsnelheid van het water onnodige beschadigingen aanbrengt. Ook is hierbij de stroomrichting van belang en de wijze waarop het water zich door de polder verspreidt. Voor belanghebbenden is het tevens van belang duidelijkheid te krijgen over waar de maximale waterdiepte verwacht wordt, zodat zij doeltreffende maatregelen kunnen nemen, afgestemd op de situatie op en rondom het erf.

Tabel 5.1 uit het toelichtingsdocument bevat de beoordeling van milieueffecten. LTO Noord merkt op dat variant B – een ingericht noodoverloopgebied met beschermende maatregelen - de agrarische percelen niet veiligstelt. De percelen worden namelijk niet beschermd, maar moeten volgens het projectplan beschikbaar zijn voor inundatie. Deze inundatie kan wel degelijk schade toebrengen aan percelen, namelijk aan bodemstructuur, bodemleven, organische stofgehalte en maaiveldschade. In de MER-beoordeling moet dus nadrukkelijk gedefinieerd worden wat wel en wat niet onder agrarische percelen wordt verstaan. De huidige definitie is niet consistent en is tegenstrijdig.

Flankerend beleid

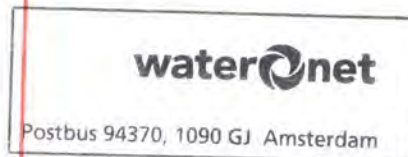
LTO Noord wil benadrukken dat voor de realisatie van dit project een aanzienlijke oppervlakte land beschikbaar wordt gesteld voor waterberging die ook ten goede komt aan groenblauwe diensten en het behoud van het landschappelijke karakter. LTO Noord is van mening dat het gepast is als daar een vergoeding tegenover zou staan. Er is nog geen flankerend beleid voor de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied. LTO Noord wil aandacht vragen voor dit flankerende beleid.

Hoogachtend,





17.135757



1

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam
AANGETEKEND

Ouderkerk a/d Amstel, 29 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.
AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccorder met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Er zijn op dit moment voor ons als bewoners nog te veel onduidelijkheden/onzekerheden over:

- de juiste hoeveelheid water, dat zal worden ingelaten in geval van nood.
- de manier waarop dit precies gebeurt (wie houdt hierop toezicht)
- degene die hoofdverantwoordelijk is (m.a.w. wie drukt erop de knop)
- wanneer en hoe worden bewoners te zijner tijd hierover geïnformeerd (i.v.m. evt. zelf maatregelen nemen).

Het moge duidelijk zijn dat wij als bewoners bang zijn dat onze woning in de toekomst minder waard of zelf onverkoopbaar zal worden met deze veranderde onzekere en onduidelijke ontwikkelingen.

Hoogachtend,





17.135758

Zienswijze 45

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



M. Amos

Ouderkerk a/d Amstel, 28 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.



AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

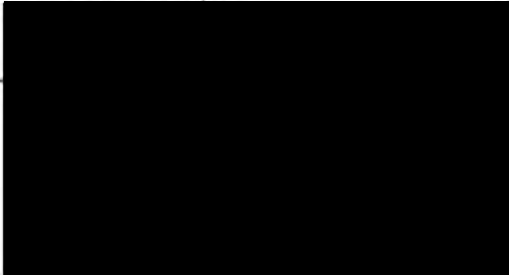
Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekwenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend,





17.135759

1

Zienswijze 46

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



M. Ames2

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwung of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.



Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk. Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoop en LTO aan de orde zijn geweest.

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend



17.135761

Ds. Ulferslaan 15
3612 BH Tienhoven
mobiel: 06-55454582
cor@vandervaartweb.nl
www.vandervaartweb.nl



M Ames2

AANTEKENEN

Waterschap Amstelland
t.a.v. het dagelijks bestuur
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM

Behandeld door

Cor van der Vaart ab,
cor@vandervaartweb.nl

Kenmerk

CV/2017-6baas

Datum

29 november 2017

Betreft: Zienswijze ontwerp projectplan noodoverloop gebied De Ronde Hoep

Geachte bestuur,

Namens [REDACTED], [REDACTED] te [REDACTED] dien ik een zienswijze in met betrekking tot het "ontwerp projectplan noodoverloop gebied De Ronde Hoep". [REDACTED] heeft een melkveebedrijf met ca 90 melkkoeien en bijbehorend jongvee op de locatie [REDACTED]. Net als bij vele andere melkveehouders in de polder Ronde Hoep zullen de gevolgen in geval van inundatie erg groot zijn. Volgens [REDACTED] wordt hier in het projectplan onvoldoende rekening mee gehouden.

Deze zienswijze richt zich op de volgende onderdelen;

1. Plaats en realisatie van het "inlaatwerk"
2. Beperking van het schadegebied
3. De voorgestelde schaderegeling

1. Plaats en realisatie van het "inlaatwerk"

In het projectplan wordt beschreven dat het de bedoeling is een "inlaatwerk" te realiseren op het perceel tussen Ronde Hoep West 56 en 57. Het melkveebedrijf van [REDACTED] is gevestigd aan de [REDACTED]. De daarop aanwezige stallen zijn gelegen op ca 50 meter afstand van het geplande "inlaatwerk" met bijbehorende "woelkom".

In het bijgesloten rapport van Royal Haskoning wordt beschreven (pagina 11) dat de peilstijging nabij de inlaat op sommige plaatsen wel kan stijgen met 0,80 meter. Dit is inclusief de 0,25 meter stijging die kan ontstaan door stuwing en golfslag. Dit betekent dat dat de genoemde peil van max NAP +/- 1,90 niet te garanderen is. Het is zelfs aannemelijk te verwachten dat het peil uit kan komen op NAP -/- 1,35.

Het werken met kleikades zal in dit geval zeker niet voldoende zijn om zijn bedrijf te beschermen in geval inundatie nodig zal zijn. Het is niet alleen aannemelijk te veronderstellen dat de stallen zullen onderlopen, maar de kans is ook groot dat de mestkelder door de opwaartse druk gaan drijven. Dit brengt de veiligheid en continuïteit van zowel mens en dier in ernstig gevaar.

Ook is er bij [REDACTED] angst voor vervuiling van zijn percelen wanneer er zoveel water over zijn percelen wordt ingelaten. Er wordt aangegeven dat er op dit vlak geen risico's zouden zijn. Het water uit de Amstel zou schoner zijn dan het water in de polder Ronde Hoep. Er is echter bekend dat delen van de Amstel sterk vervuild zijn. Als er in een korte periode 24 miljoen m3 water over je percelen stroomt, is het niet vreemd te veronderstellen dat dit gevolgen zal hebben voor de betreffende percelen.

In de rapporten wordt tevens gesproken over de kans op uitspoeling van grond nabij het inlaatwerk. Ondanks de ingenieuze constructie is uitspoeling van percelen nabij de inlaat niet uit te sluiten. Gezien de ligging van de inlaat ten opzichte van de bedrijfsgebouwen van [REDACTED] (zie bijlage), komen wij tot de conclusie dat het onverantwoord is de inlaat op deze plek te plaatsen.

Gezien genoemde punten is [REDACTED] van mening dat het veel beter is om de inlaat ergens anders te plaatsen. In de Ronde Hoep zijn andere locaties beschikbaar die veel geschikter zijn om het "inlaatwerk" te plaatsen. Wellicht is het zelfs beter om af te stappen van het idee om de inlaat op deze manier te plaatsen. Er zijn pompen op de markt die in staat zijn om tussen de 8.000 en 10.000 m3 water per uur te verpompen. Als de keuze gemaakt wordt om 10 tot 12 van dit soort pompen "beschikbaar" te houden in geval van calamiteiten, lijkt dat een veel betere oplossing. De polder kan dan veel gelijkmatiger gevuld worden. Ook zal de polder in geval van inundatie na afloop ook weer snel leeg gepompt moeten worden. Een systeem van lossen pompen lijkt hierbij veel beter inpasbaar.

[REDACTED] stelt daarom dat de inlaat op plek dient te worden aangelegd waar het geen invloed heeft op de nabijgelegen agrarische bedrijven. Beter is het nog om te kijken naar alternatieve opties om water in te kunnen laten. [REDACTED] eist dat er minimaal aanvullend onderzoek wordt gedaan om deze opties te beoordelen.

2. Beperking van het schadegebied

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied. AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn. AGV handelt hierbij in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

[REDACTED] is van mening dat de schaderegeling voor het gehele gebied dient te gelden.

3. De schaderegeling

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast. Zonder in te gaan op de details, kan gesteld worden dat de Schaderegeling ruime mogelijkheden biedt om hier vanaf te wijken.

[REDACTED] stelt dat de schaderegeling wordt aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Ik wil u met klem verzoeken deze zienswijze serieus te beoordelen. Mochten er vragen zijn, of is er de behoefte aan een nadere toelichting, dan kunt u altijd contact opnemen met ondergetekende (06-55454582 of [REDACTED] [REDACTED])

Met vriendelijke groet,

Van der Vaart, bedrijfsadvies en dienstverlening



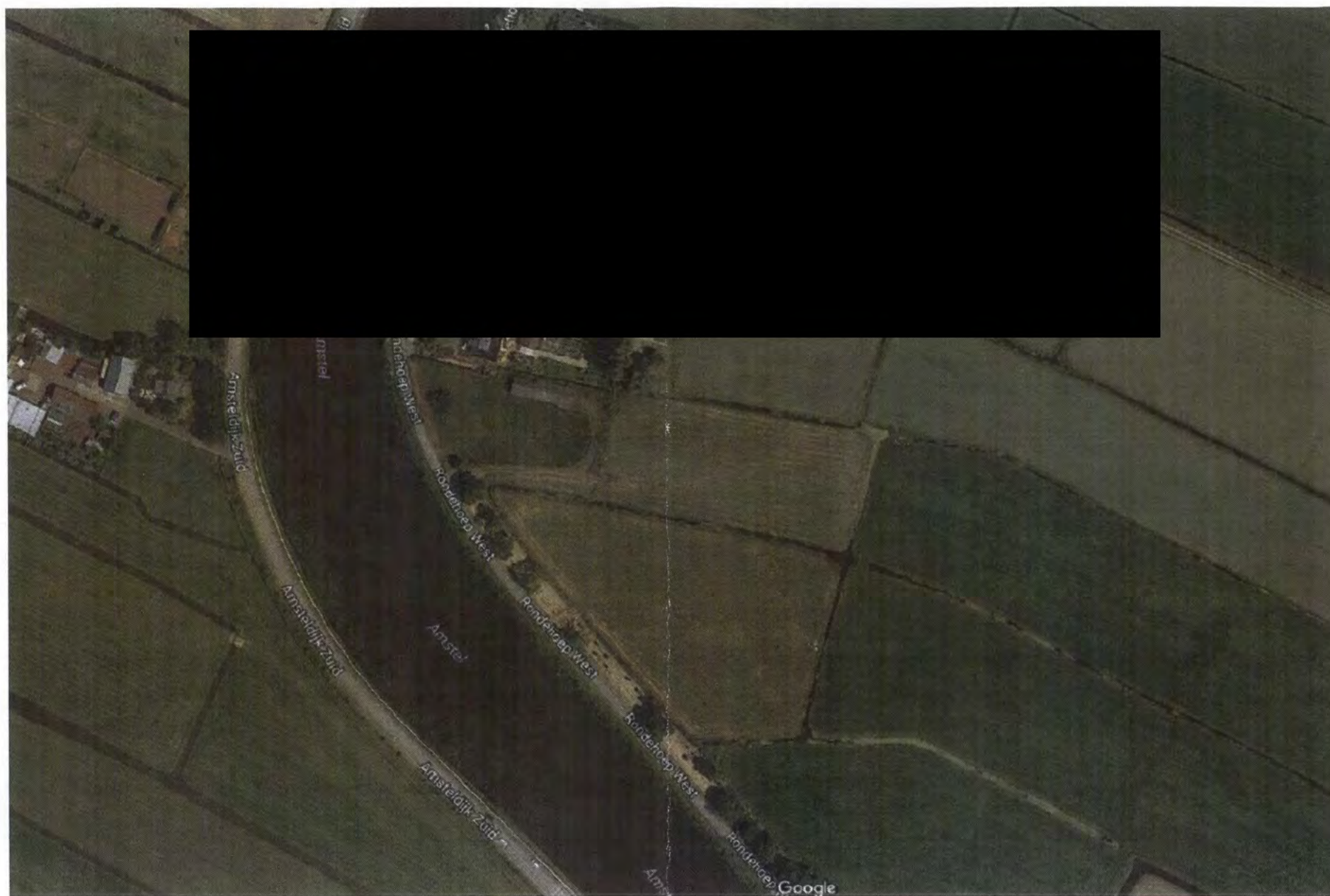
Cor. van der Vaart

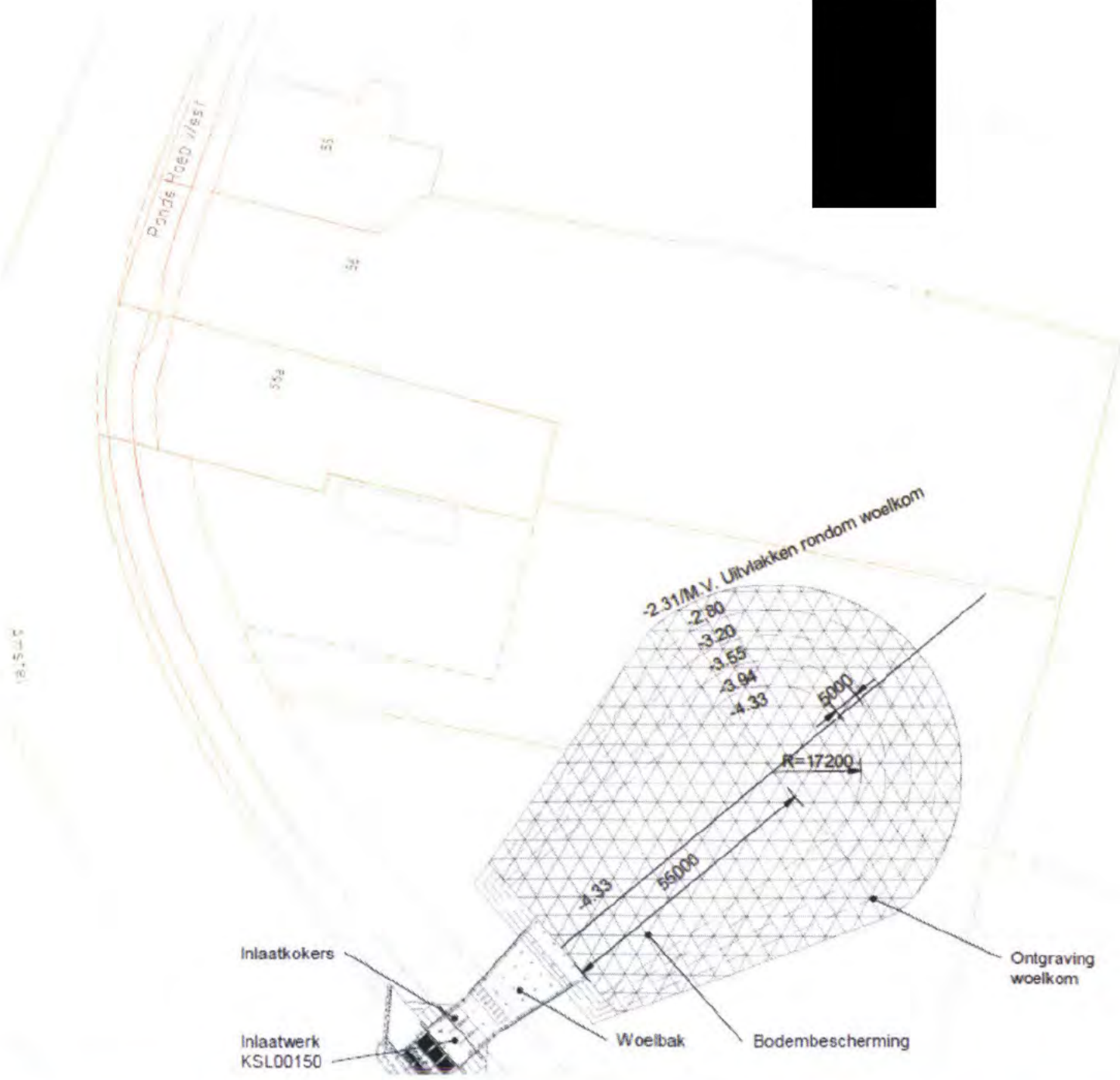
BIJLAGE: Weergave ligging "inlaatwerk" [REDACTED]

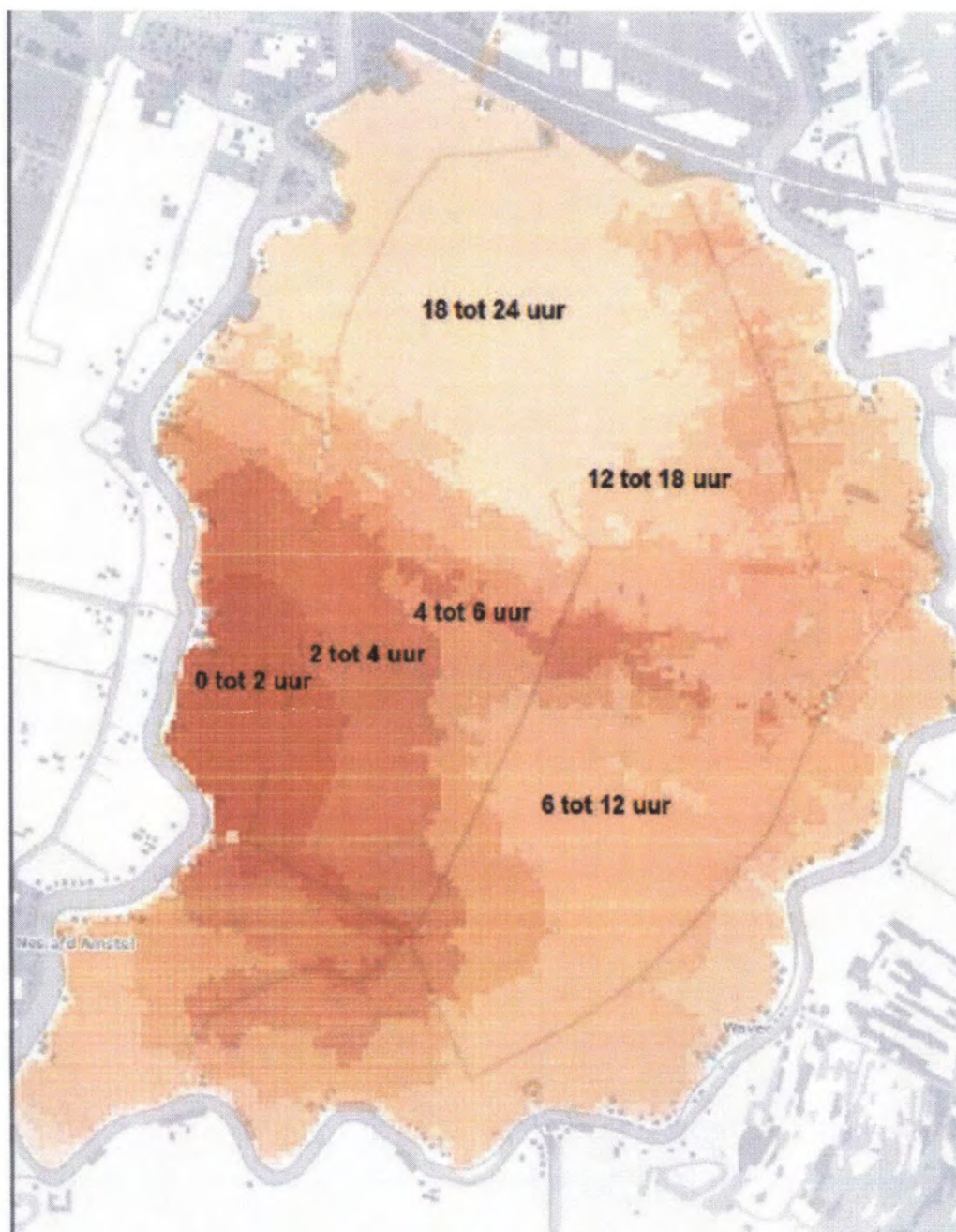


LIGGING INLAATWERK EN WOELKOM









Figuur 10 Indicatie tijdsduur tot inundatie na open zetten inlaatwerk



17.135764

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstel Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090GJ Amsterdam



Ouderkerk aan de Amstel, 28 november 2017

M. Ames 2

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop de Ronde Hoep

Geacht Bestuur,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp-
Projectplan

Wij willen beginnen met U erop te wijzen dat is afgesproken en vastgelegd door AGV, Gemeente Ouder-Amstel en het Provinciebestuur, dat wij als bewoners en ondernemers van de Ronde Hoep niet in een nadelige positie mogen komen te verkeren door dit Projectplan.

U weet ook dat dit plan bedoeld is om schade elders te voorkomen.

En wij, als bewoners van de Ronde Hoep, gaan ervan uit, dat het niet de bedoeling is dat wij, op geen enkele wijze, gedupeerd worden door dit Projectplan.

Beschermingsmaatregelen

Wij wonen in Ronde Hoep Oost, dus in het lage gedeelte van de polder.

Wij willen ons erf droog houden, ons is altijd gezegd dat wij dijkjes om ons bouwblok zouden krijgen.

Ook in het keukentafelgesprek met AGV is hier uitvoerig over gesproken.

De tekeningen van deze bescherming door AGV hebben we toegestuurd gekregen.

Wij willen deze bescherming van AGV omdat: 1. wij anders water op ons erf krijgen bij inundatie (ook in de hooiberg en schuren), 2. tijdens inundatie zo min mogelijk gehinderd willen worden in de bedrijfsvoering, 3. zo min mogelijk schade willen oplopen, 4. de kans om te moeten evacueren zo klein mogelijk willen houden.

Het plan gaat ons sowieso geld kosten en ellende veroorzaken waar wij mee moeten dealen, geef ons in ieder geval de handvaten om dit zoveel mogelijk te beperken.

Op de valreep, met de startnotitie, heeft AGV gekozen voor de variant zonder facultatieve bescherming in de vorm van dijkjes. Dit is besloten zonder overleg met LTO en Stichting de Ronde Hoep. De aanleg van de dijkjes zou te veel geld

gaan kosten. Dit terwijl vanaf het begin de Ronde Hoep is aangewezen omdat dit, ten opzichte van andere alternatieven, de goedkoopste oplossing was/is.. Wij betreuren het dat AGV deze beslissing heeft genomen zonder enig overleg met de gesprekspartners van de Ronde Hoep. Vooral omdat deze beslissing zoveel gevolgen heeft voor de bescherming van onze have en goed. Wij kunnen dit niet accepteren.

Stimuleringsregeling

Wij vinden dat de verantwoording voor de bescherming bij AGV moet liggen en dat AGV ons een advies moet geven hoe wij onze have en goed het beste kunnen beschermen. Ook vinden wij dat AGV deze kosten voor de gewenste bescherming op zich moet nemen.

Er is nu een stimuleringsregeling in het leven geroepen en het lijkt erop dat AGV deze verantwoording en kosten ons in de schoenen wil schuiven.

Tijdens een gesprek met dhr. Kruiswijk en dhr. Van Eck bij ons thuis, naar aanleiding van de startnotitie, lieten zij al blijken dat het niet zo zou zijn dat wij ons erf droog kunnen houden door middel van de stimuleringsregeling; **" dat gaat niet gebeuren!" was hun reactie.**

Het is ons niet duidelijk of de mestkelders en mestopslag beschermd gaan worden, zodat deze mestopslagen geen vervuiling op het erf kunnen veroorzaken. Wij zijn in ieder geval van mening dat dit wel zou moeten gebeuren! En niet door middel van een paar zandzakken.

Er is toegezegd door de portefeuillehouder dat de graskuilen wel beschermd gaan worden, staat dit al zwart op wit? En hoe gaat dit gebeuren?

Verder hebben wij tot nu toe nog niets gehoord over de stimuleringsregeling toegespitst op onze situatie.

Naar onze mening had deze nu al bij ons bekend moeten zijn, zodat we hierop hadden kunnen reageren dmv deze zienswijze.

Überhaupt hebben we nog heel weinig informatie over de stimuleringsregeling gekregen. Wij vinden het dan ook onacceptabel dat wij op dit moment niet weten wat de stimuleringsregeling voor ons zal inhouden.

Veiligheids/evacuatieplan

Ons is nog niets bekend over het veiligheids/evacuatieplan. Hoe ziet dat eruit?

Wij maken ons grote zorgen over de mogelijkheid dat wij moeten gaan evacueren met de koeien, waar kunnen de koeien dan naar toe?

Tegenwoordig heeft ieder bedrijf met vee zijn eigen gezondheidsstatus. Geen veehouder wil deze gezondheidsstatus in de war laten schoppen door een koppel "vreemde" koeien en zal dus niet mee willen werken.

En het ene moment kan je misschien op een leeg staand bedrijf terecht, maar het volgende moment weer niet, hoe gaat dat in z'n werk?

En hoe gaat het met onze gastanks, men zegt dat deze worden vast gezet, is dat voldoende veilig of toch niet?

Naar onze mening had dit plan, op dit moment van reageren op dit projectplan, ook al bij ons bekend moeten zijn, zodat we de mogelijkheid hadden gehad om hierop ook onze zienswijze bij U in te dienen.

Wij vinden het daarom ook onacceptabel dat wij op dit moment nog niet weten hoe het veiligheidsplan eruit ziet.

Schaderegeling

Wij vinden het onacceptabel dat de schaderegeling die er nu is, alleen geldt voor de eerste 2,4 miljoen m³ water die ingelaten wordt.

Wij vinden dat de schaderegeling van AGV voor Noodoverloop de Ronde Hoep, zoals die is afgesproken met LTO en Stichting de Ronde Hoep, ook moet gelden indien er meer dan 2,4 miljoen m³ wordt ingelaten.

Er was ook steeds sprake dat de gehele polder zou zijn aangewezen.

Op de valreep is dit veranderd in een gedeelte van de polder, ook weer besloten door de overheden zonder overleg met LTO en Stichting de Ronde Hoep. Dit terwijl wij de portefeuillehouder van AGV tijdens informatieavonden steeds herhaald dat er de laatste tijd veel overleg is geweest met LTO en Stichting de Ronde Hoep. Maar bij belangrijke veranderingen in het beleid als deze, zijn LTO en SRH, niet betrokken. Deze maatregel vinden wij niet acceptabel.

Wij willen dat de schaderegeling, die is vastgesteld door AGV voor Noodoverloop de Ronde Hoep, onafhankelijk is van de hoeveelheid water die bij inundatie binnen wordt gelaten in de Ronde Hoep en dus ook geldt wanneer er meer water wordt binnen gelaten dan 2,4 miljoen m³.

Wij zijn van mening dat er een redelijke vergoeding moet komen voor het verplicht beschikbaar stellen van het grasland voor mogelijke inundatie.

Ulsderpolder, een vergelijkbare calamiteitenpolder.

Een aantal jaren geleden zijn wij in Groningen in de Ulsderpolder gaan kijken. Dit is ook een calamiteitenpolder met een kans op inundatie eens in de 100 jaar. Dit was de enige polder in Nederland die we konden vinden, met een soortgelijk plan, zoals hier.

Wij hebben gezien dat deze polder een inlaat heeft die is aangelegd voor de inundatie en rondom is voorzien van dijken. Er lagen drie boerderijen aan deze polder, alle drie voorzien van een dijkje om het erf te beschermen.

Een aantal agrariers wonen niet in deze polder, maar maken wel gebruik van de grond in deze polder tegen een lagere prijs dan normaal, vanwege de kans op inundatie.

Wij hoorden dat de agrariers die aan het begin van de aanwijzing in de Ulsderpolder woonden, de kans hebben gekregen om zich te laten uitkopen.

Een agrariër heeft daar gebruik van gemaakt en is verhuisd naar Canada.

Over de mogelijkheid van uitkopen is nooit met ons gesproken. Wij hebben het meerdere keren gevraagd bij AGV en bij de gemeente, maar er werd nauwelijks op gereageerd. De enige reactie die we kregen was dat dit te veel zou gaan kosten. Toch klopt dit ons inziens niet, wij kunnen er niets aan doen dat de provincie onze polder heeft aangewezen als calamiteitenpolder. De provincie zou ons ook de mogelijkheid moeten bieden om ons uit te laten kopen.

De Ulsderpolder is nadat hij was ingericht al een keer ingezet voor inundatie.

Achteraf is onderzoek gedaan naar de noodzaak van de inundatie en is gebleken dat het niet nodig was geweest..

Dit is een duidelijk bewijs dat wij geheel afhankelijk zijn van diegene(n) die aan het roer zit(ten) en hopelijk de juiste beslissing neemt (nemen).

Het overleg, de communicatie

Wij hadden de indruk dat er in 2015 eindelijk een goed overleg met AGV, de gemeente, LTO en SRH tot stand was gekomen.

Nu blijkt dat we er nog slechter voor staan dan voor dit overleg, doordat AGV en de gemeente, eenzijdig, dus zonder overleg, beslissingen heeft genomen waar wij het absoluut niet mee eens zijn.

Het gevolg is dat de draagkracht van dit plan bij ons is gedaald tot nul.

Tot slot,

Geacht bestuur,

Zoals U zojuist in onze zienswijze heeft kunnen lezen zijn wij het absoluut niet eens met Projectplan Noodoverloop de Ronde Hoep, zoals het er nu uit ziet.

Wij roepen U op om dit plan nu een halt toe te roepen en aan de slag te gaan met de zienswijze van de bewoners, ondernemers uit de Ronde Hoep, LTO en Stichting de Ronde Hoep om tot een gedragen plan voor de bewoners te komen.

Tot zover onze zienswijze,

Wij sluiten ons ook aan bij de zienswijze van LTO en de zienswijze van Stichting de Ronde Hoep.

Met vriendelijke groet,

Onderwerp ad Amstel

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]

28-11-2017

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]



17.135709

1

Zienswijze 50

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 28 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.
AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier binnen én buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende

schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend

[Redacted signature block]



17.135707

1

Zienswijze 51

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



Ouderkerk a/d Amstel, 29 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

m. Ames2

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.

AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere waterinlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m³, bijvoorbeeld door een grotere opstuwing of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden: het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied.

Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november jl. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest.

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat.

AGV-verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen.

Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend





H. Amesz

Behandeld door
dhr. M.W. de Lange
Telefoon
(020) 496 21 21
E-mail
michiël.de.lange@ouder-amstel.nl
Uw brief

Ons kenmerk
2017-059683
Bijlage(n)

Verzonden



Waterschap Amstel Gooi en Vecht
Ouderkerkerdijk 7
1096 AC AMSTERDAM

Betreft
Inspraakreactie (ontwerp) projectplan noodoverloopge-
bied De Ronde Hoep

Ouderkerk aan de Amstel
29 november 2017

Geachte heer, mevrouw.

Sinds 20 oktober jl. ligt het (ontwerp) projectplan 'Noodoverloopgebied polder de Ronde Hoep' dat door uw organisatie is opgesteld ter inzage. In die periode kan, zoals u op uw website meldt, iedereen binnen 6 weken een inspraakreactie indienen bij het Waterschap. Het college van burgemeester en wethouders heeft van het projectplan en de daarbij behorende stukken kennis genomen en deze grondig bestudeerd en wil bij deze middels deze brief een inspraakreactie bij u indienen.

De polder de Ronde Hoep is aangewezen als noodoverloopgebied, daarmee wordt de polder een gebied dat bij extreem hoge waterstand onder water kan worden gezet zodat er zo min mogelijk schade en overlast voor omwonenden is. De kans dat een noodoverloopgebied, en dus ook de polder de Ronde Hoep wordt ingezet is kleiner dan eens in de honderd jaar. Door het veranderende klimaat kan bij zeer extreme weersomstandigheden het waterpeil van de rivier de Amstel sterk stijgen, zo sterk zelfs dat als gevolg daarvan de Amstel en de aanliggende waterbergingen onvoldoende capaciteit hebben om het water tijdig af te voeren. Om die reden is er in noodgevallen een plek nodig om dit overtolige water tijdelijk en met zo min mogelijk overlast te kunnen bergen. In De Ronde Hoep is, in vergelijking tot andere polders, weinig bebouwing aanwezig en deze bevindt zich nagenoeg overal langs de hoger gelegen dijken. Daarnaast blijkt uit onderzoek dat de polder De Ronde Hoep door zijn natuurlijke ligging de meest geschikte locatie is.

Bij het genoemde (ontwerp) projectplan zoals u het gepubliceerd heeft zijn gevoegd de 'Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep' en tevens de 'Ontwerp-beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied De Ronde Hoep' (hier verder te noemen 'Schaderegeling'). Het zijn die documenten waarover wij u hier onze inspraakreactie willen geven.

Schaderegeling.

Naar mening van het college burgemeester en wethouders van de gemeente Ouder-Amstel laat allereerst de gepubliceerde Schaderegeling te veel onduidelijkheid over en te veel vragen onbeantwoord of onvoldoende beantwoord.

Zo is in de Schaderegeling niet voldoende duidelijk wát er nu exact wel of niet voor vergoeding in aanmerking komt c.q. onder de Schaderegeling valt als er in de polder geïnundeerd is en het voorziene maximum aan water is ingelaten. Niet duidelijk genoeg is wat bij de uitvoering van een inundering bepalend zal zijn voor het stoppen van het inlaten van water in de polder : het bereiken van de aangegeven grens van 2,4 miljoen m3 water óf de vastgestelde maximale inundatiegrens (inclusief opwaaiing) van 1,9 m min NAP?

Tevens is niet duidelijk of de berekende grenzen van het maximale inundatiegebied, die tevens de grenzen zijn van het gebied dat onder de Schaderegeling valt, bij een feitelijke inundatie daarmee in overeenstemming blijken te zijn. Het projectplan laat daarmee de vraag onbeantwoord wat het betekend voor het van toepassing zijn van de Schaderegeling áls de berekende grens niet blijkt te kloppen met de feitelijke grens ook als er níet meer dan 2,4 miljoen m3 water is ingelaten.

Landschappelijke inpassing inlaatwerk.

Daarnaast mist het college van de gemeente Ouder-Amstel het voornemen van het Waterschap om bij het ontwerp van het voorgenomen inlaatwerk een (externe) landschapsarchitect te betrekken om zorg te dragen voor een zo goed mogelijke ruimtelijke inpassing daarvan in het landschap.

Zoals u weet is de polder De Ronde Hoep een unieke polder in Nederland met uiterst specifieke en landschappelijk waardevolle kenmerken en heeft zij als (landelijk) erfgoed een hoge waarde. Naar de mening van het college is het noodzakelijk dat bij het ontwerp van het inlaatwerk de unieke waarden van De Ronde Hoep zo goed als mogelijk in ogenschouw worden gehouden en mede bepalend zijn voor het uiteindelijke ontwerp en de inpassing daarvan in het landschap.

Duurzaamheid.

Het college is van mening dat in het projectplan van het waterschap, en in de daarbij behorende eerder genoemde documenten, nog niet voldoende aandacht wordt besteedt aan het onderwerp duurzaamheid. Zij constateert ook dat in de Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied de Ronde Hoep duurzaamheid bij de te nemen maatregelen (bij de individuele panden en bedrijven) nog onvoldoende een rol speelt. Het college roept het waterschap op duurzaamheid in al haar aspecten een prominentere rol te geven binnen het gehele project.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Ouder-Amstel,
de secretaris,

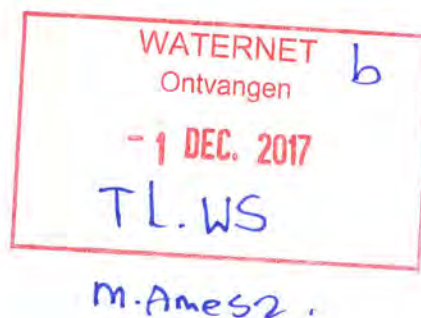
de burgemeester,

L.J. Heijlman

M.T.J. Blankers-Kasbergen

**AANTEKENEN**

Het Dagelijks Bestuur van
Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM



Telefoonnummer: 088 - 888 66 66
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Datum: 30 november 2017

Referentie: NH/TdR/MvD/17.087

Betreft: **Ontwerp-projectplan noodoverloop-gebied de Ronde Hoep**

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

LTO Noord heeft, mede namens de LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelseek, met interesse kennisgenomen van het ontwerp-projectplan noodoverloop de Ronde Hoep, dat het waterschap ter inzage heeft gelegd. Het ontwerp-projectplan geeft aanleiding tot de volgende zienswijze.

LTO Noord wil benadrukken dat het bewonderenswaardig is dat inwoners van de Ronde Hoep huis en haard beschikbaar stellen voor inundatie om grote maatschappelijke schade elders in het beheergebied van waterschap Amstel, Gooi en Vecht te voorkomen. Tegelijkertijd heeft het hele traject vanaf de *Pilot de Ronde Hoep* in 2005 voor bewoners de nodige spanningen opgeleverd en dit zal niet veranderen bij daadwerkelijke uitvoering van het project. Daarom wil LTO Noord extra benadrukken dat dit proces uiterst zorgvuldig moet worden doorlopen.

Inwerkingtreding bestemmingsplan

LTO Noord wil voorstellen dat het projectplan niet mag worden vastgesteld voordat is veiliggesteld dat de maalkapaciteit van het gemaal in de Ronde Hoep bij inundatie van de polder voldoende is om de polder binnen de aangegeven tijd van 14 dagen uit te malen. Tevens dient waterschap Amstel, Gooi en Vecht vast te leggen wanneer tot inundatie van de polder besloten mag worden. Vastgelegd moet worden in welke keten van besluiten (inunderen piekbergingen, maalstop in welke polders, tot welk peilniveau in die polders) het besluit tot inundatie past, waarbij op een voor bewoners toetsbare wijze is aangegeven dat de inundatie als uiterste redmiddel zal worden gebruikt.

Onderbouwing inundatievolume 2,4 miljoen m³ en begrenzing noodoverloopgebied

In het ontwerp-projectplan is gekozen voor een maximaal inundatievolume van 2,4 miljoen m³. Deze keuze is door de portefeuillehouder van AGV voor de inundatie bij herhaling gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet. De provinciale structuurvisie van Noord-Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder maar heeft voor zover ons bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben. De bijlage bij de bestuursovereenkomst d.d. 6 april 2010 geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden. Het provinciaal beleid is mede gebaseerd op de *Pilot de Ronde Hoep* uit 2005, waarin een vergelijking is gemaakt van verschillende mogelijkheden om het teveel aan water te bergen in perioden dat er niet gescht kan worden. Om een uitgangspunt voor de vergelijking te hebben is daarbij uitgegaan van de aanname dat gedurende 24 uur het verschil kan worden geborgen tussen wat de poldergemalen op de Amstelboezem uitmalen en wat het gemaal Zeeburg kan uitmalen (2,4 miljoen m³). Daarmee is echter niet gezegd dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt.

Geen garantie maximaal inlaatvolume

Het projectplan bevat evenmin garanties dat het inundatievolume niet meer dan 2,4 miljoen m³ zal bedragen. Ook is niet onderzocht wat de effecten daarvan zullen zijn. Bovendien worden de beschermingsmaatregelen ook niet genomen voor inlaat van meer dan 2,4 miljoen m³.

Ook geldt de schaderegeling tot deze -1,90 m NAP-grens maar als het water onverhoopt boven deze peilgrens treedt, komen bewoners niet meer in aanmerking voor de schadevergoeding die hiervoor in het leven is geroepen. LTO Noord vindt het onacceptabel dat deze oncontroleerbare grens die geen garanties biedt, als uitgangspunt wordt gehanteerd voor de geldigheid van de schaderegeling. Het nadeel mag niet verlegd worden naar individuen in de Ronde Hoep als gevolg van deze grens. LTO Noord pleit er daarom voor het maximale in te laten watervolume op een zorgvuldige wijze vast te leggen en te onderbouwen.

Met dit gegeven is het ontwerp-projectplan in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt dat Gedeputeerde Staten, waterschap AGV, de gemeente Ouder-Amstel met Stichting de Ronde Hoep en met LTO Noord hebben afgesproken. Er is namelijk niet voldaan aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing, inrichting en gebruik voor inundatie:

'Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn.'

Geen garantie voor maximale opstuwing

In het projectplan wordt vermeld dat het waterpeil na inundatie niet hoger dan -1,90 m NAP komt. De onderbouwing hiervan is dat de verwachte opstuwing van het water door wind maximaal 25 cm bedraagt. LTO Noord vindt dit argument niet waterdicht en vraagt het waterschap te onderbouwen hoe deze maximale opwaaihoogte van 25 cm controleerbaar en beïnvloedbaar kan zijn en hoe het waterschap deze garantie kan geven. Er is ons inziens geen garantie dat het water niet boven deze -1,90 m NAP-grens komt gedurende inundatie. LTO Noord is daarom van mening dat de grens voor de maximale in te laten hoeveelheid water een peilniveau van -2,15 m NAP moet bedragen, in geval de weersomstandigheden geen verdere opwaaiing veroorzaken. Indien de opwaaiing meer blijkt te zijn dan de verwachte 25 cm dient de inundatiediepte zonder opwaaiing dienovereenkomstig te worden verlaagd. Tevens wil LTO Noord benadrukken dat de waterhoogte zonder en met opwaaiing voortdurend gemonitord moet worden bij een inundatie. LTO Noord vraagt waterschap AGV daarom een monitoringsplan op te nemen van de waterhoogte en de opwaaihoogte, waarbij meetvoorschriften gemotiveerd zijn.

Extra inzet op schaderegeling bij overschrijding van inundatievolume van 2,4 miljoen m³

Bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen m³ is zowel in het ontwerp-projectplan als het ontwerp-bestemmingsplan niet beschreven welke consequenties dit heeft en of deze zijn te overzien. Wel is bekend dat de schaderegeling niet meer van toepassing is boven de -1,90 m NAP-contour. Aangezien niet is uitgesloten dat het maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m³ overschreden wordt, is ook niet uit te sluiten dat bewoners schade kunnen ondervinden van overschrijding van dit volume. LTO Noord verzoekt het waterschap dus met klem extra in te zetten op het maken van goede afspraken met de relevante partijen en overheden over de omstandigheden wanneer er meer water dan de 2,4 miljoen m³ ingelaten moet worden. Ook moet er duidelijkheid komen over wie er verantwoordelijk is bij overschrijding van deze 2,4 miljoen m³ en op wie de schade wordt verhaald. Dit wordt niet duidelijk uit het ontwerp-projectplan en LTO Noord vindt dat deze onduidelijkheid niet afgewenteld mag worden op de bewoners van de Ronde Hoep als inundatie daadwerkelijk aan de orde is.

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied Ronde Hoep

LTO Noord is positief over de vergoedingsregeling die het waterschap in het leven heeft geroepen en de mogelijkheden die waterschap AGV biedt om ook over een aantal jaar gebruik te maken van de vergoedingsregeling ten behoeve van het aanpassen van bijvoorbeeld stallen of andere objecten ter adaptatie op het noodoverloopgebied.

Ook vindt LTO Noord het van belang dat beheer en onderhoud van de permanente voorzieningen uit de vergoedingsregeling kunnen worden vergoed. Wel wil LTO Noord de nodige knelpunten aanstippen met betrekking tot de vergoedingsregeling en de beleidsregels rondom deze vergoedingsregeling.

Vergoedingsregeling moet van toepassing zijn op alle schade

Zoals in de vorige sectie genoemd, geldt de vergoedingsregeling tot een inundatiepeil van -1,90 m NAP en bij inlaat van maximaal 2,4 miljoen m³ water. Ook blijkt dat dit volume, evenals het peil van -1,90 m NAP niet te garanderen is. Volgens LTO Noord moet daarom alle schade - veroorzaakt door het inlaten van 2,4 miljoen m³ en meer - vergoed worden en niet alleen de schade die door de inundatie tot -1,90 m NAP wordt veroorzaakt.

Ook is niet duidelijk of bewoners zich bij schade boven deze grens moeten wenden tot een ander overheidsorgaan om de schade af te handelen. Dit leidt tot extra (administratieve) lasten en mogelijk ook tot financieel nadeel omdat dan niet meer de beleidsregels schadevergoeding gelden, maar bewoners vermoedelijk hun eigen schade moeten gaan verhalen. De bewijslast komt hierdoor bij bewoners te liggen, hetgeen ze in een nadeliger positie plaatst.

Daarnaast is het de vraag hoe bewoners bij een overschrijding van de 2,4 miljoen m³ moeten aantonen dat de schade ontstaan is boven of onder de -1,90 m NAP-grens.

LTO Noord vindt daarom dat bij een inundatievolume van meer dan 2,4 miljoen m³ of een inundatiepeil van meer dan -1,90 m NAP de verantwoordelijke overheden dezelfde schaderegeling zouden moeten hanteren onder dezelfde voorwaarden. Ook zou het waterschap de meest geschikte partij zijn om de schadeclaims af te handelen omdat zo extra (administratieve) lasten bij belanghebbenden worden voorkomen. LTO Noord vraagt het waterschap deze mogelijkheden samen met provincie Noord-Holland en de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek te verkennen en zich in te zetten voor een dergelijke inrichting van de schaderegeling.

Geen vergoedingsregeling voor bouwen in toekomst hoger dan -1,90 m NAP

Het projectplan is in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt omdat niet is voldaan aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing, inrichting en gebruik voor inundatie. Door de aanwijzing als noodoverloophoeveel mogen bewoners en bedrijven volgens het bestemmingsplan alleen nieuwbouw plegen in de polder boven een peil van -1,90 m NAP. De meerkosten van de bouwplannen worden in de toekomst niet vergoed.

Te subsidiëren maatregelen

LTO Noord vraagt zich af waarom er slechts eenmalig een investeringssubsidie kan worden verstrekt voor maatregelen ter voorkoming van schade door inundatie. Het is niet wenselijk dat deze investeringssubsidie eenmalig kan worden verstrekt. Er zijn namelijk mogelijk meerdere maatregelen nodig ter voorkoming van schade door inundatie en maatregelen kunnen mogelijk niet in één keer worden uitgevoerd. Ook kunnen voorzieningen zodanig beschadigen dat herstel niet meer mogelijk is maar opnieuw gerealiseerd dienen te worden. Hier is volgens het projectplan dan geen mogelijkheid meer toe. LTO Noord verzoekt het waterschap deze regel te verwijderen of meer duidelijkheid te bieden over de uitzonderingen erop.

Verder kiest het waterschap ervoor alleen beschermende maatregelen na 1 januari 2017 te vergoeden, terwijl de Ronde Hoep al in 2010 in de Structuurvisie door de provincie Noord-Holland is aangewezen als noodoverloophoeveel. Dit vindt LTO Noord onredelijk en pleit er daarom voor ook die maatregelen te vergoeden die sinds 2010 genomen zijn ter anticipatie op inundatie, omdat vanaf toen al werd voorzien dat de Ronde Hoep als noodoverloophoeveel ingezet zou gaan worden.

Bij de overleggen die waterschap AGV en LTO Noord hebben gevoerd over de inrichting van de schaderegeling is nadrukkelijk aan bod gekomen dat de bedrijfsvoering moet continueren ten tijde van een inundatie. Daarop moeten de beschermingsmaatregelen geënt zijn.

Ontwerp-beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied de Ronde Hoep en toelichting hierop

In het algemeen vraagt LTO Noord het waterschap om extra aandacht te besteden aan de zorgvuldige communicatie en de verstrekking van informatie over de inhoud van de van toepassing zijnde beleidsregels gevolgschade en de schaderegeling(en) richting de belanghebbenden en informatiezoekenden die het aangaat.

Adviescommissie

LTO Noord stemt in met het benoemen van een adviescommissie die uit drie onafhankelijke leden bestaat. Wel moet de adviescommissie – in plaats van de in het projectplan genoemde termijn van 14 dagen na inundatie – al eerder zijn samengesteld en ingelicht over haar taken en verantwoordelijkheden. Ook vindt LTO Noord het belangrijk dat in deze commissie vertegenwoordiging vanuit de agrarische sector aanwezig is, vanwege de praktijkervaring en expertise op het gebied van agrarische bedrijfsvoering. LTO Noord wil echter benadrukken dat de verantwoordelijkheden voor een dergelijke adviescommissie groot zijn. Dit kan een zware last leggen op de leden van een adviescommissie bestaande uit drie personen. Gezien de taken en bevoegdheden van de commissie dient de adviescommissie daarom evenwichtig samengesteld te worden, waarbij de nodige expertise en deskundigheid beschikbaar is of desnoods ingehuurd kan worden. Het ontwerp-projectplan bevat echter nog wel tegenstrijdige informatie over de leden van de adviescommissie. Er wordt vermeld dat de voorzitter van LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelseek in de adviescommissie dient plaats te nemen. Hiermee gaat LTO Noord niet akkoord, gezien de last die de voorzitter hiermee wordt opgelegd. Als alternatief stellen wij daarom voor dat LTO Noord een zelf te kiezen deskundige aanwijst die in de adviescommissie plaatsneemt.

Procedure adviescommissie

Met betrekking tot de procedure die de adviescommissie doorloopt bij de afhandeling van de schade heeft LTO Noord de volgende opmerkingen. Het beginsel 'de bewijslast ligt bij het bestuur' zoals dat in de bestuursovereenkomst is aangegeven en is opgenomen en uitgewerkt in het ontwerp-projectplan, is misleidend. In de vergoedingsregeling en beleidsregels schadevergoeding (bijlagen 3 en 4 van het ontwerp-projectplan) is deze opdracht zo uitgewerkt dat er alleen een omgekeerde bewijslast geldt met betrekking tot de oorzaak van de schade. Tevens is bepaald dat de adviescommissie de omvang van de schade zelf bepaalt, zonder te beschikken over inbreng van gegevens door de verzoeker. Als daarna blijkt dat de schade in het schadeadvies van de adviescommissie te laag is vastgesteld, ligt de bewijslast om het tegendeel te bewijzen geheel bij de verzoeker. Deze gang van zaken ligt wel erg ver af van de opdracht dat de bewijslast bij het bestuur ligt. Hier zijn nadere afspraken over een goede schadeafwikkeling per schadecategorie op zijn plaats, waarbij afspraken worden gemaakt welke gegevens en documenten de gedupeerde dient te verstrekken. Deze documenten en gegevens worden dan door de adviescommissie marginaal getoetst. Bij kennelijke onredelijkheid, of een vermoeden van onjuistheid of fraude rust de plicht bij de adviescommissie om aan te tonen dat de schade lager is.

Indien de bewijslast beperkt wordt tot causaal verband is het in ieder geval nodig een toelichting op te nemen dat over de bewijslast met betrekking tot de omvang van schade nadere afspraken worden gemaakt. Ook moet er een toelichting worden opgenomen dat, indien bewoners/ondernemers zelf informatie aanleveren om de omvang van de schade te onderbouwen, de kosten van de daartoe in te zetten deskundige op grond van de dubbele redelijkheidstoets vergoed zullen worden.

Planschade

Volgens het projectplan wordt planschade die ontstaat door overige wijzigingen, bijvoorbeeld gerelateerd aan agrarische bedrijfsmogelijkheden, niet in het kader van het noodoverloopgebied vergoed. Financiering van de planschade gebeurt door het waterschap AGV en de provincie Noord-Holland. De gemeente en het waterschap werken samen om de bewoners zo goed mogelijk te informeren over en ondersteunen bij het aanvragen van planschade.

In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de maatregelen die zowel project- als bestemmingsplan mogelijk maken. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat

mogelijk wordt (meer dan 2,4 miljoen m³). Aangezien de begrenzing van de inundatie in projectplan en bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet, is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet uit te sluiten. Dit zal in de planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaren op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf, van de veiligheidsregio of van andere overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.

Ook is bij de inventarisatie van de plankosten geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.

Alternatieve bergingsmogelijkheden en beschermingsmaatregelen

De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft vooral plaatsgevonden op financiële basis. De vergelijking tussen stoppen van bemaling van alle polders, die ten tijde van de voorbereiding van de structuurvisie destijds als alternatief is genoemd en waarvan meermalen is aanbevolen om een kosten-batenanalyse uit te voeren, is nooit goed bekeken als vervanging voor of gedeeltelijke combinatie met inundatie van de Ronde Hoep. Evenmin is bezien of een opslag van een wateroverschot in een af te zonderen deel van een van de polders mogelijk is, waarbij op geringer oppervlak tot een grotere waterhoogte kan worden geborgen en het water kan dienen om in andere seizoenen droogte te vermijden. Bovendien is de zogenaamde afweging van alternatieven rond 2005 al zo lang geleden dat verkend had moeten worden of de inzichten daarover intussen veranderd zijn. Ook de mogelijkheid van de aanleg van kleikades rond de erven is afgewezen zonder vergelijking met de kosten die nu gemaakt moeten worden om huizen en erven tegen het water te beschermen.

Waterstaatswerken moeten in orde zijn

Ten behoeve van de inrichting van het noodoverloopgebied wordt een speciaal inlaatwerk aangelegd. LTO Noord vraagt zich af of andere mogelijkheden tot inlaat ook voldoende verkend zijn. Hierbij doelt LTO Noord op het gebruik maken van bestaande inlaten en van bestaande pompcapaciteit voor een gelijkmatigere inundatie. Het door LTO Noord aangedragen alternatief om zo nodig de inundatie uit te voeren met een aantal grote pompen is door waterschap AGV ter zijde geschoven, omdat er niet voldoende pompen zouden zijn met voldoende capaciteit. Dit is merkwaardig omdat onlangs is gebleken dat in Engeland Nederlandse pompen konden worden ingezet met een gezamenlijke capaciteit die ook voor inundatie van de Ronde Hoep toereikend zou kunnen zijn. Een mogelijk voordeel van het werken met meer pompen op verschillende locaties is dat het water op verschillende punten kan worden ingelaten, waaronder in het diepste deel van de polder, hetgeen mogelijk een positief effect heeft op erosie en onnodige schade voorkomt.

LTO Noord is van mening dat voordat het project tot uitvoering komt, aanpak van de pomp van het poldergemaal de Ronde Hoep in de werkzaamheden moet worden opgenomen, zodat het gemaal gereed is voor inundatie. LTO Noord verzoekt het waterschap om de analyse van het watersysteem van de polder en daarmee de functionele eisen aan de pomp in ieder geval vóór gereedkomen van het project te voltooien. Dit geldt eveneens voor alle andere poldergemalen en inlaatwerken waarvoor moet gelden dat deze allemaal in goede staat verkeren en er voldoende pompcapaciteit aanwezig is voor het geheel leegpompen van de Ronde Hoep uiterlijk 14 dagen na de inundatie.

Ook de bedrijfszekerheid van de pompen bij IJmuiden en Amsterdam (gemaal Zeeburg) verdienen hierbij de nodige aandacht. Daarom vraagt LTO Noord het waterschap zorgvuldig bij Rijkswaterschap te verifiëren of deze pompen niet aan achterstallig onderhoud onderhevig zijn.

Afstemming met veiligheidsregio en evacuatieplan

LTO Noord benadrukt het belang van een zorgvuldige afstemming met de veiligheidsregio. LTO Noord zou betrokken worden in het overleg over het evacuatieplan met de veiligheidsregio, zoals ook werd toegezegd in het afstemmings-overleg. Dit is echter tot op heden niet gebeurd. Dit terwijl wij het signaal van de gemeente Ouder-Amstel kregen dat er inmiddels een concept-evacuatieplan ligt. Het verbaast ons ten zeerste dat wij niet van tevoren betrokken zijn bij het evacuatieplan omdat er toch de nodige aandachtspunten rondom het evacuatieplan ingebracht dienden te worden.

MER-beoordeling

Met betrekking tot de MER-beoordeling wil LTO Noord het volgende opmerken:

Er is geen afweging gemaakt tussen alternatieve bergingsmogelijkheden zoals dit in de MER of MER-beoordeling zou moeten. De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft vooral plaatsgevonden op financiële basis. Ook wil LTO Noord benadrukken dat er via het MER-onderzoek ook aandacht gevraagd moet worden voor de potentieel schadelijke effecten voor de polder zelf. Zo is het van belang de effecten van het inlaten van water goed in beeld te brengen om te voorkomen dat de stroomsnelheid van het water onnodige beschadigingen aanbrengt. Ook is hierbij de stroomrichting van belang en de wijze waarop het water zich door de polder verspreidt. Hierbij vindt LTO Noord het noodzakelijk dat er een nulmeting gedaan wordt in de polder om na inundatie vast te kunnen stellen wat de schade is door verontreiniging door slibafzetting en het schadelijke effect van inundatie op het bodemleven. Voor belanghebbenden is het tevens van belang duidelijkheid te krijgen over waar de maximale waterdiepte verwacht wordt, zodat zij doeltreffende maatregelen kunnen nemen, afgestemd op de situatie op en rondom het erf.

Tabel 5.1 uit het toelichtingsdocument bevat de beoordeling van milieueffecten. LTO Noord merkt op dat variant B – een ingericht noodoverloophooggebied met beschermende maatregelen – de agrarische percelen niet veiligstelt. De percelen worden namelijk niet beschermd, maar moeten volgens het projectplan beschikbaar zijn voor inundatie. Deze inundatie kan wel degelijk schade toebrengen aan percelen, namelijk aan bodemstructuur, bodemleven, organische stofgehalte en maaiveldschade. In de MER-beoordeling moet dus nadrukkelijk gedefinieerd worden wat wel en wat niet onder agrarische percelen wordt verstaan. De huidige definitie is niet consistent en is tegenstrijdig.

Flankerend beleid

LTO Noord wil benadrukken dat voor de realisatie van dit project een aanzienlijke oppervlakte land beschikbaar wordt gesteld voor waterberging die ook ten goede komt aan groenblauwe diensten en het behoud van het landschappelijke karakter. LTO Noord is van mening dat het gepast is als daar een vergoeding tegenover zou staan. Er is nog geen flankerend beleid voor de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloophooggebied, deze toezegging is door de provincie Noord-Holland wel gedaan. LTO Noord wil aandacht vragen voor dit flankerende beleid.

Tot slot

Wij hopen met deze zienswijze een bijdrage te leveren aan een gedragen projectplan en zijn graag bereid onze inbreng zo nodig toe te lichten.

Hoogachtend,



J. Bartelds
Algemeen voorzitter LTO Noord



R.A. Kip
Algemeen secretaris LTO Noord

Contactpersoon: T. (Tessa) de Ruyter - E tdruyter@ltonoord.nl - M 06-10 92 66 70



17.136063

1

Aan het Dagelijks Bestuur Waterschap Amstelland
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



M.Ames2

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geacht Bestuur,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over bovenstaand ontwerp - Projectplan
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ruw geschat ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit gebied.
AGV stelt vast dat voor schade buiten dit gebied de schaderegeling niet van toepassing zal zijn.

Ik ben van mening dat AGV hierbij handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursaccord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt.

Gelet op de inschatting dat AGV niet bereid zal zijn op dit punt het conceptplan aan te passen zal ik mijn opvatting dienaangaande in een later stadium in een bezwaarschrift toelichten.

Mogelijk schade buiten het aangewezen gebied kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Onvoorziene schade binnen het kader van de maximale inlaat van 2.4 miljoen m3, bijvoorbeeld door een grotere opstuwning of andere onverwachte omstandigheden dan die nu op de tekentafel zijn voorzien.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is vanuit het huidige vastgesteld beleid maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Zo'n noodsituatie geeft immers geen gelegenheid om een nieuw plan in te dienen.

Ik eis dat AGV toezegt en vastlegt om in dat geval alle schade te vergoeden die op die manier buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio acht AGV zich gevrijwaard van vergoeding voor de inundatie buiten het nu aangewezen gebied.

Men verwijst de bewoner naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de formele bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus totaal onzeker of in dat geval de Rampenwet al of niet in werking treedt.

Ik eis dat AGV vanuit zijn verantwoordelijkheid zoals vastgelegd in het bestuursconvenant met Provincie en Gemeente bindende afspraken maakt met de overheid, inhoudende dat in dat geval de overheid de voorliggende schaderegeling zonder korting toepast voor het gebied wat buiten het nu aangewezen gebied. Dit zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Ad 3:

Het is onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie -gebied zou vallen. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk. Ook in de voorlichting tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. spraken de heer Kruiswijk en de AGV-juriste elkaar min of meer tegen.

Ik eis dat AGV in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2.4 miljoen m3 via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van AGV.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan kan gesteld worden dat de Schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiks goederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde.

De beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen tot een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk .

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en vooral de ondernemers) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik eis dat AGV de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rondehoep en LTO aan de orde zijn geweest .

3. BESCHERMING

Het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente omvat de voorwaarde dat . AGV verantwoordelijkheid zou nemen voor beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

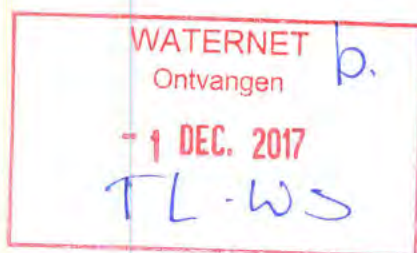
Via de "stimuleringsregeling" kan de bewoner vragen om beschermende maatregelen. Er is echter geen enkele zekerheid of AGV bereid is het verzoek in te vullen en in ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of gedeeltelijk over.

Derhalve eis ik dat AGV voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q noodzakelijk zijn en daarvan de volledige konsekventies voor zijn rekening neemt.

Hoogachtend



17.136064



Ouderkerk a/d Amstel,
30 november 2017,

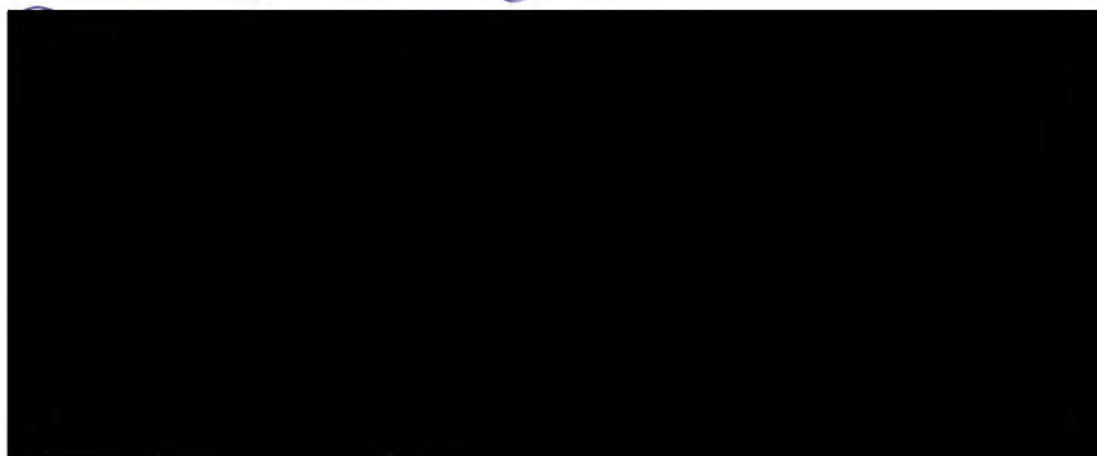
Geacht bestuur van het Waterschap AGV,

namens de Archeologische Werkgemeenschap
Nederland (AW/N) en H.V. Wolfgerus te
Ouderkerk, dienen wij bijgevoegde zienswijze
in m.b.t.:

Ontwerp Projectplan hooverlapgebied
De Ronde Haep Waterschap AGV

Graag lichtte wij e.e.a. bij gelegenheid toe.

Met vriendelijke groet,



Voorzitter Archeologische werkgroep van Wolfgerus
P.S. Excuus voor de rode inkst. Tydgebrek dwingt mij
hier toe.

Zienswijze Ontwerp Projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep Waterschap AGV

Indieners: Werkgroep Archeologie namens de Historische Vereniging Wolfgerus van Aemstel en de Archeologische Werkgemeenschap Nederland (AWN) afd. Amsterdam en omstreken.

Contactpersonen: Paul Hiel en Alex de Boer

Datum: 28 november 2017

In het ontwerp-projectplan wordt in de MER summiere aandacht geschonken aan cultuurhistorie en archeologie.

Wij zijn het oneens met de conclusies van de MER sub 4.4. van bijlage 5. Wij citeren: "Archeologische waarden. Op de indicatieve kaart van archeologische waarden (IKAW) is de gehele polder aangeduid als een gebied met een lage trefkans voor archeologische waarden. Alleen langs de (Oude) Waver is sprake van een hoge trefkans van archeologische waarden. Alle ontwikkelingen vinden plaats in gebieden met een lage trefkans voor archeologische waarden. Effecten op de archeologische waarden zijn daarom ook niet te verwachten. Het effect van dit project wordt dan ook neutraal beoordeeld."

De conclusies zijn gebaseerd op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Hierop is de gehele polder aangeduid als een gebied met een lage trefkans voor archeologische waarden. Alleen langs de (Oude) Waver zou sprake zijn van een hoge trefkans van archeologische waarden. De IKAW maakt uitdrukkelijk dit voorbehoud: "Het is belangrijk om te weten dat in gebieden waar de trefkans laag is wel degelijk belangrijke archeologische resten kunnen voorkomen." Maar daaraan refereert het projectplan niet.

De Ronde Hoep heeft – los van andere kwaliteiten – een heel bijzondere structuur. De oorspronkelijke middeleeuwse ontginningsstructuur is vrijwel geheel intact. Tussen circa 1100 en 1300 werd het gebied ontgonnen door vanaf de omringende, destijds lagergelegen veenstromen sloten te graven naar het midden van wat toen nog een dik pak laagveen was. Zo ontstond een typisch, spinnenwebvormig slotenpatroon, een bijzonder cultuurlandschap. Door het inklinken van het veen daalde de bodem en moest een ringdijk worden aangelegd. Anders dan in omringende droogmakerijen werd in de polder nooit turf gewonnen. Het veen zou te veel klei bevatten voor turf. Het land heeft altijd een agrarische bestemming gehad. Eerst akkerbouw (graan), maar vanaf de 17e eeuw - vanwege het inklinken van de bodem - veeteelt.

Van de ontginningsgeschiedenis weten we heel weinig, bij gebrek aan geschreven bronnen. We zijn dus aangewezen op geologie en archeologie, als we meer willen weten. In het centrale deel van de polder is tot op heden echter zeer weinig onderzoek gedaan. Een RAAP-rapport uit 1987 noemt vier mogelijk attentiegebieden met tenminste twee vermoedelijke huisplaatsen, met datering: 1000 - 1300. Daarnaast vond er geen enkel onderzoek plaats omdat dit, ook voor de invoering van 'Malta', niet noodzakelijk was. Dus.... Het is daarom moeilijk te begrijpen dat de IKAW resp. het ontwerp-projectplan (ook: Bestemmingsplan Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep) tot de o.i. voorbarige conclusie komen n.l. dat geen archeologische waarden worden aangetast door de inundatie. Dat kan men niet stellen, want er is domweg tot dusver geen goed onderzoek geweest. Chris de Bondt onderschrijft dit in zijn proefschrift uit 2008 (Vergeten Land, ontginning, bewoning en waterbeheer in de West-Nederlandse veengebieden 800-1350) waarin de schrijver concludeert dat "de Ronde Hoep haar ontginningsgeheimen nog niet volledig heeft prijsgegeven".

Daarom pleiten wij ervoor, alvorens een definitief besluit te nemen over het projectplan, een zgn. Archeologische Streekbeschrijving te maken. Dat is een systematische inventarisatie van sporen die vorige generaties in het landschap achterlieten. Daarin staan de volgende vragen centraal: Hoe is de veenontginning uitgevoerd resp. de verkavelingsstructuur ontstaan; m.a.w. hoe is de landschappelijke structuur ontstaan? Was er sprake van opgeschoven verkaveling? Was de polder al in de middeleeuwen bewoond? Middeleeuwse huisplaatsen langs de oevers van de Bullewijk, Holendrecht, Waver duiden daarop. Waar en hoeveel huisplaatsen waren er in de polder? Welke betekenis hebben de onderzoeksgegevens voor de kennis van de omliggende gebieden, waar wel verveend is?

Inundatie van de Ronde Hoep kan onherstelbare beschadiging van het bodemarchief betekenen in de gehele polder en in het bijzonder in de diepere delen zoals het zuidoostelijke gedeelte van de polder waar het peil (gewicht) van de geïnundeerde watermassa het hoogste (zwaarste) zal zijn en voor een langere tijd dan in de rest van de polder.

Voor ons staat vast dat tijdig verder onderzoek nodig is. Wij pleiten voor een snel, gedegen geologisch/archeologisch verantwoord onderzoek van de Ronde Hoep in zijn geheel, althans voor het gedeelte dat bij inundatie onder water kan komen te staan, voordat het projectplan wordt vastgesteld. De resultaten daarvan zijn ook van grote betekenis voor een beter begrip van de ontginningsgeschiedenis van de omliggende, aangrenzende gebieden, waar oude, archeologische sporen door de uitvening verloren zijn gegaan.

Van: noreply@waternet.nl [<mailto:noreply@waternet.nl>]

Verzonden: donderdag 30 november 2017 21:33

Aan: juridisch.backoffice

Onderwerp: Bezwaar tegen besluit van AGV

Uw voorletters : [REDACTED]

Tussenvoegsel : [REDACTED]

Uw achternaam : [REDACTED]

Organisatie : [REDACTED]

Straat en huisnummer : [REDACTED]

Postcode en woonplaats : [REDACTED]

Telefoonnummer : [REDACTED]

E-mailadres : [REDACTED]

Datum van het besluit waartegen u bezwaar maakt : 30/11/2017

Kenmerk of nummer van het besluit waartegen u bezwaar maakt : 17.127703

Waarover gaat het besluit waartegen u bezwaar maakt? : we hebben hier een tafelgesprek gehad en afspraken gemaakt en voor ons is dat belangrijk dat die nagekomen worden

Waarom bent u het niet eens met dit besluit? : omdat we willen dat de volledige schade betaald wordt bij overstroming

Bijlage meesturen :

Aan de gemeenteraad van Ouder-Amstel,
Postbus 35,
1190 AA Ouderkerk aan de Amstel.

Betreft Zienswijze op ontwerp bestemmingsplan noodoverloopgebied en
Zienswijze op de mer bij dit bestemmingsplan.

Ouderkerk aan de Amstel, 29 november 2017

Geachte leden van de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel,

Met gevoelens van grote betrokkenheid bij het onderwerp calamiteiten- c.q. noodwaterberging de Ronde Hoep leg ik de hiernavolgende en in de bijlage nader toegelichte zienswijze aan U voor.

Financiële vrijwaring van Gemeente door Provincie en Waterschap geregeld; financiële vrijwaring bewoners ontbreekt.

Het is een duivelse taak waarvoor U staat. Gelukkig is de gemeente zelf grotendeels gevrijwaard van kosten die het gevolg zijn van bestemmingswijziging, inrichting en inundatie van de Ronde Hoep. Dat is goed/fijn want daarmee is een kostenomslag over de (thans) ca 13.400 ingezetenen van de Gemeente voorkomen. Die kosten worden terecht/begrijpelijk gedragen door de Provincie Noord-Holland (hierna: de Provincie) en Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (hierna AGV) en zo nodig omgeslagen over alle inwoners van die provincie en dat waterschap omdat waterberging in de Ronde Hoep ten tijde van calamiteit c.q. nood en/of gevaar de mogelijk zeer omvangrijke gezamenlijke schade in die gebieden geheel of gedeeltelijk kan voorkomen. Het is respectabel en zeer noodzakelijk dat die overheden zich hun zorgplicht tegenover hun inwoners van harte realiseren en het is duidelijk dat de inwoners van de Ronde Hoep die kosten evenredig horen mee te dragen. Maar is het ook redelijk om de Ronde Hoep - meer dan andere alternatieven - geschikt te maken voor waterberging ter besparing van grootschalige maatschappelijke kosten elders en tegelijkertijd de paar honderd Ronde Hoep bewoners die jarenlang hebben vertrouwd op de toegezegde genereuze behandeling nu plotseling van extra lasten te voorzien?

Beoordelingsgrondslagen

Het is ook terecht dat AGV voor de Beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloopgebied De Ronde Hoep als uitgangspunt neemt dat het gewoon maatschappelijk risico voor de gelaedeerden wordt uitgesloten. De inzet van de Ronde Hoep zal immers gericht en moedwillig geschieden ter voorkoming van grotere schade elders. Verder gelden op grond van besluiten die (mede) door de gemeente Ouder Amstel zijn genomen de volgende beoordelingsgrondslagen voor de beoordeling van de betrokken besluiten:

- **Randvoorwaarden van de Gemeenteraad Ouder Amstel 2005** voor aanwijzing in structuurvisie van Ronde Hoep als calamiteitenpolder
 - dat de piekbergingslocaties zijn gerealiseerd (om afwenteling te voorkomen);
 - dat er een goede schaderegeling komt die draagvlak heeft bij de gemeente en de direct betrokkenen in het gebied, waarbij de vergoeding vooraf is geregeld;
 - dat het water gecontroleerd moet worden ingelaten;

- dat AGV beschermingsmaatregelen neemt ten behoeve van de bewoners (inclusief de bewoners van Benning).
- **Voorwaarden gemeenteraad 2009 voor inpassing noodverloopgebied in bestemmingsplan**
 - waterberging Amstelgroen als piekberging bestemd in structuurvisie provincie NH
 - financiële gevolgen niet voor rekening gemeente
 - AGV start gelijktijdig met inrichtingsplan
 - Bewoners worden geholpen bij inventarisatie
 - Bewoners worden geholpen bij opstellen inrichtingsplan
- De **Bestuursovereenkomst** tussen de Gemeente, Provincie en Waterschap waarin onder meer is geregeld:
 - dat aan de polder De Ronde Hoep de nevenfunctie calamiteitenberging wordt toegekend, als aangegeven in de bij deze overeenkomst behorende bijlage 1.
 - dat aan de polder De Ronde Hoep (tevens) de bestemming calamiteitenberging wordt toegekend. Het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht zal bij inzet van de polder door het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht alle ontstane inundatieschade op grond van een nog te maken schaderegeling, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 onder a, vergoeden.
 - dat in de schaderegeling dient te worden opgenomen :
 - dat de bewijslast bij het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht ligt
 - dat het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht 100% van de schade vergoedt, behoudens eigen schuld van de schadelijgende partij
 - dat bij het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht voor burgers 1 loket wordt ingesteld voor het stellen van vragen en indienen van schadeclaims
- Het **Beleidsuitgangspunt**: afspraak tussen provincie gemeente en waterschap met LTO en Stichting de Ronde Hoep

Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn”

Daarnaast zal Uw besluit niet in strijd mogen zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en binnen de fatsoensnormen behoren te passen die vooral Uw geweten U als grens stelt voor Uw meningsvorming en handelen.

De verantwoordelijke wethouder heeft tijdens de voorlichtingsavond voor bewoners meegedeeld dat het college in eerste instantie het bestemmingsplan op de wijze zoals voorgesteld door AGV niet ter inzage had willen leggen, omdat de schadevergoeding voor bewoners niet goed geregeld was. Zij gaf aan dat B en W overstag zijn gegaan onder het dreigement van AGV dat dan de schaderegeling zelfs niet zou gelden in het gebied binnen de contour van -1,90 m NAP.

Deze gang van zaken doet geen recht aan de eigen verantwoordelijkheid van de gemeenteraad om niet alleen begrip te hebben voor de financiële belangen van AGV maar de belangen van waterberging af te wegen tegen de belangen van de bewoners bij een goed leef en woon milieu.

Concrete onderwerpen van bezwaar

Na bestudering van het voorgelegde ontwerp-Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep (hierna: facetherziening) apart en in samenhang met het ontwerp-Projectplan kan ik niet anders dan stellen en concluderen dat bovengenoemde grondslagen niet althans onvoldoende in beide plannen worden gerealiseerd. De ontwerpen bevatten te veel gebreken voor de vergoeding van nadelen voor de bewoners, om handhaving te kunnen garanderen en om een fatsoenlijke en rechtmatig besluit tot herziening van bestemmingsplan te dragen.

We noemen enkele tekortkomingen en verwijzen voor nadere toelichting naar de tekst op de volgende pagina's van deze zienswijze.

- 1. Geen afweging van belangen omvang van de inundatie en belangen inwoners. Afweging alleen op kosten.**
- 2. Geen onderbouwing van de keuze voor een inundatievolume van 2,4 miljoen m3.**
- 3. Het ontbreken van een kansberekening.**
- 4. Ontbreken van een risicoanalyse en een gevoeligheidsanalyse.**
- 5. Combinaties van alternatieven zijn niet afgewogen.**
- 6. Afweging van alternatieven ontbreekt in het projectplan.**
- 7. Het beleid is niet toekomstbestendig.**
- 8. Maximum in te laten volume niet bindend, noch voor waterschap noch voor veiligheidsregio.**
- 9. Onzekerheid over juridische waarde van de projectnota voor de burger.**
- 10. Ontbreken garanties in het projectplan voor de maximaal in te laten hoeveelheid water noodzaakt tot de beschrijving van effecten en het treffen van maatregelen.**
- 11. Ronde Hoep geen noodoverloop bij dijkdoorbraak.**
- 12. Fysieke beperking nodig zodat inlaatwerk niet meer dan 2,4 miljoen m3 kan inlaten.**
- 13. Bescherming Benning geen garantie dat water niet hoger zal komen dan -1,90 m NAP.**
- 14. Projectplan maakt onbeperkte inundatie mogelijk maar de negatieve gevolgen worden slechts vergoed tot een omvang van de inundatie van max. 2,4 miljoen m3**
- 15. Verplichting voortaan op terpen(hoger dan -1,90 m NAP) te bouwen is in strijd met de toezeggingen en met het beleidsuitgangspunt.**
- 16. Onduidelijkheid grens geldigheid gevolgschade regeling.**
- 17. AGV maakt geen gebruik van de wettelijke mogelijkheden om de volledige schadevergoeding te verhalen op de instantie die opdracht geeft tot inundatie.**
- 18. Het waterschap wentelt het initiatief tot het treffen van maatregelen tegen waterschade ten onrechte af op de bewoners**
- 19. De beslissing dat er geen dijkjes rond de erven worden aangelegd is gebaseerd op een afweging van belangen.**
- 20. Het projectplan voldoet niet aan de voorwaarden van de gemeenteraad voor de inpassing in het bestemmingsplan.**
- 21. Planschade niet goed geïnventariseerd.**
- 22. Geen eigen risico bij de planschade.**
- 23. Financiële onderbouwing ontbreekt**
- 24. Het beginsel "Bewijslast ligt bij het bestuur" is onjuist uitgewerkt.**

25. Onzorgvuldige geformuleerde regels maken het bestemmingsplan onduidelijk en niet handhaafbaar
26. Voorwaarden voor gebruik inlaat niet voldoende scherp geformuleerd in projectplan.
27. Aanduiding begrenzing noodoverloophoogte niet eenduidig bepaald.
28. De grenzen van het noodoverloophoogte zijn niet goed gedefinieerd
29. “Eén loket” concept is te beperkt ingevuld.
30. Veronachtzaming van archeologische waarden in de polder
31. In werking treden bestemmingsplan uitstellen tot maalkapaciteit gemaal bij inundatie is gegarandeerd.
32. Het afgesproken overleg over projectplan en het bestemmingsplan met belanghebbenden is er niet geweest.
33. Ontwerp beleidsregels schadevergoeding Noodoverloophoogte de Ronde Hoep falen door onvolledigheid en strijd met de afspraken
34. Onvoldoende beoordeling van de milieueffecten.

Het ontwerpplan Facetherziening lijkt te zijn opgesteld ter facilitering in zeer ruime zin van het ontwerp-Projectplan, zonder eigen belangenafweging door de gemeente en zelfs met dien verstande dat bij voorbeeld structureel een nog grotere mogelijkheid voor waterberging wordt geboden dan in het beledien beleid van het waterschap toelaatbaar wordt geacht.

Enerzijds wordt een zeer ruime inundatie oorzaak genoemd (**nl situatie** “waarbij niet voldoende gestuurd kan worden en als gevolg daarvan het waterpeil van de Amstel sterk stijgt” waaronder bv. ook met gemak mogelijke dijkdoorbaken kunnen worden gebracht) en wordt een grotere capaciteit van het inlaatwerk geaccepteerd dan 2,4 mln. m3 en

anderzijds wordt – mede op gezag van AGV - gesproken van een maximale inlaat volume van 2,4 mln. m3 bij een maximaal inundatie peil van NAP-1,90 en wordt sub 5.4. overschrijding van deze grenzen tot strijdig gebruik verklaard, weliswaar in de wetenschap dat in geval van gevaar de noodwaterberging ongelimiteerd in opdracht van het AGV al dan niet in samenwerking met ander (hogere) bevoegd gezag kan en mag worden gebruikt.

Het is denkbaar dat Uw voorkeur voor een inlaatwerk met grotere capaciteit dan 2,4 mln. m3 is ingegeven door Uw vrees dat anders in tijd van gevaar een surplus volume wel eens door steken van de dijken zou kunnen vereisen. Maar is Uw steun c.q. acceptatie van een beperkte toepassing van de Beleidsregels Schadevergoeding de Ronde Hoep dan nog wel ethisch c.q. politiek te verantwoorden.

Geen inwerkingtreding bestemmingsplan voordat projectplan is aangepast en voldoende uitmaalkapaciteit in de Ronde Hoep is verzekerd.

AGV is bevoegd om na vaststelling aan die zijde van het ontwerp-Projectplan en vaststelling door U van het ontwerpplan-Facetherziening direct met uitvoering van het Projectplan en dus aanleg van het beoogde inlaatwerk (en andere beschermende maatregelen) te starten tenzij door belanghebbenden een voorlopige voorziening van de rechter wordt gevraagd tot opschorting van de werking van het bestemmingsplan.

Het is echter primair uw taak om waakzaam te zijn en het bestemmingsplan niet vast te stellen voordat u de zekerheid hebt dat de aanwijzing, de inrichting en het gebruik van de Ronde Hoep als inundatiepolder plaats vindt op een wijze die niet alleen de financiële belangen van AGV dient, maar ook recht doet aan de uitgangspunten en afspraken die daarover in het verleden zijn gemaakt en de beloften die zijn gedaan.

Hiertoe dient het projectplan op de hierboven kort aangeduide en hieronder nader uitgewerkte punten te worden aangepast. Daarnaast heeft ook het bestemmingsplan aanpassing op de geconstateerde tekortkomingen. Ik verzoek uw Raad zelf vast te stellen dat de belangen van inwoners en bedrijven in de Ronde Hoep niet voldoende zijn betrokken in de afwegingen en daarom het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Het zou niet juist zijn de verantwoordelijkheid te leggen bij belanghebbenden die een verzoek om voorlopige voorziening moeten doen en bij de Raad van State die over schorsing moet besluiten.

Puntsgewijze behandeling

1. Geen afweging van belangen omvang van de inundatie en belangen inwoners. Afweging alleen op kosten.

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan behoort een afweging plaats te vinden van de ruimtelijke effecten van wijzigingen voor de belangen die daardoor worden geraakt.

Het bestemmingsplan sluit aan bij de overwegingen van het projectplan voor de inlaat van AGV.

In dit projectplan wordt geen afweging gemaakt van de omvang van de inundatie tegenover de belangen van de inwoners waar het gaat om de bescherming van huis en haard.

Waar het aan een waterschap is toegestaan een keuze te maken die bepaald is door de wens kosten te besparen, is dit voor de afweging van het bestemmingsplan door uw Raad niet voldoende.

De keuze van het waterschap, anders dan in het gehele voortraject is voorgespiegeld, geen beschermende maatregelen te nemen om de erven en woningen van de inwoners te beschermen tegen het water, maar het nemen van maatregelen over te laten aan de bewoners zelf en te volstaan met een subsidiestelsel voor dergelijke initiatieven maakt dat de keuze van het waterschap niet automatisch door de gemeenteraad gevolgd mag worden. Het vertrouwen dat de afgelopen jaren is gewekt dat de erven beschermd zullen worden mag niet met een pennenstreek worden beschaamd.

2. Geen onderbouwing van de keuze voor een inundatievolume van 2,4 miljoen m3,

De keuze voor het geplande maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m3 is door de portefeuillehouder van AGV voor de inundatie, de heer Kruiswijk, bij herhaling gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. In de stukken blijkt dit niet.

De provinciale structuurvisie van Noord Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben.

De bijlage bij de bestuursovereenkomst geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden.

Het provinciaal beleid is mede gebaseerd op de Pilot de Ronde Hoep uit 2005, waarin een vergelijking is gemaakt van verschillende mogelijkheden om het teveel aan water te bergen in perioden dat er niet gescht kan worden.

Om een uitgangspunt voor de vergelijking te hebben is daarbij uitgegaan van de aanname dat gedurende 24 uur het verschil tussen wat de poldergemalen op de Amstelboezem uitmalen en wat het Zeeburg gemaal kan uitmalen (2,4 miljoen m3) wordt geborgen.

Daarnaast is ook vergeleken hoe het wateroverschot dat ontstaat als gedurende dat etmaal het verschil tussen wat alle gemalen in het AGV gebied uitmalen en wat het Zeeburg gemaal kan uitmalen. (5,2 miljoen m3) in de Ronde Hoep of op andere wijzen geborgen kan worden.

In een andere analyse is aangegeven dat bij een inundatievolume van meer dan 2,4 miljoen m3 de schade aan de woningen en bedrijven sterk oploopt.

Daarmee is echter niet gezegd dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt.

De structuurvisie is overigens niet meer dwingend voor de gemeente en ontslaat de gemeente niet van de opdracht een eigen afweging te maken van de in het geding zijnde belangen.

3. Het ontbreken van een kansberekening,

De vraag of dit inundatievolume inderdaad nodig is, op basis van een analyse van klimaatscenario's, faalkansen van gemalen en dijken en langjarige analyses van het optreden van springtij en de duur van springtij is in het vooroverleg tussen AGV en LTO en Stichting Ronde Hoep vele malen gesteld. Bij herhaling is door AGV verzekerd dat een kansberekening zou worden overgelegd, maar deze is nu, terwijl de ontwerpplannen ter inzage liggen, nog steeds niet gepresenteerd.

In de stukken wordt steeds gesproken over de kans dat een inundatie van 2,4 miljoen m³ nodig is. Het probleem van een wateroverschot ontstaat echter niet pas als er 24 uur niet gescht kan worden, maar al eerder, waarbij het dan niet nodig is 2,4 miljoen m³ te lozen, maar slechts een deel daarvan. Niet duidelijk wordt hoe vaak een gedeeltelijke inundatie van de Ronde Hoep te verwachten is. Dit is van belang omdat bij herhaalde gedeeltelijke inundatie door het hoogteverschil de schade steeds opnieuw in het diepe deel van de polder zal worden ondervonden.

Door het ontbreken van zulke kans berekening en de kennelijke weigering van AGV om de door haar gestelde kans van minder dan 1:100 rekenkundig te onderbouwen blijft het voornemen van AGV voor noodwaterberging in de Ronde Hoep ongemotiveerd en worden de belanghebbenden in het onzekere gelaten over de aan hen opgelegde schade mogelijkheden. Dit achten wij in strijd met het beginsel van fair-play tussen overheid en burger.

4. Ontbreken van een risicoanalyse en een gevoeligheidsanalyse.

In de stukken wordt een exacte grens voor het inundatievolume aangegeven van 2,4 miljoen m³ en een ligging van de grens van -1,90 m NAP waarboven (en waarbuiten) het geïnundeerde water zelfs bij de hoogste opwaaiing niet mag komen. Er is echter geen aanduiding gegeven van de onnauwkeurigheid van de volumemeting bij een grootschalig inlaatwerk zoals wordt voorgesteld. Evenmin is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, en bij welke maatgevende windsnelheid. Voor zover bekend is de opwaaihoogte niet bepaald in een windtunnel terwijl evenmin wordt aangegeven welk rekenmodel is gebruikt.

Betwifteld kan worden of een opwaaihoogte in alle gevallen wel beperkt blijft tot 25 cm, Ten tijde van de publicatie van het voorontwerp mer is vanwege AGV beweerd dat de opwaaihoogte 30 cm was, op basis van een vergelijking met de opwaaihoogte van de Loosdrechtse plassen. Wij vinden in de literatuur rekenmodellen waarbij de opwaaiing omgekeerd evenredig is met de diepte. Daaruit zou dus een hogere opwaaihoogte dan bij de Loosdrechtse plassen geconcludeerd moeten worden, dus meer dan de opgegeven 25 cm.

Een afvoer overschot ontstaat niet alleen als het gemaal in IJmuiden niet kan lozen en het water van de Amstel via het Zeeburg gemaal geloosd moet worden. Een problematisch wateroverschot kan ook ontstaan of vergroot worden als het Zeeburg gemaal of het gemaal Ymuiden door storingen disfunctioneert.

Door het ontbreken van dergelijke risicoanalyses kan de inundatie volumineuzer uitvallen of vaker voorkomen dan in de projectnota wordt voorgesteld.

De Ronde Hoep zakt 1 cm per jaar. Dit betekent dat de grens van het noodoverloopgebied, indien gedefinieerd als - 1,90 m NAP na 100 jaar 1 meter is opgeschoven naar de dijken. Dit levert problemen op voor de definitie van de geografische begrenzing, de geldigheid van de schaderegeling,

maar ook omdat het gebied waarin maatregelen aan woningen en bedrijfsgebouwen getroffen moeten worden in de tijd toeneemt. Hiermee dient in de Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep rekening te worden gehouden.

5. Combinaties van alternatieven zijn niet afgewogen.

Zowel in de nota Pilot de Ronde Hoep als in de Nota Wateropgave Boezemwateren 2005 van Nelen en Schuurmans wordt aangegeven dat het stopzetten van bemaling in de polders een alternatief is voor de inundatie van de Ronde Hoep. Berekend is dat 16 % minder uitmalen door de poldergemalen leidt tot een zelfde vermindering van het wateroverschot als wanneer het wateroverschot in de Ronde Hoep wordt ingelaten.

Een keuze voor de berging van het wateroverschot dient niet te bestaan uit een keuze voor alleen inunderen van de Ronde Hoep, of alleen het stoppen van de bemaling.

Uit het projectplan blijkt ook dat beide maatregelen parallel worden ingezet zij het dat niet duidelijk wordt wanneer en in welke mate het bemalen wordt verminderd.

Verwacht mocht worden dat de optimale combinatie van stoppen met bemalen en inunderen wordt gezocht en in de plannen worden vastgelegd, zodanig dat een afgewogen combinatie van verhoogd waterpeil in de polders en inunderen van de Ronde Hoep in voorkomende situaties van wateroverschotten tot de minste schade voor de bewoners en bedrijven leidt.

6. Afweging van alternatieven ontbreekt in het projectplan.

Het waterschap geeft in de projectnota geen alternatieven voor waterberging dan het gebruik van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied. Het verwijst voor de afweging van de keuze voor de Ronde Hoep naar de besluitvorming van de provincie die destijds de Ronde Hoep in de structuurvisie reserveerde als calamiteitenpolder. Daarnaast wordt verwezen naar nota's als de Nota Pilot de Ronde Hoep.

Toen de provincie destijds haar structuurvisie vaststelde, was de bedoeling naast de Ronde Hoep ook nog andere gebieden te zoeken waar water kon worden geborgen.

In de plan-mer bij de structuurvisie heeft geen behoorlijke afweging plaats gevonden van de mogelijkheden voor en de omvang van het gebruik van de Ronde Hoep naast andere mogelijkheden voor berging van het wateroverschot.

Bovendien heeft de provincie bij de aanwijzing van de Ronde Hoep destijds voor ogen gehad dat berging in de Ronde Hoep mogelijk is terwijl de bewoners van de Ronde Hoep op hun erven geen wateroverlast zouden hebben. De raming van de kosten van de aanwijzing en het gebruik kwamen uit op luttele miljoenen euro's terwijl voor alternatieven tientallen miljoenen euro's nodig zou zijn. Nu blijkt dat - in de opzet van het waterschap - ook de erven als waterberging gebruikt zullen worden, dient opnieuw een afweging plaats te vinden of en tot welke omvang de Ronde Hoep als berging moet worden gebruikt en wat de financiële en maatschappelijke kosten daarvan zijn.

Bovendien moeten de mogelijkheden opnieuw worden gezien met de kennis van nu.

Een vergelijking van alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ (en kennelijk mogelijk nog een groter volume) is niet uitgevoerd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft eigenlijk vooral plaatsgevonden op financiële basis.

De vergelijking tussen het stoppen van bemaling van alle polders, wat ten tijde van de voorbereiding van de structuurvisie (zowel in de Pilot de Ronde Hoep als in de nota's van Nelen en Schuurmans over de wateropgave voor de Amstelboezem) als alternatief is genoemd en waarvan meermaals is aanbevolen om een kosten-batenanalyse uit te voeren, is nooit goed bekeken als vervanging voor, of gedeeltelijke combinatie met, inunderen van de Ronde Hoep.

Evenmin is bezien of opslag van een wateroverschot mogelijk is in een af te zonderen deel van een van de polders, waarbij op geringer oppervlak tot een hogere hoogte kan worden geborgen en het water kan dienen om in andere seizoenen verdroging te bestrijden.

Ook het door ons aangedragen alternatief om zo nodig de inundatie uit te voeren met een aantal grote pompen, is door AGV badinerend ter zijde geschoven omdat er niet voldoende pompen zouden zijn met voldoende capaciteit. Dit is merkwaardig omdat onlangs is gebleken dat in Engeland Nederlandse pompen konden worden ingezet met een gezamenlijke capaciteit die ook voor inundatie van de Ronde Hoep toereikend zou kunnen zijn. Voordeel van het werken met meer pompen is dat het water op verschillende punten kan worden ingelaten, waaronder in het diepste deel van de polder het geen mogelijk een positief effect heeft op erosie etc. en daarnaast ook op de kosten.

¹

AGV kan zich niet beroepen op de mer bij het bestemmingsplan van Ouder Amstel omdat in deze mer alleen gekeken kan worden naar alternatieven binnen het grondgebied van Ouder Amstel. AGV heeft wel de mogelijkheid en de plicht om alternatieve mogelijkheden af te wegen buiten het grondgebied van de gemeente Ouder Amstel. Nu dit is nagelaten is het projectplan onvoldoende zorgvuldig voorbereid.

Naast dit punt van kritiek zijn er nog een aantal tekortkomingen in de mer bij het bestemmingsplan. Daarom kom ik in de hieronder aangegeven zienswijze op de mer terug.

7. Het beleid is niet toekomstbestendig.

In het projectplan is aangegeven dat periodiek monitoring zal plaatsvinden, waarbij bezien wordt of aanvullende maatregelen nodig zijn om de wateroverschotten te bergen. Aangezien AGV garandeert dat het de maximale berging in de Ronde Hoep niet zal gebruiken voor berging van meer dan de 2,4 miljoen m³ die nu gereserveerd wordt, rijst de vraag welke aanvullende maatregelen AGV in gedachten heeft als aanvullende bergingsruimte nodig is en wordt gecreëerd.

Deze potentiële maatregelen zijn niet alleen van belang als uit monitoring blijkt dat deze nodig zijn. De potentiële maatregelen zouden ook nu in de afweging van de bergingsmogelijkheden moeten worden betrokken en kunnen leiden tot een andere keuze voor de oplossing van de berging van het wateroverschot.

8. Maximum in te laten volume niet bindend, noch voor waterschap noch voor veiligheidsregio.

In de projectnota geeft AGV aan dat AGV nimmer meer zal inlaten dan 2,4 miljoen m³. Deze uitspraak kan niet tot het vertrouwen leiden dat de aan te leggen inlaat ook niet gebruikt zal worden om meer water dan de 2,4 miljoen m³ in te laten.

Allereerst is volgens de parlementaire stukken niet het waterschap bevoegd om een noodoverloophoogte in gebruik te nemen, maar is deze bevoegdheid in handen van de Veiligheidsregio. De veiligheidsregio is in tijden dat er rampen op (dreigen) te treden niet gehinderd door bepalingen in een bestemmingsplan of een projectnota van AGV.

Maar als de dijken op het traject Amsterdam Uithoorn dreigen over te stromen is ook het waterschap niet gebonden aan zijn eigen project nota noch aan het bestemmingsplan.

In artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is bepaald dat het waterschap in een dergelijk situatie maatregelen mag nemen die in strijd zijn met alle regelgeving behalve de grondwet. Als illustratie

¹ Zie <https://www.volkskrant.nl/archief/friezen-pompen-engeland-droog~a3594394/>

hiervan kan gewezen worden op een uitspraak van de vroegere dijkgraaf dat hij, als hij dat nodig acht, de Ronde Hoep zou vullen tot aan de kruin van de dijk.

Indien het waterschap zich al zou beroepen op de toezegging dat het niet meer dan 2,4 miljoen m³ zou inlaten, kunnen GS van de provincie het waterschap opdragen dit toch te doen en af te wijken van zijn eigen toezegging in de projectnota. En als GS zouden weigeren dit aan het waterschap te bevelen, zal de minister zelf het waterschap kunnen bevelen meer te inunderen.

Dit alles maakt de uitspraak in de projectnota misleidend en de regels het bestemmingsplan om de inundatie te begrenzen boterzacht zo niet illusoir.

9. Onzekerheid over juridische waarde van de projectnota voor de burger.

Daarnaast kan sterk worden betwijfeld of een uitspraak in de toelichting bij de projectnota over het toekomstig inundatiebeleid voor de burger enige juridische waarde heeft. De projectnota is nodig om een inlaat in de legger te mogen opnemen en dient daarbij maatregelen te nemen om de effecten van de aanleg van de inlaat te compenseren. Als de projectnota onherroepelijk is vastgesteld mag AGV de inlaat aanleggen mits de als voorwaarde gestelde maatregelen zijn gerealiseerd.

Die maatregelen hebben een fysiek karakter (de woelkom) of kunnen bestaan uit een regeling bijvoorbeeld de schaderegeling.

De uitspraak dat niet meer wordt ingelaten dan 2,4 miljoen m³ leidt niet tot regelgeving (legger, keur, verordening) die AGV tot in lengte van jaren verbiedt meer te inunderen dan de afgesproken 2,4 miljoen m³. Zij leidt nog minder tot een beperking van de mogelijkheid van andere instanties zoals de veiligheidsregio, GS of de minister, om de inlaat te gebruiken zoals zij dat goed achten.

10. Ontbreken garanties in het projectplan voor de maximaal te laten hoeveelheid water noodzaakt tot beschrijving effecten en het treffen van maatregelen.

De Waterwet (art.5.4.lid 2) geeft aan dat een projectplan tenminste een beschrijving bevat van het betrokken werk en de wijze waarop dat zal worden uitgevoerd, alsmede een beschrijving van de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van het werk.

Nu een inlaatwerk wordt aangelegd dat het door zijn uitvoering mogelijk maakt zoveel water in te laten dat het water in de Ronde Hoep gelijk staat met het water in de Amstel, dienen de effecten daarvan beschreven te worden. Ook moet worden aangegeven welke voorzieningen worden getroffen om de nadelige gevolgen van het werk ook in dat geval te beperken of ongedaan te maken. Hier kan niet worden volstaan met een op grond van artikel 5.30 Waterwet niet houdbare belofte. Evenmin past het te constateren dat gebruik van het inlaatwerk zodat er meer wordt ingelaten dan 2,4 miljoen m³ door andere instanties kan plaatsvinden, maar dat in dat geval het waterschap daarvoor geen verantwoordelijkheid behoeft tel nemen.

Het waterschap dient

- ofwel voorzieningen te treffen zodat er niet meer water ingelaten **kan** worden dan 2,4 miljoen m³,
- dan wel voorzieningen treffen dat de gevolgen van een inlaat van meer dan 2,4 miljoen m³ worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

Het minste wat er zou moeten gebeuren is dat de Beleidsregels ook op dergelijke situaties van toepassing wordt verklaard. Dit betekent dat de beleidsregels schaderegeling noodoverloopgebied voor de gehele Ronde Hoep ten zuiden van de wijk Benning van toepassing moeten zijn.

11. Ronde Hoep geen noodoverloop bij risico op dijkdoorbraken.

In de pilot Ronde Hoep die tot het besluit heeft geleid om de aanwijzing van de Ronde Hoep in de structuurvisie op te nemen is op blz. 15 nadrukkelijk gesteld dat het niet de bedoeling is de Ronde Hoep te gebruiken als elders in het gebied een dijkdoorbraak dreigt.

In de projectnota wordt op enkele plaatsen aangegeven dat dit toch de bedoeling zou zijn. Niet duidelijk is wanneer deze beleidswijziging door provincie is vastgesteld.

Mocht het echter wel de bedoeling zijn de Ronde Hoep als remedie voor alle kwalen te gebruiken, is de onderbouwing van de beweerde maximale inlaatcapaciteit van 2,4 miljoen m³ al helemaal niet meer houdbaar. Er dient dan nader afgewogen te worden om welk inlaatvolume het zou kunnen gaan en wat de gevolgen kunnen zijn voor bewoners en bedrijven. En de beleidsregels dienen op die uitgebreidere doelstelling voor het gebruik van de polder te zijn afgestemd.

12. Fysieke beperking nodig zodat inlaatwerk niet meer dan 2,4 miljoen m³ kan inlaten.

De enige mogelijkheid om er zorg voor te dragen dat de inlaat niet meer in kan laten dan 2,4 miljoen m³ is, deze zodanig uit te voeren dat er een technische beperking /fysieke onmogelijkheid bestaat om meer in te laten.

13. Bescherming Benning geen garantie dat water niet hoger zal komen dan -1,90 m NAP

Het waterschap heeft bij herhaling aangegeven dat de beste bescherming tegen een hogere waterhoogte dan -1,90 NAP is dat de stapelstuwen in de waterlopen onder de A9 over zouden lopen als het water hoger komt dan -1,90 m NAP.

Deze garantie wekt echter niet veel vertrouwen omdat de A9 een goede afscherming geeft van Benning, behalve op de punten waar waterlopen onder de weg door lopen. Met een lading zandzakken of enkele vrachtwagens klei is zo nodig binnen enkele uren een afscherming te maken zodat het water in het zuidelijk deel van de Ronde Hoep hoger kan zijn dan -1,90 NAP zonder enig risico voor de wijk Benning.

14. Projectplan maakt onbeperkte inundatie mogelijk maar de Beleidsregels schadevergoeding Noodoverloopgebied Ronde Hoep vergoeden negatieve gevolgen slechts tot een omvang van de inundatie van max. 2,4 miljoen m³.

Op grond van het bovenstaande moet de conclusie zijn dat de inlaat in praktijk de mogelijkheid biedt om de Ronde Hoep naar believen te inunderen.

Hoewel het projectplan maatregelen moet voorstellen om alle negatieve gevolgen van de inlaat te compenseren, wordt nagelaten te beschrijven welke fysieke maatregelen mogelijk zijn en biedt AGV in zijn beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied de Ronde hoep slechts een volledige schade vergoeding aan voor vergoeding van de schade van het inlaten van maximaal 2,4 miljoen m³.

Als er meer water binnenkomt en het water hoger komt dan -1,90 m NAP zijn de beleidsregels daarop nadrukkelijk niet van toepassing.

Dit is geheel in strijd met onder andere het beleidsuitgangspunt dat GS, de gemeente en AGV met de Stichting Ronde Hoep en met LTO hebben afgesproken.

Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn.

Alle schade van het gebruik van het noodoverloopgebied moet aan de bewoners vergoed worden, ook de schade van het gebruik van de inlaat dat het waterschap zelf wellicht (net als wij) liever niet zou willen.

Nu het waterschap verantwoordelijk is voor de aanleg van het inlaatwerk die veel meer inlaat mogelijk maakt dan AGV nodig zegt te hebben, is het Waterschap ook gehouden een oplossing te zoeken voor de volledige schadevergoeding van gebruik door of in opdracht van anderen van de inlaat.

Op verzoek van LTO en Stichting Ronde Hoep heeft AGV aan gespecialiseerde Waterwetjuristen een advies gevraagd hoe om te gaan met de verantwoordelijkheid voor de regeling van vergoeding van de inundatieschade. Het advies luidde dat het nodig is de veiligheidsregio en eventuele andere bevoegde overheidsorganen medeverantwoordelijkheid te laten nemen voor de Beleidsregels door deze mede te ondertekenen.

Het waterschap doet juist het omgekeerde. Uit paragraaf 2.7.3 blijkt dat het waterschap met de veiligheidsregio afsprekt, dat indien de veiligheidsregio besluit tot inundatie van de Ronde Hoep, zij geen verplichting heeft om de gevolgschade te vergoeden (en dus de kosten bij de belanghebbenden mag laten).

15. Verplichting voortaan op terpen (hoger dan -1,90 m NAP) te bouwen is in strijd met de toezeggingen en met het beleidsuitgangspunt.

In het voortraject is steeds door AGV aangegeven dat de kans op overstroming zo gering is dat de inwoners de keuze hebben om maatregelen al dan niet te laten uitvoeren. Het achterwege laten van maatregelen zou niet leiden tot verlies van het recht op schadevergoeding. Daarnaast is ten overvloede in het beleidsuitgangspunt vastgelegd dat bewoners en bedrijven niet in een nadeliger positie mogen komen door het besluit tot aanwijzing, inrichting en gebruik als noodoverloopgebied. Ondanks deze toezeggingen bevat het bestemmingsplan een verplichting om nieuwe bouwwerken op een peil van -1,90 m NAP te bouwen.

De kosten van deze maatregel om schade door inundatie te voorkomen valt buiten de schaderegeling en ook buiten de vergoedingsregeling voor het treffen van maatregelen. Hier worden bewoners en bedrijven verantwoordelijk gemaakt voor de kosten van het op hoogte brengen van de bouwwerken, terwijl dit zonder aanwijzing als noodoverloopgebied niet het geval zou zijn geweest. Op grond van de toezeggingen in het verleden, in het bijzonder in het beleidsuitgangspunt, kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld zonder voor dit punt een bevredigende oplossing te vinden.

16. Onduidelijkheid grens geldigheid gevolgschade regeling.

het ontwerp-Projectplan (blz. 8/9) definieert het werkingsgebied van de Beleidsregels verwarrend en onjuist Daar wordt aangegeven:” *Deze hoogtelijn “(-1,90 m NAP) is ook de grens van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen en van de beleidsregels gevolgschade.”*

Moniek Jacobs heeft nadrukkelijk aangegeven dat ook buiten de -1,90 m NAP contour op grond van de Beleidsregels de schade van de inundatie tot 2,4 miljoen m3 vergoed zal worden, bijvoorbeeld als door verhoging van grondwaterpeil als gevolg van inundatie verzakkingen optreden, of als de opwaaiing hoger blijkt uit te vallen dan de projectnota heeft aangegeven. Dit is expliciet door Moniek Jacobs bevestigd. De tekst in het projectplan dient op dit standpunt te worden afgestemd.

17. AGV maakt geen gebruik van de wettelijke mogelijkheden om de volledige schadevergoeding te verhalen op de instantie die opdracht geeft tot inundatie.

AGV weigert te spreken over de schadevergoeding als meer dan 2,4 miljoen m³ water wordt ingelaten, omdat het waterschap dit te duur vindt.

Dit standpunt is niet alleen onbillijk tegenover de bewoners, maar is ook in strijd met de bestuursovereenkomst tussen GS gemeente en AGV waarin AGV wordt opgedragen om alle ontstane inundatieschade op grond van een schaderegeling te vergoeden. Het standpunt is bovendien in strijd met het beleidsuitgangspunt.

Het standpunt is ook niet goed te begrijpen omdat de Waterwet de mogelijkheid biedt om de schadevergoeding als gevolg van de inundatie te verhalen op de instantie die daartoe heeft opgedragen of daarvoor verantwoordelijkheid draagt.

Als het waterschap de inundatie heeft uitgevoerd op aanvraag (bijvoorbeeld van de Veiligheidsregio) kan het waterschap de vergoeding van de schade als gevolg van de inundatie in rekening brengen bij degene die heeft gevraagd om inundatie: de veiligheidsregio.(artikel 7.17 lid 1 Waterwet)

Als het waterschap een schadevergoeding voor overstroming ten gevolge van inundatie heeft toegekend terwijl de inundatie nodig was voor de noodzakelijke behartiging van een openbaar belang (bijvoorbeeld orde en veiligheid) waarvan de taak niet of niet geheel tot de verantwoordelijkheid van het waterschap behoort, kan het waterschap de minister vragen het bestuursorgaan welks belang wordt behartigd (bijvoorbeeld de veiligheidsregio) de verplichting op te leggen om de kosten die met de schadevergoeding gepaard gaan geheel of gedeeltelijk te vergoeden(artikel 7.17 lid 2 Waterwet).

18. Het waterschap wentelt het initiatief tot het treffen van maatregelen tegen waterschade ten onrechte af op de bewoners.

Hoewel de voorbereiding van de besluitvorming over de noodoverloop is begonnen met de verzekering van AGV dat de bewoners, die dat willen, volledige bescherming van huis en erf zouden krijgen omdat er dijkes rond de erven zouden worden aangelegd (win-win, Amsterdam droge voeten, Ronde Hoep droge voeten) heeft het waterschap op het allerlaatste moment besloten dat het waterschap alleen maatregelen neemt om milieurelevante objecten (mestvaalt, gastank etc.) te beschermen. De toegezegde dijkes rond de erven zullen er niet komen.

Voor de bescherming van de huizen moeten de bewoners zelf maatregelen aanvragen, waarbij het waterschap dan zal vergoeden als het de maatregelen goedkeurt.

Hierbij ontbreekt een verantwoording dat op deze wijze een voldoende mate van bescherming van huis en erf van de bewoners is gewaarborgd. Het plan houdt daarmee onvoldoende rekening met belangen van de bewoners. De gemeente kan daarom het projectplan ook om deze reden niet als voldoende onderbouwde grondslag voor de wijziging van het bestemmingsplan gebruiken.

Het waterschap handelt daarbij volstrekt in strijd met zijn doelstelling: het water weren voor de ingelanden. Het waterschap dient zelf in overleg met de bewoner de mogelijke en wenselijke maatregelen te onderzoeken en aan de bewoner aan te bieden (maatwerk) en deze desgewenst te realiseren, dan wel de bewoner te ondersteunen als deze de maatregelen zelf wil laten uitvoeren.

19. De beslissing dat er geen dijkes rond de erven worden aangelegd is niet gebaseerd op een afweging van belangen.

Nadat in het voortraject steeds is beloofd dat de erven, woongebouwen en bedrijven van overstroming gevrijwaard zouden blijven is in de startnotitie voor het projectplan besloten dat er in het geheel geen dijkes zullen worden aangelegd omdat de kosten daarvan te hoog zouden

zijn. Hierbij is geen onderzoek uitgevoerd naar de vraag of bepaalde situaties in de polder op basis van de hoge waterstand bij inundatie of vanwege het feit dat de erven zodanig zijn gelegen dat een dijkje in die concrete situatie (maatwerk) toch uitkomst zou bieden. Bij de te treffen maatregelen in de polder dient niet alleen acht te worden geslagen op de hoogte van de kosten van te treffen voorzieningen maar ook op de kosten en lasten die worden vermeden als door het inunderen van de Ronde Hoep elders overstromingen achterwege blijven.

20. Het projectplan voldoet niet aan de voorwaarden van de gemeenteraad voor de inpassing in het bestemmingsplan.

De gemeenteraad van Ouder Amstel heeft in 2005 voorafgaand aan de vaststelling van de Structuurvisie door de provincie randvoorwaarden bepaald voor medewerking aan de ruimtelijke inpassing van het noodoverloopgebied. Deze voorwaarden hielden onder andere in dat er een goede schaderegeling moet zijn die draagvlak heeft bij de gemeente en de direct betrokkenen in het gebied waarbij de vergoeding vooraf is geregeld.

Bovendien wordt het waterschap verantwoordelijk gesteld voor de bescherming van de bewoners. Omdat de beleidsregels slechts een deel van de schade dekken die als gevolg van de inlaat kan ontstaan en omdat het waterschap de zorg voor de strijd tegen het water heeft “geprivatiseerd”, is niet aan de voorwaarden voldaan en behoort de inlaat op grond van dit voorstel van het waterschap niet in het bestemmingsplan te worden ingepast.

21. Planschade is niet goed geïnventariseerd.

Bij de besluitvorming over het bestemmingsplan is ook van belang tot welke plankosten het plan leidt. Nu de aanwijzing van het noodoverloopgebied niet plaats vindt door het waterschap, maar de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor deze aanwijzing, is de gemeente primair verantwoordelijk voor de plankosten. Dat in een bestuursovereenkomst is afgesproken dat de gemeente de kosten kan verhalen op provincie en waterschap maakt dit niet anders. De planschade kosten zullen mede door inwoners van Ouder-Amstel moeten worden opgebracht.

In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt, wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de voorzieningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt. Aangezien de begrenzing van de inundatie in het bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet in redelijkheid uit te sluiten.

Dit zal in de planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Eveneens kan worden verwacht dat de premies van individuele opstal- en inboedelverzekeringen zullen worden verhoogd indien en voor zover de verzekerde objecten buiten de -1,90NAP contour in een calamiteitenpolder gelegen zijn.

Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaart op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf van de veiligheidsregio, of van andere overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP ook vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.

Bij de inventarisatie van de plankosten is geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.

Geen rekening is gehouden met de negatieve beeldvorming die door de vervuiling optreedt in het bijzonder in het diepe deel van de polder waar het meeste slib zal bezinken. Dit geldt in het bijzonder voor de biologische bedrijven.

22. Geen eigen risico bij de planschade voor bewoners en bedrijven.

Omdat door de keuze van de grens van het noodoverlooph gebied een aantal woningen en bedrijven buiten het noodoverlooph gebied liggen, is er in juridische zin geen sprake van een bestemmingswijziging voor de betreffende percelen. Dit betekent dat op grond van de schade vergoeding van de Wet ruimtelijke ordening een deel van de planschade niet vergoed zal worden omdat dit als eigen risico wordt gezien. Vanwege de reële kans dat de inundatie niet tot 2,4 miljoen m³ beperkt blijft, is er een risico dat ook deze woningen en bedrijven waterschade oplopen. Op grond van het beleidsuitgangspunt behoren ook deze bewoners en ondernemers niet in een nadeliger positie gebracht te worden dan wanneer de polder niet was aangewezen als noodoverlooph gebied. De schaderegeling van AGV dient een voorziening te treffen om ook deze bewoners voor wat betreft de planschade niet met een eigen risico op te zadelen.

23. Financiële onderbouwing ontbreekt.

In projectplan en in het bestemmingsplan ontbreekt een overzicht van alle kosten die met de uitvoering van de plannen en het inunderen van de polder gepaard gaat. Hierboven is al gewezen op de omvang van de plankosten die behoorlijk op kunnen lopen door de mogelijke verdere opvulling van de polder dan tot -1,90 m NAP. Maar ook de kosten van de wenselijke maatregelen om de woningen en bedrijven van bewoners te beschermen zijn niet gecijferd. Evenmin is aangegeven welke financiële schade ondanks het beleidsuitgangspunt dat alle schade van de aanwijzing, de inrichting en het gebruik als noodoverlooph gebied vergoed moet worden, voor rekening van de bewoners kunnen komen omdat in die gebieden geen volledige vergoeding van de gevolgschade wordt gegeven.

Zulke kosten kunnen zijn het eigen risico van de planschade voor eigenaren van woningen en bedrijven die buiten de - 1,90 m NAP contour vallen maar wel rekening moeten houden met de kans dat de woning of het bedrijf toch onder water komt of anderszins schade oploopt ten gevolge van de aanwijzing inrichting en inundatie.

Tevens ontbreekt de financiële onderbouwing van de schaderegeling die in artikel 3.1.a van de bestuursovereenkomst wordt gevraagd.

Het totaal van de plankosten, de kosten van beschermingsmaatregelen, de kosten van herhaalde inundatie en de kosten die bewoners zelf voor hun rekening moeten nemen, behoren aan de gemeenteraad te worden gepresenteerd Ook de kosten van alternatieve oplossingen, waarvoor niet

is gekozen, moeten zichtbaar worden gemaakt opdat de raad zich een oordeel kan vormen over de gemaakte keuze.

24. Het beginsel “Bewijslast ligt bij het bestuur” is onjuist uitgewerkt.

In de bestuursovereenkomst is aangegeven dat AGV een schaderegeling moet maken waarin is opgenomen dat de bewijslast bij het bestuur ligt.

In de schaderegeling is deze opdracht zo uitgewerkt dat er alleen een omgekeerde bewijslast geldt met betrekking tot de oorzaak van de schade. Uit angst dat er een vergoeding moet worden gegeven voor inschakeling van eigen deskundigen van de verzoeker om schadevergoeding is bepaald dat de adviescommissie omvang van de schade zelf bepaalt, zonder te beschikken over inbreng van gegevens door de verzoeker. Daarna ligt de bewijslast dat de schade in het schadeadvies van de commissie te laag is vastgesteld geheel bij de verzoeker.

Deze gang van zaken ligt wel erg ver af van de opdracht dat de bewijslast bij het bestuur ligt. Hier zijn nadere afspraken over een goede schadeafwikkeling per schadecategorie, waarbij afspraken worden gemaakt welke gegevens en documenten de gedupeerde dient te verstrekken. Deze documenten en gegevens worden dan door de adviescommissie marginaal getoetst. Bij kennelijke onredelijkheid, of een vermoeden van onjuistheid of fraude rust de plicht bij de adviescommissie om aan te tonen dat de schade lager is.

25. Onzorgvuldige geformuleerde regels maken het bestemmingsplan onduidelijk en niet handhaafbaar.

Naast de gebreken in het ontwerp bestemmingsplan die gelegen zijn in de belangenafweging, de motivering, de strijd met eerdere afspraken en daardoor opgewekt vertrouwen, kent het plan ook een aantal tekortkomingen waar het gaat om de regels die voor de bestemming Noodoverloopgebied gelden.

Als gevolg daarvan bieden de regels teveel ruimte voor interpretatieverschillen waardoor het bestemmingsplan aan burgers geen zekerheid geeft. Bovendien leidt de onduidelijkheid ertoe dat het bestemmingsplan volstrekt niet handhaafbaar is.

26. Voorwaarden voor gebruik inlaat niet voldoende scherp geformuleerd in projectplan.

Belangrijk is hoe het bestemmingsplan bepaalt wanneer het noodoverloopgebied voor inundatie gebruikt mag worden.

In artikel 5.1 sub a is aangegeven dat de als noodoverloopgebied bestemde gronden zijn bestemd voor het in geval van een calamiteit tijdelijk inlaten, bergen en aflaten van boezemwater.

In het plan is niet aangegeven wat onder “aflaten” wordt begrepen.

Een calamiteit is in artikel 1.11 gedefinieerd als extreme weersomstandigheden waarbij niet voldoende gestuwd kan worden en als gevolg daarvan het water peil van de Amstel sterk stijgt.

De combinatie van de beide artikelen laat veel ruimte voor interpretatie wat nu niet voldoende gestuwd inhoudt en wat sterk stijgen van het peil van de Amstel betekent.

De formulering geeft de ruimte om de regeling van het gebruik van het noodoverloopgebied op meer manieren te interpreteren.

Het bestemmingsplan moet duidelijk regelen dat de inundatie als laatste redmiddel mag worden ingezet als alle andere mogelijkheden (piekbergingen, maalstop in de polders tot een te bepalen optimale hoogte, etc.) zijn gebruikt.

27. Aanduiding begrenzing noodoverloopgebied niet eenduidig bepaald.

Artikel 5.4.a van de regels verklaart waterberging van meer dan 2,4 miljoen m³ tot strijdig gebruik. Indien het bestemmingsplan niet tevens aangeeft hoe dit volume gemeten en gerapporteerd moet worden, is het voor de gemeente niet mogelijk om dit voorschrift te handhaven. Bij het meetvoorschrift moet ook rekening worden gehouden met de onnauwkeurigheid van de meting. Bovendien is het de vraag hoe de gemeente de regel van strijdig gebruik wil/gaat handhaven bv. wanneer omstandigheden van gevaar geacht worden aanwezig te zijn (bv in de zin van art 5.30 Waterwet) waardoor het waterschap en/of andere bevoegde overheidsorganen zich genoodzaakt voelt om tot inundatie te besluiten.

28. De grenzen van het noodoverloopgebied zijn niet goed gedefinieerd.

Ook de begrenzing van de waterberging tot een peil van -1,90 NAP in artikel 5.4b van de regels biedt te weinig houvast om een goede handhaving mogelijk te maken.

Het bestemmingsplan moet in de voorschriften duidelijk maken dat er niet meer water ingelaten mag worden dan tot -2,15 m NAP als gemiddelde over de polder. Daarnaast moet duidelijk gemaakt zijn dat het de waterhoogte van 1,90 m NAP de hoogste waterhoogte is die, op welk punt in de polder dan ook, mag optreden als rekening wordt gehouden met de mogelijke opwaaiing. Bovendien is nodig in de meetvoorschriften aan te geven hoe en waar de waarden gemeten moeten worden zowel van het niveau tot waar mag worden ingelaten als van het niveau bij maximale opwaaiing door opstuwing in windafwaartse richting.

Zoals de formulering nu is, bestaat de mogelijkheid dat er bij windstil weer toch ingelaten wordt tot -1,90 m NAP waarbij de volgende dag met storm lokaal aanzienlijk hogere waterhoogten kunnen optreden, waartegen de dag daarna al niet meer handhavend kan worden opgetreden omdat de wind dan is gaan liggen zodat er geen sprake meer is van een overtreding.

29. Een loket: te beperkt ingevuld.

Op het eerste gezicht lijkt de beschrijving van de instelling van 1 loket in regel 1 van de beleidsregels aan te sluiten bij de opdracht die AGV op grond van de bestuursovereenkomst op zich genomen heeft.

Maar door het gebruik van het woord: "schadevergoeding" die in regel 1 omschreven is als de schade van "inundatie", welke term op zijn beurt in artikel 1 beperkt is tot de inundatie tot een begrenzing van -1,90 m NAP, heeft het ene loket alleen betrekking op verzoeken om schadevergoeding als gevolg van de inlaat van 2,4 miljoen m³ en niet over vergoeding van schade als meer is ingelaten. Uit de beschrijving van de werkwijze van het loket in regel 4 blijkt niet dat het loket ook bedoeld is voor de indiening van verzoeken om schadevergoeding bij eventuele andere bevoegde gezagen die om inundatie hebben gevraagd of daartoe hebben bevolen.

De toelichting bij regel 4 doet vermoeden dat dit wel de bedoeling is, maar omdat daarbij gekozen is voor de woorden "uitgangspunt", "behoort", "wordt beoogd", "dat zaken zodanig zo met elkaar worden gecoördineerd", geven door hun vaagheid onvoldoende bindende zekerheid aan belanghebbenden dat zij kunnen vertrouwen op een goede afwikkeling van alle bij het loket ingediende aanvragen en zo nodig het loket op een verkeerde gang van zaken bij de behandeling van die aanvragen kunnen aanspreken.

30. Veronachtzaming van archeologische waarden in de polder.

In het gebied dat in het ontwerp-Projectplan voor noodwaterberging is aangewezen liggen 4 archeologische vindplaatsen die in 1985 door de Stichting Regionaal Archeologisch Archiverings Project van de Universiteit van Amsterdam zijn geïnventariseerd en die als attentiegebied zijn aangewezen.²

Voor attentiegebieden gelden geen restricties, behalve het verschaffen van mogelijkheden tot het doen van oudheidkundige waarnemingen ingeval van mogelijk grondverstorende operaties. Dienovereenkomstig verzoek ik in het Projectplan op te nemen dat voorafgaand aan de uitvoering van de inrichting van de polder op de desbetreffende locaties oudheidkundige waarnemingen zullen worden uitgevoerd met inschatting onder welke omstandigheden bedoelde archeologische waardevolle plaatsen door de inundatie zelf, het tijdelijk vasthouden van water en daaropvolgende afvoer onherstelbaar kunnen worden beschadigd.

Voor de goede orde herinner ik aan onze correspondentie met de opstellers van de bij het ontwerp-Projectplan gevoegde MER waarin wij wezen op de aanwezigheid van bedoelde archeologische vindplaatsen en het belang van het behoud daarvan voor de toekomst.

31. Inwerkingtreding bestemmingsplan uitstellen tot maalcapaciteit gemaal bij inundatie is gegarandeerd.

Aangezien het poldergemaal in de Ronde Hoep bij inundatie onder water komt te staan en dus het ingelaten water niet binnen de beloofde tijd kan uitmalen, dient het bestemmingsplan waarin de inlaat mogelijk wordt gemaakt, pas in werking te treden als het waterschap heeft aangetoond voldoende maalcapaciteit te hebben om de polder bij volledig gebruik van de inundatiecapaciteit binnen twee weken droog te malen.

32. Het afgesproken overleg over projectplan en het bestemmingsplan met belanghebbenden is er niet geweest.

Opgemerkt moet worden dat – anders dan in het projectplan is aangegeven – over de inhoud van het projectplan en over de inhoud van het bestemmingsplan niet met bewoners of hun organisaties is overlegd.

In de bestuursovereenkomst van GS, gemeente en waterschap is nadrukkelijk aangegeven dat het inrichtingsplan en het bestemmingsplan gelijktijdig worden opgesteld in overleg met de betrokken inwoners en ondernemers.

In de praktijk is na de publicatie van het voorontwerp bestemmingsplan waarin werd aangegeven dat de erven volledig gevrijwaard zouden blijven van het water, het overleg met LTO en Stichting Ronde Hoep beperkt gebleven tot overleg over de schaderegeling en over de te volgen procedures. Over het voornemen om niet langer te kiezen voor dijkjes rond de erven en de beleidswijzing dat beschermende maatregelen niet door het waterschap maar door de burgers zelf getroffen moeten worden, is nimmer overleg geweest. Daarmee is niet alleen gehandeld in strijd met het

² Enkele van de bedoelde vermoede huisplaatsen zouden er op kunnen wijzen dat de ontginning aan de oostzijde van de Ronde Hoep gefaseerd is geschiedt, wellicht als gevolg van een waterplas die in het oorspronkelijke oerbos zou kunnen zijn gevormd door de afwatering van de Winkel. Voor het bewijs van deze theses – waarmee twee/enkele ontginningsgeheimen van de Ronde Hoep (zie Chris de Bondt “Amsterdamse boeren” blz. 243) kunnen worden opgelost - is nader onderzoek nodig. Het zou groot historisch verlies kunnen betekenen als belangrijke aanknopingspunten voor een dergelijk bewijs door of in verband met de geprojecteerde noodwaterberging in de Ronde Hoep onherstelbaar zouden worden beschadigd of verwoest.

beleidsuitgangspunt, maar is het resultaat van de plannen zodanig dat dit niet kan rekenen op een voldoende draagvlak onder de inwoners.

33. Ontwerp-Beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloophoofgebied de Ronde Hoep falen door onvolledigheid en strijd met de afspraken.

Alleen over de schaderegeling heeft de afgelopen jaren regelmatig en diepgaand overleg plaatsgevonden met (organisaties van) belanghebbenden. Helaas werd dit overleg op het laatste nippertje – net vóór de vergadering de adviescommissie van het AB van AGV inzake de ter visie legging van het ontwerp-Projectplan - eenzijdig afgesloten door het waterschap met schokkende eenzijdige conclusies inzake

- korting van de rechten op schadevergoeding voor de belanghebbenden door werking schaderegeling te beperken tot gebied binnen de -1,90 n NAP contour,
- vergroting van de risico's voor de belanghebbenden door actieve en passieve schadeacceptatie net uit te sluiten van eigen schuld,
- onduidelijkheden over de bewijslast toedeling,
- korting op verantwoordelijkheid en vergoeding voor beschermingsmaatregelen,
- onduidelijkheid over de taken van het beloofde "één loket" waardoor de verantwoordelijkheid voor de indiening en behandeling van schadeclaims, die door het waterschap geweigerd worden, bij de bewoners komt te liggen.
- uitkleden van het begrip daadwerkelijke vervangingswaarde tot dagwaarde.

Een aantal van de hier genoemde onderwerpen kwam hierboven al ter sprake met toelichting van onze bezwaren. In een door de AB-leden van AGV opgedragen overleg zijn van de kant van de bewoners de volgende – verkort weergegeven - aanvullende wijzigingsvoorstellen gedaan. Ook deze voorstellen door het waterschap ongemotiveerd ter zijde gelegd omdat het DB al een standpunt zou hebben bepaald.

Kort weergegeven zijn de wijzigingsvoorstellen voor de beleidsregels als volgt samen te vatten:

Omvang aanwijzing/Gevolgen voor planschade/ toepasselijkheid beleidsregels in het gehele inundatiegebied.

- Constateren dat opdracht provincie aan waterschap expliciet beperkt is tot inundatie van max 2,4 miljoen m³ niet is gegeven.
- Begrenzing inundatiegebied: Gehele polder met handhaving begrenzing van het maximaal in te laten volume, zodat schaderegeling overal geldt, waar schade van de inundatie optreedt.
- Aanwijzing noodoverloophoofgebied door waterschap zodat bewoners de niet via planschaderegeling Wro vergoede schade van de aanwijzing bij Waterschap kunnen verhalen.

Kwestie bevoegdheden en aansprakelijkheid voor de schadevergoeding/nadeelcompensatie

Bestuursovereenkomst: AGV zal bij inzet van de polder door het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht alle ontstane inundatieschade op grond van een nog te maken schaderegeling, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 onder a, vergoeden.

- Waterschap en gemeente overleggen met provincie en veiligheidsregio over de vergoeding van de schade bij inundatie van meer dan 2,4 miljoen m³
- Waterschap draagt er zorg voor dat provincie en veiligheidsregio de beleidsregels mede ondertekenen (conform advies Utrechts juristen)
- Waterschap en gemeenteraad besluiten pas over de aanwijzing zolang als 100% schadevergoeding voor alle inundatieschade is geregeld.

Omkering bewijslast

Bestuursovereenkomst artikel 8 eerste aandachtstreepje: “de bewijslast bij het hoogheemraadschap AGV ligt”

Indien de bewijslast beperkt wordt tot causaal verband is nodig:

- In toelichting opnemen dat over de bewijslastverdeling met betrekking tot de omvang nadere afspraken worden gemaakt.
- In toelichting opnemen dat, wanneer het nodig is dat de bewoner/ondernemer zelf informatie aanlevert om de omvang van de schade te onderbouwen, de kosten van de daartoe in te zetten deskundige op grond van de dubbele redelijkheidstoets vergoed zullen worden.

Daadwerkelijke vervangingswaarde

De definitie van vervangingswaarde in de regels mag niet beperkt blijven tot de dagwaarde die verzekeringen hanteren. Niet de ouderdom maar de resterende gebruikswaarde moet bepalend zijn bij de afweging welke vergoeding voor een daadwerkelijke vervanging nodig is.

- De definitie in regel 1 moet luiden:
Schadevergoeding: het bedrag benodigd voor het verkrijgen van naar soort, kwaliteit hoeveelheid en resterende gebruikswaarde tenminste vergelijkbare zaken.

Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen

Op grond van art 11 van de Bestuursovereenkomst dient AGV in het inrichtingsplan op te nemen "maatregelen bij bebouwing (facultatief)".

- Het waterschap benadert actief alle bewoners/bedrijven en analyseert en in overleg met de bewoner welke maatregelen mogelijk en gewenst zijn. De bewoner/ ondernemer kan dan ook zijn wensen inbrengen.
- Naar aanleiding van het overleg en de aangeboden/ geadviseerde maatregelen kan de bewoner/ ondernemer dan een keuze maken uit de mogelijk maatregelen en (daarvoor een aanvraag voor subsidie doen.
- Het waterschap draagt voor eigen rekening en risico zorg voor de uitvoering van de afgesproken maatregelen
- Een en ander met dien verstande dat de gevolgschaderegeling van toepassing blijft als de bewoner ervoor kiest de geadviseerde maatregelen niet te laten uitvoeren.

Actieve risicoaanvaarding uitsluiten van eigen schuld is in strijd met beleidsuitgangspunt “Niet in nadeliger positie....)

De steeds herhaalde toezegging dat het achterwege laten van maatregelen niet zal leiden tot korting op schadevergoeding verdraagt zich niet met het beginsel dat het nalaten van maatregelen na de bestemmingsplanwijziging als eigen schuld wordt gerekend

- In definitie eigen schuld in regel 1 actieve en passieve risicoaanvaarding uitsluiten van eigen schuld.

Zienswijze mer bestemmingsplan facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep

34. Onvoldoende beoordeling van e milieueffecten

- a. Er is in het voortraject nooit een serieuze vergelijking van de verschillende (combinaties) van bergingsmethoden op zijn milieueffecten vergeleken. De nu gepresenteerde keuze tot inlaten met en zonder inlaat zijn niet voldoende. Omdat de afweging van alternatieven bij de planmer is nagelaten moet deze nu in bij de projectnota alsnog in de mer worden opgenomen.
- b. Zo is nagelaten te onderzoeken of het mogelijk is het bij wateroverschotten het te bergen water in een afgescheiden deel van een van de polders grenzend aan de Amstel op te slaan waarbij slecht een gering oppervlak gebruikt wordt om een het water met een verhoogd waterpeil van enkele meters op te slaan. Vervolgens wordt het water niet zo snel mogelijk weer weggepompt maar juist opgeslagen gehouden om weer aan de polder of de boezem terug te geven op momenten dat er door watertekort verdroging dreigt.
- c. De effecten van de inlaat worden slechts beschreven tot omvang van 2,4 miljoen m3 terwijl geen garantie wordt gegeven dat de inlaat door waterschap zelf (waterwet, art 5.30 lid 1) tot 2,4 miljoen m3 beperkt blijft. Evenmin zijn de effecten beschreven van een gebruik van de inlaat als deze door GS of minister of door de veiligheidsregio gebruikt zal worden.
- d. In de mer beoordeling wordt aangenomen dat de vervuiling over de gehele polder gelijkmatig neerslaat. Dit is niet het geval omdat er bij de verspreiding van het ingelaten water obstakels zijn, zoals bijvoorbeeld in het reservaatdeel waar alle 90 lengtesloten zijn afgedamd en een dijkje is opgeworpen om binnen het reservaat een hoger waterpeil te realiseren. . Het water zal zich dus niet via de kortste weg verspreiden maar zal om het reservaat heen gaan en tot een ongelijke sedimentatie leiden.
- e. In de effectbeschrijving is geen rekening gehouden met het feit dat de bodem van de polder scheef loopt waardoor delen van de polder dieper en langer onder water zullen staan dan andere.
- f. Het effect dat het water niet gelijkmatig over het gehele oppervlak stroomt, zal er toe leiden dat plaatselijk grond en puin materiaal van de paden zal worden meegevoerd.
- g. Er vindt geen goede beschrijving plaats van het niveau van het water tijdens het inlaten via het inlaatwerk in de directe omgeving van het inlaatwerk en de bedrijven die daar het dichtst bij zijn gelegen.
- h. Effect beschrijving met betrekking tot bodemleven onvoldoende want houdt geen rekening met het negatief beïnvloeden van de micro-organismen door de inundatie, waardoor de stikstof omvormende bodemprocessen worden verstoord. Dit is voor biologische veehouderij niet te compenseren met een stikstofgift. De stelling dat de micro-organismen vanuit de hoger gelegen erven de polder weer terug in de polder zullen koloniseren is een ernstige miskenning van de realiteit.
- i. In de beschrijving van de effecten voor de cultuurhistorisch belangrijke gebouwen is nog uitgegaan van de aanleg van dijkjes. Nu dit niet gebeurt, moet het effect van de inundatie op de draagkracht van de bodem voor de veelal niet op heipalen gefundeerde bebouwing worden aangegeven,
- j. Het effect / de effectiviteit van de maatregelen die door de bewoners voorgesteld zullen kunnen worden en waarvoor AGV eventueel subsidie zal verlenen, is niet beschreven.

- k. Ook de effecten van de inundatie op de archeologische belangrijke maar nog niet onderzochte huisplaatsen ontbreken.
- l. Bij de beschrijving van de ingreep is geen enkele statistische onderbouwing van de omvang en de frequentie van de inundaties gegeven. Daardoor is het niet goed mogelijk zich een oordeel over de effecten te vormen.
- m. Bij de beoordeling van de effecten is slechts uitgegaan van een eenmalige inundatie, terwijl de inlaat tot in de verre toekomst gebruikt zal kunnen worden en gezien de klimaatverandering waarschijnlijk ook gebruikt zal worden.
- n. De mate van opwaaiing is cruciaal voor de bepaling van de maximaal toelaatbare waterhoogte. Niet is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, welke maatgevende windsnelheid is aangegeven, en wat de kans is dat de opwaaihoogte tot overschrijding van de grens van -1,90 m NAP kan leiden.
- o. Een evacuatieplan voor vee bij inundatie ontbreekt. Bij de ter inzagelegging is anders dan eerder steeds is toegezegd het evacuatieplan niet beschikbaar. In de MER is niet aangegeven hoeveel dieren bij overstroming geëvacueerd moeten worden. Evenmin is aangegeven of en hoe dit, mede gezien de capaciteit van de dijken rond de Ronde Hoep tijdig georganiseerd kan worden. .

Conclusie

Projectplan en bestemmingsplan

- zijn niet voldoende gemotiveerd,
- berusten niet op een belangafweging,
- zijn in strijd met de bestuursovereenkomst en met het SRH en LTO afgesproken beleidsuitgangspunt en het daardoor opgewekt vertrouwen

De plannen bieden geen garanties dat de inundatie beperkt blijft tot het genoemde maximum van 2,4 miljoen m³.

Verwijzing in het bestemmingsplan naar het projectplan is niet voldoende aangezien hierin vooral de kostenfactor doorslag heeft gegeven en geen afweging van belangen heeft plaatsgevonden

De beoordeling van de milieueffecten is onvolledig en is niet gebaseerd op een goede afweging van alternatieven.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

Zienswijze 58

Van: Gemeente Ouder-Amstel <Gemeente@ouder-amstel.nl>
Verzonden: Thursday, November 30, 2017 1:39:40 PM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: brief aan raad relateren 2017-059683 zienswijze Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep
Bijlage(n): Gemeenteraad van Ouder Zienswijze.docx

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 22:34
Aan: Gemeente Ouder-Amstel <Gemeente@ouder-amstel.nl>
Onderwerp: Onze Zienswijze ten aanzien van Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep

Hierbij onze zienswijze

Mvgr

[REDACTED]
[REDACTED]



Virusvrij. www.avg.com

Gemeenteraad van Ouder-Amstel

Postbus 35

1190 AA Ouderkerk aan de Amstel

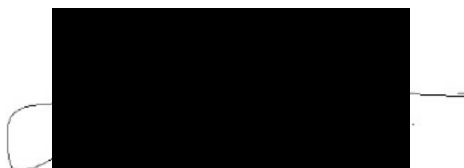
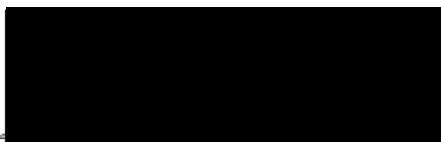
Ouderkerk aan de Amstel, 29 november 2017

Betreft: Zienswijze m.b.t. besluitvorming Noodoverloop De Ronde Hoep

Geachte heer, mevrouw,

Nu u als gemeente instemt met het Projectplan van AGV waarmee niet aan de bindende voorwaarden van voldoende beschermende maatregelen en een volledige schaderegeling voor de gehele polder wordt voldaan en u zich via het Bestemmingsplan desondanks conformeert aan dit plan, stellen wij u aansprakelijk voor alle gevolgen van deze besluitvorming, inclusief de schade.

Hoogachtend,



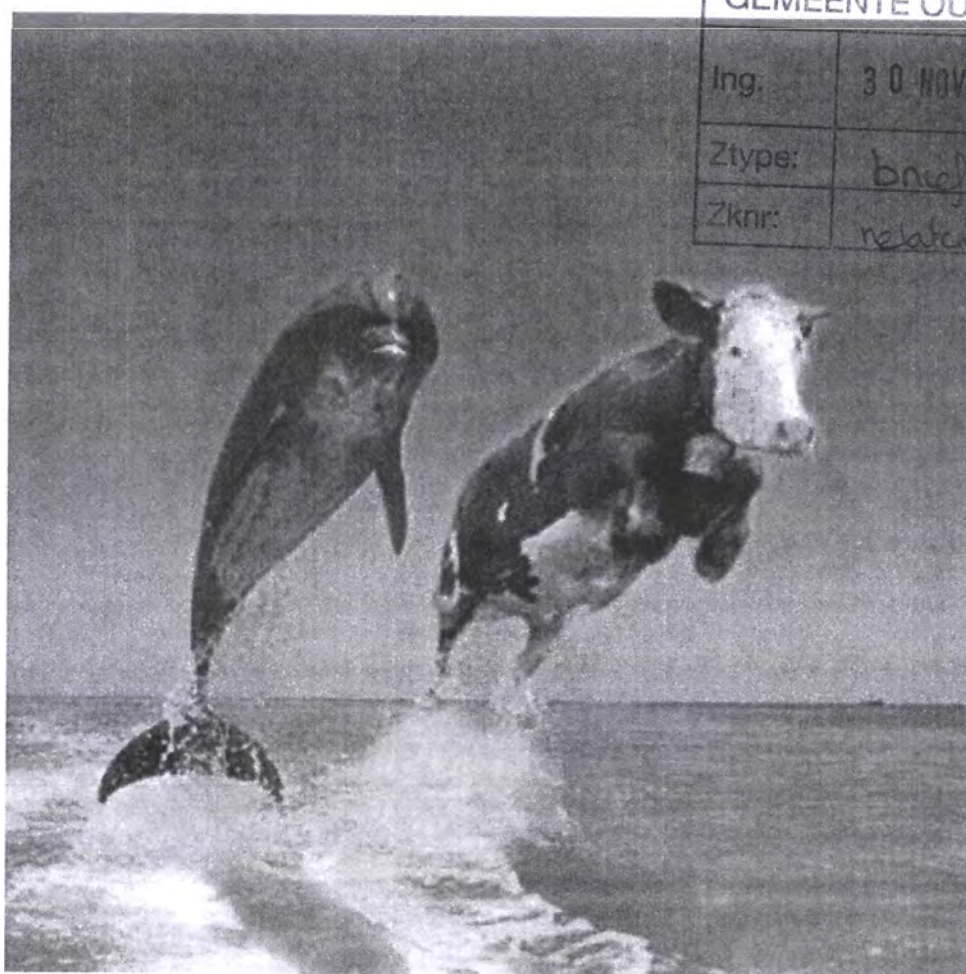
Cc: AGV



Ronde Hoep

De polder spreekt! Deel 2

Zienswijze Bestemmingsplan Ronde Hoep



GEMEENTE OUDER-AMSTEL	
Ing.	30 NOV. 2017
Ztype:	brief aan de raad
Zknr:	relatie nr 7-059083



Aan: Gemeente Ouder-Amstel
Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

Aan de gemeenteraad van de gemeente Ouder-Amstel
 Postbus 35
 1190 AA Ouderkerk a/d Amstel
 En
 Leden van het Waterschap Amstel Gooi en Vechtstreek (AGV)
 Korte Ouderkerkerdijk 7
 1096 Amsterdam

Ouderkerk a/d Amstel, 30 november 2017

Onderwerp: Zienswijze over het voorliggende Bestemmingsplan Ronde Hoep en het projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep van AGV.

Betreft: Zienswijze door Stichting Ronde Hoep

Geachte leden van de gemeenteraad van Ouder-Amstel en leden van het bestuur van het waterschap AGV,

Voor u ligt de zienswijze van de Stichting Ronde Hoep over het voorliggende Bestemmingsplan Ronde Hoep en het projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

Zienswijze

Deze zienswijze is gestoeld op onze inspraak notitie bij de commissievergadering van AGV d.d. 13 september 2017. Wij hebben onze zienswijze van toen niet eerder aan de raad van de gemeente Ouder-Amstel kunnen voorleggen. Daarom geven wij deze zienswijze integraal aan de gemeente Ouder-Amstel en het waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

De stichting Ronde Hoep verwacht van u, dat u als een “Fair Witness” kijkt naar het voorliggende Bestemmingsplan Ronde Hoep en het Projectplan Noodoverloopgebied Ronde Hoep, voorheen genoemd Calamiteitenpolder Ronde Hoep en dat u daar advies over uit brengt.

Het projectplan is de onderlegger voor het bestemmingsplan en tevens de vrijwaring voor de gemeente Ouder-Amstel tegen alle nadelige gevolgen van het inwerking treden van het bestemmingsplan Ronde Hoep. De benadeelden in de Ronde Hoep zullen ten alle tijden de gemeente Ouder-Amstel aansprakelijk stellen voor alle nadelige gevolgen van dit bestemmingsplan, omdat er geen aanvraag van een derden aan ten grondslag ligt.

Wij zullen dan ook eerst onze zienswijze over het projectplan geven en daarna over het bestemmingsplan.

Waarom hameren wij zo op het begrip Fair Witness. De afgelopen jaren hebben raadsleden maar al te vaak uit partij politieke motieven zich mee laten slepen met ambtelijke adviezen. Gevolg politiek carrières geknakt aftredende wethouders en financiële débâcles. Je komt tegenwoordig niet meer weg met “We zijn tenslotte allemaal amateurs”, was getekend Job Cohen.

We beginnen met een kleine inleiding over 12 jaar onzekerheid, gemakzucht en trukendoos.

Inleiding

12 jaar lang hebben de bewoners van de Ronde Hoep in grote onzekerheid verkeerd, over het Calamiteitenplan Ronde Hoep, nu Noodverloopgebied Ronde Hoep. Gemeente, Provincie en Waterschap hebben zich geen rekenschap gegeven van de impact van dit plan op de bewoners en de economische gevolgen voor de bedrijven in de polder de Ronde Hoep. Reeds in 2006 kwamen de bewoners van der RH, als kenners van hun polder tot de conclusie, dat de goedkoopste variant van dit plan op basis van het rapport van Arcadis "Pilot Ronde Hoep" nooit uitgevoerd zou kunnen worden. De Stichting Ronde Hoep heeft toen nader onderzoek in gang gezet en in 2009 verscheen het rapport van ing. Joost van der Kroon "De Polder Spreekt". De SRH kwam op basis van dit rapport tot de conclusie dat zorgvuldige bescherming van "Have en Goed" 50 miljoen euro zou kosten i.p.v. de goedkope variant van 8 miljoen euro die AGV hanteerde.

Over het rapport van Joost van der Kroon werd badinerend door AGV, Gemeente en provincie gesproken. Een officiële reactie werd nooit gegeven. Nu 12 jaar later en 8 jaar later na het uitkomen van het rapport De Polder Spreekt blijken een aantal uitkomsten van dit onderzoek, stilzwijgend door AGV te zijn overgenomen. Ik geef als voorbeeld, dat de hoogte van de beschermende dijken geen 25 cm zouden moeten zijn, maar rond de 80 cm zal liggen. Een tweede uitkomst is, dat dijkjes op veengrond wegzakken en derhalve grote onderhoudskosten met zich meebrengen. In 2015 kwam AGV er ok achter dat dit een kostbare geschiedenis zou worden. AGV kwam uit op 48 miljoen euro. Dit houdt in dat de variant met damwanden, genoemd in het rapport van Arcadis, kosten ca. 50 miljoen euro in het vizier kwam. Toch wilde AGV het nog niet geloven en zich gewonnen geven. Er werden duizenden euro's uitgegeven voor een proef met z.g. floating dikes. Ook dit bleek geen oplossing voor de bescherming van "Have en Goed".

Wat nu, was de gedachte bij AGV? Inmiddels was een nieuw dagelijks bestuur aangetreden. Tot en met 2013 wilde AGV de bewoners van de Ronde Hoep voor het gratis ter beschikking stellen van hun grond, waarop in geval van nood water toegelaten kan worden, om grote schade in Amsterdam te voorkomen, een door de polderbewoners gedragen schadeschaderegeling doen vaststellen, beschermende maatregelen uitvoeren en de polder, **alleen met uitzondering van de wijk Benning**, als schade gebied aanwijzen.

Maar anno 2015 was die bereidheid er niet meer. De eerste daad van het nieuwe bestuur van AGV was de gereserveerde 8 miljoen euro voor beschermende maatregelen op slinkse wijze uit de begroting te halen en slechts 3 miljoen beschikbaar te stellen voor een inlaat en ingehuurde consultants.

De 2^{de} slinkse bestuursstreek was om niet meer de hele polder door het gemeentebestuur van Ouder-Amstel aan te laten wijzen, maar slechts het gedeelte dat bij een maximale inlaat van 2,4 miljoen m³ water onder water zou komen staan. De z.g. -1,90 NAP grens. AGV bezweert, dat zij niet meer dan 2,4 miljoen m³ toelaten. Als er meer water toegelaten moet worden dan moet de voorzitter van de Veiligheidsregio, of de commissaris van de koning of de minister die opdracht maar geven. En als zij die opdracht geven dan is het een ramp. En als het een ramp is dan moet het rampenfonds het maar betalen.

De gedachten gang van AGV hierbij is dat de grote schade aan gebouwen niet door AGV vergoed hoeft te worden, maar door het Rijk. Echter AGV heeft hierover nooit met het Rijk overlegd. Met grote zekerheid kun je stellen dat indien in een aangewezen Retentie gebied meer water in moet dan de aanname van AGV, dan blijft het een calamiteitenpolder en zal het Rijk de polder niet ineens tot rampgebied verklaren. Een aanname in dit soort gevallen kent een marge van tussen de 10 en 15%. Dat betekent, dat de hele polder schade gebied is. De retentie gebieden zijn juist aangewezen om rampen te voorkomen en niet om als ramp te dienen.

Onze bezwaren beslaan de volgende onderdelen:

- 1. Projectplan**
- 2. Beleidsregels gevolgschade**
- 3. Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen**
- 4. Notitie m.e.r.-beoordeling**

Inleiding

Uw advies is gestoeld op de volgende uitgangspunten:

- 1 – De aanwijzing van De Ronde Hoep als calamiteitenberging is bedoeld om grote schade elders te voorkomen. Dit is een economisch motief en doorbreekt het gelijkheidsbeginsel. Have en goed van de bewoners van de Ronde Hoep worden minder beschermd, dan have en goed van de andere bewoners in het gebied van AGV.
- 2 – AGV heeft het bovenstaande erkend vanuit een tweetal gezichtspunten:
 - A – vanuit de wet: het algemene beginsel van behoorlijk bestuur "*égalité devant les charges publiques*" of ook wel bekend als het beginsel van de gelijke verdeling van de publieke lasten.

In zijn algemeenheid genomen is bepaald dat:

"Een bestuursorgaan gehouden is tot compensatie van onevenredige – buiten het maatschappelijk risico vallende en op een beperkte groep burgers of instellingen drukkende – schade als gevolg van hun op de behartiging van het openbaar belang gerichte optreden".

Inmiddels is ook een wettelijke regeling vastgesteld, i.e. titel 4.5 in de Algemene Wet bestuursrecht, zij het dat deze regeling nog niet in werking is getreden (te raadplegen op www.wetten.nl).

B – Het **convenant** tussen gemeente Ouder-Amstel, provincie Noord-Holland en waterschap Gooi Amstel en Vechtstreken.

In dit convenant is vastgelegd, dat er door de bewoners van de Ronde Hoep gedragen schaderegeling komt, dat de polder de Ronde Hoep wordt aangewezen als Calamiteitenpolder, met uitzondering van de wijk Benning.

C – Het door de convenant partijen, provincie, gemeente en AGV vastgestelde uitgangspunt: *“Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.”*

De Stichting Ronde Hoep en LTO verzoeken u om uw advies op te schorten op basis van drie gronden, n.l.:

1 – de gevolgde procedure

2 – geen juiste weergave in de “Beleidsregels Gevolgschade Noodoverlooptgebied de Ronde Hoep”, voorheen “Regeling Schadevergoeding

Calamiteitenbergingsgebied de Ronde Hoep, van de in het verleden toegezegde 100% schadevergoeding op basis van de omgekeerde bewijslast.

3 – “Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen”. Ook hiermee wordt afgeweken van de, al 12 jaar lang, door AGV en de convenant partijen toegezegde 100% vergoeding, waardoor de bewoners van de Ronde Hoep niet in een nadelige positie zouden komen te verkeren.

Toelichting

Bovengenoemde punten zullen wij hieronder toelichten. Wij verzoeken u om op basis van voorgaande drie uitgangspunten naar het voorliggende onderdeel van dit conceptplan en onze bezwaren te kijken.

De procesgang

Na 12 jaar zijn we bijna bij het eind van het proces “Calamiteitenberging Ronde Hoep”. In dit proces is altijd 100% schadevergoeding **toegezegd**

Dat is in 2009 bij AMB in de Schaderegeling Ronde Hoep (**overigens** zonder overleg met de bewoners) vastgesteld door AGV. Hierna is het plenaire overleg Ronde Hoep gestart. In dit overleg waren vertegenwoordigd de drie convenant partijen, AGV, Provincie en Gemeente Ouder-Amstel, de stichting Ronde Hoep (SRH), en LTO.

In 2013 werd dit overleg door AGV eenzijdig opgezegd. Eerst in 2015 is er een nieuw overleg opgestart, bestaande uit een overleg Schaderegeling en het Afstemmingsoverleg. In dit overleg werd door AGV, Gemeente Ouder-Amstel,

SRH en LTO bekeken of **gewenste wijzigingen** in de toen voorliggende **Schaderegeling** (van 2009) aan het DB en de leden van AGV voorgelegd konden worden.

Zoals u uit onze eerder correspondentie en bezwaarschriften heeft kunnen opmaken is dit proces niet vlekkeloos verlopen. De nu voorliggende stukken hebben voornoemd Afstemmingsoverleg nooit kunnen bereiken, omdat de ambtelijke versie van deze stukken vlak voor de vakantieperiode aan SRH en LTO werden toegestuurd. Het gevolg is dat in het projectplan in tegenspraak met het convenant geen schaderegeling ligt, die door de bewoners in de polder wordt gedragen.

Dit is één van de redenen waarom wij u vragen uw advies op te schorten.

Ad 1 – Het projectplan

A Onvolledigheid

Het projectplan is **wat ons betreft** niet afgerond, omdat ca. 15 van onze bezwaarpunten in de Schaderegeling naar het projectplan zijn verwezen.

We hebben de juridische status van dit projectplan niet intern binnen SRH/LTO en in het Afstemmingsoverleg kunnen bespreken i.v.m. de vakantie periode en is daarna niet meer aan de orde gekomen..

B.- Aanwijzing inundatiegebied

Eerder heeft de gemeente Ouder Amstel aangegeven dat het bestemmingsplan wordt aangepast op grond van het projectbesluit, en pas nadat het projectbesluit is vastgesteld.

Volgens het projectplan geeft AGV wel aan dat de inundatie zal kunnen plaatsvinden tot de grens van -1,90 m NAP maar het projectplan geeft niet zelf de grens aan, dus wijst **derhalve** het inundatiegebied niet aan.

Het inundatiegebied wordt dus niet in de legger opgenomen.

De aanwijzing van het inundatiegebied vindt plaats in het Bestemmingsplan.

AGV legt aldus de verantwoordelijkheid voor de aanwijzing geheel bij de Gemeente . Er is ok geen officieel verzoek gekomen van AGV. In het convenant, zijnde de bestuursovereenkomst, is opgenomen, dat de gemeente Ouder-Amstel de bestemmingswijziging van de Ronde Hoep zou verzorgen onder vier voorwaarden: de Polder De Ronde Hoep wordt bestemd tot calamiteiten polder, met uitzondering van de wijk Benning, door de polder gedragen 100% schaderegeling, beschermende maatregelen en de gemeente Ouder-Amstel wordt geheel gevrijwaard voor alle financiële gevolgen.

De mogelijkheid om bij AGV de schade te verhalen voor het eigen risico van de planschade voor zover deze niet door de WRO wordt gedekt wordt zo door AGV

de pas afgesneden. Aangezien AGV het **inundatie gebied** niet aanwijst kan AGV dus ook geen verantwoordelijkheid voor de schade van de aanwijzing dragen. In de bestuursovereenkomst is het waterschap opgedragen een schaderegeling te ontwerpen. In het beleidsuitgangspunt is bepaald waar de schadevergoeding over moet gaan. Het beleidsuitgangspunt schrijft voor dat ook de schade als gevolg van de aanwijzing als calamiteitenpolder zodanig vergoed moet worden dat ingelanden niet in nadeliger positie komen. Toepassing van de standaard aftrek voor normaal maatschappelijk risico in de planschade is in strijd met het beleidsuitgangspunt.

Het waterschap moet deze voor zijn rekening nemen.

C – Contouren inundatiegebied.

AGV heeft de contouren aangegeven waaruit duidelijk te zien is dat de hele polder ten zuiden van de A9 met uitzondering van de lintbebouwing inundatiegebied wordt, ofwel de z.g. -1,90 m NAP grens.

Dit is in flagrante tegenspraak met de toezeggingen en beleidsstukken van de afgelopen 12 jaar. De hele polder was aangewezen als inundatie gebied op basis van 2,4 miljoen m3 water. Het is ook logisch, dat oorzaak en gevolg van de aanwijzing één geheel is. Ook al zou het water exact tot de contour van -1.90m NAP komen, dan heeft dat directe gevolgen voor de bedrijfsvoering en voor de te nemen maatregelen om schade te voorkomen. Verder is 2,4 miljoen m3 nooit exact te meten en ook is niet exact vast te stellen, **wanneer er meer inlaat nodig is.** Het is een aanname met een afwijkingspercentage tussen de 5 en 10%.

Het is dan ook logisch dat altijd de hele polder als inundatie gebied is aangewezen. Dat is ook altijd het uitgangspunt geweest van de vorige dijkgraaf de heer De Bondt. Daarnaast is 2,4 miljoen m3 een streef getal. In alle stukken over retentie gebieden komen nergens m3 water voor. Het voorkomt ook later veel juridisch gedoe, o.a. met de planschade procedures.

Rampgebied

Echter AGV is er niet op uit om zorgvuldig met bewoners om te gaan. Het is niet redelijk en billijk, dat de Ingelanden de dupe worden van het feit, dat bij de start van dit project geen goed onderzoek is gedaan. De SRH/LTO heeft al in 2008 in het rapport van Joost van der Kroon, "De polder spreekt", erop gewezen, dat bescherming een moeilijke kwestie is en dat uit het rapport van Arcadis blijkt dat de werkelijke kosten tegen de 50 miljoen euro zou belopen. Wij hebben u hier al eerder op gewezen.

Uit kosten effectief oogpunt worden de bewoners van de RH niet meer beschermd en wordt het schadegebied **ogenschoijnlijk** kleiner gemaakt.

Het belang van de ligging van de grens is niet alleen dat volgens AGV de beleidsregels alleen gelden binnen het inundatiegebied maar betekent ook dat een aantal woningen en bedrijfsgebouwen buiten de bestemming noodoverloopgebied zullen vallen.

Als deze buitenschil, in geval van nood toch onder water komt te staan dan zou volgens AGV er sprake zijn van een ramp.

Echter in het bestuursakkoord staat, zoals voornoemd, dat de polder de Ronde Hoep, met uitzondering van de wijk Benning, tot calamiteiten polder zal worden aangewezen. Dus maar één uitzondering de wijk Benning en geen tweede uitzondering de bebouwde schil langs de dijk. Dit gedeelte wordt nu door AGV, zonder overleg met het Rijk tot rampgebied verklaard. AGV is hiertoe niet bevoegd.

Het is dan ook vreemd, dat wanneer je extra water in een retentie gebied laat lopen om een ramp te voorkomen, dat het waterschap, zonder overleg met de betrokken minister, dit deel van het retentiegebied tot ramp verklaard.

Een retentiegebied is een gebied om een ramp te voorkomen en niet een gebied, dat tot ramp verklaard kan worden.

Als gevolg van deze aanwijzing is er geen sprake meer van directe planschade maar van indirecte planschade. Voor directe planschade geldt niet de aftrek bij planschade voor normaal maatschappelijk risico. Voor de indirecte planschade geldt die aftrek wel. Dat is wellicht voor woningen te overzien, maar voor boeren bedrijven, of andere bedrijven die een deel van de bedrijfsmiddelen of bedrijfsruimten in het inundatiegebied hebben scheelt dat dus potentiële vermindering van 2 tot 5% op de planschadeclaim.

Wij stellen voor dat de gemeente het gehele gebied aanwijst als bestemming noodoverloopgebied maar daarbij in de planvoorschriften aangeeft dat het water nooit hoger mag komen dan -1.90 m NAP + het gebruikelijke afwijkingpercentage.

In de planologie is niet ongebruikelijk dat voor de afgrenzing van een bestemming aansluiting wordt gezocht bij harde elementen in de ruimtelijke sfeer, bijvoorbeeld bij de aanleg van wegen.

Dat gebeurt ook bij grondwaterbeschermingsgebieden en stiltegebieden..

Conclusie

Indien de gemeente Ouder-Amstel afwijkt van de voorwaarden van het convenant, dan worden bedrijven en bewoners in de Ronde Hoep op twee punten benadeeld. Nl. geen schadevergoeding voor de gebouwen buiten het aangewezen gebied en bij de planschade. Het is geen unicum in Nederland, dat raadsleden hun burgers benadelen, maar het komt vaker voor.

Ad – 2 Beleidsregels Gevolgschaderegeling Ronde Hoep

1. Onduidelijkheid over bevoegdheid en daaruit af te leiden verplichting tot schadevergoeding

In het ontwerp-projectplan wordt melding gemaakt van de adviesaanvraag aan de Utrechtse juristen. Uit het uitgebreide advies wordt **alleen melding gemaakt** van de constatering dat een “verordening” niet is toegestaan dus dat er “beleidsregels” moeten komen.

De andere aanbevelingen worden **niet vermeld en dus ook niet overgenomen**. Zoals bijvoorbeeld om de beleidsregels mede te laten ondertekenen door de voorzitter van de veiligheidsregio en ook een mandaat te vragen aan deze voorzitter om het omgevingsloket te laten functioneren voor aanvraag van schadevergoeding, waarbij mogelijk ook uit bovenlokale regelingen geput kan worden.

In de toelichting bij de beleidsregel 4 wordt slechts gezegd dat beoogd wordt de zaken zo te coördineren dat benadeelden hun verzoek om schadevergoeding bij een en het zelfde loket kunnen indienen. 23 (paragraaf 3.1.3)

Citaat:

De Waterwet stelt dat de dijkgraaf bevoegd is om maatregelen te treffen die hij nodig oordeelt als een waterstaatswerk onmiddellijk en ernstig in ongerede is of dreigt te geraken. Zo nodig in afwijking van wettelijke voorschriften (“nood breekt wet”) De dijkgraaf kan bij een dreigende dijkdoorbraak de inzet van noodoverloopgebied De Ronde Hoep mogelijk maken door het inlaatwerk open te zetten.

In de Wet Veiligheidsregio's staat opgenomen dat de voorzitter van de veiligheidsregio om reden van openbare orde en veiligheid het opperbevel heeft in geval van een ramp of ernstige vrees voor het ontstaan daarvan. Welke bevoegdheid voorrang heeft hang af van de omstandigheden en het te nemen besluit.

In deze passage wordt dan nog niet eens opgemerkt dat ook de Commissarissen van de Koning AGV kan opdragen water in te laten.

Conclusie

Het is duidelijk dat AGV, c.q de dijkgraaf bevoegd is om te bepalen hoeveel water in deze retentie polder moet worden toegelaten. Het is mooi dat er gestreefd wordt om niet meer dan 2,4 miljoen m³ toe te laten. Maar meer is het ook niet.

2. De beleidsregels

We vinden het jammer, dat we dit stuk ook in onze zienswijze moeten opnemen, omdat het gaat om essentiële zaken.

De voorliggende versie “Beleidsregels Gevolgschade Noodoverloopgebied de Ronde Hoep” dient naar onze mening op de volgende punten te worden

aangepast, omdat het een onderdeel is van de door de gemeente gestelde voorwaarden voor wijziging bestemmingsplan.

A – Op pagina 1 van de concept regeling is in de kolom “overwegende” de in rood gekleurde “zinsnede “werken en werkzaamheden, omdat dit onderdeel in het projectplan is opgenomen. We vinden dat een slechte zaak.

Het uitgangspunt is door de drie convenant partijen in zijn geheel vastgesteld. Je kan een dergelijk uitgangspunt daarna niet naar believen in stukken hakken. Het is juist dat het onderdeel “werken en werkzaamheden” in het projectplan aan de orde komt en het moet daar dus ook eveneens integraal in worden opgenomen.

Advies: onderstaand door de drie convenant partijen vastgesteld uitgangspunt integraal opnemen in de beleidsregels .

“Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.”

B – Op pagina 1 is onder bovengenoemd uitgangspunt de volgende alinea opgenomen:

*“dat met deze aanwijzing van de Ronde Hoep, de vaststelling van de onderhavige beleidsregels – die tezamen met een startnotitie en modelovereenkomst wordt opgenomen in het meeromvattende projectplan DRH dat als uitgangspunt een 100% schadevergoeding heeft – **evenwel niet is beoogd een bovenwettelijke vergoedingsplicht in het leven te roepen en dat voor eventuele planschade als gevolg van deze aanwijzing de Wet ruimtelijke ordening zal worden gevolgd.***

Bovenwettelijke vergoedingsverplichtingen bestaan niet. De juriste van AGV verdedigt deze zinsnede, omdat naar de mening van AGV gelet moet worden op eventuele zogenaamde “staatssteun”. Maar in het geval van inundatie moet AGV aantonen of een schadeclaim gerechtvaardigd is, dus er kan nooit sprake zijn van staatssteun. Bovendien is de term staatssteun in dit geval niet op z’n plaats. Staatssteun betekent, dat de overheid één partij bevoordeelt t.o.v. een andere partij. In dit geval wordt echter één partij, de Ronde Hoep c.s., benadeeld t.o.v. de andere partij, de bewoners van Amsterdam.

Advies: deze zinsnede uit deze alinea weglaten.

Ad 3 – Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen

Hier wordt de verantwoordelijkheid voor de bescherming van Have en Goed bij de Ingelanden gelegd.

Dit is in flagrante tegenspraak met eerder gestelde uitgangspunten 100% vergoeding voor deze maatregelen via de “Nadeelcompensatieregeling”. Het is een verslechtering van de positie van de Ingelanden. Zowel over de uitleg van de beleidsregels schaderegeling en deze vergoedingsregeling is grote onrust in de polder ontstaan. Waar is die 100%? SRH/LTO eist, dat de toezegging over 100% vergoeding voor beschermende maatregelen gehandhaafd blijft. Dit is ook één van de voorwaarden, die de Gemeente Ouder-Amstel heeft gesteld om mee te werken aan bestemmingsplan wijziging en is ook opgenomen in het convenant. Wij zullen ook de Gemeenteraad van de gemeente Ouder-Amstel houden aan deze belofte. Wij verzoeken u derhalve nog niet akkoord te gaan met deze regeling.

Ad 4 – Notitie m.e.r.-beoordeling

Aan de boeren is beloofd dat er nog een keer een “zware” MER uitgevoerd zou worden met metingen en monsters. In de nieuwsbrief van 31 augustus 2017 wordt gemeld, dat er geen MER meer nodig is.

Deze MER is essentieel om te weten hoe groot de schade aan de weilanden kan zijn en hoe lang het duurt voor het organisme in het weiland is hersteld en het noodzakelijke voedingswaarde niveau is hersteld. Dit geeft een inzicht wat de werkelijke schade zal zijn en hoe lang dit duurt.

Het zal niet de eerste keer zijn dat enthousiaste beleidsmakers in dit opzicht de plank misslaan, HSL, Betuwelijn, Noord-Zuidlijn en gaswinning in Groningen.

Dit is een zware verantwoordelijkheid voor AGV.

Advies: Een opdracht aan de Universiteit van Wageningen kan toekomstige problemen voorkomen.

Conclusie:

We zijn dicht bij de eindstreep, maar het is van groot belang om op de voorgestelde punten in te gaan. Dit bespaart zoals al eerder opgemerkt in de toekomst potentiële juridische conflicten en hoeft geen vertraging op te leveren.

U als raadslid hoeft niet meer te doen, dan te zorgen dat de voorwaarden die in het convenant tussen Provincie, Gemeente en AGV zijn opgenomen, nagekomen wordt.

Stichting Ronde Hoep

Waver 9

1191 KH Ouderkerk a/d Amstel

Zienswijze G02

Aan de gemeenteraad van Ouder-Amstel,
Postbus 35,
1190 AA Ouderkerk aan de Amstel.

Betreft Zienswijze op ontwerp bestemmingsplan noodoverloopgebied en
Zienswijze op de mer bij dit bestemmingsplan.

Ouderkerk aan de Amstel, 28 november 2017

Geachte leden van de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel.

Met gevoelens van grote betrokkenheid bij het onderwerp calamiteiten- c.q. noodwaterberging de Ronde Hoep leg ik de hiernavolgende en in de bijlage nader toegelichte zienswijze aan U voor.

Financiële vrijwaring van Gemeente door Provincie en Waterschap geregeld; financiële vrijwaring bewoners ontbreekt.

Het is een duivelse taak waarvoor U staat. Gelukkig is de gemeente zelf grotendeels gevrijwaard van kosten die het gevolg zijn van bestemmingswijziging, inrichting en inundatie van de Ronde Hoep. Dat is goed/fijn want daarmee is een kostenomslag over de (thans) ca 13.400 ingezetenen van de Gemeente voorkomen. Die kosten worden terecht/begrijpelijk gedragen door de Provincie Noord-Holland (hierna: de Provincie) en Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (hierna AGV) en zo nodig omgeslagen over alle inwoners van die provincie en dat waterschap omdat waterberging in de Ronde Hoep ten tijde van calamiteit c.q. nood en/of gevaar de mogelijk zeer omvangrijke gezamenlijke schade in die gebieden geheel of gedeeltelijk kan voorkomen. Het is respectabel en zeer noodzakelijk dat die overheden zich hun zorgplicht tegenover hun inwoners van harte realiseren en het is duidelijk dat de inwoners van de Ronde Hoep die kosten evenredig horen mee te dragen. Maar is het ook redelijk om de Ronde Hoep - meer dan andere alternatieven - geschikt te maken voor waterberging ter besparing van grootschalige maatschappelijke kosten elders en tegelijkertijd de paar honderd Rondehoepers die jarenlang hebben vertrouwd op de toegezegde genereuze behandeling nu plotseling van extra lasten te voorzien?

Beoordelingsgrondslagen

Het is ook terecht dat AGV voor de Beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloopgebied De Ronde Hoep als uitgangspunt neemt dat het gewoon maatschappelijk risico voor de gelaedeerden wordt uitgesloten. De inzet van de Ronde Hoep zal immers gericht en moedwillig geschieden ter voorkoming van grotere schade elders. Verder gelden op grond van besluiten die (mede) door de gemeente Ouder Amstel zijn genomen de volgende beoordelingsgrondslagen voor de beoordeling van de betrokken besluiten:

- **Randvoorwaarden van de Gemeenteraad Ouder Amstel 2005** voor aanwijzing in structuurvisie van Ronde Hoep als calamiteitenpolder
 - dat de piekbergingslocaties zijn gerealiseerd (om afwenteling te voorkomen);
 - dat er een goede schaderegeling komt die draagvlak heeft bij de gemeente en de direct betrokkenen in het gebied, waarbij de vergoeding vooraf is geregeld;
 - dat het water gecontroleerd moet worden ingelaten;
 - dat AGV beschermingsmaatregelen neemt ten behoeve van de bewoners (inclusief de bewoners van Benning).

- **Voorwaarden gemeenteraad 2009 voor inpassing noodverloopgebied in bestemmingsplan**
 - waterberging Amstelgroen als piekberging bestemd in structuurvisie provincie NH
 - financiële gevolgen niet voor rekening gemeente
 - AGV start gelijktijdig met inrichtingsplan
 - Bewoners worden geholpen bij inventarisatie
 - Bewoners worden geholpen bij opstellen inrichtingsplan
- De **Bestuursovereenkomst** tussen de Gemeente, Provincie en Waterschap waarin onder meer is geregeld:
 - dat aan de polder De Ronde Hoep de nevenfunctie calamiteitenberging wordt toegekend, als aangegeven in de bij deze overeenkomst behorende bijlage 1.
 - dat aan de polder De Ronde Hoep (tevens) de bestemming calamiteitenberging wordt toegekend. Het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht zal bij inzet van de polder door het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht alle ontstane inundatieschade op grond van een nog te maken schaderegeling, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 onder a, vergoeden.
 - dat in de schaderegeling dient te worden opgenomen :
 - dat de bewijslast bij het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht ligt
 - dat het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht 100% van de schade vergoedt, behoudens eigen schuld van de schadelijgende partij
 - dat bij het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht voor burgers 1 loket wordt ingesteld voor het stellen van vragen en indienen van schadeclaims
- Het **Beleidsuitgangspunt**: afspraak tussen provincie gemeente en waterschap met LTO en Stichting de Ronde Hoep

Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn”

Daarnaast zal Uw besluit niet in strijd mogen zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en binnen de fatsoensnormen behoren te passen die vooral Uw geweten U als grens stelt voor Uw meningsvorming en handelen.

De verantwoordelijke wethouder heeft tijdens de voorlichtingsavond voor bewoners meegedeeld dat het college in eerste instantie het bestemmingsplan op de wijze zoals voorgesteld door AGV niet ter inzage had willen leggen, omdat de schadevergoeding voor bewoners niet goed geregeld was. Zij gaf aan dat BenW overstag zijn gegaan onder het dreigement van AGV dat dan de schaderegeling zelfs niet zou gelden in het gebied binnen de contour van -1,90 m NAP.

Deze gang van zaken doet geen recht aan de eigen verantwoordelijkheid van de gemeenteraad om niet alleen begrip te hebben voor de financiële belangen van AGV maar de belangen van waterberging af te wegen tegen de belangen van de bewoners bij een goed leef en woon milieu.

Concrete onderwerpen van bezwaar

Na bestudering van het voorgelegde ontwerp-Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep (hierna: facetherziening) apart en in samenhang met het ontwerp-Projectplan kan ik niet anders dan stellen en concluderen dat bovengenoemde grondslagen niet althans onvoldoende in beide plannen worden gerealiseerd. De ontwerpen bevatten te veel gebreken voor de vergoeding van nadelen voor de bewoners, om handhaving te kunnen garanderen en om een fatsoenlijke en rechtmatig besluit tot herziening van bestemmingsplan te dragen.

We noemen enkele tekortkomingen en verwijzen voor nadere toelichting naar de tekst op de volgende pagina's van deze zienswijze.

1. Geen afweging van belangen omvang van de inundatie en belangen inwoners. Afweging alleen op kosten.
2. Geen onderbouwing van de keuze voor een inundatievolume van 2,4 miljoen m3.
3. Het ontbreken van een kansberekening.
4. Ontbreken van een risicoanalyse en een gevoeligheidsanalyse.
5. Combinaties van alternatieven zijn niet afgewogen.
6. Afweging van alternatieven ontbreekt in het projectplan.
7. Het beleid is niet toekomstbestendig.
8. Maximum in te laten volume niet bindend, noch voor waterschap noch voor veiligheidsregio.
9. Onzekerheid over juridische waarde van de projectnota voor de burger.
10. Ontbreken garanties in het projectplan voor de maximaal in te laten hoeveelheid water noodzaakt tot de beschrijving van effecten en het treffen van maatregelen.
11. Ronde Hoep geen noodoverloop bij dijkdoorbraak.
12. Fysieke beperking nodig zodat inlaatwerk niet meer dan 2,4 miljoen m3 kan inlaten.
13. Bescherming Benning geen garantie dat water niet hoger zal komen dan -1,90 m NAP.
14. Projectplan maakt onbeperkte inundatie mogelijk maar de negatieve gevolgen worden slechts vergoed tot een omvang van de inundatie van max. 2,4 miljoen m3
15. Verplichting voortaan op terpen(hoger dan -1,90 m NAP) te bouwen is in strijd met de toezeggingen en met het beleidsuitgangspunt.
16. Onduidelijkheid grens geldigheid gevolgschade regeling.
17. AGV maakt geen gebruik van de wettelijke mogelijkheden om de volledige schadevergoeding te verhalen op de instantie die opdracht geeft tot inundatie.
18. Het waterschap wentelt het initiatief tot het treffen van maatregelen tegen waterschade ten onrechte af op de bewoners
19. De beslissing dat er geen dijkes rond de erven worden aangelegd is gebaseerd op een afweging van belangen.
20. Het projectplan voldoet niet aan de voorwaarden van de gemeenteraad voor de inpassing in het bestemmingsplan.
21. Planschade niet goed geïnventariseerd.
22. Geen eigen risico bij de planschade.
23. Financiële onderbouwing ontbreekt
24. Het beginsel "Bewijslast ligt bij het bestuur" is onjuist uitgewerkt.
25. Onzorgvuldige geformuleerde regels maken het bestemmingsplan onduidelijk en niet handhaafbaar
26. Voorwaarden voor gebruik inlaat niet voldoende scherp geformuleerd in projectplan.

27. Aanduiding begrenzing noodoverloopgebied niet eenduidig bepaald.
28. De grenzen van het noodoverloopgebied zijn niet goed gedefinieerd
29. "Eén loket" concept is te beperkt ingevuld.
30. Veronachtzaming van archeologische waarden in de polder
31. In werking treden bestemmingsplan uitstellen tot maalcapaciteit gemaal bij inundatie is gegarandeerd.
32. Het afgesproken overleg over projectplan en het bestemmingsplan met belanghebbenden is er niet geweest.
33. Ontwerp beleidsregels schadevergoeding Noodoverloopgebied de Ronde Hoep falen door onvolledigheid en strijd met de afspraken
34. Onvoldoende beoordeling van de milieueffecten.

Het ontwerpplan Facetherziening lijkt te zijn opgesteld ter facilitering in zeer ruime zin van het ontwerp-Projectplan, zonder eigen belangenafweging door de gemeente en zelfs met dien verstande dat bij voorbeeld structureel een nog grotere mogelijkheid voor waterberging wordt geboden dan in het beleden beleid van het waterschap toelaatbaar wordt geacht.

Enerzijds wordt een zeer ruime inundatie oorzaak genoemd (nl situatie "waarbij niet voldoende gestuwd kan worden en als gevolg daarvan het waterpeil van de Amstel sterk stijgt" waaronder bv. ook met gemak mogelijke dijkdoorbaken kunnen worden gebracht) en wordt een grotere capaciteit van het inlaatwerk geaccepteerd dan 2,4 mln. m3 en

anderzijds wordt – mede op gezag van AGV - gesproken van een maximale inlaat volume van 2,4 mln. m3 bij een maximaal inundatie peil van NAP-1,90 en wordt sub 5.4. overschrijding van deze grenzen tot strijdig gebruik verklaard, weliswaar in de wetenschap dat in geval van gevaar de noodwaterberging ongelimiteerd in opdracht van het AGV al dan niet in samenwerking met ander (hogere) bevoegd gezag kan en mag worden gebruikt.

Het is denkbaar dat Uw voorkeur voor een inlaatwerk met grotere capaciteit dan 2,4 mln. m3 is ingegeven door Uw vrees dat anders in tijd van gevaar een surplus volume wel eens door steken van de dijken zou kunnen vereisen. Maar is Uw steun c.q. acceptatie van een beperkte toepassing van de Beleidsregels Schadevergoeding de Ronde Hoep dan nog wel ethisch c.q. politiek te verantwoorden.

Geen inwerkingtreding bestemmingsplan voordat projectplan is aangepast en voldoende uitmaalcapaciteit in de Ronde Hoep is verzekerd.

AGV is bevoegd om na vaststelling aan die zijde van het ontwerp-Projectplan en vaststelling door U van het ontwerpplan-Facetherziening direct met uitvoering van het Projectplan en dus aanleg van het beoogde inlaatwerk (en andere beschermende maatregelen) te starten tenzij door belanghebbenden een voorlopige voorziening van de rechter wordt gevraagd tot opschorting van de werking van het bestemmingsplan.

Het is echter primair uw taak om waakzaam te zijn en het bestemmingsplan niet vast te stellen voordat u de zekerheid hebt dat de aanwijzing, de inrichting en het gebruik van de Ronde Hoep als inundatiepolder plaats vindt op een wijze die niet alleen de financiële belangen van AGV dient, maar ook recht doet aan de uitgangspunten en afspraken die daarover in het verleden zijn gemaakt en de beloften die zijn gedaan.

Hiertoe dient het projectplan op de hierboven kort aangeduide en hieronder nader uitgewerkte punten te worden aangepast. Daarnaast behoeft ook het bestemmingsplan aanpassing op de geconstateerde tekortkomingen. Ik verzoek uw Raad zelf vast te stellen dat de belangen van inwoners en bedrijven in de Ronde Hoep niet voldoende zijn betrokken in de afwegingen en daarom het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Het zou niet juist zijn de verantwoordelijkheid te leggen bij belanghebbenden die een verzoek om voorlopige voorziening moeten doen en bij de Raad van State die over schorsing moet besluiten.

Puntsgewijze behandeling

1. Geen afweging van belangen omvang van de inundatie en belangen inwoners. Afweging alleen op kosten.

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan behoort een afweging plaats te vinden van de ruimtelijke effecten van wijzigingen voor de belangen die daardoor worden geraakt.

Het bestemmingsplan sluit aan bij de overwegingen van het projectplan voor de inlaat van AGV.

In dit projectplan wordt geen afweging gemaakt van de omvang van de inundatie tegenover de belangen van de inwoners waar het gaat om de bescherming van huis en haard.

Waar het aan een waterschap is toegestaan een keuze te maken die bepaald is door de wens kosten te besparen, is dit voor de afweging van het bestemmingsplan door uw Raad niet voldoende.

De keuze van het waterschap, anders dan in het gehele voortraject is voorgespiegeld, geen beschermende maatregelen te nemen om de erven en woningen van de inwoners te beschermen tegen het water, maar het nemen van maatregelen over te laten aan de bewoners zelf en te volstaan met een subsidiestelsel voor dergelijke initiatieven maakt dat de keuze van het waterschap niet automatisch door de gemeenteraad gevolgd mag worden. Het vertrouwen dat de afgelopen jaren is gewekt dat de erven beschermd zullen worden mag niet met een pennenstreek worden beschaamd.

2. Geen onderbouwing van de keuze voor een inundatievolume van 2,4 miljoen m3,

De keuze voor het geplande maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m3 is door de portefeuillehouder van AGV voor de inundatie, de heer Kruiswijk, bij herhaling gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. In de stukken blijkt dit niet.

De provinciale structuurvisie van Noord Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben.

De bijlage bij de bestuursovereenkomst geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden.

Het provinciaal beleid is mede gebaseerd op de Pilot de Ronde Hoep uit 2005, waarin een vergelijking is gemaakt van verschillende mogelijkheden om het teveel aan water te bergen in perioden dat er niet geschtut kan worden.

Om een uitgangspunt voor de vergelijking te hebben is daarbij uitgegaan van de aanname dat gedurende 24 uur het verschil tussen wat de poldergemalen op de Amstelboezem uitmalen en wat het Zeeburgemaal kan uitmalen (2,4 miljoen m3) wordt geborgen.

Daarnaast is ook vergeleken hoe het wateroverschot dat ontstaat als gedurende dat etmaal het verschil tussen wat alle gemalen in het AGV gebied uitmalen en wat het Zeeburgemaal kan uitmalen. (5,2 miljoen m3) in de Ronde Hoep of op andere wijzen geborgen kan worden.

In een andere analyse is aangegeven dat bij een inundatievolume van meer dan 2,4 miljoen m3 de schade aan de woningen en bedrijven sterk oploopt.

Daarmee is echter niet gezegd dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt.

De structuurvisie is overigens niet meer dwingend voor de gemeente en ontslaat de gemeente niet van de opdracht een eigen afweging te maken van de in het geding zijnde belangen.

3. Het ontbreken van een kansberekening,

De vraag of dit inundatievolume inderdaad nodig is, op basis van een analyse van klimaatscenario's, faalkansen van gemalen en dijken en langjarige analyses van het optreden van springtij en de duur van springtij is in het vooroverleg tussen AGV en LTO en Stichting Ronde Hoep vele malen gesteld. Bij herhaling is door AGV verzekerd dat een kansberekening zou worden overgelegd, maar deze is nu, terwijl de ontwerpplannen ter inzage liggen, nog steeds niet gepresenteerd.

In de stukken wordt steeds gesproken over de kans dat een inundatie van 2,4 miljoen m³ nodig is. Het probleem van een wateroverschot ontstaat echter niet pas als er 24 uur niet gescht kan worden, maar al eerder, waarbij het dan niet nodig is 2,4 miljoen m³ te lozen, maar slechts een deel daarvan. Niet duidelijk wordt hoe vaak een gedeeltelijke inundatie van de Ronde Hoep te verwachten is. Dit is van belang omdat bij herhaalde gedeeltelijke inundatie door het hoogteverschil de schade steeds opnieuw in het diepe deel van de polder zal worden ondervonden.

Door het ontbreken van zulke kans berekening en de kennelijke weigering van AGV om de door haar gestelde kans van minder dan 1:100 rekenkundig te onderbouwen blijft het voornemen van AGV voor noodwaterberging in de Ronde Hoep ongemotiveerd en worden de belanghebbenden in het onzekere gelaten over de aan hen opgelegde schade mogelijkheden. Dit achten wij in strijd met het beginsel van fair-play tussen overheid en burger.

4. Ontbreken van een risicoanalyse en een gevoeligheidsanalyse.

In de stukken wordt een exacte grens voor het inundatievolume aangegeven van 2,4 miljoen m³ en een ligging van de grens van -1,90 m NAP waarboven (en waarbuiten) het geïnundeerde water zelfs bij de hoogste opwaaiing niet mag komen. Er is echter geen aanduiding gegeven van de onnauwkeurigheid van de volumemeting bij een grootschalig inlaatwerk zoals wordt voorgesteld. Evenmin is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, en bij welke maatgevende windsnelheid. Voor zover bekend is de opwaaihoogte niet bepaald in een windtunnel terwijl evenmin wordt aangegeven welk rekenmodel is gebruikt.

Betwijfeld kan worden of een opwaaihoogte in alle gevallen wel beperkt blijft tot 25 cm, Ten tijde van de publicatie van het voorontwerp mer is vanwege AGV beweerd dat de opwaaihoogte 30 cm was, op basis van een vergelijking met de opwaaihoogte van de Loosdrechtse plassen. Wij vinden in de literatuur rekenmodellen waarbij de opwaaiing omgekeerd evenredig is met de diepte. Daaruit zou dus een hogere opwaaihoogte dan bij de Loosdrechtse plassen geconcludeerd moeten worden, dus meer dan de opgegeven 25 cm.

Een afvoer overschot ontstaat niet alleen als het gemaal in IJmuiden niet kan lozen en het water van de Amstel via het Zeeburggemaal geloosd moet worden. Een problematisch wateroverschot kan ook ontstaan of vergroot worden als het Zeeburggemaal of het IJmuidens gemaal door storingen disfunctioneert.

Door het ontbreken van dergelijke risicoanalyses kan de inundatie volumineuzer uitvallen of vaker voorkomen dan in de projectnota wordt voorgesteld.

De Ronde Hoep zakt 1 cm per jaar. Dit betekent dat de grens van het noodoverloopgebied, indien gedefinieerd als - 1,90 m NAP na 100 jaar 1 meter is opgeschoven naar de dijken. Dit levert problemen op voor de definitie van de geografische begrenzing, de geldigheid van de schaderegeling, maar ook omdat het gebied waarin maatregelen aan woningen en bedrijfsgebouwen getroffen moeten worden in de tijd toeneemt. Hiermee dient in de Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep rekening te worden gehouden.

5. Combinaties van alternatieven zijn niet afgewogen.

Zowel in de nota Pilot de Ronde Hoep als in de Nota Wateropgave Boezemwateren 2005 van Nelen en Schuurmans wordt aangegeven dat het stopzetten van bemaling in de polders een alternatief is voor de inundatie van de Ronde Hoep. Berekend is dat 16 % minder uitmalen door de poldergemalen leidt tot een zelfde vermindering van het wateroverschot als wanneer het wateroverschot in de Ronde Hoep wordt ingelaten.

Een keuze voor de berging van het wateroverschot dient niet te bestaan uit een keuze voor alleen inunderen van de Ronde Hoep, of alleen het stoppen van de bemaling.

Uit het projectplan blijkt ook dat beide maatregelen parallel worden ingezet zij het dat niet duidelijk wordt wanneer en in welke mate het bemalen wordt verminderd.

Verwacht mocht worden dat de optimale combinatie van stoppen met bemalen en inunderen wordt gezocht en in de plannen worden vastgelegd, zodanig dat een afgewogen combinatie van verhoogd waterpeil in de polders en inunderen van de Ronde Hoep in voorkomende situaties van wateroverschotten tot de minste schade voor de bewoners en bedrijven leidt.

6. Afweging van alternatieven ontbreekt in het projectplan.

Het waterschap geeft in de projectnota geen alternatieven voor waterberging dan het gebruik van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied. Het verwijst voor de afweging van de keuze voor de Ronde Hoep naar de besluitvorming van de provincie die destijds de Ronde Hoep in de structuurvisie reserveerde als calamiteitenpolder. Daarnaast wordt verwezen naar nota's als de Nota Pilot de Ronde Hoep.

Toen de provincie destijds haar structuurvisie vaststelde, was de bedoeling naast de Ronde Hoep ook nog andere gebieden te zoeken waar water kon worden geborgen.

In de plan-mer bij de structuurvisie heeft geen behoorlijke afweging plaats gevonden van de mogelijkheden voor en de omvang van het gebruik van de Ronde Hoep naast andere mogelijkheden voor berging van het wateroverschot.

Bovendien heeft de provincie bij de aanwijzing van de Ronde Hoep destijds voor ogen gehad dat berging in de Ronde Hoep mogelijk is terwijl de bewoners van de Ronde Hoep op hun erven geen wateroverlast zouden hebben. De raming van de kosten van de aanwijzing en het gebruik kwamen uit op luttele miljoenen euro's terwijl voor alternatieven tientallen miljoenen euro's nodig zou zijn. Nu blijkt dat - in de opzet van het waterschap - ook de erven als waterberging gebruikt zullen worden, dient opnieuw een afweging plaats te vinden of en tot welke omvang de Ronde Hoep als berging moet worden gebruikt en wat de financiële en maatschappelijke kosten daarvan zijn.

Bovendien moeten de mogelijkheden opnieuw worden gezien met de kennis van nu.

Een vergelijking van alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ (en kennelijk mogelijk nog een groter volume) is niet uitgevoerd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft eigenlijk vooral plaatsgevonden op financiële basis.

De vergelijking tussen het stoppen van bemaling van alle polders, wat ten tijde van de voorbereiding van de structuurvisie (zowel in de Pilot de Ronde Hoep als in de nota's van Nelen en Schuurmans over de wateropgave voor de Amstelboezem) als alternatief is genoemd en waarvan meermaals is aanbevolen om een kosten-batenanalyse uit te voeren, is nooit goed bekeken als vervanging voor, of gedeeltelijke combinatie met, inunderen van de Ronde Hoep.

Evenmin is gezien of opslag van een wateroverschot mogelijk is in een af te zonderen deel van een van de polders, waarbij op geringer oppervlak tot een hogere hoogte kan worden geborgen en het water kan dienen om in andere seizoenen verdroging te bestrijden.

Ook het door ons aangedragen alternatief om zo nodig de inundatie uit te voeren met een aantal grote pompen, is door AGV badinerend ter zijde geschoven omdat er niet voldoende pompen zouden zijn met voldoende capaciteit. Dit is merkwaardig omdat onlangs is gebleken dat in Engeland Nederlandse pompen konden worden ingezet met een gezamenlijke capaciteit die ook voor inundatie van de Ronde Hoep toereikend zou kunnen zijn. Voordeel van het werken met meer pompen is dat het water op verschillende punten kan worden ingelaten, waaronder in het diepste deel van de polder het geen mogelijk een positief effect heeft op erosie etc. en daarnaast ook op de kosten.

¹

AGV kan zich niet beroepen op de mer bij het bestemmingsplan van Ouder Amstel omdat in deze mer alleen gekeken kan worden naar alternatieven binnen het grondgebied van Ouder Amstel. AGV heeft wel de mogelijkheid en de plicht om alternatieve mogelijkheden af te wegen buiten het grondgebied van de gemeente Ouder Amstel. Nu dit is nagelaten is het projectplan onvoldoende zorgvuldig voorbereid.

Naast dit punt van kritiek zijn er nog een aantal tekortkomingen in de mer bij het bestemmingsplan. Daarom kom ik in de hieronder aangegeven zienswijze op de mer terug.

7. Het beleid is niet toekomstbestendig.

In het projectplan is aangegeven dat periodiek monitoring zal plaatsvinden, waarbij bezien wordt of aanvullende maatregelen nodig zijn om de wateroverschotten te bergen. Aangezien AGV garandeert dat het de maximale berging in de Ronde Hoep niet zal gebruiken voor berging van meer dan de 2,4 miljoen m³ die nu gereserveerd wordt, rijst de vraag welke aanvullende maatregelen AGV in gedachten heeft als aanvullende bergingsruimte nodig is en wordt gecreëerd.

Deze potentiële maatregelen zijn niet alleen van belang als uit monitoring blijkt dat deze nodig zijn. De potentiële maatregelen zouden ook nu in de afweging van de bergingsmogelijkheden moeten worden betrokken en kunnen leiden tot een andere keuze voor de oplossing van de berging van het wateroverschot.

8. Maximum in te laten volume niet bindend, noch voor waterschap noch voor veiligheidsregio.

In de projectnota geeft AGV aan dat AGV nimmer meer zal inlaten dan 2,4 miljoen m³. Deze uitspraak kan niet tot het vertrouwen leiden dat de aan te leggen inlaat ook niet gebruikt zal worden om meer water dan de 2,4 miljoen m³ in te laten.

Allereerst is volgens de parlementaire stukken niet het waterschap bevoegd om een noodoverloopgebied in gebruik te nemen, maar is deze bevoegdheid in handen van de Veiligheidsregio. De veiligheidsregio is in tijden dat er rampen op (dreigen) te treden niet gehinderd door bepalingen in een bestemmingsplan of een projectnota van AGV.

Maar als de dijken op het traject Amsterdam Uithoorn dreigen over te stromen is ook het waterschap niet gebonden aan zijn eigen project nota noch aan het bestemmingsplan.

In artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is bepaald dat het waterschap in een dergelijk situatie maatregelen mag nemen die in strijd zijn met alle regelgeving behalve de grondwet. Als illustratie hiervan kan gewezen worden op een uitspraak van de vroegere dijkgraaf dat hij, als hij dat nodig acht, de Ronde Hoep zou vullen tot aan de kruin van de dijk.

Indien het waterschap zich al zou beroepen op de toezegging dat het niet meer dan 2,4 miljoen m³ zou inlaten, kunnen GS van de provincie het waterschap opdragen dit toch te doen en af te wijken

¹ Zie <https://www.volkskrant.nl/archief/friezen-pompen-engeland-droog~a3594394/>

van zijn eigen toezegging in de projectnota. En als GS zouden weigeren dit aan het waterschap te bevelen, zal de minister zelf het waterschap kunnen bevelen meer te inunderen.

Dit alles maakt de uitspraak in de projectnota misleidend en de regels het bestemmingsplan om de inundatie te begrenzen boterzacht zo niet illusoir.

9. Onzekerheid over juridische waarde van de projectnota voor de burger.

Daarnaast kan sterk worden betwijfeld of een uitspraak in de toelichting bij de projectnota over het toekomstig inundatiebeleid voor de burger enige juridische waarde heeft. De projectnota is nodig om een inlaat in de legger te mogen opnemen en dient daarbij maatregelen te nemen om de effecten van de aanleg van de inlaat te compenseren. Als de projectnota onherroepelijk is vastgesteld mag AGV de inlaat aanleggen mits de als voorwaarde gestelde maatregelen zijn gerealiseerd.

Die maatregelen hebben een fysiek karakter (de woelkom) of kunnen bestaan uit een regeling bijvoorbeeld de schaderegeling.

De uitspraak dat niet meer wordt ingelaten dan 2,4 miljoen m3 leidt niet tot regelgeving (legger, keur, verordening) die AGV tot in lengte van jaren verbiedt meer te inunderen dan de afgesproken 2,4 miljoen m3. Zij leidt nog minder tot een beperking van de mogelijkheid van andere instanties zoals de veiligheidsregio, GS of de minister, om de inlaat te gebruiken zoals zij dat goed achten.

10. Ontbreken garanties in het projectplan voor de maximaal te laten hoeveelheid water noodzaakt tot beschrijving effecten en het treffen van maatregelen.

De Waterwet (art.5.4.lid 2) geeft aan dat een projectplan tenminste een beschrijving bevat van het betrokken werk en de wijze waarop dat zal worden uitgevoerd, alsmede een beschrijving van de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van het werk.

Nu een inlaatwerk wordt aangelegd dat het door zijn uitvoering mogelijk maakt zoveel water in te laten dat het water in de Ronde Hoep gelijk staat met het water in de Amstel, dienen de effecten daarvan beschreven te worden. Ook moet worden aangegeven welke voorzieningen worden getroffen om de nadelige gevolgen van het werk ook in dat geval te beperken of ongedaan te maken. Hier kan niet worden volstaan met een op grond van artikel 5.30 Waterwet niet houdbare belofte. Evenmin past het te constateren dat gebruik van het inlaatwerk zodat er meer wordt ingelaten dan 2,4 miljoen m3 door andere instanties kan plaatsvinden, maar dat in dat geval het waterschap daarvoor geen verantwoordelijkheid behoeft tel nemen.

Het waterschap dient

- ofwel voorzieningen te treffen zodat er niet meer water ingelaten kan worden dan 2,4 miljoen m3,
- dan wel voorzieningen treffen dat de gevolgen van een inlaat van meer dan 2,4 miljoen m3 worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

Het minste wat er zou moeten gebeuren is dat de Beleidsregels ook op dergelijke situaties van toepassing wordt verklaard. Dit betekent dat de beleidsregels schaderegeling noodoverloopgebied voor de gehele Ronde Hoep ten zuiden van de wijk Benning van toepassing moeten zijn.

11. Ronde Hoep geen noodoverloop bij risico op dijkdoorbraken.

In de pilot Ronde Hoep die tot het besluit heeft geleid om de aanwijzing van de Ronde Hoep in de structuurvisie op te nemen is op blz. 15 nadrukkelijk gesteld dat het niet de bedoeling is de Ronde Hoep te gebruiken als elders in het gebied een dijkdoorbraak dreigt.

In de projectnota wordt op enkele plaatsen aangegeven dat dit toch de bedoeling zou zijn

Niet duidelijk is wanneer deze beleidswijziging door provincie is vastgesteld.

Mocht het echter wel de bedoeling zijn de Ronde Hoep als remedie voor alle kwalen te gebruiken, is de onderbouwing van de beweerde maximale inlaatcapaciteit van 2,4 miljoen m³ al helemaal niet meer houdbaar. Er dient dan nader afgewogen te worden om welk inlaatvolume het zou kunnen gaan en wat de gevolgen kunnen zijn voor bewoners en bedrijven. En de beleidsregels dienen op die uitgebreidere doelstelling voor het gebruik van de polder te zijn afgestemd.

12. Fysieke beperking nodig zodat inlaatwerk niet meer dan 2,4 miljoen m³ kan inlaten.

De enige mogelijkheid om er zorg voor te dragen dat de inlaat niet meer in kan laten dan 2,4 miljoen m³ is, deze zodanig uit te voeren dat er een technische beperking /fysieke onmogelijkheid bestaat om meer in te laten.

13. Bescherming Benning geen garantie dat water niet hoger zal komen dan -1,90 m NAP

Het waterschap heeft bij herhaling aangegeven dat de beste bescherming tegen een hogere waterhoogte dan -1,90 NAP is dat de stapelstuwten in de waterlopen onder de A9 over zouden lopen als het water hoger komt dan -1,90 m NAP.

Deze garantie wekt echter niet veel vertrouwen omdat de A9 een goede afscherming geeft van Benning, behalve op de punten waar waterlopen onder de weg door lopen. Met een lading zandzakken of enkele vrachtwagens klei is zo nodig binnen enkele uren een afscherming te maken zodat het water in het zuidelijk deel van de Ronde Hoep hoger kan zijn dan -1,90 NAP zonder enig risico voor de wijk Benning.

14. Projectplan maakt onbeperkte inundatie mogelijk maar de Beleidsregels schadevergoeding Noodoverloopgebied Ronde Hoep vergoeden negatieve gevolgen slechts tot een omvang van de inundatie van max. 2,4 miljoen m³.

Op grond van het bovenstaande moet de conclusie zijn dat de inlaat in praktijk de mogelijkheid biedt om de Ronde Hoep naar believen te inunderen.

Hoewel het projectplan maatregelen moet voorstellen om alle negatieve gevolgen van de inlaat te compenseren, wordt nagelaten te beschrijven welke fysieke maatregelen mogelijk zijn en biedt AGV in zijn beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied de Ronde hoep slechts een volledige schade vergoeding aan voor vergoeding van de schade van het inlaten van maximaal 2,4 miljoen m³.

Als er meer water binnenkomt en het water hoger komt dan -1,90 m NAP zijn de beleidsregels daarop nadrukkelijk niet van toepassing.

Dit is geheel in strijd met onder andere het beleidsuitgangspunt dat GS, de gemeente en AGV met de Stichting Ronde Hoep en met LTO hebben afgesproken.

Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn.

Alle schade van het gebruik van het noodoverloopgebied moet aan de bewoners vergoed worden, ook de schade van het gebruik van de inlaat dat het waterschap zelf wellicht (net als wij) liever niet zou willen.

Nu het waterschap verantwoordelijk is voor de aanleg van het inlaatwerk die veel meer inlaat mogelijk maakt dan AGV nodig zegt te hebben, is het Waterschap ook gehouden een oplossing te zoeken voor de volledige schadevergoeding van gebruik door of in opdracht van anderen van de inlaat.

Op verzoek van LTO en Stichting Ronde Hoep heeft AGV aan gespecialiseerde Waterwetjuristen een advies gevraagd hoe om te gaan met de verantwoordelijkheid voor de regeling van vergoeding van de inundatieschade. Het advies luidde dat het nodig is de veiligheidsregio en eventuele andere bevoegde overheidsorganen medeverantwoordelijkheid te laten nemen voor de Beleidsregels door deze mede te ondertekenen.

Het waterschap doet juist het omgekeerde. Uit paragraaf 2.7.3 blijkt dat het waterschap met de veiligheidsregio afsprekt, dat indien de veiligheidsregio besluit tot inundatie van de Ronde Hoep, zij geen verplichting heeft om de gevolgschade te vergoeden (en dus de kosten bij de belanghebbenden mag laten).

15. Verplichting voortaan op terpen (hoger dan -1,90 m NAP) te bouwen is in strijd met de toezeggingen en met het beleidsuitgangspunt.

In het voortraject is steeds door AGV aangegeven dat de kans op overstroming zo gering is dat de inwoners de keuze hebben om maatregelen al dan niet te laten uitvoeren. Het achterwege laten van maatregelen zou niet leiden tot verlies van het recht op schadevergoeding. Daarnaast is ten overvloede in het beleidsuitgangspunt vastgelegd dat bewoners en bedrijven niet in een nadeliger positie mogen komen door het besluit tot aanwijzing, inrichting en gebruik als noodoverloopgebied. Ondanks deze toezeggingen bevat het bestemmingsplan een verplichting om nieuwe bouwwerken op een peil van -1,90 m NAP te bouwen.

De kosten van deze maatregel om schade door inundatie te voorkomen valt buiten de schaderegeling en ook buiten de vergoedingsregeling voor het treffen van maatregelen. Hier worden bewoners en bedrijven verantwoordelijk gemaakt voor de kosten van het op hoogte brengen van de bouwwerken, terwijl dit zonder aanwijzing als noodoverloopgebied niet het geval zou zijn geweest. Op grond van de toezeggingen in het verleden, in het bijzonder in het beleidsuitgangspunt, kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld zonder voor dit punt een bevredigende oplossing te vinden.

16. Onduidelijkheid grens geldigheid gevolgschade regeling.

het ontwerp-Projectplan (blz. 8/9) definieert het werkingsgebied van de Beleidsregels verwarrend en onjuist Daar wordt aangegeven:” *Deze hoogtelijn “(-1,90 m NAP) is ook de grens van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen en van de beleidsregels gevolgschade.”*

Moniek Jacobs heeft nadrukkelijk aangegeven dat ook buiten de -1,90 m NAP contour op grond van de Beleidsregels de schade van de inundatie tot 2,4 miljoen m3 vergoed zal worden, bijvoorbeeld als door verhoging van grondwaterpeil als gevolg van inundatie verzakkingen optreden, of als de opwaaiing hoger blijkt uit te vallen dan de projectnota heeft aangegeven. Dit is expliciet door Moniek Jacobs bevestigd. De tekst in het projectplan dient op dit standpunt te worden afgestemd.

17. AGV maakt geen gebruik van de wettelijke mogelijkheden om de volledige schadevergoeding te verhalen op de instantie die opdracht geeft tot inundatie.

AGV weigert te spreken over de schadevergoeding als meer dan 2,4 miljoen m³ water wordt ingelaten, omdat het waterschap dit te duur vindt.

Dit standpunt is niet alleen onbillijk tegenover de bewoners, maar is ook in strijd met de bestuursovereenkomst tussen GS gemeente en AGV waarin AGV wordt opgedragen om alle ontstane inundatieschade op grond van een schaderegeling te vergoeden. Het standpunt is bovendien in strijd met het beleidsuitgangspunt.

Het standpunt is ook niet goed te begrijpen omdat de Waterwet de mogelijkheid biedt om de schadevergoeding als gevolg van de inundatie te verhalen op de instantie die daartoe heeft opgedragen of daarvoor verantwoordelijkheid draagt.

Als het waterschap de inundatie heeft uitgevoerd op aanvraag (bijvoorbeeld van de Veiligheidsregio) kan het waterschap de vergoeding van de schade als gevolg van de inundatie in rekening brengen bij degene die heeft gevraagd om inundatie: de veiligheidsregio. (artikel 7.17 lid 1 Waterwet)

Als het waterschap een schadevergoeding voor overstroming ten gevolge van inundatie heeft toegekend terwijl de inundatie nodig was voor de noodzakelijke behartiging van een openbaar belang (bijvoorbeeld orde en veiligheid) waarvan de taak niet of niet geheel tot de verantwoordelijkheid van het waterschap behoort, kan het waterschap de minister vragen het bestuursorgaan welks belang wordt behartigd (bijvoorbeeld de veiligheidsregio) de verplichting op te leggen om de kosten die met de schadevergoeding gepaard gaan geheel of gedeeltelijk te vergoeden (artikel 7.17 lid 2 Waterwet).

18. Het waterschap wentelt het initiatief tot het treffen van maatregelen tegen waterschade ten onrechte af op de bewoners.

Hoewel de voorbereiding van de besluitvorming over de noodoverloop is begonnen met de verzekering van AGV dat de bewoners, die dat willen, volledige bescherming van huis en erf zouden krijgen omdat er dijkjes rond de erven zouden worden aangelegd (win-win, Amsterdam droge voeten, Ronde Hoep droge voeten) heeft het waterschap op het allerlaatste moment besloten dat het waterschap alleen maatregelen neemt om milieurelevante objecten (mestvaalt, gastank etc.) te beschermen. De toegezegde dijkjes rond de erven zullen er niet komen.

Voor de bescherming van de huizen moeten de bewoners zelf maatregelen aanvragen, waarbij het waterschap dan zal vergoeden als het de maatregelen goedkeurt.

Hierbij ontbreekt een verantwoording dat op deze wijze een voldoende mate van bescherming van huis en erf van de bewoners is gewaarborgd. Het plan houdt daarmee onvoldoende rekening met belangen van de bewoners. De gemeente kan daarom het projectplan ook om deze reden niet als voldoende onderbouwde grondslag voor de wijziging van het bestemmingsplan gebruiken.

Het waterschap handelt daarbij volstrekt in strijd met zijn doelstelling: het water weren voor de ingelanden. Het waterschap dient zelf in overleg met de bewoner de mogelijke en wenselijke maatregelen te onderzoeken en aan de bewoner aan te bieden (maatwerk) en deze desgewenst te realiseren, dan wel de bewoner te ondersteunen als deze de maatregelen zelf wil laten uitvoeren.

19. De beslissing dat er geen dijkjes rond de erven worden aangelegd is niet gebaseerd op een afweging van belangen.

Nadat in het voortraject steeds is beloofd dat de erven, woongebouwen en bedrijven van overstroming gevrijwaard zouden blijven is in de startnotitie voor het projectplan besloten dat er in het geheel geen dijkjes zullen worden aangelegd omdat de kosten daarvan te hoog zouden zijn. Hierbij is geen onderzoek uitgevoerd naar de vraag of bepaalde situaties in de polder op basis van de hoge waterstand bij inundatie of vanwege het feit dat de erven zodanig zijn gelegen dat een dijkje in die concrete situatie (maatwerk) toch uitkomst zou bieden. Bij de te treffen maatregelen in de polder

dient niet alleen acht te worden geslagen op de hoogte van de kosten van te treffen voorzieningen maar ook op de kosten en lasten die worden vermeden als door het inunderen van de Ronde Hoep elders overstromingen achterwege blijven.

20. Het projectplan voldoet niet aan de voorwaarden van de gemeenteraad voor de inpassing in het bestemmingsplan.

De gemeenteraad van Ouder Amstel heeft in 2005 voorafgaand aan de vaststelling van de Structuurvisie door de provincie randvoorwaarden bepaald voor medewerking aan de ruimtelijke inpassing van het noodoverlooph gebied. Deze voorwaarden hielden onder andere in dat er een goede schaderegeling moet zijn die draagvlak heeft bij de gemeente en de direct betrokkenen in het gebied waarbij de vergoeding vooraf is geregeld.

Bovendien wordt het waterschap verantwoordelijk gesteld voor de bescherming van de bewoners. Omdat de beleidsregels slechts een deel van de schade dekken die als gevolg van de inlaat kan ontstaan en omdat het waterschap de zorg voor de strijd tegen het water heeft "geprivatiseerd", is niet aan de voorwaarden voldaan en behoort de inlaat op grond van dit voorstel van het waterschap niet in het bestemmingsplan te worden ingepast.

21. Planschade is niet goed geïnventariseerd.

Bij de besluitvorming over het bestemmingsplan is ook van belang tot welke plankosten het plan leidt. Nu de aanwijzing van het noodoverlooph gebied niet plaats vindt door het waterschap, maar de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor deze aanwijzing, is de gemeente primair verantwoordelijk voor de plankosten. Dat in een bestuursovereenkomst is afgesproken dat de gemeente de kosten kan verhalen op provincie en waterschap maakt dit niet anders. De planschade kosten zullen mede door inwoners van Ouder-Amstel moeten worden opgebracht.

In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt, wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de voorzieningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt. Aangezien de begrenzing van de inundatie in het bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet in redelijkheid uit te sluiten.

Dit zal in de planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Eveneens kan worden verwacht dat de premies van individuele opstal- en inboedelverzekeringen zullen worden verhoogd indien en voor zover de verzekerde objecten buiten de -1,90NAP contour in een calamiteitenpolder gelegen zijn.

Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaart op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf van de veiligheidsregio, of van andere overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP ook vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.

Bij de inventarisatie van de plankosten is geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.

Geen rekening is gehouden met de negatieve beeldvorming die door de vervuiling optreedt in het bijzonder in het diepe deel van de polder waar het meeste slib zal bezinken. Dit geldt in het bijzonder voor de biologische bedrijven.

22. Geen eigen risico bij de planschade voor bewoners en bedrijven.

Omdat door de keuze van de grens van het noodoverloopgebied een aantal woningen en bedrijven buiten het noodoverloopgebied liggen, is er in juridische zin geen sprake van een bestemmingswijziging voor de betreffende percelen. Dit betekent dat op grond van de schadevergoeding van de Wet ruimtelijke ordening een deel van de planschade niet vergoed zal worden omdat dit als eigen risico wordt gezien. Vanwege de reële kans dat de inundatie niet tot 2,4 miljoen m³ beperkt blijft, is er een risico dat ook deze woningen en bedrijven waterschade oplopen.

Op grond van het beleidsuitgangspunt behoren ook deze bewoners en ondernemers niet in een nadeliger positie gebracht te worden dan wanneer de polder niet was aangewezen als noodoverloopgebied. De schaderegeling van AGV dient een voorziening te treffen om ook deze bewoners voor wat betreft de planschade niet met een eigen risico op te zadelen.

23. Financiële onderbouwing ontbreekt.

In projectplan en in het bestemmingsplan ontbreekt een overzicht van alle kosten die met de uitvoering van de plannen en het inunderen van de polder gepaard gaat. Hierboven is al gewezen op de omvang van de plankosten die behoorlijk op kunnen lopen door de mogelijke verdere opvulling van de polder dan tot -1,90 m NAP. Maar ook de kosten van de wenselijke maatregelen om de woningen en bedrijven van bewoners te beschermen zijn niet becijferd. Evenmin is aangegeven welke financiële schade ondanks het beleidsuitgangspunt dat alle schade van de aanwijzing, de inrichting en het gebruik als noodoverloopgebied vergoed moet worden, voor rekening van de bewoners kunnen komen omdat in die gebieden geen volledige vergoeding van de gevolgschade wordt gegeven.

Zulke kosten kunnen zijn het eigen risico van de planschade voor eigenaren van woningen en bedrijven die buiten de - 1,90 m NAP contour vallen maar wel rekening moeten houden met de kans dat de woning of het bedrijf toch onder water komt of anderszins schade oploopt ten gevolge van de aanwijzing inrichting en inundatie.

Tevens ontbreekt de financiële onderbouwing van de schaderegeling die in artikel 3.1.a van de bestuursovereenkomst wordt gevraagd.

Het totaal van de plankosten, de kosten van beschermingsmaatregelen, de kosten van herhaalde inundatie en de kosten die bewoners zelf voor hun rekening moeten nemen, behoren aan de gemeenteraad te worden gepresenteerd. Ook de kosten van alternatieve oplossingen, waarvoor niet is gekozen, moeten zichtbaar worden gemaakt opdat de raad zich een oordeel kan vormen over de gemaakte keuze.

24. Het beginsel "Bewijslast ligt bij het bestuur" is onjuist uitgewerkt.

In de bestuursovereenkomst is aangegeven dat AGV een schaderegeling moet maken waarin is opgenomen dat de bewijslast bij het bestuur ligt.

In de schaderegeling is deze opdracht zo uitgewerkt dat er alleen een omgekeerde bewijslast geldt met betrekking tot de oorzaak van de schade. Uit angst dat er een vergoeding moet worden gegeven voor inschakeling van eigen deskundigen van de verzoeker om schadevergoeding is bepaald dat de adviescommissie omvang van de schade zelf bepaalt, zonder te beschikken over inbreng van gegevens door de verzoeker. Daarna ligt de bewijslast dat de schade in het schadeadvies van de commissie te laag is vastgesteld geheel bij de verzoeker.

Deze gang van zaken ligt wel erg ver af van de opdracht dat de bewijslast bij het bestuur ligt. Hier zijn nadere afspraken over een goede schadeafwikkeling per schadecategorie, waarbij afspraken worden gemaakt welke gegevens en documenten de gedupeerde dient te verstrekken. Deze documenten en gegevens worden dan door de adviescommissie marginaal getoetst. Bij kennelijke onredelijkheid, of een vermoeden van onjuistheid of fraude rust de plicht bij de adviescommissie om aan te tonen dat de schade lager is.

25. Onzorgvuldige geformuleerde regels maken het bestemmingsplan onduidelijk en niet handhaafbaar.

Naast de gebreken in het ontwerp bestemmingsplan die gelegen zijn in de belangenafweging, de motivering, de strijd met eerdere afspraken en daardoor opgewekt vertrouwen, kent het plan ook een aantal tekortkomingen waar het gaat om de regels die voor de bestemming Noodoverloopgebied gelden.

Als gevolg daarvan bieden de regels teveel ruimte voor interpretatieverschillen waardoor het bestemmingsplan aan burgers geen zekerheid geeft. Bovendien leidt de onduidelijkheid ertoe dat het bestemmingsplan volstrekt niet handhaafbaar is.

26. Voorwaarden voor gebruik inlaat niet voldoende scherp geformuleerd in projectplan.

Belangrijk is hoe het bestemmingsplan bepaalt wanneer het noodoverloopgebied voor inundatie gebruikt mag worden.

In artikel 5.1 sub a is aangegeven dat de als noodoverloopgebied bestemde gronden zijn bestemd voor het in geval van een calamiteit tijdelijk inlaten, bergen en aflaten van boezemwater.

In het plan is niet aangegeven wat onder "aflaten" wordt begrepen.

Een calamiteit is in artikel 1.11 gedefinieerd als extreme weersomstandigheden waarbij niet voldoende gestuwd kan worden en als gevolg daarvan het water peil van de Amstel sterk stijgt.

De combinatie van de beide artikelen laat veel ruimte voor interpretatie wat nu niet voldoende gestuwd inhoudt en wat sterk stijgen van het peil van de Amstel betekent.

De formulering geeft de ruimte om de regeling van het gebruik van het noodoverloopgebied op meer manieren te interpreteren.

Het bestemmingsplan moet duidelijk regelen dat de inundatie als laatste redmiddel mag worden ingezet als alle andere mogelijkheden (piekbergingen, maalstop in de polders tot een te bepalen optimale hoogte, etc.) zijn gebruikt.

27. Aanduiding begrenzing noodoverloopgebied niet eenduidig bepaald.

Artikel 5.4.a van de regels verklaart waterberging van meer dan 2,4 miljoen m³ tot strijdig gebruik. Indien het bestemmingsplan niet tevens aangeeft hoe dit volume gemeten en gerapporteerd moet worden, is het voor de gemeente niet mogelijk om dit voorschrift te handhaven. Bij het meetvoorschrift moet ook rekening worden gehouden met de onnauwkeurigheid van de meting. Bovendien is het de vraag hoe de gemeente de regel van strijdig gebruik wil/gaat handhaven bv. wanneer omstandigheden van gevaar geacht worden aanwezig te zijn (bv in de zin van art 5.30 Waterwet) waardoor het waterschap en/of andere bevoegde overheidsorganen zich genoodzaakt voelt om tot inundatie te besluiten.

28. De grenzen van het noodoverloopegebied zijn niet goed gedefinieerd.

Ook de begrenzing van de waterberging tot een peil van -1,90 NAP in artikel 5.4b van de regels biedt te weinig houvast om een goede handhaving mogelijk te maken.

Het bestemmingsplan moet in de voorschriften duidelijk maken dat er niet meer water ingelaten mag worden dan tot -2,15 m NAP als gemiddelde over de polder. Daarnaast moet duidelijk gemaakt zijn dat het de waterhoogte van 1,90 m NAP de hoogste waterhoogte is die, op welk punt in de polder dan ook, mag optreden als rekening wordt gehouden met de mogelijke opwaaiing.

Bovendien is nodig in de meetvoorschriften aan te geven hoe en waar de waarden gemeten moeten worden zowel van het niveau tot waar mag worden ingelaten als van het niveau bij maximale opwaaiing door opstuwing in windafwaartse richting.

Zoals de formulering nu is, bestaat de mogelijkheid dat er bij windstil weer toch ingelaten wordt tot -1,90 m NAP waarbij de volgende dag met storm lokaal aanzienlijk hogere waterhoogten kunnen optreden, waartegen de dag daarna al niet meer handhavend kan worden opgetreden omdat de wind dan is gaan liggen zodat er geen sprake meer is van een overtreding.

29. Een loket: te beperkt ingevuld.

Op het eerste gezicht lijkt de beschrijving van de instelling van 1 loket in regel 1 van de beleidsregels aan te sluiten bij de opdracht die AGV op grond van de bestuursovereenkomst op zich genomen heeft.

Maar door het gebruik van het woord: "schadevergoeding" die in regel 1 omschreven is als de schade van "inundatie", welke term op zijn beurt in artikel 1 beperkt is tot de inundatie tot een begrenzing van -1,90 m NAP, heeft het ene loket alleen betrekking op verzoeken om schadevergoeding als gevolg van de inlaat van 2,4 miljoen m³ en niet over vergoeding van schade als meer is ingelaten. Uit de beschrijving van de werkwijze van het loket in regel 4 blijkt niet dat het loket ook bedoeld is voor de indiening van verzoeken om schadevergoeding bij eventuele andere bevoegde gezagen die om inundatie hebben gevraagd of daartoe hebben bevolen.

De toelichting bij regel 4 doet vermoeden dat dit wel de bedoeling is, maar omdat daarbij gekozen is voor de woorden "uitgangspunt", "behoort", "wordt beoogd", "dat zaken zodanig zo met elkaar worden gecoördineerd", geven door hun vaagheid onvoldoende bindende zekerheid aan belanghebbenden dat zij kunnen vertrouwen op een goede afwikkeling van alle bij het loket ingediende aanvragen en zo nodig het loket op een verkeerde gang van zaken bij de behandeling van die aanvragen kunnen aanspreken.

30. Veronachtzaming van archeologische waarden in de polder.

In het gebied dat in het ontwerp-Projectplan voor noodwaterberging is aangewezen liggen 4 archeologische vindplaatsen die in 1985 door de Stichting Regionaal Archeologisch Archiverings-Project van de Universiteit van Amsterdam zijn geïnventariseerd en die als attentiegebied zijn aangewezen.²

² Enkele van de bedoelde vermoede huisplaatsen zouden er op kunnen wijzen dat de ontginning aan de oostzijde van de Ronde Hoep gefaseerd is geschiedt, wellicht als gevolg van een waterplas die in het oorspronkelijke oerbos zou kunnen zijn gevormd door de afwatering van de Winkel. Voor het bewijs van deze theses – waarmee twee/enkele ontginningsgeheimen van de Ronde Hoep (zie Chris de Bondt "Amsterdamse boeren" blz. 243) kunnen worden opgelost - is nader onderzoek nodig. Het zou groot historisch verlies kunnen betekenen als belangrijke aanknopingspunten voor een dergelijk bewijs door of in verband met de geprojecteerde noodwaterberging in de Ronde Hoep onherstelbaar zouden worden beschadigd of verwoest.

Voor attentiegebieden gelden geen restricties, behalve het verschaffen van mogelijkheden tot het doen van oudheidkundige waarnemingen ingeval van mogelijk grondverstorende operaties.

Dienovereenkomstig verzoek ik in het Projectplan op te nemen dat voorafgaand aan de uitvoering van de inrichting van de polder op de desbetreffende locaties oudheidkundige waarnemingen zullen worden uitgevoerd met inschatting onder welke omstandigheden bedoelde archeologische waardevolle plaatsen door de inundatie zelve, het tijdelijk vasthouden van water en daaropvolgende afvoer onherstelbaar kunnen worden beschadigd.

Voor de goede orde herinner ik aan onze correspondentie met de opstellers van de bij het ontwerp-Projectplan gevoegde MER waarin wij wezen op de aanwezigheid van bedoelde archeologische vindplaatsen en het belang van het behoud daarvan voor de toekomst.

31. Inwerkingtreding bestemmingsplan uitstellen tot maalcapaciteit gemaal bij inundatie is gegarandeerd.

Aangezien het poldergemaal in de Ronde Hoep bij inundatie onder water komt te staan en dus het ingelaten water niet binnen de beloofde tijd kan uitmalen, dient het bestemmingsplan waarin de inlaat mogelijk wordt gemaakt, pas in werking te treden als het waterschap heeft aangetoond voldoende maalcapaciteit te hebben om de polder bij volledig gebruik van de inundatiecapaciteit binnen twee weken droog te malen.

32. Het afgesproken overleg over projectplan en het bestemmingsplan met belanghebbenden is er niet geweest.

Opgemerkt moet worden dat – anders dan in het projectplan is aangegeven – over de inhoud van het projectplan en over de inhoud van het bestemmingsplan niet met bewoners of hun organisaties is overlegd.

In de bestuursovereenkomst van GS, gemeente en waterschap is nadrukkelijk aangegeven dat het inrichtingsplan en het bestemmingsplan gelijktijdig worden opgesteld in overleg met de betrokken inwoners en ondernemers.

In de praktijk is na de publicatie van het voorontwerp bestemmingsplan waarin werd aangegeven dat de erven volledig gevrijwaard zouden blijven van het water, het overleg met LTO en Stichting Ronde Hoep beperkt gebleven tot overleg over de schaderegeling en over de te volgen procedures. Over het voornemen om niet langer te kiezen voor dijkjes rond de erven en de beleidswijzing dat beschermende maatregelen niet door het waterschap maar door de burgers zelf getroffen moeten worden, is nimmer overleg geweest. Daarmee is niet alleen gehandeld in strijd met het beleidsuitgangspunt, maar is het resultaat van de plannen zodanig dat dit niet kan rekenen op een voldoende draagvlak onder de inwoners.

33. Ontwerp-Beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloophoogte de Ronde Hoep falen door onvolledigheid en strijd met de afspraken.

Alleen over de schaderegeling heeft de afgelopen jaren regelmatig en diepgaand overleg plaatsgevonden met (organisaties van) belanghebbenden. Helaas werd dit overleg op het laatste nippertje – net vóór de vergadering de adviescommissie van het AB van AGV inzake de ter visie legging van het ontwerp-Projectplan - eenzijdig afgesloten door het waterschap met schokkende eenzijdige conclusies inzake

- korting van de rechten op schadevergoeding voor de belanghebbenden door werking schaderegeling te beperken tot gebied binnen de -1,90 n NAP contour,
- vergroting van de risico's voor de belanghebbenden door actieve en passieve schadeacceptatie net uit te sluiten van eigen schuld,
- onduidelijkheden over de bewijslast toedeling,
- korting op verantwoordelijkheid en vergoeding voor beschermingsmaatregelen,
- onduidelijkheid over de taken van het beloofde "één loket" waardoor de verantwoordelijkheid voor de indiening en behandeling van schadeclaims, die door het waterschap geweigerd worden, bij de bewoners komt te liggen.
- uitkleden van het begrip daadwerkelijke vervangingswaarde tot dagwaarde.

Een aantal van de hier genoemde onderwerpen kwam hierboven al ter sprake met toelichting van onze bezwaren. In een door de AB-leden van AGV opgedragen overleg zijn van de kant van de bewoners de volgende – verkort weergegeven - aanvullende wijzigingsvoorstellen gedaan. Ook deze voorstellen door het waterschap ongemotiveerd ter zijde gelegd omdat het DB al een standpunt zou hebben bepaald.

Kort weergegeven zijn de wijzigingsvoorstellen voor de beleidsregels als volgt samen te vatten:

Omvang aanwijzing/Gevolgen voor planschade/ toepasselijkheid beleidsregels in het gehele inundatiegebied.

- Constaten dat opdracht provincie aan waterschap expliciet beperkt is tot inundatie van max 2,4 miljoen m³ niet is gegeven.
- Begrenzing inundatiegebied: Gehele polder met handhaving begrenzing van het maximaal in te laten volume, zodat schaderegeling overal geldt, waar schade van de inundatie optreedt.
- Aanwijzing noodoverloopgebied door waterschap zodat bewoners de niet via planschaderegeling Wro vergoede schade van de aanwijzing bij Waterschap kunnen verhalen.

Kwestie bevoegdheden en aansprakelijkheid voor de schadevergoeding/nadeelcompensatie

Bestuursovereenkomst: AGV zal bij inzet van de polder door het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht alle ontstane inundatieschade op grond van een nog te maken schaderegeling, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 onder a, vergoeden.

- Waterschap en gemeente overleggen met provincie en veiligheidsregio over de vergoeding van de schade bij inundatie van meer dan 2,4 miljoen m³
- Waterschap draagt er zorg voor dat provincie en veiligheidsregio de beleidsregels mede ondertekenen (conform advies Utrechts juristen)
- Waterschap en gemeenteraad besluiten pas over de aanwijzing zolang als 100% schadevergoeding voor alle inundatieschade is geregeld.

Omkering bewijslast

Bestuursovereenkomst artikel 8 eerste aandachtstreepje: "de bewijslast bij het hoogheemraadschap AGV ligt"

Indien de bewijslast beperkt wordt tot causaal verband is nodig:

- In toelichting opnemen dat over de bewijslastverdeling met betrekking tot de omvang nadere afspraken worden gemaakt.

- In toelichting opnemen dat, wanneer het nodig is dat de bewoner/ondernemer zelf informatie aanlevert om de omvang van de schade te onderbouwen, de kosten van de daartoe in te zetten deskundige op grond van de dubbele redelijkheidstoets vergoed zullen worden.

Daadwerkelijke vervangingswaarde

De definitie van vervangingswaarde in de regels mag niet beperkt blijven tot de dagwaarde die verzekeringen hanteren. Niet de ouderdom maar de resterende gebruikswaarde moet bepalend zijn bij de afweging welke vergoeding voor een daadwerkelijke vervanging nodig is.

- De definitie in regel 1 moet luiden:
Schadevergoeding: het bedrag benodigd voor het verkrijgen van naar soort, kwaliteit hoeveelheid en resterende gebruikswaarde tenminste vergelijkbare zaken.

Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen

Op grond van art 11 van de Bestuursovereenkomst dient AGV in het inrichtingsplan op te nemen "maatregelen bij bebouwing (facultatief)".

- Het waterschap benadert actief alle bewoners/bedrijven en analyseert en in overleg met de bewoner welke maatregelen mogelijk en gewenst zijn. De bewoner/ ondernemer kan dan ook zijn wensen inbrengen.
- Naar aanleiding van het overleg en de aangeboden/ geadviseerde maatregelen kan de bewoner/ ondernemer dan een keuze maken uit de mogelijk maatregelen en (daarvoor een aanvraag voor subsidie doen.
- Het waterschap draagt voor eigen rekening en risico zorg voor de uitvoering van de afgesproken maatregelen
- Een en ander met dien verstande dat de gevolgschaderegeling van toepassing blijft als de bewoner ervoor kiest de geadviseerde maatregelen niet te laten uitvoeren.

Actieve risicoaanvaarding uitsluiten van eigen schuld is in strijd met beleidsuitgangspunt "Niet in nadeliger positie....")

De steeds herhaalde toezegging dat het achterwege laten van maatregelen niet zal leiden tot korting op schadevergoeding verdraagt zich niet met het beginsel dat het nalaten van maatregelen na de bestemmingsplanwijziging als eigen schuld wordt gerekend

- In definitie eigen schuld in regel 1 actieve en passieve risicoaanvaarding uitsluiten van eigen schuld.

Zienswijze mer bestemmingsplan facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep

34 Onvoldoende beoordeling van e milieueffecten

- a. Er is in het voortraject nooit een serieuze vergelijking van de verschillende (combinaties) van bergingsmethoden op zijn milieueffecten vergeleken. De nu gepresenteerde keuze tot inlaten met en zonder inlaat zijn niet voldoende. Omdat de afweging van alternatieven bij de planmer is nagelaten moet deze nu in bij de projectnota alsnog in de mer worden opgenomen.

- b. Zo is nagelaten te onderzoeken of het mogelijk is het bij wateroverschotten het te bergen water in een afgescheiden deel van een van de polders grenzend aan de Amstel op te slaan waarbij slecht een gering oppervlak gebruikt wordt om een het water met een verhoogd waterpeil van enkele meters op te slaan. Vervolgens wordt het water niet zo snel mogelijk weer weggepompt maar juist opgeslagen gehouden om weer aan de polder of de boezem terug te geven op momenten dat er door watertekort verdroging dreigt.
- c. De effecten van de inlaat worden slechts beschreven tot omvang van 2,4 miljoen m³ terwijl geen garantie wordt gegeven dat de inlaat door waterschap zelf (waterwet, art 5.30 lid 1) tot 2,4 miljoen m³ beperkt blijft. Evenmin zijn de effecten beschreven van een gebruik van de inlaat als deze door GS of minister of door de veiligheidsregio gebruikt zal worden.
- d. In de mer beoordeling wordt aangenomen dat de vervuiling over de gehele polder gelijklijk neerslaat. Dit is niet het geval omdat er bij de verspreiding van het ingelaten water obstakels zijn, zoals bijvoorbeeld in het reservaatdeel waar alle 90 lengtesloten zijn afgedamd en een dijkje is opgeworpen om binnen het reservaat een hoger waterpeil te realiseren. . Het water zal zich dus niet via de kortste weg verspreiden maar zal om het reservaat heen gaan en tot een ongelijke sedimentatie leiden.
- e. In de effectbeschrijving is geen rekening gehouden met het feit dat de bodem van de polder scheef loopt waardoor delen van de polder dieper en langer onder water zullen staan dan andere.
- f. Het effect dat het water niet gelijklijk over het gehele oppervlak stroomt, zal er toe leiden dat plaatselijk grond en puin materiaal van de paden zal worden meegevoerd.
- g. Er vindt geen goede beschrijving plaats van het niveau van het water tijdens het inlaten via het inlaatwerk in de directe omgeving van het inlaatwerk en de bedrijven die daar het dichtst bij zijn gelegen.
- h. Effect beschrijving met betrekking tot bodemleven onvoldoende want houdt geen rekening met het negatief beïnvloeden van de micro-organismen door de inundatie, waardoor de stikstof omvormende bodemprocessen worden verstoord. Dit is voor biologische veehouderij niet te compenseren met een stikstofgift. De stelling dat de micro-organismen vanuit de hoger gelegen erven de polder weer terug in de polder zullen koloniseren is een ernstige miskenning van de realiteit.
- i. In de beschrijving van de effecten voor de cultuurhistorisch belangrijke gebouwen is nog uitgegaan van de aanleg van dijkjes. Nu dit niet gebeurt, moet het effect van de inundatie op de draagkracht van de bodem voor de veelal niet op heipalen gefundeerde bebouwing worden aangegeven,
- j. Het effect / de effectiviteit van de maatregelen die door de bewoners voorgesteld zullen kunnen worden en waarvoor AGV eventueel subsidie zal verlenen, is niet beschreven.
- k. Ook de effecten van de inundatie op de archeologische belangrijke maar nog niet onderzochte huisplaatsen ontbreken.
- l. Bij de beschrijving van de ingreep is geen enkele statistische onderbouwing van de omvang en de frequentie van de inundaties gegeven. Daardoor is het niet goed mogelijk zich een oordeel over de effecten te vormen.
- m. Bij de beoordeling van de effecten is slechts uitgegaan van een eenmalige inundatie, terwijl de inlaat tot in de verre toekomst gebruikt zal kunnen worden en gezien de klimaatverandering waarschijnlijk ook gebruikt zal worden.

- n. De mate van opwaaiing is cruciaal voor de bepaling van de maximaal toelaatbare waterhoogte. Niet is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, welke maatgevende windsnelheid is aangegeven, en wat de kans is dat de opwaaihoogte tot overschrijding van de grens van -1,90 m NAP kan leiden.
- o. Een evacuatieplan voor vee bij inundatie ontbreekt. Bij de ter inzagelegging is anders dan eerder steeds is toegezegd het evacuatieplan niet beschikbaar. In de MER is niet aangegeven hoeveel dieren bij overstroming geëvacueerd moeten worden. Evenmin is aangegeven of en hoe dit, mede gezien de capaciteit van de dijken rond de Ronde Hoep tijdig georganiseerd kan worden. .

Conclusie

Projectplan en bestemmingsplan

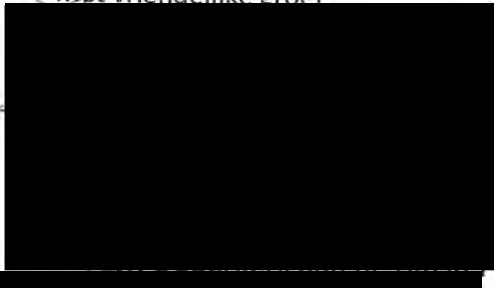
- zijn niet voldoende gemotiveerd,
- berusten niet op een belangafweging,
- zijn in strijd met de bestuursovereenkomst en met het SRH en LTO afgesproken beleidsuitgangspunt en het daardoor opgewekt vertrouwen

De plannen bieden geen garanties dat de inundatie beperkt blijft tot het genoemde maximum van 2,4 miljoen m³.

Verwijzing in het bestemmingsplan naar het projectplan is niet voldoende aangezien hierin vooral de kostenfactor doorslag heeft gegeven en geen afweging van belangen heeft plaatsgevonden

De beoordeling van de milieueffecten is onvolledig en is niet gebaseerd op een goede afweging van alternatieven.

Met vriendelijke groet



Aan de gemeenteraad van Ouder-Amstel,
Postbus 35,
1190 AA Ouderkerk aan de Amstel.

Betreft Zienswijze op ontwerp bestemmingsplan noodoverloopgebied en
Zienswijze op de mer bij dit bestemmingsplan.

Ouderkerk aan de Amstel, 29 november 2017

Geachte leden van de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel,

Met gevoelens van grote betrokkenheid bij het onderwerp calamiteiten- c.q. noodwaterberging de Ronde Hoep leg ik de hiernavolgende en in de bijlage nader toegelichte zienswijze aan U voor.

Financiële vrijwaring van Gemeente door Provincie en Waterschap geregeld; financiële vrijwaring bewoners ontbreekt.

Het is een duivelse taak waarvoor U staat. Gelukkig is de gemeente zelf grotendeels gevrijwaard van kosten die het gevolg zijn van bestemmingswijziging, inrichting en inundatie van de Ronde Hoep. Dat is goed/fijn want daarmee is een kostenomslag over de (thans) ca 13.400 ingezetenen van de Gemeente voorkomen. Die kosten worden terecht/begrijpelijk gedragen door de Provincie Noord-Holland (hierna: de Provincie) en Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (hierna AGV) en zo nodig omgeslagen over alle inwoners van die provincie en dat waterschap omdat waterberging in de Ronde Hoep ten tijde van calamiteit c.q. nood en/of gevaar de mogelijk zeer omvangrijke gezamenlijke schade in die gebieden geheel of gedeeltelijk kan voorkomen. Het is respectabel en zeer noodzakelijk dat die overheden zich hun zorgplicht tegenover hun inwoners van harte realiseren en het is duidelijk dat de inwoners van de Ronde Hoep die kosten evenredig horen mee te dragen. Maar is het ook redelijk om de Ronde Hoep - meer dan andere alternatieven - geschikt te maken voor waterberging ter besparing van grootschalige maatschappelijke kosten elders en tegelijkertijd de paar honderd Ronde Hoep bewoners die jarenlang hebben vertrouwd op de toegezegde genereuze behandeling nu plotseling van extra lasten te voorzien?

Beoordelingsgrondslagen

Het is ook terecht dat AGV voor de Beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloopgebied De Ronde Hoep als uitgangspunt neemt dat het gewoon maatschappelijk risico voor de gelaedeerden wordt uitgesloten. De inzet van de Ronde Hoep zal immers gericht en moedwillig geschieden ter voorkoming van grotere schade elders. Verder gelden op grond van besluiten die (mede) door de gemeente Ouder Amstel zijn genomen de volgende beoordelingsgrondslagen voor de beoordeling van de betrokken besluiten:

- **Randvoorwaarden van de Gemeenteraad Ouder Amstel 2005** voor aanwijzing in structuurvisie van Ronde Hoep als calamiteitenpolder
 - dat de piekbergingslocaties zijn gerealiseerd (om afwenteling te voorkomen);
 - dat er een goede schaderegeling komt die draagvlak heeft bij de gemeente en de direct betrokkenen in het gebied, waarbij de vergoeding vooraf is geregeld;
 - dat het water gecontroleerd moet worden ingelaten;

- dat AGV beschermingsmaatregelen neemt ten behoeve van de bewoners (inclusief de bewoners van Benning).
- **Voorwaarden gemeenteraad 2009 voor inpassing noodverloopgebied in bestemmingsplan**
 - waterberging Amstelgroen als piekberging bestemd in structuurvisie provincie NH
 - financiële gevolgen niet voor rekening gemeente
 - AGV start gelijktijdig met inrichtingsplan
 - Bewoners worden geholpen bij inventarisatie
 - Bewoners worden geholpen bij opstellen inrichtingsplan
- De **Bestuursovereenkomst** tussen de Gemeente, Provincie en Waterschap waarin onder meer is geregeld:
 - dat aan de polder De Ronde Hoep de nevenfunctie calamiteitenberging wordt toegekend, als aangegeven in de bij deze overeenkomst behorende bijlage 1.
 - dat aan de polder De Ronde Hoep (tevens) de bestemming calamiteitenberging wordt toegekend. Het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht zal bij inzet van de polder door het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht alle ontstane inundatieschade op grond van een nog te maken schaderegeling, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 onder a, vergoeden.
 - dat in de schaderegeling dient te worden opgenomen :
 - dat de bewijslast bij het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht ligt
 - dat het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht 100% van de schade vergoedt, behoudens eigen schuld van de schadelijgende partij
 - dat bij het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht voor burgers 1 loket wordt ingesteld voor het stellen van vragen en indienen van schadeclaims
- Het **Beleidsuitgangspunt**: afspraak tussen provincie gemeente en waterschap met LTO en Stichting de Ronde Hoep

Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn”

Daarnaast zal Uw besluit niet in strijd mogen zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en binnen de fatsoensnormen behoren te passen die vooral Uw geweten U als grens stelt voor Uw meningsvorming en handelen.

De verantwoordelijke wethouder heeft tijdens de voorlichtingsavond voor bewoners meegedeeld dat het college in eerste instantie het bestemmingsplan op de wijze zoals voorgesteld door AGV niet ter inzage had willen leggen, omdat de schadevergoeding voor bewoners niet goed geregeld was. Zij gaf aan dat B en W overstag zijn gegaan onder het dreigement van AGV dat dan de schaderegeling zelfs niet zou gelden in het gebied binnen de contour van -1,90 m NAP.

Deze gang van zaken doet geen recht aan de eigen verantwoordelijkheid van de gemeenteraad om niet alleen begrip te hebben voor de financiële belangen van AGV maar de belangen van waterberging af te wegen tegen de belangen van de bewoners bij een goed leef en woon milieu.

Concrete onderwerpen van bezwaar

Na bestudering van het voorgelegde ontwerp-Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep (hierna: facetherziening) apart en in samenhang met het ontwerp-Projectplan kan ik niet anders dan stellen en concluderen dat bovengenoemde grondslagen niet althans onvoldoende in beide plannen worden gerealiseerd. De ontwerpen bevatten te veel gebreken voor de vergoeding van nadelen voor de bewoners, om handhaving te kunnen garanderen en om een fatsoenlijke en rechtmatig besluit tot herziening van bestemmingsplan te dragen.

We noemen enkele tekortkomingen en verwijzen voor nadere toelichting naar de tekst op de volgende pagina's van deze zienswijze.

- 1. Geen afweging van belangen omvang van de inundatie en belangen inwoners. Afweging alleen op kosten.**
- 2. Geen onderbouwing van de keuze voor een inundatievolume van 2,4 miljoen m3.**
- 3. Het ontbreken van een kansberekening.**
- 4. Ontbreken van een risicoanalyse en een gevoeligheidsanalyse.**
- 5. Combinaties van alternatieven zijn niet afgewogen.**
- 6. Afweging van alternatieven ontbreekt in het projectplan.**
- 7. Het beleid is niet toekomstbestendig.**
- 8. Maximum in te laten volume niet bindend, noch voor waterschap noch voor veiligheidsregio.**
- 9. Onzekerheid over juridische waarde van de projectnota voor de burger.**
- 10. Ontbreken garanties in het projectplan voor de maximaal in te laten hoeveelheid water noodzaakt tot de beschrijving van effecten en het treffen van maatregelen.**
- 11. Ronde Hoep geen noodoverloop bij dijkdoorbraak.**
- 12. Fysieke beperking nodig zodat inlaatwerk niet meer dan 2,4 miljoen m3 kan inlaten.**
- 13. Bescherming Benning geen garantie dat water niet hoger zal komen dan -1,90 m NAP.**
- 14. Projectplan maakt onbeperkte inundatie mogelijk maar de negatieve gevolgen worden slechts vergoed tot een omvang van de inundatie van max. 2,4 miljoen m3**
- 15. Verplichting voortaan op terpen(hoger dan -1,90 m NAP) te bouwen is in strijd met de toezeggingen en met het beleidsuitgangspunt.**
- 16. Onduidelijkheid grens geldigheid gevolgschade regeling.**
- 17. AGV maakt geen gebruik van de wettelijke mogelijkheden om de volledige schadevergoeding te verhalen op de instantie die opdracht geeft tot inundatie.**
- 18. Het waterschap wentelt het initiatief tot het treffen van maatregelen tegen waterschade ten onrechte af op de bewoners**
- 19. De beslissing dat er geen dijkjes rond de erven worden aangelegd is gebaseerd op een afweging van belangen.**
- 20. Het projectplan voldoet niet aan de voorwaarden van de gemeenteraad voor de inpassing in het bestemmingsplan.**
- 21. Planschade niet goed geïnventariseerd.**
- 22. Geen eigen risico bij de planschade.**
- 23. Financiële onderbouwing ontbreekt**
- 24. Het beginsel "Bewijslast ligt bij het bestuur" is onjuist uitgewerkt.**

25. Onzorgvuldige geformuleerde regels maken het bestemmingsplan onduidelijk en niet handhaafbaar
26. Voorwaarden voor gebruik inlaat niet voldoende scherp geformuleerd in projectplan.
27. Aanduiding begrenzing noodoverloopegebied niet eenduidig bepaald.
28. De grenzen van het noodoverloopegebied zijn niet goed gedefinieerd
29. “Eén loket” concept is te beperkt ingevuld.
30. Veronachtzaming van archeologische waarden in de polder
31. In werking treden bestemmingsplan uitstellen tot maalcapaciteit gemaal bij inundatie is gegarandeerd.
32. Het afgesproken overleg over projectplan en het bestemmingsplan met belanghebbenden is er niet geweest.
33. Ontwerp beleidsregels schadevergoeding Noodoverloopegebied de Ronde Hoep falen door onvolledigheid en strijd met de afspraken
34. Onvoldoende beoordeling van de milieueffecten.

Het ontwerpplan Facetherziening lijkt te zijn opgesteld ter facilitering in zeer ruime zin van het ontwerp-Projectplan, zonder eigen belangenafweging door de gemeente en zelfs met dien verstande dat bij voorbeeld structureel een nog grotere mogelijkheid voor waterberging wordt geboden dan in het beleden beleid van het waterschap toelaatbaar wordt geacht.

Enerzijds wordt een zeer ruime inundatie oorzaak genoemd (**nl situatie** “waarbij niet voldoende gestuwd kan worden en als gevolg daarvan het waterpeil van de Amstel sterk stijgt” waaronder bv. ook met gemak mogelijke dijkdoorbaken kunnen worden gebracht) en wordt een grotere capaciteit van het inlaatwerk geaccepteerd dan 2,4 mln. m3 en

anderzijds wordt – mede op gezag van AGV - gesproken van een maximale inlaat volume van 2,4 mln. m3 bij een maximaal inundatie peil van NAP-1,90 en wordt sub 5.4. overschrijding van deze grenzen tot strijdig gebruik verklaard, weliswaar in de wetenschap dat in geval van gevaar de noodwaterberging ongelimiteerd in opdracht van het AGV al dan niet in samenwerking met ander (hogere) bevoegd gezag kan en mag worden gebruikt.

Het is denkbaar dat Uw voorkeur voor een inlaatwerk met grotere capaciteit dan 2,4 mln. m3 is ingegeven door Uw vrees dat anders in tijd van gevaar een surplus volume wel eens door steken van de dijken zou kunnen vereisen. Maar is Uw steun c.q. acceptatie van een beperkte toepassing van de Beleidsregels Schadevergoeding de Ronde Hoep dan nog wel ethisch c.q. politiek te verantwoorden.

Geen inwerkingtreding bestemmingsplan voordat projectplan is aangepast en voldoende uitmaalcapaciteit in de Ronde Hoep is verzekerd.

AGV is bevoegd om na vaststelling aan die zijde van het ontwerp-Projectplan en vaststelling door U van het ontwerpplan-Facetherziening direct met uitvoering van het Projectplan en dus aanleg van het beoogde inlaatwerk (en andere beschermende maatregelen) te starten tenzij door belanghebbenden een voorlopige voorziening van de rechter wordt gevraagd tot opschorting van de werking van het bestemmingsplan.

Het is echter primair uw taak om waakzaam te zijn en het bestemmingsplan niet vast te stellen voordat u de zekerheid hebt dat de aanwijzing, de inrichting en het gebruik van de Ronde Hoep als inundatiepolder plaats vindt op een wijze die niet alleen de financiële belangen van AGV dient, maar ook recht doet aan de uitgangspunten en afspraken die daarover in het verleden zijn gemaakt en de beloften die zijn gedaan.

Hiertoe dient het projectplan op de hierboven kort aangeduide en hieronder nader uitgewerkte punten te worden aangepast. Daarnaast heeft ook het bestemmingsplan aanpassing op de geconstateerde tekortkomingen. Ik verzoek uw Raad zelf vast te stellen dat de belangen van inwoners en bedrijven in de Ronde Hoep niet voldoende zijn betrokken in de afwegingen en daarom het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Het zou niet juist zijn de verantwoordelijkheid te leggen bij belanghebbenden die een verzoek om voorlopige voorziening moeten doen en bij de Raad van State die over schorsing moet besluiten.

Puntsgewijze behandeling

1. Geen afweging van belangen omvang van de inundatie en belangen inwoners. Afweging alleen op kosten.

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan behoort een afweging plaats te vinden van de ruimtelijke effecten van wijzigingen voor de belangen die daardoor worden geraakt.

Het bestemmingsplan sluit aan bij de overwegingen van het projectplan voor de inlaat van AGV.

In dit projectplan wordt geen afweging gemaakt van de omvang van de inundatie tegenover de belangen van de inwoners waar het gaat om de bescherming van huis en haard.

Waar het aan een waterschap is toegestaan een keuze te maken die bepaald is door de wens kosten te besparen, is dit voor de afweging van het bestemmingsplan door uw Raad niet voldoende.

De keuze van het waterschap, anders dan in het gehele voortraject is voorgespiegeld, geen beschermende maatregelen te nemen om de erven en woningen van de inwoners te beschermen tegen het water, maar het nemen van maatregelen over te laten aan de bewoners zelf en te volstaan met een subsidiestelsel voor dergelijke initiatieven maakt dat de keuze van het waterschap niet automatisch door de gemeenteraad gevolgd mag worden. Het vertrouwen dat de afgelopen jaren is gewekt dat de erven beschermd zullen worden mag niet met een pennenstreek worden beschaamd.

2. Geen onderbouwing van de keuze voor een inundatievolume van 2,4 miljoen m3,

De keuze voor het geplande maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m3 is door de portefeuillehouder van AGV voor de inundatie, de heer Kruiswijk, bij herhaling gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. In de stukken blijkt dit niet.

De provinciale structuurvisie van Noord Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben.

De bijlage bij de bestuursovereenkomst geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden.

Het provinciaal beleid is mede gebaseerd op de Pilot de Ronde Hoep uit 2005, waarin een vergelijking is gemaakt van verschillende mogelijkheden om het teveel aan water te bergen in perioden dat er niet gescht kan worden.

Om een uitgangspunt voor de vergelijking te hebben is daarbij uitgegaan van de aanname dat gedurende 24 uur het verschil tussen wat de poldergemalen op de Amstelboezem uitmalen en wat het Zeeburg gemaal kan uitmalen (2,4 miljoen m3) wordt geborgen.

Daarnaast is ook vergeleken hoe het wateroverschot dat ontstaat als gedurende dat etmaal het verschil tussen wat alle gemalen in het AGV gebied uitmalen en wat het Zeeburg gemaal kan uitmalen. (5,2 miljoen m3) in de Ronde Hoep of op andere wijzen geborgen kan worden.

In een andere analyse is aangegeven dat bij een inundatievolume van meer dan 2,4 miljoen m3 de schade aan de woningen en bedrijven sterk oploopt.

Daarmee is echter niet gezegd dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt.

De structuurvisie is overigens niet meer dwingend voor de gemeente en ontslaat de gemeente niet van de opdracht een eigen afweging te maken van de in het geding zijnde belangen.

3. Het ontbreken van een kansberekening,

De vraag of dit inundatievolume inderdaad nodig is, op basis van een analyse van klimaatscenario's, faalkansen van gemalen en dijken en langjarige analyses van het optreden van springtij en de duur van springtij is in het vooroverleg tussen AGV en LTO en Stichting Ronde Hoep vele malen gesteld. Bij herhaling is door AGV verzekerd dat een kansberekening zou worden overgelegd, maar deze is nu, terwijl de ontwerpplannen ter inzage liggen, nog steeds niet gepresenteerd.

In de stukken wordt steeds gesproken over de kans dat een inundatie van 2,4 miljoen m³ nodig is. Het probleem van een wateroverschot ontstaat echter niet pas als er 24 uur niet gescht kan worden, maar al eerder, waarbij het dan niet nodig is 2,4 miljoen m³ te lozen, maar slechts een deel daarvan. Niet duidelijk wordt hoe vaak een gedeeltelijke inundatie van de Ronde Hoep te verwachten is. Dit is van belang omdat bij herhaalde gedeeltelijke inundatie door het hoogteverschil de schade steeds opnieuw in het diepe deel van de polder zal worden ondervonden.

Door het ontbreken van zulke kans berekening en de kennelijke weigering van AGV om de door haar gestelde kans van minder dan 1:100 rekenkundig te onderbouwen blijft het voornemen van AGV voor noodwaterberging in de Ronde Hoep ongemotiveerd en worden de belanghebbenden in het onzekere gelaten over de aan hen opgelegde schade mogelijkheden. Dit achten wij in strijd met het beginsel van fair-play tussen overheid en burger.

4. Ontbreken van een risicoanalyse en een gevoeligheidsanalyse.

In de stukken wordt een exacte grens voor het inundatievolume aangegeven van 2,4 miljoen m³ en een ligging van de grens van -1,90 m NAP waarboven (en waarbuiten) het geïnundeerde water zelfs bij de hoogste opwaaiing niet mag komen. Er is echter geen aanduiding gegeven van de onnauwkeurigheid van de volumemeting bij een grootschalig inlaatwerk zoals wordt voorgesteld. Evenmin is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, en bij welke maatgevende windsnelheid. Voor zover bekend is de opwaaihoogte niet bepaald in een windtunnel terwijl evenmin wordt aangegeven welk rekenmodel is gebruikt.

Betwifteld kan worden of een opwaaihoogte in alle gevallen wel beperkt blijft tot 25 cm, Ten tijde van de publicatie van het voorontwerp mer is vanwege AGV beweerd dat de opwaaihoogte 30 cm was, op basis van een vergelijking met de opwaaihoogte van de Loosdrechtse plassen. Wij vinden in de literatuur rekenmodellen waarbij de opwaaiing omgekeerd evenredig is met de diepte. Daaruit zou dus een hogere opwaaihoogte dan bij de Loosdrechtse plassen geconcludeerd moeten worden, dus meer dan de opgegeven 25 cm.

Een afvoer overschot ontstaat niet alleen als het gemaal in IJmuiden niet kan lozen en het water van de Amstel via het Zeeburg gemaal geloosd moet worden. Een problematisch wateroverschot kan ook ontstaan of vergroot worden als het Zeeburg gemaal of het gemaal Ymuiden door storingen disfunctioneert.

Door het ontbreken van dergelijke risicoanalyses kan de inundatie volumineuzer uitvallen of vaker voorkomen dan in de projectnota wordt voorgesteld.

De Ronde Hoep zakt 1 cm per jaar. Dit betekent dat de grens van het noodoverloopgebied, indien gedefinieerd als - 1,90 m NAP na 100 jaar 1 meter is opgeschoven naar de dijken. Dit levert problemen op voor de definitie van de geografische begrenzing, de geldigheid van de schaderegeling,

maar ook omdat het gebied waarin maatregelen aan woningen en bedrijfsgebouwen getroffen moeten worden in de tijd toeneemt. Hiermee dient in de Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep rekening te worden gehouden.

5. Combinaties van alternatieven zijn niet afgewogen.

Zowel in de nota Pilot de Ronde Hoep als in de Nota Wateropgave Boezemwateren 2005 van Nelen en Schuurmans wordt aangegeven dat het stopzetten van bemaling in de polders een alternatief is voor de inundatie van de Ronde Hoep. Berekend is dat 16 % minder uitmalen door de poldergemalen leidt tot een zelfde vermindering van het wateroverschot als wanneer het wateroverschot in de Ronde Hoep wordt ingelaten.

Een keuze voor de berging van het wateroverschot dient niet te bestaan uit een keuze voor alleen inunderen van de Ronde Hoep, of alleen het stoppen van de bemaling.

Uit het projectplan blijkt ook dat beide maatregelen parallel worden ingezet zij het dat niet duidelijk wordt wanneer en in welke mate het bemalen wordt verminderd.

Verwacht mocht worden dat de optimale combinatie van stoppen met bemalen en inunderen wordt gezocht en in de plannen worden vastgelegd, zodanig dat een afgewogen combinatie van verhoogd waterpeil in de polders en inunderen van de Ronde Hoep in voorkomende situaties van wateroverschotten tot de minste schade voor de bewoners en bedrijven leidt.

6. Afweging van alternatieven ontbreekt in het projectplan.

Het waterschap geeft in de projectnota geen alternatieven voor waterberging dan het gebruik van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied. Het verwijst voor de afweging van de keuze voor de Ronde Hoep naar de besluitvorming van de provincie die destijds de Ronde Hoep in de structuurvisie reserveerde als calamiteitenpolder. Daarnaast wordt verwezen naar nota's als de Nota Pilot de Ronde Hoep.

Toen de provincie destijds haar structuurvisie vaststelde, was de bedoeling naast de Ronde Hoep ook nog andere gebieden te zoeken waar water kon worden geborgen.

In de plan-mer bij de structuurvisie heeft geen behoorlijke afweging plaats gevonden van de mogelijkheden voor en de omvang van het gebruik van de Ronde Hoep naast andere mogelijkheden voor berging van het wateroverschot.

Bovendien heeft de provincie bij de aanwijzing van de Ronde Hoep destijds voor ogen gehad dat berging in de Ronde Hoep mogelijk is terwijl de bewoners van de Ronde Hoep op hun erven geen wateroverlast zouden hebben. De raming van de kosten van de aanwijzing en het gebruik kwamen uit op luttele miljoenen euro's terwijl voor alternatieven tientallen miljoenen euro's nodig zou zijn. Nu blijkt dat - in de opzet van het waterschap - ook de erven als waterberging gebruikt zullen worden, dient opnieuw een afweging plaats te vinden of en tot welke omvang de Ronde Hoep als berging moet worden gebruikt en wat de financiële en maatschappelijke kosten daarvan zijn.

Bovendien moeten de mogelijkheden opnieuw worden gezien met de kennis van nu.

Een vergelijking van alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ (en kennelijk mogelijk nog een groter volume) is niet uitgevoerd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft eigenlijk vooral plaatsgevonden op financiële basis.

De vergelijking tussen het stoppen van bemaling van alle polders, wat ten tijde van de voorbereiding van de structuurvisie (zowel in de Pilot de Ronde Hoep als in de nota's van Nelen en Schuurmans over de wateropgave voor de Amstelboezem) als alternatief is genoemd en waarvan meermaals is aanbevolen om een kosten-batenanalyse uit te voeren, is nooit goed bekeken als vervanging voor, of gedeeltelijke combinatie met, inunderen van de Ronde Hoep.

Evenmin is bezien of opslag van een wateroverschot mogelijk is in een af te zonderen deel van een van de polders, waarbij op geringer oppervlak tot een hogere hoogte kan worden geborgen en het water kan dienen om in andere seizoenen verdroging te bestrijden.

Ook het door ons aangedragen alternatief om zo nodig de inundatie uit te voeren met een aantal grote pompen, is door AGV badinerend ter zijde geschoven omdat er niet voldoende pompen zouden zijn met voldoende capaciteit. Dit is merkwaardig omdat onlangs is gebleken dat in Engeland Nederlandse pompen konden worden ingezet met een gezamenlijke capaciteit die ook voor inundatie van de Ronde Hoep toereikend zou kunnen zijn. Voordeel van het werken met meer pompen is dat het water op verschillende punten kan worden ingelaten, waaronder in het diepste deel van de polder het geen mogelijk een positief effect heeft op erosie etc. en daarnaast ook op de kosten.

¹

AGV kan zich niet beroepen op de mer bij het bestemmingsplan van Ouder Amstel omdat in deze mer alleen gekeken kan worden naar alternatieven binnen het grondgebied van Ouder Amstel. AGV heeft wel de mogelijkheid en de plicht om alternatieve mogelijkheden af te wegen buiten het grondgebied van de gemeente Ouder Amstel. Nu dit is nagelaten is het projectplan onvoldoende zorgvuldig voorbereid.

Naast dit punt van kritiek zijn er nog een aantal tekortkomingen in de mer bij het bestemmingsplan. Daarom kom ik in de hieronder aangegeven zienswijze op de mer terug.

7. Het beleid is niet toekomstbestendig.

In het projectplan is aangegeven dat periodiek monitoring zal plaatsvinden, waarbij bezien wordt of aanvullende maatregelen nodig zijn om de wateroverschotten te bergen. Aangezien AGV garandeert dat het de maximale berging in de Ronde Hoep niet zal gebruiken voor berging van meer dan de 2,4 miljoen m³ die nu gereserveerd wordt, rijst de vraag welke aanvullende maatregelen AGV in gedachten heeft als aanvullende bergingsruimte nodig is en wordt gecreëerd.

Deze potentiële maatregelen zijn niet alleen van belang als uit monitoring blijkt dat deze nodig zijn. De potentiële maatregelen zouden ook nu in de afweging van de bergingsmogelijkheden moeten worden betrokken en kunnen leiden tot een andere keuze voor de oplossing van de berging van het wateroverschot.

8. Maximum in te laten volume niet bindend, noch voor waterschap noch voor veiligheidsregio.

In de projectnota geeft AGV aan dat AGV nimmer meer zal inlaten dan 2,4 miljoen m³. Deze uitspraak kan niet tot het vertrouwen leiden dat de aan te leggen inlaat ook niet gebruikt zal worden om meer water dan de 2,4 miljoen m³ in te laten.

Allereerst is volgens de parlementaire stukken niet het waterschap bevoegd om een noodoverloophoogte in gebruik te nemen, maar is deze bevoegdheid in handen van de Veiligheidsregio. De veiligheidsregio is in tijden dat er rampen op (dreigen) te treden niet gehinderd door bepalingen in een bestemmingsplan of een projectnota van AGV.

Maar als de dijken op het traject Amsterdam Uithoorn dreigen over te stromen is ook het waterschap niet gebonden aan zijn eigen project nota noch aan het bestemmingsplan.

In artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is bepaald dat het waterschap in een dergelijk situatie maatregelen mag nemen die in strijd zijn met alle regelgeving behalve de grondwet. Als illustratie

¹ Zie <https://www.volkskrant.nl/archief/friezen-pompen-engeland-droog~a3594394/>

hiervan kan gewezen worden op een uitspraak van de vroegere dijkgraaf dat hij, als hij dat nodig acht, de Ronde Hoep zou vullen tot aan de kruin van de dijk.

Indien het waterschap zich al zou beroepen op de toezegging dat het niet meer dan 2,4 miljoen m³ zou inlaten, kunnen GS van de provincie het waterschap opdragen dit toch te doen en af te wijken van zijn eigen toezegging in de projectnota. En als GS zouden weigeren dit aan het waterschap te bevelen, zal de minister zelf het waterschap kunnen bevelen meer te inunderen.

Dit alles maakt de uitspraak in de projectnota misleidend en de regels het bestemmingsplan om de inundatie te begrenzen boterzacht zo niet illusoir.

9. Onzekerheid over juridische waarde van de projectnota voor de burger.

Daarnaast kan sterk worden betwijfeld of een uitspraak in de toelichting bij de projectnota over het toekomstig inundatiebeleid voor de burger enige juridische waarde heeft. De projectnota is nodig om een inlaat in de legger te mogen opnemen en dient daarbij maatregelen te nemen om de effecten van de aanleg van de inlaat te compenseren. Als de projectnota onherroepelijk is vastgesteld mag AGV de inlaat aanleggen mits de als voorwaarde gestelde maatregelen zijn gerealiseerd.

Die maatregelen hebben een fysiek karakter (de woelkom) of kunnen bestaan uit een regeling bijvoorbeeld de schaderegeling.

De uitspraak dat niet meer wordt ingelaten dan 2,4 miljoen m³ leidt niet tot regelgeving (legger, keur, verordening) die AGV tot in lengte van jaren verbiedt meer te inunderen dan de afgesproken 2,4 miljoen m³. Zij leidt nog minder tot een beperking van de mogelijkheid van andere instanties zoals de veiligheidsregio, GS of de minister, om de inlaat te gebruiken zoals zij dat goed achten.

10. Ontbreken garanties in het projectplan voor de maximaal te laten hoeveelheid water noodzaakt tot beschrijving effecten en het treffen van maatregelen.

De Waterwet (art.5.4.lid 2) geeft aan dat een projectplan tenminste een beschrijving bevat van het betrokken werk en de wijze waarop dat zal worden uitgevoerd, alsmede een beschrijving van de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van het werk.

Nu een inlaatwerk wordt aangelegd dat het door zijn uitvoering mogelijk maakt zoveel water in te laten dat het water in de Ronde Hoep gelijk staat met het water in de Amstel, dienen de effecten daarvan beschreven te worden. Ook moet worden aangegeven welke voorzieningen worden getroffen om de nadelige gevolgen van het werk ook in dat geval te beperken of ongedaan te maken. Hier kan niet worden volstaan met een op grond van artikel 5.30 Waterwet niet houdbare belofte. Evenmin past het te constateren dat gebruik van het inlaatwerk zodat er meer wordt ingelaten dan 2,4 miljoen m³ door andere instanties kan plaatsvinden, maar dat in dat geval het waterschap daarvoor geen verantwoordelijkheid behoeft tel nemen.

Het waterschap dient

- ofwel voorzieningen te treffen zodat er niet meer water ingelaten **kan** worden dan 2,4 miljoen m³,
- dan wel voorzieningen treffen dat de gevolgen van een inlaat van meer dan 2,4 miljoen m³ worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

Het minste wat er zou moeten gebeuren is dat de Beleidsregels ook op dergelijke situaties van toepassing wordt verklaard. Dit betekent dat de beleidsregels schaderegeling noodoverloopgebied voor de gehele Ronde Hoep ten zuiden van de wijk Benning van toepassing moeten zijn.

11. Ronde Hoep geen noodoverloop bij risico op dijkdoorbraken.

In de pilot Ronde Hoep die tot het besluit heeft geleid om de aanwijzing van de Ronde Hoep in de structuurvisie op te nemen is op blz. 15 nadrukkelijk gesteld dat het niet de bedoeling is de Ronde Hoep te gebruiken als elders in het gebied een dijkdoorbraak dreigt.

In de projectnota wordt op enkele plaatsen aangegeven dat dit toch de bedoeling zou zijn. Niet duidelijk is wanneer deze beleidswijziging door provincie is vastgesteld.

Mocht het echter wel de bedoeling zijn de Ronde Hoep als remedie voor alle kwalen te gebruiken, is de onderbouwing van de beweerde maximale inlaatcapaciteit van 2,4 miljoen m³ al helemaal niet meer houdbaar. Er dient dan nader afgewogen te worden om welk inlaatvolume het zou kunnen gaan en wat de gevolgen kunnen zijn voor bewoners en bedrijven. En de beleidsregels dienen op die uitgebreidere doelstelling voor het gebruik van de polder te zijn afgestemd.

12. Fysieke beperking nodig zodat inlaatwerk niet meer dan 2,4 miljoen m³ kan inlaten.

De enige mogelijkheid om er zorg voor te dragen dat de inlaat niet meer in kan laten dan 2,4 miljoen m³ is, deze zodanig uit te voeren dat er een technische beperking /fysieke onmogelijkheid bestaat om meer in te laten.

13. Bescherming Benning geen garantie dat water niet hoger zal komen dan -1,90 m NAP

Het waterschap heeft bij herhaling aangegeven dat de beste bescherming tegen een hogere waterhoogte dan -1,90 NAP is dat de stapelstuwen in de waterlopen onder de A9 over zouden lopen als het water hoger komt dan -1,90 m NAP.

Deze garantie wekt echter niet veel vertrouwen omdat de A9 een goede afscherming geeft van Benning, behalve op de punten waar waterlopen onder de weg door lopen. Met een lading zandzakken of enkele vrachtwagens klei is zo nodig binnen enkele uren een afscherming te maken zodat het water in het zuidelijk deel van de Ronde Hoep hoger kan zijn dan -1,90 NAP zonder enig risico voor de wijk Benning.

14. Projectplan maakt onbeperkte inundatie mogelijk maar de Beleidsregels schadevergoeding Noodoverloopgebied Ronde Hoep vergoeden negatieve gevolgen slechts tot een omvang van de inundatie van max. 2,4 miljoen m³.

Op grond van het bovenstaande moet de conclusie zijn dat de inlaat in praktijk de mogelijkheid biedt om de Ronde Hoep naar believen te inunderen.

Hoewel het projectplan maatregelen moet voorstellen om alle negatieve gevolgen van de inlaat te compenseren, wordt nagelaten te beschrijven welke fysieke maatregelen mogelijk zijn en biedt AGV in zijn beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied de Ronde hoep slechts een volledige schade vergoeding aan voor vergoeding van de schade van het inlaten van maximaal 2,4 miljoen m³.

Als er meer water binnenkomt en het water hoger komt dan -1,90 m NAP zijn de beleidsregels daarop nadrukkelijk niet van toepassing.

Dit is geheel in strijd met onder andere het beleidsuitgangspunt dat GS, de gemeente en AGV met de Stichting Ronde Hoep en met LTO hebben afgesproken.

Doel en strekking van de schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en uitgevoerd zou zijn.

Alle schade van het gebruik van het noodoverloopgebied moet aan de bewoners vergoed worden, ook de schade van het gebruik van de inlaat dat het waterschap zelf wellicht (net als wij) liever niet zou willen.

Nu het waterschap verantwoordelijk is voor de aanleg van het inlaatwerk die veel meer inlaat mogelijk maakt dan AGV nodig zegt te hebben, is het Waterschap ook gehouden een oplossing te zoeken voor de volledige schadevergoeding van gebruik door of in opdracht van anderen van de inlaat.

Op verzoek van LTO en Stichting Ronde Hoep heeft AGV aan gespecialiseerde Waterwetjuristen een advies gevraagd hoe om te gaan met de verantwoordelijkheid voor de regeling van vergoeding van de inundatieschade. Het advies luidde dat het nodig is de veiligheidsregio en eventuele andere bevoegde overheidsorganen medeverantwoordelijkheid te laten nemen voor de Beleidsregels door deze mede te ondertekenen.

Het waterschap doet juist het omgekeerde. Uit paragraaf 2.7.3 blijkt dat het waterschap met de veiligheidsregio afsprekt, dat indien de veiligheidsregio besluit tot inundatie van de Ronde Hoep, zij geen verplichting heeft om de gevolgschade te vergoeden (en dus de kosten bij de belanghebbenden mag laten).

15. Verplichting voortaan op terpen (hoger dan -1,90 m NAP) te bouwen is in strijd met de toezeggingen en met het beleidsuitgangspunt.

In het voortraject is steeds door AGV aangegeven dat de kans op overstroming zo gering is dat de inwoners de keuze hebben om maatregelen al dan niet te laten uitvoeren. Het achterwege laten van maatregelen zou niet leiden tot verlies van het recht op schadevergoeding. Daarnaast is ten overvloede in het beleidsuitgangspunt vastgelegd dat bewoners en bedrijven niet in een nadeliger positie mogen komen door het besluit tot aanwijzing, inrichting en gebruik als noodoverloopgebied. Ondanks deze toezeggingen bevat het bestemmingsplan een verplichting om nieuwe bouwwerken op een peil van -1,90 m NAP te bouwen.

De kosten van deze maatregel om schade door inundatie te voorkomen valt buiten de schaderegeling en ook buiten de vergoedingsregeling voor het treffen van maatregelen. Hier worden bewoners en bedrijven verantwoordelijk gemaakt voor de kosten van het op hoogte brengen van de bouwwerken, terwijl dit zonder aanwijzing als noodoverloopgebied niet het geval zou zijn geweest. Op grond van de toezeggingen in het verleden, in het bijzonder in het beleidsuitgangspunt, kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld zonder voor dit punt een bevredigende oplossing te vinden.

16. Onduidelijkheid grens geldigheid gevolgschade regeling.

het ontwerp-Projectplan (blz. 8/9) definieert het werkingsgebied van de Beleidsregels verwarrend en onjuist Daar wordt aangegeven:” *Deze hoogtelijn “(-1,90 m NAP) is ook de grens van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen en van de beleidsregels gevolgschade.”*

Moniek Jacobs heeft nadrukkelijk aangegeven dat ook buiten de -1,90 m NAP contour op grond van de Beleidsregels de schade van de inundatie tot 2,4 miljoen m3 vergoed zal worden, bijvoorbeeld als door verhoging van grondwaterpeil als gevolg van inundatie verzakkingen optreden, of als de opwaaiing hoger blijkt uit te vallen dan de projectnota heeft aangegeven. Dit is expliciet door Moniek Jacobs bevestigd. De tekst in het projectplan dient op dit standpunt te worden afgestemd.

17. AGV maakt geen gebruik van de wettelijke mogelijkheden om de volledige schadevergoeding te verhalen op de instantie die opdracht geeft tot inundatie.

AGV weigert te spreken over de schadevergoeding als meer dan 2,4 miljoen m³ water wordt ingelaten, omdat het waterschap dit te duur vindt.

Dit standpunt is niet alleen onbillijk tegenover de bewoners, maar is ook in strijd met de bestuursovereenkomst tussen GS gemeente en AGV waarin AGV wordt opgedragen om alle ontstane inundatieschade op grond van een schaderegeling te vergoeden. Het standpunt is bovendien in strijd met het beleidsuitgangspunt.

Het standpunt is ook niet goed te begrijpen omdat de Waterwet de mogelijkheid biedt om de schadevergoeding als gevolg van de inundatie te verhalen op de instantie die daartoe heeft opgedragen of daarvoor verantwoordelijkheid draagt.

Als het waterschap de inundatie heeft uitgevoerd op aanvraag (bijvoorbeeld van de Veiligheidsregio) kan het waterschap de vergoeding van de schade als gevolg van de inundatie in rekening brengen bij degene die heeft gevraagd om inundatie: de veiligheidsregio.(artikel 7.17 lid 1 Waterwet)

Als het waterschap een schadevergoeding voor overstroming ten gevolge van inundatie heeft toegekend terwijl de inundatie nodig was voor de noodzakelijke behartiging van een openbaar belang (bijvoorbeeld orde en veiligheid) waarvan de taak niet of niet geheel tot de verantwoordelijkheid van het waterschap behoort, kan het waterschap de minister vragen het bestuursorgaan welks belang wordt behartigd (bijvoorbeeld de veiligheidsregio) de verplichting op te leggen om de kosten die met de schadevergoeding gepaard gaan geheel of gedeeltelijk te vergoeden(artikel 7.17 lid 2 Waterwet).

18. Het waterschap wentelt het initiatief tot het treffen van maatregelen tegen waterschade ten onrechte af op de bewoners.

Hoewel de voorbereiding van de besluitvorming over de noodoverloop is begonnen met de verzekering van AGV dat de bewoners, die dat willen, volledige bescherming van huis en erf zouden krijgen omdat er dijkes rond de erven zouden worden aangelegd (win-win, Amsterdam droge voeten, Ronde Hoep droge voeten) heeft het waterschap op het allerlaatste moment besloten dat het waterschap alleen maatregelen neemt om milieurelevante objecten (mestvaalt, gastank etc.) te beschermen. De toegezegde dijkes rond de erven zullen er niet komen.

Voor de bescherming van de huizen moeten de bewoners zelf maatregelen aanvragen, waarbij het waterschap dan zal vergoeden als het de maatregelen goedkeurt.

Hierbij ontbreekt een verantwoording dat op deze wijze een voldoende mate van bescherming van huis en erf van de bewoners is gewaarborgd. Het plan houdt daarmee onvoldoende rekening met belangen van de bewoners. De gemeente kan daarom het projectplan ook om deze reden niet als voldoende onderbouwde grondslag voor de wijziging van het bestemmingsplan gebruiken.

Het waterschap handelt daarbij volstrekt in strijd met zijn doelstelling: het water weren voor de ingelanden. Het waterschap dient zelf in overleg met de bewoner de mogelijke en wenselijke maatregelen te onderzoeken en aan de bewoner aan te bieden (maatwerk) en deze desgewenst te realiseren, dan wel de bewoner te ondersteunen als deze de maatregelen zelf wil laten uitvoeren.

19. De beslissing dat er geen dijkes rond de erven worden aangelegd is niet gebaseerd op een afweging van belangen.

Nadat in het voortraject steeds is beloofd dat de erven, woongebouwen en bedrijven van overstroming gevrijwaard zouden blijven is in de startnotitie voor het projectplan besloten dat er in het geheel geen dijkes zullen worden aangelegd omdat de kosten daarvan te hoog zouden

zijn. Hierbij is geen onderzoek uitgevoerd naar de vraag of bepaalde situaties in de polder op basis van de hoge waterstand bij inundatie of vanwege het feit dat de erven zodanig zijn gelegen dat een dijkje in die concrete situatie (maatwerk) toch uitkomst zou bieden. Bij de te treffen maatregelen in de polder dient niet alleen acht te worden geslagen op de hoogte van de kosten van te treffen voorzieningen maar ook op de kosten en lasten die worden vermeden als door het inunderen van de Ronde Hoep elders overstromingen achterwege blijven.

20. Het projectplan voldoet niet aan de voorwaarden van de gemeenteraad voor de inpassing in het bestemmingsplan.

De gemeenteraad van Ouder Amstel heeft in 2005 voorafgaand aan de vaststelling van de Structuurvisie door de provincie randvoorwaarden bepaald voor medewerking aan de ruimtelijke inpassing van het noodoverloopgebied. Deze voorwaarden hielden onder andere in dat er een goede schaderegeling moet zijn die draagvlak heeft bij de gemeente en de direct betrokkenen in het gebied waarbij de vergoeding vooraf is geregeld.

Bovendien wordt het waterschap verantwoordelijk gesteld voor de bescherming van de bewoners. Omdat de beleidsregels slechts een deel van de schade dekken die als gevolg van de inlaat kan ontstaan en omdat het waterschap de zorg voor de strijd tegen het water heeft “geprivatiseerd”, is niet aan de voorwaarden voldaan en behoort de inlaat op grond van dit voorstel van het waterschap niet in het bestemmingsplan te worden ingepast.

21. Planschade is niet goed geïnventariseerd.

Bij de besluitvorming over het bestemmingsplan is ook van belang tot welke plankosten het plan leidt. Nu de aanwijzing van het noodoverloopgebied niet plaats vindt door het waterschap, maar de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor deze aanwijzing, is de gemeente primair verantwoordelijk voor de plankosten. Dat in een bestuursovereenkomst is afgesproken dat de gemeente de kosten kan verhalen op provincie en waterschap maakt dit niet anders. De planschade kosten zullen mede door inwoners van Ouder-Amstel moeten worden opgebracht.

In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt, wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de voorzieningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt. Aangezien de begrenzing van de inundatie in het bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet in redelijkheid uit te sluiten.

Dit zal in de planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Eveneens kan worden verwacht dat de premies van individuele opstal- en inboedelverzekeringen zullen worden verhoogd indien en voor zover de verzekerde objecten buiten de -1,90NAP contour in een calamiteitenpolder gelegen zijn.

Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaart op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf van de veiligheidsregio, of van andere overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP ook vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.

Bij de inventarisatie van de plankosten is geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.

Geen rekening is gehouden met de negatieve beeldvorming die door de vervuiling optreedt in het bijzonder in het diepe deel van de polder waar het meeste slib zal bezinken. Dit geldt in het bijzonder voor de biologische bedrijven.

22. Geen eigen risico bij de planschade voor bewoners en bedrijven.

Omdat door de keuze van de grens van het noodoverlooph gebied een aantal woningen en bedrijven buiten het noodoverlooph gebied liggen, is er in juridische zin geen sprake van een bestemmingswijziging voor de betreffende percelen. Dit betekent dat op grond van de schade vergoeding van de Wet ruimtelijke ordening een deel van de planschade niet vergoed zal worden omdat dit als eigen risico wordt gezien. Vanwege de reële kans dat de inundatie niet tot 2,4 miljoen m³ beperkt blijft, is er een risico dat ook deze woningen en bedrijven waterschade oplopen. Op grond van het beleidsuitgangspunt behoren ook deze bewoners en ondernemers niet in een nadeliger positie gebracht te worden dan wanneer de polder niet was aangewezen als noodoverlooph gebied. De schaderegeling van AGV dient een voorziening te treffen om ook deze bewoners voor wat betreft de planschade niet met een eigen risico op te zadelen.

23. Financiële onderbouwing ontbreekt.

In projectplan en in het bestemmingsplan ontbreekt een overzicht van alle kosten die met de uitvoering van de plannen en het inunderen van de polder gepaard gaat. Hierboven is al gewezen op de omvang van de plankosten die behoorlijk op kunnen lopen door de mogelijke verdere opvulling van de polder dan tot -1,90 m NAP. Maar ook de kosten van de wenselijke maatregelen om de woningen en bedrijven van bewoners te beschermen zijn niet gecijferd. Evenmin is aangegeven welke financiële schade ondanks het beleidsuitgangspunt dat alle schade van de aanwijzing, de inrichting en het gebruik als noodoverlooph gebied vergoed moet worden, voor rekening van de bewoners kunnen komen omdat in die gebieden geen volledige vergoeding van de gevolgschade wordt gegeven.

Zulke kosten kunnen zijn het eigen risico van de planschade voor eigenaren van woningen en bedrijven die buiten de - 1,90 m NAP contour vallen maar wel rekening moeten houden met de kans dat de woning of het bedrijf toch onder water komt of anderszins schade oploopt ten gevolge van de aanwijzing inrichting en inundatie.

Tevens ontbreekt de financiële onderbouwing van de schaderegeling die in artikel 3.1.a van de bestuursovereenkomst wordt gevraagd.

Het totaal van de plankosten, de kosten van beschermingsmaatregelen, de kosten van herhaalde inundatie en de kosten die bewoners zelf voor hun rekening moeten nemen, behoren aan de gemeenteraad te worden gepresenteerd Ook de kosten van alternatieve oplossingen, waarvoor niet

is gekozen, moeten zichtbaar worden gemaakt opdat de raad zich een oordeel kan vormen over de gemaakte keuze.

24. Het beginsel “Bewijslast ligt bij het bestuur” is onjuist uitgewerkt.

In de bestuursovereenkomst is aangegeven dat AGV een schaderegeling moet maken waarin is opgenomen dat de bewijslast bij het bestuur ligt.

In de schaderegeling is deze opdracht zo uitgewerkt dat er alleen een omgekeerde bewijslast geldt met betrekking tot de oorzaak van de schade. Uit angst dat er een vergoeding moet worden gegeven voor inschakeling van eigen deskundigen van de verzoeker om schadevergoeding is bepaald dat de adviescommissie omvang van de schade zelf bepaalt, zonder te beschikken over inbreng van gegevens door de verzoeker. Daarna ligt de bewijslast dat de schade in het schadeadvies van de commissie te laag is vastgesteld geheel bij de verzoeker.

Deze gang van zaken ligt wel erg ver af van de opdracht dat de bewijslast bij het bestuur ligt. Hier zijn nadere afspraken over een goede schadeafwikkeling per schadecategorie, waarbij afspraken worden gemaakt welke gegevens en documenten de gedupeerde dient te verstrekken. Deze documenten en gegevens worden dan door de adviescommissie marginaal getoetst. Bij kennelijke onredelijkheid, of een vermoeden van onjuistheid of fraude rust de plicht bij de adviescommissie om aan te tonen dat de schade lager is.

25. Onzorgvuldige geformuleerde regels maken het bestemmingsplan onduidelijk en niet handhaafbaar.

Naast de gebreken in het ontwerp bestemmingsplan die gelegen zijn in de belangenafweging, de motivering, de strijd met eerdere afspraken en daardoor opgewekt vertrouwen, kent het plan ook een aantal tekortkomingen waar het gaat om de regels die voor de bestemming Noodoverloopgebied gelden.

Als gevolg daarvan bieden de regels teveel ruimte voor interpretatieverschillen waardoor het bestemmingsplan aan burgers geen zekerheid geeft. Bovendien leidt de onduidelijkheid ertoe dat het bestemmingsplan volstrekt niet handhaafbaar is.

26. Voorwaarden voor gebruik inlaat niet voldoende scherp geformuleerd in projectplan.

Belangrijk is hoe het bestemmingsplan bepaalt wanneer het noodoverloopgebied voor inundatie gebruikt mag worden.

In artikel 5.1 sub a is aangegeven dat de als noodoverloopgebied bestemde gronden zijn bestemd voor het in geval van een calamiteit tijdelijk inlaten, bergen en aflaten van boezemwater.

In het plan is niet aangegeven wat onder “aflaten” wordt begrepen.

Een calamiteit is in artikel 1.11 gedefinieerd als extreme weersomstandigheden waarbij niet voldoende gestuwd kan worden en als gevolg daarvan het water peil van de Amstel sterk stijgt.

De combinatie van de beide artikelen laat veel ruimte voor interpretatie wat nu niet voldoende gestuwd inhoudt en wat sterk stijgen van het peil van de Amstel betekent.

De formulering geeft de ruimte om de regeling van het gebruik van het noodoverloopgebied op meer manieren te interpreteren.

Het bestemmingsplan moet duidelijk regelen dat de inundatie als laatste redmiddel mag worden ingezet als alle andere mogelijkheden (piekbergingen, maalstop in de polders tot een te bepalen optimale hoogte, etc.) zijn gebruikt.

27. Aanduiding begrenzing noodoverlooph gebied niet eenduidig bepaald.

Artikel 5.4.a van de regels verklaart waterberging van meer dan 2,4 miljoen m³ tot strijdig gebruik. Indien het bestemmingsplan niet tevens aangeeft hoe dit volume gemeten en gerapporteerd moet worden, is het voor de gemeente niet mogelijk om dit voorschrift te handhaven. Bij het meetvoorschrift moet ook rekening worden gehouden met de onnauwkeurigheid van de meting. Bovendien is het de vraag hoe de gemeente de regel van strijdig gebruik wil/gaat handhaven bv. wanneer omstandigheden van gevaar geacht worden aanwezig te zijn (bv in de zin van art 5.30 Waterwet) waardoor het waterschap en/of andere bevoegde overheidsorganen zich genoodzaakt voelt om tot inundatie te besluiten.

28. De grenzen van het noodoverlooph gebied zijn niet goed gedefinieerd.

Ook de begrenzing van de waterberging tot een peil van -1,90 NAP in artikel 5.4b van de regels biedt te weinig houvast om een goede handhaving mogelijk te maken.

Het bestemmingsplan moet in de voorschriften duidelijk maken dat er niet meer water ingelaten mag worden dan tot -2,15 m NAP als gemiddelde over de polder. Daarnaast moet duidelijk gemaakt zijn dat het de waterhoogte van 1,90 m NAP de hoogste waterhoogte is die, op welk punt in de polder dan ook, mag optreden als rekening wordt gehouden met de mogelijke opwaaiing. Bovendien is nodig in de meetvoorschriften aan te geven hoe en waar de waarden gemeten moeten worden zowel van het niveau tot waar mag worden ingelaten als van het niveau bij maximale opwaaiing door opstuwing in windafwaartse richting.

Zoals de formulering nu is, bestaat de mogelijkheid dat er bij windstil weer toch ingelaten wordt tot -1,90 m NAP waarbij de volgende dag met storm lokaal aanzienlijk hogere waterhoogten kunnen optreden, waartegen de dag daarna al niet meer handhavend kan worden opgetreden omdat de wind dan is gaan liggen zodat er geen sprake meer is van een overtreding.

29. Een loket: te beperkt ingevuld.

Op het eerste gezicht lijkt de beschrijving van de instelling van 1 loket in regel 1 van de beleidsregels aan te sluiten bij de opdracht die AGV op grond van de bestuursovereenkomst op zich genomen heeft.

Maar door het gebruik van het woord: "schadevergoeding" die in regel 1 omschreven is als de schade van "inundatie", welke term op zijn beurt in artikel 1 beperkt is tot de inundatie tot een begrenzing van -1,90 m NAP, heeft het ene loket alleen betrekking op verzoeken om schadevergoeding als gevolg van de inlaat van 2,4 miljoen m³ en niet over vergoeding van schade als meer is ingelaten. Uit de beschrijving van de werkwijze van het loket in regel 4 blijkt niet dat het loket ook bedoeld is voor de indiening van verzoeken om schadevergoeding bij eventuele andere bevoegde gezagen die om inundatie hebben gevraagd of daartoe hebben bevolen.

De toelichting bij regel 4 doet vermoeden dat dit wel de bedoeling is, maar omdat daarbij gekozen is voor de woorden "uitgangspunt", "behoort", "wordt beoogd", "dat zaken zodanig zo met elkaar worden gecoördineerd", geven door hun vaagheid onvoldoende bindende zekerheid aan belanghebbenden dat zij kunnen vertrouwen op een goede afwikkeling van alle bij het loket ingediende aanvragen en zo nodig het loket op een verkeerde gang van zaken bij de behandeling van die aanvragen kunnen aanspreken.

30. Veronachtzaming van archeologische waarden in de polder.

In het gebied dat in het ontwerp-Projectplan voor noodwaterberging is aangewezen liggen 4 archeologische vindplaatsen die in 1985 door de Stichting Regionaal Archeologisch Archiverings Project van de Universiteit van Amsterdam zijn geïnventariseerd en die als attentiegebied zijn aangewezen.²

Voor attentiegebieden gelden geen restricties, behalve het verschaffen van mogelijkheden tot het doen van oudheidkundige waarnemingen ingeval van mogelijk grondverstorende operaties. Dienovereenkomstig verzoek ik in het Projectplan op te nemen dat voorafgaand aan de uitvoering van de inrichting van de polder op de desbetreffende locaties oudheidkundige waarnemingen zullen worden uitgevoerd met inschatting onder welke omstandigheden bedoelde archeologische waardevolle plaatsen door de inundatie zelf, het tijdelijk vasthouden van water en daaropvolgende afvoer onherstelbaar kunnen worden beschadigd.

Voor de goede orde herinner ik aan onze correspondentie met de opstellers van de bij het ontwerp-Projectplan gevoegde MER waarin wij wezen op de aanwezigheid van bedoelde archeologische vindplaatsen en het belang van het behoud daarvan voor de toekomst.

31. Inwerkingtreding bestemmingsplan uitstellen tot maalcapaciteit gemaal bij inundatie is gegarandeerd.

Aangezien het poldergemaal in de Ronde Hoep bij inundatie onder water komt te staan en dus het ingelaten water niet binnen de beloofde tijd kan uitmalen, dient het bestemmingsplan waarin de inlaat mogelijk wordt gemaakt, pas in werking te treden als het waterschap heeft aangetoond voldoende maalcapaciteit te hebben om de polder bij volledig gebruik van de inundatiecapaciteit binnen twee weken droog te malen.

32. Het afgesproken overleg over projectplan en het bestemmingsplan met belanghebbenden is er niet geweest.

Opgemerkt moet worden dat – anders dan in het projectplan is aangegeven – over de inhoud van het projectplan en over de inhoud van het bestemmingsplan niet met bewoners of hun organisaties is overlegd.

In de bestuursovereenkomst van GS, gemeente en waterschap is nadrukkelijk aangegeven dat het inrichtingsplan en het bestemmingsplan gelijktijdig worden opgesteld in overleg met de betrokken inwoners en ondernemers.

In de praktijk is na de publicatie van het voorontwerp bestemmingsplan waarin werd aangegeven dat de erven volledig gevrijwaard zouden blijven van het water, het overleg met LTO en Stichting Ronde Hoep beperkt gebleven tot overleg over de schaderegeling en over de te volgen procedures. Over het voornemen om niet langer te kiezen voor dijkjes rond de erven en de beleidswijzing dat beschermende maatregelen niet door het waterschap maar door de burgers zelf getroffen moeten worden, is nimmer overleg geweest. Daarmee is niet alleen gehandeld in strijd met het

² Enkele van de bedoelde vermoede huisplaatsen zouden er op kunnen wijzen dat de ontginning aan de oostzijde van de Ronde Hoep gefaseerd is geschiedt, wellicht als gevolg van een waterplas die in het oorspronkelijke oerbos zou kunnen zijn gevormd door de afwatering van de Winkel. Voor het bewijs van deze theses – waarmee twee/enkele ontginningsgeheimen van de Ronde Hoep (zie Chris de Bondt “Amsterdamse boeren” blz. 243) kunnen worden opgelost - is nader onderzoek nodig. Het zou groot historisch verlies kunnen betekenen als belangrijke aanknopingspunten voor een dergelijk bewijs door of in verband met de geprojecteerde noodwaterberging in de Ronde Hoep onherstelbaar zouden worden beschadigd of verwoest.

beleidsuitgangspunt, maar is het resultaat van de plannen zodanig dat dit niet kan rekenen op een voldoende draagvlak onder de inwoners.

33. Ontwerp-Beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloophoofgebied de Ronde Hoep falen door onvolledigheid en strijd met de afspraken.

Alleen over de schaderegeling heeft de afgelopen jaren regelmatig en diepgaand overleg plaatsgevonden met (organisaties van) belanghebbenden. Helaas werd dit overleg op het laatste nippertje – net vóór de vergadering de adviescommissie van het AB van AGV inzake de ter visie legging van het ontwerp-Projectplan - eenzijdig afgesloten door het waterschap met schokkende eenzijdige conclusies inzake

- korting van de rechten op schadevergoeding voor de belanghebbenden door werking schaderegeling te beperken tot gebied binnen de -1,90 n NAP contour,
- vergroting van de risico's voor de belanghebbenden door actieve en passieve schadeacceptatie net uit te sluiten van eigen schuld,
- onduidelijkheden over de bewijslast toedeling,
- korting op verantwoordelijkheid en vergoeding voor beschermingsmaatregelen,
- onduidelijkheid over de taken van het beloofde "één loket" waardoor de verantwoordelijkheid voor de indiening en behandeling van schadeclaims, die door het waterschap geweigerd worden, bij de bewoners komt te liggen.
- uitkleden van het begrip daadwerkelijke vervangingswaarde tot dagwaarde.

Een aantal van de hier genoemde onderwerpen kwam hierboven al ter sprake met toelichting van onze bezwaren. In een door de AB-leden van AGV opgedragen overleg zijn van de kant van de bewoners de volgende – verkort weergegeven - aanvullende wijzigingsvoorstellen gedaan. Ook deze voorstellen door het waterschap ongemotiveerd ter zijde gelegd omdat het DB al een standpunt zou hebben bepaald.

Kort weergegeven zijn de wijzigingsvoorstellen voor de beleidsregels als volgt samen te vatten:

Omvang aanwijzing/Gevolgen voor planschade/ toepasselijkheid beleidsregels in het gehele inundatiegebied.

- Constateren dat opdracht provincie aan waterschap expliciet beperkt is tot inundatie van max 2,4 miljoen m³ niet is gegeven.
- Begrenzing inundatiegebied: Gehele polder met handhaving begrenzing van het maximaal in te laten volume, zodat schaderegeling overal geldt, waar schade van de inundatie optreedt.
- Aanwijzing noodoverloophoofgebied door waterschap zodat bewoners de niet via planschaderegeling Wro vergoede schade van de aanwijzing bij Waterschap kunnen verhalen.

Kwestie bevoegdheden en aansprakelijkheid voor de schadevergoeding/nadeelcompensatie

Bestuursovereenkomst: AGV zal bij inzet van de polder door het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht alle ontstane inundatieschade op grond van een nog te maken schaderegeling, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 onder a, vergoeden.

- Waterschap en gemeente overleggen met provincie en veiligheidsregio over de vergoeding van de schade bij inundatie van meer dan 2,4 miljoen m³
- Waterschap draagt er zorg voor dat provincie en veiligheidsregio de beleidsregels mede ondertekenen (conform advies Utrechts juristen)
- Waterschap en gemeenteraad besluiten pas over de aanwijzing zolang als 100% schadevergoeding voor alle inundatieschade is geregeld.

Omkering bewijslast

Bestuursovereenkomst artikel 8 eerste aandachtstreepje: “de bewijslast bij het hoogheemraadschap AGV ligt”

Indien de bewijslast beperkt wordt tot causaal verband is nodig:

- In toelichting opnemen dat over de bewijslastverdeling met betrekking tot de omvang nadere afspraken worden gemaakt.
- In toelichting opnemen dat, wanneer het nodig is dat de bewoner/ondernemer zelf informatie aanlevert om de omvang van de schade te onderbouwen, de kosten van de daartoe in te zetten deskundige op grond van de dubbele redelijkheidstoets vergoed zullen worden.

Daadwerkelijke vervangingswaarde

De definitie van vervangingswaarde in de regels mag niet beperkt blijven tot de dagwaarde die verzekeringen hanteren. Niet de ouderdom maar de resterende gebruikswaarde moet bepalend zijn bij de afweging welke vergoeding voor een daadwerkelijke vervanging nodig is.

- De definitie in regel 1 moet luiden:
Schadevergoeding: het bedrag benodigd voor het verkrijgen van naar soort, kwaliteit hoeveelheid en resterende gebruikswaarde tenminste vergelijkbare zaken.

Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen

Op grond van art 11 van de Bestuursovereenkomst dient AGV in het inrichtingsplan op te nemen "maatregelen bij bebouwing (facultatief)".

- Het waterschap benadert actief alle bewoners/bedrijven en analyseert en in overleg met de bewoner welke maatregelen mogelijk en gewenst zijn. De bewoner/ ondernemer kan dan ook zijn wensen inbrengen.
- Naar aanleiding van het overleg en de aangeboden/ geadviseerde maatregelen kan de bewoner/ ondernemer dan een keuze maken uit de mogelijk maatregelen en (daarvoor een aanvraag voor subsidie doen.
- Het waterschap draagt voor eigen rekening en risico zorg voor de uitvoering van de afgesproken maatregelen
- Een en ander met dien verstande dat de gevolgschaderegeling van toepassing blijft als de bewoner ervoor kiest de geadviseerde maatregelen niet te laten uitvoeren.

Actieve risicoaanvaarding uitsluiten van eigen schuld is in strijd met beleidsuitgangspunt “Niet in nadeliger positie....)

De steeds herhaalde toezegging dat het achterwege laten van maatregelen niet zal leiden tot korting op schadevergoeding verdraagt zich niet met het beginsel dat het nalaten van maatregelen na de bestemmingsplanwijziging als eigen schuld wordt gerekend

- In definitie eigen schuld in regel 1 actieve en passieve risicoaanvaarding uitsluiten van eigen schuld.

Zienswijze mer bestemmingsplan facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep

34. Onvoldoende beoordeling van e milieueffecten

- a. Er is in het voortraject nooit een serieuze vergelijking van de verschillende (combinaties) van bergingsmethoden op zijn milieueffecten vergeleken. De nu gepresenteerde keuze tot inlaten met en zonder inlaat zijn niet voldoende. Omdat de afweging van alternatieven bij de planmer is nagelaten moet deze nu in bij de projectnota alsnog in de mer worden opgenomen.
- b. Zo is nagelaten te onderzoeken of het mogelijk is het bij wateroverschotten het te bergen water in een afgescheiden deel van een van de polders grenzend aan de Amstel op te slaan waarbij slecht een gering oppervlak gebruikt wordt om een het water met een verhoogd waterpeil van enkele meters op te slaan. Vervolgens wordt het water niet zo snel mogelijk weer weggepompt maar juist opgeslagen gehouden om weer aan de polder of de boezem terug te geven op momenten dat er door watertekort verdroging dreigt.
- c. De effecten van de inlaat worden slechts beschreven tot omvang van 2,4 miljoen m3 terwijl geen garantie wordt gegeven dat de inlaat door waterschap zelf (waterwet, art 5.30 lid 1) tot 2,4 miljoen m3 beperkt blijft. Evenmin zijn de effecten beschreven van een gebruik van de inlaat als deze door GS of minister of door de veiligheidsregio gebruikt zal worden.
- d. In de mer beoordeling wordt aangenomen dat de vervuiling over de gehele polder gelijkmatig neerslaat. Dit is niet het geval omdat er bij de verspreiding van het ingelaten water obstakels zijn, zoals bijvoorbeeld in het reservaatdeel waar alle 90 lengtesloten zijn afgedamd en een dijkje is opgeworpen om binnen het reservaat een hoger waterpeil te realiseren. . Het water zal zich dus niet via de kortste weg verspreiden maar zal om het reservaat heen gaan en tot een ongelijke sedimentatie leiden.
- e. In de effectbeschrijving is geen rekening gehouden met het feit dat de bodem van de polder scheef loopt waardoor delen van de polder dieper en langer onder water zullen staan dan andere.
- f. Het effect dat het water niet gelijkmatig over het gehele oppervlak stroomt, zal er toe leiden dat plaatselijk grond en puin materiaal van de paden zal worden meegevoerd.
- g. Er vindt geen goede beschrijving plaats van het niveau van het water tijdens het inlaten via het inlaatwerk in de directe omgeving van het inlaatwerk en de bedrijven die daar het dichtst bij zijn gelegen.
- h. Effect beschrijving met betrekking tot bodemleven onvoldoende want houdt geen rekening met het negatief beïnvloeden van de micro-organismen door de inundatie, waardoor de stikstof omvormende bodemprocessen worden verstoord. Dit is voor biologische veehouderij niet te compenseren met een stikstofgift. De stelling dat de micro-organismen vanuit de hoger gelegen erven de polder weer terug in de polder zullen koloniseren is een ernstige miskenning van de realiteit.
- i. In de beschrijving van de effecten voor de cultuurhistorisch belangrijke gebouwen is nog uitgegaan van de aanleg van dijkjes. Nu dit niet gebeurt, moet het effect van de inundatie op de draagkracht van de bodem voor de veelal niet op heipalen gefundeerde bebouwing worden aangegeven,
- j. Het effect / de effectiviteit van de maatregelen die door de bewoners voorgesteld zullen kunnen worden en waarvoor AGV eventueel subsidie zal verlenen, is niet beschreven.

- k. Ook de effecten van de inundatie op de archeologische belangrijke maar nog niet onderzochte huisplaatsen ontbreken.
- l. Bij de beschrijving van de ingreep is geen enkele statistische onderbouwing van de omvang en de frequentie van de inundaties gegeven. Daardoor is het niet goed mogelijk zich een oordeel over de effecten te vormen.
- m. Bij de beoordeling van de effecten is slechts uitgegaan van een eenmalige inundatie, terwijl de inlaat tot in de verre toekomst gebruikt zal kunnen worden en gezien de klimaatverandering waarschijnlijk ook gebruikt zal worden.
- n. De mate van opwaaiing is cruciaal voor de bepaling van de maximaal toelaatbare waterhoogte. Niet is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, welke maatgevende windsnelheid is aangegeven, en wat de kans is dat de opwaaihoogte tot overschrijding van de grens van -1,90 m NAP kan leiden.
- o. Een evacuatieplan voor vee bij inundatie ontbreekt. Bij de ter inzagelegging is anders dan eerder steeds is toegezegd het evacuatieplan niet beschikbaar. In de MER is niet aangegeven hoeveel dieren bij overstroming geëvacueerd moeten worden. Evenmin is aangegeven of en hoe dit, mede gezien de capaciteit van de dijken rond de Ronde Hoep tijdig georganiseerd kan worden. .

Conclusie

Projectplan en bestemmingsplan

- zijn niet voldoende gemotiveerd,
- berusten niet op een belangafweging,
- zijn in strijd met de bestuursovereenkomst en met het SRH en LTO afgesproken beleidsuitgangspunt en het daardoor opgewekt vertrouwen

De plannen bieden geen garanties dat de inundatie beperkt blijft tot het genoemde maximum van 2,4 miljoen m³.

Verwijzing in het bestemmingsplan naar het projectplan is niet voldoende aangezien hierin vooral de kostenfactor doorslag heeft gegeven en geen afweging van belangen heeft plaatsgevonden

De beoordeling van de milieueffecten is onvolledig en is niet gebaseerd op een goede afweging van alternatieven.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■

Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel

Van

Ing.	30 NOV. 2017
Ztype:	brief aan de raad
Zknr:	relatieren 2017-059631 West 49, 1101 km



Ouderkerk aan de Amstel, 27 november 2017.

Betreft: Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geachte Raad,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over het bovengenoemde ontwerp - Bestemmingsplan.

Het is ons niet duidelijk welke documenten het ontwerp Bestemmingsplan omvat. In hoofdstuk 6 van het door RoyalHaskoning opgesteld rapport Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep – toelichting d.d. 26 september 2017 staat dat: “**dit bestemmingsplan** betreft een facetherziening van de beheersverordening de Ronde Hoep”. Wij gaan er vanuit dat er geen andere documenten zijn die het ontwerp bestemmingsplan omvatten dan dit rapport en de door RoyalHaskoning opgestelde Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep – planregels d.d. 26 september 2017. Wij hebben geen andere documenten in zake het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep op uw web pagina kunnen vinden.

Zienswijze 1 in zake het door RoyalHaskoning opgestelde rapport Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep – planregels d.d. 26 september 2017.

Dit rapport beschouwen wij niet als juridisch bindend document vanwege het feit dat het de partijen betrokken bij de aanleg van de noodoverloop de gelegenheid geeft om allerlei wijzigingen door te voeren op basis van in het rapport genoemde: “Wijzigingsbevoegdheid”, “Afwijken van bouwregels”, “Uitzondering”, “Toelaatbaarheid”, “Afwijken maatvoering”, “Algemene wijzigingsbevoegdheid”, “Toepassing uniforme voorbereidingsprocedure Awb”, en “Overgangsrecht gebruik”. Als direct belanghebbenden kunnen wij ons geen enkel beeld vormen waar op gaat worden afgeweken, noch kunnen wij invloed uitoefenen op deze mogelijke afwijkingen. Kort gezegd, dit document geeft de betrokkenen bij de aanleg van de noodoverloop de vrije hand om te doen wat ze willen.

Betrokkenen zijn al sinds 4 juli 2005 bezig met de aanleg van de noodoverloop. Wij, burgers, mogen er nu wel vanuit gaan dat zij een definitief plan hebben en dat er geen enkele reden meer is om ruimte te vragen voor dergelijke en zo veel uitzonderingsclausules. Betrokkenen schrijven zelf dat “bouw van inlaat wenselijk is, voortdurende onzekerheid bij bewoners ongewenst is”. Als betrokkenen zekerheid willen geven, dan slagen zij daar met dit document in ieder geval niet in. Dat kan niet de bedoeling zijn. Derhalve vragen wij om de mogelijkheid om wijziging aan te brengen uit het rapport te verwijderen dan wel duidelijk aan te geven welke inspraak en bezwaar procedures hierbij gevolgd zullen worden.

Zienswijze 2 in zake het juridisch niet-vastleggen van (a) een maximaal hoeveelheid water die onder elke omstandigheid de polder wordt ingelaten, (b) de juridische splitsing van verantwoordelijke organen, en (c) het beperken van het Projectplan.

Tot medio zomer dit jaar is ons altijd mondeling en schriftelijk meegedeeld dat:

- er één plan is en één bevoegd gezag dat besluit om de polder onder water te zetten;

- ten alle tijden één maximale hoogte voor het ingelaten water van -1.90m ten opzichte van NAP geldt;
- de gehele polder binnen het plan valt;
- er voor het hele plan één transparante, efficiënte en volledig vastgelegde en dekkende schadevergoedingsregeling gaat gelden; en
- dat de Ronde Hoep polder alleen een noodoverloopgebied is voor de Amstellandboezem.

Uit de presentaties, artikelen, rapporten en andere documenten die publiekelijk beschikbaar zijn gesteld, maken wij op dat op al deze punten nu wordt afgeweken:

- Er is een projectplan voor een kleiner deel (circa 975 hectare – zie RoyalHasKoning rapport M.e.r.-beoordeling d.d. 16 mei 2017) van de polder, maar er is geen plan voor het resterende (uit het project gehaalde) deel van de polder (de circa 25 hectare dat hoger ligt dan -1.90m t.o.v. NAP);
- Er zijn (minimaal) twee soorten bevoegd gezag, te weten AGV en een niet-gedefinieerd hoger gezag (zie informatie brief van burgemeester en wethouders van Ouder-Amstel aan inwoners van de polder de Ronde Hoep d.d. 18 oktober 2017);
- er is een absolute maximale bovengrens van -1.90m t.o.v. NAP of 2.4 miljoen m3 water m.b.t. het gezag van AGV, maar er is geen enkele begrenzing m.b.t. de hoeveelheid water in het andere geval dat het niet-gedefinieerde hoger gezag besluit om meer water binnen te laten – en de waterstand is dan dus maximaal gelijk aan de hoogte van het waterniveau in de Amstel;
- er is geen enkele schadevergoedingsregeling gecommuniceerd of vastgesteld indien besloten wordt om het water hoger dan -1.90m t.o.v. NAP te laten stijgen;
- er is niet aangegeven onder welke omstandigheden er meer water zal worden ingelaten; en
- Het niet-gedefinieerde hoger gezag kan ook besluiten om de polder onder water te zetten als de oorzaak buiten de Amstellandboezem ligt.

In de publiekelijk beschikbare documenten en rapporten is niet vastgelegd wie nu precies verantwoordelijk is voor de besluitvorming in zake het onderwater zetten van de polder, hoe dit besluit tot stand komt, welke situatie moet optreden voordat tot een dergelijk besluit gekomen wordt, welke rechten en plichten elke betrokken partij heeft bij de besluitvorming (consensus, veto recht, geen recht, besluit per meerderheid van stemmen etc.). Rapporten en documenten zijn op deze punten dan wel geheel stil, en waar iets hierover is geschreven, tegenstrijdig. Verder is het totaal onduidelijk wie nu precies aansprakelijk is bij (gevolg)schade voor bewoners en grondeigenaren en de autorisatie heeft.

In artikel 4.3 van het door RoyalHasKoning opgesteld rapport Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep – toelichting d.d. 26 september 2017 staat niet duidelijk wie verantwoordelijk is om te besluiten over de daadwerkelijk inwerkingtreding. Wel staat er dat “Op bestuurlijk niveau wordt afgestemd met de voorzitter van de veiligheidsregio, de burgemeester van de gemeente Ouder-Amstel en andere betrokken functionarissen (wie??) alsmede het bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de directie van Waternet op, naar verwachting (vaag??), GRIP (Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdings Procedure) 4-niveau van opschaling” (geen idee wat dat inhoudt??).

Vervolgens wordt in artikel 4.4 van dit rapport duidelijk beschreven hoeveel water er wordt ingelaten en tot welke hoogte daardoor het water zal stijgen (namelijk -1.90m t.o.v. NAP). Dit wordt geregeld herhaald in het rapport ondermeer op bladzijde 40 waar gesproken wordt van een **worst-case aanname** van 2.4 miljoen m3 water, en ook in hoofdstuk 6, artikel 5.

Wij vinden dat in het plan de besluitvorming duidelijk moet worden vastgelegd. Wij willen tevens dat de burgemeester en wethouders er voor zorgdragen dat de volgende maximale

bovengrens juridisch en bestuurlijk eenduidig en definitief worden vastgelegd in een juridisch geldend document:

- 1) AVG is het enige bevoegd gezag die het uiteidelijke besluit neemt en de verantwoordelijkheid neemt om de kleppen van noodoverloop inlaat open en dicht te zetten.
- 2) De maximale hoeveelheid water die ingelaten wordt nooit meer zal zijn dan 2.4 miljoen m³, en nooit zal resulteren in een waterniveau in de polder die de -1.90m t.o.v. NAP overschreidt.
- 3) De Ronde Hoep polder zal ten alle tijden een regionaal noodoverloopgebied blijven voor watercalamiteiten ontstaan binnen de Amstellandboezem.

Zienswijze 3 in zake de besluitvorming met betrekking tot het inlaten van water in de polder als gevolg van een watercalamiteit binnen de Amstellandboezem (er vanuitgaande dat zienswijze 2 wordt opgenomen zoals hierboven beschreven).

Er staat nergens beschreven op welke wijze inwoners van de polder De Ronde Hoep worden geïnformeerd over een mogelijk besluit om de polder onder water te zetten, d.w.z. dat er niets gemeld wordt over de opschaling naar een hoger risico niveau door bevoegd gezag in de periode dat een dreiging optreedt dat tot een dergelijk besluit kan leiden.

Wij willen dat de de burgemeester en wethouders een definitief document (laten) opstellen en dit deelt met inwoners van de polder De Ronde Hoep waarin precies beschreven staat:

- 1) Welke partijen betrokken zijn bij de besluitvorming. Wij stellen voor dat een bewoner van de polder de Ronde Hoep als afgevaardigde van alle bewoners een rol krijgt in het besluitvormingstraject.
- 2) Wat de voorwaarden zijn waaraan voldaan moet worden voordat een besluit genomen kan worden zodat achteraf getoetst kan worden of hier ook daadwerkelijk aan voldaan is
- 3) Hoe en op welke tijdstermijn bewoners worden geïnformeerd.

Andere punten

Wij ondersteunen een andere zienswijze die bij u is ingeleverd en hieronder in de bijlage is bijgevoegd.

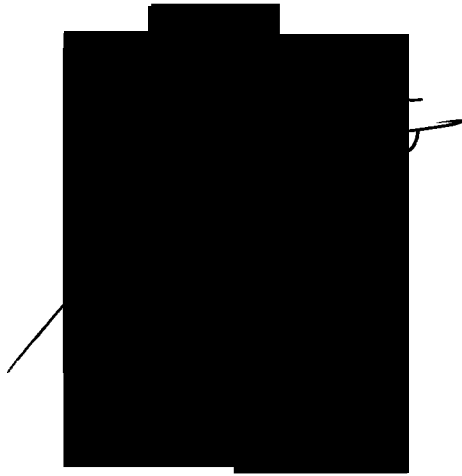
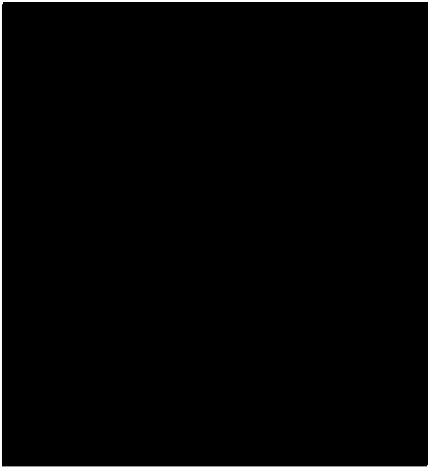
Los van het algemeen belang, melden wij ook dat wij op basis van eerdere informatie, het perceel Rondehoep West 49 hebben aangekocht en daar een woning op hebben laten bouwen. Wij houden gemeente en bevoegd gezag vanaf heden verantwoordelijk voor elke schade aan ons perceel en de daarop gelegen woning en opstallen die direct of indirect veroorzaakt is door het onder water te zetten van de polder de Ronde Hoep.

Conclusie

Op basis van de bovenstaande argumenten maken wij bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep en vragen wij om onze zienswijze over te nemen en het ontwerp-Bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen.

Hoogachtend,

Getekend te Ouderkerk aan de Amstel op 28..... November 2017



Bijlage

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m – gebied", dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder.

Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied.

Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m³ wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed.

Dit is onacceptabel.

Ook de wethouder Mevr. van der Weele heeft dit in eerste instantie als onacceptabel beschouwd.

Zij richtte zich dienaangaande op 26 september j.l. tot AGV. met de volgende tekst:

"Geachte heer Kruiswijk ,

Het college van Ouder-Amstel heeft besloten om het Bestemmingsplan Ronde Hoep nog niet in concept vast te stellen en vrij te geven voor zienswijze.

De zone voor de bestemmingsaanduiding van het noodoverloopgebied is beperkt tot het deel van De Ronde Hoep dat -1.90 NAP ligt, deze gedeeltelijke aanwijzing is in strijd met de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is de afspraak gemaakt dat de hele polder wordt aangewezen als calamiteitenberging. De gehele polder staat ook in de structuurvisie van de provincie Noord Holland als zodanig aangeduid.

Conform artikel 13 van de bestuursovereenkomst, wil het college eerst dat de drie partijen een manier vinden, waarbij die eigenaren van percelen en bebouwing, die nu in concept buiten het noodoverloopgebied vallen en die bij inundatie schade oplopen, zekerheid krijgen over de schadevergoeding.

Marian van der Weele"

De wethouder heeft inmiddels laten weten dat bij nader inzien is gebleken dat volgens de juristen van Gemeente en AGV het Bestuursakkoord geen belemmering zou vormen voor de beperking van het inundatiegebied.

Het lijkt me echter duidelijk dat het de bedoeling van het Bestuursakkoord was, dat de polder de Ronde Hoep in zijn geheel werd aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloopgebied genoemd. Dit met uitzondering van de wijk "Benning", die beschermd moet worden tegen de inundatie.

Ook de toenmalige wethouder de heer K. den Blanken kan bevestigen, dat er altijd sprake is geweest van **de gehele polder** in het overleg tussen Gemeente, Provincie en AGV en dat dit ook daarom op deze wijze is vastgelegd in voornoemd Bestuursakkoord.

De adviseurs van de wethouder hebben op advies van de juristen van AGV geadviseerd akkoord te gaan met het verzoek van AGV het schade gebied te beperken tot de -1.90 m NAP zone. Volgens deze adviseurs staat in het Bestuursakkoord n.l. niet "de gehele polder", maar "de polder".

Derhalve stelt de wethouder U voor akkoord te gaan met de beperking van het schade-gebied. De aangepaste argumentatie van het College is nu bij monde van de wethouder bij de voorlichtingsbijeenkomst op 16 november :

"Als de Gemeente niet meewerkt via het Bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken".

Dit is echt schandelijke flauwe kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieuw van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurderen, die hiermee de Gemeente onder druk willen zetten.

Kunt U zich voorstellen dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiele schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ? Herinnert U zich nog de taferelen in 1953 ?

En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen ? Het is naar onze mening vanuit AGV de reinste chantage richting Gemeente omdat men niet voelt voor een ordentelijke (maar dure) schaderegeling.

Navraag heeft me geleerd dat dit in ieder geval in andere Waterschappen nooit wordt overwogen.

Ik vraag U met klem aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het belang van de bewoners van de Ronde Hoep.

Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben .

Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m³ .

Die schade kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water- inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Een grotere opstuwing door bijvoorbeeld storm of andere oorzaken dan nu door AGV op de tekentafel is berekend.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Ter illustratie: de vorige dijkgraaf heeft destijds in het plenaire overleg bij herhaling duidelijk gezegd dat hij geen enkele garantie gaf, dat "de polder niet tot het randje zou kunnen worden gevuld".

De z.g. 2,4 miljoen m³ water is een zogenaamde aanname Ceteris Paribus.

Dat wil zeggen dat als één van de actoren verandert, dan verandert ook de uitkomst.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodgebied.

Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt.

Reeds in 2013 is door de Stichting Rondehoep en LTO aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet , in overleg te treden met het Rijk.

AGV erkent nu dat hierover tot dusver geen enkel contact is geweest met het ministerie van Veiligheid.

Zoals AGV op die manier de bewoners in de steek laat, laat AGV hiermee feitelijk ook de Gemeente in de steek, en dreigt op haar beurt de Gemeente de bewoners in de steek te laten.

Nu ruim vier jaar later heeft de wethouder tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. toegezegd "haar best te zullen doen" om dit probleem te adresseren. Maar met respect voor deze goedbedoelde intentie ben ik van mening dat de Gemeente in ieder geval de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken. Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft. Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp. Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem. Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003. En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten het aangewezen gebied (de woningen) geen schade-vergoeding wordt gegeven.

Ad 3:

Het is ook onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Conclusie:

Omdat de Gemeente via het Bestemmingsplan het project faciliteert stel ik derhalve de Gemeente aansprakelijk voor alle gevolgschade die door de beperking van het inundatie-gebied in geval van inundatie buiten de verantwoordelijkheid van AGV zou vallen.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk. Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik verzoek U er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".

3. BESCHERMING

De Gemeenteraad is destijds accoord gegaan met de voorbereiding van het nu in concept voorliggende Bestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden. De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners. Dit waren tevens de voorwaarden in het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente. Voor de schaderegeling geldt wat ik onder punt 2 heb vermeld.

AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen. Via de voorgestelde "stimuleringsregeling" kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen. Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo'n verzoek te honoreren.

In ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of slechts gedeeltelijk over.

Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële konsekventies voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.

Concluderend:

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

De Gemeente werkt aldus mee aan een project wat de bewoners potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:

“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.”

Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel

Ouderkerk a/d Amstel, 30 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

GEMEENTE OUDER-AMSTEL	
Ing.	30 NOV. 2017
Ztype:	brief aan de raad
Zknr:	Relateren 2017-059683



Geachte Raad,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over het ontwerp - Bestemmingsplan.

Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. In de eerste plaats uitleg over de bedrijfsmatige risico's en vervolgens de juridische zaken die niet goed geregeld zijn. Indien deze niet worden aangepast kan dit leiden tot langdurige juridische processen en de ondergang van mijn bedrijf.

Puntsgewijs komen deze hieronder aan de orde.

Vooraf een algemene opmerking.

Ik realiseer me dat u voor een moeilijke beslissing staat.

Bent u de betrouwbare overheid die de bescherming verstrekt voor de burgers waarvoor deze u gekozen hebben?

Het concept Bestemmingsplan geeft daar namelijk helaas geen invulling aan.

Met deze zienswijze vraag ik U om op het ingezette beleid van het College terug te komen.
"Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald".

1. Risico's.

Ik constateer, dat het waterschap AGV, als uitvoerder van het convenant tussen gemeente Ouder-Amstel, provincie Noord-Holland en AGV een totaal ander beleid voorstaat en daarmee ernstige schade toebrengt aan de eigenaren van onroerend goed en bewoners van de Ronde Hoep. Alle toezeggingen gedaan in de afgelopen 12 jaar, zoals volledige aanwijzing van de polder de Ronde Hoep, volledige bescherming van Have en Goed en een schaderegeling die draagkracht in de polder heeft en vastgelegd in voornoemd convenant, de afgelopen twee jaar door het waterschap AGV eenzijdig zijn teruggetrokken.

Ik verzoek u dan ook om het convenant en het uitgangspunt: "Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.",
te eerbiedigen en u niet te laten verleiden, door onjuist adviezen, hiervan af te wijken.

In onderstaande punten geef ik u voldoende argumenten om uw belofte aan de Ronde Hoepers gestand te doen, zodat in geval van nood de bedrijven in de Ronde Hoep kunnen overleven en de bescherming van Have en Goed elders in de Amstelboezem op de rekening van de Ronde Hoepers komt.

2. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder.

Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied.

Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m³ wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed.

Dit is onacceptabel.

Ook de wethouder Mevr. van der Weele heeft dit in eerste instantie als onacceptabel beschouwd.

Zij richtte zich dienaangaande op 26 september jl. tot AGV met de volgende tekst:

“Geachte heer Kruiswijk,

Het college van Ouder-Amstel heeft besloten om het Bestemmingsplan Ronde Hoep nog niet in concept vast te stellen en vrij te geven voor zienswijze.

De zone voor de bestemmingsaanduiding van het noodoverloopgebied is beperkt tot het deel van De Ronde Hoep dat -1.90 NAP ligt, deze gedeeltelijke aanwijzing is in strijd met de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is de afspraak gemaakt dat de hele polder wordt aangewezen als calamiteitenberging. De gehele polder staat ook in de structuurvisie van de provincie Noord Holland als zodanig aangeduid.

Conform artikel 13 van de bestuursovereenkomst, wil het college eerst dat de drie partijen een manier vinden, waarbij die eigenaren van percelen en bebouwing, die nu in concept buiten het noodoverloopgebied vallen en die bij inundatie schade oplopen, zekerheid krijgen over de schadevergoeding.

Marian van der Weele”

De wethouder heeft inmiddels laten weten dat bij nader inzien is gebleken dat volgens de juristen van Gemeente en AGV het Bestuursakkoord geen belemmering zou vormen voor de beperking van het inundatiegebied.

Het lijkt me echter duidelijk dat het de bedoeling van het Bestuursakkoord was, dat de polder de Ronde Hoep in zijn geheel werd aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloopgebied genoemd. Dit met uitzondering van de wijk “Benning”, die beschermd moet worden tegen de inundatie.

Ook de toenmalige wethouder de heer K. den Blanken kan bevestigen, dat er altijd sprake is geweest van **de gehele polder** in het overleg tussen Gemeente, Provincie en AGV en dat dit ook daarom op deze wijze is vastgelegd in voornoemd Bestuursakkoord.

De adviseurs van de wethouder hebben op advies van de juristen van AGV geadviseerd akkoord te gaan met het verzoek van AGV het schade gebied te beperken tot de -1.90 m NAP zone. Volgens deze adviseurs staat in het Bestuursakkoord n.l. niet “de gehele polder”, maar “de polder”.

Derhalve stelt de wethouder U voor akkoord te gaan met de beperking van het schade-gebied.

De aangepaste argumentatie van het College is nu bij monde van de wethouder bij de voorlichtingsbijeenkomst op 16 november :

“Als de Gemeente niet meewerkt via het Bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken”.

Dit is echt schandelijke flauwe kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieuw van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurders, die hiermee de Gemeente onder druk willen zetten.

Kunt U zich voorstellen dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiele schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ? Herinnert U zich nog de taferelen in 1953 ?

En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen ?

Het is naar onze mening vanuit AGV de reinste chantage richting Gemeente omdat men niet voelt voor een ordentelijke (maar dure) schaderegeling.

Navraag heeft me geleerd dat dit in ieder geval in andere Waterschappen nooit wordt overwogen.

Ik vraag U met klem aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het belang van de bewoners van de Ronde Hoep.

Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben .

Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m³ .

Die schade kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water- inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Een grotere opstuwing door bijvoorbeeld storm of andere oorzaken dan nu door AGV op de tekentafel is berekend.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt. Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Ter illustratie: de vorige dijkgraaf heeft destijds in het plenaire overleg bij herhaling duidelijk gezegd dat hij geen enkele garantie gaf, dat "de polder niet tot het randje zou kunnen worden gevuld".

De z.g. 2,4 miljoen m³ water is een zogenaamde aanname Ceteris Paribus.

Dat wil zeggen dat als één van de actoren verandert, dan verandert ook de uitkomst.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodgebied.

Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt.

Reeds in 2013 is door de Stichting Rondehoep en LTO aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet , in overleg te treden met het Rijk.

AGV erkent nu dat hierover tot dusver geen enkel contact is geweest met het ministerie van Veiligheid.

Zoals AGV op die manier de bewoners in de steek laat, laat AGV hiermee feitelijk ook de Gemeente in de steek, en dreigt op haar beurt de Gemeente de bewoners in de steek te laten.

Nu ruim vier jaar later heeft de wethouder tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. toegezegd "haar best te zullen doen" om dit probleem te adresseren.

Maar met respect voor deze goedbedoelde intentie ben ik van mening dat de Gemeente in ieder geval de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken.

Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft.

Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp.

Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.

Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003.

En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten het aangewezen gebied (de woningen) geen schadevergoeding wordt gegeven.

Ad 3:

Het is ook onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Conclusie:

Omdat de Gemeente via het Bestemmingsplan het project faciliteert stel ik derhalve de Gemeente aansprakelijk voor alle gevolgschade die door de beperking van het inundatie-gebied in geval van inundatie buiten de verantwoordelijkheid van AGV zou vallen.

3. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen

(vrijblijvend!) beslissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik verzoek U er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".

4. BESCHERMING

De Gemeenteraad is destijds akkoord gegaan met de voorbereiding van het nu in concept voorliggende Bestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden.

De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

Dit waren tevens de voorwaarden in het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.

Voor de schaderegeling geldt wat ik onder punt 2 heb vermeld.

AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de voorgestelde "stimuleringsregeling" kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.

Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo'n verzoek te honoreren.

In ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk over.

Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële consequenties voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.

Concluderend:

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

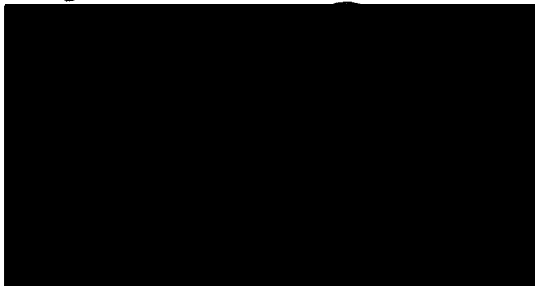
De Gemeente werkt aldus mee aan een project wat de bewoners potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:

“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.”

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik U met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp- Bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen en niet eerder vast te stellen, dan nadat :

- **de gehele polder door AGV als Noodoverloop-gebied wordt aangewezen**
- **er tussen bewoners en AGV overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.**
- **er met de bewoners overeenstemming is over de in de Bestuursovereenkomst toegezegde beschermende maatregelen.**

Hoogachtend,



Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel

GEMEENTE OUDER-AMSTEL	
Ing.	29 NOV. 2017
Ztype:	brief aan raad
Zknr:	relateren 2017-059683

1

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geachte Raad,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over het ontwerp - Bestemmingsplan.
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

Vooraf een algemene opmerking.

Ik realiseer me dat u voor een moeilijke beslissing staat.

Bent u de betrouwbare overheid die de bescherming verstrekt voor de burgers waarvoor deze u gekozen hebben?
Het concept Bestemmingsplan geeft daar namelijk helaas geen invulling aan.

Met deze zienswijze vraag ik U om op het ingezette beleid van het College terug te komen. "Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald".

I. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m – gebied", dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder.

Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied.

Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m3 wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed.

Dit is onacceptabel.

Ook de wethouder Mevr. van der Weele heeft dit in eerste instantie als onacceptabel beschouwd.

Zij richtte zich dienaangaande op 26 september j.l. tot AGV. met de volgende tekst:

"Geachte heer Kruiswijk,

Het college van Ouder-Amstel heeft besloten om het Bestemmingsplan Ronde Hoep nog niet in concept vast te stellen en vrij te geven voor zienswijze.

De zone voor de bestemmingsaanduiding van het noodoverloopgebied is beperkt tot het deel van De Ronde Hoep dat -1.90 NAP ligt, deze gedeeltelijke aanwijzing is in strijd met de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is de afspraak gemaakt dat de hele polder wordt aangewezen als calamiteitenberging. De gehele polder staat ook in de structuurvisie van de provincie Noord Holland als zodanig aangeduid.

Conform artikel 13 van de bestuursovereenkomst, wil het college eerst dat de drie partijen een manier vinden, waarbij die eigenaren van percelen en bebouwing, die nu in concept buiten het noodoverloopgebied vallen en die bij inundatie schade oplopen, zekerheid krijgen over de schadevergoeding.

Marian van der Weele"

De wethouder heeft inmiddels laten weten dat bij nader inzien is gebleken dat volgens de juristen van Gemeente en AGV het Bestuursakkoord geen belemmering zou vormen voor de beperking van het inundatiegebied.

Het lijkt me echter duidelijk dat het de bedoeling van het Bestuursakkoord was, dat de polder de Ronde Hoep in zijn geheel werd aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloop-gebied genoemd. Dit met uitzondering van de wijk "Benning", die beschermd moet worden tegen de inundatie.

Ook de toenmalige wethouder de heer K. den Blanken kan bevestigen, dat er altijd sprake is geweest van de gehele polder in het overleg tussen Gemeente, Provincie en AGV en dat dit ook daarom op deze wijze is vastgelegd in voornoemd Bestuursakkoord.

De adviseurs van de wethouder hebben op advies van de juristen van AGV geadviseerd akkoord te gaan met het verzoek van AGV het schade gebied te beperken tot de -1.90 m NAP zone. Volgens deze adviseurs staat in het Bestuursakkoord n.l. niet "de gehele polder", maar "de polder".



Derhalve stelt de wethouder U voor akkoord te gaan met de beperking van het schade-gebied.

De aangepaste argumentatie van het College is nu bij monde van de wethouder bij de voorlichtingsbijeenkomst op 16 november :

“Als de Gemeente niet meewerkt via het Bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken”.

Dit is echt schandelijke flauwe kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieuw van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurder, die hiermee de Gemeente onder druk willen zetten.

Kunt U zich voorstellen dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiele schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ? Herinnert U zich nog de taferelen in 1953 ?

En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen ?

Het is naar onze mening vanuit AGV de reinste chantage richting Gemeente omdat men niet voelt voor een ordentelijke (maar dure) schaderegeling.

Navraag heeft me geleerd dat dit in ieder geval in andere Waterschappen nooit wordt overwogen.

Ik vraag U met klem aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het belang van de bewoners van de Ronde Hoep. Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben .

Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m3 .

Die schade kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water- inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Een grotere opstuwing door bijvoorbeeld storm of andere oorzaken dan nu door AGV op de tekentafel is berekend.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Ter illustratie: de vorige dijkgraaf heeft destijds in het plenaire overleg bij herhaling duidelijk gezegd dat hij geen enkele garantie gaf, dat “de polder niet tot het randje zou kunnen worden gevuld”.

De z.g. 2,4 miljoen m3 water is een zogenaamde aanname Ceteris Paribus.

Dat wil zeggen dat als één van de actoren verandert, dan verandert ook de uitkomst.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodgebied.

Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot “ramp” te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo’n geval in werking treedt.

Reeds in 2013 is door de Stichting Rondehoep en LTO aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet , in overleg te treden met het Rijk.

AGV erkent nu dat hierover tot dusver geen enkel contact is geweest met het ministerie van Veiligheid.

Zoals AGV op die manier de bewoners in de steek laat, laat AGV hiermee feitelijk ook de Gemeente in de steek, en dreigt op haar beurt de Gemeente de bewoners in de steek te laten.

Nu ruim vier jaar later heeft de wethouder tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. toegezegd “haar best te zullen doen” om dit probleem te adresseren.

Maar met respect voor deze goedbedoelde intentie ben ik van mening dat de Gemeente in ieder geval de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken.

Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft.

Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp.

Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.

Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003.

En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten het aangewezen gebied (de woningen) geen schade-vergoeding wordt gegeven.

Ad 3:

Het is ook onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Conclusie:

Omdat de Gemeente via het Bestemmingsplan het project faciliteert stel ik derhalve de Gemeente aansprakelijk voor alle gevolgschade die door de beperking van het inundatie-gebied in geval van inundatie buiten de verantwoordelijkheid van AGV zou vallen.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik verzoek U er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".

3. BESCHERMING

De Gemeenteraad is destijds accoord gegaan met de voorbereiding van het nu in concept voorliggende Bestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden.

De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

Dit waren tevens de voorwaarden in het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.

Voor de schaderegeling geldt wat ik onder punt 2 heb vermeld.

AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de voorgestelde "stimuleringsregeling" kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.

Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo'n verzoek te honoreren.

In ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of slechts gedeeltelijk over.

Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële konsekventies voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.

Concluderend:

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

De Gemeente werkt aldus mee aan een project wat de bewoners potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:

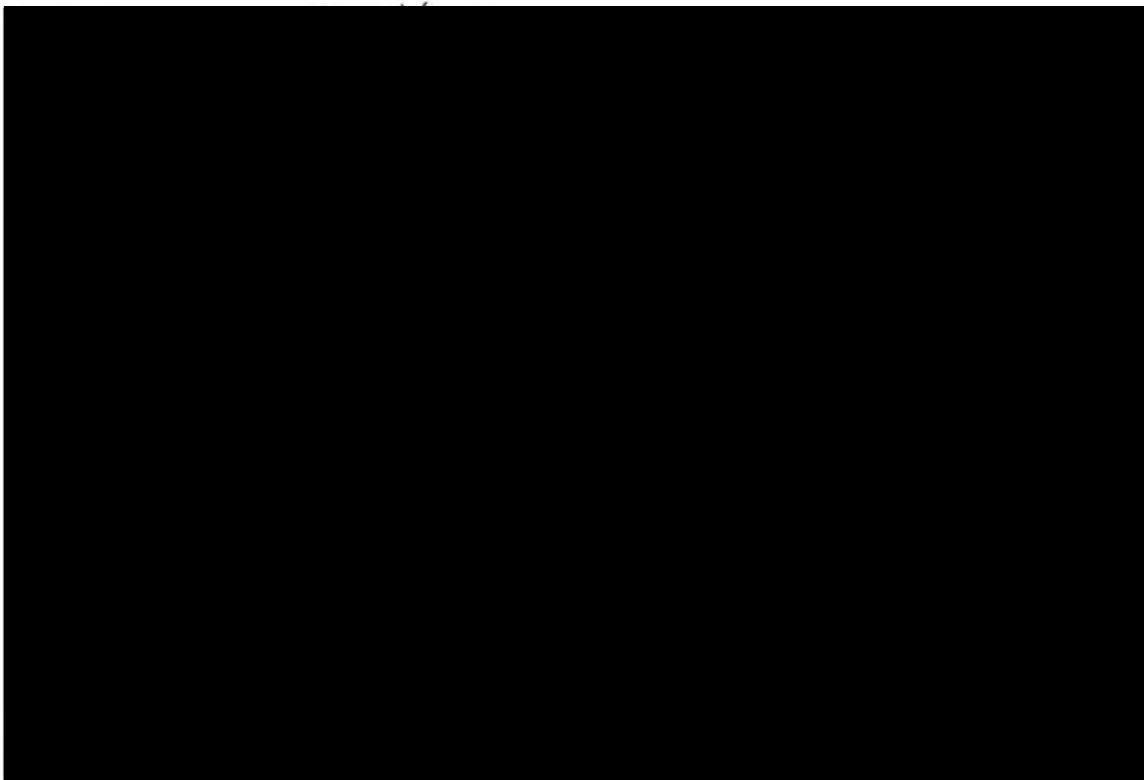
" Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger

positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn."

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik U met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp-Bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen en niet eerder vast te stellen, dan nadat :

- de gehele polder door AGV als Noodoverloop-gebied wordt aangewezen
- er tussen bewoners en AGV overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.
- er met de bewoners overeenstemming is over de in de Bestuursovereenkomst toegezegde beschermende maatregelen.

Hoogachtend



Betreft aanvulling zienswijze;

Zolang er geen duidelijk evacuatieplan van de veiligheidsraad is, kan het bestemmingsplan mijns inziens niet worden vastgesteld, dit i.v.m. mogelijke inrichtingseisen die betrekking hebben op het evacuatieplan.

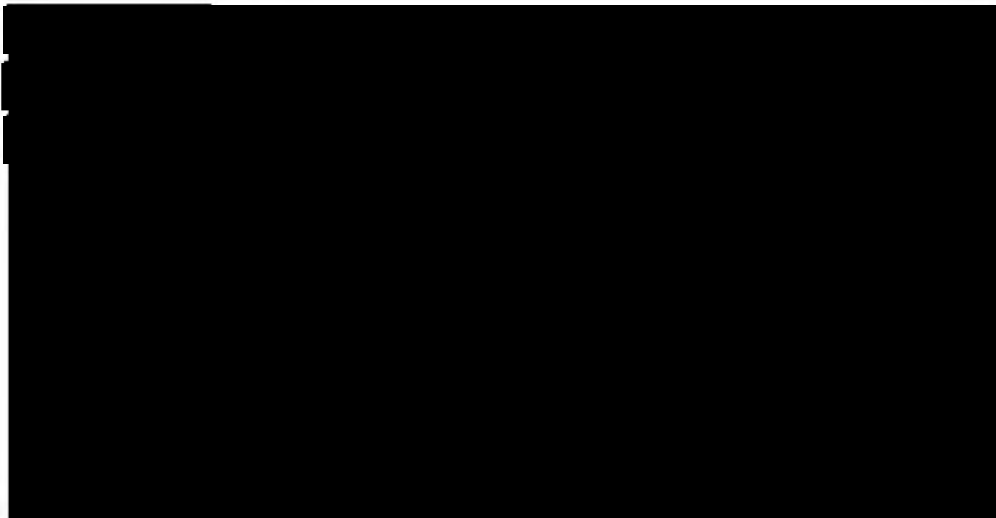
Bij het projectplan artikel `12 blz 43 staat;

1. Gebruik van de noodzaak van de regeling zullen iedere 5 jaar worden geevalueerd , de 1^e keer in 2022. De uitkomsten kunnen aanleiding zijn tot herziening van de regeling.
2. Herziening van de regeling kan tevens plaatsvinden wanneer een wijziging in het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Dit vind ik getuigen van een onbetrouwbare regeling.

Wat er nu dus is / wordt vastgesteld kan dan veranderen.

Hoogachtend



Zienswijze G16

Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel

Ouderkerk a/d Amstel, 30 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Naam: [REDACTED]

GEMEENTE OUDER-AMSTEL	
Ing.	30 NOV. 2017
Ztype:	brief aan de raad
Zknr:	relateren 2017-059483



Geachte Raad,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over het ontwerp - Bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. In de eerste plaats uitleg over de bedrijfsmatige risico's en vervolgens de juridische zaken die niet goed geregeld zijn. Indien deze niet worden aangepast kan dit leiden tot langdurige juridische processen en de ondergang van mijn bedrijf. Puntsgewijs komen deze hieronder aan de orde.

Vooraf een algemene opmerking.

Ik realiseer me dat u voor een moeilijke beslissing staat.

Bent u de betrouwbare overheid die de bescherming verstrekt voor de burgers waarvoor deze u gekozen hebben?

Het concept Bestemmingsplan geeft daar namelijk helaas geen invulling aan.

Met deze zienswijze vraag ik U om op het ingezette beleid van het College terug te komen. "Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald".

1. Risico's.

Ik constateer, dat het waterschap AGV, als uitvoerder van het convenant tussen gemeente Ouder-Amstel, provincie Noord-Holland en AGV een totaal ander beleid voorstaat en daarmee ernstige schade toebrengt aan de eigenaren van onroerend goed en bewoners van de Ronde Hoep. Alle toezeggingen gedaan in de afgelopen 12 jaar, zoals volledige aanwijzing van de polder de Ronde Hoep, volledige bescherming van Have en Goed en een schaderegeling die draagkracht in de polder heeft en vastgelegd in voornoemd convenant, de afgelopen twee jaar door het waterschap AGV eenzijdig zijn teruggetrokken.

[REDACTED] is in het verleden op een kleine terp gebouwd en zal bij inundatie van de polder geïsoleerd worden. In de oorspronkelijke plannen zou ook [REDACTED] beschermd worden. Het lijkt mij dan ook niet meer redelijk om de bescherming van [REDACTED] mee te nemen in de beschermingsmaatregelen van [REDACTED].

Ik verzoek u dan ook om het convenant en het uitgangspunt: "Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.",
te eerbiedigen en u niet te laten verleiden, door onjuist adviezen, hiervan af te wijken.

In onderstaande punten geef ik u voldoende argumenten om uw belofte aan de Ronde Hoepers gestand te doen, zodat in geval van nood de bedrijven in de Ronde Hoep kunnen overleven en de bescherming van Have en Goed elders in de Amstelboezem op de rekening van de Ronde Hoepers komt.

2. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m – gebied", dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder.

Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied.

Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m³ wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed.

Dit is onacceptabel.

Ook de wethouder Mevr. van der Weele heeft dit in eerste instantie als onacceptabel beschouwd.

Zij richtte zich dienaangaande op 26 september jl. tot AGV met de volgende tekst:

"Geachte heer Kruiswijk,

Het college van Ouder-Amstel heeft besloten om het Bestemmingsplan Ronde Hoep nog niet in concept vast te stellen en vrij te geven voor zienswijze.

De zone voor de bestemmingsaanduiding van het noodoverloopgebied is beperkt tot het deel van De Ronde Hoep dat -1.90 NAP ligt, deze gedeeltelijke aanwijzing is in strijd met de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is de afspraak gemaakt dat de hele polder wordt aangewezen als calamiteitenberging. De gehele polder staat ook in de structuurvisie van de provincie Noord Holland als zodanig aangeduid.

Conform artikel 13 van de bestuursovereenkomst, wil het college eerst dat de drie partijen een manier vinden, waarbij die eigenaren van percelen en bebouwing, die nu in concept buiten het noodoverloopgebied vallen en die bij inundatie schade oplopen, zekerheid krijgen over de schadevergoeding.

Marian van der Weele"

De wethouder heeft inmiddels laten weten dat bij nader inzien is gebleken dat volgens de juristen van Gemeente en AGV het Bestuursakkoord geen belemmering zou vormen voor de beperking van het inundatiegebied.

Het lijkt me echter duidelijk dat het de bedoeling van het Bestuursakkoord was, dat de polder de Ronde Hoep in zijn geheel werd aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloopgebied genoemd. Dit met uitzondering van de wijk "Benning", die beschermd moet worden tegen de inundatie.

Ook de toenmalige wethouder de heer K. den Blanken kan bevestigen, dat er altijd sprake is geweest van **de gehele polder** in het overleg tussen Gemeente, Provincie en AGV en dat dit ook daarom op deze wijze is vastgelegd in voornoemd Bestuursakkoord.

De adviseurs van de wethouder hebben op advies van de juristen van AGV geadviseerd akkoord te gaan met het verzoek van AGV het schade gebied te beperken tot de -1.90 m NAP zone. Volgens deze adviseurs staat in het Bestuursakkoord n.l. niet "de gehele polder", maar "de polder".

Derhalve stelt de wethouder U voor akkoord te gaan met de beperking van het schade-gebied. De aangepaste argumentatie van het College is nu bij monde van de wethouder bij de voorlichtingsbijeenkomst op 16 november :

"Als de Gemeente niet meewerkt via het Bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken".

Dit is echt schandelijke flauwe kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieuw van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurders, die hiermee de Gemeente onder druk willen zetten.

Kunt U zich voorstellen dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiele schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ? Herinnert U zich nog de taferelen in 1953 ?

En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen ? Het is naar onze mening vanuit AGV de reinste chantage richting Gemeente omdat men niet voelt voor een ordentelijke (maar dure) schaderegeling.

Navraag heeft me geleerd dat dit in ieder geval in andere Waterschappen nooit wordt overwogen.

Ik vraag U met klem aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het belang van de bewoners van de Ronde Hoep.

Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben .

Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m3 .

Die schade kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water- inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Een grotere opstuwing door bijvoorbeeld storm of andere oorzaken dan nu door AGV op de tekentafel is berekend.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Ter illustratie: de vorige dijkgraaf heeft destijds in het plenaire overleg bij herhaling duidelijk gezegd dat hij geen enkele garantie gaf, dat "de polder niet tot het randje zou kunnen worden gevuld".

De z.g. 2,4 miljoen m3 water is een zogenaamde aanname Ceteris Paribus.

Dat wil zeggen dat als één van de actoren verandert, dan verandert ook de uitkomst.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodgebied.

Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt.

Reeds in 2013 is door de Stichting Rondehoep en LTO aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet , in overleg te treden met het Rijk.

AGV erkent nu dat hierover tot dusver geen enkel contact is geweest met het ministerie van Veiligheid.

Zoals AGV op die manier de bewoners in de steek laat, laat AGV hiermee feitelijk ook de Gemeente in de steek, en dreigt op haar beurt de Gemeente de bewoners in de steek te laten.

Nu ruim vier jaar later heeft de wethouder tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. toegezegd "haar best te zullen doen" om dit probleem te adresseren.

Maar met respect voor deze goedbedoelde intentie ben ik van mening dat de Gemeente in ieder geval de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken.

Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft.

Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp.

Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.

Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003.

En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten het aangewezen gebied (de woningen) geen schadevergoeding wordt gegeven.

Ad 3:

Het is ook onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Conclusie:

Omdat de Gemeente via het Bestemmingsplan het project faciliteert stel ik derhalve de Gemeente aansprakelijk voor alle gevolgschade die door de beperking van het inundatie-gebied in geval van inundatie buiten de verantwoordelijkheid van AGV zou vallen.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik verzoek U er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".

3. BESCHERMING

De Gemeenteraad is destijds akkoord gegaan met de voorbereiding van het nu in concept voorliggende Bestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden.

De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

Dit waren tevens de voorwaarden in het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.

Voor de schaderegeling geldt wat ik onder punt 2 heb vermeld.

AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de voorgestelde "stimuleringsregeling" kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.

Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo'n verzoek te honoreren.

In ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk over.

Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële consequenties voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.

Concluderend:

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

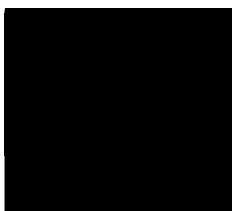
De Gemeente werkt aldus mee aan een project wat de bewoners potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:

“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.”

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik U met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp- Bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen en niet eerder vast te stellen, dan nadat :

- **de gehele polder door AGV als Noodoverloop-gebied wordt aangewezen**
- **er tussen bewoners en AGV overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.**
- **er met de bewoners overeenstemming is over de in de Bestuursovereenkomst toegezegde beschermende maatregelen.**

Hoogachtend,



Namens de

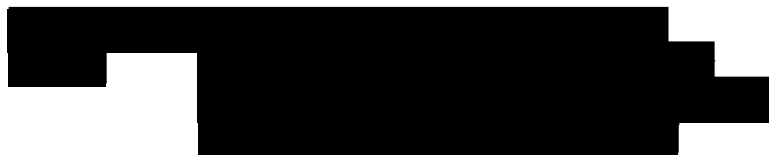


Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

GEMEENTE OUDEF		1EL
Ing.	30 NOV. 2017	
Ztype:	brief aan de raad	
Zknr:	Relatien 2017 - 059683	

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.



Geachte Raad,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over het ontwerp - Bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. In de eerste plaats geven we uitleg over de bedrijfsmatige risico's en vervolgens de juridische zaken die niet goed geregeld zijn. Indien deze niet worden aangepast kan dit leiden tot langdurige juridische processen en de ondergang van onze bedrijven.

Puntsgewijs komen deze hieronder aan de orde.

Vooraf een algemene opmerking.

Wij realiseren ons dat u voor een moeilijke beslissing staat. Bent u de betrouwbare overheid die de bescherming verstrekt voor de burgers, waarvoor deze u gekozen hebben? Het concept Bestemmingsplan geeft daar namelijk helaas geen invulling aan.

Met deze zienswijze vraag wij U om op het ingezette beleid van het College terug te komen. "Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald".

1. Bedrijfsmatige risico's, die leiden tot het ophouden van het bestaan van



Vanaf [redacted] zijn bovengenoemde bedrijven gevestigd op het adres [redacted]. De uniciteit voorde klanten van deze bedrijven is het uitzicht over de mooie polder de Ronde Hoep. De afgelopen 22 jaar hebben deze bedrijven zich, in een markt met groeiende vergadercentra en adviesbureaus, zich op deze plek kunnen ontwikkelen tot een bedrijf met een eigen karakter.

Juist in deze markt is continuïteit van belang. Als door onvoorziene omstandigheden onze kanten deze bedrijven niet kunnen bereiken en daardoor bij de concurrent te rade gaan, duurt het weer jaren voordat je weer een klanten bestand op het oude niveau hebt teruggebracht. In zo een situatie overleven deze bedrijven niet.

Het voorliggende plan van AGV en het daaraan gekoppelde bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep is een zo een situatie.

Om grotere schade in de Amstel Boezem, Amsterdam – Uithoorn, te voorkomen is de Ronde Hoep als calamiteiten polder opgenomen in het structuurplan van de provincie Noord – Holland.

In het projectplan Noodoverloop Ronde Hoep van AGV komt naar voren, dat het nieuwe bestuur van AGV de toezeggingen, gedaan door het vorige bestuur, die in het convenant tussen AGV, Gemeente Ouder-Amstel en provincie Noord-Holland en in de quote: " *Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als*

calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.”,
zijn vastgelegd niet meer wil nakomen.

Dit betekent gedeeltelijke aanwijzing Ronde Hoep, waardoor geen volledige schadevergoeding in de hele polder, een uitgekilde schaderegeling en geen beschermende maatregelen en de volledige risico wordt hierdoor bij de Ronde Hoepers gelegd.

Echter in het bestuursakkoord staat dat de polder de Ronde Hoep, met uitzondering van de wijk Benning, tot calamiteiten polder zal worden aangewezen. Dus maar één uitzondering de wijk Benning en geen tweede uitzondering de bebouwde schil langs de dijk. Dit gedeelte wordt nu door AGV, zonder overleg met het Rijk tot rampgebied verklaard. AGV is hiertoe niet bevoegd. **Het is dan ook vreemd, dat wanneer je extra water in een retentie gebied laat lopen om een ramp te voorkomen, dat het waterschap, zonder overleg met de betrokken minister, dit deel van het retentiegebied tot ramp verklaard.**
Een retentiegebied is een gebied om een ramp te voorkomen en niet een gebied, dat tot ramp verklaard kan worden.

Na 12 jaar komt AGV met een projectplan zonder, dat onderzoek is gedaan naar de consequenties voor de bebouwing en bedrijven. Dit is onbehoorlijk bestuur. Als de gemeente Ouder-Amstel ook afwijkt van het convenant en bovengenoemde quote, dan is Ouder-Amstel mede verantwoordelijk voor de nadelige positie waarin onze bedrijven dan komen te verkeren en zullen wij haar hier ook voor moeten aanspreken.

Zonder beschermende maatregelen komt ons facilitair gedeelte onder water te staan en dat legt ons bedrijf in één keer lam. Los van alle andere gevolgen.

Dit zal maanden van herstel vergen, voordat ons bedrijf weer open kan en het zal jaren duren voordat de loop er weer in zit. Dit zullen we niet overleven en het betekent voor ons personeel geen werk meer.

Ook zal ons bedrijf in de toekomst onverkoopbaar worden door de aanwezigheid van al deze gevaren en daarmee onze pensioenvoorziening te niet doen.

Verzoek

Wij verzoeken u dan ook geen ondoordacht besluit te nemen op basis van de door AGV gepleegde chantage, n.l. dat zolang er geen bestemmingsplan is er geen schaderegeling in werking zal treden.

Wij verzekeren u dat indien een bestuursorgaan in 12 jaar tijd met wisselende en ondoordachte plannen komt en toezeggingen intrekt, er geen bestuursrechter te vinden zal zijn, die de handelwijze van AGV en mogelijk van de raad van de gemeente Ouder-Amstel redelijk en billijk zal vinden.

Laat voordat u een besluit neemt eerst onderstaande punten aanpassen op basis van de door u gestelde voorwaarden in het convenant tussen provincie, AGV en Ouder-Amstel.

Hieronder zult u voldoende argumenten vinden om AGV te houden aan het convenant.

2. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde “1.90m – gebied”, dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied.

Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m³ wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed.

Dit is onacceptabel.

Ook de wethouder Mevr. van der Weele heeft dit in eerste instantie als onacceptabel beschouwd.

Zij richtte zich dienaangaande op 26 september j.l. tot AGV. met de volgende tekst:

“Geachte heer Kruiswijk ,

Het college van Ouder-Amstel heeft besloten om het Bestemmingsplan Ronde Hoep nog niet in concept vast te stellen en vrij te geven voor zienswijze.

De zone voor de bestemmingsaanduiding van het noodoverloopgebied is beperkt tot het deel van De Ronde Hoep dat -1.90 NAP ligt, deze gedeeltelijke aanwijzing is in strijd met de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is de afspraak gemaakt dat de hele polder wordt aangewezen als calamiteitenberging. De gehele polder staat ook in de structuurvisie van de provincie Noord Holland als zodanig aangeduid.

Conform artikel 13 van de bestuursovereenkomst, wil het college eerst dat de drie partijen een manier vinden, waarbij die eigenaren van percelen en bebouwing, die nu in concept buiten het noodoverloopgebied vallen en die bij inundatie schade oplopen, zekerheid krijgen over de schadevergoeding.

Marian van der Weele”

De wethouder heeft inmiddels laten weten dat bij nader inzien is gebleken dat volgens de juristen van Gemeente en AGV het Bestuursakkoord geen belemmering zou vormen voor de beperking van het inundatiegebied.

Het lijkt me echter duidelijk dat het de bedoeling van het Bestuursakkoord was, dat de polder de Ronde Hoep in zijn geheel werd aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloopgebied genoemd. Dit met uitzondering van de wijk “Benning”, die beschermd moet worden tegen de inundatie.

Ook de toenmalige wethouder de heer K. den Blanken kan bevestigen, dat er altijd sprake is geweest van **de gehele polder** in het overleg tussen Gemeente, Provincie en AGV en dat dit ook daarom op deze wijze is vastgelegd in voornoemd Bestuursakkoord.

De adviseurs van de wethouder hebben op advies van de juristen van AGV geadviseerd akkoord te gaan met het verzoek van AGV het schade gebied te beperken tot de -1.90 m NAP zone. Volgens deze adviseurs staat in het Bestuursakkoord n.l. niet “de gehele polder”, maar “de polder”.

Derhalve stelt de wethouder U voor akkoord te gaan met de beperking van het schade-gebied. De aangepaste argumentatie van het College is nu bij monde van de wethouder bij de voorlichtingsbijeenkomst op 16 november :

“Als de Gemeente niet meewerkt via het Bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken”.

Dit is echt schandelijke flauwe kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieuw van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurders, die hiermee de Gemeente onder druk willen zetten.

Kunt U zich voorstellen dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiële schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ? Herinnert U zich nog de taferelen in 1953, 1993, 1995 en 1998 in Groningen?

En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen ?

Het is naar onze mening vanuit AGV de reinste chantage richting Gemeente omdat men niet voelt voor een ordentelijke (maar dure) schaderegeling.

Navraag heeft me geleerd dat dit in ieder geval in andere Waterschappen nooit wordt overwogen.

Ik vraag U met klem aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het belang van de bewoners van de Ronde Hoep.

Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben.

Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m³.

Die schade kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water- inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere waterinlaat
3. Een grotere opstuwing door bijvoorbeeld storm of andere oorzaken dan nu door AGV op de tekentafel is berekend.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Ter illustratie: de vorige dijkgraaf heeft destijds in het plenaire overleg bij herhaling duidelijk gezegd dat hij geen enkele garantie gaf, dat "de polder niet tot het randje zou kunnen worden gevuld".

De z.g. 2,4 miljoen m³ water is een zogenaamde aanname Ceteris Paribus.

Dat wil zeggen dat als één van de actoren verandert, dan verandert ook de uitkomst.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodgebied.

Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt.

Reeds in 2013 is door de Stichting Rondehoep en LTO aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet, in overleg te treden met het Rijk.

AGV erkent nu dat hierover tot dusver geen enkel contact is geweest met het ministerie van Veiligheid.

Zoals AGV op die manier de bewoners in de steek laat, laat AGV hiermee feitelijk ook de Gemeente in de steek, en dreigt op haar beurt de Gemeente de bewoners in de steek te laten.

Nu ruim vier jaar later heeft de wethouder tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. toegezegd "haar best te zullen doen" om dit probleem te adresseren.

Maar met respect voor deze goedbedoelde intentie ben ik van mening dat de Gemeente in ieder geval de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken.

Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft.

Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp.

Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.

Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003.

En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten het aangewezen gebied (de woningen) geen schadevergoeding wordt gegeven.

Het is dan ook vreemd, dat wanneer je extra water in een retentie gebied laat lopen om een ramp te voorkomen, dat het waterschap, zonder overleg met de betrokken minister, dit deel van het retentiegebied tot ramp verklaard.

Een retentiegebied is een gebied om een ramp te voorkomen en niet een gebied, dat tot ramp verklaard kan worden.

Ad 3:

Het is ook onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Conclusie:

Omdat de Gemeente via het Bestemmingsplan het project faciliteert stel ik derhalve de Gemeente aansprakelijk voor alle gevolgschade die door de beperking van het inundatie-gebied in geval van inundatie buiten de verantwoordelijkheid van AGV zou vallen.

3. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk. Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik verzoek U er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".

4. BESCHERMING

De Gemeenteraad is destijds akkoord gegaan met de voorbereiding van het nu in concept voorliggende Bestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden.

De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

Dit waren tevens de voorwaarden in het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.

Voor de schaderegeling geldt wat wij onder punt 3 hebben vermeld.

AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de voorgestelde "stimuleringsregeling" kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.

Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo'n verzoek te honoreren.

In ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk over.

Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële consequenties voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.

Concluderend:

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

De Gemeente werkt aldus mee aan een project wat de bewoners potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:

“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.”

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik U met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp- Bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen en niet eerder vast te stellen, dan nadat :

- **de gehele polder door AGV als Noodoverloop-gebied wordt aangewezen**
- **er tussen bewoners en AGV overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.**
- **er met de bewoners overeenstemming is over de in de Bestuursovereenkomst toegezegde beschermende maatregelen.**

Hoogachtend



Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel



GEMEENTE OUDER-AMSTEL	
Ing.	29 NOV. 2017
Zijne	Brief aan gemeenteraad
Zknr.	relateren 2017-059683

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geachte Raad,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over het ontwerp - Bestemmingsplan.
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

Vooraf een algemene opmerking.

Ik realiseer me dat u voor een moeilijke beslissing staat.

Bent u de betrouwbare overheid die de bescherming verstrekt voor de burgers waarvoor deze u gekozen hebben?

Het concept Bestemmingsplan geeft daar namelijk helaas geen invulling aan.

Met deze zienswijze vraag ik U om op het ingezette beleid van het College terug te komen.
"Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald".

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder.

Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied.

Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m3 wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed.

Dit is onacceptabel.

Ook de wethouder Mevr. van der Weele heeft dit in eerste instantie als onacceptabel beschouwd.

Zij richtte zich dienaangaande op 26 september j.l. tot AGV. met de volgende tekst:

"Geachte heer Kruiswijk,

Het college van Ouder-Amstel heeft besloten om het Bestemmingsplan Ronde Hoep nog niet in concept vast te stellen en vrij te geven voor zienswijze.

De zone voor de bestemmingsaanduiding van het noodoverloopgebied is beperkt tot het deel van De Ronde Hoep dat -1.90 NAP ligt, deze gedeeltelijke aanwijzing is in strijd met de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is de afspraak gemaakt dat de hele polder wordt aangewezen als calamiteitenberging. De gehele polder staat ook in de structuurvisie van de provincie Noord Holland als zodanig aangeduid.

Conform artikel 13 van de bestuursovereenkomst, wil het college eerst dat de drie partijen een manier vinden, waarbij die eigenaren van percelen en bebouwing, die nu in concept buiten het noodoverloopgebied vallen en die bij inundatie schade oplopen, zekerheid krijgen over de schadevergoeding.

Marian van der Weele"

De wethouder heeft inmiddels laten weten dat bij nader inzien is gebleken dat volgens de juristen van Gemeente en AGV het Bestuursakkoord geen belemmering zou vormen voor de beperking van het inundatiegebied.

Het lijkt me echter duidelijk dat het de bedoeling van het Bestuursakkoord was, dat de polder de Ronde Hoep in zijn geheel werd aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloopgebied genoemd. Dit met uitzondering van de wijk "Benning", die beschermd moet worden tegen de inundatie.

Ook de toenmalige wethouder de heer K. den Blanken kan bevestigen, dat er altijd sprake is geweest van **de gehele polder** in het overleg tussen Gemeente, Provincie en AGV en dat dit ook daarom op deze wijze is vastgelegd in voornoemd Bestuursakkoord.

De adviseurs van de wethouder hebben op advies van de juristen van AGV geadviseerd akkoord te gaan met het verzoek van AGV het schade gebied te beperken tot de -1.90 m NAP zone. Volgens deze adviseurs staat in het Bestuursakkoord n.l. niet "de gehele polder", maar "de polder".

Derhalve stelt de wethouder U voor akkoord te gaan met de beperking van het schade-gebied. De aangepaste argumentatie van het College is nu bij monde van de wethouder bij de voorlichtingsbijeenkomst op 16 november :

"Als de Gemeente niet meewerkt via het Bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken".

Dit is echt schandelijke flauwe kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieuw van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurderen, die hiermee de Gemeente onder druk willen zetten.

Kunt U zich voorstellen dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiele schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ? Herinnert U zich nog de taferelen in 1953 ?

En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen ? Het is naar onze mening vanuit AGV de reinste chantage richting Gemeente omdat men niet voelt voor een ordentelijke (maar dure) schaderegeling.

Navraag heeft me geleerd dat dit in ieder geval in andere Waterschappen nooit wordt overwogen.

Ik vraag U met klem aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het belang van de bewoners van de Ronde Hoep.

Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben .

Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m³ .

Die schade kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water- inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Een grotere opstuwing door bijvoorbeeld storm of andere oorzaken dan nu door AGV op de tekentafel is berekend.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt. Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Ter illustratie: de vorige dijkgraaf heeft destijds in het plenaire overleg bij herhaling duidelijk gezegd dat hij geen enkele garantie gaf, dat "de polder niet tot het randje zou kunnen worden gevuld".

De z.g. 2,4 miljoen m³ water is een zogenaamde aanname Ceteris Paribus.

Dat wil zeggen dat als één van de actoren verandert, dan verandert ook de uitkomst.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodgebied.

Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt.

Reeds in 2013 is door de Stichting Rondehoep en LTO aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet, in overleg te treden met het Rijk.

AGV erkent nu dat hierover tot dusver geen enkel contact is geweest met het ministerie van Veiligheid.

Zoals AGV op die manier de bewoners in de steek laat, laat AGV hiermee feitelijk ook de Gemeente in de steek, en dreigt op haar beurt de Gemeente de bewoners in de steek te laten.

Nu ruim vier jaar later heeft de wethouder tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. toegezegd "haar best te zullen doen" om dit probleem te adresseren.

Maar met respect voor deze goedbedoelde intentie ben ik van mening dat de Gemeente in ieder geval de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken.

Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft.

Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp.

Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.

Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003.

En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten het aangewezen gebied (de woningen) geen schade-vergoeding wordt gegeven.

Ad 3:

Het is ook onduidelijk of de AGV-schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Conclusie:

Omdat de Gemeente via het Bestemmingsplan het project faciliteert stel ik derhalve de Gemeente aansprakelijk voor alle gevolgschade die door de beperking van het inundatiegebied in geval van inundatie buiten de verantwoordelijkheid van AGV zou vallen.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade-regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik verzoek U er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".

3. BESCHERMING

De Gemeenteraad is destijds accoord gegaan met de voorbereiding van het nu in concept voorliggende Bestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden.

De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

Dit waren tevens de voorwaarden in het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.

Voor de schaderegeling geldt wat ik onder punt 2 heb vermeld.

AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de voorgestelde "stimuleringsregeling" kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.

Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo'n verzoek te honoreren.

In ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of slechts gedeeltelijk over.

Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële konsekventies voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.

Concluderend:

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

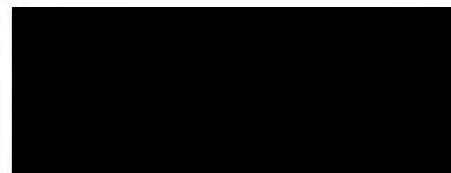
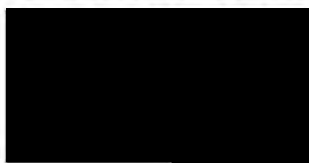
De Gemeente werkt aldus mee aan een project wat de bewoners potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:

" Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn."

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik U met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp- Bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen en niet eerder vast te stellen, dan nadat :

- **de gehele polder door AGV als Noodoverloop-gebied wordt aangewezen**
- **er tussen bewoners en AGV overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.**
- **er met de bewoners overeenstemming is over de in de Bestuursovereenkomst toegezegde beschermende maatregelen.**

Hoogachtend



Van: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 29 november 2017 20:30

Aan: Gemeente Ouder-Amstel <Gemeente@ouder-amstel.nl>

Onderwerp: Zienswijze mbt \Bestemmingsplan Ronde Hoep [REDACTED]

Geachte Gemeenteraad van Ouder Amstel

Hierbij mijn zienswijze mbt het Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep

In de lange periode sinds de presentatie van de Pilot Calamiteitenberging door het Waterschap AGV heb ik uitgebreid deelgenomen aan besprekingen met het Waterschap, de Gemeente en de Provincie. Ook ben ik actief aanwezig geweest bij de sessies van het afstemmingsoverleg tussen de convenant partijen. Ik heb hierdoor een uitgebreid idee van en veel kennis opgedaan over de zaken die hierbij spelen en nog niet zijn opgelost.

Ik sluit mij op basis van die kennis geheel aan bij de onderstaande zienswijze en vraag u om deze als ook afkomstig van mij te beschouwen.

Voorts heb ik begrepen dat u bereid bent om relevante documenten ook door te sturen naar de functionarissen van het waterschap AGV. Ik verzoek u vriendelijk om dat ook met dit document te doen.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel

Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.
Geachte Raad,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over het ontwerp - Bestemmingsplan.
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag.
Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

Vooraf een algemene opmerking.

Ik realiseer me dat u voor een moeilijke beslissing staat.

Bent u de betrouwbare overheid die de bescherming verstrekt voor de burgers waarvoor deze u gekozen hebben ?

Het concept Bestemmingsplan geeft daar namelijk helaas geen invulling aan.

Met deze zienswijze vraag ik U om op het ingezette beleid van het College terug te komen. "Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald".

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m – gebied", dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder.

Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied.

Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m3 wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed.

Dit is onacceptabel.

Ook de wethouder Mevr. van der Weele heeft dit in eerste instantie als onacceptabel beschouwd.

Zij richtte zich dienaangaande op 26 september j.l. tot AGV. met de volgende tekst:

"Geachte heer Kruiswijk,

Het college van Ouder-Amstel heeft besloten om het Bestemmingsplan Ronde Hoep nog niet in concept vast te stellen en vrij te geven voor zienswijze.

De zone voor de bestemmingsaanduiding van het noodoverloopgebied is beperkt tot het deel van De Ronde Hoep dat -1.90 NAP ligt, deze gedeeltelijke aanwijzing is in strijd met de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is de afspraak gemaakt dat de hele polder wordt aangewezen als calamiteitenberging. De gehele polder staat ook in de structuurvisie van de provincie Noord Holland als zodanig aangeduid.

Conform artikel 13 van de bestuursovereenkomst, wil het college eerst dat de drie partijen een manier vinden, waarbij die eigenaren van percelen en bebouwing, die nu in concept buiten het noodoverloopgebied vallen en die bij inundatie schade oplopen, zekerheid krijgen over de schadevergoeding.

Marian van der Weele

De wethouder heeft inmiddels laten weten dat bij nader inzien is gebleken dat volgens de juristen van Gemeente en AGV het Bestuursakkoord geen belemmering zou vormen voor de beperking van het inundatiegebied.

Het lijkt me echter duidelijk dat het de bedoeling van het Bestuursakkoord was, dat de polder de Ronde Hoep in zijn geheel werd aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloop-gebied genoemd. Dit met uitzondering van de wijk "Benning", die beschermd moet worden tegen de inundatie.

Ook de toenmalige wethouder de heer K. den Blanken kan bevestigen, dat er altijd sprake is geweest van **de gehele polder** in het overleg tussen Gemeente, Provincie en AGV en dat dit ook daarom op deze wijze is vastgelegd in voornoemd Bestuursakkoord.

De adviseurs van de wethouder hebben op advies van de juristen van AGV geadviseerd akkoord te gaan met het verzoek van AGV het schade gebied te beperken tot de -1.90 m NAP zone. Volgens deze adviseurs staat in het Bestuursakkoord n.l. niet "de gehele polder", maar "de polder".

Derhalve stelt de wethouder U voor akkoord te gaan met de beperking van het schade-gebied.

De aangepaste argumentatie van het College is nu bij monde van de wethouder bij de

voorlichtingsbijeenkomst op 16 november :

"Als de Gemeente niet meewerkt via het Bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken".

Dit is echt schandelijke flauwe kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieuw van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurderen, die hiermee de Gemeente onder druk willen zetten.

Kunt U zich voorstellen dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiele schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ? Herinnert U zich nog de taferelen in 1953 ?

En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen ?

Het is naar onze mening vanuit AGV de reinste chantage richting Gemeente omdat men niet voelt voor een ordentelijke (maar dure) schaderegeling.

Navraag heeft me geleerd dat dit in ieder geval in andere Waterschappen nooit wordt overwogen.

Ik vraag U met klem aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het belang van de bewoners van de Ronde Hoep.

Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben .

Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m³ .

Die schade kan 3 oorzaken hebben:

Een beslissing van AGV voor een grotere water- inlaat

Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat

Een grotere opstuwing door bijvoorbeeld storm of andere oorzaken dan nu door AGV op de tekentafel is berekend.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Ter illustratie: de vorige dijkgraaf heeft destijds in het plenaire overleg bij herhaling duidelijk gezegd dat hij geen enkele garantie gaf, dat “de polder niet tot het randje zou kunnen worden gevuld”.

De z.g. 2,4 miljoen m3 water is een zogenaamde aanname Ceteris Paribus.

Dat wil zeggen dat als één van de actoren verandert, dan verandert ook de uitkomst.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodgebied.

Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot “ramp” te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo’n geval in werking treedt.

Reeds in 2013 is door de Stichting Rondehoep en LTO aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet , in overleg te treden met het Rijk.

AGV erkent nu dat hierover tot dusver geen enkel contact is geweest met het ministerie van Veiligheid.

Zoals AGV op die manier de bewoners in de steek laat, laat AGV hiermee feitelijk ook de Gemeente in de steek, en dreigt op haar beurt de Gemeente de bewoners in de steek te laten.

Nu ruim vier jaar later heeft de wethouder tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. toegezegd “haar best te zullen doen” om dit probleem te adresseren.

Maar met respect voor deze goedbedoelde intentie ben ik van mening dat de Gemeente in ieder geval de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken.

Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft.

Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp.

Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.

Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003.

En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten het aangewezen gebied (de woningen) geen schade-vergoeding wordt gegeven.

Ad 3:

Het is ook onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Conclusie:

Omdat de Gemeente via het Bestemmingsplan het project faciliteert stel ik derhalve de Gemeente aansprakelijk voor alle gevolgschade die door de beperking van het inundatie-gebied in geval van inundatie buiten de verantwoordelijkheid van AGV zou vallen.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik verzoek U er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde “nadelige positie”.

BESCHERMING

De Gemeenteraad is destijds accoord gegaan met de voorbereiding van het nu in concept voorliggende Bestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden.

De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

Dit waren tevens de voorwaarden in het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.

Voor de schaderegeling geldt wat ik onder punt 2 heb vermeld.

AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de voorgestelde “stimuleringsregeling” kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.

Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo’n verzoek te honoreren.

In ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk over.

Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële consequenties voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.

Concluderend:

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

De Gemeente werkt aldus mee aan een project wat de bewoners potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:

“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde

Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.”

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik U met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp- Bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen en niet eerder vast te stellen, dan nadat :

**de gehele polder door AGV als Noodoverloop-gebied wordt aangewezen
er tussen bewoners en AGV overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige
vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.
er met de bewoners overeenstemming is over de in de Bestuursovereenkomst toegezegde
beschermende maatregelen.**

Geachte Gemeenteraad van Ouder Amstel

Hierbij mijn zienswijze mbt het Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep

In de lange periode sinds de presentatie van de Pilot Calamiteitenberging door het Waterschap AGV heb ik uitgebreid deelgenomen aan besprekingen met het Waterschap, de Gemeente en de Provincie. Ook ben ik actief aanwezig geweest bij de sessies van het afstemmingsoverleg tussen de convenant partijen. Ik heb hierdoor een uitgebreid idee van en veel kennis opgedaan over de zaken die hierbij spelen en nog niet zijn opgelost.

Ik sluit mij op basis van die kennis geheel aan bij de onderstaande zienswijze en vraag u om deze als ook afkomstig van mij te beschouwen.

Voorts heb ik begrepen dat u bereid bent om relevante documenten ook door te sturen naar de functionarissen van het waterschap AGV. Ik verzoek u vriendelijk om dat ook met dit document te doen.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel

Ouderkerk a/d Amstel, 20 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geachte Raad,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over het ontwerp - Bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

Vooraf een algemene opmerking.

Ik realiseer me dat u voor een moeilijke beslissing staat.

Bent u de betrouwbare overheid die de bescherming verstrekt voor de burgers waarvoor deze u gekozen hebben ?

Het concept Bestemmingsplan geeft daar namelijk helaas geen invulling aan.

Met deze zienswijze vraag ik U om op het ingezette beleid van het College terug te komen. “Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald”.

1. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde “1.90m – gebied”, dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder.

Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied.

Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m³ wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed.

Dit is onacceptabel.

Ook de wethouder Mevr. van der Weele heeft dit in eerste instantie als onacceptabel beschouwd.

Zij richtte zich dienaangaande op 26 september j.l. tot AGV. met de volgende tekst:

“Geachte heer Kruiswijk ,

Het college van Ouder-Amstel heeft besloten om het Bestemmingsplan Ronde Hoep nog niet in concept vast te stellen en vrij te geven voor zienswijze.

De zone voor de bestemmingsaanduiding van het noodoverloopgebied is beperkt tot het deel van De Ronde Hoep dat -1.90 NAP ligt, deze gedeeltelijke aanwijzing is in strijd met de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is de afspraak gemaakt dat de hele polder wordt aangewezen als calamiteitenberging. De gehele polder staat ook in de structuurvisie van de provincie Noord Holland als zodanig aangeduid.

Conform artikel 13 van de bestuursovereenkomst, wil het college eerst dat de drie partijen een manier vinden, waarbij die eigenaren van percelen en bebouwing, die nu in concept buiten het noodoverloopgebied vallen en die bij inundatie schade oplopen, zekerheid krijgen over de schadevergoeding.

Marian van der Weele”

De wethouder heeft inmiddels laten weten dat bij nader inzien is gebleken dat volgens

de juristen van Gemeente en AGV het Bestuursakkoord geen belemmering zou vormen voor de beperking van het inundatiegebied.

Het lijkt me echter duidelijk dat het de bedoeling van het Bestuursakkoord was, dat de polder de Ronde Hoep in zijn geheel werd aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloop-gebied genoemd. Dit met uitzondering van de wijk “Benning”, die beschermd moet worden tegen de inundatie.

Ook de toenmalige wethouder de heer K. den Blanken kan bevestigen, dat er altijd sprake is geweest van **de gehele polder** in het overleg tussen Gemeente, Provincie en AGV en dat dit ook daarom op deze wijze is vastgelegd in voornoemd Bestuursakkoord.

De adviseurs van de wethouder hebben op advies van de juristen van AGV geadviseerd akkoord te gaan met het verzoek van AGV het schade gebied te beperken tot de -1.90 m NAP zone. Volgens deze adviseurs staat in het Bestuursakkoord n.l. niet “de gehele polder”, maar “de polder”.

Derhalve stelt de wethouder U voor akkoord te gaan met de beperking van het schade-gebied.

De aangepaste argumentatie van het College is nu bij monde van de wethouder bij de voorlichtingsbijeenkomst op 16 november :

“Als de Gemeente niet meewerkt via het Bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken”.

Dit is echt schandelijke flauwe kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieuw van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurderen, die hiermee de Gemeente onder druk willen zetten.

Kunt U zich voorstellen dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vermietigen van een complete veestapel en een gigantische materiele schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ? Herinnert U zich nog de taferelen in 1953 ?

En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen ?

Het is naar onze mening vanuit AGV de reinste chantage richting Gemeente omdat men niet voelt voor een ordentelijke (maar dure) schaderegeling.

Navraag heeft me geleerd dat dit in ieder geval in andere Waterschappen nooit wordt overwogen.

Ik vraag U met klem aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het

belang van de bewoners van de Ronde Hoep.

Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben .

Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m³ .

Die schade kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water- inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Een grotere opstuwing door bijvoorbeeld storm of andere oorzaken dan nu door AGV op de tekentafel is berekend.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Ter illustratie: de vorige dijkgraaf heeft destijds in het plenaire overleg bij herhaling duidelijk gezegd dat hij geen enkele garantie gaf, dat “de polder niet tot het randje zou kunnen worden gevuld”.

De z.g. 2,4 miljoen m³ water is een zogenaamde aanname Ceteris Paribus.

Dat wil zeggen dat als één van de actoren verandert, dan verandert ook de uitkomst.

Ad 2

In geval van een beshissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodgebied.

Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot “ramp” te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo’n geval in werking treedt.

Reeds in 2013 is door de Stichting Rondehoep en LTO aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet , in overleg te treden met het Rijk.

AGV erkent nu dat hierover tot dusver geen enkel contact is geweest met het mimsterie van Veiligheid.

Zoals AGV op die manier de bewoners in de steek laat, laat AGV hiermee feitelijk ook de Gemeente in de steek, en dreigt op haar beurt de Gemeente de

bewoners in de steek te laten.

Nu ruim vier jaar later heeft de wethouder tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. toegezegd “haar best te zullen doen” om dit probleem te adresseren. Maar met respect voor deze goedbedoelde intentie ben ik van mening dat de Gemeente in ieder geval de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken.

Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft. Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp.

Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.

Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003.

En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten het aangewezen gebied

(de woningen) geen schade-vergoeding wordt gegeven.

Ad 3:

Het is ook onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Conclusie:

Omdat de Gemeente via het Bestemmingsplan het project faciliteert stel ik derhalve de Gemeente aansprakelijk voor alle gevolgschade die door de beperking van het inundatie-gebied in geval van inundatie buiten de verantwoordelijkheid van AGV zou vallen.

2. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade -regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beshissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen

voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik verzoek U er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde “nadelige positie”.

3. BESCHERMING

De Gemeenteraad is destijds accoord gegaan met de voorbereiding van het nu in concept voorliggende Bestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden. De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.

Dit waren tevens de voorwaarden in het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.

Voor de schaderegeling geldt wat ik onder punt 2 heb vermeld.

AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de voorgestelde “stimuleringsregeling” kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.

Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo’n verzoek te honoreren.

In ieder geval neemt AGV de financiële konsekventies niet of slechts gedeeltelijk over.

Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële konsekventies voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.

Concluderend:

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

De Gemeente werkt aldus mee aan een project wat de bewoners potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:

“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien

een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.”

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik U met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp- Bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen en niet eerder vast te stellen, dan nadat :

- **de gehele polder door AGV als Noodoverloop-gebied wordt aangewezen**
- **er tussen bewoners en AGV overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.**
- **er met de bewoners overeenstemming is over de in de Bestuursovereenkomst toegezegde beschermende maatregelen.**



AANTEKENEN

De Gemeenteraad van Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA OUDERKERK AAN DE AMSTEL

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66 Datum: 30 november 2017 Referentie: NH/TdR/MvD/17.086
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Betreft: **Ontwerpbestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep**

Geachte leden van de gemeenteraad van gemeente Ouder-Amstel,

LTO Noord heeft, mede namens de LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelseek, met interesse kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep dat de gemeente Ouder-Amstel ter inzage heeft gelegd. Het ontwerp geeft aanleiding tot de volgende zienswijze.

LTO Noord wil benadrukken dat het bewonderenswaardig is dat inwoners van de Ronde Hoep huis en haard beschikbaar stellen voor inundatie om grote maatschappelijke schade elders in het beheergebied van waterschap Amstel, Gooi en Vecht te voorkomen. Tegelijkertijd heeft het hele traject vanaf de *Pilot de Ronde Hoep* in 2005 voor bewoners de nodige spanningen opgeleverd en dit zal niet veranderen bij daadwerkelijke uitvoering van het project. Daarom wil LTO Noord extra benadrukken dat dit proces uiterst zorgvuldig moet worden doorlopen.

Inwerkingtreding bestemmingsplan

LTO Noord wil vooropstellen dat het projectplan niet mag worden vastgesteld voordat is veiliggesteld dat de maalcapaciteit van het gemaal in de Ronde Hoep bij inundatie van de polder voldoende is om de polder binnen de aangegeven tijd van 14 dagen uit te malen.

Nu het projectplan van waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) niet goed aangeeft wanneer met de inundatie van de inlaat mag worden begonnen, moet in het bestemmingsplan worden aangegeven wanneer de inundatie toegepast moet worden. Piekbergingen zouden eerst elders gebruikt moeten worden en in andere polders moet een maalstop gehanteerd worden zodat het water daar een acceptabel niveau krijgt.

Geen afweging van belangen omvang van de inundatie en belangen inwoners

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan behoort een afweging plaats te vinden van de ruimtelijke effecten van wijzigingen voor de belangen die daardoor worden geraakt. Het bestemmingsplan sluit aan bij de overwegingen van het projectplan voor de inlaat van waterschap AGV. In dit projectplan wordt geen afweging gemaakt tussen de omvang van de inundatie en de belangen van de inwoners, waar het gaat om de bescherming van huis en haard. Waar het een waterschap is toegestaan een keuze te maken die is bepaald door de wens kosten te besparen, is dit voor de afweging in het bestemmingsplan niet voldoende. Anders dan in het gehele voortraject is voorgespiegeld heeft het waterschap de keuze gemaakt geen beschermende maatregelen te nemen om de erven en woningen van de inwoners te beschermen tegen het water. Het nemen van maatregelen wordt overgelaten aan de bewoners zelf en het waterschap volstaat met het in het leven roepen van een subsidiestelsel om dergelijke

initiatieven te ondersteunen. Deze keuze van het waterschap mag niet automatisch door de gemeenteraad worden gevolgd. Het vertrouwen dat de afgelopen jaren is gewekt dat de erven beschermd zullen worden mag niet met een pennestreek worden beschaamd.

Begrenzing noodoverloopgebied en maximaal inundatievolume van 2,4 miljoen m³

De keuze voor het geplande maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m³ voor de inundatie is door de portefeuillehouder van waterschap Amstel, Gooi en Vecht, de heer Kruiswijk, bij herhaling gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet. De provinciale structuurvisie van Noord-Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover ons bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben. De bijlage bij de bestuursovereenkomst d.d. 6 april 2010 geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden. Het provinciaal beleid is mede gebaseerd op de *Pilot de Ronde Hoep* uit 2005, waarin een vergelijking is gemaakt van verschillende mogelijkheden om het teveel aan water te bergen in perioden dat er niet geslut kan worden. Om een uitgangspunt voor de vergelijking te hebben is daarbij uitgegaan van de aanname dat gedurende 24 uur het verschil kan worden geborgen tussen wat de poldergemalen op de Amstelboezem uitmalen en wat het gemaal Zeeburg kan uitmalen (2,4 miljoen m³). Daarmee is echter niet gezegd dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt. De structuurvisie is overigens niet meer dwingend voor de gemeente. De gemeente kan daardoor een eigen afweging maken van de in het geding zijnde belangen. In het bestemmingsplan moet dan ook onderbouwd worden waarom van 2,4 miljoen m³ wordt uitgegaan en welke ruimtelijke afweging ten grondslag ligt aan de keuze om hier de Ronde Hoep voor te gebruiken.

Volgens LTO Noord moet de grens voor inlaten een waterpeil van -2,15 m NAP bedragen. Daarnaast moet in het bestemmingsplan aangegeven worden dat de waterhoogte na opwaaiing niet hoger mag komen dan -1,90 m NAP. Ook mag de grens voor inlaten zonder opwaaiing niet hoger zijn dan -1,90 m NAP. Indien de opwaaiing meer blijkt te zijn dan de geschatte 25 cm, dient de inundatiediepte zonder opwaaiing dienovereenkomstig te worden verlaagd. Hierbij moeten ook in het bestemmingsplan meetvoorschriften worden opgesteld die aangeven hoe de waterhoogte zonder en met opwaaiing gemeten en gemonitord dienen te worden.

De regeling zoals opgenomen in de artikelen 4 en 5 van het bestemmingsplan leiden tot rechtsonzekerheid nu in deze artikelen bepalingen zijn verwoord die geen grondslag vinden in een ruimtelijke relevantie maar uitsluitend strekken tot het functioneren van waterstaatkundige elementen. Uit jurisprudentie blijkt dat bepalingen welke betrekking hebben op de veiligheid en het functioneren van waterstaatkundige elementen niet in een bestemmingsplan thuishoren maar in de Keur geregeld dienen te worden. Met de regeling zoals deze nu in het bestemmingsplan is opgenomen ontstaat rechtsonzekerheid doordat er discrepanties kunnen ontstaan tussen het bestemmingsplan en de Keur en doordat er onduidelijkheid ontstaat ten aanzien van het bevoegd gezag.

Bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen m³ is zowel in het ontwerp-projectplan als het ontwerp-bestemmingsplan niet beschreven welke consequenties dit heeft en of deze te overzien zijn. Onderstaande punten geven weer welke consequenties LTO Noord voorziet bij overschrijding van het maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m³.

Geen vergoedingsregeling voor bouwen in toekomst (hoger dan -1,90 m NAP) en bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen m³

Het projectplan is in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt dat Gedeputeerde Staten, waterschap AGV, de gemeente Ouder-Amstel met Stichting De Ronde Hoep en met LTO Noord hebben afgesproken omdat niet voldaan is aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing, inrichting en gebruik voor inundatie.

Volgens het bestemmingsplan mogen op de in 5.1 genoemde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd ten dienste van de in 5.1 genoemde bestemming, met een maximale hoogte van 3 meter. Hier kan het bevoegd gezag eventueel van afwijken middels een omgevingsvergunning. Door de aanwijzing als noodoverloophoeve gebied mogen bewoners en bedrijven alleen nieuwbouw plegen in het plangebied boven een peil van -1,90 m NAP. Dit betekent dat het aanleggen van nieuwbouw boven deze peilgrens niet in aanmerking komt voor de schaderegeling van het waterschap en dus ook geen beschermende maatregelen voor deze bouwwerken uit de schaderegeling kunnen worden vergoed. Bovendien valt dit ook buiten de plankosten.

Dit gesteld hebbende komt daarbij het gegeven dat de -1,90 m NAP-grens wel degelijk overschreden kan worden als het inundatievolume meer dan 2,4 miljoen m³ bedraagt. Tevens is een grens van -1,90 m NAP als gevolg van maximale opstuwing niet handhaafbaar en controleerbaar en dus geen garantie dat het water niet boven deze -1,90 m NAP-grens komt gedurende inundatie. Daarom mag het bestemmingsplan ons inziens de mogelijkheden om bebouwing te realiseren binnen de -1,90 m NAP-contour niet beperken. Bovendien wordt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan hiermee het nadeel verlegd naar de bewoners van de Ronde Hoep. Hiermee kan LTO Noord niet instemmen.

In de vergunningverlening moet rekening worden gehouden met de maximale bouwhoogte en ophogen van erven ten behoeve van het veiligstellen van agrarische erven die mogelijk nadelen ondervinden van de inundatie van het noodoverloophoeve gebied. Als een eigenaar besluit de stalvloer bijvoorbeeld te verhogen naar -1,90 m NAP-niveau, hetgeen in de toekomst ook uit de vergoedingsregeling betaald moet kunnen worden, moet het ook mogelijk zijn de hoogte van de stal hierop aan te passen zonder dat daarvoor restricties gelden ten aanzien van een maximale bouwhoogte ten opzichte van het huidige waterpeil.

Schaderegeling

De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft besloten medewerking te willen verlenen aan inpassing van het noodoverloophoeve gebied mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Deze voorwaarden hadden betrekking op de toereikendheid van de schaderegeling. Omdat de schaderegeling slechts een deel van de schade dekt die als gevolg van de inlaat kan ontstaan en omdat het waterschap de zorg voor de strijd tegen het water heeft geprivatiseerd, is aan de voorwaarden niet voldaan en behoort de inlaat op grond van dit voorstel van het waterschap niet in het bestemmingsplan te worden ingepast.

Planschade

Bij de besluitvorming over het bestemmingsplan is ook van belang tot welke plankosten het plan leidt. Nu de aanwijzing van het noodoverloophoeve gebied niet plaatsvindt door het waterschap, maar de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor deze aanwijzing, is de gemeente primair verantwoordelijk voor de plankosten. Dat in een bestuursovereenkomst is afgesproken dat de gemeente de kosten kan verhalen op provincie en waterschap maakt dit niet anders. De planschadekosten zullen mede door inwoners van Ouder-Amstel moeten worden opgebracht.

In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de maatregelen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt (meer dan 2,4 miljoen m³). Aangezien de begrenzing van de inundatie in het bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet, is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet uit te sluiten. Dit zal in de planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaren op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf, van de veiligheidsregio of van andere overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.

Ook is bij de inventarisatie van de plankosten geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.

MER-beoordeling

Met betrekking tot de MER-beoordeling wil LTO Noord het volgende opmerken:

Er is geen afweging gemaakt tussen alternatieve bergingsmogelijkheden zoals dit in de MER of MER-beoordeling zou moeten. De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft uitsluitend plaatsgevonden op financiële gronden. Ook wil LTO Noord benadrukken dat er via het MER-onderzoek aandacht gevraagd moet worden voor de potentieel schadelijke effecten voor de polder zelf.

Tabel 5.1 uit het toelichtingsdocument bevat de beoordeling van milieueffecten. LTO Noord merkt op dat variant B – een ingericht noodoverloopgebied met beschermende maatregelen – de agrarische percelen niet veiligstelt. De percelen worden namelijk niet beschermd, maar moeten volgens het projectplan beschikbaar zijn voor inundatie. Deze inundatie kan wel degelijk schade toebrengen aan percelen, namelijk aan bodemstructuur, bodemleven, organische stofgehalte en maaiveldschade. In de MER-beoordeling moet dus nadrukkelijk gedefinieerd worden wat wel en wat niet onder agrarische percelen wordt verstaan. De huidige definitie is niet consistent en is tegenstrijdig.

Afstemming met veiligheidsregio en evacuatieplan

LTO Noord benadrukt het belang van een zorgvuldige afstemming met de veiligheidsregio. Bij de terinzagelegging is, anders dan eerder steeds is toegezegd, het evacuatieplan niet beschikbaar. In de MER is niet aangegeven hoeveel dieren bij overstroming geëvacueerd moeten worden. Evenmin is aangegeven of en hoe dit, mede gezien de capaciteit van de dijken rond de Ronde Hoep, tijdig georganiseerd kan worden.

LTO Noord zou betrokken worden in het overleg over het evacuatieplan met de veiligheidsregio maar dit is tot op heden niet gebeurd. Dit terwijl wij het signaal van de gemeente Ouder-Amstel kregen dat er inmiddels een concept-evacuatieplan ligt. Het verbaast ons ten zeerste dat wij niet van tevoren betrokken zijn bij het evacuatieplan omdat er toch de nodige aandachtspunten rondom het evacuatieplan ingebracht dienden te worden.

Ontheffing Wet natuurbescherming

In het bestemmingsplan wordt gesteld dat er een ontheffing wordt aangevraagd. Deze ontheffing Wet natuurbescherming dient met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan beschikbaar te zijn. Nu dit niet het geval is, is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet aangetoond. Niet duidelijk is waarop de gemeente zich baseert wanneer gesteld wordt dat het aannemelijk is dat de bedoelde ontheffing voor langere tijd verleend kan worden.

Conclusie

Naast de gebreken in het ontwerpbestemmingsplan die gelegen zijn in de belangenafweging, de motivering, de strijd met eerdere afspraken en daardoor gewekt vertrouwen, kent het ontwerpbestemmingsplan ook een aantal tekortkomingen waar het gaat om de regels die voor de bestemming noodoverloopgebied gelden. Het huidige ontwerpbestemmingsplan is daarom ons inziens niet handhaafbaar.

Wij hopen met deze zienswijze een bijdrage te leveren aan een gedragen bestemmingsplan en zijn graag bereid onze inbreng zo nodig toe te lichten.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Bartelds'.

J. Bartelds
Algemeen voorzitter LTO Noord

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'R.A. Kip'.

R.A. Kip
Algemeen secretaris LTO Noord

Contactpersoon: T. (Tessa) de Ruyter - E tdruyter@ltonoord.nl - M 06-10 92 66 70



GEMEENTE OUDER-AMSTEL	
Ing:	30 NOV. 2017
Ztype:	brief aan de raad
Zknr:	inlaten 2017-059 68B

Gemeenteraad van Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk aan de Amstel

Datum: 29 november 2017

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan noodoverloop Ronde Hoep

Geachte leden van de gemeenteraad van gemeente Ouder-Amstel,

Met interesse heb ik, mede namens de LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelseek, kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan noodoverloop de Ronde Hoep dat de gemeente Ouder-Amstel ter inzage heeft gelegd. Het ontwerp geeft aanleiding tot de volgende zienswijze.

Ik wil benadrukken dat het bewonderenswaardig is dat inwonenden van de Ronde Hoep huis en haard beschikbaar stellen voor inundatie om grote maatschappelijke schade elders in het beheergebied van waterschap Amstel Gooi en Vecht te voorkomen. Tegelijkertijd heeft het hele traject vanaf de *Pilot de Ronde Hoep* in 2005 voor bewoners de nodige spanningen opgeleverd en zal dit ook blijven doen als daadwerkelijk wordt overgegaan tot uitvoering van het project. Daarom wil ik extra benadrukken dat dit proces uiterst zorgvuldig moet worden doorlopen.

Inwerkingtreding bestemmingsplan

Ik wil voorop stellen dat het bestemmingsplan niet eerder mag worden vastgesteld voordat veilig is gesteld dat de maalcapaciteit van het gemaal in de Ronde Hoep tijdens de inundatie in staat is de geïnundeerde polder binnen de aangegeven tijd van 14 dagen uit te malen.

Nu het projectplan van waterschap AGV niet goed aangeeft wanneer met de inundatie van de inlaat mag worden begonnen, moet in het bestemmingsplan worden aangegeven wanneer de inundatie als laatste remedie toegepast moet worden. Piekbergingen zouden eerst elders gebruikt moeten worden en in andere polders moet een maalstop gehanteerd worden zodat het water daar een acceptabel niveau krijgt.

Geen afweging van belangen omvang van de inundatie en belangen inwoners

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan behoort een afweging plaats te vinden van de ruimtelijke effecten van wijzigingen voor de belangen die daardoor worden geraakt. Het bestemmingsplan sluit aan bij de overwegingen van het projectplan voor de inlaat van waterschap AGV. In dit projectplan wordt geen afweging gemaakt van de omvang van de inundatie tegenover de belangen van de inwoners waar het gaat om de bescherming van huis en haard. Waar het aan een waterschap is toegestaan een keuze te maken die is bepaald door de wens kosten te besparen, is dit voor de afweging van het bestemmingsplan niet voldoende. De keuze van het waterschap, anders dan in het gehele voortraject is voorgespiegeld, geen beschermende maatregelen te nemen om de erven en woningen van de inwoners te beschermen tegen het water, maar het nemen van maatregelen over te laten aan de bewoners zelf en te volstaan met een subsidiestelsel in het leven te roepen voor dergelijke initiatieven maakt dat de keuze van het waterschap niet automatisch door de gemeenteraad gevolgd mag worden. Het vertrouwen dat de

afgelopen jaren is gewekt dat de erven beschermd zullen worden mag niet met een pennenstreek worden beschaamd.

Begrenzing noodoverloopgebied en maximaal inundatievolume van 2,4 miljoen m³

De keuze voor het geplande maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m³ voor de inundatie is door de portefeuillehouder van waterschap Amstel Gooi en Vecht, de heer Kruiswijk, bij herhaling gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet. De provinciale structuurvisie van Noord Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover mij bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben. De bijlage bij de bestuursovereenkomst dd. 6 april 2010 geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden. Het provinciaal beleid is mede gebaseerd op de *Pilot de Ronde Hoep* uit 2005, waarin een vergelijking is gemaakt van verschillende mogelijkheden om het teveel aan water in perioden dat er niet gesluisd kan worden te bergen. Om een uitgangspunt voor de vergelijking te hebben is daarbij uitgegaan van de aanname dat gedurende 24 uur het verschil tussen wat de poldergemaal en de Amstelboezem uitmalen en wat het gemaal Zeeburg kan uitmalen (2,4 miljoen m³) te kunnen bergen. Daarmee is echter niet gezegd dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt. De structuurvisie is overigens niet meer dwingend voor de gemeente en ontslaat de gemeente niet om een eigen afweging te maken van de in het geding zijnde belangen. In het bestemmingsplan moet dan ook onderbouwd worden waarom van 2,4 miljoen m³ wordt uitgegaan en welke ruimtelijke afweging ten grondslag ligt aan de keuze om hier de Ronde Hoep voor te gebruiken.

Volgens mij moet de grens voor inlaten een waterpeil van -2,15 m NAP bedragen. Daarnaast moet in het bestemmingsplan aangegeven worden dat de waterhoogte na opwaaiing niet hoger mag komen dan -1,90 m NAP. Ook mag de grens voor inlaten zonder opwaaiing niet hoger zijn dan -1,90 m NAP. Indien de opwaaiing meer blijkt te zijn dan de geschatte 25 cm, dient de inundatiediepte zonder opwaaiing dienovereenkomstig te worden verlaagd. Hierbij moeten ook in het bestemmingsplan meetvoorschriften worden opgesteld die aangeven hoe de waterhoogte zonder en met opwaaiing gemeten en gemonitord dienen te worden.

De regeling zoals opgenomen in de artikelen 4 en 5 van het bestemmingsplan leiden tot rechtsonzekerheid nu in deze artikelen bepalingen zijn verwoord die geen grondslag vinden in een ruimtelijke relevantie maar uitsluitend strekken tot het functioneren van waterstaatkundige elementen. Uit jurisprudentie blijkt dat bepalingen welke betrekking hebben op de veiligheid en het functioneren van waterstaatkundige elementen niet in een bestemmingsplan thuishoren maar in de Keur geregeld dienen te worden. Met de regeling zoals deze nu in het bestemmingsplan is opgenomen ontstaat rechtsonzekerheid doordat er discrepanties kunnen ontstaan tussen het bestemmingsplan en de Keur en doordat er onduidelijkheid ontstaat ten aanzien van het bevoegd gezag.

Bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen m³ is zowel in het ontwerp projectplan als het ontwerp bestemmingsplan niet beschreven welke consequenties dit heeft en of deze zijn te overzien. Onderstaande punten geven weer welke consequenties ik overzie bij overschrijding van het maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m³.

Geen vergoedingsregeling voor bouwen in toekomst (hoger dan -1,90 m NAP) en bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen m³

Het projectplan is in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt dat Gedeputeerde Staten, waterschap AGV de gemeente Ouder Amstel met de Stichting Ronde Hoep en met LTO hebben afgesproken omdat niet voldaan is aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing inrichting en gebruik voor inundatie.

Volgens het bestemmingsplan mag op de in 5.1 genoemde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd ten dienste van de in 5.1 genoemde bestemming, met een maximale hoogte van 3 meter.

Hier kan het bevoegd gezag eventueel van afwijken middels een omgevingsvergunning. Door de aanwijzing als noodoverloophoogtegebied mogen bewoners en bedrijven alleen nieuwbouw plegen in het plangebied boven een peil van -1,90m NAP. Dit betekent dat het aanleggen van nieuwbouw boven deze peilgrens niet in aanmerking komt voor de schaderegeling van het waterschap en dus ook geen beschermende maatregelen voor deze bouwwerken uit de schaderegeling kunnen worden vergoed. Bovendien valt dit ook buiten de plankosten.

Dit gesteld hebbende komt daarbij het gegeven dat de -1,90 m NAP grens wel degelijk overschreden kan worden als het inundatievolume meer dan 2,4 miljoen m³ bedraagt. Tevens is een grens van -1,90 m NAP als gevolg van maximale opstuwings niet handhaafbaar en controleerbaar en dus geen garantie dat het water niet boven deze -1,90m NAP grens komt te staan gedurende inundatie. Daarom mag het bestemmingsplan mijns inziens de mogelijkheden om bebouwing te realiseren binnen de -1,90 m NAP contour niet beperken. Bovendien wordt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan hiermee het nadeel verlegd naar de bewoners van de Ronde Hoep. Hiermee kan ik niet instemmen.

Met de maximale bouwhoogte en ophogen van erven ten behoeve van het veiligstellen van agrarische erven die mogelijk nadelig gaan ondervinden van de inundatie van het noodoverloophoogtegebied moet rekening gehouden worden in de vergunningverlening. Als een eigenaar besluit de stalvloer bijvoorbeeld te verhogen naar -1,90 m NAP niveau, hetgeen in de toekomst ook uit de vergoedingsregeling betaald moet kunnen worden, moet het ook mogelijk zijn de hoogte van de stal hierop aan te passen zonder dat daarvoor restricties gelden voor een maximale bouwhoogte ten opzichte van het huidige waterpeil.

Schaderegeling

De gemeenteraad van Ouder Amstel heeft besloten medewerking te willen verlenen aan inpassing van het noodoverloophoogtegebied mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Deze voorwaarden hadden betrekking op de toereikendheid van de schaderegeling. Omdat de schaderegeling slechts een deel van de schade dekt die als gevolg van de inlaat kan ontstaan en omdat het waterschap de zorg voor de strijd tegen het water heeft geprivatiseerd, is aan de voorwaarden niet voldaan en behoort de inlaat op grond van dit voorstel van het waterschap niet in het bestemmingsplan te worden ingepast.

Planschade

Bij de besluitvorming over het bestemmingsplan is ook van belang tot welke plankosten het plan leidt. Nu de aanwijzing van het noodoverloophoogtegebied niet plaats vindt door het waterschap, maar de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor deze aanwijzing, is de gemeente primair verantwoordelijk voor de plankosten. Dat in een bestuursovereenkomst is afgesproken dat de gemeente de kosten kan verhalen op provincie en waterschap maakt dit niet anders. De planschade kosten zullen mede door inwoners van Ouder-Amstel moeten worden opgebracht.

In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de maatregelen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt (meer dan 2,4 miljoen m³). Aangezien de begrenzing van de inundatie in het bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet uit te sluiten. Dit zal in de planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaren op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf van de veiligheidsregio, of van andere

overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.

Ook is bij de inventarisatie van de plankosten geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen, en ook de kans op verontreiniging doordat hier een veel grotere kolom water tot bezinking komt. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade. De scheefligging van de RH bedraagt 0.50m.

MER-beoordeling

Met betrekking tot de MER-beoordeling wil ik het volgende opmerken:

Er is geen afweging gemaakt tussen alternatieve bergingsmogelijkheden zoals dit in de MER of MER-beoordeling zou moeten. De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft uitsluitend plaatsgevonden op financiële basis. Ook wil ik benadrukken dat er via het MER-onderzoek ook aandacht gevraagd moet worden voor de potentieel schadelijke effecten voor de polder zelf.

Tabel 5.1 uit het toelichtingsdocument bevat de beoordeling van milieueffecten. Ik merk op dat variant B – een ingericht noodoverloophoogtegebied met beschermende maatregelen - de agrarische percelen niet veiligstelt. De percelen worden namelijk niet beschermd, maar moeten volgens het projectplan beschikbaar zijn voor inundatie. Deze inundatie kan wel degelijk schade toebrengen aan percelen, namelijk aan bodemstructuur, bodemleven, organische stofgehalte en maaiveldschade. In de MER-beoordeling moet dus nadrukkelijk gedefinieerd worden wat wel en wat niet onder agrarische percelen wordt verstaan. De huidige definitie is niet consistent en is tegenstrijdig.

Afstemming met veiligheidsregio en evacuatieplan

Ik benadrukt het belang van een zorgvuldige afstemming met de veiligheidsregio. Bij de ter inzagelegging is, anders dan eerder steeds is toegezegd, het evacuatieplan niet beschikbaar. In de MER is niet aangegeven hoeveel dieren bij overstroming geëvacueerd moeten worden. Evenmin is aangegeven of en hoe dit, mede gezien de capaciteit van de dijken rond de Ronde Hoep, tijdig georganiseerd kan worden.

LTO Noord zou betrokken worden in het overleg over het evacuatieplan met de veiligheidsregio, maar dit is tot op heden niet gebeurd. Dit terwijl wij het signaal van de gemeente Ouder Amstel kregen dat er inmiddels een concept evacuatieplan ligt. Het verbaast mij ten zeerste dat LTO niet van tevoren betrokken zijn bij het evacuatieplan omdat er toch de nodige aandachtspunten rondom het evacuatieplan ingebracht dienden te worden.

Ontheffing wet natuurbescherming

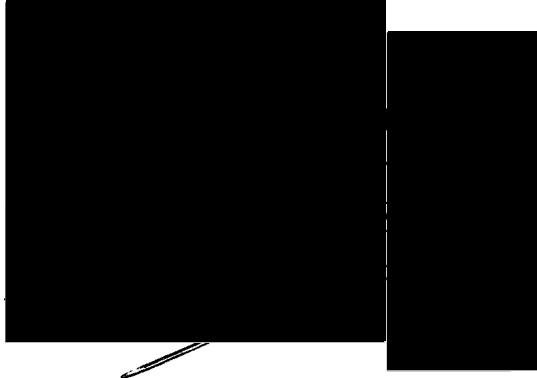
In het bestemmingsplan wordt gesteld dat er een ontheffing wordt aangevraagd. Deze ontheffing Wet natuurbescherming dient met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan beschikbaar te zijn. Nu dit niet het geval is, is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet aangetoond. Niet duidelijk is waarop de gemeente zich baseert wanneer gesteld wordt dat het aannemelijk is dat de bedoelde ontheffing voor langere tijd verleend kan worden.

Conclusie

Naast de gebreken in het ontwerp bestemmingsplan die gelegen zijn in de belangenafweging, demotivering, de strijd met eerdere afspraken en daardoor opgewekt vertrouwen, kent het ontwerp bestemmingsplan ook een aantal tekortkomingen waar het gaat om de regels die voor de bestemming noodoverloophoogtegebied gelden. Het huidige ontwerp bestemmingsplan is daarom mijns inziens niet handhaafbaar.

IK hopen met deze zienswijze een bijdrage te leveren aan een gedragen bestemmingsplan en ben graag bereid mijn inbreng zo nodig toe te lichten.

Met vriendelijke groet



Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Ouderkerk a/d Amstel, 28 november 2017.

Geachte Raad,

Enkele opmerkingen en zienswijze betreft het bestemmingsplan:

Blz 15 planregels:

Gas/dieseltanks en machines mogen niet in het noodoverloopgebied staan terwijl het nu juist de situatie kan zijn op een erf. Dit is een extra beperking t.o.v. de vorige versie.

Blz 14 planregels:

Bouwhoogte is gelimiteerd op maximaal 3 meter. Dit gelijkstellen aan de bouwregels van het bestemmingsplan. Staat nu beschreven als extra beperking van het noodoverloopgebied.

Blz 35 toelichting:

De inlaatsnelheid van het water is beschreven als een nastreef waarde van maximaal 0,5 m/s. In een eerder beschreven notitie van Waternet: "Voor poldersloten wordt algemeen een kritische stroomsnelheid van 0,3 meter per seconde aangehouden waarbij erosie van bodemmateriaal kan optreden."

De snelheid van 0,5 m/s zorgt voor een dermate grote erosie van het veen dat er direct wielvorming optreedt. Het water zal onder de teeltlaag terecht komen en voor onnoemelijk grote schade zorgen aan de landerijen en slotenpatronen.

<https://www.waternet.nl/globalassets/notitie-onderzoek-kwaliteit-zwevend-slib-in-de-amstel-pdf-610-kb.pdf>

Graag in het bestemmingsplan opnemen dat de maximale stroomsnelheid bij inlaat kleiner dan 0,3 m/s moet zijn ter bescherming van de polder.

Meerdere mobiele pompen kunnen het inlaatwerk vervangen, de inlaat van het water rustiger laten verlopen zodat er geen erosie optreedt en vervolgens helpen met het uitmalen.

Blz. 35 toelichting:

Met de aannahme van -1,90 kan er 25 cm meer water in de polder als waterbergingsmogelijkheid. Dit komt bijna overeen met de volgens de pilot gemiddelde 56 cm inundatiediepte bij het doorsteken van de dijk. De inundatieduur van 4 weken is afhankelijk van de pompcapaciteit die ingezet wordt om de polder droog te malen, kan worden gezien als bangmakerij.

Meerdere mobiele pompen inzetten om de polder versneld droog te malen.

Missend in de plannen is het evacuatieplan

Het maximale debiet van de inlaat moet verkleind worden naar een maximaal debiet van 28 m³/s

Waarom vangen wij hoofdzakelijk water op uit Utrecht? Daar worden geen initiatieven meer genomen om water te bergen in geval van een calamiteit. Eerder werd dit wel benoemd door overheden.

Het bouwen van een inlaatwerk geeft enorme verstoring van de dijk, het aanzicht en de beleving van de polder de Ronde Hoep.

Met vriendelijke groet,





GEMEENTE OUDER-AMSTEL	
Ing.	28 NOV. 2017
Ztype:	brief aan raad
Zknr:	relateren 2017-059683

Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk a/d Amstel

Ouderkerk a/d Amstel, 28 november 2017.

Betreft: Zienswijze ten aanzien van Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

Geachte Raad,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over het ontwerp - Bestemmingsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. In de eerste plaats uitleg over de bedrijfsmatige risico's en vervolgens de juridische zaken die niet goed geregeld zijn. Indien deze niet worden aangepast kan dit leiden tot langdurige juridische processen en de ondergang van ons mooie bedrijf. Puntsgewijs komen deze hieronder aan de orde.

Vooraf een algemene opmerking.

Ik realiseer me dat u voor een moeilijke beslissing staat.

Bent u de betrouwbare overheid die de bescherming verstrekt voor de burgers waarvoor deze u gekozen hebben?

Het concept Bestemmingsplan geeft daar namelijk helaas geen invulling aan.

Met deze zienswijze vraag ik U om op het ingezette beleid van het College terug te komen. "Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald".

1. Bedrijfsmatige risico's, die leiden tot het ophouden van het bestaan van de Voetangel

In 1975 heeft de huidige generatie Leurs op deze historische plek het voormalige Tol- en Theehuis "De Voetangel" omgezet in restaurant "De Voetangel". In de afgelopen 40 jaar hebben wij met elkaar hier een wijd en zijd bekend restaurant van opgebouwd met een grote nationale en internationale klantenkring. Niet alleen door het heerlijke eten, maar ook door de unieke locatie met een weids uitzicht over de omringende polders, een stukje Holland op z'n best.

"De Voetangel bevindt zich op de laagste plek van de Ronde Hoep. Van levensbelang voor dit unieke restaurant met 20 personeelsleden, zijn de voorzieningen in de kelder en het parkeerterrein.

Ons geasfalteerde parkeerterrein, voor 70 auto's, ligt op maaiveld hoogte. Op het parkeerterrein staan twee propaangastanks met ieder een inhoud van 5000 liter en gasleidingen naar de gebouwen, een grote vuilpers container, pompen naar het riool en een elektriciteitskast. De hoofdleiding komt vanuit een transformatorhuisje, gelegen op maaiveld niveau van het naast gelegen perceel Waver 55.

Het hele pand is onderkelderd tot onder het maaiveld. Op dijkniveau zijn alleen het restaurant en de bereidingsruimten.

[REDACTED]

In de kelder bevinden zich:

- CV installatie
- Osmose installatie
- Koel en vriescellen voor vis, vlees, groenten en zuivel
- Goederen voorraad
- Luxe wijnkelder met opslag en bewaarklimaat
- Opslag voor dranken met koelmotoren
- Opslag voor de z.g. droge keuken (verpakte artikelen)
- Opslag van servies, glaswerk en meubilair
- Personeelskleed- en doucheruimte.

Indien de geplande inundatie plaats vindt, dan zullen deze watermassa's een totale verlamming van ons bedrijf doen plaatsvinden.

Dit zal maanden van herstel vergen, voordat deze zaak weer open kan en het zal jaren duren voordat de loop er weer in zit. Dit zullen we niet overleven en het betekent voor de hiervoor al genoemde 20 personeelsleden geen werk meer.

Ook zal de zaak in de toekomst onverkoopbaar worden door de aanwezigheid van al deze gevaren en daarmee onze pensioenvoorziening te niet doen.

Verzoek

Wij verzoeken u dan ook geen ondoordacht besluit te nemen op basis van de door AGV gepleegde chantage, n.l. dat zolang er geen bestemmingsplan is zal er geen schaderegeling in werking treden.

Wij verzekeren u dat indien een bestuursorgaan in 12 jaar tijd met wisselende en ondoordachte plannen komt en toezeggingen intrekt, er geen bestuursrechter te vinden zal zijn, die de handelwijze van AGV en mogelijk van de raad van de gemeente Ouder-Amstel redelijk en billijk zal vinden.

Laat voordat u een besluit neemt eerst onderstaande punten aanpassen op basis van de door u gestelde voorwaarden in het convenant tussen provincie, AGV en Ouder-Amstel.

Hieronder zult u voldoende argumenten vinden om AGV te houden aan het convenant.

2. BEPERKING VAN HET SCHADEGEBIED

AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde "1.90m - gebied", dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder.

Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied.

Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m3 wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed.

Dit is onacceptabel.

Ook de wethouder Mevr. van der Weele heeft dit in eerste instantie als onacceptabel beschouwd.

Zij richtte zich dienaangaande op 26 september j.l. tot AGV. met de volgende tekst:

[REDACTED]

"Geachte heer Kruiswijk ,

Het college van Ouder-Amstel heeft besloten om het Bestemmingsplan Ronde Hoep nog niet in concept vast te stellen en vrij te geven voor zienswijze.

De zone voor de bestemmingsaanduiding van het noodoverloopgebied is beperkt tot het deel van De Ronde Hoep dat -1.90 NAP ligt, deze gedeeltelijke aanwijzing is in strijd met de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is de afspraak gemaakt dat de hele polder wordt aangewezen als calamiteitenberging. De gehele polder staat ook in de structuurvisie van de provincie Noord Holland als zodanig aangeduid.

Conform artikel 13 van de bestuursovereenkomst, wil het college eerst dat de drie partijen een manier vinden, waarbij die eigenaren van percelen en bebouwing, die nu in concept buiten het noodoverloopgebied vallen en die bij inundatie schade oplopen, zekerheid krijgen over de schadevergoeding.

Marian van der Weele"

De wethouder heeft inmiddels laten weten dat bij nader inzien is gebleken dat volgens de juristen van Gemeente en AGV het Bestuursakkoord geen belemmering zou vormen voor de beperking van het inundatiegebied.

Het lijkt me echter duidelijk dat het de bedoeling van het Bestuursakkoord was, dat de polder de Ronde Hoep wordt aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloop-gebied genoemd. **Dit met uitzondering van de wijk "Benning", die beschermd moet worden tegen de inundatie. Dus de gehele polder met uitzondering van de wijk Benning en niet met uitzondering van de bebouwde schil langs de dijk.**

Ook de toenmalige wethouder de heer K. den Blanken kan bevestigen, dat er altijd sprake is geweest van **de gehele polder** in het overleg tussen Gemeente, Provincie en AGV en dat dit ook daarom op deze wijze is vastgelegd in voornoemd Bestuursakkoord.

De adviseurs van de wethouder hebben op advies van de juristen van AGV geadviseerd akkoord te gaan met het verzoek van AGV het schade gebied te beperken tot de -1.90 m NAP zone. Volgens deze adviseurs staat in het Bestuursakkoord n.l. niet "de gehele polder", maar "de polder".

Derhalve stelt de wethouder U voor akkoord te gaan met de beperking van het schade-gebied. De aangepaste argumentatie van het College is nu bij monde van de wethouder bij de voorlichtingsbijeenkomst op 16 november :

"Als de Gemeente niet meewerkt via het Bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken".

Dit is echt schandelijke flauwe kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieuw van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurderen, die hiermee de Gemeente onder druk willen zetten.

Kunt U zich voorstellen dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiele schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ? Herinnert U zich nog de taferelen in 1953 ?

En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen ? Het is naar onze mening vanuit AGV de reinste chantage richting Gemeente omdat men niet voelt voor een ordentelijke (maar dure) schaderegeling.

[REDACTED]

Navraag heeft me geleerd dat dit in ieder geval in andere Waterschappen nooit wordt overwogen.

Ik vraag U met klem aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het belang van de bewoners van de Ronde Hoep.

Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben .

Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m3 .

Die schade kan 3 oorzaken hebben:

1. Een beslissing van AGV voor een grotere water- inlaat
2. Een beslissing van de Veiligheids-regio voor een grotere water-inlaat
3. Een grotere opstuwing door bijvoorbeeld storm of andere oorzaken dan nu door AGV op de tekentafel is berekend.

Ad 1

AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen zal worden ingelaten.

Ik wijs erop dat dit een toezegging is maar dat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met andere woorden : het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken.

Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid.

Ter illustratie: de vorige dijkgraaf heeft destijds in het plenaire overleg bij herhaling duidelijk gezegd dat hij geen enkele garantie gaf, dat "de polder niet tot het randje zou kunnen worden gevuld".

De z.g. 2,4 miljoen m3 water is een zogenaamde aanname Ceteris Paribus.

Dat wil zeggen dat als één van de actoren verandert, dan verandert ook de uitkomst.

Ad 2

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodgebied.

Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds.

AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt.

Reeds in 2013 is door de Stichting Rondehoep en LTO aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet , in overleg te treden met het Rijk.

AGV erkent nu dat hierover tot dusver geen enkel contact is geweest met het ministerie van Veiligheid.

Zoals AGV op die manier de bewoners in de steek laat, laat AGV hiermee feitelijk ook de Gemeente in de steek, en dreigt op haar beurt de Gemeente de bewoners in de steek te laten.

Nu ruim vier jaar later heeft de wethouder tijdens de bewonersbijeenkomst van 16 november j.l. toegezegd "haar best te zullen doen" om dit probleem te adresseren.

Maar met respect voor deze goedbedoelde intentie ben ik van mening dat de Gemeente in ieder geval de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken.

[REDACTED]

Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft.

Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp.

Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.

Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003.

En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten het aangewezen gebied (de woningen) geen schade-vergoeding wordt gegeven.

Ad 3:

Het is ook onduidelijk of de AGV-schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing dan nu voorzien tot schade buiten het beperkte inundatie-gebied zou vallen.

De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Conclusie:

Omdat de Gemeente via het Bestemmingsplan het project faciliteert stel ik derhalve de Gemeente aansprakelijk voor alle gevolgschade die door de beperking van het inundatie-gebied in geval van inundatie buiten de verantwoordelijkheid van AGV zou vallen.

3. DE SCHADEREGELING

AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast,

Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade-regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.

Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend!) beslissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.

Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.

Ik verzoek U er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".

4. BESCHERMING

De Gemeenteraad is destijds accoord gegaan met de voorbereiding van het nu in concept voorliggende Bestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden.

De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor en goed van de bewoners.

Dit waren tevens de voorwaarden in het Bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.

Voor de schaderegeling geldt wat ik onder punt 2 heb vermeld.

AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.

Via de voorgestelde "stimuleringsregeling" kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.

Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo'n verzoek te honoreren.

In ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk over.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep.

“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn.”

- de gehele polder door AGV als Noodoverloop-gebied wordt aangewezen
- er tussen bewoners en AGV overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.
- er met de bewoners overeenstemming is over de in de Bestuursovereenkomst toegezegde beschermende maatregelen.

(c) [REDACTED]

[REDACTED]

(d) [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Gemeente Ouder-Amstel <Gemeente@ouder-amstel.nl>
Verzonden: Monday, November 27, 2017 4:13:22 PM
Aan: [REDACTED] >
[REDACTED] 059683 FW: Zienswijze
Noodoverloop
Bijlage(n): B-gemeente-01.pdf

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 november 2017 15:31
Aan: Gemeente Ouder-Amstel <Gemeente@ouder-amstel.nl>
Onderwerp: Zienswijze Noodoverloop

Geachte mevrouw, heer,

Ingesloten brief wordt u per mail en per post toegezonden.
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens [REDACTED]
met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u niet als geadresseerde bent aangeduid, verzoecken wij u ons direct te informeren. Het is niet toegestaan deze e-mail of de inhoud daarvan te kopiëren, te verspreiden of openbaar te maken. Het is niet toegestaan de afzender hiervan in kennis te stellen. Het is niet toegestaan de afzender hiervan in kennis te stellen.

[REDACTED]

Gemeente Ouder-Amstel
T.a.v. Gemeenteraad
Postbus 35
1190 AA OUDERKERK

Datum: 27 november 2017

[REDACTED] she

Betreft: planschade Noodoverloop

Geacht College,

Wij hebben kennis genomen van het Ontwerp bestemmingsplan "Noodoverloop De Ronde Hoep"

Het plan:

Het plan heeft onder andere betrekking op percelen grond welke in eigendom zijn [REDACTED]

De percelen:

De percelen zijn kadastraal bekend gemeente Ouder-Amstel, sectie K, [REDACTED]

Het bezwaar:

Het vastleggen van deze noodoverloop in het bestemmingsplan of op de legger van het waterschap zal leiden tot schade.

De gronden zullen in waarde dalen omdat de grondeigenaar en zijn gebruiker moeten dulden dat er tijdelijke berging van water zal plaatsvinden.

[REDACTED] uitgekeerd

De gronden worden minder aantrekkelijk voor de gebruiker omdat hij de grond minder efficiënt kan benutten voor zijn bedrijfsvoering.

Minder aantrekkelijk voor een gebruiker betekent een beperking in de mogelijkheden voor de eigenaar om de gronden te verpachten en of te verkopen.

Door deze maatregelen gaat er voor de eigenaar financiële schade ontstaan.



Zienswijze G50

Van: Gemeente Ouder-Amstel <Gemeente@ouder-amstel.nl>

Verzonden: Wednesday, November 29, 2017 9:06:06 [REDACTED]

[REDACTED] >

2017-059683 FW: zienswijze

bestemmingsplan De Ronde Hoep

Bijlage(n): Gemeenteraad bestemmingsplan..docx

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 28 november 2017 22:01

Aan: Gemeente Ouder-Amstel <Gemeente@ouder-amstel.nl>

Onderwerp: zienswijze bestemmingsplan De Ronde Hoep

Goedenavond,

In de bijlage treft u mijn zienswijze aan.

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeenteraad van Ouder-Amstel

Postbus 35

1190 AA Ouderkerk aan de Amstel

Ouderkerk aan de Amstel, 28 november 2017

Betreft onze zienswijze mbt het ontwerp Bestemmingsplan noodoverloop De Ronde Hoep.

Ik ben het oneens en zal bezwaar maken tegen de beperking van schadevergoeding voor schade ontstaan in het gebied wat ligt in het gebied hoger dan -1.90 meter NAP. Ik ben ervan overtuigd dat bij een gecontroleerde inlaat tot – 2.15 meter, door opstuwing, ons huis te maken krijgt met een hogere waterstand door opstuwing. Wij zitten aan “lage wal” omdat bij noordwester- of zuidwesterstorm de wind vrij spel heeft over de gehele breedte van de polder dat is ongeveer 3 km. Daardoor zal er een golfslag ontstaan die aanzienlijk hoger is dan 25 cm. Dat is de huidige veiligheidsmarge. Ook de toezegging dat de inlaat gesloten zal worden wanneer er ergens – 1.90 gehaald wordt is geen garantie. Wanneer het de volgende dag harder gaat waaien zal er alsnog een hogere opstuwing zijn. Om deze reden wil ik de garantie dat alle schade veroorzaakt door een gecontroleerde inlaat vergoed wordt ongeacht de hoogte van het getroffen object.

Daarnaast is er nog het risico dat AGV “overruled” wordt tijdens een ramp en er alsnog meer water dan 2.4 miljoen m3 of hoger dan – 1.90 NAP in de polder komt. Ook voor die schade wil de garantie dat dat onder de schaderegeling valt. Het argument dat er dan een Rampenfonds in werking treed vind ik niet voldoende, ook gezien de ervaringen in Woerden waarbij het jaren heeft geduurd voor er schade werd uitgekeerd.

Ik ben het ook oneens met het gedeelte in de schaderegeling waarbij wordt aangegeven dat er op basis van dagwaarde wordt uitgekeerd en niet op basis van nieuwwaarde. Het is onmogelijk om bij een serieuze schade al de beschadigde artikelen te vervangen wanneer je een uitkering op basis van dagwaarde ontvangt. Dat betekent een investering van duizenden, waarschijnlijk tienduizenden euro's omdat je als bewoner alles wel nieuw moet kopen.

De conclusie is dat wij vragen het ontwerpbestemmingsplan aan te passen zodat de hele polder als noodoverloopgebied wordt aangewezen waarmee ook bij een hogere waterstand om welke reden dan ook (na een gecontroleerde inlaat door AGV), er een volledige vergoeding is voor alle gevolgschade in de hele polder. En dat de schaderegeling niet op basis van dagwaarde maar op basis van nieuwwaarde wordt vastgelegd.

Ik kan niet anders dan concluderen dat de Gemeenteraad onvoldoende voor de belangen van haar inwoners opkomt met het huidige ontwerp bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Inhoudsopgave

Beantwoording zienswijzen ingediend bij het waterschap	2
Zienswijze 1	2
Zienswijze 2	3
Zienswijze 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 14, 15, 17 t/m 19, 21 t/m 24, 29 t/m 31, 36, 37, 45, 46, 50, 51 en 54	4
Zienswijze 8	6
Zienswijze 10	6
Zienswijze 11	7
Zienswijze 13	8
Zienswijze 16	9
Zienswijze 20	11
Zienswijze 25	12
Zienswijze 26, 42 en 43	14
Zienswijze 27	19
Zienswijze 28, g02 en g03	21
Zienswijze 32	32
Zienswijze 33	33
Zienswijze 34 en 38	34
Zienswijze 35 (Stichting Beschermers Amstelland)	42
Zienswijze 40	44
Zienswijze 44	46
Zienswijze 46/g56	47
Zienswijze 48	49
Zienswijze 49	50
Zienswijze 52 (Burgemeester en Wethouders van Ouder-Amstel)	52
Zienswijze 55 (werkgroep Archeologie)	53
Zienswijze 56	54
Zienswijze 57 (Stichting De Rondehoep)	55
Beantwoording zienswijze met punten ingediend bij het waterschap en punten, zoals deze door gemeente Ouder-Amstel ter behandeling zijn doorgestuurd	58
Zienswijze 39/g50	58
Zienswijze 41/g08	59
Zienswijze 53/g39 (LTO)	62
Beantwoording zienswijzen, zoals door gemeente Ouder-Amstel ter behandeling doorgestuurd	68
Zienswijze g12	68
Zienswijze g14	70
Zienswijze g16, g20, g34 en g38	72
Zienswijze g40	74
Zienswijze g44	76
Zienswijze g45	77
Zienswijze g48	79

Beantwoording zienswijzen ingediend bij het waterschap

Zienswijze 1

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U maakt bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan naar noodoverloopgebied.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uw zienswijze heeft op dit punt betrekking op het bestemmingsplan. Wij hebben uw zienswijze daarom voor behandeling op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het niet duidelijk wie schade zal gaan betalen in de toekomst. Is dat gemeente? En bij meer dan 2,4 miljoen kubieke meter provincie en/of de rijksoverheid? U wilt een waterdichte garantie voor de betaling van eigenaren en pachters van landbouwgronden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U meent nu al recht te hebben op planschadevergoeding.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uw zienswijze heeft op dit punt betrekking op het bestemmingsplan. Wij hebben uw zienswijze daarom voor behandeling op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 2

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat bij inundatie schade aan woning en inboedel ontstaat. U eist dat de grens van het noodoverloopgebied wordt verruimd, zodat uw woning erin komt te liggen en u aanspraak kunt maken op de schaderegelingen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Als buiten het als noodoverloopgebied aangegeven gebied (grens NAP -1,90 m) schade ontstaat door de inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water, dan zal deze door het waterschap vergoed worden volgens de Beleidsregels gevolgschade. Dit is ook aangegeven tijdens het bezoek van Waternet aan uw adres op 28 november 2017.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap toelegt en vastlegt in een noodsituatie, waarbij het waterschap besluit tot inlaat van meer dan 2,4 miljoen kuub, alle schade te vergoeden die buiten het nu aangewezen gebied ontstaat met omgekeerde bewijslast.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap bindende afspraken maakt met de Veiligheidsregio dat de voorliggende schaderegeling zonder korting wordt toegepast voor het gebied dat buiten het nu aangewezen gebied ligt zonder de formele vaststelling van een "ramp".

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Met de Veiligheidsregio worden, zoals al aangegeven in het ontwerp-plan, afspraken gemaakt over het onderschrijven van deze beleidsregels en een mandaat voor het waterschap om aanvragen voor vergoeding van gevolgschade te behandelen, ook als inundatie gevolg is van een besluit van de Veiligheidsregio.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2,4 miljoen kubieke meter via opstuwning of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van het waterschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit deze reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Nadat het projectplan onherroepelijk is geworden, zal Waternet namens het waterschap met alle bewoners overleggen en voorstellen doen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Daarbij worden waar nodig op kosten van het waterschap een landmeter, een schade-expert en een bouwkundige ingeschakeld. Dit is vermeld in de toelichting op de vergoedingsregeling. Het waterschap kan echter niet vooruitlopend op het besluit over het projectplan concrete afspraken maken hierover. De vergoedingsregeling gaat bovendien uit van vrijwilligheid bij de bewoner en het in overleg vaststellen van de te kiezen maatregelen.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 14, 15, 17 t/m 19, 21 t/m 24, 29 t/m 31, 36, 37, 45, 46, 50, 51 en 54

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap bindende afspraken maakt met de Veiligheidsregio dat de voorliggende schaderegeling zonder korting wordt toegepast voor het gebied dat buiten het nu aangewezen gebied ligt zonder de formele vaststelling van een "ramp". Ook eist u dat het waterschap toezegt en vastlegt in een noodsituatie waarbij meer dan 2,4 miljoen kuub wordt ingelaten, alle schade te vergoeden die buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2,4 miljoen m³ via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van het waterschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit deze reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van het maximum van 2,4 miljoen m³ water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt moet die uiteraard ook worden vergoed volgens de uitgangspunten van de Beleidsregels gevolgschade. In de toelichting op de beleidsregels zal dit worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de Inundatie van maximaal 2,4 miljoen m³ water."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Ronde Hoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

het waterschap heeft tientallen door de Stichting/LTO voorgestelde wijzigingen doorgevoerd. Een beperkt aantal voorgestelde wijzigingen kan of wil het waterschap niet doorvoeren. In de overleggen hebben wij gemotiveerd waarom we bepaalde voorstellen niet hebben overgenomen. Wij kunnen helaas niet verder inhoudelijk reageren, omdat wij niet weten welke voorstellen u concreet bedoelt.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Nadat het projectplan onherroepelijk is geworden, zal Waternet namens het waterschap met alle bewoners overleggen en voorstellen doen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Daarbij worden waar nodig op kosten van het waterschap een landmeter, een schade-expert en een bouwkundige ingeschakeld. Dit is vermeld in de toelichting op de vergoedingsregeling. AGV kan echter niet vooruitlopend op het besluit over het projectplan concrete afspraken maken hierover. De vergoedingsregeling gaat bovendien uit van vrijwilligheid bij de bewoner en het in overleg vaststellen van de te kiezen maatregelen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt, omdat de schaderegeling niet geldt buiten het 1,90m -gebied.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap handelt niet in strijd met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is opgenomen dat de polder wordt aangewezen door de provincie en dat het waterschap daarvoor een inrichtingsplan maakt. Het bleek niet nodig meer dan 2,4 miljoen m³ water in te kunnen laten in de polder. Daarop is de grens gebaseerd en daarop is de polder ingericht. Als buiten het als noodoverloopgebied aangegeven gebied (grens NAP -1,90 m) schade ontstaat door de inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water, dan zal deze door het waterschap vergoed worden volgens de Beleidsregels gevolgschade. Hierboven hebben wij al gemeld dat de beleidsregels op dit punt worden verduidelijkt.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 8

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat een korte samenvatting van uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat voor een passende schaderegeling moet worden gezorgd voor de gehele polder, inclusief bebouwing. Ook als na inlaat van 2,4 miljoen kuub door het noodweer nog meer regen valt en daardoor schade ontstaat. Als schade mocht ontstaan tijdens een noodoverloop, dan zegt u het waterschap aansprakelijk te stellen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit deze reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter." Dat geldt ook als het peil in de polder na de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water nog stijgt door neerslag.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 10

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U wilt een oplossing voor zijn kuilvoeropslag die geheel onder water komt te staan.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Als het projectplan is vastgesteld, komt Waternet bij alle bewoners langs met een landmeter, schade-expert en bouwkundige. Op dat moment wordt gekeken of de kuilvoeropslag doelmatig is te beschermen. Mochten de kosten voor beschermingsmaatregelen onevenredig hoog zijn, dan wordt de kuilvoerplaat niet beschermd en krijgt u bij een mogelijke inundatie de gevolgschade volgens de Beleidsregels gevolgschade schade vergoed. Als het nodig is wordt gezorgd voor aanvoer van veevoer tijdens de inundatie. Indien u toch maatregelen wilt treffen voor het beschermen van uw kuilvoer dan kunt u onder voorwaarden in aanmerking komen voor co-financiering. Het uit te keren bedrag is niet hoger dan de kosten die zouden zijn gemaakt voor het realiseren van doelmatige maatregelen.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 11

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U wilt een harde toezegging van een schadevergoeding als er onverhoopt besloten wordt meer water in te laten. U bent van mening dat het belastingstelsel zo moet worden ingericht dat de bewoners die beschermd worden betalen voor de schaderegeling voor de bewoners van De Ronde Hoep. U stelt de gemeente op voorhand aansprakelijk voor alle gevolgen van deze besluitvorming, inclusief de schade die ontstaat als dit besluit ook werkelijk wordt geëffectueerd.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Het bestaande belastingstelsel is geregeld in de Waterschapswet en het waterschap kan daar zelf maar beperkt wijzigingen, verlagingen, verhogingen of vrijstellingen op aanbrengen. Het belastingstelsel van het waterschap is niet in te richten zoals u voor ogen heeft: een verlaging van de watersysteemheffing is pas mogelijk wanneer de polder in de legger als waterberging zou worden aangemerkt en een verlaging van de zuiveringsheffing is evenmin aan de orde.

De zienswijze heeft op het punt van aansprakelijkheidsstelling betrekking op de gemeente. Wij hebben uw zienswijze daarom voor behandeling op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering

van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 13

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan de voorwaardelijke verplichting op te nemen, inhoudende dat de polder slechts als noodoverloopgebied gebruikt mag worden nadat is voorzien in een beschermingsconstructie voor de voederplaatsen voor het vee cliënt, voor bebouwing en milieurelevante objecten.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uw zienswijze heeft op dit punt betrekking op het bestemmingsplan. Wij hebben uw zienswijze daarom voor behandeling op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U geeft aan dat het voor uw cliënt van groot belang is dat hij onafgebroken gebruik kan maken van (een deel van) zijn percelen die thans als voederplaats fungeren. Het is voor uw cliënt van groot belang is dat de voederplaats vrij blijft van verontreinigd water uit de Amstel, aangezien dit deel van het perceel wordt gebruikt om het vee te voeden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Als het nodig is, wordt gezorgd voor aanvoer van veevoer tijdens de inundatie, zodat altijd voer beschikbaar is. De mogelijke verontreiniging door het intreden van vervuild slib en de gevolgen voor de functie van de Ronde Hoep als melkvee gebied zijn onderzocht. Onderzoek laat zien dat nauwelijks slib de polder in komt en dat de gezondheidsrisico's voor het vee in de polder niet aanwezig zijn. Het onderzoeksrapport kunt u vinden op de projectenwebsite van Waternet. Wanneer melk niet kan worden afgezet, omdat de fabriek vreest voor besmetting door verontreinigd slib, is dat gevolgschade die met toepassing van de Beleidsregels gevolgschade kan worden vergoed.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw cliënt gaat er vanuit dat het waterschap de schade vergoedt in het geval dat bij inundatie meer dan 2,4 miljoen kuub de polder instroomt en het water boven de begrenzing van 1,90 meter -NAP uitkomt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 16

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap bindende afspraken maakt met de Veiligheidsregio dat de voorliggende schaderegeling zonder korting wordt toegepast voor het gebied dat buiten het nu aangewezen gebied ligt zonder de formele vaststelling van een "ramp". U eist verder dat het waterschap toezegt en vastlegt in een noodsituatie waarbij meer dan 2,4 miljoen kuub wordt ingelaten, alle schade te vergoeden die buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Daarbij maakt het niet uit welke overheid dit besluit heeft genomen. Met de Veiligheidsregio worden, zoals al aangegeven in het ontwerp-plan, afspraken gemaakt over het onderschrijven van deze beleidsregels en een mandaat voor het waterschap om aanvragen voor vergoeding van gevolgschade te behandelen, ook als inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter het gevolg is van een besluit van de Veiligheidsregio.

Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2,4 miljoen kubieke meter via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van het waterschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit deze reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van het maximum van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Ronde Hoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft tientallen door de Stichting/LTO voorgestelde wijzigingen doorgevoerd. Een beperkt aantal voorgestelde wijzigingen kan of wil het waterschap niet doorvoeren. In de overleggen hebben wij gemotiveerd waarom we bepaalde voorstellen niet hebben overgenomen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Nadat het projectplan onherroepelijk is geworden, zal Waternet namens het waterschap met alle bewoners overleggen en voorstellen doen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Daarbij worden waar nodig op kosten van het waterschap een landmeter, een schade-expert en een bouwkundige ingeschakeld. Dit is vermeld in de toelichting op de vergoedingsregeling. Het waterschap kan echter niet vooruitlopend op het besluit over het projectplan concrete afspraken maken hierover. De vergoedingsregeling gaat bovendien uit van vrijwilligheid bij de bewoner en het in overleg vaststellen van de te kiezen maatregelen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt, omdat de schaderegeling niet geldt buiten het 1,90m-gebied.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap handelt niet in strijd met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is opgenomen dat de polder wordt aangewezen door de provincie en dat het waterschap daarvoor een inrichtingsplan maakt. Het bleek niet nodig meer dan 2,4 miljoen kubieke meter water in te kunnen laten in de polder. Daarop is de grens gebaseerd en daarop wordt de polder ingericht. Als buiten het als noodoverloopgebied aangegeven gebied (grens NAP -1,90 m) schade ontstaat door de inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water, dan zal deze door het waterschap vergoed worden volgens de Beleidsregels gevolgschade.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U wijst erop dat aan uw huis een transformatorstation van Liander is vastgebouwd en uw huis door bodemdaling inmiddels lager ligt dan NAP -1,90 m. U bent van mening dat goede beschermende maatregelen voor, of verplaatsing van het transformatorstation noodzakelijk is.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke inundatie van uw woning en het trahuis onder uw woning. Zodra het projectplan onherroepelijk is geworden, nemen wij contact met u op om samen met Liander, de verschillende experts uit de vergoedingsregeling en u te zoeken naar passende en vooral goede maatregelen die uw veiligheid waarborgen.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 20

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Waarom is de calamiteitenberging nodig voor 24 uur? Of komt er toch meer water in de Ronde Hoep, meer als de 2,4 miljoen kuub zoals het waterschap heeft berekend. En wie heeft de 2,4 miljoen kubieke meter berekend en is dit door TNO of Universiteit van Wageningen nagerekend.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uitgangspunt bij de pilot Ronde Hoep is altijd geweest om het verschil tussen maximale aanvoer door poldergemalen naar en afvoer van de Amstellandboezem via boezemgemaal Zeeburg over een periode van 24 uur te kunnen bergen. Het afvoertekort van 2,4 miljoen kubieke meter is het verschil tussen de maximale theoretische toevoercapaciteit van alle poldergemalen en de maximale theoretische afvoercapaciteit van gemaal Zeeburg. De kans dat de Ronde Hoep ingezet moet worden, is kleiner dan 1 keer in de 100 jaar en dit gebeurt alleen als allerlaatste mogelijkheid om grotere schade elders te voorkomen. De 24 uur waarin water in De Ronde Hoep wordt gelaten, volgt op een periode waarin al alle andere mogelijke maatregelen zijn genomen en de ruimte in de boezemsystemen van het Amsterdam-Rijnkanaal/Noordzeekanaal en Amstelland volledig is benut. De mogelijke maatregelen staan in het projectplan beschreven. Het is zeer onwaarschijnlijk dat de extreme weersomstandigheden nog langer aanhouden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap bindende afspraken maakt met de Veiligheidsregio dat de voorliggende schaderegeling zonder korting wordt toegepast voor het gebied dat buiten het nu aangewezen gebied ligt zonder de formele vaststelling van een "ramp". U eist dat het waterschap toe zegt en vastlegt in een noodsituatie waarbij meer dan 2,4 miljoen kuub wordt ingelaten, alle schade te vergoeden die buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2,4 miljoen kubieke meter via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van het waterschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit deze reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van het maximum van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Ronde Hoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft tientallen door de Stichting/LTO voorgestelde wijzigingen doorgevoerd. Een beperkt aantal voorgestelde wijzigingen kan of wil het waterschap niet doorvoeren. In de overleggen hebben wij gemotiveerd waarom we bepaalde voorstellen niet hebben overgenomen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Nadat het projectplan onherroepelijk is geworden, zal Waternet namens het waterschap met alle bewoners overleggen en voorstellen doen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Daarbij worden waar nodig op kosten van het waterschap een landmeter, een schade-expert en een bouwkundige ingeschakeld. Dit is vermeld in de toelichting op de vergoedingsregeling. Het waterschap kan echter niet vooruitlopend op het besluit over het projectplan concrete afspraken maken hierover. De vergoedingsregeling gaat bovendien uit van vrijwilligheid bij de bewoner en het in overleg vaststellen van de te kiezen maatregelen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt, omdat de schaderegeling niet geldt buiten het 1,90m-gebied.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap handelt niet in strijd met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is opgenomen dat de polder wordt aangewezen door de provincie en dat het waterschap daarvoor een inrichtingsplan maakt. Het bleek niet nodig meer dan 2,4 miljoen kubieke meter water in te kunnen laten in de polder. Daarop is de grens gebaseerd en daarop is de polder ingericht. Als buiten het als noodoverloopgebied aangegeven gebied (grens NAP -1,90 m) schade ontstaat door de inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water, dan zal deze door het waterschap vergoed worden volgens de Beleidsregels gevolgschade.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 25

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat voorgestelde aanpassing van het projectplan om alleen het gebied onder de -1.90 meter NAP aan te wijzen als inundatie gebied tekort doet aan de schade die ontstaat voor uw bedrijf. Als dit gebeurt heeft dit een dusdanige impact op uw bedrijven erf met gebouwen dat de schade niet te overzien is. Alleen al het evacueren van het vee en het vinden van voldoende vervangend ruwvoer in een gebied waar iedereen op zoek

moet naar vervangend ruwvoer zorgt voor torenhoge prijzen. Nu zou het inhouden dat alleen de schade aan het grasland wordt vergoed.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Alle schade die het gevolg is van de inundatie met max 2,4 miljoen kubieke meter wordt vergoed. Onder alle schade vallen ook zaken als kosten voor vervangend veevoer en andere bedrijfsschade. Dit is toegelicht in de Beleidsregels gevolgschade.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Wij moeten ook de garantie geven aan de melkfabriek dat wij melk leveren die veilig is geproduceerd en met schoon en veilig voer, bij inundatie blijft er slib achter in de polder wat verontreinigd is en waar wij niet garant voor kunnen staan, dus blokkade door de melkfabriek en dreigend faillissement. Wie betaalt dit??

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De mogelijke verontreiniging door het intreden van vervuild slib en de gevolgen voor de functie van de Ronde Hoep als melkvee gebied zijn onderzocht. Onderzoek laat zien dat nauwelijks slib de polder in komt en dat de gezondheidsrisico's voor het vee in de polder niet aanwezig zijn. Het onderzoeksrapport kunt u vinden op de projectenwebsite van Waternet. Wanneer melk niet kan worden afgezet omdat de fabriek vreest voor besmetting door verontreinigd slib is dat gevolgschade die met toepassing van de Beleidsregels gevolgschade kan worden vergoed.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het plan is om het water niet via de hoofd watergangen de polder in te laten, een zeer slecht idee en het zorgt ervoor dat aan de westkant het water de eerste uren onaanvaardbaar stijgt en nog extra schade veroorzaakt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het water dat via de inlaatconstructie wordt ingelaten komt allereerst in de woelkom terecht. De woelkom staat in open verbinding met het watersysteem van de polder. Hierdoor wordt een deel van het water ook via de watergangen in de polder verdeeld. We hebben Deltares aanvullend onderzoek laten doen naar de peilstijgingen van het water nabij de inlaatconstructie. Uit dit onderzoek blijkt dat het waterpeil niet hoger komt dan -1,90 m NAP. Extra schade door hogere waterstanden wordt nabij de inlaatconstructie dan ook niet verwacht.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat de nieuwe te bouwen inlaat niet nodig is; er zijn genoeg middelen voorhanden om op meerdere plaatsen water de polder in te pompen mocht dit nodig blijken. Dit zorgt dan ook voor een geleidelijke stijging van het water overal, en het is beter verdeeld.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De aanschaf van pompen is onderzocht. Pompen kennen een aantal grote nadelen. Pompen zijn niet direct inzetbaar, vragen om extra handelingen, puntlozingen zonder woelkom vergroten de kans op erosie en de weg is niet goed begaanbaar omdat water over de dijk gepompt moet worden. Pompen vragen om energie (elektriciteit) die via een apart aan te schaffen energiebron moet worden aangevoerd. Eén inlaatconstructie kent deze nadelen niet en is vele malen robuuster.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U geeft aan sinds een aantal jaren de Boerententencamping in de polder te hebben; die is gelegen op een perceel buiten het bouwblok. Graag wilt u een garantie dat alle schade veroorzaakt door het water aan uw camping wordt vergoed inclusief de derving aan inkomsten door geen klanten voor een langere periode.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Derving van inkomsten als gevolg van inundatie is, net als fysieke schade, een vorm van gevolgschade die met toepassing van de Beleidsregels gevolgschade wordt vergoed.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 26, 42 en 43

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Rond hoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft tientallen door de Stichting/LTO voorgestelde wijzigingen doorgevoerd. Een beperkt aantal voorgestelde wijzigingen kan of wil het waterschap niet doorvoeren. In de overleggen hebben wij gemotiveerd waarom we bepaalde voorstellen niet hebben overgenomen. Wij kunnen helaas niet verder inhoudelijk reageren, omdat wij niet weten welke voorstellen u concreet bedoelt.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de inlaat op een plek moet worden aangelegd waar de inlaat geen invloed heeft op de nabijgelegen agrarische bedrijven. Beter vindt u het nog om te kijken naar alternatieve opties om water in te kunnen laten. U eist dat er minimaal aanvullend onderzoek wordt gedaan om deze opties te beoordelen. U ziet door het inlaatwerk op de huidig geplande locatie problemen door waterpeilstijging rond uw bedrijfsgebouwen, verontreiniging van percelen door vervuild Amstelwater en uitspoeling van grond.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De locatie van de inlaatconstructie is gekozen, omdat de boezem hier voldoende breed is en daarmee de locatie geschikt voor het doel. Daarnaast waren hier gronden te koop beschikbaar. Dit is in de nabijheid van uw bedrijf. Ongeacht de locatie zullen altijd bedrijven en bewoners worden geraakt door de aanleg van de inlaatconstructie. Het alternatief dat door u is aangedragen, is onderzocht en daarover heeft u bericht ontvangen. Waterstanden nabij uw woning en het risico op verontreinigingen tijdens inundatie zijn ook onderzocht. Deze hebben geen effect op het uitgangspunt (de grens van -1,90 m NAP) voor uw perceel, dat wil zeggen dat het water ook bij u niet hoger komt. Verontreiniging treedt niet noemenswaardig op (het onderzoeksrapport kunt u vinden op de projectwebsite van het waterschap en Waternet).

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het projectplan niet mag worden vastgesteld voordat is veiliggesteld dat de maalcapaciteit van het gemaal in de Ronde Hoep bij inundatie van de polder voldoende is om de polder binnen de aangegeven tijd van 14 dagen uit te malen. U verzoekt het waterschap om de analyse van het watersysteem van de polder en daarmee de functionele eisen aan de pomp in ieder geval voor gereedkomen van het project te voltooien.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij volgen uw zienswijze op dit punt niet. Om verwarring over de planprocessen te voorkomen, starten we pas na vaststelling van dit projectplan met het gebiedsplan voor de Ronde Hoep. Voor dat plan stellen we vast wat de functionele eisen voor het gemaal zijn. Voor zover het niet mogelijk is met het huidige gemaal de polder leeg te pompen na inundatie, wordt noodbemaling met minstens dezelfde capaciteit ingezet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U wilt dat het waterschap vastlegt wanneer tot inundatie van de polder besloten mag worden. Ook vindt u dat het waterschap vast moet leggen in welke keten van besluiten het besluit tot inundatie past, waarbij op een voor bewoners toetsbare wijze is aangegeven dat de inundatie als uiterste redmiddel zal worden gebruikt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Dit is vastgelegd in het Bestrijdingsplan hoogwater op de boezem en in de redeneerlijn Slim watermanagement. De te nemen stappen zijn weergegeven in de startnotitie en in het projectplan. Inzet wordt bepaald op actuele waterstanden in de boezem en de verwachte peilstijging op basis van de weerscondities en de mogelijkheden om te spuien. Hier liggen veel variabelen aan ten grondslag waardoor een vast stappenplan of een lijst met criteria niet te geven is. Wel is helder dat inzet van de Ronde Hoep een laatste redmiddel is dat alleen in noodsituaties toegepast kan worden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat de in het projectplan opgenomen maximale inundatievolume van 2,4 miljoen kubieke meter niet als provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt. U pleit ervoor het maximale in te laten watervolume op een zorgvuldige wijze vast te leggen en te onderbouwen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

2,4 miljoen kubieke meter water is geen onderdeel van een provinciale opdracht. Het inundatievolume is gebaseerd op het afvoertekort van de Amstelboezem over een tijdsperiode van 24 uur. Het afvoertekort is het verschil tussen de maximale theoretische toevoercapaciteit van alle poldergemalen en de maximale theoretische afvoercapaciteit van gemaal Zeeburg. Het volume van 2,4 miljoen kubieke meter is in samenspraak met de provincie vastgesteld.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het ontwerp-projectplan is in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt dat Gedeputeerde Staten, het waterschap, de gemeente Ouder-Amstel met Stichting de Ronde Hoep en met LTO Noord hebben afgesproken. Door het niet opnemen van een garantie dat niet meer dan 2,4 miljoen kubieke meter wordt ingelaten en er geen beschermingsmaatregelen worden genomen voor inlaat van meer dan 2,4 miljoen kubieke meter, is niet voldaan aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing, inrichting en gebruik voor inundatie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Op grond van artikel 4 lid 1 van de Bestuursovereenkomst moet het dagelijks bestuur van het waterschap vastleggen hoe en onder welke omstandigheden de Ronde Hoep zal worden ingezet. Een van de uitwerkingen daarvan is de maximaal in het noodoverloopgebied in te laten hoeveelheid water. Op die hoeveelheid water zijn het projectplan en de daarbij behorende vergoedings- en beleidsregels afgestemd. De regelingen zijn bedoeld om de nadelige gevolgen van het noodoverloopgebied te compenseren.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt het waterschap te onderbouwen hoe de maximale opwaaihoogte van 25 cm controleerbaar en beïnvloedbaar kan zijn en hoe het waterschap deze garantie kan geven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Tijdens de inundatie wordt op verschillende plaatsen in de polder de waterstand gemonitord. Zodra ergens -1,90 m NAP is bereikt, wordt de schuif dicht gezet. Als dat eerder is dan dat 2,4 miljoen kubieke meter water is ingelaten, wordt ook de schuif dicht gezet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt het waterschap een monitoringsplan op te nemen van de waterhoogte en de opwaaihoogte, waarbij meetvoorschriften gemotiveerd zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Om de meetvoorschriften goed in kaart te brengen zou de polder eerst onder water gezet moeten worden. Dit is onwenselijk. Vooralsnog gaan we uit van ervaringen die elders in het gebied zijn opgedaan en van de gebruikelijke hydrologische modellen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt het waterschap met klem extra in te zetten op het maken van goede afspraken met de relevante partijen en overheden over de omstandigheden wanneer er meer dan de 2,4 miljoen kubieke meter ingelaten moet worden. Ook moet er duidelijkheid komen over wie er verantwoordelijk is bij overschrijding van deze 2,4 miljoen kubieke meter en op wie de schade wordt verhaald. U vraagt het waterschap samen met de provincie Noord-Holland en de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek de mogelijkheden te verkennen en zich in te zetten voor een schaderegeling bij een inundatievolume van meer dan 2,4 miljoen kubieke meter of een inundatiepeil van meer dan -1,90 m NAP. U eist in uw zienswijze ook dat het waterschap bindende afspraken maakt met de Veiligheidsregio dat de voorliggende schaderegeling zonder korting wordt toegepast voor het gebied dat buiten het nu aangewezen gebied ligt zonder de formele vaststelling van een "ramp". U eist voorts dat het waterschap toelegt en vastlegt in een noodsituatie waarbij meer dan 2,4 miljoen kuub wordt ingelaten, alle schade te vergoeden die buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten het gebied van de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)

Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt alle schade, veroorzaakt door het inlaten van 2,4 miljoen kubieke meter en meer, te vergoeden en niet alleen de schade die door de inundatie tot NAP -1,90 m NAP wordt veroorzaakt. U eist in uw zienswijze dat het waterschap in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2,4 miljoen kubieke meter via opstuwning of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van het waterschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Er blijkt verwarring te zijn ontstaan over het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade omdat in het projectplan (op pagina 8/9) ten onrechte is vermeld dat de hoogtelijn van -1.90 m NAP tevens de grens van dat werkingsgebied is. Bedoeld was aan te geven dat het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade beperkt is tot de schade die ontstaat door de maximale inlaathoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter. Het is mogelijk dat schade ontstaat buiten het gebied dat geïnundeerd is, bijvoorbeeld door verzakkingen door de doorweekte grond. Die schade hoort onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

De Beleidsregels gevolgschade zijn wel beperkt tot de gevolgen van inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter.

Korte samenvatting van uw zienswijze

De meerkosten van nieuwbouw boven NAP -1,90 m worden niet vergoed, waardoor het projectplan strijdig is met het beleidsuitgangspunt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Meerkosten voor ophoging onder nieuwbouw worden niet specifiek benoemd in de vergoedingsregeling, maar zijn daar niet van uitgesloten.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt dat de adviescommissie voor de gevolgschade eerder dan de in het projectplan genoemde termijn van 14 dagen na inundatie moet zijn samengesteld en ingelicht over haar taken en verantwoordelijkheden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De volledige schade wordt op zijn vroegst na 14 dagen zichtbaar omdat het maximaal 2 weken duurt voordat de polder is leeggepompt. Nadat de polder is leeggepompt kan de schade worden opgemaakt en een verzoek via het schadeloket worden ingediend. 14 dagen lijkt lang, maar sluit aan op het fysieke proces van de inundatie.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt voor om een zelf te kiezen deskundige aan te wijzen die in de adviescommissie plaats neemt en niet te verplichten tot het plaatsnemen van de voorzitter van LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amstelseek in de adviescommissie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Dit is al opgenomen in beleidsregel 6, onder 2: "Deze functionaris mag binnen 3 dagen na zijn benoeming zelf een plaatsvervanger aanwijzen."

Korte samenvatting van uw zienswijze

In de bestuursovereenkomst staat dat de bewijslast ligt bij het bestuur. In het ontwerp-projectplan, de vergoedingsregeling en de Beleidsregels gevolgschade geldt de omgekeerde bewijslast alleen voor de oorzaak van de schade. U stelt voor nadere afspraken te maken over een goede schadeafwikkeling per schadecategorie, waarbij aangegeven wordt welke gegevens en documenten de gedupeerde moet verstrekken. De aangeleverde gegevens en documenten kunnen door de adviescommissie marginaal worden getoetst. De kosten van de in te zetten deskundige voor het zelf informatie aanleveren van de omvang van de schade dienen op grond van de dubbele redelijkheidstoets te worden vergoed. Dit kan in de toelichting bij de regeling worden opgenomen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Omkering van de bewijslast kan inderdaad alleen betrekking hebben op het oorzakelijk verband en niet op de omvang van de schade. De schade-experts in de adviescommissie, die betaald worden door het waterschap, moeten zich uitspreken over de omvang van de schade. Ook de LTO benoemt een deskundige voor deze adviescommissie. Omdat de adviescommissie onafhankelijk is en uit deskundigen bestaat kan worden verwacht dat de geleden schade op juiste omvang wordt vastgesteld. De adviescommissie kan gegevens opvragen bij de

gedupeerde en de gedupeerde kan alle gegevens indienen die hij wenselijk acht. Daarmee wordt de omvang van de schade objectief vastgesteld zonder dat sprake is van omkering van de bewijslast. Daar komt bij dat de gedupeerde, wanneer deze zich niet kan vinden in het conceptadvies, zich kan laten bijstaan door een deskundige, in die fase worden de kosten van de ingeschakelde deskundigen vergoed, voor zover het inroepen van bijstand van deskundigen redelijkerwijze noodzakelijk was (beleidsregel 8, lid 4). Nadere beleids regels op dit punt zijn naar het oordeel van het waterschap daarom niet noodzakelijk.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat in de planschadevergoedingen moet worden betrokken dat door het inlaatwerk mogelijk wordt gemaakt dat er meer dan 2,4 miljoen kubieke meter wordt ingelaten. Bij de inventarisatie van de planschaderisico mag niet uitgegaan worden van gemiddelde schade, omdat het in diepe delen van de polder langer duurt voordat het water is weggemalen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De LTO heeft apart een gesprek gevoerd met het bureau dat de risico-inventarisatie voor planschade heeft uitgevoerd. Tijdens dit overleg is dit punt ter sprake gekomen. De planschade expert heeft alle overwegingen mee genomen in zijn adviesrapport. Dit rapport is met een second opinion nogmaals beoordeeld. Het bureau dat de second opinion heeft uitgevoerd is niet tot een andere conclusie gekomen.

Omdat planschade betrekking heeft op het bestemmingsplan is uw zienswijze op dit punt tevens voor behandeling doorgestuurd naar de gemeente Ouder-Amstel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat alternatieve mogelijkheden voor de berging van 2,4 miljoen kubieke meter niet zijn onderzocht op een wijze die past in een beoordeling van milieueffecten, maar vooral op financiële basis. Het stoppen van de bemaling van alle polders is nooit goed bekeken. Net zo min als het overschot bergen in een af te zonderen deel van een polder, waarna het water in tijden van droogte kan worden gebruikt. Afweging van alternatieven rond 2005 is lang geleden en verkend had moeten worden of inzichten veranderd zijn. De mogelijkheden van kleikaden is afgewezen zonder vergelijking met de kosten die nu gemaakt moeten worden voor beschermingsmaatregelen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het niet aanleggen van kleikaden is niet enkel op kosten gebaseerd. Aanleg en het elke paar jaar weer moeten ophogen veroorzaakt ook veel overlast en schade. Veel bewoners hadden om diverse redenen geen behoefte aan de realisatie van een dijkje om hun perceel. De vergoedingsregeling maakt maatwerk mogelijk zonder de dijkjes (mits doelmatig) uit te sluiten. Het alternatief om slechts een deel van de polder in te zetten als calamiteitenberging is onderzocht, maar afgewezen op kosten en technische haalbaarheid. Het stop zetten van de bemaling van diverse polders, de zogenaamde maalstop, is altijd een onderdeel van de crisisbeheersing bij hoogwater op de boezem. Deze stap wordt eerder genomen dan de inzet van de Ronde Hoep zelf.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt zich af of andere mogelijkheden tot inlaat voldoende verkend zijn. Gedoeld wordt op het gebruik van bestaande inlaten en bestaande pompcapaciteit of een aantal grote pompen met voldoende capaciteit. In Engeland konden Nederlandse pompen worden ingezet met een gezamenlijke capaciteit die voor inundatie van de Ronde Hoep toereikend zou kunnen zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De aanschaf van pompen is onderzocht. Pompen kennen een aantal grote nadelen. Pompen zijn niet direct inzetbaar, vragen om extra handelingen, puntlozingen zonder welkom vergroten de kans op erosie en de weg is niet meer begaanbaar omdat water over de dijk gepompt moet worden. Pompen vragen om energie (elektriciteit) die via een apart aan te schaffen energiebron moet worden aangevoerd. Eén inlaatconstructie kent deze nadelen niet en is vele malen robuuster.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt het waterschap zorgvuldig bij Rijkswaterstaat te verifiëren of de pompen bij IJmuiden niet aan achterstallig onderhoud onderhevig zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De pompen zijn opgenomen in het beheer- en onderhoudsprogramma van Rijkswaterstaat en worden regulier gecontroleerd en onderhouden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het verbaast u ten eerste dat de LTO niet betrokken is bij het evacuatieplan omdat er toch de nodige aandachtspunten rondom het evacuatieplan ingebracht dienden te worden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het evacuatie- en verzorgingsplan is geen verantwoordelijkheid van het waterschap maar van de Veiligheidsregio. Het bedoelde plan van de veiligheidsregio is een interne checklist waarin op hoofdlijnen de

scenario's van een overstroming dan wel inundatie zijn beschreven. Ten tijde van een crisis/besluit tot inundatie wordt aan de hand van de dan geldende variabelen (bv weer, seizoen, wijze van inundatie, omvang overstroming) bepaald of evacuatie nodig is (en in welke omvang) of dat er kan worden volstaan met een organiseren van de verzorging van mensen en dier gedurende een bepaalde periode. Er zal dus pas ten tijde van een crisis/inundatie, in overleg met LTO, worden bepaald waar het vee eventueel naar toe gebracht wordt. Het evacuatie- en verzorgingsplan is vastgesteld door het bestuur van de veiligheidsregio op 27 november 2017. Bij een gecontroleerde inundatie is het uitgangspunt overigens dat evacuatie van mensen niet aan de orde is.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het noodzakelijk dat er een nulmeting wordt gedaan in de polder om na inundatie vast te kunnen stellen wat de schade is door verontreiniging door slibafzetting en het schadelijke effect van inundatie op het bodemleven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Een nulmeting is een momentopname. Mogelijk wordt de Ronde Hoep pas over 80 jaar of nog veel later ingezet. De nulmeting heeft op dat moment geen waarde meer. Inkomstenderving door verslechterde gronden na inundatie worden via de boekhouding van de agrariërs zichtbaar. Deze meting is veel betrouwbaarder dan een nulmeting.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt voor om in de m.e.r.-beoordelingsrapportage nadrukkelijk te definiëren wat wel en wat niet onder agrarische percelen wordt verstaan, omdat de huidige definitie niet consistent en tegenstrijdig is. Inundatie kan wel degelijk schade toebrengen aan de percelen, namelijk aan bodemstructuur, bodemleven, organische stofgehalte en maaiveldschade.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

In de m.e.r.-beoordelingsrapportage is geen definitie van agrarische percelen opgenomen. Wij kunnen uw melding over inconsistentie niet volgen. De inundatie zal naar alle waarschijnlijkheid schade veroorzaken aan landbouwpercelen. Het gevolg van schade wordt ervaren in de calorische waarde van het gras en schade in een vermindering van inkomsten, en/of aanvullende uitgaven voor krachtvoer. Uit de boekhouding van de agrariër zal blijken welke schade hij na inundatie lijdt, door verschillende jaren met elkaar te vergelijken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt aandacht voor flankerend beleid, omdat dit door de provincie Noord-Holland is toegezegd. U bent van mening dat het gepast is een vergoeding te geven voor het beschikbaar stellen van land voor waterberging.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Dit betreft geen zienswijze op het projectplan. Het waterschap is niet bevoegd hierover namens de provincie een standpunt in te nemen. Vanwege de samenhang met de bestuursovereenkomst tussen provincie, waterschap en gemeente is hierover wel navraag gedaan bij de provincie. De provincie meldde ons dat de beheergrondbank voor de Amstelscheg en het Beeldkwaliteitsplan Ronde Hoep zijn benoemd tot flankerende maatregelen in relatie tot het te realiseren noodoverloophooggebied in polder De Ronde Hoep.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het onredelijk dat alleen de beschermende maatregelen genomen na 1 januari 2017 worden vergoed, terwijl al in 2010 de Ronde Hoep als noodoverloophooggebied is opgenomen in de Structuurvisie van de provincie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De Ronde Hoep is inderdaad al in 2010 aangewezen in de structuurvisie van de provincie. De plannen van het waterschap hebben echter pas concreter vorm gekregen met het vaststellen van de Startnotitie op 8 november 2016. Hoewel dit nog niet een moment is waarop daadwerkelijk op vaststelling van een projectplan geanticipeerd kan worden, is zoveel mogelijk daarbij aangesloten. Het verlenen van terugwerkende kracht aan een subsidieregeling is overigens uitzondering, geen regel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U wijst erop dat in overleggen met het waterschap nadrukkelijk aan bod is gekomen dat de beschermingsmaatregelen erop geënt moeten zijn dat de bedrijfsvoering ten tijde van een inundatie kan continueren.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Beschermingsmaatregelen die bedoeld zijn om bedrijfsvoering voort te kunnen zetten tijdens inundatie zijn uitdrukkelijk opgenomen in de vergoedingsregeling. Het waterschap is van oordeel dat daarmee uitvoering is gegeven aan uw wens.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Ronde Hoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft tientallen van door de Stichting/LTO voorgestelde wijzigingen doorgevoerd. Een beperkt aantal voorgestelde wijzigingen kan of wil het waterschap niet doorvoeren. In de overleggen hebben wij gemotiveerd waarom we bepaalde voorstellen niet hebben overgenomen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Nadat het projectplan onherroepelijk is geworden, zal Waternet namens het waterschap met alle bewoners overleggen en voorstellen doen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Daarbij worden waar nodig op kosten van het waterschap een landmeter, een schade-expert en een bouwkundige ingeschakeld. Dit is vermeld in de toelichting op de vergoedingsregeling. Het waterschap kan echter niet vooruitlopend op het besluit over het projectplan concrete afspraken maken hierover. De vergoedingsregeling gaat bovendien uit van vrijwilligheid bij de bewoner en het in overleg vaststellen van de te kiezen maatregelen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt, omdat de schaderegeling niet geldt buiten het 1,90m-gebied.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap handelt niet in strijd met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is opgenomen dat de polder wordt aangewezen door de provincie en dat het waterschap daarvoor een inrichtingsplan maakt. Het bleek niet nodig meer dan 2,4 miljoen kubieke meter water in te kunnen laten in de polder. Daarop is de grens gebaseerd en daarop is de polder ingericht. Als buiten het als noodoverloopgebied aangegeven gebied (grens NAP -1,90 m) schade ontstaat door de inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water, dan zal deze door het waterschap vergoed worden volgens de Beleidsregels gevolgschade, zoals hierboven ook is vermeld.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 27

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het is niet acceptabel dat voor het deel van de Ronde hoep boven de -1,90 NAP na inundatie er geen gevolgschaderegeling komt vanuit Waternet. In het bestuursakkoord van 23-6-2009 wordt de hele polder aangewezen als calamiteiten polder. Al 10 jaar probeert Waternet te bewijzen dat er niet meer dan 2,4 miljoen kuub ingelaten worden nu ineens wordt gesteld, als het wel zo is, zijn andere overheden aan zet. M.a.w. voor dat gedeelte trekt het waterschap haar handen ervan af.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloophoogte De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het inlaatwerk; een kunstwerk wat misschien wel nooit gebruikt gaat worden. Wij zijn van mening dat dit een onnodige investering is (2 miljoen euro ?) Met moderne grote pompen kan eenzelfde debiet aan water in korte tijd over de dijk gezet worden. Bijkomend voordeel; inunderen in brede sloten op diverse plaatsen geeft mindere stroming dus minder schade. Ook landschappelijk gezien zit niemand op 'n grote betonnen constructie te wachten.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De aanschaf van pompen is onderzocht. Pompen kennen een aantal grote nadelen. Pompen zijn niet direct inzetbaar, vragen om extra handelingen, puntlozingen zonder welkom vergroten de kans op erosie en de weg is niet goed begaanbaar omdat water over de dijk gepompt moet worden. Pompen vragen om energie (elektriciteit) die via een apart aan te schaffen energiebron moet worden aangevoerd. Een inlaatconstructie kent deze nadelen niet en is vele malen robuuster. De inlaatconstructie wordt zo ontworpen dat deze zo goed mogelijk aansluit op het landschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Gevolgschade; de regeling is na zoveel jaren nog steeds niet definitief. Hierdoor is instemming vanuit het gebied onmogelijk op dit moment en zeker niet voor het gedeelte van de polder zoals hierboven genoemd.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De Beleidsregels gevolgschade zullen met het projectplan worden vastgesteld en daarmee "definitief" worden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Flankerend beleid; bewoners in de Ronde Hoep worden op geen enkele manier tegemoet gekomen opdat hun erven of weiland geforceerd onder water gezet kunnen worden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Dit betreft geen zienswijze op het projectplan. Het waterschap is niet bevoegd hierover namens de provincie een standpunt in te nemen. Vanwege de samenhang met de bestuursovereenkomst tussen provincie, waterschap en gemeente is hierover wel navraag gedaan bij de provincie. De provincie meldde ons dat de beheergrondbank voor de Amstelscheg en het Beeldkwaliteitsplan Ronde Hoep zijn benoemd tot flankerende maatregelen in relatie tot het te realiseren noodoverloophoogte in polder De Ronde Hoep.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Projectplan; Waternet hanteert nu de regel, als de vermoedelijke schade aan een perceel lager is dan dat bescherming van dat perceel kost, wordt er geen bescherming geboden. Economisch en bestuurlijk goed te verdedigen. Echter als inundatie twee keer kort achter elkaar plaatsvindt gaat deze berekening niet op. Afgezien daarvan zou Waternet zich moeten schamen als ze zo met hun ingelanden omgaan. Het waterschap gaat voorbij aan haar primaire taak.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De kans op inundatie van de polder is kleiner dan eenmaal per 100 jaar. Het is dan, naar het oordeel van het waterschap, niet meer dan redelijk om voor de berekening van een maximale investering in beschermingsmaatregelen, uit te gaan van de maximale schade die het gevolg kan zijn van één inundatie. Dit kan

niet worden beschouwd als afwentelen op de bewoners van de polder, omdat gevolgschade eveneens volledig wordt vergoed.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 28, g02 en g03

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

In dit projectplan wordt volgens u geen afweging gemaakt van de omvang van de inundatie tegenover de belangen van de inwoners waar het gaat om de bescherming van huis en haard.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij begrijpen dat de bewoners geen belang menen te hebben bij de realisatie van het noodoverloopgebied. De belangenafweging tussen inundatiediepte in de polder en het aantal getroffen (fysiek) is geruime tijd geleden gemaakt en gecommuniceerd via het rapport "pilot de Ronde Hoep" waarin regionaal is gekeken naar de meest geschikte locatie voor een noodoverloopgebied. Daarbij is o.a. gekeken naar de totale geschatte schade en het aantal getroffen individuen. De Ronde Hoep kwam als minst nadelige variant uit het onderzoek naar voren. Na aanwijzing van de Ronde Hoep is geen afweging meer gemaakt tussen het benodigde volume van de inundatie en ieder individueel adres in de Ronde Hoep zelf, omdat dit regionaal de minst extreme variant was. Door inundatie gecontroleerd te laten verlopen met een inlaat, woelkom en bescherming van de wijk Benning wordt de schade in de Ronde Hoep zelf zo veel mogelijk beperkt. Ook wordt met de vergoedingsregeling per adres gekeken naar doelmatige beschermingsmethodieken om wateroverlast tijdens een inundatie zo veel als mogelijk te beperken. Nauwe afstemming over de te realiseren maatregelen per adres en de financiering daarvan tussen de bewoner, het waterschap, schade-experts, landmeters en een bouwkundige zijn daarbij vanzelfsprekend.

Korte samenvatting van uw zienswijze

De keuze van het waterschap, anders dan in het gehele voortraject is voorgespiegeld, geen beschermende maatregelen te nemen om de erven en woningen van de inwoners te beschermen tegen het water, maar het nemen van maatregelen over te laten aan de bewoners zelf en te volstaan met de subsidiestelsel voor dergelijke initiatieven wordt volgens u slecht gemotiveerd met het argument dat de kosten van bescherming van de erven te hoog zijn. Hierbij is naar uw mening geen afweging gemaakt of de door bewoners zelf aan te brengen voorzieningen woning en erven voldoende zullen beschermen. Evenmin zijn de kosten van de bescherming van de erven afgewogen tegen de baten: het voorkomen van enorme schade in de gebieden die door de inundatie van de Ronde Hoep niet onder water zullen lopen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij begrijpen dat enkele bewoners teleurgesteld kunnen zijn door het uitblijven van dijkjes rondom de erven. Het niet aanleggen van kleikaden is niet enkel op kosten gebaseerd. Aanleg en het elke paar jaar weer moeten ophogen veroorzaakt ook veel overlast en schade. Veel bewoners hadden om diverse redenen geen behoefte aan de realisatie van een dijkje om hun perceel. De vergoedingsregeling maakt maatwerk mogelijk zonder de dijkjes (mits doelmatig) uit te sluiten.

De kosten/baten analyse is gebaseerd op de schade die in de polder kan ontstaan en met de vergoedingsregeling kan worden gemitigeerd.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de keuze voor het geplande maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m³ door de portefeuillehouder van het waterschap voor de inundatie, de heer Kruiswijk, bij herhaling is gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan het waterschap heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet. De provinciale structuurvisie van Noord Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De provincie heeft niet aangegeven hoe groot het inundatievolume moet worden. In eerdere onderzoeken is naar voren gekomen dat het gewenste inundatievolume maximaal 2,4 miljoen m³ bedraagt. Het inundatievolume is gebaseerd op het afvoertekort van de Amstelboezem over een tijdsperiode van 24 uur. Het afvoertekort is het verschil tussen de maximale theoretische toevoercapaciteit van alle poldergemalen en de maximale theoretische afvoercapaciteit van gemaal Zeeburg. Het volume van 2,4 miljoen kubieke meter is in samenspraak met de provincie vastgesteld. In het bestuursakkoord staat vermeld dat het waterschap een voorstel voor een inrichtingsplan voor de nevenfunctie calamiteitenberging zal opstellen. Dit is nu vastgelegd in het projectplan.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Door het ontbreken van een kansberekening en de kennelijke weigering van het waterschap om de door haar gestelde kans van minder dan 1:100 rekenkundig te onderbouwen blijft het voornemen van het waterschap voor noodwaterberging in de Ronde Hoep onvoldoende onderbouwd en worden de belanghebbenden in het onzekere gelaten over de aan hen opgelegde schade mogelijkheden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De Ronde Hoep als noodoverlooppgebied is bedoeld voor zeer extreme situaties waar het watersysteem van de Amstelboezem niet op is berekend. De Amstelboezem voldoet aan de waterkwantiteitsnorm. Deze norm voorziet dat het watersysteem klimatologische omstandigheden die tot eens per 100 jaar voorkomen "probleemloos" kan verwerken. De mogelijke inzet van de Ronde Hoep is berekend op een kans van minder dan eens per 100 jaar. Deze berekening is recent bevestigd door een faalkansanalyse. De provincies houden toezicht op naleving van de waterkwantiteitsnorm.

Korte samenvatting van uw zienswijze

In de stukken wordt een exacte grens voor het inundatievolume aangegeven van 2,4 miljoen m³ en een ligging van de grens van -1,90 m NAP waarboven (en waarbuiten) het geïnundeerde water zelfs bij de hoogste opwaaiing niet mag komen. Er is echter geen aanduiding gegeven van de onnauwkeurigheid van de volumemeting bij een grootschalig inlaatwerk zoals wordt voorgesteld.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De volumemeting is gebaseerd op empirische formules die gebruikelijk zijn binnen het werkveld van de civiele techniek. De berekeningen zijn dynamisch van aard en maken gebruik van wijzigingen in het waterpeil van de Amstel en in de polder zelf. Doordat afmetingen vast staan, staat vast hoeveel water door de kokers de polder in kan stromen. De onnauwkeurigheid van deze uitkomst is uiterst klein.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Evenmin is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, en bij welke maatgevende windsnelheid. Noch wordt aangegeven welk rekenmodel is gebruikt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De opwaaihoogte is berekend met empirische formules en getoetst aan de situatie op de Loosdrechtse Plassen. Aanvullend hebben wij opstuwingsdoorgerekend met het hydro-dynamische model Sobek. Daarbij is uitgegaan van een worst case-scenario met wind uit zuidwest, waardoor met de langste strijklengte is gerekend. Het is een situatie waarin de Ronde Hoep naar verwachting niet ingezet hoeft te worden, omdat er in die omstandigheden nog afvoermogelijkheden beschikbaar zijn. Bij een windkracht van 10 m/s ontstaat een windopzet van 4 cm en golfhoogte van 9 cm, waarmee een totale opzet van 13 cm ontstaat. Bij een windkracht van 15 m/s zijn deze getallen respectievelijk 12 cm opzet, 12 cm golfhoogte en een totale opzet van 24 cm. De kans dat de wind zorgt voor overschrijding van NAP -1,90 m is bijzonder klein.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat een problematisch wateroverschot bijvoorbeeld ook kan ontstaan of worden vergroot als het Zeeburggemaal of het IJmuidens gemaal door storingen disfunctioneren.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De kans dat extreme weersomstandigheden tegelijk optreden met het uitvallen van zowel gemaal IJmuiden als gemaal Zeeburg is verwaarloosbaar klein.

Korte samenvatting van uw zienswijze

De Ronde Hoep zakt 1 cm per jaar. Dit betekent dat de grens van het noodoverloopgebied, indien gedefinieerd als – 1,90 m NAP na 100 jaar 1 meter is opgeschoven naar de dijken. Dit levert naar uw mening problemen op voor de definitie van de geografische begrenzing, de geldigheid van de schaderegeling, maar ook omdat het gebied waarin maatregelen aan woningen en bedrijfsgebouwen getroffen moeten worden in de tijd toeneemt. Hiermee dient in de Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep rekening te worden gehouden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

We zijn ons bewust van het feit dat de Ronde Hoep als geheel blijft zakken. De maaiveldddaling van de Ronde Hoep is echter niet overal gelijk. Over het algemeen zien we dat de grootste maaiveldddaling in het midden van de polder plaatsvindt en de kleinste maaiveldddaling nabij de dijken. Maaiveldddaling lijkt hierbij in het voordeel van de bewoners te werken, omdat het deel van de polder dat nodig kan zijn voor de noodoverloop daarmee kleiner wordt. Maaiveldddaling heeft effect op de vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen; om die reden wordt de vergoedingsregeling iedere vijf jaar geëvalueerd.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het waterschap geeft in de projectnota geen alternatieven voor waterberging dan het gebruik van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied. Het verwijst voor de afweging van de keuze voor de Ronde Hoep naar de besluitvorming van de provincie die destijds de Ronde Hoep in de structuurvisie heeft aangewezen als calamiteitenpolder. Daarnaast wordt verwezen naar nota's als de Nota Pilot de Ronde Hoep. U vindt dit onvoldoende.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Alternatieven voor de Ronde Hoep zijn in het verleden onderzocht. De Ronde Hoep bleek de minst negatieve variant en is daarom in 2010 in de structuurvisie van de provincie Noord-Holland aangewezen als noodoverloopgebied. Voor de startnotitie zijn verschillende inrichtingsvarianten onderzocht en afgewogen. De uitkomst daarvan is richtinggevend voor het projectplan.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Een vergelijking van alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m³ (en kennelijk mogelijk nog een groter volume) is volgens u niet uitgevoerd op een wijze die past bij een behoorlijke en zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft eigenlijk vooral plaatsgevonden op financiële basis.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Zoals ook aangegeven in bovenstaande reactie zijn alternatieve locaties voor het bergen van 2,4 miljoen m³ in een noodoverloopgebied onderzocht. In polder de Ronde Hoep zijn voor het projectplan verschillende inrichtingsvarianten onderzocht. De afweging voor een vergoedingsregeling is niet enkel gebaseerd op kosten, maar ook op technische haalbaarheid, uitvoerbaarheid, overlast en andere aspecten.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de vergelijking tussen het stoppen van bemaling van alle polders, watten tijde van de voorbereiding van de structuurvisie (zowel in de Pilot de Ronde Hoep als in de nota's van Nelen en Schuurmans over de wateropgave voor de Amstelboezem) als alternatief is genoemd en waarvan meermaals is aanbevolen om een kosten-batenanalyse uit te voeren, nooit goed is bekeken als vervanging voor, of gedeeltelijke combinatie met, inunderen van de Ronde Hoep. Verwacht mocht worden dat de optimale combinatie van stoppen met bemalen en inunderen wordt gezocht en in de plannen worden vastgelegd, zodanig dat een afgewogen combinatie van verhoogd waterpeil in de polders en inunderen van de Ronde Hoep in voorkomende situaties van wateroverschotten tot de minste schade voor de bewoners en bedrijven leidt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

In het Bestrijdingsplan hoog water op de boezem en in de redeneerlijn slim watermanagement staat beschreven dat maaltops veel eerder aan de orde zijn dan de allerlaatste stap van het eventueel inzetten van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied. De redeneerlijn kunt u in schematische vorm vinden in de startnotitie.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Ook het door u aangedragen alternatief om zo nodig de inundatie uit te voeren met een aantal grote pompen, is door het waterschap ter zijde geschoven omdat er niet voldoende pompen zouden zijn met voldoende capaciteit. Dit vindt u merkwaardig omdat onlangs is gebleken dat in Engeland Nederlandse pompen konden worden ingezet met een gezamenlijke capaciteit die ook voor inundatie van de Ronde Hoep toereikend zou kunnen zijn. Voordeel van het werken met meer pompen is dat het water op verschillende punten kan worden ingelaten, waaronder in het diepste deel van de polder, en het mogelijk een positief effect heeft op erosie etc. en daarnaast ook op de kosten.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Eerder is inderdaad overwogen om met pompen de polder vol te laten lopen. De redenen om deze variant af te wijzen zijn:

- 1: meerdere pompen zijn noodzakelijk en daardoor zijn meerdere handelingen nodig in tijden van nood;
- 2: leveringstijden van de pompen en benodigde elektriciteitsvoorzieningen kost mogelijk meer tijd dan gewenst;
- 3: doordat puntlozingen worden gecreëerd wordt de kans op erosie van graslanden groter;
- 4: de weg rondom de Ronde Hoep is niet meer goed toegankelijk doordat water over de dijk gepompt moet worden.

Een inlaatconstructie kent deze nadelen niet en is daarmee meer robuust dan het plaatsen van pompen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

In het projectplan is aangegeven dat periodiek monitoring zal plaatsvinden, waarbij bezien wordt of aanvullende maatregelen nodig zijn om de wateroverschotten te bergen. Aangezien het waterschap garandeert dat het de maximale berging in de Ronde Hoep niet zal gebruiken voor berging van meer dan de 2,4 miljoen m³ die nu gereserveerd wordt, stelt u de vraag welke aanvullende maatregelen het waterschap in gedachten heeft als aanvullende bergingsruimte nodig is en wordt gecreëerd.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het is onduidelijk wat met deze vraag wordt bedoeld. Dit projectplan omschrijft de noodzaak en specificaties voor de inlaat voor het noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Het plan gaat niet over de algemene wateropgaven in het watersysteem.

Korte samenvatting van uw zienswijze

In de projectnota geeft het waterschap aan dat het waterschap nimmer meer zal inlaten dan 2,4 miljoen m³. Deze uitspraak kan niet tot het vertrouwen leiden dat de aan te leggen inlaat ook niet gebruikt zal worden om meer water dan de 2,4 miljoen m³ in te laten.

U stelt dat volgens de parlementaire stukken niet het waterschap bevoegd is om een noodoverloopgebied in gebruik te nemen, maar is deze bevoegdheid in handen van de veiligheidsregio. De veiligheidsregio is in tijden dat er rampen op (dreigen) te treden niet gehinderd door bepalingen in een bestemmingsplan of een projectnota van het waterschap.

Maar als de dijken op het traject Amsterdam Uithoorn dreigen over te stromen is volgens u ook het waterschap niet gebonden aan zijn eigen projectplan noch aan het bestemmingsplan.

In artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is bepaald dat het waterschap in een dergelijk situatie maatregelen mag nemen die in strijd zijn met alle regelgeving behalve de grondwet. Als illustratie hiervan kan gewezen worden op een uitspraak van de vroegere dijkgraaf dat hij, als hij dat nodig acht, de Ronde Hoep zou vullen tot aan de kruin van de dijk.

Indien het waterschap zich al zou beroepen op de toezegging dat het niet meer dan 2,4 miljoen m³ zou inlaten, kunnen GS van de provincie het waterschap opdragen dit toch te doen en af te wijken van zijn eigen toezegging in de projectnota. En als GS zouden weigeren dit aan het waterschap te bevelen, zal de minister zelf het waterschap kunnen bevelen meer te inunderen.

Dit alles maakt de uitspraak over de maximale inundatie in de projectnota misleidend. Ook de regels het bestemmingsplan om de inundatie te begrenzen zijn boterzacht zo niet illusoir.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Inzet van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied is uitsluitend mogelijk in bepaalde, in het projectplan omschreven, noodsituaties, waarbij bijvoorbeeld artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet van toepassing is.

Met de inrichting wordt juist beoogd de schade aan de Ronde Hoep in die situatie zoveel mogelijk te beperken.

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal

2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten het gebied van de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-) Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

In de zienswijze wordt de vrees uitgesproken voor het inlaten van meer water dan de 2,4 miljoen m³ waarvan in het Projectplan sprake is en wordt betwijfeld of een uitspraak hierover in dit projectplan enige juridische waarde heeft.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan moet niet alleen omschrijven hoe het inlaatwerk wordt aangelegd, maar ook wat de gevolgen er van zijn, dus ook hoe dit zal worden gebruikt. In artikel 5.4 van de Waterwet is bepaald dat de aanleg van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder geschiedt overeenkomstig een daartoe vast te stellen projectplan. In het tweede lid van dat artikel is opgenomen dat het plan ten minste een beschrijving van het betrokken werk en de wijze waarop dat zal worden uitgevoerd bevat, en een beschrijving van de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het

werk. Het inlaatwerk is een waterstaatswerk. In het projectplan dat voor het inlaatwerk is gemaakt is niet alleen omschreven hoe dat zal worden aangelegd, maar ook waarvoor het dient en waarvoor en met welke begrenzing het kan worden ingezet. Er is omschreven hoe mogelijke schade kan worden voorkomen, en welke beleidsregels worden gehanteerd bij het vergoeden van gevolgschade. De vergoedingsregeling en de beleidsregels horen bij het projectplan en maken onderdeel uit van de motivering daarvoor. Naar het oordeel van het waterschap is daarmee voldoende geborgd dat het inlaatwerk – en daarmee de polder – op de omschreven manier zullen worden ingezet. Wanneer (bijvoorbeeld klimaat) omstandigheden dusdanig wijzigen dat een grotere of frequentere inzet nodig zou worden, dan is nieuwe besluitvorming daarover noodzakelijk. Extra rechtszekerheid wordt geboden door het feit dat de gemeente Ouder-Amstel in het bestemmingsplan eveneens duidelijk de begrenzing van het noodoverloopgebied heeft opgenomen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Nu een inlaatwerk wordt aangelegd dat het door zijn uitvoering mogelijk maakt zoveel water in te laten dat het water in de Ronde Hoep gelijk staat met het water in de Amstel, dienen naar uw mening de effecten daarvan beschreven te worden. Ook moet volgens u worden aangegeven welke voorzieningen worden getroffen om de nadelige gevolgen van het werk ook in dat geval te beperken of ongedaan te maken. Hier kan volgens u niet worden volstaan met een op grond van artikel 5.30 Waterwet niet houdbare belofte.

U vindt dat het niet past te constateren dat gebruik van het inlaatwerk zodat er meer wordt ingelaten dan 2,4 miljoen m³ door andere instanties kan plaatsvinden, maar dat in dat geval het waterschap daarvoor geen verantwoordelijkheid behoeft te nemen.

U vindt dat het waterschap:

- ofwel voorzieningen dient te treffen zodat er niet meer water ingelaten kan worden dan 2,4 miljoen m³,
- dan wel voorzieningen dient te treffen dat de gevolgen van een inlaat van meer dan 2,4 miljoen m³ worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

Het minste water volgens u zou moeten gebeuren is dat de Beleidsregels ook op dergelijke situaties van toepassing wordt verklaard. Dit betekent dat de beleidsregels schaderegeling noodoverloopgebied voor de gehele Ronde Hoep ten zuiden van de wijk Benning van toepassing moeten zijn. U stelt dat de Beleidsregels gevolgschade ten onrechte niet van toepassing zijn als meer dan 2,4 miljoen m³ zou worden ingelaten.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het noodoverloopgebied kan, zoals gezegd, alleen worden ingezet wanneer sprake is van een noodsituatie zoals bedoeld in onder andere artikel 5.30 Waterwet. Het waterschap het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de regelingen zijn opgesteld om schade zoveel mogelijk te voorkomen.

Het waterschap maakt met de Veiligheidsregio de afspraken over de gevolgen van inundatie van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep zoals bedoeld in het projectplan, zodat:

- de beleidsregels bij gevolgschade óók gelden wanneer de inundatie het gevolg is van een beslissing van de Veiligheidsregio
- en de getroffen bij één loket terecht kunnen, ongeacht wie het besluit genomen heeft.

Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Dit hebben wij hierboven reeds uiteengezet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Mocht het echter wel de bedoeling zijn de Ronde Hoep als remedie voor alle kwalen te gebruiken dan is de onderbouwing van de beweerde maximale inlaatcapaciteit van 2,4 miljoen m³ al helemaal niet meer houdbaar. Er dient dan nader afgewogen te worden om welk inlaatvolume het zou kunnen gaan en wat de gevolgen kunnen zijn voor bewoners en bedrijven. En de beleidsregels dienen op die uitgebreidere doelstelling voor het gebruik van de polder te zijn afgestemd.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De Ronde Hoep wordt, zoals vermeld, ingericht om maximaal 2,4 miljoen m³ water te kunnen bergen in een noodsituatie en daar zijn de beleidsregels op afgestemd. Het waterschap onderschrijft uw suggestie dat de Ronde Hoep als remedie voor alle kwalen zou kunnen worden ingezet absoluut niet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat een fysieke beperking nodig is zodat het inlaatwerk niet meer dan 2,4 miljoen m³ kan inlaten.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De fysieke beperking is ingebouwd. De inlaatconstructie is gedimensioneerd op een gemiddelde inlaatcapaciteit van 28 m³/sec. Dit betekent dat er over 24 uur bij maximale capaciteit, maximaal 2,4 miljoen m³ aan water kan worden ingelaten. De inlaatconstructie wordt dan niet automatisch afgesloten. Automatismen, zoals bij de Maeslantkering, zijn niet wenselijk omdat deze de robuustheid van het systeem aantasten. De inlaatconstructie kan alleen op locatie worden bediend.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat, hoewel het projectplan maatregelen moet voorstellen om alle negatieve gevolgen van de inlaat te compenseren, wordt nagelaten te beschrijven welke fysieke maatregelen mogelijk zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Ten behoeve van het mitigeren van mogelijke schade is de Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen opgesteld. In die regeling is bewust gekozen de mogelijke maatregelen niet limitatief op te sommen, juist om te voorkomen dat bepaalde, wellicht zeer effectieve, maatregelen buiten de regeling zouden vallen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de verplichting voortaan op terpen met een hoogte van tenminste NAP -1,90 m te bouwen in strijd is met de toezeggingen en het beleidsuitgangspunt. De kosten van maatregelen om schade door inundatie voor nieuwbouw te voorkomen vallen buiten de schaderegeling en ook buiten de vergoedingsregeling voor het treffen van maatregelen. Hier worden bewoners en bedrijven verantwoordelijk gemaakt voor de kosten van het op hoogte brengen van de bouwwerken, terwijl dit zonder aanwijzing als noodoverloopgebied niet het geval zou zijn geweest. Op grond van de toezeggingen in het verleden, in het bijzonder in het beleidsuitgangspunt, kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld zonder voor dit punt een bevredigende oplossing te vinden. Een dergelijke oplossing zou kunnen zijn om de vergoedingsregeling op dit punt uit te breiden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Een minimale aanleghoogte voor nieuwbouw is geen gevolgschade van een feitelijke inundatie en valt daarmee inderdaad niet onder de Beleidsregels gevolgschade. Deze kosten worden niet expliciet benoemd in de vergoedingsregeling, maar zijn daar niet van uitgesloten. Ook kunnen deze kosten beschouwd worden als planschade.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U meent dat de bewoners voor de bescherming van de huizen zelf maatregelen moeten aanvragen, waarbij het waterschap dan zal vergoeden als het de maatregelen goedkeurt.

Hierbij ontbreekt een verantwoording dat op deze wijze een voldoende mate van bescherming van huis en erf van de bewoners is gewaarborgd. Het plan houdt daarmee onvoldoende rekening met belangen van de bewoners.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap wil het initiatief niet alleen bij de bewoners laten. Waternet zal, nadat het algemeen bestuur van het waterschap het projectplan onherroepelijk heeft vastgesteld, contact opnemen met de bewoners van de Ronde Hoep om de mogelijke beschermingsmaatregelen met de bewoners en eigenaren te bespreken en daar voorstellen voor te doen.

Doel van de vergoedingsregeling is de kosten voor het treffen van de beoogde maatregelen te vergoeden. De maatregelen die worden getroffen zijn in gezamenlijkheid met de bewoner, een landmeetkundige voor de juiste beschermingshoogte, een schade-expert voor de doelmatigheid, een bouwkundige voor effectiviteit van de maatregel en Waternet afgestemd. Deze afstemming moet leiden tot een pakket aan maatregelen, die doelmatig, effectief en op de juiste plekken worden genomen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de planschade niet goed is geïnventariseerd. "In de inventarisatie van de plankosten die door SOAZ is gemaakt, wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de voorzieningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt. Aangezien de begrenzing van de inundatie in het bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet in redelijkheid uit te sluiten."

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het risico op planschade is door een erkend bureau onderzocht. Zij hebben toegang gekregen tot alle beschikbare informatie die bij het waterschap/Waternet voor handen is. Ook hebben zij apart met LTO gesproken. De resultaten van dit onderzoek zijn vervolgens voor een second opinion voorgedragen aan een ander gerenommeerd bedrijf op het gebied van planschade. Zij hebben de conclusies uit het rapport van SAOZ bevestigd.

SAOZ is in zijn inventarisatie terecht uitgegaan van -1,90 m NAP. Dit is de grens die ook in het concept bestemmingsplan is opgenomen. Planschaderisico wordt geïnventariseerd op wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Volgens u kan worden verwacht dat de premies van individuele opstal- en inboedelverzekeringen zullen worden verhoogd indien en voor zover de verzekerde objecten buiten de -1,90 NAP contour in een polder gelegen zijn waarin schadelijke noodwaterberging tot de mogelijkheden behoort.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Inundatieschade wordt over het algemeen niet gedekt door de opstal- en inboedelverzekering. Het is dan ook niet te verwachten dat dit invloed zal hebben op de kosten voor uw opstal- en inboedelverzekering.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat bij de inventarisatie van de plankosten geen rekening is gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.

Ook is volgens u geen rekening gehouden met de negatieve beeldvorming die door de vervuiling optreedt in het bijzonder in het diepe deel van de polder waar het meeste slib zal bezinken. Dit geldt in het bijzonder voor de biologische bedrijven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De commissie voor de planschade behandelt individuele verzoeken om planschade. Het planschade-rapport is een risico-inventarisatie. De inventarisatie kan niet worden gebruikt voor individuele situaties.

De mogelijke verontreiniging door het intreden van vervuild slib en de gevolgen voor de functie van de Ronde Hoep als melkvee gebied zijn onderzocht. Onderzoek laat zien dat nauwelijks slib de polder in komt en dat geen gezondheidsrisico's voor het vee in de polder aanwezig zijn.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U betoogt dat de schaderegeling van het waterschap een voorziening zou moeten bevatten om het maatschappelijk risico bij planschade te ondervangen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De Beleidsregels gevolgschade hebben alleen betrekking op de gevolgschade van een feitelijke inundatie, niet op planschade.

In de bestuursovereenkomst uit 2009 is ook opgenomen dat de gemeente kan overgaan tot het vergoeden van planschade, zoals bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro). Artikel 6.2, tweede lid, van de Wro is daarbij een dwingendrechtelijke bepaling. Een bestuursorgaan heeft niet de vrijheid om het minimum forfait niet toe te passen. Dat betekent ook dat het waterschap niet de vrijheid heeft om dit langs andere weg te compenseren.

De zienswijze kan daarom niet leiden tot aanpassing van het plan of de daarbij horende beleidsregels.

Korte samenvatting van uw zienswijze

In projectplan en in het bestemmingsplan ontbreekt een overzicht van alle kosten die met de uitvoering van de plannen en het inunderen van de polder gepaard gaat. Hierboven is al gewezen op de omvang van de plankosten die behoorlijk op kunnen lopen door de mogelijke verdere opvulling van de polder dan tot -1,90 m NAP. Maar ook de kosten van de wenselijke maatregelen om de woningen en bedrijven van bewoners naar behoren te beschermen zijn niet becijferd en dat zou volgens u wel moeten. U geeft ook aan dat de financiële onderbouwing van de schaderegeling, die in artikel 3.1.a van de bestuursovereenkomst wordt gevraagd, ontbreekt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

In de startnotitie is een overzicht gegeven van de potentiële schade bij inundatie van de polder. De vergoedingsregeling is afgestemd op de te verwachten schade bij inundatie: er wordt niet meer vergoed dan het bedrag van de te verwachten schade. De vergoedingsregeling kent geen absoluut plafond, maar is gebaseerd op de te verwachten schade.

De financiële doorrekening van de beleidsregels gevolgschade is terug te vinden in de startnotitie, waarbij inzichtelijk is gemaakt wat de ingeschatte schade per cm inundatie kan zijn.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat in de Beleidsregels gevolgschade de omkering van de bewijslastten onrecht alleen is uitgewerkt voor het oorzakelijk verband tussen inundatie en schade. Ten aanzien van de omvang van de schade zou deze omkering volgens u ook moeten zijn uitgewerkt, omdat anders niet wordt voldaan aan de opdracht uit de bestuursovereenkomst.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Naar het oordeel van het waterschap is deze stelling onjuist. Voorop staat dat het vaststellen van de oorzaak van de schade ingewikkeld kan zijn en dat daarom het voordeel van de twijfel aan de aanvrager wordt gegund. Ook in de eerder vastgestelde schaderegeling uit 2009 was dat al het geval. In de toelichting uit die regeling was het volgende opgenomen: "Het verzoek tot schadevergoeding zal in beginsel als volgt worden behandeld: Het causaal verband tussen de gecontroleerde inundatie van het calamiteitenbergingsgebied en de gestelde schade moet worden vastgesteld. Het is niet juist om uitsluitend de toestand zoals die door de gecontroleerde inundatie geworden is te vergelijken met de toestand zoals die was voordat de gecontroleerde inundatie plaatsvond. Het is immers mogelijk dat de situatie, ook zonder de gecontroleerde inundatie, een soortgelijke ontwikkeling vertoont zou hebben (denk aan overvloedige neerslag (vernattingschade) voorafgaand aan de gecontroleerde inundatie). De schade als gevolg van vernatting wordt kortom uitgezonderd, omdat hier het causaal verband tussen schade en inundatie ontbreekt. Wél wordt de verzoeker het voordeel van de twijfel gegund. Mocht het causaal verband

tussen de schade en het aandeel van de verschillende oorzaken, vernatting en gecontroleerde inundatie, niet eenvoudig zijn te bepalen, dan ligt de 'bewijslast' bij de adviescommissie en het bestuur. Het uitgangspunt is dat de gehele schade is veroorzaakt door de inundatie. Het is aan de adviescommissie en aan het bestuur om het tegendeel aannemelijk te maken. Deze benadering zal vooral aan de orde zijn waar het gaat om het bepalen van de teeltplanschade. De bewijslast is omgekeerd teneinde te voorkomen dat de verzoeker in eerste instantie de minder eenvoudig te bewijzen schades ook moet aantonen”.

Net als in de eerder vastgestelde schaderegeling wordt nu de Adviescommissie ook gevraagd onder andere over de hoogte van het uit te keren bedrag te adviseren. De daarvoor benodigde deskundigheid kan in de Adviescommissie aanwezig zijn, of de Adviescommissie kan met dat doel een of meerdere deskundigen bevragen. Van de aanvrager wordt een aanduiding van de aard en voor zover mogelijk de omvang van de schade gevraagd. De deskundigen kunnen dan beoordelen wat de hoogte van de schade is. In beginsel brengt dat voor de aanvrager geen kosten met zich mee. De Adviescommissie stuurt een concept van het advies aan de aanvrager, die daarop een zienswijze kan indienen. Juist omdat het in die fase kan voorkomen dat een aanvrager zich niet kan vinden in het conceptadvies, is in het zevende lid van beleidsregel 8 bepaald dat de kosten van het inschakelen van deskundigen door verzoeker in deze fase voor vergoeding in aanmerking komen, mits voldaan is aan de eisen van de Dubbele redelijkheidstoets. Een juiste omvang van de vergoeding is hiermee adequaat geborgd.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat het projectplan voor aanwijzing van het noodoverloopgebied niet naar het bestemmingsplan kan verwijzen, omdat onzorgvuldig geformuleerde regels het bestemmingsplan onduidelijk en niet handhaafbaar maken.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het bestemmingsplan is het plan waarin de gemeenteraad vastlegt welke functies op welke plaats zijn toegestaan; dat geldt ook voor de functie noodoverloopgebied. In het projectplan kan het waterschap dat niet doen. Omdat uw zienswijze op dit punt betrekking heeft op het bestemmingsplan, hebben wij uw zienswijze daarom voor behandeling op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U meent dat de voorwaarden voor gebruik van de inlaat niet voldoende scherp geformuleerd zijn in het projectplan.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

In het projectplan is helder aangegeven dat de Ronde Hoep alleen in noodsituaties, en alleen als laatste mogelijkheid om elders overstroming of dijkdoorbraak als gevolg van hoge waterstand in de Amstelboezem te voorkomen, kan worden ingezet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat de begrenzing van het noodoverloopgebied niet eenduidig bepaald is.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De exacte begrenzing van het noodoverloopgebied is bepaald met digitale hoogtekarten. Naast de verbeelding bij het bestemmingsplan hebben alle bewoners een detailkaart van de mogelijke inundatie op eigen perceel ontvangen (digitaal en analoog). Nadat het projectplan onherroepelijk is geworden, zal een landmeetkundige nogmaals nagaan waar de grens over uw perceel loopt ten behoeve van de uitvoering van de vergoedingsregeling.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Volgens u is het instellen van één loket te beperkt ingevuld, omdat dit loket alleen gaat over de schade die ontstaat door het inlaten van maximaal 2,4 miljoen m³ en niet over de schade die ontstaat wanneer meer zou worden ingelaten. Voorts bent u van mening dat de gebruikte terminologie te vaag is waardoor onzekerheid bestaat over de daadwerkelijke goede afwikkeling van alle bij het loket ingediende aanvragen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Op grond van artikel 4 lid 1 van de Bestuursovereenkomst moet het dagelijks bestuur van het waterschap in de calamiteitenplannen en de calamiteitenorganisatie richtlijnen opstellen over hoe en onder welke omstandigheden de Ronde Hoep kan worden ingezet. Een van de uitwerkingen daarvan is de maximaal benodigde hoeveelheid water in het noodoverloopgebied en daarop zijn alle plannen en beleidsregels afgestemd. Het instellen van één loket voor schade die de reikwijdte van dit plan te buiten gaat valt buiten de verantwoordelijkheden van het waterschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat de archeologische waarden in de polder veronachtzaamd worden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Gemiddeld komt in de polder een laag water van 27 cm te staan. De druk van het water op de bodem is per oppervlak vele malen lager dan de druk die bijvoorbeeld een koeienpoot geeft. De bodem met daarin de archeologische waarden zal door inundatie niet aangetast worden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het afgesproken overleg over projectplan en het bestemmingsplan met belanghebbenden is er naar uw mening niet geweest. "In de praktijk is na de publicatie van het voorontwerp bestemmingsplan waarin werd aangegeven dat de erven volledig gevrijwaard zouden blijven van het water, het overleg met LTO en Stichting Ronde Hoep beperkt gebleven tot overleg over de schaderegeling en over de te volgen procedures. Over het voornemen om niet langer te kiezen voor dijkes rond de erven en de beleidswijziging dat beschermende maatregelen niet door het waterschap maar door de burgers zelf getroffen moeten worden, is nimmer overleg geweest. Daarmee is niet alleen gehandeld in strijd met het beleidsuitgangspunt, maar is het resultaat van de plannen zodanig dat dit niet kan rekenen op een voldoende draagvlak onder de inwoners."

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het idee om geen dijkes aan te leggen, maar te kiezen voor een vergoedingsregeling, is ontstaan tijdens het opstellen van de startnotitie. Tijdens dit proces zijn verschillende gesprekken gevoerd met bewoners over de haalbaarheid van dijkes en het benodigde beheer en onderhoud. Veel bewoners hebben ook gemeld geen dijkes rond hun percelen te willen. Nadat de startnotitie met daarin de keuze voor de diverse regelingen in de Commissie voor Advies is behandeld, zijn naast individuele bewonersgesprekken verschillende adviesavonden georganiseerd waarbij bewoners en LTO breed hebben geadviseerd over de invulling van de vergoedingsregeling. Vrijwel alle aangedragen punten zijn meegenomen in de vergoedingsregeling (dijkjes zijn nog steeds mogelijk, als deze doelmatig zijn). De gevolgschaderegeling is in nauw overleg met SRH en LTO vormgegeven; genoemde partijen zijn vanuit het waterschap ondersteund met verschillende experts. Alle informatie is breed gedeeld met belanghebbende en betrokkenen. Wij zijn dan ook van mening dat voor de verschillende onderdelen van het projectplan een zorgvuldig proces is doorlopen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de ontwerp Beleidsregels gevolgschade Noodoverloopgebied de Ronde Hoep falen door onvolledigheid en in strijd zijn met de afspraken. Een deel van de redenen die u hiervoor geeft is in het bovenstaande reeds besproken. Andere door u benoemde redenen zijn:

- de rechten van de bewoners zouden worden gekort door de werking van de gevolgschaderegeling te beperken tot het gebied binnen de -1,90 m NAP contour. U wilt graag in de Beleidsregels gevolgschade verwerkt zien dat de begrenzing van het inundatiegebied gehele polder is, met handhaving van de begrenzing van het maximaal in te laten volume, zodat schaderegeling overal geldt, waar schade van de inundatie optreedt;
- belanghebbenden zouden door het niet uitsluiten van de actieve en passieve schadeacceptatie als eigen schuld, een groter risico lopen op beperkte uitkering vanuit de gevolgschaderegeling;
- u stelt dat het begrip daadwerkelijke vervangingswaarde is uitgekleeft tot dagwaarde. De definitie in regel 1 zou moeten luiden: schadevergoeding: het bedrag benodigd voor het verkrijgen van naar soort, kwaliteit hoeveelheid en resterende gebruikswaarde tenminste vergelijkbare zaken. Niet de ouderdom, maar de resterende gebruikswaarde moet bepalend zijn bij de afweging welke vergoeding voor een daadwerkelijke vervanging nodig is.
- Op grond van artikel 11 van de bestuursovereenkomst zou het waterschap in het projectplan de volgende zinsnede moeten verankeren:
 - (1) het waterschap benadert actief alle bewoners/bedrijven en analyseert en in overleg met de bewoner welke maatregelen technisch mogelijk en gewenst zijn. De bewoner/ondernemer kan dan ook zijn wensen inbrengen;
 - (2) naar aanleiding van het overleg en de aangeboden/geadviseerde maatregelen kan de bewoner/ondernemer dan een keuze maken uit de mogelijk maatregelen en (daarvoor een aanvraag voor subsidie doen);
 - (3) het waterschap draagt voor eigen rekening en risico zorg voor de uitvoering van de afgesproken maatregelen;
 - (4) een en ander met dien verstande dat de gevolgschaderegeling van toepassing blijft als de bewoner ervoor kiest de geadviseerde maatregelen niet te laten uitvoeren.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap vergoedt alle schade die wordt veroorzaakt door inundatie door het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water volgens de Beleidsregels gevolgschade. Er worden geen belanghebbenden uitgesloten van deze regeling, omdat de regeling ook geldt als schade ontstaat buiten de begrenzing. Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Er blijkt verwarring te zijn ontstaan over het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade, omdat in het projectplan (op pagina 8/9) ten onrechte is vermeld dat de hoogtelijn van -1.90 m NAP tevens de grens van dat werkingsgebied is. Bedoeld was aan te geven dat het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade beperkt is tot de schade die ontstaat door de maximale inlaathoeveelheid van 2,4 miljoen m³. Het is mogelijk dat schade ontstaat buiten het gebied dat geïnundeerd is, bijvoorbeeld door verzakkingen door de doorweekte grond.

Die schade hoort onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel “en van de Beleidsregels gevolgschade” te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje “gevolgschade” wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: “Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale inundatie van 2,4 miljoen m3.”

Actieve risico-aanvaarding is een vorm van eigen schuld. Het waterschap ziet geen aanleiding om actieve risico-aanvaarding na vaststelling van projectplan uit te sluiten van het begrip eigen schuld.

Bij de omschrijving van het begrip vervangingswaarde is overwegend aangesloten bij de definitie uit het burgerlijk wetboek. In de toelichting is een uiteenzetting gegeven waaruit duidelijk blijkt dat het begrip vervangingswaarde niet hetzelfde is als dagwaarde. Dit is met een aantal voorbeelden in die toelichting nog verduidelijkt. Het waterschap deelt uw standpunt over de omschrijving van het begrip vervangingswaarde daarom niet.

Het laatste onderdeel van uw zienswijze op de beleidsregels heeft betrekking op de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen. Nadat het projectplan en het bestemmingsplan zijn vastgesteld zal het waterschap met alle bewoners overleggen en voorstellen doen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Daarbij worden waar nodig op kosten van het waterschap een landmeter, een schade-expert en een bouwkundige ingeschakeld. Dit is vermeld in de toelichting op de vergoedingsregeling. De vergoedingsregeling gaat bovendien uit van vrijwilligheid bij de bewoner en het in overleg vaststellen van de te kiezen maatregelen. De bewoner is vrij in het kiezen van een uitvoerder van de maatregelen, juist omdat er sprake is van vrijwilligheid. In de Beleidsregels gevolgschade is in de toelichting opgenomen dat het niet treffen van beschermingsmaatregelen niet zal worden tegengeworpen. Uw zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot het aanpassen van het projectplan of de bijbehorende regelingen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Er is in het voortraject volgens u nooit een serieuze vergelijking van de verschillende (combinaties) van bergingsmethoden op zijn milieueffecten vergeleken. De nu gepresenteerde keuze tot inlaten met en zonder inlaat zijn niet voldoende. Zo is nagelaten te onderzoeken of het mogelijk is het bij wateroverschotten te bergen water in een afgescheiden deel van een van de polders grenzend aan de Amstel op te slaan waarbij slechts een gering oppervlak gebruikt wordt om het water met een verhoogd waterpeil van enkele meters op te slaan. Vervolgens wordt het water niet zo snel mogelijk weer weggepompt, maar juist opgeslagen gehouden om weer aan de polder of de boezem terug te geven op momenten dat er door watertekort verdroging dreigt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De alternatieven zijn in het voortraject al afgewogen en dat heeft geleid tot aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging in de provinciale structuurvisie.

Samenvatting van uw zienswijze over de m.e.r.-beoordeling

In de m.e.r.-beoordeling wordt volgens u aangenomen dat de vervuiling over de gehele polder gelijkelijk neerslaat. Dit is niet het geval omdat er bij de verspreiding van het ingelaten water obstakels zijn, zoals bijvoorbeeld in het reservaatdeel waar alle 90 lengtesloten zijn afgedamd en een dijkje is opgeworpen om binnen het reservaat een hoger waterpeil te realiseren. Het water zal zich dus niet via de kortste weg verspreiden maar zal om het reservaat heen gaan en tot een ongelijke sedimentatie leiden.

In de effectbeschrijving is volgens u ook geen rekening gehouden met het feit dat de bodem van de polder scheef loopt waardoor delen van de polder dieper en langer onder water zullen staan dan andere. Het effect dat het water niet gelijkelijk over het gehele oppervlak stroomt, zal er toe leiden dat plaatselijk grond en puin materiaal van de paden zal worden meegevoerd.

Er vindt volgens u geen goede beschrijving plaats van het niveau van het water tijdens het inlaten via het inlaatwerk in de directe omgeving van het inlaatwerk en de bedrijven die daar het dichtst bij zijn gelegen. Naar uw mening is de effectbeschrijving met betrekking tot bodemleven onvoldoende, want houdt geen rekening met het negatief beïnvloeden van de micro-organismen door de inundatie, waardoor de stikstofomvormende bodemprocessen worden verstoord.

In de beschrijving van de effecten voor de cultuurhistorisch belangrijke gebouwen is nog uitgegaan van de aanleg van dijkjes. Nu dit niet gebeurt, moet het effect van de inundatie op de draagkracht van de bodem voor de veelal niet op heipalen gefundeerde bebouwing worden aangegeven. Ook de effecten van de inundatie op de archeologische belangrijke maar nog niet onderzochte (vermoede) huisplaatsen ontbreken.

Het effect van de maatregelen die door de bewoners voorgesteld zullen kunnen worden en waarvoor het waterschap eventueel subsidie zal verlenen, is niet beschreven.

Bij de beschrijving van de ingreep is volgens u geen enkele statistische onderbouwing van de omvang en de frequentie van de inundaties gegeven. Daardoor is het niet goed mogelijk zich een oordeel over de effecten te vormen. Bij de beoordeling van de effecten is ook slechts uitgegaan van een eenmalige inundatie, terwijl de inlaat tot in de verre toekomst gebruikt zal kunnen worden en gezien de klimaatverandering waarschijnlijk ook gebruikt zal worden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Aangegeven is dat er mogelijk in de nabijheid van het inlaatwerk meer slib zal neerslaan doordat de stroomsnelheid steeds lager wordt. Als het reservaat gebied door de afdamming van lengtesloten en het opgeworpen dijkje met enige vertraging onderloopt zal dit naar verwachting weinig invloed hebben op de uiteindelijke slibverdeling. Een aanvullend onderzoek naar de hoeveelheid slib die in de polder kan neerslaan is te vinden op de projectwebsite van de Ronde Hoep.

De ergst mogelijke situatie gaat uit van een maximaal gemeten hoeveelheid zwevend slib in de Amstel (32 mg/l) die bezinkt op het dieper gelegen oostelijke deel van de Ronde Hoep. Er is dus wel rekening gehouden met het naar het oosten aflopende maaiveld. Ook de studie die door Waternet is uitgevoerd houdt rekening met het bezinken van meer slib in de diepere delen van de polder. Kijk op de projectpagina van de Ronde Hoep voor meer informatie (www.waternet.nl/rondehoep).

De stroomsnelheid nabij het inlaatwerk is het hoogst. Daarom wordt hier ter voorkoming van erosie een woelkom gerealiseerd. De woelkom zorgt ervoor dat de snelheid van het water bij het verlaten van de woelkom is gereduceerd tot 0,5 m/s en voldoet daarmee aan de richtlijnen uit het cultuurtechnisch vademecum. Deze snelheid is dermate laag dat geen grond en puin zal worden meegevoerd.

Het water dat via de inlaatconstructie wordt ingelaten komt allereerst in de woelkom terecht. De woelkom staat in open verbinding met het watersysteem van de polder. Hierdoor wordt een deel van het water ook via de watergangen in de polder verdeeld. Uw zorg is terecht en die delen wij met u. Zodoende hebben we Deltares aanvullend onderzoek laten doen naar de peilstijgingen van het water nabij de inlaatconstructie. Uit dit onderzoek blijkt dat het waterpeil niet hoger komt dan -1,90 m NAP. Extra schade door hogere waterstanden wordt nabij de inlaatconstructie dan ook niet verwacht.

Inundatie van landbouwgrond gedurende langere perioden (6 tot 12 weken) wordt toegepast om ziekteverwekkers te doden en zo de bodem te 'resetten'. Daarna kan de grond opnieuw worden gebruikt voor landbouw. Er zijn voor zover bekend geen blijvende nadelige gevolgen voor de bodemprocessen. Indien door de inundatie de productiviteit van uw land, al dan niet als gevolg door verslechterde bodemleven, achteruit gaat, dan valt dit onder de gevolgschaderegeling.

Bebouwing kan worden beschermd tegen inundatie en worden bekostigd vanuit de vergoedingsregeling. Het is niet verplicht: een eigenaar mag ervoor kiezen zijn bebouwing niet te beschermen. In het bestemmingsplan worden dijkes nog steeds mogelijk gemaakt; daarin verandert niets.

Gemiddeld komt in de polder een laag water van 27 cm te staan. De druk van het water op de bodem is per oppervlak vele malen lager dan de druk die bijvoorbeeld een koeienpoot geeft. De bodem zal door inundatie niet aangetast worden.

De vergoedingsregeling voorziet in het treffen van beschermingsmaatregelen op de objecten in de polder. Deze zijn niet ruimtelijk relevant. Dijkjes zijn ook nog steeds een mogelijke oplossing voor de bescherming van kwetsbare objecten. Hiertoe wordt het MER voor het bestemmingsplan aangevuld met visualisaties van dijkes rondom bebouwing.

De Ronde Hoep als noodoverloopgebied is bedoeld voor zeer extreme situaties waar het watersysteem van de Amstelboezem niet op is berekend. De Amstelboezem voldoet aan de waterkwantiteitsnorm. Deze norm voorziet dat het watersysteem klimatologische omstandigheden die tot eens per 100 jaar voordoen "probleemloos" kan verwerken. De provincies houden toezicht op naleving van de waterkwantiteitsnorm. De mogelijke inzet van de Ronde Hoep is zodoende gesteld op een kans van minder dan één per 100 jaar. Een faalkansanalyse heeft dit bevestigd. De polder kan in uitzonderlijke gevallen ingezet als noodoverloopgebied. Het is dus niet zo dat de polder veelvuldig ingezet zal worden als inundatiegebied. Daarom is het niet realistisch om uit te gaan van meerdere inundaties.

Korte samenvatting van uw zienswijze

De mate van opwaaiing is cruciaal voor de bepaling van de maximaal toelaatbare waterhoogte. Volgens u is niet aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, welke maatgevende windsnelheid is aangegeven, en wat de kans is dat de opwaaihoogte tot overschrijding van de grens van -1,90 m NAP kan leiden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De opwaaihoogte is berekend met empirische formules en getoetst aan de situatie op de Loosdrechtse Plassen. Aanvullend is doorgerekend met het hydro-dynamische model Sobek. Daarbij is uitgegaan van een worst case-scenario met wind uit zuidwest, waardoor met de langste strijklengte is gerekend. Het is een situatie waarin de Ronde Hoep naar verwachting niet ingezet hoeft te worden, omdat er in die omstandigheden nog afvoermogelijkheden beschikbaar zijn. Bij een windkracht van 10 m/s ontstaat een windopzet van 4 cm en golfhoogte van 9 cm, waarmee een totale opzet van 13 cm ontstaat. Bij een windkracht van 15 m/s zijn deze getallen respectievelijk 12 cm opzet, 12 cm golfhoogte en een totale opzet van 24 cm. De kans dat de wind zorgt voor overschrijding van NAP -1,90 m is daarom miniem.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Een evacuatieplan voor vee bij inundatie ontbreekt. Bij de ter inzagelegging is anders dan eerder steeds is toegezegd het evacuatieplan niet beschikbaar. In de MER is niet aangegeven hoeveel dieren bij overstroming geëvacueerd moeten worden. Evenmin is aangegeven of en hoe dit, mede gezien de capaciteit van de dijken rond de Ronde Hoep tijdig georganiseerd kan worden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Gecontroleerde inundatie leidt naar verwachting niet tot de noodzaak van evacueren van mens of dier. Het evacuatie- en verzorgingsplan is een intern plan van de Veiligheidsregio, waarmee de gemeente en de hulpdiensten zich voorbereiden op een mogelijk incident. Het evacuatieplan is inmiddels vastgesteld door het bestuur van de veiligheidsregio op 27 november 2017. Voor deze plannen geldt geen inspraakprocedure.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 32

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het projectplan alleen invulling geeft aan de bescherming van de bewoners in Amsterdam en helaas geen invulling aan bescherming aan de Rondehoepers en compensatie voor het beschikbaar stellen van particuliere gronden, noch voldoende zekerheid voor 100% vergoeding van eventuele schade.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De vergoedingsregeling is specifiek opgesteld om de bewoners van de Ronde Hoep zo volledig mogelijk bescherming te kunnen bieden, voor zover zij dat wensen. Daarnaast bieden de Beleidsregels gevolgschade volledige vergoeding voor alle te lijden schade bij een eventuele inundatie. De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het plan of de bijbehorende regelingen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat alle schade naar vervangingswaarde vergoed wordt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De gevolgschade die ontstaat door inundatie met maximaal 2,4 miljoen kubieke meter, wordt volledig vergoed naar vervangingswaarde. Dit is opgenomen in de Beleidsregels gevolgschade. Vervangingswaarde is het bedrag dat is benodigd voor het verkrijgen van naar soort, kwaliteit, hoeveelheid en ouderdom tenminste gelijkwaardige zaken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt de gemeente geen ondoordacht besluit te nemen op basis van het waterschap gepleegde chantage, n.l. dat "zolang er geen bestemmingplan is zal er geen schaderegeling in werking treden. Wij verzekeren u dat indien een bestuursorgaan in 12 jaar tijd met wisselende en ondoordachte plannen komt een toezegging intrekt, er geen bestuursrechter te vinden zal zijn, die handelswijze van het waterschap en mogelijk van de raad van de Gemeente Ouder-Amstel redelijk en billijk zal vinden. Laat voordat u een besluit neemt eerst onderstaande punten aanpassen op basis van de door u gestelde voorwaarden in het convenant tussen provincie, het waterschap en Ouder-Amstel."

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uw zienswijze heeft op dit punt betrekking op het bestemmingsplan. Wij hebben uw zienswijze daarom voor behandeling op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 33

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat een korte samenvatting van uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het waterschap zou volgens u zelf adequate beschermende maatregelen voor de bewoners en bedrijven in het projectplan op moeten nemen en als zodanig aanbrengen. De beschermende maatregelen zouden gefinancierd kunnen worden van gelden die door de omliggende gebieden, die van dit plan profiteren, beschikbaar gesteld worden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De vergoedingsregeling biedt een volledige vergoeding van kosteneffectieve maatregelen ter bescherming van de eigendommen van bewoners en bedrijven. Omdat het waterschap die vergoeding betaalt, wordt de vergoeding feitelijk opgebracht door alle ingezetenen van het beheergebied van het waterschap. Nadere verdeling van deze kosten over delen van het beheergebied is op basis van de Waterschapswet niet mogelijk. De zienswijze kan daarom niet leiden tot aanpassingen van het projectplan of de bijbehorende regelingen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Voor de noodoverloop was het uitgangspunt dat de bewoners en bedrijven niet in een nadelige positie gebracht zouden worden. In het projectplan, en de gelieerde plannen, is geen duidelijkheid over planschade met e en daar tegenoverstaande vergoeding. Er is geen duidelijkheid over kosten waar bewoners in de Ronde Hoep in de toekomst mee geconfronteerd kunnen worden bijvoorbeeld door verhoogd bouwen of verminderde opbrengst bij verkoop.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het type kosten dat u benoemt zijn vormen van planschade. Planschade behoort niet bij het projectplan, maar kan een gevolg zijn van wijziging van het bestemmingsplan. Wij hebben uw zienswijze daarom voor behandeling op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

De inundatie kan gevolgen hebben voor de waterhuishouding en de bodem. U verzoekt om een representatieve nulmeting voor wat betreft het water en de bodem te doen in de polder vóór dat tot inundatie wordt overgegaan zodat bij eventuele schade geen discussie kan ontstaan over de kwaliteit en staat van de bodem vóór en na inundatie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Een nulmeting is een momentopname. Mogelijk wordt de Ronde Hoep pas over 80 jaar of nog veel later ingezet. De nulmeting heeft op dat moment geen waarde meer. Inkomstenderving door verslechterde gronden na inundatie worden via de boekhouding van de agrariërs zichtbaar. Een dergelijke manier van schadebepaling is veel betrouwbaarder dan een nulmeting.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het projectplan bevat geen enkele garantie dat er niet meer dan 2,4 miljoen m³ water ingelaten zal worden. Er is geen duidelijkheid wat de consequenties zijn terwijl de schade-regeling boven -1,90 meter NAP niet van toepassing is. U stelt dat bij het inlaten van meer dan 2,4 miljoen m³ dezelfde schadevergoeding van toepassing moet zijn en de bewoners zouden dit via één loket moeten kunnen afhandelen. De hoeveelheid in te laten water moet beperkt worden tot 2,4 miljoen m³ en niet hoger dan -1,90 meter NAP inclusief de opwaaiing van 25 cm.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Daarbij maakt het niet uit welke overheid dit besluit heeft genomen. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade door het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 34 en 38

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op een punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt de vrijheid van handelen van de dijkgraaf en/of andere hiertoe van overheidswege bevoegde personen zoals o.a. opgenomen in de Waterwet en het projectplan, in te perken en een absolute garantie af te geven dat het inlaatwerk alleen en uitsluitend wordt ingezet en gebruikt als laatste redmiddel bij extreme weersomstandigheden met zeer hoge waterstanden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Dit kan binnen het kader van het projectplan niet worden vastgelegd. Uw zienswijze leidt daarom niet tot aanpassingen in het projectplan.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt aan te geven welke basis ten grondslag ligt aan het in procedure brengen voor vaststelling van het Ontwerp-Projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep voordat hoogwater veiligheidsmaatregelen ter bescherming van gebruikers, bewoners en eigenaren in polder De Ronde Hoep op wettelijke wijze is geregeld volgens het gelijkheidsprincipe. Op dit moment is immers niet duidelijk welke ruimtelijke invulling van gebieden en percelen zal/kan plaatsvinden en wordt er geen mogelijkheid/ruimte (meer) geboden om een zienswijze op de daadwerkelijke ruimtelijke aspecten/-invulling en te treffen voorzieningen/maatregelen binnen het te bestemmen gebied te kunnen geven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het concept projectplan behelst de beleidsregels voor de vergoedingsregeling. Deze regeling is breed opgezet en kan veel maatregelen die nodig zijn om uw objecten of terrein goed te beschermen, financieren zodra het projectplan onherroepelijk is. Op voorhand afspraken maken over het implementeren van maatregelen is zeer risicovol, omdat de kans bestaat dat beloften worden gedaan die niet kunnen worden nagekomen. Het Algemeen bestuur beslist namelijk of het project mag worden uitgevoerd. Doel is om eerst de regeling vast te stellen. Zodra dit is gebeurd, maken we concrete afspraken over het nemen van maatregelen op uw terrein.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U maakt bezwaar tegen het aanhouden van de NAP -1,90 contour, omdat deze onvoldoende veiligheid en bescherming biedt. Er is alleen rekening gehouden met opstuwing door wind, maar niet of onvoldoende met overvloedige hoeveelheden neerslag die kunnen vallen als het noodoverloopgebied gevuld is met 2,4 miljoen m³. Ook is geen rekening gehouden met het water dat vanuit Benning op het noodoverloopgebied wordt gepompt. U vraagt het waterschap toe te zeggen dit water uit Benning elders in de boezem te bergen en dit zo aan te passen in het projectplan en bestemmingsplan.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap zal de contour van -1,90 m NAP niet wijzigen, maar snapt uw bezorgdheid wel. In het projectplan is opgenomen dat de schuif van de inlaatconstructie dicht gaat zodra 2,4 miljoen m³ is ingelaten en/of de grens door opstuwing en golfslag van NAP -1,90 m is bereikt. Daar hoort neerslag ook bij. De noodbemaling van Benning kan niet worden verplaatst in verband met de structuur van het watersysteem in Benning. De totale capaciteit van deze noodbemaling is te beperkt om een wezenlijk effect te hebben op het peil in de Ronde Hoep.

Korte samenvatting van uw zienswijze

De vergoedingsregeling en Beleidsregels gevolgschade worden voor een periode van 5 jaar vastgesteld en mogelijk na evaluatie aangepast. U denkt dat dit een enorme financiële impact kan hebben voor belanghebbenden, omdat het noodoverloopgebied met de beschermingsmaatregelen voor eeuwig wordt aangelegd.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De vergoedingsregeling en de Beleidsregels gevolgschade worden inderdaad iedere vijf jaar geëvalueerd. Een eventuele wijziging zal opnieuw in concept worden voorbereid en voor inspraak ter inzage worden gelegd. Er zijn enkele belangrijke redenen hiervoor. In de eerste plaats is het mogelijk dat het in de polder benodigde gebied kleiner wordt omdat door bodemdaling de benodigde bergingscapaciteit in een kleiner deel van de polder past. Dan is ook voor een kleiner gebied bescherming nodig. Ook is het mogelijk dat maatregelen elders er toe leiden dat de polder helemaal niet meer nodig is als noodoverloopgebied.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt per direct het noodoverloopgebied te verkleinen. Bij inzet voor noodwaterberging zal enorme zetting van het maaiveld optreden. Daardoor zal het geclaimde gebied veel kleiner kunnen worden. Daarom moet de omvang van het geclaimde gebied met dubbelbestemming waterberging jaarlijks herzien worden in het projectplan en het bestemmingsplan.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Gemiddeld komt in de polder een laag water van 27 cm te staan. De druk van dit water is kleiner dan de voetafdruk van een koe in de polder. Het is dan ook niet de verwachting dat door de inundatie de zetting zal toenemen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt aan te geven welke basis ten grondslag ligt aan het niet volgen van de formele lijn om voorafgaand aan deze ter inzage legging van het ontwerp-projectplan opnieuw een inspraakronde te houden. Dit in verband met de grootschalige verandering van koers met betrekking tot de omvang van het noodoverloopgebied, het opsplitsen in 2 bestemmingsplannen, alsmede de wijzigingen aangaande de voorgestelde wijze van bescherming van de

(lint)bebouwing aan de randen van het gebied. U meent dat de procedures niet volgens de wettelijke regels zijn doorlopen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Gemeente en waterschap hebben beide de wettelijk voorgescreven procedures gehanteerd. Deze vraag is voor het overige gericht op de door de gemeente gevolgde procedure bij de vaststelling van het bestemmingsplan en kan dus niet door het waterschap worden beantwoord. De zienswijze is daarom voor het behandelen op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt het waterschap om de wettelijke hoogwatervoorzieningen te omschrijven in het projectplan en op voorhand aan te geven wat deze "extra" voorzieningen zullen moeten zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Een hoogwatervoorziening is een klein gebiedje waar een individuele belanghebbende met vergunning van het waterschap een hoger waterpeil houdt dan het omringende peilgebied om bijvoorbeeld de fundering van de woning te beschermen. Het is ons niet duidelijk wat de relatie met het projectplan is.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt in het projectplan toe te voegen hoe de hoeveelheid in te laten water gemeten, berekend, gecontroleerd en vastgelegd gaat worden. U verzoekt om vast te leggen op welke wijze na het besluit tot inzet van de Ronde Hoep als noodoverloop wordt gehandeld door professionals met vaststelling van bijwonen- en stoppunten door betrokken partijen alsmede een onafhankelijke partij met aan te wijzen waarnemer(s) om afspraken te kunnen toetsen/controleren en als klokkenluider te functioneren. U bent van mening dat sanctie maatregelen en aansprakelijkheidsstelling van desbetreffende overheidspartij(en) moet worden opgenomen als de hoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter wordt overschreden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De hoeveelheid in te laten water wordt niet gemeten, maar berekend. Dit is uiteengezet in het projectplan. Ook is in het projectplan omschreven dat de inlaat wordt dichtgezet zodra op een van de meetpunten een waterstand van NAP -1.90 m wordt bereikt door opstuwing, en, als dat later is, zodra 2,4 miljoen m³ is ingelaten. In het projectplan is opgenomen dat peilschalen worden geplaatst teneinde de voortgang te kunnen monitoren. Uitvoering geschiedt door (professionele) medewerkers van Waternet/het waterschap. Het aanwijzen van een extra partij lijkt ons niet zinvol, gelet op het feit dat inzet uitsluitend in een crisissituatie zal plaatsvinden. Het op voorhand opnemen van sanctie maatregelen jegens en/of aansprakelijkstelling van een niet nader geduide overheidspartij in verband met overschrijdingen lijkt evenzeer zinloos.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U maakt bezwaar tegen de omschrijving dat de stapelstuw ter bescherming van de wijk Benning als mitigerende maatregel de negatieve effecten van de inlaat beperkt, omdat er wel degelijk negatieve effecten ontstaan ten zuiden van de A9 tijdens en na inundatie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De stapelstuw is voor de wijk Benning een mitigerende maatregel; niet voor de rest van het noodoverloopgebied. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het projectplan.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U maakt bezwaar tegen de omschrijving dat het inlaatwerk schade voorkomt die zou kunnen ontstaan als ongecontroleerd de dijk wordt doorgesloten. U verzoekt expliciet in projectplan en bestemmingsplan op te nemen dat het inlaatwerk alleen en uitsluitend mag worden ingezet als laatste redmiddel met een maximale hoeveelheid in te laten boezemwater van 2,4 miljoen kubieke meter. U verzoekt tevens om garanties met betrekking tot zekerheden en sancties middels oplegging van vergoeding van alle ontstane schades en gevolgschades in de ruimste zin van het woord en deze ten laste te leggen aan alle personen die het inlaatwerk bedienen of hiertoe opdracht geven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De schade die ontstaat bij het doorsteken van een dijk is vele malen groter, omdat dan niet na het inlaten van 2,4 miljoen kubieke meter water gestopt kan worden. Het projectplan beschrijft de omstandigheden waaronder het inlaatwerk gebruikt mag worden. Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar

met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U maakt bezwaar tegen de opgenomen beperkingen en uitsluitingen van gebruikers/bewoners/eigenaren als belanghebbenden binnen de gehele polder de Ronde Hoep ten aanzien van de werking van deze ontwerpvergoedingsregeling zoals opgenomen in het ontwerp projectplan en ontwerp bestemmingsplan. U meldt hetzelfde bezwaar tegen het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij vermoeden dat u doelt op de begrenzing van -1,90 m NAP voor de vergoedingsregeling. Het heeft geen zin beschermingsmaatregelen te treffen aan objecten die niet bedreigd worden door inundatie. Daarom wordt daar ook geen vergoeding voor gegeven.

Voor wat betreft de Beleidsregels gevolgschade: het waterschap vergoedt alle schade die wordt veroorzaakt door inundatie door het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water volgens de Beleidsregels gevolgschade. Er worden geen belanghebbenden uitgesloten van deze regeling, omdat de regeling ook geldt als schade ontstaat buiten de begrenzing. Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Er blijkt verwarring te zijn ontstaan over het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade omdat in het projectplan (op pagina 8/9) ten onrechte is vermeld dat de hoogtelijn van -1.90 m NAP tevens de grens van dat werkingsgebied is. Bedoeld was aan te geven dat het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade beperkt is tot de schade die ontstaat door de maximale inlaathoeveelheid van 2,4 miljoen m³. Het is mogelijk dat schade ontstaat buiten het gebied dat geïnundeerd is, bijvoorbeeld door verzakkingen door de doorweekte grond. Die schade hoort onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U maakt bezwaar tegen het opstarten van de inspraakprocedure voordat het evacuatieplan overstromingen is vastgesteld. Hierdoor wordt de wettelijke procedure voor het indienen van een zienswijze voor inspraak onmogelijk gemaakt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap kan u niet volgen op dit punt. Gecontroleerde inundatie leidt niet tot de noodzaak van evacueren. Het evacuatie- en verzorgingsplan is een intern plan van de Veiligheidsregio, waarmee de gemeente en de hulpdiensten zich voorbereiden op een mogelijk incident. Voor deze plannen geldt geen inspraakprocedure. Het evacuatieplan is inmiddels vastgesteld door het bestuur van de veiligheidsregio op 27 november 2017.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt een aantal technische eisen aan het inlaatwerk en de stapelstuw en wil een inlaatconstructie die uitsluitend te openen is met een extern aan te voeren bouwkraan.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Een extern aan te voeren bouwkraan is niet praktisch. De constructie van de inlaat voldoet voor het overige aan uw eisen. De inlaatconstructie en de stapelstuw zijn alleen ter plekke en niet vanaf een andere locatie op afstand te bedienen. Het inlaatwerk is vandalismebestendig ontworpen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U maakt bezwaar tegen het afkopen van de verantwoordelijkheid van het waterschap voor het treffen van veiligheidsvoorzieningen en -maatregelen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Met de vergoedingsregeling neemt het waterschap juist de verantwoordelijkheid, omdat maatwerk naar wens van de bewoners wordt geboden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt dat de inlaat vorstbestendig moet worden gemaakt en dat de woelkom leeg moet worden gelaten voor een maximale buffercapaciteit.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het inlaatwerk is ontworpen op ijsbelasting overeenkomstig de Richtlijnen Ontwerp Kunstwerken, Rijkswaterstaat en de CUR-aanbeveling 166. De betonconstructie, de damwanden en de stalen schuiven zijn in staat de ijsbelasting op te nemen. Het remmingwerk heeft hierin geen functie.

De inhoud van de woelkom is ten opzichte van de totale maximaal in te laten hoeveelheid water dusdanig marginaal dat het leeglaten nutteloos zou zijn. Daar komt bij dat de woelkom onderdeel uitmaakt van het watersysteem in de polder en een lege woelkom sterk afbreuk zou doen aan het landschappelijk beeld.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U meent dat de onderdoorgang onder de A9 beschikbaar moet blijven als het noodoverlooptgebied ingezet moet worden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De onderdoorgang blijft beschikbaar. De stuw wordt alleen in de watergang geplaatst.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt aan te geven welke basis ten grondslag ligt aan de vrijgave van het Ontwerp-Projectplan op basis van de als bijlage 5 van toepassing verklaarde M.E.R.-beoordeling voor vaststelling ondanks het feit dat de grootschalige wijzigingen in aanpak van beschermende maatregelen niet op juiste wijze zijn beschouwd en uitgewerkt, er vele tegenstrijdigheden in de huidige rapportage staan en er onvoldoende naar de belangen van gebruikers/bewoners/eigenaren van het te bestemmen gebied is gekeken en gehandeld en stelt dan ook dat het besluit van het waterschap van 20 juni 2017 om geen MER uit te voeren onjuist is en dat het bestuur van het waterschap een MER procedure moet doorlopen gezien de MER-beoordeling onjuiste conclusies trekt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft besloten tot bescherming van de percelen in De Ronde Hoep door maatwerk-maatregelen. De m.e.r.-beoordeling is daarop gebaseerd. De afweging van belangen van de bewoners ten aanzien van de beschermende maatregelen is wel overwogen gemaakt, waarbij vele bewoners zijn geconsulteerd. Overigens blijven dijkes mogelijk op basis van de vergoedingsregeling (als doelmatig). Wij hebben op basis van de m.e.r.-beoordeling besloten dat geen MER nodig is. Deze opvatting vormt daarom geen aanleiding ons (voorbereidings)besluit te wijzigen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de noodbemaling benodigd voor het leegpompen van de polder binnen een periode van maximaal één week na het inlaten van boezemwater uit de Amstel met tenminste de capaciteit van de huidige pomp altijd zal worden ingezet om na inundatie van de polder deze zo spoedig als mogelijk droog te kunnen malen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het primaire doel van het waterschap is er voor te zorgen dat na inzet van de Ronde Hoep de polder zo snel mogelijk wordt droog gemalen. De omstandigheden en de beschikbare middelen bepalen hoe dit het meest effectief kan worden georganiseerd. Op voorhand kan hier geen toezegging voor worden gedaan.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat het overzicht van de milieu relevante objecten zoals gegeven in het concept projectplan, te beperkt is weergegeven en dat deze dient te worden aangevuld met drijvende verontreinigingsbronnen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Vermoedelijk doelt u op verontreiniging zoals deze op een erf aanwezig kan zijn. Dit zijn op zich geen milieurelevante objecten.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat het inlaatwerk op onjuiste wijze is ingetekend en dat zodoende de legger niet kan worden vastgesteld.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

We delen uw mening niet; u geeft niet aan wat er onjuist is. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in het projectplan.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de beheer en onderhoudsplicht/vorm met bijhorende financieringsstructuur van de overige voorzieningen voortkomend uit de vergoedingsregeling onduidelijk is vastgelegd, dit dient nader te worden uitgewerkt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De vergoedingsregeling bestaat uit twee onderdelen. Deel 1 is voor de aanschaffen plaatsing van de beschermingsmaatregelen. Deel 2 is voor de bekostiging van het beheer en onderhoud van de voorziening. Bewoners worden verplicht gesteld om de voorzieningen te (laten) beheeren en onderhouden. De kosten kunnen ze via de subsidiedeel 2 vergoed krijgen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de tabel met een overzicht van alle samenwerkende partners niet compleet is en dient te worden aangevuld met Waterschap AGV en Waternet. Daarnaast dient per partij te worden weergegeven waar deze partij voor verantwoordelijk is.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

We noemen als opsteller van het projectplan de partijen waarmee wij samengewerkt hebben. Er is daarom geen reden de tabel aan te vullen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt aan te geven welke basis ten grondslag ligt aan het van toepassing verklaren van de te volgen procedures van de Crisis- en Herstelwetten aanzien van dit Ontwerp-Projectplan Noodoverloop De Ronde Hoep. U stelt dat de besluitvorming van het projectplan niet conform de Chw mag worden doorlopen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

In artikel 1.1 lid 1 van de Crisis- en herstelwet is bepaald dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van die wet van toepassing is op de besluiten die nodig zijn voor de verwezenlijking van de in bijlage I van die wet genoemde categorieën van ruimtelijke en infrastructurele projecten. Projectplannen als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet zijn onder punt 7.3 van die bijlage I opgenomen. Een inlaat is een waterstaatswerk. Daarom is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing op het vaststellen van het daarvoor op te stellen projectplan. Dat is geen keuze van het waterschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat bewoners/gebruikers en eigenaren in de Ronde Hoep door de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging in een benadeelde positie komen te zitten waardoor, ten opzichte van de andere ingezetenen binnen het waterschap, rechtsongelijkheid ontstaat, welke door de vergoedingsregeling, planschade en gevolgschade zullen worden compenseert. Dit dient onder punt 2 bij het hoofdstuk verantwoording keuzes te worden aangepast.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap deelt uw mening op dit punt niet. Door de vergoedingsregeling en de Beleidsregels gevolgschade zullen inwoners van De Ronde Hoep niet benadeeld worden ten opzichte van anderen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat de 1e zin uit de paragraaf waarin het waterbeheerplan 2016-2021 wordt besproken moet worden aangevuld met dat dit expliciet niet geldt voor de gebruikers/bewoners/eigenaren van de Ronde Hoep.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

U verwijst naar de volgende zin: In het kader van waterveiligheid zet het waterschap in op maatregelen om de gevolgen bij overstroming te beperken. Juist voor bewoners van de Ronde Hoep biedt het projectplan met de realisatie van het inlaatwerk en de vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen mogelijkheden om de gevolgen bij overstroming te beperken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt om uitleg over de wijze waarop de drie varianten tot stand zijn gekomen en over de wijze waarop het waterschap eenzijdig een keuze heeft gemaakt zonder daarbij de betrokkenen van de Ronde Hoep te betrekken.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De verschillende varianten zijn tot stand gekomen door de verschillende gesprekken die Waternet heeft gevoerd met de bewoners via keukentafelgesprekken, inwonersavonden, apart belegde overleggen, de SRH en LTO en experts uit het werkveld. Uit deze gesprekken zijn een aantal potentiële maatregelen naar voren gekomen (staan op de projectwebsite, onder de noemer uitvoeringsvormen) die nader zijn onderzocht. De meest kansrijke opties zijn aan het bestuur van het waterschap voorgelegd, die vervolgens haar eigen keuze heeft gemaakt.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de wijze waarop en wanneer bewoners worden geïnformeerd over de mogelijkheid om de Ronde Hoep tijdens extreem hoogwatersituaties in te zetten onduidelijk is.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De wijze van communiceren is afhankelijk van de situatie tijdens een dreigende calamiteit. We hebben altijd gesteld dat we circa 24 uur van tevoren een eerste waarschuwing uit zullen doen. De manier waarop we dat doen is afhankelijk van wat tegen die tijd de snelste en beste communicatiemethode is.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat de nazorg bijzonder summier is omschreven waardoor niet duidelijk wordt hoe de nazorg daadwerkelijk is georganiseerd. Dit moet worden verduidelijkt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Primair is de veiligheidsregio verantwoordelijk voor de nazorg van de bewoners na inundatie. De veiligheidsregio heeft een evacuatie- en nazorgplan opgesteld. Dit plan bestaat uit een overzicht aan handelingsperspectieven zodat tijdens en na inundatie exact kan worden ingeschat wat nodig is en op dat moment ingespeeld kan worden op inrichting, functies en wensen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt zich af of de bewoners van de Ronde Hoep schriftelijk op de hoogte worden gesteld van het moment waarop het waterschap een vergunning bij de gemeente aanvraagt voor de realisatie van de inlaatconstructie

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Doorgaans worden vergunningaanvragen door de gemeente digitaal gepubliceerd. Het waterschap zal over de aanvraag berichten op de projectpagina van De Ronde Hoep op de website van Waternet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt zich af of het waterschap net als voor de stapelstuw een vergunning bij de gemeente moet aanvragen voor het realiseren van de inlaatconstructie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Ja, het waterschap dient een omgevingsvergunning aan te vragen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt wat gemeente en Waterschap doen om de bewoners zo goed mogelijk te informeren en faciliteren bij de aanvraag van planschade.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De gemeente is verantwoordelijk voor het faciliteren van verzoeken tot planschade. Zij hebben hier standaard formulieren voor liggen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt of de werkzaamheden voor de realisatie van de verschillende werken alleen op werkdagen tussen 07.00 en 16.00 uitgevoerd kunnen worden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De werkzaamheden worden binnen het tijdsbestek en periode uitgevoerd dat wettelijk acceptabel is, waarbij zo veel als mogelijk rekening wordt gehouden met de omgeving.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt hoe de mogelijke herzieningen na de 5 jaarlijkse evaluatie van de vergoedingsregeling wordt doorvertaald naar het projectplan en het bestemmingsplan.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De vergoedingsregeling en de Beleidsregels gevolgschade worden inderdaad iedere vijf jaar geëvalueerd. Een eventuele wijziging zal opnieuw in concept worden voorbereid en voor inspraak ter inzage worden gelegd. Er zijn enkele belangrijke redenen hiervoor. In de eerste plaats is het mogelijk dat het in de polder benodigde gebied kleiner wordt omdat door bodemdaling de benodigde bergingscapaciteit in een kleiner deel van de polder past. Dan is ook voor een kleiner gebied bescherming nodig. Ook is het mogelijk dat maatregelen elders er toe leiden dat de polder helemaal niet meer nodig is als noodoverloophoogte. In die gevallen zal het waterschap de gemeente verzoeken het bestemmingsplan opnieuw aan te passen door de dubbelbestemming als noodoverloophoogte te verwijderen of aan te passen aan de nieuwe omvang.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt zich af hoe het waterschap technisch en juridisch zorg draagt voor het gedwongen nemen van operationele en gedwongen maatregelen ter bescherming van milieurelevante objecten.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Er is geen sprake van gedwongen maatregelen. Alleen wanneer blijkt dat permanente beschermingsmaatregelen niet mogelijk of niet genomen zijn, zullen kort voor inundatie, des noods met gebruikmaking van de noodbevoegdheden, tijdelijke beschermingsmaatregelen worden aangebracht.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt of de verplichte maatregelen rondom milieurelevante objecten ook gelden voor objecten die boven -1,90 m NAP liggen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Nee, deze worden niet beschermd gezien deze boven het beoogde maximale waterpeil liggen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt zich af hoe wordt omgegaan met tegenstrijdige gegevens die mondeling ter informatie en verduidelijking van de regels voor gevolgschade zijn gedeeld tijdens informatieavonden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Er blijkt verwarring te zijn ontstaan over het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade omdat in het projectplan (op pagina 8/9) ten onrechte is vermeld dat de hoogtelijn van -1.90 m NAP tevens de grens van dat werkingsgebied is. Ook bij mondelinge informatie is dit niet eenduidig weergegeven. Bedoeld was aan te geven dat het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade beperkt is tot de schade die ontstaat door de maximale inlaathoeveelheid. Het is mogelijk dat schade ontstaat buiten het gebied dat geïnundeerd is, bijvoorbeeld door verzakkingen door de doorweekte grond. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het huidige waterakkoord uit 2011 verouderd is en daardoor niet toereikend voor het maken van afspraken over de wijze van uitvoeren van het projectplan en inzetten van de polder.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterakkoord Noordzeekanaal/Amsterdam-Rijnkanaal is het meest relevante waterakkoord voor dit projectplan. Dat waterakkoord is in december 2013 ondertekend en actueel. Ook het Waterakkoord Rijkswaterstaat IJsselmeer gebied met Amstel, Gooi en Vecht en Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier uit 2011 is nog actueel en wordt thans geëvalueerd. Er zijn geen wettelijke bepalingen inzake de geldigheidsduur van deze akkoorden. Het argument uit de zienswijze mist feitelijke grondslag.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap bindende afspraken maakt met de Veiligheidsregio dat de voorliggende schaderegeling zonder korting wordt toegepast voor het gebied dat buiten het nu aangewezen gebied ligt zonder de formele vaststelling van een "ramp". U eist dat het waterschap toezegt en vastlegt in een noodsituatie waarbij meer dan 2,4 miljoen kuub wordt ingelaten, alle schade te vergoeden die buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Daarbij maakt het niet uit welke overheid dit besluit heeft genomen. Met de Veiligheidsregio zijn, zoals al aangegeven in het ontwerp-plan, afspraken gemaakt over het onderschrijven van deze beleidsregels en een mandaat voor het waterschap om aanvragen voor vergoeding van gevolgschade te behandelen, ook als inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter het gevolg is van een besluit van de Veiligheidsregio. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2,4 miljoen kubieke meter via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van het waterschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit deze reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van het maximum van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, moet die uiteraard ook worden vergoed volgens de uitgangspunten van de Beleidsregels gevolgschade. In de toelichting op de beleidsregels zal dit worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de inundatie van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Ronde Hoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft tientallen van de door de Stichting/LTO voorgestelde wijzigingen doorgevoerd. Een beperkt aantal voorgestelde wijzigingen kan of wil het waterschap niet doorvoeren. In de overleggen hebben wij gemotiveerd waarom we bepaalde voorstellen niet hebben overgenomen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Nadat het projectplan onherroepelijk is geworden zal Waternet namens het waterschap met alle bewoners overleggen en voorstellen doen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Daarbij worden waar nodig op kosten van het waterschap een landmeter, een schade-expert en een bouwkundige ingeschakeld. Dit is vermeld in de toelichting op de vergoedingsregeling. Het waterschap kan echter niet vooruitlopend op het besluit over het projectplan concrete afspraken maken hierover. De vergoedingsregeling gaat bovendien uit van vrijwilligheid bij de bewoner en het in overleg vaststellen van de te kiezen maatregelen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt, omdat de schaderegeling niet geldt buiten het 1,90m-gebied.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap handelt niet in strijd met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is opgenomen dat de polder wordt aangewezen door de provincie en dat het waterschap daarvoor een inrichtingsplan maakt. Het bleek niet nodig meer dan 2,4 miljoen kubieke meter water in te kunnen laten in de polder. Daarop is de grens gebaseerd en daarop is de polder ingericht. Als buiten het als noodoverloopgebied aangegeven gebied (grens NAP -1,90 m) schade ontstaat door de inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water, dan zal deze door het waterschap vergoed worden volgens de Beleidsregels gevolgschade.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 35 (Stichting Beschermers Amstelland)

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

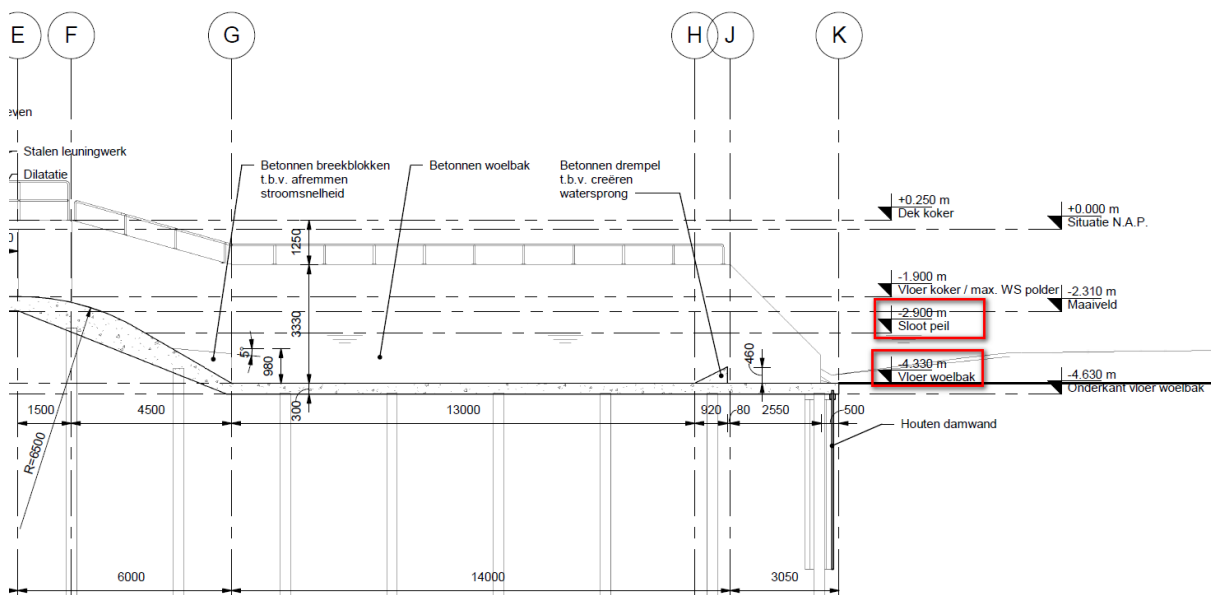
U vindt dat niet is gebleken dat er afdoende onderzoek is gedaan naar de landschappelijke inpassing van de inlaatconstructie en de gevolgen van inundatie voor het landschap en in het bijzonder het unieke kavelpatroon in de Ronde Hoep, en verzoekt het waterschap als nog gedegen landschappelijk onderzoek te laten doen door

landschapsdeskundigen c.q. landschapsarchitecten naar de mogelijk (blijvende) schade voor het landschap van de immense waterstromen die door de polder worden geleid bij inundatie. Tijdens de vergadering van de Commissie voor Advies gaf u aan zich zorgen te maken over het gebruik van het inlaatwerk als na verloop van jaren de veenbodem van de polder is gedaald en over de landschappelijke inpassing van het inlaatwerk.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De woelkom achter de inlaatconstructie heeft ten doel om de snelheid uit het water te halen. De snelheid van 0,5 m/s waarmee het water de woelkom verlaat en de polder in stroomt, heeft geen eroderend effect op landerijen die begroeid zijn met gras. Het water zal in eerste instantie via de sloten stromen, waarna bij opkomend peil, uiteindelijk de landerijen onder water komen te staan. De kans dat het kavelpatroon door deze stromingen wordt aangetast is nihil. Mocht desondanks het watersysteem in de polder toch worden beschadigd dan zal het waterschap dit moeten herstellen.

Wat betreft de maaiveldddaling kunnen we u geruststellen. Het inlaatwerk en de woelbak worden met een fundering onderheid. De woelbak komt uit in de woelkom, die niet is onderheid en met het maaiveld mee zakt. De woelkom wordt wel van een bodembescherming voorzien. De woelbak en de woelkom liggen onder het polderpeil en staan in verbinding met omringende sloten, waardoor er permanent een laag water in staat van nu circa 1,45 m. Uitgaande van een maaiveldddaling van 60 cm in 100 jaar en een evenredige verlaging van het waterpeil, is de laag water dan nog steeds 0,83 m in de woelbak en 1,45 m in de woelkom. Maaiveldddaling zal niet leiden tot een 'waterval', omdat na 100 jaar de bodem van de woelbak en woelkom nog steeds onder water staan. Onderstaand detail uit de ontwerp-tekening geeft dit weer, waarbij de woelkom aan de rechterzijde van de woelbak ligt. De woelbak is voorzien van breekblokken en een drempel, die zorgen voor substantieel energieverlies in de waterstroom. Dat gebeurt binnen de betonnen constructie die daar tegen bestand is. Het water dat de woelkom bereikt heeft daardoor aanzienlijk minder energie. De bodembescherming van de woelkom kan deze mate van stromingsenergie goed weerstaan.



Bij de realisatie van het inlaatwerk heeft landschappelijke inpassing onze nadrukkelijke aandacht.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt het waterschap om te onderzoeken:

- of in plaats van één enkel inlaatwerk aan de westzijde meerdere inlaatmogelijkheden zijn te realiseren, verspreid over de dijk die de polder omringt;
- daarbij als uitgangspunt te hanteren een minimalisering van de waterstroming;
- hierbij rekening te houden met de omvang van de waterberging aan de oostzijde van de polder, die aanzienlijk groter is in vergelijking met de westzijde;
- bij dit onderzoek landschapsdeskundigheid volop in te zetten. Op basis van de resultaten het Projectplan aan te passen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft verschillende wensen uit de polder meegenomen in de startnotitie. De door u gestelde vragen zijn onderdeel geweest van het onderzoek. In tijden van nood is het noodzakelijk om zo snel mogelijk, zo veel mogelijk water de polder in te kunnen laten. Een inlaat aan de zijde van de Waver en de Bullewijk is niet wenselijk. Doordat deze watergangen smal zijn, zal de stroomsnelheid sterk toenemen tijdens een inundatie vanuit de Waver/Bullewijk zijde, met lokaal risico's voor de dijken als gevolg (snel zakken van het waterpeil en

verhoogde kans om erosie van het talud). Daarnaast zal op verschillende locaties grond moeten worden verworven, wat zeker in een project als deze een langdurig proces wordt. Men dient meerdere handelingen te treffen bij het inzetten van de polder, wat de voorziening minder robuust maakt. Het realiseren van verschillende inlaatconstructies is aanzienlijk duurder dan het plaatsen van 1 inlaatconstructie. De welkom bij de voorziene inlaatconstructie is zo ontworpen dat de snelheid uit het instromende water wordt gehaald, waardoor geen of nauwelijks erosie aan het land kan optreden. De inlaatconstructie zal landschappelijk worden ingepast.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt het waterschap om in het Projectplan op te nemen dat alle mogelijke beschermingsmaatregelen zullen worden getoetst aan landschappelijk verantwoorde normen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De meeste beschermingsmaatregelen hebben geen landschappelijke effecten. Het gaat bijvoorbeeld over het verankeren van gastanks, het impregneren van muren en het verknevelen van deuren en giekelders. Indien maatregelen rondom de percelen moeten worden aangelegd dan is het bestemmingsplan, waarin regels vanuit het beeldkwaliteitsplan zijn opgenomen, leidend. Het projectplan zelf heeft daarin geen rol.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 40

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap bindende afspraken maakt met de Veiligheidsregio dat de voorliggende schaderegeling zonder korting wordt toegepast voor het gebied dat buiten het nu aangewezen gebied ligt zonder de formele vaststelling van een "ramp". U eist ook dat het waterschap toezegt en vastlegt in een noodsituatie waarbij meer dan 2,4 miljoen kuub wordt ingelaten, alle schade te vergoeden die buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2,4 miljoen kubieke meter via opstuwing of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van het waterschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit deze reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van het maximum van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Ronde Hoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft tientallen door de Stichting/LTO voorgestelde wijzigingen doorgevoerd. Een beperkt aantal voorgestelde wijzigingen kan of wil het waterschap niet doorvoeren. In de overleggen hebben wij gemotiveerd waarom we bepaalde voorstellen niet hebben overgenomen. Wij kunnen helaas niet verder inhoudelijk reageren, omdat wij niet weten welke voorstellen u concreet bedoelt.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Nadat het projectplan onherroepelijk is geworden, zal Waternet namens het waterschap met alle bewoners overleggen en voorstellen doen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Daarbij worden waar nodig op kosten van het waterschap een landmeter, een schade-expert en een bouwkundige ingeschakeld. Dit is vermeld in de toelichting op de vergoedingsregeling. Het waterschap kan echter niet vooruitlopend op het besluit over het projectplan concrete afspraken maken hierover. De vergoedingsregeling gaat bovendien uit van vrijwilligheid bij de bewoner en het in overleg vaststellen van de te kiezen maatregelen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt, omdat de schaderegeling niet geldt buiten het 1,90m-gebied.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap handelt niet in strijd met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is opgenomen dat de polder wordt aangewezen door de provincie en dat het waterschap daarvoor een inrichtingsplan maakt. Het bleek niet nodig meer dan 2,4 miljoen kubieke meter water in te kunnen laten in de polder. Daarop is de grens gebaseerd en daarop is de polder ingericht. Als buiten het als noodoverloopgebied aangegeven gebied (grens NAP -1,90 m) schade ontstaat door de inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water, dan zal deze door het waterschap vergoed worden volgens de Beleidsregels gevolgschade, zoals hierboven ook uiteengezet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist beschermende maatregelen ter voorkoming van overstromen van het erf, de kelder, de hemelwaterlozingen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Op basis van de vergoedingsregeling kan voor alle objecten die schade kunnen lijden door inundatie vergoeding worden verkregen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Uiteraard moet het objecten met een bepaalde minimale waarde betreffen. Met andere woorden: indien nodig kunt u vergoeding krijgen voor een doelmatige bescherming van uw kelder en dergelijke.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes

weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 44

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap bindende afspraken maakt met de Veiligheidsregio dat de voorliggende schaderegeling zonder korting wordt toegepast voor het gebied dat buiten het nu aangewezen gebied ligt zonder de formele vaststelling van een "ramp". U eist ook dat het waterschap toezegt en vastlegt in een noodsituatie waarbij meer dan 2,4 miljoen kubieke meter wordt ingelaten, alle schade te vergoeden die buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten het gebied van de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-) Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2,4 miljoen kubieke meter via opstuwning of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van het waterschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit deze reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van het maximum van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Ronde Hoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft tientallen door de Stichting/LTO voorgestelde wijzigingen doorgevoerd. Een beperkt aantal voorgestelde wijzigingen kan of wil het waterschap niet doorvoeren. In de overleggen hebben wij gemotiveerd

waarom we bepaalde voorstellen niet hebben overgenomen. Wij kunnen helaas niet verder inhoudelijk reageren, omdat wij niet weten welke voorstellen u concreet bedoelt.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Nadat het projectplan onherroepelijk is geworden, zal Waternet namens het waterschap met alle bewoners overleggen en voorstellen doen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Daarbij worden waar nodig op kosten van het waterschap een landmeter, een schade-expert en een bouwkundige ingeschakeld. Dit is vermeld in de toelichting op de vergoedingsregeling. Het waterschap kan echter niet vooruitlopend op het besluit over het projectplan concrete afspraken maken hierover. De vergoedingsregeling gaat bovendien uit van vrijwilligheid bij de bewoner en het in overleg vaststellen van de te kiezen maatregelen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt, omdat de schaderegeling niet geldt buiten het 1,90m-gebied.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap handelt niet in strijd met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is opgenomen dat de polder wordt aangewezen door de provincie en dat het waterschap daarvoor een inrichtingsplan maakt. Het bleek niet nodig meer dan 2,4 miljoen kubieke meter water in te kunnen laten in de polder. Daarop is de grens gebaseerd en daarop is de polder ingericht. Als buiten het als noodoverloopgebied aangegeven gebied (grens NAP -1,90 m) schade ontstaat door de inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water, dan zal deze door het waterschap vergoed worden volgens de Beleidsregels gevolgschade.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt op dit moment nog te veel onduidelijkheden/onzekerheden voor bewoners over:

- de juiste hoeveelheid water, dat zal worden ingelaten in geval van nood;
- de manier waarop dit precies gebeurt (wie houdt hierop toezicht);
- degene die hoofdverantwoordelijk is (m.a.w. wie drukt er op de knop);
- wanneer en hoe worden bewoners te zijner tijd hierover geïnformeerd (i.v.m. evt. maatregelen nemen).

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het noodoverloopgebied de Ronde Hoep wordt ingericht om maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water te kunnen bergen. Hoeveel water daadwerkelijk wordt ingelaten, hangt af van de situatie ten tijde van de dreigende noodsituatie; het kan dus ook minder zijn. Water wordt via de inlaatconstructie de Ronde Hoep ingelaten. De inlaatconstructie is aan de Amstelzijde van de Ronde Hoep gesitueerd. Binnen de overlegstructuur van de veiligheidsregio wordt het besluit genomen om de Ronde Hoep in te zetten: afhankelijk van de situatie kan het formeel een besluit van de veiligheidsregio zijn of een besluit van het waterschap. Het waterschap is de partij die ter plaatse ook daadwerkelijk de inlaatvoorziening in werking stelt. U zult 24 uur van te voren worden geïnformeerd over de mogelijke inzet van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 46/g56

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap bindende afspraken maakt met de Veiligheidsregio dat de voorliggende schaderegeling zonder korting wordt toegepast voor het gebied dat buiten het nu aangewezen gebied ligt zonder de formele vaststelling van een "ramp". U eist dat het waterschap toelegt en vastlegt in een noodsituatie waarbij meer dan 2,4 miljoen kubus wordt ingelaten, alle schade te vergoeden die buiten het nu aangewezen gebied ontstaat.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten het gebied van de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-) Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap in duidelijke en eenduidige bewoordingen bevestigt dat als binnen het kader van de maximale 2,4 miljoen kubieke meter via opstuwning of andere omstandigheden een schade ontstaat buiten het nu aangewezen gebied die schade onder verantwoordelijkheid valt van het waterschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit deze reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van het maximum van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Ronde Hoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft tientallen van de door de Stichting/LTO voorgestelde wijzigingen doorgevoerd. Een beperkt aantal voorgestelde wijzigingen kan of wil het waterschap niet doorvoeren. In de overleggen hebben wij gemotiveerd waarom we bepaalde voorstellen niet hebben overgenomen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap voorafgaande aan de definitieve vaststelling van het projectplan het initiatief neemt om in overleg met de bewoners een voorstel te doen voor de beschermende maatregelen die gewenst c.q. noodzakelijk zijn en daarvan de volledige consequenties voor zijn rekening neemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Nadat het projectplan onherroepelijk is geworden, zal Waternet namens het waterschap met alle bewoners overleggen en voorstellen doen voor doelmatige beschermingsmaatregelen. Daarbij worden waar nodig op kosten van het waterschap een landmeter, een schade-expert en een bouwkundige ingeschakeld. Dit is vermeld in de toelichting op de vergoedingsregeling. Het waterschap kan echter niet vooruitlopend op het besluit over het projectplan concrete afspraken maken hierover. De vergoedingsregeling gaat bovendien uit van vrijwilligheid bij de bewoner en het in overleg vaststellen van de te kiezen maatregelen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap handelt in strijd met de afspraken die in het Bestuursakkoord met Provincie en Gemeente zijn gemaakt, omdat de schaderegeling niet geldt buiten het 1,90m-gebied.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap handelt niet in strijd met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord is opgenomen dat de polder wordt aangewezen door de provincie en dat het waterschap daarvoor een inrichtingsplan maakt. Het bleek niet nodig meer dan 2,4 miljoen kubieke meter water in te kunnen laten in de polder. Daarop is de grens gebaseerd en daarop is de polder ingericht. Als buiten het als noodoverloopgebied aangegeven gebied (grens NAP -1,90 m) schade ontstaat door de inundatie tot maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water, dan zal deze door het waterschap vergoed worden volgens de Beleidsregels gevolgschade, zoals hierboven ook uiteengezet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt de gemeenteraad het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen aan zijn zienswijze en niet eerder vast te stellen dan nadat:

- de gehele polder door het waterschap als noodoverloopgebied wordt aangewezen;
- er tussen bewoners en het waterschap overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners;
- er met de bewoners overeenstemming is over de in de bestuursovereenkomst toegezegde beschermende maatregelen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uw zienswijze heeft op dit punt betrekking op het bestemmingsplan. Wij hebben uw zienswijze daarom voor behandeling op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 48

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat het waterschap de schaderegeling aanpast conform de voorstellen die dienaangaande in het overleg met de Stichting Ronde hoep en LTO aan de orde zijn geweest.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft tientallen door de Stichting/LTO voorgestelde wijzigingen doorgevoerd. Een beperkt aantal voorgestelde wijzigingen kan of wil het waterschap niet doorvoeren. In de overleggen hebben wij gemotiveerd waarom we bepaalde voorstellen niet hebben overgenomen. Wij kunnen helaas niet verder inhoudelijk reageren, omdat wij niet weten welke voorstellen u concreet bedoelt.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de inlaat op een plek moet worden aangelegd waar de inlaat geen invloed heeft op de nabij gelegen agrarische bedrijven. Beter is het nog om te kijken naar alternatieve opties om water in te kunnen laten. U eist dat er minimaal aanvullend onderzoek wordt gedaan om deze opties te beoordelen. U ziet door het inlaatwerk op de huidige geplande locatie problemen door waterpeilstijging rond bedrijfsgebouwen, verontreiniging van percelen door vervuild Amstel-water en uitspoeling van grond.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De locatie van de inlaatconstructie is gekozen omdat de boezem hier voldoende breed is en daarmee de locatie geschikt is voor het doel. Daarnaast waren hier gronden beschikbaar voor aankoop. Dit is in de nabijheid van het bedrijf van uw cliënt. Ongeacht de locatie zullen altijd bedrijven en bewoners worden geraakt door de aanleg van de inlaatconstructie. Het alternatief dat door u is aangedragen is onderzocht en daarover heeft uw cliënt bericht van ons gekregen. Waterstanden nabij uw woning en het risico op verontreinigingen tijdens inundatie zijn ook onderzocht. Deze hebben geen effect op het uitgangspunt (de grens van -1,90 m NAP) voor uw perceel, dat wil zeggen dat het water ook bij uw cliënt niet hoger komt. Verontreiniging treedt niet noemenswaardig op (het onderzoeksrapport kunt u vinden op de projectwebsite van Waternet: www.waternet.nl/rondehoep).

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat de schaderegeling voor het gehele gebied dient te gelden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Alle schade die wordt veroorzaakt door gecontroleerde inundatie met max 2,4 miljoen kubieke meter wordt vergoed. Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Er blijkt verwarring te zijn ontstaan over het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade omdat in het projectplan (op pagina 8/9) ten onrechte is vermeld dat de hoogtelijn van -1.90 m NAP tevens de grens van dat werkingsgebied is. Bedoeld was aan te geven dat het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade beperkt is tot de schade die ontstaat door de maximale inlaathoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter. Het is mogelijk dat schade ontstaat buiten het gebied dat geïnundeerd is, bijvoorbeeld door verzakkingen door de doorweekte grond. Die schade hoort onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 49

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U wilt op geen enkele wijze gedupeerd worden door het projectplan, zoals is afgesproken en vastgelegd door het waterschap, gemeente Ouder-Amstel en provinciebestuur.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Naar het oordeel van het waterschap zijn de afspraken uit de bestuursovereenkomst door het waterschap goed nageleefd. De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassingen in het plan of de bijbehorende regelingen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U wilt bescherming met dijkjes om uw bouwblok. U bent van mening dat het waterschap dit altijd heeft gezegd en op de valreep in de startnotitie heeft gekozen voor de variant met facultatieve bescherming. Dat is besloten zonder overleg met LTO en de Stichting de Ronde Hoep, omdat het te veel geld zou gaan kosten.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij begrijpen de teleurstelling bij enkele bewoners door het uitblijven van dijkjes rondom de erven. De realisatiekosten van circa 8 km aan kleine kaden zijn inderdaad zeer hoog, net als de beheer en onderhoudsfrequentie en daarmee gemoeide kosten en overlast van deze dijkjes. Uit verschillen de overleggen met bewoners is gebleken dat lang niet iedereen zit te wachten op dijkjes rondom het erf, juist vanwege overlast, zichtlijnen en andere redenen. De vergoedingsregeling geeft bewoners de vrijheid om maatregelen te treffen die passen bij de lokale situatie. De onderbouwing van deze keuze is terug te vinden in de startnotitie. Voor uw specifieke situatie geldt dat reeds in 2015 is medegedeeld dat niet al uw objecten hoeven te worden beschermd, omdat de meeste objecten boven de grens van -1,90 m NAP zijn gesitueerd.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het onacceptabel dat u niet weet wat de stimuleringsregeling voor u zal inhouden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

U doelt op de vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen. Deze regeling heeft als doel de objecten op ieder perceel die schade door inundatie kunnen ondervinden te beschermen met maatwerk. De invulling van de regeling is met input van verschillende bewoners en LTO vorm gegeven.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U maakt zich grote zorgen over het evacuatie- en verzorgingsplan en u vraagt zich af waar de koeien naar toe kunnen evacueren. U had de mogelijkheid willen hebben om ook op dat plan een zienswijze in te dienen bij het waterschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het evacuatie- en verzorgingsplan is geen verantwoordelijkheid van het waterschap maar van de veiligheidsregio. Het bedoelde plan van de veiligheidsregio is een interne checklist waarin op hoofdlijnen de scenario's van een overstrooming dan wel inundatie zijn beschreven. Voor deze plannen geldt geen inspraakprocedure. Ten tijde van een crisis/besluit tot inundatie wordt aan de hand van de dan geldende variabelen (bv weer, seizoen, wijze van inundatie, omvang overstrooming) bepaald of er evacuatie nodig is (en in welke omvang) of dat er kan worden volstaan met een organiseren van de verzorging van mens en dier gedurende een bepaalde periode. Er zal dus pas ten tijde van een crisis /inundatie, in overleg met LTO, worden bepaald waar het vee eventueel naar toe gebracht wordt.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U wilt dat de schaderegeling, die is vastgesteld door het waterschap voor Noodoverloop de Ronde Hoep, onafhankelijk is van de hoeveelheid water die bij inundatie binnen wordt gelaten in de Ronde Hoep en dus ook geldt wanneer er meer water wordt binnengelaten dan 2,4 miljoen kubieke meter.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten het gebied van de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-) Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat er een redelijke vergoeding moet komen voor het verplicht beschikbaar stellen van het grasland voor mogelijke inundatie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Deze vergoeding wordt niet gegeven. Deze vergoeding wordt namelijk ook niet gegeven aan agrariërs die land beschikbaar stellen voor een piekberging. Piekbergingen kunnen veel vaker worden ingezet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat de provincie u de mogelijkheid zou moeten bieden om zich uit te laten kopen, zoals ook bij de IJssderpolder in Groningen is gedaan.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Dit betreft geen zienswijze op het projectplan. Het waterschap is niet bevoegd hierover namens de provincie een standpunt in te nemen. Vanwege de samenhang met de bestuursovereenkomst tussen provincie, waterschap en gemeente is hierover wel navraag gedaan bij de provincie. De provincie meldde ons dat de mogelijkheid tot uitkoop niet geboden is en ook niet aan de orde is. Dit omdat het juist de bedoeling is dat bewoners en (agrarische) bedrijven kunnen blijven wonen en werken in de polder De Ronde Hoep. In de structuurvisie Noord-Holland is opgenomen dat de gevolgen van de aanwijzing voor de bedrijfsvoering van de agrariërs en voor de overige bewoners van de polder in ogenschouw moet worden genomen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat de draagkracht voor het plan bij u gedaald is tot nul, omdat het waterschap en gemeente eenzijdig, zonder overleg beslissingen hebben genomen waar u het absoluut niet mee eens bent. U roept het waterschapsbestuur op om het plan een halt toe te roepen en aan de slag te gaan met de zienswijzen van de bewoners, ondernemers uit de Ronde Hoep, LTO en Stichting de Ronde Hoep om tot een gedragen plan voor de bewoners te komen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij begrijpen uw zorg, zeker nu de plannen concreet zullen worden vastgesteld. Wij delen uw oordeel echter niet: zowel het waterschap als gemeente hebben de afgelopen jaren hun best gedaan -en zullen dat blijven doen- om in overleg te blijven met de bewoners en bedrijven binnen de Ronde Hoep. Er is zoveel mogelijk rechtszekerheid ingebouwd in de plannen en er is zo goed als mogelijk gekeken naar maatwerk. Ook de ingediende zienswijzen zijn serieus betrokken bij het vaststellen van de besluiten, hetgeen onder andere blijkt uit de aanpassingen en verduidelijkingen in het projectplan.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 52 (Burgemeester en Wethouders van Ouder-Amstel)

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt de Beleidsregels gevolgschade onvoldoende duidelijk:

- wat komt voor schadevergoeding in aanmerking en wat niet?
- wat is tijdens een inundatie bepalend voor het dichtzetten van het inlaatwerk: 2,4 miljoen kubieke meter water of NAP -1,90 m?
- zijn de berekende grenzen van de maximale inundatie en daarmee beleidsregels ook de grenzen bij een feitelijke inundatie en water gebeurt als deze grenzen niet met elkaar in overeenstemming zijn (ook bij minder dan 2,4 miljoen kubieke meter inlaat)?

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit deze reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Er blijkt verwarring te zijn ontstaan over het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade omdat in het projectplan (op pagina 8/9) ten onrechte is vermeld dat de hoogtelijn van -1,90 m NAP tevens de grens van dat werkingsgebied is. Bedoeld was aan te geven dat het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade beperkt is tot de schade die ontstaat door de maximale inlaathoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter. Het valt niet te verwachten dat een waterstand van NAP -1,90 m door opstuwing eerder wordt bereikt dan de maximale inlaathoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter. Het inlaten van water wordt gestaakt zodra NAP -1,90 m wordt bereikt. Het is mogelijk dat schade ontstaat buiten het gebied dat geïnundeerd is, bijvoorbeeld door verzakkingen door de doorweekte grond. Die schade hoort onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de inundatie van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U mist het voornemen om bij het ontwerp van het inlaatwerk een (externe) landschapsarchitect te betrekken om zorg te dragen voor een zo goed mogelijke ruimtelijke inpassing in het landschap.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap zal tijdens de realisatie van de inlaatconstructie zorg dragen voor de goede inpassing in het landschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap in het projectplan en in de bijbehorende regelingen onvoldoende aandacht geeft aan het onderwerp duurzaamheid en roept het waterschap op om duurzaamheid een prominenter rol te geven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft duurzaamheid hoog in het vaandel staan en de ambitie om in 2020 energieneutraal te werken. Dit past geheel binnen de visie van de Unie van Waterschappen, die in maart 2016 de Green Deal Energie met het Rijk heeft ondertekend. De waterschappen streven ernaar om als eerste overheid energieneutraal te worden. Waterschappen, provincies en gemeenten hebben in 2017 een gezamenlijke investeringsagenda 'Naar een duurzaam Nederland' gepresenteerd. Duurzaamheid is daarmee een vanzelfsprekend onderdeel van ieder projectplan van het waterschap.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 55 (werkgroep Archeologie)

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

De conclusies in het MER sub 4.4 van bijlage 5 zijn gebaseerd op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Het projectplan refereert niet aan het volgende voorbehoud dat de IKAW maakt: "Het is belangrijk om te weten dat in gebieden waar de trefkans laag is wel degelijk belangrijke archeologische resten kunnen voorkomen". Naar uw mening is de conclusie dat geen archeologische waarden worden aangetast door inundatie voorbarig. U pleit voor het maken van een archeologische streekbeschrijving voordat het projectplan definitief wordt vastgesteld. Het gewicht van het water bij inundatie kan volgens u onherstelbare beschadiging van het bodemarchief betekenen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De druk van het water op de bodem is per oppervlak vele malen lager dan de druk die bijvoorbeeld een koeienpoot geeft. De bodem zal door inundatie niet aangetast worden.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 56

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U heeft een tafelgesprek gehad en afspraken gemaakt en vindt het belangrijk dat die nagekomen worden. U wilt dat volledige schade betaald wordt bij overstroming.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Tijdens de keukentafelgesprekken is al aangegeven dat op dat moment nog geen afspraken gemaakt konden worden over de realisatie van gewenste maatregelen. Dit kan pas gebeuren nadat het plan is vastgesteld en onherroepelijk is geworden. Dit is ook in het gespreksverslag vastgelegd. Schade die ontstaat als gevolg van de inundatie wordt, behoudens eigen schuld, volledig vergoed.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 57 (Stichting De Rondehoep)

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat het waterschap in 2015 budget voor beschermingsmaatregelen op slinkse wijze uit de begroting heeft gehaald en slechts 3 miljoen beschikbaar heeft gesteld voor een inlaan en ingehuurde consultants.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

U refereert aan de bijstelling van de meerjarenbegroting van het waterschap. Deze meerjarenbegroting geeft inzicht in de verwachte uitgaven voor de komende 5 jaar. Gezien de loop van het proces werden hogere uitgaven tot 2020 niet voorzien. Indien aanvullende financiën nodig zijn voor het uitvoeren van het project dan worden deze opgenomen in de volgende meerjarenbegrotingen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de begrenzing van het noodoverloopgebied op de contour NAP -1,90 m in flagrante tegenspraak is met toezeggingen en beleidsstukken van de afgelopen 12 jaar. De hele polder was aangewezen als inundatiegebied op basis van 2,4 miljoen kubieke meter water. Ook stelt u dat het waterschap de gemeente slechts een deel van de polder aan laat wijzen, waardoor het waterschap geen grote schade aan gebouwen hoeft te vergoeden als bij een ramp meer dan 2,4 miljoen moet worden ingelaten. U bent van mening dat het schadegebied uit kosten oogpunt ogenschijnlijk kleiner wordt gemaakt en dat daarmee de bewoners van de Ronde Hoep niet meer worden beschermd.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het noodoverloopgebied wordt niet groter dan nodig is. De provincie heeft in de structuurvisie de Ronde Hoep aangewezen als locatie waar de calamiteitenberging of noodoverloopgebied kan worden gerealiseerd. De ruimtelijke begrenzing wordt door de gemeente geregeld in het bestemmingsplan. Ook in het eerdere concept bestemmingsplan (2014) was niet de gehele polder aangewezen als noodoverloopgebied. Bouwpercelen waren destijds uitgesloten van de nevenfunctie noodoverloopgebied.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat er in tegenspraak met het convenant geen schadereling ligt, die door de bewoners in de polder gedragen wordt en dat dit komt omdat de stukken door verzending vlak voor de vakantieperiode nooit het afstemmingsoverleg hebben kunnen bereiken.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De gevolgschaderegeling is in nauw overleg met u en LTO vorm gegeven en besproken. SRH en LTO hebben van het waterschap en gemeente financiële steun gekregen voor ondersteuning door een schade-expert en jurist. Tientallen ingebrachte verzoeken tot wijziging en tekstvoorstellen zijn overgenomen in de gevolgschaderegeling. De openstaande punten worden niet overgenomen door het waterschap. De redenen daarvoor zijn verschillende malen met LTO en u besproken. In september 2017 heeft nog een extra afstemmingsoverleg plaatsgevonden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat gemeente Ouder-Amstel heeft aangegeven dat het bestemmingsplan pas wordt aangepast nadat het projectplan is vastgesteld.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uw zienswijze heeft op dit punt betrekking op het bestemmingsplan. Wij hebben uw zienswijze daarom voor behandeling op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat het inundatiegebied door het waterschap niet in de legger wordt opgenomen en dat het waterschap daarmee de verantwoordelijkheid voor aanwijzing geheel bij de gemeente legt. Dit zou het waterschap naar uw mening gedaan hebben om het eigen risico van de planschade voor zover deze niet door de WRO wordt gedekt, niet te hoeven vergoeden. Dit is in strijd met het beleidsuitgangspunt dat bewoners van de Ronde Hoep niet in een nadeliger positie mogen komen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het noodoverloophoogtegebied in de polder De Ronde Hoep wordt inderdaad niet opgenomen in de legger. Dit is een weloverwogen keuze die juist ter vergroting van de rechtszekerheid van de inwoners van deze polder is gemaakt. Als het noodoverloophoogtegebied als berging in de legger zou worden aangewezen, voldoet het aan de definitie van bergingsgebied uit de Waterwet: “krachtens de Wet ruimtelijke ordening voor waterstaatkundige doeleinden bestemd gebied, niet zijnde een oppervlaktewaterlichaam of onderdeel daarvan, dat dient ter verruiming van de bergingscapaciteit van een of meer watersystemen en dat ook als bergingsgebied op de legger is opgenomen”. Een bergingsgebied is een regulier onderdeel van het watersysteem (definitie in de Waterwet van watersysteem: *samenhangend geheel van een of meer oppervlaktewaterlichamen en grondwaterlichamen, met bijbehorende bergingsgebieden, waterkeringen en ondersteunende kunstwerken*). Wanneer het gebied een onderdeel zou zijn van het watersysteem, zou het vaker en makkelijker ingezet kunnen worden - bijvoorbeeld om te voorkomen dat alle andere polders een maalstop in acht moeten nemen - dan nu het geval is. De Ronde Hoep als noodoverloophoogtegebied moet geen onderdeel zijn van het reguliere watersysteem, juist omdat het noodoverloophoogtegebied alleen in hoogst uitzonderlijke en buitenmaatse omstandigheden kan worden ingezet. Die omstandigheden hebben zich nog nooit voorgedaan en de kans dat zij zich voordoen is kleiner dan eens in de 100 jaar. De verantwoordelijkheid wordt hiermee zeker niet alleen bij de gemeente gelegd en over de aanwijzing - en het niet opnemen in de legger - heeft terdege overleg plaatsgevonden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de begrenzing van het noodoverloophoogtegebied op de contour NAP -1,90 m in flagrante tegenspraak is met toezeggingen en beleidsstukken van de afgelopen 12 jaar. De hele polder was aangewezen als inundatiegebied op basis van 2,4 miljoen kubieke meter water.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De provincie heeft in de structuurvisie de Ronde Hoep aangewezen als locatie waar de calamiteitenberging of noodoverloophoogtegebied kan worden gerealiseerd. De ruimtelijke begrenzing wordt door de gemeente geregeld in het bestemmingsplan. Ook in het eerdere concept bestemmingsplan (2014) was niet de gehele polder aangewezen als noodoverloophoogtegebied. Bouwpercelen waren destijds uitgesloten van de nevenfunctie noodoverloophoogtegebied.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het schadegebied uit kosten oogpunt ogenschijnlijk kleiner wordt gemaakt en dat daarmee de bewoners van de Ronde Hoep niet meer worden beschermd.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het noodoverloophoogtegebied wordt niet groter dan nodig is. Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels gevolgschade niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van “schadevergoeding” moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en in overeenstemming met die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel “en van de Beleidsregels gevolgschade” te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje “gevolgschade” wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: “Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter.”

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat het waterschap zonder overleg met het Rijk de bebouwde schil langs de dijk tot rampgebied heeft verklaard en dat het waterschap daartoe niet is bevoegd.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap kan deze stelling niet onderschrijven. De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het projectplan of de bijbehorende regelingen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt voor dat de gemeente het hele gebied ten zuiden van de A9 aanwijst als bestemming noodoverloophoogtegebied en in de planvoorschriften aangeeft dat het water nooit hoger mag komen dan NAP -1,90 m.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uw zienswijze heeft op dit punt betrekking op het bestemmingsplan. Wij hebben uw zienswijze daarom voor behandeling op dit punt doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat de aanbeveling uit het advies van Utrechtse juristen om de Beleidsregels gevolgschade mede te laten ondertekenen door de voorzitter van de Veiligheidsregio en om een mandaat te vragen om als schadelokette functioneren, niet is overgenomen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Met de Veiligheidsregio worden, zoals al aangegeven in het ontwerp-plan, afspraken gemaakt over het onderschrijven van deze beleidsregels en een mandaat voor het waterschap om aanvragen voor vergoeding van gevolgschade te behandelen, ook als inundatie met maximaal 2,4 miljoen kubieke meter het gevolg is van een besluit van de Veiligheidsregio. Deze documenten worden gepubliceerd. Hierdoor zal het waterschap in staat zijn om afwikkeling van schade in één loket te realiseren.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U adviseert om schade als gevolg van 'gepaard gaande werken en werkzaamheden' niet uit te sluiten van de Beleidsregels gevolgschade.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Schade die ontstaat door gepaard gaande werken en werkzaamheden worden op basis van individuele overeenkomsten vergoed. Een aparte beleidsregel in de Beleidsregels gevolgschade is dan ook niet noodzakelijk.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U adviseert de zinsnede 'evenwel niet is beoogd een bovenwettelijke vergoedingsplicht in het leven te roepen' weg te laten uit de overwegingen bij de Beleidsregels gevolgschade, onderaan de eerste pagina. U bent van mening dat bij een schadeclaim in geval van inundatie nooit sprake kan zijn van staatssteun.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het standpunt dat bij een schadeclaim na inundatie nooit sprake kan zijn van staatssteun is in zijn algemeenheid onjuist. Bij bedrijven zou bijvoorbeeld het vergoeden van nieuwwaarde voor volledig afgeschreven machines juist neer kunnen komen op verboden staatssteun.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U eist dat de toezegging over 100% vergoeding voor beschermende maatregelen blijft gehandhaafd.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Beschermende maatregelen worden voor 100% vergoed als deze doelmatig zijn. Dat wil zeggen dat de maatregelen effectief zijn en niet meer kosten dan de waarde van de opstallen met inboedel die beschermd wordt.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat een "zware" MER uitgevoerd moet worden met metingen en monsters om te weten hoe groot de schade aan en het herstel van de weilanden kan zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Er heeft een grondige beoordeling plaatsgevonden naar de vraag of het opstellen van een MER noodzakelijk zou zijn voor dit projectplan. De uitkomst van dat onderzoek heeft geleid tot het besluit dat geen MER noodzakelijk is. In het kader van een MER worden overigens ook geen veldexperimenten gedaan; hoogstens literatuuronderzoek naar vergelijkbare gebieden.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Beantwoording zienswijze met punten ingediend bij het waterschap en punten, zoals deze door gemeente Ouder-Amstel ter behandeling zijn doorgestuurd

Zienswijze 39/g50

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Ook in uw zienswijze op het bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep bij de gemeente Ouder-Amstel heeft u enkele punten over het ontwerp-projectplan ingediend. De gemeente heeft deze ter behandeling aan het waterschap doorgestuurd. In deze brief beantwoorden wij de punten uit beide zienswijzen. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve projectplan.

Uw zienswijze gaf op twee punten aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelde.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze (ook door gemeente doorgestuurd)

U wilt de garantie dat alle schade veroorzaakt door een gecontroleerde inlaat vergoed wordt ongeacht de hoogte van het getroffen object.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van het maximum van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze (ook door gemeente doorgestuurd)

U wilt de garantie dat schade die ontstaat als meer dan 2,4 miljoen kubieke meter wordt ingelaten of het peil hoger dan NAP -1,90 m komt, onder de schaderegeling valt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Die garantie kan niet worden gegeven. Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten het gebied van de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-) Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze (ook door gemeente doorgestuurd)

U bent het niet eens met het gedeelte in de schaderegeling waarbij wordt aangegeven dat er op basis van dagwaarde wordt uitgekeerd en niet op basis van nieuwwaarde.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De schadecommissie heeft de opdracht om in redelijkheid en billijkheid de gevolgschade te vergoeden. De te vergoeden schade is niet de dagwaarde en ook niet de nieuwwaarde, maar iets daar tussen in. Wat dat is hangt van het schadegeval af. De Beleidsregels gevolgschade bevatten enkele uitgewerkte voorbeelden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U maakt bezwaar tegen de ingemeten hoogte op de tekening. Daarop staat een groot gedeelte van de tuin als droog gebied ingetekend terwijl deze op ca NAP -2,55 m ligt. U ontvangt graag een aangepaste tekening. U zou

graag een nieuwe meting door het waterschap laten uitvoeren waarbij de grens van NAP -1,90 m wordt aangegeven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het is ons bekend dat de huidige tekening door de aanwezigheid van bomen de hoogte van uw tuin onjuist weergeeft. Wij hebben aanvullende metingen, waaruit blijkt dat uw tuin lager ligt. Om die reden houden wij voor de hoogte van uw perceel de waarden van de metingen op bijgevoegde kaart aan. Artikel 2 van de vergoedingsregeling wordt aangevuld met de volgende zin: “De begrenzing van het werkingsgebied wordt gevormd door de hoogtelijn van NAP -1.90 m ten tijde van het vaststellen van het projectplan. Bij verschil van inzicht is een hoogtemeting bepalend.”

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 41/g08

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Ook in uw zienswijze op het bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep bij de gemeente Ouder-Amstel heeft u enkele punten over het ontwerp-projectplan ingediend. De gemeente heeft deze ter behandeling aan het waterschap doorgestuurd. In deze brief beantwoorden wij de punten uit beide zienswijzen. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve projectplan.

Uw zienswijze gaf aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt in het projectplan op te nemen dat:

- de huidige normering voor wat betreft het gebruiken van het noodoverloopgebied niet zal worden aangepast;
- het waterschap en/of de veiligheidsregio niet zal besluiten tot inzet van het overloopgebied anders dan indien aan de voorwaarden van een noodsituatie is voldaan. Het verdient aanbeveling deze als zodanig in een aparte paragraaf te specificeren.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij begrijpen uit uw vraag dat u ook voor de toekomst de Ronde Hoep alleen zou willen zien als noodoverloopgebied dat naar verwachting minder dan 1 keer in de 100 jaar moet worden ingezet. En niet als reguliere waterberging. Er zijn op dit moment geen plannen om hier wijzigingen in aan te brengen. Dat betekent ook dat de Ronde Hoep alleen in noodsituaties wordt ingezet. Naar de mening van het waterschap is het projectplan op dit punt voldoende duidelijk.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt om de tekst op pagina 8 zodanig te wijzigen dat duidelijk wordt dat alle gevolgschade van het gebruik van de inlaat in aanmerking kan komen voor schadevergoeding onder de Beleidsregels gevolgschade.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Alle schade die wordt veroorzaakt door gecontroleerde inundatie met maximaal 2,4 miljoen kubieke meter wordt vergoed. Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Er blijkt verwarring te zijn ontstaan over het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade omdat in het projectplan (op pagina 8/9) ten onrechte is vermeld dat de hoogtelijn van -1.90 m NAP

tevens de grens van dat werkingsgebied is. Bedoeld was aan te geven dat het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade beperkt is tot de schade die ontstaat door de maximale inlaathoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter. Het is mogelijk dat schade ontstaat buiten het gebied dat geïnundeerd is, bijvoorbeeld door verzakkingen door de doorweekte grond. Die schade hoort onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt ons in het projectplan toe te voegen dat het inlaten van water stopt als ergens NAP -1,90 m wordt bereikt; ook als er nog geen 2,4 miljoen kubieke meter is ingelaten. Ook verzoekt u ons om een meter aan te brengen in de inlaat die wordt gecontroleerd wanneer de inlaat wordt geopend en gesloten.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Dit is in het huidige projectplan voorzien. Na het onherroepelijk worden van het projectplan zullen op diverse locaties in de polder peilschalen worden geplaatst.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt om duidelijkheid ten aanzien van de mogelijkheid, de voorwaarden en bevoegdheid om meer dan de aangegeven hoeveelheid water in te laten en de gevolgen daarvan in het projectplan.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt ervoor zorg te dragen dat de veiligheidsregio het definitieve projectplan mede onderschrijft en zich committeert aan de daarin beschreven voorwaarden inzake wanneer kan worden overgegaan tot inzet van de hoeveelheid die kan worden ingelaten.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Met de Veiligheidsregio worden, zoals al aangegeven in het ontwerp-plan, afspraken gemaakt over het onderschrijven van deze beleidsregels en een mandaat voor het waterschap om aanvragen voor vergoeding van gevolgschade te behandelen, ook als inundatie gevolg is van een besluit van de Veiligheidsregio. Deze documenten worden gepubliceerd. Hierdoor is het waterschap in staat om afwikkeling van schade in één loket te realiseren.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt de termijnen duidelijker vast te stellen en zodanig dat door bewoners nog tijdig beschermende noodmaatregelen genomen kunnen worden. U stelt voor dat een bewoner van polder de Ronde Hoep als afgevaardigde een rol krijgt in het informatie en besluitvormingstraject.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

U zult 24 uur van tevoren worden geïnformeerd over de mogelijke inzet van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied. In het besluitvormingstraject voor noodsituaties is geen rol voor bewoners, dat besluitvormingstraject is aan de veiligheidsregio en de daarin samenwerkende regionale overheden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt om in het projectplan op te nemen dat alle eigenaren en bewoners individueel zullen worden geïnformeerd door middel van een duidelijke kaart waarop de hoogtes en kadastrale gegevens zichtbaar zijn en dat zij in de gelegenheid zullen zijn om bezwaar te maken tegen de weergegeven situatie zodat geen onduidelijkheid kan ontstaan over of een perceel wel of niet of deels binnen het gebied valt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Iedere bewoner heeft, net als u, meermaals een overzicht gekregen van de waterstanden op de percelen in eigendom. Deze zijn gedeeld tijdens de keukentafelgesprekken, tijdens bewonersavonden, per mail en ook via sharepoint zijn deze gegevens ter beschikking gesteld.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U verzoekt nader te specificeren wanneer de pomp van het gemaal hoger geplaatst zal worden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Om verwarring over de planprocessen te voorkomen, starten we pas na vaststelling van dit projectplan met het gebiedsplan voor de Ronde Hoep. Voor dat plan stellen we vast wat de functionele eisen voor het gemaal zijn. Voor zover het niet mogelijk is met het huidige gemaal de polder leeg te pompen na inundatie, wordt noodbemaling met minstens dezelfde capaciteit ingezet.

Korte samenvatting van uw zienswijze (door de gemeente voor behandeling doorgestuurd)

U stelt dat een niet-gedefinieerd hoger gezag ook kan besluiten om de polder onder water te zetten als de oorzaak buiten de Amstellandboezem ligt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De Ronde Hoep wordt pas als laatste mogelijkheid ingezet als de Amstelland-boezem niet meer in verbinding met de Amsterdam-Rijnkanaal/Noordzeekanaal-boezem staat. Daarom is de Ronde Hoep alleen geschikt om een probleem in de Amstellandboezem op te lossen. De stelling over het "niet-gedefinieerde hoger gezag" is daarom niet relevant.

Korte samenvatting van uw zienswijze (door de gemeente voor behandeling doorgestuurd)

U bent van mening dat het gedeeltelijk aanwijzen van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied in strijd is met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord zou de gehele polder met uitzondering van de wijk Bennis zijn aangewezen als calamiteitenberging. U bent van mening dat het waterschap de gehele polder als noodoverloopgebied moet aanwijzen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De provincie heeft in de structuurvisie de Ronde Hoep aangewezen als locatie waar de calamiteitenberging of noodoverloopgebied kan worden gerealiseerd. De provincie heeft niet aangegeven hoe groot de inundatiepolder moet worden. In eerdere onderzoeken is naar voren gekomen dat het gewenste inundatievolume maximaal 2,4 miljoen kubieke meter bedraagt. In het bestuursakkoord staat vermeld dat het waterschap een voorstel om de noodzakelijke maatregelen te treffen in verband met de nevenfunctie calamiteitenberging moet opstellen. Dit is vastgelegd in het projectplan. De ruimtelijke begrenzing wordt door de gemeente geregeld in het bestemmingsplan en is afgestemd op het projectplan van het waterschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze (door de gemeente voor behandeling doorgestuurd)

U vindt het schandelijke flauwe kul dat een bestuurlijke instantie ooit bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiële schade voor haar verantwoordelijkheid neemt. En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Doel van het projectplan is de realisatie van een inlaatconstructie mogelijk te maken, waardoor het doorsteken van de dijken niet nodig is en inundatie gecontroleerd plaats vindt. De schade in de polder kan hierdoor aanzienlijk beperkt worden. Aanvullend heeft het waterschap een vergoedingsregeling opgesteld die ervoor zorgt dat objecten in de Ronde Hoep beschermd kunnen worden tegen mogelijke wateroverlast. Het risico op slachtoffers en het vernietigen van de veestapel is hierdoor zeer minimaal tot uitgesloten. Desalniettemin heeft de veiligheidsregio een evacuatie- en nazorgplan opgesteld om in het uiterste geval iedereen veilig uit de polder te krijgen. Door deze maatregelen kunnen we andere gebieden waar aanzienlijk grotere schade -een veelvoud van de mogelijke schade in De Ronde Hoep- zou ontstaan, ontzien van wateroverlast met bijhorende schade.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze 53/g39 (LTO)

Allereerst hartelijk dank voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Ook in uw zienswijze op het bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep bij de gemeente Ouder-Amstel heeft u enkele punten over het ontwerp-projectplan ingediend. De gemeente heeft deze ter behandeling aan het waterschap doorgestuurd. In deze brief beantwoorden wij de punten uit beide zienswijzen. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve projectplan.

Uw zienswijze gaf op een punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie is van mening dat het projectplan niet mag worden vastgesteld voordat is veiliggesteld dat de maalcapaciteit van het gemaal in de Ronde Hoep bij inundatie van de polder voldoende is om de polder binnen de aangegeven tijd van 14 dagen uit te malen. Uw organisatie verzoekt het waterschap om de analyse van het watersysteem van de polder en daarmee de functionele eisen aan de pomp in ieder geval voor gereedkomen van het project te voltooien.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij volgen uw zienswijze op dit punt niet. Om verwarring over de planprocessen te voorkomen, starten we pas na vaststelling van dit projectplan met het gebiedsplan voor de Ronde Hoep. Voor dat plan stellen we vast wat de functionele eisen voor het gemaal zijn. Voor zover het niet mogelijk is met het huidige gemaal de polder leeg te pompen na inundatie, wordt noodbemaling met minstens dezelfde capaciteit ingezet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie wil dat het waterschap vastlegt wanneer tot inundatie van de polder besloten mag worden. Ook vindt Uw organisatie dat het waterschap vast moet leggen in welke keten van besluiten het besluit tot inundatie past, waarbij op een voor bewoners toetsbare wijze is aangegeven dat de inundatie als uiterste redmiddel zal worden gebruikt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Dit is vastgelegd in het Bestrijdingsplan hoogwater op de boezem en in de redeneerlijn Slim watermanagement. De te nemen stappen zijn weergegeven in de startnotitie en in het projectplan. Inzet wordt bepaald op actuele waterstanden in de polder en de verwachte peilstijging op basis van de weerscondities en de mogelijkheden om te spuien. Hier liggen veel variabelen aan ten grondslag waardoor een vast stappenplan of een lijst met criteria niet te geven is. Wel is helder dat inzet van de Ronde Hoep een laatste redmiddel is dat alleen in noodsituaties toegepast kan worden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie is van mening dat de in het projectplan opgenomen maximale inundatievolume van 2,4 miljoen kubieke meter niet als provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt. Uw organisatie pleit ervoor het maximale in te laten watervolume op een zorgvuldige wijze vast te leggen en te onderbouwen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

2,4 miljoen kubieke meter water is geen onderdeel van een provinciale opdracht. Het inundatievolume is gebaseerd op het afvoertekort van de Amstelboezem over een tijdsperiode van 24 uur. Het afvoertekort is het verschil tussen de maximale theoretische toevoercapaciteit van alle poldergemalen en de maximale theoretische afvoercapaciteit van gemaal Zeeburg. Het volume van 2,4 miljoen kubieke meter is in samenspraak met de provincie vastgesteld.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het ontwerp-projectplan is in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt dat Gedeputeerde Staten, waterschap het waterschap, de gemeente Ouder-Amstel met Stichting de Ronde Hoep en met LTO Noord hebben afgesproken. Door het niet opnemen van een garantie dat niet meer dan 2,4 miljoen kubieke meter wordt ingelaten en er geen beschermingsmaatregelen worden genomen voor inlaat van meer dan 2,4 miljoen kubieke meter, is niet voldaan aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing, inrichting en gebruik voor inundatie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Op grond van artikel 4 lid 1 van de Bestuursovereenkomst moet het dagelijks bestuur van het waterschap vastleggen hoe en onder welke omstandigheden de Ronde Hoep zal worden ingezet. Een van de uitwerkingen daarvan is de maximaal in het noodoverloopgebied in te laten hoeveelheid water. Op die hoeveelheid water is het projectplan en vergoedings- en beleidsregels afgestemd. De regelingen zijn bedoeld om de nadelige gevolgen van het noodoverloopgebied te compenseren.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie vraagt het waterschap te onderbouwen hoe de maximale opwaaihoogte van 25 cm controleerbaar en beïnvloedbaar kan zijn en hoe het waterschap deze garantie kan geven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Tijdens de inundatie wordt op verschillende plaatsen in de polder de waterstand gemonitord. Zodra ergens -1,90 m NAP is bereikt, wordt de schuif dicht gezet. Mocht er geen wind staan dan wordt de schuif dicht gezet bij -2,15 m NAP.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie vraagt het waterschap AGV een monitoringsplan op te nemen van de waterhoogte en de opwaaihoogte, waarbij meetvoorschriften gemotiveerd zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Om de meetvoorschriften goed in kaart te brengen zou de polder eerst onder water gezet moeten worden. Dit is onwenselijk. Vooralsnog gaan we uit van ervaringen die elders in het gebied zijn opgedaan en van de gebruikelijke hydrologische modellen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie verzoekt het waterschap met klem extra in te zetten op het maken van goede afspraken met de relevante partijen en overheden over de omstandigheden wanneer er meer dan de 2,4 miljoen kubieke meter ingelaten moet worden. Ook moet er duidelijkheid komen over wie er verantwoordelijk is bij overschrijding van deze 2,4 miljoen kubieke meter en op wie de schade wordt verhaald. Uw organisatie vraagt het waterschap specifiek samen met de provincie Noord-Holland en de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek de mogelijkheden te verkennen en zich in te zetten voor een schaderegeling bij een inundatievolume van meer dan 2,4 miljoen kubieke meter of een inundatiepeil van meer dan -1,90 m NAP.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten het gebied van de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-) Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie verzoekt alle schade, veroorzaakt door het inlaten van 2,4 miljoen kubieke meter en meer, te vergoeden en niet alleen de schade die door de inundatie tot NAP -1,90 m NAP wordt veroorzaakt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Er blijkt verwarring te zijn ontstaan over het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade omdat in het projectplan (op pagina 8/9) ten onrechte is vermeld dat de hoogtelijn van -1,90 m NAP tevens de grens van dat werkingsgebied is. Bedoeld was aan te geven dat het werkingsgebied van de Beleidsregels gevolgschade beperkt is tot de schade die ontstaat door de maximale inlaathoeveelheid van 2,4 miljoen kubieke meter. Het is mogelijk dat schade ontstaat buiten het gebied dat geïnundeerd is, bijvoorbeeld door verzakkingen door de doorweekte grond. Die schade hoort onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de inundatie van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

De meerkosten van nieuwbouw boven NAP -1,90 m worden niet vergoed, waardoor het projectplan strijdig is met het beleidsuitgangspunt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Meerkosten voor ophoging onder nieuwbouw worden niet specifiek benoemd in de vergoedingsregeling, maar zijn daar niet van uitgesloten.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie vindt dat de adviescommissie voor de gevolgschade eerder dan de in het projectplan genoemde termijn van 14 dagen na inundatie moet zijn samengesteld en ingelicht over haar taken en verantwoordelijkheden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De volledige schade wordt op zijn vroegst na 14 dagen zichtbaar omdat het maximaal 2 weken duurt voordat de polder is leeggepompt. Nadat de polder is leeggepompt kan de schade worden opgemaakt en een verzoek via het schadeloket worden ingediend. 14 dagen lijkt lang, maar sluit aan op het fysieke proces van de inundatie.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie stelt voor om een zelf te kiezen deskundige aan te wijzen die in de adviescommissie plaats neemt en niet te verplichten tot het plaatsnemen van de voorzitter van LTO Noord afdeling Gooi, Vecht en Amsteltreek in de adviescommissie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Dit is al opgenomen in beleidsregel 6, onder 2: "Deze functionaris mag binnen 3 dagen na zijn benoeming zelf een plaatsvervanger aanwijzen."

Korte samenvatting van uw zienswijze

In de bestuursovereenkomst staat dat de bewijslast ligt bij het bestuur. In het ontwerp-projectplan, de vergoedingsregeling en de Beleidsregels gevolgschade geldt de omgekeerde bewijslast alleen voor de oorzaak van de schade. Uw organisatie stelt voor nadere afspraken te maken over een goede schadeafwikkeling per schadecategorie, waarbij aangegeven wordt welke gegevens en documenten de gedupeerde moet verstrekken. De aangeleverde gegevens en documenten kunnen door de adviescommissie marginaal worden getoetst. De kosten van de in te zetten deskundige voor het zelf informatie aanleveren van de omvang van de schade dienen op grond van de dubbele redelijkheidstoets te worden vergoed. Dit kan in de toelichting bij de regeling worden opgenomen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Omkering van de bewijslast kan inderdaad alleen betrekking op het oorzakelijk verband en niet op de omvang van de schade. De schade-experts in de adviescommissie, die betaald wordt door het waterschap, moeten zich uitlaten over de omvang van de schade. Ook uw organisatie benoemt een deskundige voor deze adviescommissie. Omdat de adviescommissie onafhankelijk is en uit deskundigen bestaat kan worden verwacht dat de geleden schade op juiste omvang wordt vastgesteld. De adviescommissie kan gegevens opvragen bij de gedupeerde en de gedupeerde kan alle gegevens indienen die hij wenselijk acht. Daarmee wordt de omvang van de schade objectief vastgesteld zonder dat sprake is van omkering van de bewijslast. Daar komt bij dat de gedupeerde, wanneer deze zich niet kan vinden in het conceptadvies, zich kan laten bijstaan door een deskundige. In die fase worden de kosten van de ingeschakelde deskundigen vergoed, voor zover het inroepen van bijstand van deskundigen redelijkerwijze noodzakelijk was (beleidsregel 8, lid 4). Nadere beleidsregels op dit punt zijn naar het oordeel van het waterschap daarom niet noodzakelijk.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie is van mening dat in de planschadevergoedingen moet worden betrokken dat door het inlaatwerk mogelijk wordt gemaakt dat er meer dan 2,4 miljoen kubieke meter wordt ingelaten. Bij de inventarisatie van de planschaderisico mag niet uitgegaan worden van gemiddelde schade, omdat het in diepe delen van de polder langer duurt voordat het water is weggemalen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uw organisatie heeft apart een gesprek gevoerd met het bureau dat de risico-inventarisatie voor planschade heeft uitgevoerd. Tijdens dit overleg is dit punt ter sprake gekomen. De planschade expert heeft alle overwegingen mee genomen in zijn adviesrapport. Dit rapport is met een second opinion nogmaals beoordeeld. Het bureau dat de second opinion heeft uitgevoerd is niet tot een andere conclusie gekomen. Omdat planschade betrekking heeft op het bestemmingsplan is uw zienswijze op dit punt tevens voor behandeling doorgestuurd naar de gemeente Ouder-Amstel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie stelt dat alternatieve mogelijkheden voor de berging van 2,4 miljoen kubieke meter niet zijn onderzocht op een wijze die past in een beoordeling van milieueffecten, maar vooral op financiële basis. Het stoppen van de bemaling van alle polders is nooit goed bekeken. Net zo min als het overschot bergen in een af te zonderen deel van een polder, waarna het water in tijden van droogte kan worden gebruikt. Afweging van alternatieven rond 2005 is lang geleden en verkend had moeten worden of inzichten veranderd zijn. De mogelijkheden van kleikaden is afgewezen zonder vergelijking met de kosten die nu gemaakt moeten worden voor beschermingsmaatregelen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het niet aanleggen van kleikaden is niet enkel op kosten gebaseerd. Aanleg en het elke paar jaar weer moeten ophogen veroorzaakt ook veel overlast en schade. Veel bewoners hadden om diverse redenen geen behoefte aan de realisatie van een dijkje om hun perceel. De vergoedingsregeling maakt maatwerk mogelijk zonder de dijkjes (mits doelmatig) uit te sluiten. Het alternatief om slechts een deel van de polder in te zetten als calamiteitenberging is onderzocht, maar afgewezen op kosten en technische haalbaarheid. Het stop zetten van de bemaling van diverse polders, de zogenaamde maalstop, is altijd een onderdeel van de crisisbeheersing bij hoogwater op de boezem. Deze stap wordt eerder genomen dan de inzet van de Ronde Hoep zelf. Dit is ook uit de startnotitie en het projectplan op te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie vraagt zich af of andere mogelijkheden tot inlaat voldoende verkend zijn. Gedoeld wordt op het gebruik van bestaande inlaten en bestaande pompcapaciteit of een aantal grote pompen met voldoende capaciteit. In Engeland konden Nederlandse pompen worden ingezet met een gezamenlijke capaciteit die voor inundatie van de Ronde Hoep toereikend zou kunnen zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De aanschaf van pompen is onderzocht. Pompen kennen een aantal grote nadelen. Pompen zijn niet direct inzetbaar, vragen om extra handelingen, puntlozingen zonder welkom vergroten de kans op erosie en de weg is niet goed begaanbaar omdat water over de dijk gepompt moet worden. Pompen vragen om energie (elektriciteit) die via een apart aan te schaffen energiebron moet worden aangevoerd. Eén inlaatconstructie kent deze nadelen niet en is vele malen robuuster.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie vraagt het waterschap zorgvuldig bij Rijkswaterstaat te verifiëren of de pompen bij IJmuiden niet aan achterstallig onderhoud onderhevig zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De pompen zijn opgenomen in het beheer- en onderhoudsprogramma van Rijkswaterstaat en worden regulier gecontroleerd en onderhouden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het verbaast uw organisatie ten eerste dat zij niet betrokken is bij het evacuatieplan omdat er toch de nodig aandachtspunten rondom het evacuatieplan ingebracht dienden te worden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het evacuatie- en verzorgingsplan is geen verantwoordelijkheid van het waterschap maar van de Veiligheidsregio. Het bedoelde plan van de veiligheidsregio is een interne checklist waarin op hoofdlijnen de scenario's van een overstroming dan wel inundatie zijn beschreven. Ten tijde van een crisis/besluit tot inundatie wordt aan de hand van de dan geldende variabelen (bv weer, seizoen, wijze van inundatie, omvang overstroming) bepaald of er evacuatie nodig is (en in welke omvang) of dat er kan worden volstaan met een organiseren van de verzorging van mens en dier gedurende een bepaalde periode. Er zal dus pas ten tijde van een crisis / inundatie, in overleg met LTO, worden bepaald waar het vee eventueel naar toe gebracht wordt. Het evacuatie- en verzorgingsplan is inmiddels vastgesteld door het bestuur van de veiligheidsregio op 27 november 2017. Bij een gecontroleerde inundatie is het uitgangspunt overigens dat evacuatie van mensen niet aan de orde is.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie vindt het noodzakelijk dat er een nulmeting wordt gedaan in de polder om na inundatie vast te kunnen stellen wat de schade is door verontreiniging door slibafzetting en het schadelijke effect van inundatie op het bodemleven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Een nulmeting is een momentopname. Mogelijk wordt de Ronde Hoep pas over 80 jaar of nog veel later ingezet. De nulmeting heeft op dat moment geen waarde meer. Inkomstendering door verslechterde gronden na inundatie worden via de boekhouding van de agrariërs zichtbaar. Deze meting is veel betrouwbaarder dan een nulmeting.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie stelt voor om in de m.e.r.-beoordelingsrapportage nadrukkelijk te definiëren wat wel en wat niet onder agrarische percelen wordt verstaan, omdat de huidige definitie niet consistent en tegenstrijdig is. Inundatie kan wel degelijk schade toebrengen aan de percelen, namelijk aan bodemstructuur, bodemleven, organische stofgehalte en maaiveldschade.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

In de m.e.r.-beoordelingsrapportage is geen definitie van agrarische percelen opgenomen. Wij kunnen uw melding over inconsistentie niet volgen. De inundatie zal naar alle waarschijnlijkheid schade veroorzaken aan

landbouwkundige percelen. Het gevolg van schade wordt ervaren in de calorische waarde van het gras en schade in een vermindering van inkomsten, danwel aanvullende uitgaven voor krachtvoer. Uit de boekhouding van de agrariër zal blijken welke schade hij na inundatie leidt, door verschillende jaren met elkaar te vergelijken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Uw organisatie vraagt aandacht voor flankerend beleid, omdat dit door de provincie Noord-Holland is toegezegd. Uw organisatie is van mening dat het gepast is een vergoeding te geven voor het beschikbaar stellen van land voor waterberging.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Dit betreft geen zienswijze op het projectplan. Het waterschap is niet bevoegd hierover namens de provincie een standpunt in te nemen. Vanwege de samenhang met de bestuursovereenkomst tussen provincie, waterschap en gemeente is hierover wel navraag gedaan bij de provincie. De provincie meldde ons dat de beheergrondbank voor de Amstelscheg en het Beeldkwaliteitsplan Ronde Hoep zijn benoemd tot flankerende maatregelen in relatie tot het te realiseren noodoverloopgebied in polder De Ronde Hoep.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt zich af waarom er slechts eenmalig een investeringssubsidie kan worden verstrekt voor maatregelen ter voorkoming van schade door inundatie. U verzoekt het waterschap deze regel te verwijderen of meer duidelijkheid te bieden over de uitzonderingen erop.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Deze uitsluitingsgrond is bedoeld om misbruik te voorkomen. Het is echter wel denkbaar dat, na verloop van een aantal jaren, een nieuwe investering moet worden gedaan voor een maatregel om hetzelfde object te beschermen, omdat de levensduur van de oorspronkelijke maatregel verstreken is. Hierover zal in de toelichting bij artikel 9 een extra zin worden toegevoegd: "De weigeringsgrond wordt niet toegepast wanneer sprake is van aanvraag om subsidie voor een maatregel die een eerdere maatregel, waarvan de rede lijkerwijs te verwachten levensduur is verstreken, moet vervangen".

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het onredelijk dat alleen de beschermende maatregelen genomen na 1 januari 2017 worden vergoed, terwijl al in 2010 de Ronde Hoep als noodoverloopgebied is opgenomen in de Structuurvisie van de provincie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De Ronde Hoep is inderdaad al in 2010 aangewezen in de structuurvisie van de provincie. De plannen van het waterschap hebben echter pas concreter vorm gekregen met het vaststellen van de Startnotitie op 8 november 2016. Hoewel dit nog niet een moment is waarop daadwerkelijk op vaststelling van een projectplan geanticipeerd kan worden, is zoveel mogelijk daarbij aangesloten. Het verlenen van teruggewerkende kracht aan een subsidieregeling is overigens uitzondering, geen regel.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U wijst erop dat in overleggen met het waterschap nadrukkelijk aan bod is gekomen dat de beschermingsmaatregelen erop geënt moeten zijn dat de bedrijfsvoering ten tijde van een inundatie kan continueren.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Beschermingsmaatregelen, die bedoeld zijn om bedrijfsvoering voort te kunnen zetten tijdens inundatie, zijn uitdrukkelijk opgenomen in de vergoedingsregeling. Het waterschap is van oordeel dat daarmee uitvoering is gegeven aan uw wens.

Korte samenvatting van uw zienswijze (door de gemeente voor behandeling doorgestuurd)

U bent van mening dat in het projectplan geen afweging wordt gemaakt tussen de omvang van de inundatie en de belangen van de inwoners, waar het gaat om de bescherming van huis en haard. Anders dan in het hele voortraject is voorgespiegeld heeft het waterschap de keuze gemaakt geen beschermende maatregelen te nemen om de erven en woningen van de inwoners te beschermen tegen het water.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij begrijpen dat de bewoners beperkt belang hebben bij de realisatie van de noodoverloopgebied. De belangenafweging tussen inundatiediepte in de polder en het aantal getroffen (fysiek) is in 2005 gemaakt en gecommuniceerd in het rapport "pilot de Ronde Hoep". Daarin is regionaal gekeken naar de meest geschikte locatie voor een noodoverloopgebied. De keuze is gemaakt aan de hand van totale geschatte schade en het aantal getroffen individuen. De Ronde Hoep kwam als minst nadelige variant uit het onderzoek naar voren. Na aanwijzing van de Ronde Hoep is geen afweging meer gemaakt tussen het benodigde volume van de inundatie en ieder individueel adres in de Ronde Hoep zelf, omdat regionaal gezien de Ronde Hoep de minst nadelige variant was. Wel wordt met de vergoedingsregeling per adres gekeken naar doelmatige beschermingsmaatregelen om wateroverlast tijdens een inundatie zo veel mogelijk te beperken. Dit zal in nauwe afstemming tussen de bewoner, het waterschap, schade-experts, landmeters en een bouwkundige gebeuren.

Korte samenvatting van uw zienswijze (door de gemeente voor behandeling doorgestuurd)

De keuze voor het geplande maximale inundatievolume van 2,4 miljoen kubieke meter voor de inundatie is door de portefeuillehouder van waterschap Amstel, Gooi en Vecht gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan het waterschap heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet. De provinciale structuurvisie van Noord-Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben. De bijlage bij de bestuursovereenkomst d.d. 6 april 2010 geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden. Dit betekent niet dat dat volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De provincie heeft in de structuurvisie de Ronde Hoep aangewezen als locatie waar de calamiteitenberging of noodoverloopgebied kan worden gerealiseerd. De provincie heeft niet aangegeven hoe groot de inundatiepolder moet worden. In eerdere onderzoeken is naar voren gekomen dat het gewenste inundatievolume maximaal 2,4 miljoen kubieke meter bedraagt. In het bestuursakkoord staat vermeld dat het waterschap een voorstel om de naar het oordeel van het bestuur van het hoogheemraadschap noodzakelijke maatregelen te treffen verband houdend met de nevenfunctie calamiteitenberging in de structuurvisie. Deze zijn vastgelegd in het projectplan. De ruimtelijke begrenzing wordt door de gemeente geregeld in het bestemmingsplan en is afgestemd op het projectplan van het waterschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze (door de gemeente voor behandeling doorgestuurd)

Bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen kubieke meter is zowel in het ontwerp-projectplan als het ontwerpbestemmingsplan niet beschreven welke consequenties dit hebben of deze te overzien zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten het gebied van de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-) Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze (door de gemeente voor behandeling doorgestuurd)

Naar mening van uw organisatie heeft het waterschap de zorg voor de strijd tegen het water geprivatiseerd en dekt de schaderegeling slechts een deel van de schade die als gevolg van de inlaat kan ontstaan.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap is van mening dat de Beleidsregels gevolgschade zo zijn ontworpen dat alle mogelijke schade die ontstaat als gevolg van de inundatie vergoed kan worden zoals eerder afgesproken (namelijk 100%). Ook de vergoedingsregeling heeft ten doel om zo goed mogelijk alle objecten te beschermen tegen een mogelijke inundatie. Juist door samen op te trekken en het vergoeden van de inzet van aanvullende expertise (schade-expert, bouwkundige en landmeetkundige) wordt goed inzichtelijk gemaakt welke maatregelen nodig zijn. Het waterschap betaalt deze maatregelen. Mocht een ondernemer/bewoner andere maatregelen willen die verder gaan dan het noodzakelijke, dan zal het waterschap niet het volledige bedrag vergoeden. Een optie voor cofinanciering is dan wel mogelijk.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Beantwoording zienswijzen, zoals door gemeente Ouder-Amstel ter behandeling doorgestuurd

Zienswijze g12

U heeft in uw zienswijze op het bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep bij de gemeente Ouder-Amstel ook enkele punten over het ontwerp-projectplan ingediend. De gemeente heeft deze ter behandeling aan het waterschap doorgestuurd. Wij willen u hartelijk danken voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het gedeeltelijk aanwijzen van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied in strijd is met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord zou de gehele polder met uitzondering van de wijk Benning zijn aangewezen als calamiteitenberging. U bent van mening dat het waterschap de gehele polder als noodoverloopgebied moet aanwijzen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De provincie heeft in de structuurvisie de Ronde Hoep aangewezen als locatie waar de calamiteitenberging of noodoverloopgebied kan worden gerealiseerd. De provincie heeft niet aangegeven hoe groot de inundatiepolder moet worden. In eerdere onderzoeken is naar voren gekomen dat het gewenste inundatievolume maximaal 2,4 miljoen kubieke meter bedraagt. In het bestuursakkoord staat vermeld dat het waterschap een voorstel om de naar het oordeel van het bestuur van het hoogheemraadschap noodzakelijke maatregelen te treffen verband houdend met de nevenfunctie calamiteitenberging in de structuurvisie. Deze zijn vastgelegd in het projectplan. De ruimtelijke begrenzing wordt door de gemeente geregeld in het bestemmingsplan en is afgestemd op het projectplan van het waterschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het schandelijke flauwe kul dat een bestuurlijke instantie ooit bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiële schade voor haar verantwoordelijkheid neemt. En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Doel van het projectplan is de realisatie van een inlaatconstructie mogelijk te maken, waardoor het doorsteken van de dijken niet nodig is en inundatie gecontroleerd plaatsvindt. De schade in de polder kan hierdoor aanzienlijk beperkt worden. Aanvullend heeft het waterschap een vergoedingsregeling opgesteld die ervoor zorgt dat objecten in de Ronde Hoep beschermd worden tegen mogelijke wateroverlast. Het risico op slachtoffers en het vernietigen van de veestapel is hierdoor zeer minimaal tot uitgesloten. Desalniettemin heeft de veiligheidsregio een evacuatie- en nazorgplan opgesteld om in het uiterste geval iedereen veilig uit de polder te krijgen. Door deze maatregelen kunnen we andere gebieden wat aanzienlijk grotere schade -een veelvoud van de mogelijke schade in De Ronde Hoep- zou ontstaan, ontzien van wateroverlast met bijhorende schade.

Korte samenvatting van uw zienswijze

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert het waterschap geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodoverloopgebied. Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds. Het waterschap heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt. Reeds in 2013 is aan het waterschap geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet, in overleg te treden met het Rijk. Dit is niet gebeurd. U bent van mening dat de Gemeente de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken. Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan het waterschap geeft. Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp. Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem. Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003. En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten/grenzend aan het aangewezen gebied (de woningen) geen schadevergoeding wordt gegeven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloophoegebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het ook onduidelijk of de AGV-schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing en/of andere oorzaken dan nu voorzien tot schade buiten/grenzend aan het beperkte inundatiegebied leidt. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat het waterschap claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast te bieden. Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. U verzoekt er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap is van oordeel dat met de huidige beleidsregels voor gevolgschade die gevolgschade volledig zal worden vergoed. Aanpassing is dan ook niet nodig.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen heeft overgenomen, maar in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging is teruggekomen. Via de voorgestelde "stimuleringsregeling" kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen. U stelt dat dit echter geen zekerheid biedt of het waterschap bereid is zo'n verzoek te honoreren. U vindt dat het waterschap in ieder geval de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk overneemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Beschermende maatregelen worden voor 100% vergoed als deze doelmatig zijn. Dat wil zeggen dat de maatregelen effectief zijn en niet meer kosten dan de waarde van de opstallen met inboedel die beschermd worden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat er overeenstemming tussen bewoners en het waterschap moet komen over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft beleidsregels voor gevolgschade opgesteld om volledige vergoeding van gevolgschade te garanderen. Een nadere overeenstemming tussen bewoners en het waterschap hierover voegt daarom niets toe.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes

weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze g14

U heeft in uw zienswijze op het bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep bij de gemeente Ouder-Amstel ook enkele punten over het ontwerp-projectplan ingediend. De gemeente heeft deze ter behandeling aan het waterschap doorgestuurd. Wij willen u hartelijk danken voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het gedeeltelijk aanwijzen van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied in strijd is met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord zou de gehele polder met uitzondering van de wijk Benning zijn aangewezen als calamiteitenberging. U bent van mening dat het waterschap de gehele polder als noodoverloopgebied moet aanwijzen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De provincie heeft in de structuurvisie de Ronde Hoep aangewezen als locatie waar de calamiteitenberging of noodoverloopgebied kan worden gerealiseerd. De provincie heeft niet aangegeven hoe groot de inundatiepolder moet worden. In eerdere onderzoeken is naar voren gekomen dat het gewenste inundatievolume maximaal 2,4 miljoen kubieke meter bedraagt. In het bestuursakkoord staat vermeld dat het waterschap een voorstel om de naar het oordeel van het bestuur van het hoogheemraadschap noodzakelijke maatregelen te treffen verband houdend met de nevenfunctie calamiteitenberging in de structuurvisie. Deze zijn vastgelegd in het projectplan. De ruimtelijke begrenzing wordt door de gemeente geregeld in het bestemmingsplan en is afgestemd op het projectplan van het waterschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het schandelijke flauwe kul dat een bestuurlijke instantie ooit bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiële schade voor haar verantwoordelijkheid neemt. En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Doel van het projectplan is de realisatie van een inlaatconstructie mogelijk te maken, waardoor het doorsteken van de dijken niet nodig is en inundatie gecontroleerd plaatsvindt. De schade in de polder kan hierdoor aanzienlijk beperkt worden. Aanvullend heeft het waterschap een vergoedingsregeling opgesteld die ervoor zorgt dat objecten in de Ronde Hoep beschermd worden tegen mogelijke wateroverlast. Het risico op slachtoffers en het vernietigen van de veestapel is hierdoor zeer minimaal tot uitgesloten. Desalniettemin heeft de veiligheidsregio een evacuatie- en nazorgplan opgesteld om in het uiterste geval iedereen veilig uit de polder te krijgen. Door deze maatregelen kunnen we andere gebieden waar aanzienlijk grotere schade -een veelvoud van de mogelijke schade in De Ronde Hoep- zou ontstaan, ontzien van wateroverlast met bijhorende schade.

Korte samenvatting van uw zienswijze

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert het waterschap geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodoverloopgebied. Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds. Het waterschap heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt. Reeds in 2013 is aan het waterschap geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet, in overleg te treden met het Rijk. Dit is niet gebeurd. U bent van mening dat de Gemeente de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van

zaken. Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan het waterschap geeft. Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp. Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem. Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003. En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten/grenzend aan het aangewezen gebied (de woningen) geen schadevergoeding wordt gegeven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloophooggebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het ook onduidelijk of de AGV-schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing en/of andere oorzaken dan nu voorzien tot schade buiten/grenzend aan het beperkte inundatiegebied leidt. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat het waterschap claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast te bieden. Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schaderegeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. U verzoekt er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap is van oordeel dat met de huidige beleidsregels voor gevolgschade die gevolgschade volledig zal worden vergoed. Aanpassing is dan ook niet nodig.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen heeft overgenomen, maar in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging is teruggekomen. Via de voorgestelde "stimuleringsregeling" kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen. U stelt dat dit echter geen zekerheid biedt of het waterschap bereid is zo'n verzoek te honoreren. U vindt dat het waterschap in ieder geval de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk overneemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Beschermende maatregelen worden voor 100% vergoed als deze doelmatig zijn. Dat wil zeggen dat de maatregelen effectief zijn en niet meer kosten dan de waarde van de opstallen met inboedel die beschermd worden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat er overeenstemming tussen bewoners en het waterschap moet komen over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft beleidsregels voor gevolgschade opgesteld om volledige vergoeding van gevolgschade te garanderen. Een nadere overeenstemming tussen bewoners en het waterschap hierover voegt daarom niets toe.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat de vergoedingsregeling onbetrouwbaar is, omdat wat nu vastgesteld wordt herzien kan worden na evaluatie van de regeling of na wijziging van het bestemmingsplan.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De vergoedingsregeling en de Beleidsregels gevolgschade worden iedere vijf jaar geëvalueerd. Een eventuele wijziging zal opnieuw in concept worden voorbereid en voor inspraak ter inzage worden gelegd. Er zijn enkele belangrijke redenen hiervoor. In de eerste plaats is het mogelijk dat het in de polder benodigde gebied kleiner wordt, omdat door bodemdaling de benodigde bergingscapaciteit in een kleiner deel van de polder past. Dan is ook voor een kleiner gebied bescherming nodig. Ook is het mogelijk dat maatregelen elders er toe leiden dat de polder helemaal niet meer nodig is als noodoverloophooggebied.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze g16, g20, g34 en g38

U heeft in uw zienswijze op het bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep bij de gemeente Ouder-Amstel ook enkele punten over het ontwerp-projectplan ingediend. De gemeente heeft deze ter behandeling aan het waterschap doorgestuurd. Wij willen u hartelijk danken voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloophooggebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloophooggebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op één punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het gedeeltelijk aanwijzen van de Ronde Hoep als noodoverloophooggebied in strijd is met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord zou de gehele polder met uitzondering van de wijk Benning zijn aangewezen als calamiteitenberging. U bent van mening dat het waterschap de gehele polder als noodoverloophooggebied moet aanwijzen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De provincie heeft in de structuurvisie de Ronde Hoep aangewezen als locatie waar de calamiteitenberging of het noodoverloophooggebied kan worden gerealiseerd. De provincie heeft niet aangegeven hoe groot de inundatiepolder moet worden. In het bestuursakkoord staat vermeld dat het waterschap een voorstel om de naar het oordeel van het bestuur van het hoogheemraadschap noodzakelijke maatregelen te treffen verband houdend met de nevenfunctie calamiteitenberging in de structuurvisie. Deze zijn vastgelegd in het projectplan en beslaan een maximaal inundatievolume van 2,4 miljoen kuub in een tijdsperiode van 24 uur. De ruimtelijke begrenzing wordt door de gemeente geregeld in het bestemmingsplan en is afgestemd op het projectplan van het waterschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het schandelijke flauwekul dat een bestuurlijke instantie ooit bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiële schade voor haar verantwoordelijkheid neemt. En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Doel van het projectplan is de realisatie van een inlaatconstructie mogelijk te maken, waardoor het doorsteken van de dijken niet nodig is en inundatie gecontroleerd plaatsvindt. De schade in de polder kan hierdoor aanzienlijk beperkt worden. Aanvullend heeft het waterschap een vergoedingsregeling opgesteld die ervoor zorgt dat objecten in de Ronde Hoep beschermd worden tegen mogelijke wateroverlast. Het risico op slachtoffers en het vernietigen van de veestapel is hierdoor zeer minimaal tot uitgesloten. Desalniettemin heeft de veiligheidsregio een evacuatie- en nazorgplan opgesteld om in het uiterste geval iedereen veilig uit de polder te krijgen. Door deze maatregelen kunnen we andere gebieden waar aanzienlijk grotere schade -een veelvoud van de mogelijke schade in De Ronde Hoep- zou ontstaan, ontzien van wateroverlast met bijhorende schade.

Korte samenvatting van uw zienswijze

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert het waterschap geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodoverloophooggebied. Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds. Het waterschap heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt. Reeds in 2013 is aan het waterschap geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet, in overleg te treden met het Rijk. Dit is niet gebeurd. U bent van mening dat de Gemeente de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken. Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan het waterschap geeft. Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp. Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem. Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003. En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten/grenzend aan het aangewezen gebied (de woningen) geen schadevergoeding wordt gegeven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloophooggebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-) Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het is ook onduidelijk of de AGV-schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing en/of andere oorzaken dan nu voorzien tot schade buiten/grenzend aan het beperkte inundatiegebied leidt. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel "en van de Beleidsregels gevolgschade" te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje "gevolgschade" wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: "Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter."

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat het waterschap claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast te bieden. Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schaderegeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. U verzoekt erop toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap is van oordeel dat met de huidige beleidsregels voor gevolgschade die gevolgschade volledig zal worden vergoed. Aanpassing is dan ook niet nodig.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen heeft overgenomen, maar in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging is teruggekomen. Via

de voorgestelde “stimuleringsregeling” kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen. U stelt dat dit echter geen zekerheid biedt of het waterschap bereid is zo'n verzoek te honoreren. U vindt dat het waterschap in ieder geval de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk overneemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Beschermende maatregelen worden voor 100% vergoed als deze doelmatig zijn. Dat wil zeggen dat de maatregelen effectief zijn en niet meer kosten dan de waarde van de opstallen met inboedel die beschermd wordt.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat er overeenstemming tussen bewoners en het waterschap moet komen over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap heeft beleidsregels voor gevolgschade opgesteld om volledige vergoeding van gevolgschade te garanderen. Een nadere overeenstemming tussen bewoners en het waterschap hierover voegt daarom niets toe.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze g40

U heeft in uw zienswijze op het bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep bij de gemeente Ouder-Amstel ook enkele punten over het ontwerp-projectplan ingediend. De gemeente heeft deze ter behandeling aan het waterschap doorgestuurd. Wij willen u hartelijk danken voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop

Korte samenvatting van uw zienswijze

U wilt vooropstellen dat het projectplan niet mag worden vastgesteld voordat is veiliggesteld dat de maalcapaciteit van het gemaal in de Ronde Hoep bij inundatie van de polder voldoende is om de polder binnen de aangegeven tijd van 14 dagen uit te malen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij volgen uw zienswijze op dit punt niet. Om verwarring over de planprocessen te voorkomen, starten we pas na vaststelling van dit projectplan met het gebiedsplan voor de Ronde Hoep. Voor dat plan stellen we vast wat de functionele eisen voor het gemaal zijn. Voor zover het niet mogelijk is met het huidige gemaal de polder leeg te pompen na inundatie, wordt noodbemaling met minstens dezelfde capaciteit ingezet.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Anders dan in het gehele voortraject is voorgespiegeld heeft het waterschap de keuze gemaakt geen beschermende maatregelen te nemen om de erven en woningen van de inwoners te beschermen tegen het water. Het nemen van maatregelen wordt overgelaten aan de bewoners zelf en het waterschap volstaat met het in het leven roepen van een subsidiestelsel om dergelijke initiatieven te ondersteunen. Deze keuze van het

waterschap mag niet automatisch door de gemeenteraad worden gevolgd. Het vertrouwen dat de afgelopen jaren is gewekt dat de erven beschermd zullen worden mag niet met een pennensreek worden beschaamd.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Wij begrijpen de teleurstelling bij enkele bewoners door het uitblijven van dijkes rondom de erven. De realisatiekosten van circa 8 km aan kleine kaden zijn inderdaad zeer hoog, net als de beheer en onderhoudsfrequentie en daarmee gemoeide kosten en bijkomende overlast van deze dijkes. Uit diverse overleggen met bewoners is gebleken dat lang niet iedereen zit te wachten op dijkes rondom het erf, juist vanwege overlast, zichtlijnen en andere redenen. De onderbouwing van deze keuze is terug te vinden in de startnotitie. De vergoedingsregeling geeft bewoners de vrijheid om maatregelen te treffen die passen bij de lokale situatie (maatwerk) waarin de realisatie van dijkes niet zijn uitgesloten (moet wel doelmatig zijn). De vergoedingsregeling is in samenwerking met diverse bewoners en LTO vorm gegeven.

Korte samenvatting van uw zienswijze

De keuze voor het geplande maximale inundatievolume van 2,4 miljoen kubieke meter voor de inundatie is door de portefeuillehouder van waterschap Amstel, Gooi en Vecht gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan het waterschap heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet. De provinciale structuurvisie van Noord-Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De provincie heeft inderdaad niet aangegeven hoe groot de inundatiepolder moet worden. In het bestuursakkoord staat vermeld dat het waterschap een voorstel om de noodzakelijke maatregelen te treffen voor de nevenfunctie calamiteitenberging moet opstellen. Dit voorstel is vastgelegd in het projectplan en beslaat de 2,4 miljoen kubieke meter die over een tijdsperiode van 24 uur kan worden ingelaten. De ruimtelijke begrenzing wordt door de gemeente geregeld in het bestemmingsplan en is afgestemd op het projectplan van het waterschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen kubieke meter is zowel in het ontwerp-projectplan als het ontwerpbestemmingsplan niet beschreven welke consequenties dit hebben of deze te overzien zijn.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten het gebied van de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtsituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-) Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het projectplan is in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt dat Gedeputeerde Staten, waterschap het waterschap, de gemeente Ouder-Amstel met Stichting De Ronde Hoep en met LTO Noord hebben afgesproken omdat niet voldaan is aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing, inrichting en gebruik voor inundatie.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Op grond van artikel 4 lid 1 van de Bestuursovereenkomst moet het dagelijks bestuur van het waterschap vastleggen hoe en onder welke omstandigheden de Ronde Hoep zal worden ingezet. Een van de uitwerkingen daarvan is de maximaal in het noodoverloopgebied in te laten hoeveelheid water. Op die hoeveelheid water is het projectplan en vergoedings- en beleidsregels afgestemd. De regelingen zijn bedoeld om de nadelige gevolgen van het noodoverloopgebied te compenseren.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Volgens het bestemmingsplan mogen op de in 5.1 genoemde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd ten dienste van de in 5.1 genoemde bestemming, met een maximale hoogte van 3 meter. Hier kan het bevoegd gezag eventueel van afwijken middels een omgevingsvergunning. Door de aanwijzing als noodoverloopgebied mogen bewoners en bedrijven alleen nieuwbouw plegen in het plangebied boven een peil van -1,90 m NAP. Dit betekent dat het aanleggen van nieuwbouw boven deze peilgrens niet in aanmerking komt voor de schaderegeling van het waterschap en dus ook geen beschermende maatregelen voor deze bouwwerken uit de schaderegeling kunnen worden vergoed. Bovendien valt dit ook buiten de plankosten.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De gemeente stuurde uw zienswijze door voor behandeling van het deel dat betrekking heeft op vergoedingsregeling en Beleidsregels gevolgschade. Bij een aanleghoogte van tenminste NAP -1.90 m zijn geen andere beschermingsmaatregelen nodig omdat het water niet hoger komt dan dat. Mocht er toch schade ontstaan door inundatie dan zijn de Beleidsregels gevolgschade daar gewoon op van toepassing.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze g44

U heeft in uw zienswijze op het bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep bij de gemeente Ouder-Amstel ook enkele punten over het ontwerp-projectplan ingediend. De gemeente heeft deze ter behandeling aan het waterschap doorgestuurd. Wij willen u hartelijk danken voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Indiener merkt op over de toelichting op het bestemmingsplan dat de inlaatsnelheid van het water is beschreven als een nastreefwaarde van maximaal 0,5 m/s. Ook merkt indiener op dat in een eerder beschreven notitie van Waternet staat dat voor poldersloten algemeen een kritische stroomsnelheid van 0,3 meter per seconde aangehouden wordt waarbij erosie van bodemmateriaal kan optreden. Indiener wil dat om die reden in het bestemmingsplan wordt opgenomen dat de maximale stroomsnelheid bij de inlaat kleiner dan 0,3 m/s moet zijn ter bescherming van de polder.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De woelkom achter de inlaatconstructie heeft ten doel om de snelheid uit het water te halen. De getallen komen voort uit het cultuurtechnisch vademecum. De 0,3 m/s geldt als uitgangspunt voor stroming in sloten. De snelheid van 0,5 m/s is het kengetal voor de uitstroom bij kunstwerken. Deze stroomsnelheid heeft geen eroderend effect op landerijen die begroeid zijn met gras. De kans dat het kavelpatroon door deze stromingen wordt aangetast is nihil. Mocht desondanks het watersysteem in de polder toch worden beschadigd dan zal het waterschap dit moeten herstellen.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Meerdere mobiele pompen kunnen het inlaatwerk vervangen, de inlaat van het water rustiger laten verlopen zodat er geen erosie optreedt en vervolgens helpen met het uitmalen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De aanschaf van pompen is onderzocht. Pompen kennen een aantal grote nadelen. Pompen zijn niet direct inzetbaar, vragen om extra handelingen, puntlozingen zonder woelkom vergroten de kans op erosie en de weg is niet goed begaanbaar omdat water over de dijk gepompt moet worden. Pompen vragen om energie (elektriciteit) die via een apart aansluitingssysteem energiebron moet worden aangevoerd. Een inlaatconstructie kent deze nadelen niet en is vele malen robuuster.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Met de aanname van -1,90 kan er 25 cm meer water in de polder als waterbergingsmogelijkheid. Dit komt bijna overeen met de volgens de pilot gemiddelde 56 cm inundatiediepte bij het doorsteken van de dijk. De inundatieduur van 4 weken is afhankelijk van de pompcapaciteit die ingezet wordt om de polder droog te malen, kan worden gezien als bangmakerij. Er kunnen meerdere mobiele pompen worden ingezet om de polder versneld droog te malen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De gemiddelde inundatiediepte bij een inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter, tot -2,15 m NAP bedraagt 27 cm. Met de huidige capaciteit van het poldergemaal duurt het circa 2 weken voordat de polder in zijn geheel is leeggepompt. De capaciteit van het gemaal dat de polder leeg pompt heeft inderdaad invloed op de totale duur van inundatie.

Korte samenvatting van uw zienswijze

Het maximale debiet van de inlaat moet verkleind worden naar een maximaal debiet van 28 kubieke meter/s.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De inlaatconstructie is gedimensioneerd op een gemiddelde inlaatcapaciteit van 28 kubieke meter/s. Dit betekent dat er over circa 24 uur maximaal 2,4 miljoen kubieke meter aan water kan worden ingelaten. Aan het begin zal het minder zijn, omdat gestart wordt met het open zetten van één van de drie inlaatkokers.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vraagt zich af waarom wij hoofdzakelijk water uit Utrecht opvangen. Daar worden geen initiatieven meer genomen om water te bergen in geval van een calamiteit. Eerder werd dit wel benoemd door overheden.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het stroomgebied van de Amstel strekt zich uit over de provincies Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland. Afvoer van het stroomopwaarts gelegen Utrechtse deel van het stroomgebied gebeurt in normale situaties via de Amstel en het ARK-NZK die met elkaar in open verbinding staan. Bij dreigende calamiteiten is de Amstellandboezem geïsoleerd en gaat de enige afvoer via gemaal Zeeburg. Op 2 juli 2012 heeft provinciale staten van Utrecht besloten om de vastgelegde afspraken uit het pact van poldertrots te honoreren. Hierin is aangegeven dat geen ingrijpende maatregelen in het gebied worden gerealiseerd. Daarmee is een in het verleden nog mogelijk geacht alternatief voor de Ronde Hoep afgefallen.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze g45

U heeft in uw zienswijze op het bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep bij de gemeente Ouder-Amstel ook enkele punten over het ontwerp-projectplan ingediend. De gemeente heeft deze ter behandeling aan het waterschap doorgestuurd. Wij willen u hartelijk danken voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf op een punt aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop. Waar uw zienswijze aanleiding gaf tot aanpassing van het projectplan, is de tekst van de reactie onderstreept.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het gedeeltelijk aanwijzen van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied in strijd is met het bestuursakkoord. In het bestuursakkoord zou de gehele polder met uitzondering van de wijk Benning zijn aangewezen als calamiteitenberging. U bent van mening dat het waterschap de gehele polder als noodoverloopgebied moet aanwijzen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De provincie heeft in de structuurvisie de Ronde Hoep aangewezen als locatie waar de calamiteitenberging of noodoverloopgebied kan worden gerealiseerd. De provincie heeft niet aangegeven hoe groot de inundatiepolder moet worden. In het bestuursakkoord staat vermeld dat het waterschap een voorstel om de naar het oordeel van het bestuur van het waterschap noodzakelijke maatregelen te treffen verband houdend met de nevenfunctie calamiteitenberging in de structuurvisie. Deze zijn vastgelegd in het projectplan en beslaan de maximale inundatie van 2,4 miljoen kuub over een tijdsperiode van 24 uur. De ruimtelijke begrenzing wordt door de gemeente geregeld in het bestemmingsplan en is afgestemd op het projectplan van het waterschap.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het schandelijke flauwekul dat een bestuurlijke instantie ooit bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiële schade voor haar verantwoordelijkheid neemt. En dit dan alleen omdat anders andere woongebieden beperkte waterschade zouden oplopen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Doel van het projectplan is de realisatie van een inlaatconstructie mogelijk te maken, waardoor het doorsteken van de dijken niet nodig is en inundatie gecontroleerd plaats vindt. De schade in de polder kan hierdoor aanzienlijk beperkt worden. Bij een gecontroleerde inundatie is evacuatie waarschijnlijk niet nodig; dodelijke slachtoffers zijn onwaarschijnlijk. Door deze maatregelen kunnen we andere gebieden waar aanzienlijk grotere schade (een veelvoud van de mogelijke schade in De Ronde Hoep) zou ontstaan, ontzien van wateroverlast met bijhorende schade.

Korte samenvatting van uw zienswijze

In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert het waterschap geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodoverloopgebied. Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds. Het waterschap heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt. Reeds in 2013 is aan het waterschap geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet, in overleg te treden met het Rijk. Dit is niet gebeurd. U bent van mening dat de Gemeente de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken. Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan het waterschap geeft. Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp. Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem. Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003. En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten/grenzend aan het aangewezen gebied (de woningen) geen schadevergoeding wordt gegeven.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep van het waterschap gaat over een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water. Het waterschap betaalt de gevolgschade die ontstaat door de inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water bij extreme weersomstandigheden. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland. Het is niet aan de regionale overheden om op voorhand afspraken over vergoeding van gevolgschade in dergelijke situaties te maken.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U vindt het ook onduidelijk of de AGV-schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing en/of andere oorzaken dan nu voorzien tot schade buiten/grenzend aan het beperkte inundatiegebied leidt. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Uit uw reactie blijkt dat wij de bedoeling en betekenis van de Beleidsregels schadevergoeding niet goed duidelijk hebben gemaakt. Uit de definitie van "schadevergoeding" moet worden afgeleid dat het gaat om schade die wordt veroorzaakt door inundatie tot het inlaten van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water. Het is mogelijk dat die schade optreedt op plekken in de polder die buiten het inundatiegebied zelf liggen. Als daar schade optreedt, hoort die schade onder de Beleidsregels gevolgschade te vallen en overeenkomstig die regels te worden

vergoed. De zin in het projectplan zal worden aangepast door het deel “en van de Beleidsregels gevolgschade” te verwijderen. In de toelichting op de beleidsregels zal dit ook worden verduidelijkt. Onder het kopje “gevolgschade” wordt hiervoor de volgende zin toegevoegd: “Onder gevolgschade wordt natuurlijk niet alleen de schade verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de maximale Inundatie van 2,4 miljoen kubieke meter.”

Korte samenvatting van uw zienswijze

U stelt dat het waterschap claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast te bieden. Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken. U verzoekt er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde “nadelige positie”.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het waterschap is van oordeel dat met de huidige beleidsregels voor gevolgschade die gevolgschade volledig zal worden vergoed. Aanpassing is dan ook niet nodig.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent van mening dat het waterschap aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen heeft overgenomen, maar in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging is teruggekomen. Via de voorgestelde “stimuleringsregeling” kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen. U stelt dat dit echter geen zekerheid biedt of het waterschap bereid is zo’n verzoek te honoreren. U vindt dat het waterschap in ieder geval de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk overneemt.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Beschermende maatregelen worden voor 100% vergoed als deze doelmatig zijn. Dat wil zeggen dat de maatregelen effectief zijn en niet meer kosten dan de waarde van de opstallen met inboedel die beschermd worden.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U bent bezorgd dat een geplande inundatie tot een totale verlamming van uw bedrijf leidt, die uw bedrijf niet overleeft.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

De vergoedingsregeling faciliteert o.a. onderzoek van potentiële schadeposten door een schade-expert. Deze schadeposten worden meegenomen bij het bepalen van passende maatregelen voor uw bedrijf, zodat u tijdens een inundatie uw bedrijfsvoering voort kunt zetten. Mocht er alsnog schade ontstaan, dan kunt u deze volgens de Beleidsregels gevolgschade vergoed krijgen.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.

Zienswijze g48

U heeft in uw zienswijze op het bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep bij de gemeente Ouder-Amstel ook enkele punten over het ontwerp-projectplan ingediend. De gemeente heeft deze ter behandeling aan het waterschap doorgestuurd. Wij willen u hartelijk danken voor het meedenken over ons ontwerp-projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep. We begrijpen dat u zich zorgen maakt over het inrichten van het noodoverloopgebied. Wij hebben uw zienswijze zorgvuldig meegewogen bij het vaststellen van het definitieve plan.

Uw zienswijze gaf geen aanleiding om het projectplan aan te passen. Graag leggen wij in deze brief uit wat onze overwegingen zijn geweest en hoe wij uw zienswijze beoordeelden.

Reactie op uw zienswijzen

Hieronder staat steeds (een korte samenvatting van) uw zienswijze en de reactie van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht daarop.

Korte samenvatting van uw zienswijze

U maakt bezwaar tegen het op de legger van het waterschap vastleggen van de noodoverloop, waardoor de gronden in waarde zullen dalen.

Reactie van het waterschapsbestuur op uw zienswijze

Het noodoverloopgebied in de polder De Ronde Hoep wordt niet opgenomen in de legger. Dit is een weloverwogen keuze die juist ter vergroting van de rechtszekerheid van de inwoners van deze polder is gemaakt. Als het noodoverloopgebied als berging in de legger zou worden aangewezen, voldoet het aan de definitie van bergingsgebied uit de Waterwet: "krachtens de Wet ruimtelijke ordening voor waters taatkundige doeleinden bestemd gebied, niet zijnde een oppervlaktewaterlichaam of onderdeel daarvan, dat dient ter verruiming van de bergingscapaciteit van een of meer watersystemen en dat ook als bergingsgebied op de legger is opgenomen". Een bergingsgebied is een regulier onderdeel van het watersysteem (definitie in de Waterwet van watersysteem: samenhangend geheel van een of meer oppervlaktewaterlichamen en grondwaterlichamen, met bijbehorende bergingsgebieden, waterkeringen en ondersteunende kunstwerken). Wanneer het gebied een onderdeel zou zijn van het watersysteem, zou het juist vaker en makkelijker ingezet kunnen worden - bijvoorbeeld om te voorkomen dat alle andere polders een maalstop in acht moeten nemen - dan nu het geval is. De Ronde Hoep als noodoverloopgebied moet geen onderdeel zijn van het reguliere watersysteem, juist omdat het noodoverloopgebied alleen in hoogst uitzonderlijke en buitenmaatse omstandigheden kan worden ingezet. Die omstandigheden hebben zich nog nooit voorgedaan en de kans dat zij zich voordoen is kleiner dan eens in de 100 jaar. De verantwoordelijkheid wordt hiermee zeker niet alleen bij de gemeente gelegd en over de aanwijzing –en het niet opnemen in de legger- heeft terdege overleg plaatsgevonden. De waardedaling die hierdoor in de polder ontstaat, kan via de planschaderegeling conform de Wet ruimtelijke ordening worden afgehandeld.

Bekendmaking besluit en instellen beroep

Het waterschap stelde op dd.mm.jr het projectplan vast onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft het bestemmingsplan vastgesteld, dat uitvoering van het projectplan mogelijk maakt. Daarmee kan het waterschap haar besluit ook publiceren. Dat gebeurde op dd.mm.jr via www.overheid.nl. Een kopie van de bekendmaking vindt u als bijlage bij deze brief. Hierin staat ook meer informatie over hoe u beroep kunt instellen tegen het besluit om het projectplan vast te stellen. Tot zes weken na bekendmaking is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Vragen?

Wij hopen uw zienswijze hiermee voldoende te hebben beantwoord. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met het projectteam Ronde Hoep via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)** en vragen naar Marinka Amesz. U kunt ook een e-mail sturen naar ronde.hoep@waternet.nl.