

# Vervanging duiker Blikkenburgervaart

## inspraakrapport

### Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

website: [www.destichtserijnlanden.nl](http://www.destichtserijnlanden.nl)

email: [post@hdsr.nl](mailto:post@hdsr.nl)

# Inhoud

<b>1. Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
<b>2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap</b>	<b>4</b>

# 1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan vervangen duiker Blikkenburgervaart te Zeist heeft van 18 september t/m 30 oktober 2017 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn 3 zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe deze zienswijzen zijn verwerkt in het projectplan “vervangen duiker Blikkenburgervaart te Zeist”.

## 1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn op 9 januari 2017 door het college van dijkgraaf en hoogheemraden vastgesteld. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank Midden-Nederland te Utrecht. Op het projectplan is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

## 1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijze en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Reactie inspreker:*  
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*  
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Aanpassing:*  
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

## 2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijze is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage met nummer #1317148.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1a	<p>Er zijn ambtelijke gesprekken gevoerd met het waterschap om te polsen of een kanoroute van slot Zeist naar de Kromme Rijn mogelijk is. In aanvulling hierop is voor de Biltse en Zeister Grift en Blikkenburgervaart een plan ingediend waarin onder andere de wens is verwoord om te kunnen kanoën tussen de Blikkenburgervaart en de Rijnwijckse wetering. Indiener is van mening dat de Waterwet ook maatschappelijke functies als derde doel noemt. In het beleid van HDSR staat als belangrijk doel de recreatieve functie en de beleving van open water genoemd. Indiener vraagt dit doel te benoemen en in de tekst uit te werken.</p>	<p>De werkzaamheden hebben primair het verbeteren van de aanvoer van water naar Zeist tot doel. Naast deze primaire doelstelling zijn er meer belangen gewogen in het projectplan, waaronder de cultuurhistorische waarden en de landschapsecologische relaties. Het vervangen van de duiker door een open watergang maakt deze verbinding (als watergang) ook in onze ogen meer beleefbaar.</p>	<p>Het projectplan wordt aangepast.</p>
1b	<p>Om de kanoroute mogelijk te maken dient de vaarweg aan minimale eisen te voldoen. Op pagina 5 van het ontwerp projectplan staan een waterdiepte van 0,80 m, een bodembreedte van 1,75 m, talud van 1 op 1,5 m en een breedte op waterpeil van 4,15 m.</p> <p>Voor een kanoroute beschrijft het rapport Kanovaarwegen in Nederland van de Kanobond op pagina 37 de gewenste maten voor kanovaren:</p> <p>Nettodiepte (boven de waterplanten): minimaal 1.00 m, maar bij een afstand van minder dan 100 m is 0,50 m acceptabel;            Nettobreedte is resp. minimaal 4,00 m en acceptabel 2,50 m over een afstand van maximaal 50 m</p> <p>De doorvaarthoogte van kano's is bij bruggen en duikers</p>	<p>De te graven en verbreden watergangen krijgen een maatvoering die qua maatvoering voldoet aan de normering die de kanobond hanteert. De watergangen hebben een waterdiepte van 0,80 m op winterpeil en op zomerpeil een waterdiepte van 1.00 meter.</p> <p>Een nettodiepte (boven de waterplanten) van minimaal 1.00 m is niet te realiseren. Dit impliceert dat er geen begroeiing op de bodem van de watergang aanwezig mag zijn. Deze wens conflicteert met de ecologische doelstellingen van het waterschap, vergt een zeer intensief onderhoudsregime, en dus aanzienlijk hogere beheer- en onderhoudskosten.</p> <p>In de route worden duikers aangebracht met een diameter van maximaal</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p> <p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>minimaal: 1,25 m, maar indien korter dan 5 m is 0,90 m acceptabel. De doorvaartbreedte bij bruggen en duikers is resp. 2.50 en 1,50 m. Indiener is van mening dat met beperkte aanpassingen in het kader van werk-met-werk maken, een vaarroute gerealiseerd kan worden. Daar waar niet doorgevaren kan worden, zouden uit- en instapplaatsen gerealiseerd moeten worden.</p>	<p>1,50 meter. Het aanbrengen van duikers c.q. bruggen die doorvaarbaar zijn door kano's vergt een meerprijs van ca. € 30.000,- per stuk. De realisatie van uit- en instapplaatsen is minder begroetelijk. De medefinanciering van de meerkosten door een belanghebbende partij, en de afspraken over het beheer- en onderhoud zijn een randvoorwaarde. Op dit moment is er geen zicht op een partij die de meerkosten (investering en extra onderhoudskosten) voor zijn rekening wenst te nemen. Daarnaast moet ook de kadastrale eigenaar instemmen.</p>	<p>In het projectplan wordt deze mogelijkheid aangegeven.</p>
1c	<p>Er is een discussie gaande over de vraag of kanovaren in het buitengebied van Zeist ecologisch geoorloofd is. De gemeente Zeist heeft toegezegd hier ecologisch onderzoek naar te laten doen en hierbij Het Utrechts Landschap en HDSR te betrekken. Indiener vraagt de uitkomsten mee te nemen bij de uitvoering van het plan. Ook vraagt indiener waar aanleggen niet wenselijk is natuurvriendelijke oevers aan te leggen.</p>	<p>Op basis van de uitkomst van het ecologisch onderzoek beslist het waterschap niet of er recreatieve voorzieningen voor kano's worden aangebracht. Dit taakstelling ligt bij een belanghebbende partij. Het is niet aan het waterschap om te bepalen waar afmeren / aanleggen niet wenselijk is. Hierin hebben met name de aangrenzende eigenaren een zware stem.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>
1d	<p>Volgens indiener gaat ProRail in 2018 een nieuwe grote duiker aanleggen onder het spoor. Het water van de Rijnwijckse Wetering gaat door een aparte duiker van HDSR. Dat zou een doorvaart belemmeren. Indiener ziet graag dat de duikers van HDSR en ProRail samenvallen of, als dat niet mogelijk is, de nieuwe watergang bij het spoor te verbinden met de duiker van ProRail.</p>	<p>ProRail legt in 2018 op verzoek van het waterschap een nieuwe duiker onder het spoor. Deze duiker krijgt een diameter van 1.30 meter en is niet doorvaarbaar. Een grotere, doorvaarbare duiker is veel duurder en waterstaatkundig niet noodzakelijk. Dit geldt ook voor het graven van een watergang aan de noordzijde van de spoorbaan naar de huidige onderdoorgang.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>
1e	<p>Indiener geeft aan dat de Provincie Utrecht en de gemeente Zeist enthousiast zijn over de plannen voor een kanoroute. Volgens indiener hebben zij aangegeven mee te werken bij herziening van bestemmings- en/of andere plannen.</p>	<p>Het waterschap neemt dit voor kennisgeving aan.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>
2a	<p>Op 20 oktober 2015 heeft een overleg plaatsgevonden over de variantenvergelijking (door Tauw opgesteld). Van dit overleg is een verslag opgesteld. Naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen en vragen is geen antwoord meer gekregen. Ook aan een aantal acties is geen gevolg gegeven, zoals o.a. het aanleveren van waterkwaliteitsgegevens Driebergse Meer/Gooijerwetering.</p>	<p>Op 20 oktober 2015 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen de Lokale milieugroepen Zeist, de heer P. de Kwaadsteniet van Tauw en de heer A. Koerhuis van het waterschap. Van dit overleg is een bespreekverslag gemaakt van hetgeen is besproken. De lokale milieugroepen Zeist hebben vervolgens gereageerd op het verslag. Het verslag, inclusief de reactie, geeft hetgeen is besproken weer.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
2b	<p>In het watergebiedsplan Groenraven-Oost en Maartensdijk is opgenomen dat de huidige duiker zou worden vervangen door een nieuwe duiker. In het huidige projectplan wordt voor een open waterverbinding gekozen. Inspreker is van mening dat een zorgvuldige onderbouwing voor deze keuze ontbreekt.</p>	<p>Bij het verslag zit ook een actielijst. Alle acties hebben een vervolg gehad.. In het watergebiedsplan “Groenraven - Oost en Maartensdijk” is maatregel M015 Verlengde Blikkenburgervaart vastgesteld. Op hoofdlijnen behelst deze maatregel het vervangen / vergroten van een ca. 500 meter lange duiker tussen de Rijnwijkse wetering en de Blikkenburgervaart of, als alternatief, het vervangen van de duiker door een watergang. Het waterschap heeft een zeer uitgebreide en zorgvuldige variantenstudie uitgevoerd waarin alle mogelijke opties zijn beoordeeld op het gebied van duurzaamheid, natuur, cultuurhistorie en kosten. Deze onderzoeken zijn uitgevoerd om een zorgvuldige keuze te kunnen maken.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>
2c	<p>Het beleid van de gemeente Zeist is om de overstorten tot een minimum te beperken, evenals het zoveel mogelijk verhard oppervlakten (tot 50%) af te koppelen in het kader van de Brede Milieuvisie. Inspreker vraagt of er nog steeds wel een maximale aanvoer van 300 l/sec, die mede de vervanging van de duiker noodzakelijk maakte, noodzakelijk is.</p> <p>De wateraanvoer is m.n. noodzakelijk voor de doorstroming bij overstorten van het stadswater van Zeist. In spreker is van mening dat een open watergang hoe dan ook altijd met bepaalde negatieve effecten op aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie gepaard gaat, dat die effecten dan niet dienen te worden afgewenteld op de in het landelijke gebied aanwezige waarden. Dat in die zin de keuze voor een duiker met niet tot nauwelijks negatieve effecten op de omgeving voor de hand zou liggen, zeker als men daarbij kiest voor een regelmatige doorstroming van het water in de duiker zodat door het dan niet langer stil staan van dat water de waterkwaliteit daarvan niet achteruit kan gaan. Voor zover inspreker heeft begrepen is het waterbeheer van de stedelijke oppervlaktewateren van Zeist door HDSR overgenomen en is ook nu al sprake van een dergelijke regelmatige doorstroming , waarvan ook voor die stedelijke wateren zelf dan een positieve invloed zou uitgaan. Overigens is een gedeelte van de wateren binnen de gemeente Zeist als zogenaamd 'waterlichaam' aangeduid in het kader van de Europese kaderlichaam water (EKRW).</p>	<p>De huidige duiker moet, ongeacht de doorvoercapaciteit, vervangen worden omdat de duiker technisch is afgeschreven. Extra afkoppeling zal resulteren in minder overstorten. De vereiste (maximale) aanvoer wordt niet beïnvloed door het aantal overstorten. Het is niet aannemelijk dat er in de nabije toekomst geen overstorten zullen plaatsvinden.</p> <p>Wij bestrijden dat een open watergang per definitie negatieve effecten heeft op de aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie. Wij zijn van mening dat een open watergang, eventueel met een natuurvriendelijke oever, een aanzienlijke meerwaarde heeft voor de flora- en fauna. Het tracé langs het Perelaantje verandert niets aan de huidige structuur van waterlopen. De verbreding van de huidige watergang, mogelijk in combinatie met een natuurvriendelijke oever, versterkt juist het stelsel van sloten en oevervegetaties door het gebied. Wij zijn van mening dat de negatieve effecten op de aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie niet dermate groot zijn dat dit de meerkosten (en de negatieve effecten) van het vervangen van de duiker rechtvaardigd. Het frequenter doorspoelen van de duiker is technisch mogelijk, maar heeft ook negatieve kanten. Hiervoor moet meer water worden aangevoerd dan strikt noodzakelijk is en twee gemalen moeten aanzienlijk meer uren draaien.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
2d	<p>Inspreker vraagt zich af of bij variant 4 (Koeburgweg) het klopt dat er toch relatief veel kwelwater wordt afgevangen en of deze variant duurzaam moet worden geacht.</p>	<p>De effecten van de verschillende varianten zijn doorgerekend met een grondwatermodel. Met het model is bepaald dat variant 4 het grootste effect heeft op de grondwaterstand. Dit komt inderdaad omdat deze variant hoger op de flank van de Utrechtse Heuvelrug ligt en hier diep insnijdt. Een variant die een groter verdrogend effect heeft achten wij niet duurzaam.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>
2e	<p>Inspreker is van mening dat variant 2 (Perelaantje) een negatieve effect-score moet krijgen voor wat betreft de aanwezige waterkwaliteit in de hier en in de omgeving voorkomende sloten/slootmilieu's.</p>	<p>Er is onderzoek gedaan naar de huidige waterkwaliteit in de watergang langs het Perelaantje en de waterkwaliteit van het aanvoerwater. Dit onderzoek heeft uitgewezen dat met name de waterloop langs het Perelaantje periodiek een zeer laag zuurstofgehalte heeft. De oorzaken zijn de geringe waterdiepte, stagnant water en de beschaduwing door de opgaande begroeiing. Wij hebben onderzoek gedaan naar het effect van deze variant op de aquatische natuurwaarden en de grondwaterafhankelijke terrestrische natuur. De conclusie is dat er geen positieve, maar ook geen negatieve effecten te verwachten zijn.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>
2f	<p>Inspreker plaatst kanttekeningen bij de 0-score (variant 2) voor grondwaterafhankelijke terrestrische natuur gezien de waardevolle kwelmilieu's ten noorden en ten zuiden van het Perelaantje.</p>	<p>De invloed van variant 2 (en de overige varianten) op de grondwaterafhankelijke terrestrische natuur is zeer beperkt. Dit komt omdat de invloedssfeer van de maatregel op de grondwaterstand reikt tot maximaal 5 meter uit de sloot. Vandaar de score -0-. Er zijn in de directe omgeving inderdaad waardevolle kwelmilieu's voor potentiële natuurontwikkeling aanwezig. Een overzichttekening is als figuur 8 aanwezig in het ecohydrologisch rapport.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>
2g	<p>Alhoewel inspreker er voorstander van is om wat betreft de in het gebied voorkomende ecologische verbinding tot bepaalde verbeteringen te komen, ziet zij niet direct in waarom nu juist van de aanleg van een extra open waterverbinding in dit gebied dan een positieve bijdrage zou uitgaan m.b.t. de hier voorkomende ecologische verbinding. Dat dus ook aangezien er al, zoals ook uit de ecologische onderzoeken van Bureau Waardenburg naar voor komt er juist hier al een relatief intensief netwerk een sloten (en ook poelen) aanwezig is. Eerder zal een doorgaande verbinding ertoe kunnen leiden, zoals ook in het overleg met de HDSR van 20 oktober 2015 aangegeven, dat daardoor via de</p>	<p>De watergang biedt meer ruimte voor watergerelateerde flora- en fauna en de watergang is, in relatie tot de 500 meter lange duiker, beter geschikt als ecologische verbindingszone. De watergang komt als aanvulling op het huidige intensieve netwerk van sloten en poelen. Het is mogelijk dat ook ongewenste exoten makkelijker kunnen migreren. De mate waarin dit gebeurt is onzeker.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
2h	<p>Kromme Rijn er alsnog allerlei exoten het gebied kunnen binnendringen.</p> <p>Volgens inspreker is er geen echt nader veldonderzoek i.k.v. beschermde natuur gedaan. Ook na het voorkomen van beschermde dieren is geen nader onderzoek gedaan. Inspreker geeft aan dat de das regelmatig in het gebied is waargenomen (ook met burcht).</p> <p>Ook is er volgens inspreker geen nader onderzoek gedaan naar de effecten van het graven van een watergang dwars door een bosschage bij variant 3, 3a en 3b.</p>	<p>Voor de beoordeling van de effecten op de natuur is een literatuurstudie uitgevoerd en een beperkt veldonderzoek uitgevoerd. In het ecohydrologisch onderzoek is specifiek vermeld dat de onderzoeken niet het detailniveau van een natuurtoets hebben, maar een globale verkenning en inschatting betreffen. Er is voor alle varianten geen volledig ecologisch onderzoek uitgevoerd omdat dergelijke onderzoeken kostbaar en tijdrovend zijn, en een dergelijk onderzoek uiteindelijk meer noodzakelijk is voor één variant.</p> <p>De effecten van het graven van een watergang dwars door een bosschage bij variant 3, 3a en 3b worden nader onderzocht als wordt gekozen voor deze variant.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>
2i	<p>Inspreker is van mening dat de score voor cultuurhistorie voor variant 1 niet overeenkomt met de score uit de variantenvergelijking van TAUW.</p>	<p>De score in paragraaf 3.6 (Cultuurhistorische waarden) komt inderdaad niet overeen met de score die is weergegeven in tabel 4.1. Dit heeft echter geen invloed op de eindconclusie. Alternatief 1 (duiker vervangen) scoort het beste, op de voet gevolgd door alternatief 2 (Perelaantje).</p> <p>Binnen deze weging is geen onderscheid gemaakt in de zwaarte van het belang en zijn de uitvoeringskosten, de instemming / voorkeur van grondeigenaren nog niet meegewogen.</p>	<p>Tabel 4.1 in het projectplan wordt aangepast.</p>
2j	<p>Op basis van hetgeen inspreker stelt t.a.v. de scores (tabel pag. 11) komt zij tot de conclusie dat de aanlevering van een duiker veruit de voorkeur heeft boven de andere varianten.</p>	<p>Zonder onderscheid te maken in de zwaarte van de belangen en zonder de uitvoeringskosten en de instemming / voorkeur van grondeigenaren mee te wegen, heeft het vervangen van de duiker de voorkeur.</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>
2k	<p>Inspreker vraagt zich af of met name bij variant 2 ook rekening is gehouden met de gasbuis zoals deze parallel loopt met een gedeelte van dat tracé. Ook is de vraag of rekening is gehouden met de kosten voor het verwijderen van de duiker, die volgens inspreker naar verwachting aanzienlijk zullen zijn.</p>	<p>Het is bekend dat er een DPO leiding in het tracé aanwezig is. Deze leiding kruist alle varianten. De aanwezigheid van deze leiding vormt geen onoverkomelijk bezwaar voor de doorvoer van voldoende water.</p> <p>Er is geen rekening gehouden met de kosten voor het verwijderen van de duiker. Waterstaatkundig is het niet vereist om de duiker te verwijderen. Het verwijderen van de duiker heeft, naast de negatieve gevolgen voor de ecologie (o.a. dassenburcht), ook ingrijpende gevolgen voor de grondeigenaren. Er moet namelijk een brede sleuf worden gegraven om de duiker te verwijderen.</p> <p>Als de eigenaren graag zien dat de duiker wordt verwijderd, dan gaat het waterschap in overleg over de mogelijkheden.</p>	<p>Het projectplan wordt aangepast.</p>



Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
2l	Inspreker geeft aan dat een aantal aspecten uit de zienswijze van belang zijn voor de aan te vragen omgevingsvergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming. Inspreker vraagt om zorgvuldige besluitvorming.	Onderdeel van de Omgevingsvergunning is een natuurtoets. Deze natuurtoets moet nog uitgevoerd worden. Vanzelfsprekend wordt deze natuurtoets uitgevoerd door een deskundig en gecertificeerd bureau.	Het projectplan wordt niet aangepast.
2m	Inspreker heeft begrepen dat er een wijziging in peilvakken (t.h.v. Rijnwijck) moet gaan plaatsvinden maar vindt hierover niets in het projectplan.	Ter plaatse van Rijnwijck worden de peilgebiedgrenzen marginaal gewijzigd. Deze wijziging heeft geen nadelige gevolgen voor de gebruiksfunctie van de aangrenzende percelen. De wijzigingen worden doorgevoerd bij de herziening van het peilbesluit. Deze herziening zal plaatsvinden middels een aparte besluitvorming, waartegen ook rechtsbescherming voor belanghebbenden open staat.	Het projectplan wordt aangepast.
3a	Inspreker is van mening dat zo zuinig mogelijk moet worden omgegaan met kwelwaarden waar die nog wel aanwezig zijn of met gebieden waar kwelwaarden in potentie kunnen worden hersteld.	Er zijn geen aanvullende werkzaamheden gepland in de gebieden waar kwelwaarden aanwezig zijn. (zie ook antwoord 2f)	Het projectplan wordt niet aangepast.
3b	Inspreker erkent de noodzaak om op sommige momenten gebiedsvreemd water aan te voeren voor doorspoeling riooloverstorten en de fruitteelt. Zij vraagt aandacht voor de wijze waarop als dat leidt tot aantasting van aanwezige waarden.	Het streven van het waterschap is om zo spaarzaam om te gaan met de aanvoer van gebiedsvreemd water. Om die reden is, en wordt een aanzienlijke inspanning verricht om kwelwater vanaf de flank van de heuvelrug geïsoleerd aan te voeren ondermeer ten behoeve van de doorvoer naar Zeist.	Het projectplan wordt niet aangepast.
3c	Ook moet er volgens inspreker rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat de winning van grondwater vermindert. Dit kan leiden tot herstel van kwel natuur op de flank van de Heuvelrug.	Bij de totstandkoming van dit plan is geen rekening houden met een mogelijke vermindering van de winning van grondwater. Of dit gebeurt, in welke mate dit gebeurt en wat de gevolgen zijn voor de hoeveelheid aan te voeren water is afhankelijk van vele factoren. Een postief effect van een verminderde onttrekking zal zijn dat er cumulatief minder water aangevoerd hoeft te worden.	Het projectplan wordt niet aangepast.
3d	Inspreker betreurt het dat haar betrokkenheid beperkt is gebleven tot enkele overleggen en niet zoals is toegezegd het gehele planproces. Het is voor spreker ook teleurstellend dat de onderliggende rapportages op meerdere punten niet zijn aangepast zoals afgesproken op 20 oktober 2015.	Wij zijn van mening dat inspreker uitvoerig betrokken is bij het planproces. Al bij het opstelling van het watergebiedsplan in 2008 is met betrokkene gesproken over deze maatregel. Vanaf dat moment, en bij het uitwerken van de maatregel is meermalen gesproken met de inspreker. Wij betreuren het dat betrokkene zich niet gehoord voelt. Alle relevante opmerkingen zijn ons inziens verwoord in de ecohydrologische studie (zie ook antwoord 2a).	Het projectplan wordt niet aangepast.
3e	Natuur en landschap	Ons inziens zijn de werkzaamheden niet dermate ingrijpend dat hiermee	Het projectplan wordt

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>Inspreker vraagt in hoeverre het waterschap zich verantwoordelijk voelt voor het blijvend tegengaan van barrièrewerking omdat bij de Nieuwe Hakswetering m.v.t. aangebracht hogere bruggetjes hierover problemen zijn gerezen. Zij mist dit in het projectplan. Ook kan de verbindingfunctie geoptimaliseerd worden door het aanbrengen van voorzieningen als looprichels e.d. op plaatsen waar dit een verbetering betekent (zoals bijvoorbeeld onder het spoor) en dat het beheer (incl. oevers) hierop wordt afgestemd.</p>	<p>een barrière wordt opgeworpen voor bepaalde diersoorten. Het waterschap is niet primair verantwoordelijk voor het aanbrengen van faunavoorzieningen. Daar waar deze wens er is, kan “werk met werk” worden gemaakt. Afspraken over het beheer- en onderhoud zijn hiervoor een randvoorwaarde. Daarnaast moet de kadastrale eigenaar instemmen met de werkzaamheden om moeten afspraken met een belanghebbende partij worden gemaakt over de financiering van de meerkosten.. Het beheer en onderhoud van de watergang en (eventueel) natuurvriendelijke oever wordt afgestemd op alle belangen, waaronder het verblijf en de migratie van fauna.</p>	<p>aangepast.</p>
3f	<p>Kwelnatuur en waterplan De aanleg van deze nieuwe infrastructuur in dit waardevolle gebied vraagt volgens inspreker om een integrale benadering, ook bijvoorbeeld hoe waardevol gebruik te maken van kwel in het deel van de Blikkenburgervaart dat zijn functie als primaire watergang verliest en het goed geïsoleerd houden van Rijnwijck-Noord ten zuiden van de nieuwe watergang. Inspreker heeft hiervoor aandacht gevraagd in het overleg van 20 oktober 2015. Dit ook gezien het ruimtelijk beleid van Zeist dat is gericht op bescherming van de kwelwaterzone.</p>	<p>Wij beamen dat er goede mogelijkheden zijn om in de directe omgeving, met aanvullende werkzaamheden, de waardevolle kwel beter te benutten (zie antwoord 2f). Deze maatregelen zijn ook besproken met de grondeigenaar. Uitvoering van deze maatregelen betekent echter dat de huidige agrarische functie (deels) komt te vervallen. De eigenaar heeft geprobeerd om deze afwaardering gecompenseerd te krijgen. Deze pogingen zijn vooralsnog niet succesvol gebleken. Als deze wens er is, kan “werk met werk” worden gemaakt. Afspraken over het beheer- en onderhoud zijn hiervoor een randvoorwaarde. Daarnaast moet de kadastrale eigenaar instemmen met de werkzaamheden om moeten afspraken met een belanghebbende partij worden gemaakt over de financiering van de meerkosten..</p>	<p>Het projectplan wordt aangepast.</p>
3g	<p>Waterkwaliteit Als voordeel van het tracé langs het Perenlaantje is genoemd de verbetering waterkwaliteit. Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden stelt: “Het water in de duiker staat regelmatig langere tijd stil. Hierdoor gaat de kwaliteit van het water sterk achteruit. Door de grote lengte van de duiker gaat het om een grote hoeveelheid water. Op het moment dat er weer water wordt doorgevoerd gaat ook de waterkwaliteit in de watergangen achter de duiker sterk achteruit.” Volgens inspreker is nergens in de rapportage af te leiden dat het water in de duiker langere tijd stil staat. Deze duiker ligt het gehele jaar in de grondwaterzone, waardoor tussen de kieren en voegen door, grondwater de duiker</p>	<p>Per definitie verslechtert de waterkwaliteit in een duiker. De reden is dat er geen inval van zonlicht is en dus geen plantengroei. Hierdoor vermindert de hoeveelheid zuurstof. De aanvoer van zuurstofloos grondwater heeft hier geen postief effect op. Sterker nog, hierdoor zal het gemaal minder snel aanslaan, en wordt er dus minder zuurstofrijk water aangevoerd. Het water in de duiker staat stil op het moment dat het gemaal niet in werking is. Het gemaal draait ca. 1500 uur per jaar, dus ca. 85% van de tijd staat het gemaal stil. Het is niet duurzaam om de duiker (eventueel met een klein pompje) frequenter door te spoelen (zie ook antwoord 2c)</p>	<p>Het projectplan wordt niet aangepast.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
3h	<p>in stroomt. Stilstaand water is daarom niet te verwachten. Overigens is in andere situaties van stilstaand water in een duiker wel met andere middelen te voorkomen dan het aanleggen van een watergang langs het Perenlaantje. Hierbij denkt inspreker aan aan het inschakelen van een pomp.</p> <p>Doorspoeldebiet Zeist Als voordeel van het tracé langs het Perenlaantje is, naast peilhandhaving in de omgeving, genoemd de aanvoer van voldoende water voor het doorspoelen van de kern van Zeist om de negatieve effecten van de overstorten te beperken. Daarvoor is een debiet benodigd van 300 l/s. Dat getal is berekenend voor situaties dat er veel minder verhard oppervlak werd afgekoppeld van de riolering. Volgens inspreker is een actualisering van dat getal nodig om tot een goede afweging te komen van de varianten.</p>	Zie antwoord 2c	Het projectplan wordt niet aangepast.
3i	<p>Bestaande duiker verwijderen Door de keuze voor de open watergang lang het Perenlaantje stelt het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden: “De huidige duiker heeft na uitvoering van de werkzaamheden geen functie meer voor de doorvoer van water naar Zeist en omgeving. Om die reden wordt de primaire status van de duiker opgeheven en komt de onderhoudsverplichting van de duiker te liggen bij de kadastrale eigenaren van de grond.” Inspreker vindt dat het waterschap deze duiker bij de gemaakte keuze moet verwijderen, te meer daar het waterschap stelt dat de waterkwaliteit in die duiker slecht wordt. Dat laatste trekt inspreker overigens in twijfel. Indien na verwijdering eventueel bovengrondse voorzieningen nodig zijn, dient het waterschap deze aan te brengen en de kosten daarvan aan de gekozen variant toe te rekenen. Daarvan heeft inspreker in het projectplan niets aangetroffen. Bij het verwijderen moet rekening worden gehouden met de dassenburcht.</p>	Zie antwoord 2k en 3g.	Het projectplan wordt niet aangepast.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
3j	<p>Leidingentracé De in het projectplan opgenomen open watergang kruist en volgt over een lengte van ongeveer 80 m een leidingentracé. Het betreft hier een brandstofleiding en een gastransportleiding. Dergelijk situaties vergen soms hoge kosten. Het projectplan geeft hierover geen informatie, wat wij als een gemis ervaren.</p>	Zie antwoord 2k	Het projectplan wordt niet aangepast.
3k	<p>Kwelflux In het projectplan stelt het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden: "Alle alternatieven hebben geen significante effecten op de bestaande grondwaterstanden en de kwelflux. Alternatief 2: Perelaantje heeft het kleinste effect. Het effect rijkt maximaal tot 5 meter uit de nieuwe watergang. De overige varianten 3a/3b en 4 hebben een invloedssfeer van respectievelijk 20 en 35 meter. Alle alternatieven hebben geen effect op potentiële locaties voor kwelafhankelijke natte natuur." Volgens inspreker ziet het waterschap hiermee variant 4, Koeburgweg, over het hoofd. Bij die variant zou een grote kwelflux van 34 l/s plaatsvinden.</p>	<p>Er is een verschil tussen het effect op de grondwaterstand en de hoeveelheid kwel die wordt afgevoerd. De invloed op de grondwaterstand van variant 4 (bij een verlaging die groter is dan 5 cm) reikt tot maximaal 35 meter. De hoeveelheid kwel, die in de winterperiode (november t/m april) wordt afgevoerd bij variant 4 is 0,04 l/sec.</p>	Het projectplan wordt niet aangepast.
3l	<p>Planologie De watergang wordt aangelegd in bestemmingen waarin natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden nadrukkelijk zijn beschermd en die deels onderdeel zijn van het NNN. Inspreker vraagt: blijft na de aanleg deze bescherming behouden en werkt het waterschap mee aan het behoud van de planologische bescherming? Vooral vanwege de verbindingfunctie, een goede landschappelijke inpassing en oversteekbaarheid van de watergangen vindt inspreker dat de aanwezige planologische bescherming gehandhaafd moet blijven en het projectplan dit ook moet aangeven. Dit omdat de meeste primaire watergangen in de bestemmingsplannen van Zeist deze bescherming niet kennen.</p>	<p>Het waterschap heeft geen bevoegdheden om natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden te (laten) beschermen in een bestemmingsplan. De realisatie van variant 2 (Perelaantje) kan geschieden binnen de huidige bestemming. Het waterschap onderschrijft het nut van de watergang als verbindingfunctie, een goede landschappelijke inpassing en de oversteekbaarheid van de watergangen. Het is niet vereist om, vanuit de taakstelling van het waterschap, hiervoor de bestemming te wijzigen.</p>	Het projectplan wordt niet aangepast.

