

## **Documentenlijst Besluit (P) (GG)**

### **Algemene informatie:**

Dossier:201802664

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Boerenstraat 2E door het plaatsen van een reclame-uiting

Adres: Boerenstraat 2E

Datum Besluit (P) (GG): 30-04-2018

### **Documenten bij besluit:**

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A6715734.out.pdf

Documentid: 33338640

Bestandsgrootte: 105012



# Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

**Datum**

zie documentenlijst

**Onderwerp**

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Boerenstraat 2E

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 12 februari 2018 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Boerenstraat 2E door het plaatsen van een reclame-uiting.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Reclame APV' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

**Besluit:**

**Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en artikel 2.2, eerste lid, onder h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde bescheiden.**

[Geanonimiseerd]

**Uw brief van**

**Ons kenmerk**

201802664/6715734

**Contactpersoon**

[Geanonimiseerd]

**Telefoonnummer**

[Geanonimiseerd]

**E-mailadres**

[Geanonimiseerd]

**Aantal bijlagen**

1

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

201802664/6715734

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?  
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,  
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

Bijlage

### **Beoordeling activiteiten**

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Bedrijfsfunctie- vastgesteld.

#### **Activiteit 'Bouwen'**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Transvaal', waar ter plaatse van uw initiatief de enkelbestemming 'Wonen', de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding-dakopbouw' en de functieaanduiding 'Bedrijf' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan het vigerend bestemmingsplan.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Op 9 april 2018 hebben wij beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota' van de Welstandsnota. De beoordeling luidt als volgt:

#### **Niet akkoord**

*"De reclame-uiting in de vorm van een sandwichpaneel is te groot in verhouding tot de achterliggende gevel, waardoor er te weinig metselwerk rondom zichtbaar blijft en de samenhang in de gevel wordt aangetast. De reclame-uiting wordt bovendien storend 'doorboord' door de beide al aanwezige sleutelschakelaars."*

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u op 9 april 2018 in de gelegenheid gesteld om een aangepast voorstel in te dienen vóór 20 april 2018. Wij hebben geen reactie van u mogen ontvangen.

#### **Eindoordeel activiteit 'Bouwen'**

**Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er, op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.**

### **Activiteit ‘Reclame APV’**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- Artikel 2:97 lid 1 van de APV waarin staat: ‘Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats’.
- De weigeringsgronden zoals genoemd in artikel 2:97, lid 5 van de APV zijn wel van toepassing.

Op 9 april 2018 hebben wij beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel ‘Reclamenota’ van de Welstandsnota. De beoordeling luidt als volgt:

#### **Niet akkoord**

*“De reclame-uiting in de vorm van een sandwichpaneel is te groot in verhouding tot de achterliggende gevel, waardoor er te weinig metselwerk rondom zichtbaar blijft en de samenhang in de gevel wordt aangetast. De reclame-uiting wordt bovendien storend ‘doorboord’ door de beide al aanwezige sleutelschakelaars.”*

#### **Verkeersveiligheid**

Niet gebleken is dat het belang van verkeersveiligheid zich verzet tegen het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie/objecten.

#### **Overlast**

Op grond van artikel 2:97 lid 5 onder c en lid 6 onder c geldt de weigeringsgrond voor een vergunning voor handelsreclame niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet milieubeheer.

#### **Eindoordeel activiteit ‘Reclame APV’.**

**Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bezwaar tegen het verlenen van dit onderdeel van deze omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Reclame APV’. En moet de vergunning worden geweigerd.**