



MER-evaluatie PARENCO Renkum

(Artikel 7.41 Wet milieubeheer eerste lid 1 verslag)



Opdrachtgever: Provincie Gelderland
Opdrachtnemer: Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Status: definitief

Nijmegen, 12 april 2018

SAMENVATTING

Op 27 maart 2015 is aan Parenco B.V. een vergunning verleend voor de uitbreiding van de productiecapaciteit van papier (artikel 2.1 lid 1 onder e, sub 2 van de Wabo). Voor deze vergunning is een milieueffectrapportage (MER) opgesteld om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven.

Voor een m.e.r.-procedure is in de Wet milieubeheer vastgelegd dat het bevoegd gezag de gevolgen van het genomen besluit voor het milieu onderzoekt (zogenaamde MER evaluatie). Het onderzoek dient na te gaan of geen grotere effecten optreden dan beschreven in het MER. Omgevingsdienst Regio Nijmegen voert in opdracht van Gedeputeerde Staten van Gelderland deze MER evaluatie uit.

Het MER heeft betrekking op de uitbreiding van papiermachine 2 (PM2) met 150.000 ton tot 365.000 ton per jaar. PM2 is tevens geschikt gemaakt voor de productie van verpakkingspapier in plaats van publicatiepapier.

De onderwerpen van de evaluatie betreffen de aspecten geluid, trillingen, geur en energie. Voor de volledigheid zijn ook de overige aspecten in het MER (luchtkwaliteit, externe veiligheid, natuur en water) meegenomen in de evaluatie.

De evaluatie is gebaseerd op rapportages van door Parenco en Team meten & advies van de Omgevingsdienst Regio Arnhem uitgevoerde onderzoeken.

Uit de evaluatie kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- de geluidbelasting is niet groter dan in het MER is gesteld;
- de trillingshinder is groter dan in het MER gesteld. Nader onderzoek vindt plaats om als nog aan de gestelde eisen te kunnen voldoen. Hiervoor loopt een handhavingstraject;
- de geurbelasting is niet groter dan in het MER is gesteld. De hedonische waarde is ongewijzigd gebleven;
- het energieverbruik wordt de komende jaren ingevolge de meerjarenafpraak energie-efficiency gemonitord;
- de aspecten luchtkwaliteit, externe veiligheid, natuur en water geven geen aanleiding om deze (nader) te evalueren.

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	4
2.	ONDERZOEKSOPZET	5
2.1.	Reikwijdte	5
2.2.	Onderzoeksmethode	5
2.3.	Leeswijzer	5
3.	EVALUATIE GELUID	6
3.1.	Uitgangspunten	6
3.2.	Evaluatie	6
4.	EVALUATIE TRILLINGEN	8
4.1.	Uitgangspunten	8
4.2.	Evaluatie	8
5.	EVALUATIE GEUR.....	10
5.1.	Uitgangspunten	10
5.2.	Evaluatie	11
5.2.1.	Rapportage Parenco	11
5.2.2.	Rapportage Team meten & advies	12
5.2.3.	Aanvullende Rapportage Parenco	13
5.2.4.	Conclusie geur.....	14
6.	ENERGIE.....	15
7.	LUCHTKWALITEIT.....	15
8.	EXTERNE VEILIGHEID	15
9.	NATUUR.....	15
10.	WATER	16
11.	CONCLUSIES.....	16
12.	REFERENTIES.....	17

1. INLEIDING

Op 27 maart 2015 is aan Parenco B.V. een vergunning verleend voor de uitbreiding van de productiecapaciteit van papier (artikel 2.1 lid 1 onder e, sub 2 van de Wabo). Voor deze vergunning is een milieueffectrapportage (MER)¹ opgesteld om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven.

In artikel 7.41 eerste lid van de Wet milieubeheer is vastgelegd dat het bevoegd gezag verslag doet over de resultaten van de monitoring van de gevolgen voor het milieu. Ten tijde van het op 27 maart 2015 genomen besluit gold artikel 7.39 eerste lid van de Wet milieubeheer waarin stond dat de gevolgen van het besluit voor het milieu moeten worden onderzocht.

Beide genoemde artikelen komen er feitelijk op neer dat onderzoek moet worden uitgevoerd naar de gevolgen van het genomen besluit voor het milieu (zogenaamde MER evaluatie). Het onderzoek dient na te gaan of geen grotere effecten optreden dan beschreven in het MER. Van dit onderzoek wordt een verslag opgesteld. Het bevoegd gezag bepaalt bij het genomen besluit de termijn waarbinnen het onderzoek plaatsvindt, alsmede de wijze waarop het dat onderzoek zal verrichten. In paragraaf 4.5 van de omgevingsvergunning is hieraan invulling gegeven en is aangegeven op welke onderwerpen de evaluatie met name betrekking heeft.

Omgevingsdienst Regio Nijmegen voert in opdracht van Gedeputeerde Staten van Gelderland dit MER evaluatie onderzoek uit.

¹ Op 30 oktober 2014 heeft Parenco BV gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning het MER ingediend voor de ombouw en productie uitbreiding van papiermachine 2.

2. ONDERZOEKSOPZET

2.1. Reikwijdte

Het MER [01] heeft betrekking op de uitbreiding van papiermachine 2 (PM2) met 150.000 ton tot 365.000 ton per jaar. Daarnaast is de PM2 geschikt gemaakt voor de productie van verpakkingspapier in plaats van publicatiepapier². De MER-evaluatie dient volgens paragraaf 4.5 van de eerste fase beschikking [2], de werkelijke milieueffecten te toetsen na 18 maanden na in gebruikname van PM2 (na 1 maart 2018). De tweede fase beschikking betreft de bouwkundige aanpassingen aan de bestaande gebouwen. Deze is niet relevant voor het milieu en valt buiten de reikwijdte van de MER-evaluatie.

De MER-evaluatie heeft in ieder geval betrekking op de aspecten zoals die in hoofdstuk 2 “voorschriften” van de vergunning zijn verbonden, namelijk geluid, trillingen, geur en energie. Daarnaast wordt aandacht geschonken aan de aspecten luchtkwaliteit, externe veiligheid, natuur en water. Overeenkomstig het MER wordt geen aandacht geschonken aan de aspecten ruimtelijke ordening, bodem en afvalstoffen omdat deze niet relevant zijn.

2.2. Onderzoeksmethode

De evaluatie is gebaseerd op rapportages van door Parenco en Team meten & advies van de Omgevingsdienst Regio Arnhem uitgevoerde onderzoeken. De resultaten uit de rapportages worden vergeleken met de verwachte effecten uit het MER en de daarop gebaseerde toetsingswaarden uit de vergunning.

2.3. Leeswijzer

Ieder hoofdstuk behandelt een milieu-aspect en is opgebouwd uit een paragraaf “uitgangspunten” en “evaluatie” waarin respectievelijk de verwachte effecten en de vergelijking aan de orde komen. In elke paragraaf “evaluatie” wordt aangegeven of de effecten al of niet groter zijn dan in het MER zijn gesteld.

De uitgangspunten zijn uit het MER dan wel de vergunning overgenomen. Alleen de relevante en beschikbare resultaten uit de rapportages zijn overgenomen. Voor nadere informatie zijn de individuele rapportages te raadplegen (hoofdstuk 12 Referenties).

² Met in het MER-evaluatie genoemde ‘ombouw PM2’ wordt tevens de uitbreiding van de productiecapaciteit en de gevolgen hiervan bedoeld

3. EVALUATIE GELUID

3.1. Uitgangspunten

Parenco ligt op het geluid gezoneerde industrieterrein Veerweg te Renkum. Uit het MER volgt dat de voorgenomen wijzigingen niet leiden tot overschrijding van de grenswaarden op de zonegrens. Ten opzichte van de vigerende vergunning van 15 september 2009 is op beoordelingspunt 7 en 15 sprake van een toename van 1 dB(A) van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

De maximale geluidniveaus L_{Amax} ten gevolge van de vrachtwagenpassages (overdag) en de shovels/kraan bedragen in de referentie-immissiepunten uit de vigerende milieuvergunning van 15 september 2009) hooguit 60 dB(A) overdag en minder dan 50 dB(A) in de avond en nacht. Daarmee worden de grenswaarden voor het maximale geluidniveau op geen enkel punt overschreden.

De in het MER berekende geluidsbelasting voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau voor de gehele inrichting zijn als norm aan de vergunning van 27 maart 2015 verbonden. De normen voor het maximale geluidsniveaus in de vergunning van 15 september 2009 zijn ongewijzigd gebleven.

In voorschrift 2.5.b van de op 27 maart 2015 verleende vergunning is een meetverplichting met betrekking tot bron 118 opgenomen. Deze bron betreft "leiding silo oost" die door isolatie ten minste met 10 dB(A) dient te worden gereduceerd om te kunnen voldoen aan de MTG-waarde op beoordelingspunt 128 (MTG: Maximale Toelaatbare Geluidsbelasting).

Door het Team meten & advies van de Omgevingsdienst regio Arnhem (hierna: Team M&A) zijn geluidmetingen uitgevoerd. De resultaten van de metingen zijn getoetst aan de eisen uit de omgevingsvergunning.

3.2. Evaluatie

Door het Team M&A is op 31 augustus 2017 een rapport opgesteld van de in december 2016 en juni 2017 bij Parenco B.V. uitgevoerde geluidmetingen [03]. Op 31 januari 2018 zijn nogmaals geluidmetingen uitgevoerd die op 21 februari 2018 zijn gerapporteerd [04]. Het doel van deze metingen is het vaststellen van de huidige geluidssituatie na de ombouw en in bedrijf stellen van de PM2. De resultaten van de geluidmetingen zijn getoetst aan de eisen uit de omgevingsvergunning van 27 maart 2015.

Uit de toetsing blijkt dat gedurende de nachtperiode³ wordt voldaan aan de gestelde eisen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

³ De nachtperiode is aangehouden omdat vanwege de afwezigheid dan wel nauwelijks voorkomen van stoorgeluiden het gemeten geluid volledig aan Parenco kan worden toegeschreven. Wegverkeer over de provinciale weg (225) en de Dorpsstraat gedurende de dagperiode verstoort de geluidmeting veelvuldig door passerend wegverkeer.

In de volgende tabel is het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau LAr,LT uit de vergunning van 27 maart 2015 "toetsing dB(A)" en de gemeten waarde "LAr,LT resultaat" weergegeven. Het beoordelingsresultaat laat zien dat voor alle gemeten beoordelingspunten wordt voldaan aan de eisen.

beoordelingspunt	datum	LAr,LT resultaat B(A)	toetsing dB(A)	verschil dB	Beoordelings- resultaat
MTG3032 Dorpsstraat 30-32	14 dec. 16	44	46	-2	voldoet
MTG8292 Dorpsstraat 82-92	29 juni 17	46	46	0	voldoet
MTG1-5 Nieuweweg 1	14 dec. 16	46	47	-1	voldoet
MTG1-5 Nieuweweg 1	29 juni 17	43	47	-4	voldoet
MTG1-5 Nieuweweg 1	31 jan. 18	45	47	-2	voldoet
MTG128 Dorpsstraat 128-130	31 jan. 18	41	46	-5	voldoet
Rp03 Dorpsstraat N225	14 dec. 16	41	44	-3	Voldoet
Rp03 Dorpsstraat N225	31 jan. 18	42	44	-2	voldoet
MTG6480 Dorpsstraat 64-80	29 juni 17	45	46	-1	Voldoet
Rp15 Dorpsstraat 167-169	14 dec. 16	43	46	-3	Voldoet
Rp15 Dorpsstraat 167-169	31 jan. 18	44	46	-2	voldoet
Rp07 Dorpsstraat 161A	29 juni 17	42	49	-7	voldoet
Rp07 Dorpsstraat 161A	31 jan. 18	45	49	-4	voldoet
MTG2737 Overhoff 27-37	14 dec.16	40	44	-4	voldoet
MTG2-6 Veldheimweg 2-6	14 dec 16	40	44	-4	voldoet
309-09A Dorpsstraat 82-92	29 juni 17	45	48	-3	voldoet

Tijdens de metingen is gebleken dat het geluid van Parenco B.V. gedurende de nachtperiode dominant aanwezig is. In de nachtperiode is het omgevingsgeluidniveau (zonder een bijdrage van Parenco B.V.) waarschijnlijk meer dan 10 dB lager dan het omgevingsgeluid én de bijdrage van Parenco B.V. samen. Het omgevingsniveau zonder Parenco B.V. is circa 35 dB(A).

De LAmax meetresultaten zijn vanwege het geringe verschil met de equivalente geluidsniveaus (LAeq,T) niet verder bij de beoordeling betrokken. Uit het geringe verschil kan worden afgeleid dat ruim wordt voldaan aan de hiervoor geldende eisen (55 of 60 dB(A) en voor beoordelingspunt "Rp03 Dorpsstraat N225" 50 dB(A)).

Uit bovenstaande blijkt dat de gevolgen voor de geluidbelasting van de omgebouwde PM2 niet groter zijn dan in het MER zijn gesteld.

4. EVALUATIE TRILLINGEN

4.1. Uitgangspunten

Het MER verwacht dat de aanpassingen aan de PM2 resulteert in een verwaarloosbare reductie van de trillingsbelasting op de woningen aan de Dorpsstraat.

Voor de trillingsbelasting is uitgegaan van de bedrijfssituatie 2007-2009, waarbij wordt aangenomen dat voor de woningen aan de Dorpsstraat 84-160 de trillingssterkte over de beoordelingsperiode (V_{per}) kleiner is dan A3 (0,13).

Gelet op de verwachting uit het MER is voorschrift 2.6 in de omgevingsvergunning van 27 maart 2015 opgenomen, namelijk een verplichting tot het uitvoeren van trillingsmetingen om aan te tonen dat kan worden voldaan aan de voorgeschreven waarden in voorschrift 4.3.1 van de 15 september 2009 verleende vergunning. Parenco heeft na het in gebruik nemen van PM2 een trillingsonderzoek uitgevoerd en hiervoor op 7 juli 2017 een rapport opgesteld: Rapport "Trillingsonderzoek Dorpsstraat te Renkum" [05].

4.2. Evaluatie

Het in paragraaf 4.1 genoemde rapport is opgesteld door DPA Caubergen-Huygen en beoordeeld door Team meten & advies van de Omgevingsdienst Regio Arnhem. Uit de beoordeling [06] blijkt dat het rapport weliswaar niet volledig is maar dat de conclusies overeind blijven staan.

In voorschrift 4.3.1 van de op 15 september 2009 verleende vergunning gelden de volgende trillingsniveaus:

Beoordelingsruimte	Dag 07.00 – 19.00 uur			Avond 19.00 – 23.00 uur			Nacht 23.00 – 07.00 uur		
	A1	A2	A3	A1	A2	A3	A1	A2	A3
Woningen Dorpsstraat	0,2	2	0,13	0,2	1	0,13	0,18	0,3	0,13

De trillingsniveaus mogen in de woningen niet hoger zijn dan één van de volgende waarden:

- de waarde van de maximale trilling sterkte van de ruimte (V_{max}) is kleiner dan A1 òf
- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte (V_{max}) is kleiner dan A2, waarbij de trillingssterkte over de beoordelingsperiode (V_{per}) kleiner is dan A3.

Uit het rapport blijkt bij Dorpsstraat 141 geringe overschrijdingen van V_{max} en V_{per} (gemiddelde trillingsterkte) zijn vastgesteld. Naar aanleiding hiervan zijn in de periode 20 februari t/m 6 maart 2018 opnieuw metingen door Team meten & advies uitgevoerd. Uit de beoordeling [07] blijkt dat voor de eerste en tweede verdieping:

- de vastgestelde V_{max} overschrijdt incidenteel de onderste streefwaarde (A1) voor het aspect hinder in de dag(, avond(en nachtperiode;
- de vastgestelde V_{max} is in de dag(, avond(en nachtperiode lager dan de bovenste grenswaarde (A2);
- de grenswaarde voor V_{per} , (A3), wordt in de dag(, avond(en nachtperiode niet overschreden.

De conclusie is dat beide ruimten voldoen aan de trillingsvoorschriften.

Bij Dorpsstraat 160 zijn geringe overschrijdingen van V_{max} en is voor V_{per} sprake van ruim 30% overschrijdingen. Naar aanleiding van de vastgestelde overschrijdingen van de trillingsvoorschriften is door DPA Caubergen-Huygen in opdracht van Parenco aanvullende trillingsonderzoek uitgevoerd om de belangrijkste trillingsbron vast te kunnen stellen en hiervoor mogelijke maatregelen te

onderzoeken. Er is nog geen rapport van dit aanvullend onderzoek beschikbaar. Inmiddels is een handhavingstraject gestart omdat sprake is van overtreding van voorschrift 4.3.1 van de op 15 september 2009 verleende vergunning.

Voor de uitgevoerde metingen in de woningen aan de Dorpsstraat 98, 100A en 161 is sprake van overschrijdingen van de V_{max} (A1), echter de V_{max} (A2) en de trillingssterkte (A3) over beoordelingsperiode (V_{per}) worden onderschreden. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde eisen voor trillingshinder.

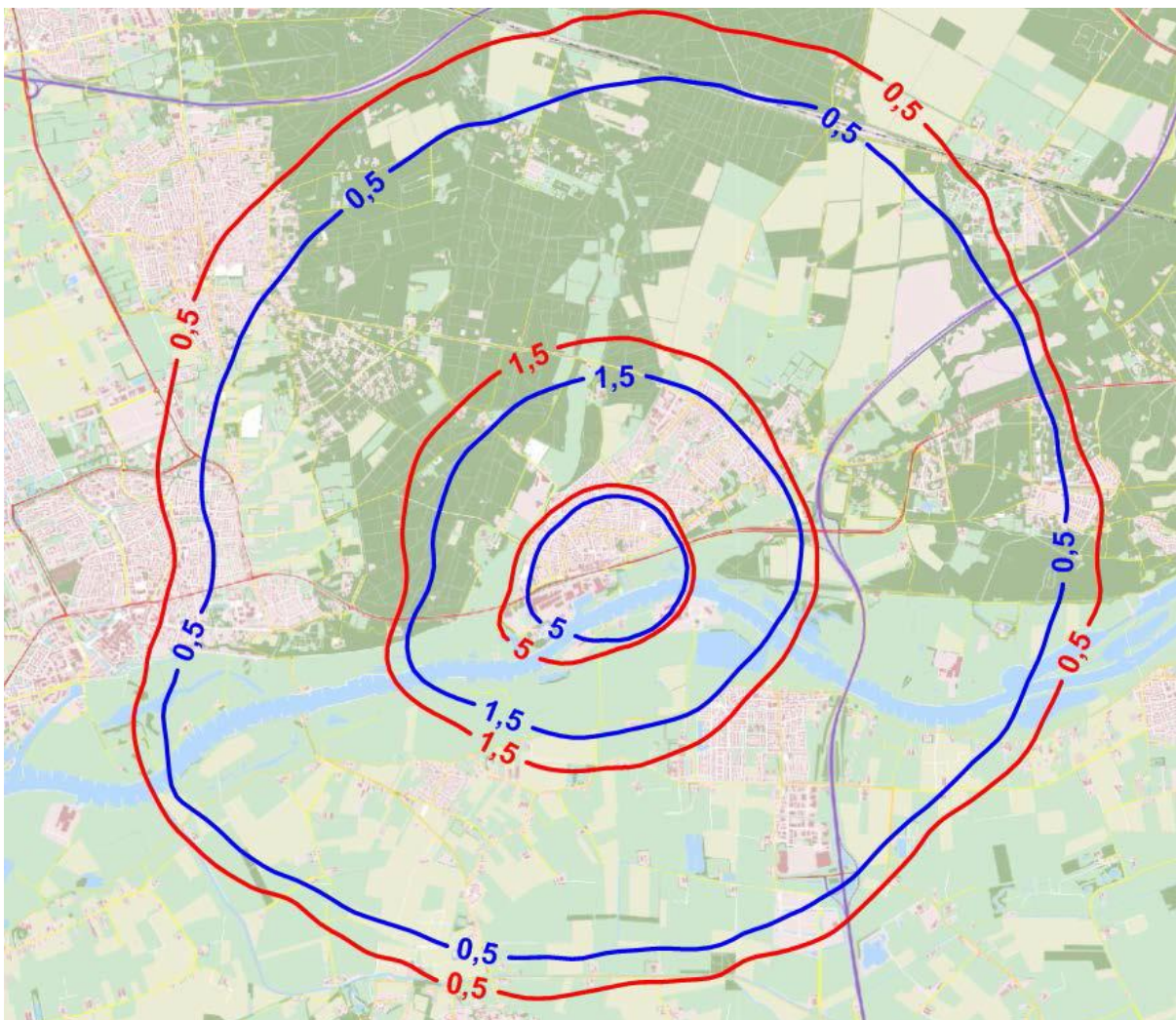
Uit bovenstaande tabel blijkt dat de gevolgen voor het trillingniveau van de omgebouwde PM2 groter zijn dan in het MER zijn gesteld.

5. EVALUATIE GEUR

5.1. Uitgangspunten

Het MER verwacht als gevolg van de ombouw van PM2 een toename van de geurvracht bij de PM2-hal (van 540 naar 1.800 MOU_E/uur). Een afname van de geurvracht treedt op als gevolg van het uit bedrijf nemen van de Thermisch Mechanische Pulp (TMP) en de vervanging van de FOI-4 door een verticale RCF pulper in TMP gebouw.

Onderstaande figuur geeft de geurcontouren weer in de vergunde situatie voor (rood) en na de ombouw van de PM2 (blauw).



Uit het geuronderzoek behorende bij het MER [08] blijkt dat zowel in de vergunde situatie voor als na de ombouw van PM2 sprake is van een overschrijding van de grenswaarden uit het Gelders Geurbeleid.

De geurbelasting van $5 \text{ ouE}/\text{m}^3$ strekt zich uit over een deel van de woonkern van Renkum. Dit is het geval voor circa 1.500 woningen in de directe nabijheid van Parenco. De verwachting is dat de geurbelasting overal afneemt ten opzichte van de huidige vergunde situatie. Het overschrijdingsgebied na ombouw van de PM2 is daarmee kleiner geworden.

De afname wordt door Parenco verklaard door het vervallen van de TMP's. Deze relatief lage bronnen, met een laag debiet en een geringe warmte-emissie hebben een relatief grote invloed op de geursituatie in de omgeving. Het effect van de toename van geur vanuit de PM2 is dus kleiner dan het effect van het wegvallen van de TMP's. Onderstaande tabel geeft de emissie van de TMP's weer ten opzichte van de andere bronnen in de vergunde situatie zoals die in 2009 gold. Voor de volledigheid is de vergunde situatie in 2015 ook weergegeven.

Tabel: Geurbronnen in de vergunde situatie 2009 en 2015

Geurbron	Geuremissie [x10 ⁶ OU _E /uur]		Emissie hoogte [m]
	2009	2015	
Ketel 62	129	129	60
PM1	72	72	35
PM2	544	1.800	36
TMP-A	11	-	25
TMP-B	11	-	25
TMP-C	22	-	31
FOI-5	87	87	25
FOI-6	32	32	25
FOI-4	110	110	21
TMP-ruimte	125	-	23,5
AWZ-biologisch	474	474	1,5
TMP-diffuus	35	-	24
TMP-diffuus	35	-	24
TMP-diffuus	35	-	24
Storing en onderhoud ketel 62	18.407	18.407	60
Losactiviteiten externe reststromen en biomassa	43	129	15

Voorschrift 2.9 van de omgevingsvergunning van 27 maart 2015 betreft een verplichting tot het uitvoeren van emissiemetingen van geur. Daartoe heeft Parenco eind mei/begin juni 2017 metingen laten uitvoeren en hierover een rapport door RHDHV laten opstellen waarbij tevens de hedonische waarde van de vrijgekomen geur van PM2 aan de orde komt [09].

Team M&A heeft begin juni 2017 eveneens geurmetingen uitgevoerd en gerapporteerd [10].

Parenco heeft naar aanleiding van geurklachten door middel van gaschromatografie en massaspectrometrie medio 2017 aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de samenstelling van geur op moleculair niveau [10].

5.2. Evaluatie

5.2.1. Rapportage Parenco

Het in paragraaf 5.1 genoemde rapport van RHDHV [6] betreft een versie die na overleg met Team M&A definitief is gemaakt. De metingen zijn zodanig uitgevoerd dat ten tijde van de metingen iedere bron een representatieve emissie had.

Uit het rapport blijkt dat op basis van de vastgestelde geurvrachten de totale geuremissie vanuit de PM2 $1.074 * 10^6$ ouE/uur is. Conform de vergunning van 27 maart 2015 mag de geuremissie vanuit PM2 maximaal $1.800 * 10^6$ ouE/uur bedragen. De geuremissie vanuit PM2 voldoet hiermee aan

hetgeen vergund is. Onderstaande tabel geeft de deelbijdragen aan de totale gemeten geuremissie weer.

Bron	Debiet M ³ /uur	Conc. OU _E /m ³	Vracht MOU _E /uur	Geur concentratie bij H=-2 MOU _E /m ³	
PM 2: Natpartij					
1	Afgaskanaal vacuümsysteem	25	623	0,02	21
2	Afzuiging natpartij *	160.000	1.684	270	20
3a	Vacuümsysteem 1 rechts	1.990	4.150	8,3	23
3b	Vacuümsysteem 2 links	5.130	16.500	84,9	80
4	Afzuiging halventilatie	189.000	343	64,7	9,0
6	Afgaskanaal Perspulper *	11.880	1.684	20,0	20
PM 2: Droogpartij					
7a	Voordroging 1 (achter -rechts)	49.000	2.030	99,4	Niet kwantificeerbaar
7b	Voordroging 2 (achter-midden)	26.800	1.940	51,9	26
7c	Voordroging 3 (achter-links)	53.600	678	36,4	9,6
7d	Voordroging 4 (voor-rechts)	27.900	1.690	47,2	17
7e	Voordroging 5 (voor-links)	56.200	763	42,9	9,8
8	Voordroging 6 (horizontaal)	149.700	808	121	13
9	Afzuiging halventilatie	49.500	106	5,3	10
10	Sizer Pulper	24.700	3.440	84,7	12
11	Nadroger (droogpartij)	100.800	578	58,3	14
PM 2: Oprollen					
12	Reel pulper	11.500	1.280	14,8	9,3
13	Winder pulper	25.200	1.681	42,4	9,0
14	Afzuiging halventilatie *	115.200	191	22,0	9,6
PM 2: Gehele papiermachine					
	Totale geuremissie PM2	-	-	1.074	-
* niet gemeten					

De concentraties geur in de laatste kolom van de tabel geven aan dat de geur volgens de beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017 als minder hinderlijk (5-15 OU_E/m³) en niet hinderlijk (>15 OU_E/m³) wordt aangemerkt. Het MER gaat voor de PM2 uit van de klasse "minder hinderlijk" zodat kan worden geconcludeerd dat de verwachte mate van hinderlijkheid gelijk blijft of lager wordt.

5.2.2. Rapportage Team meten & advies

Team M&A heeft begin juni 2017 eveneens geurmetingen uitgevoerd en gerapporteerd. De metingen zijn uitgevoerd om inzicht te krijgen in de grootte van de optredende geuremissies van PM2. Tevens is van een aantal emissiepunten de aard van de geur (hedonische waarde) bepaald om de hinderlijkheid van de geur vast te stellen.

Uit het rapport blijkt dat op basis van de vastgestelde geurvrachten de totale geuremissie vanuit de PM2 $1.184 * 10^6$ ouE/uur. Conform de vergunning van 27 maart 2015 mag de geuremissie vanuit PM2 maximaal $1.800 * 10^6$ ouE/uur bedragen. De geuremissie vanuit PM2 voldoet hiermee aan hetgeen vergund is. Onderstaande tabel geeft de deelbijdragen van de totale gemeten geuremissie weer. Ter vergelijking zijn de waarden van het onderzoek van RHDHV [6] overgenomen in de laatste twee kolommen.

Bron	Omschrijving	ODRA		RHDHV	
		Conc. OU _E /m ³	Vracht MOU _E /uur	Conc OU _E /m ³	Vracht MOU _E /uur
1	afgaskanaal (Nash) vacuümsysteem			623	0
2	afzuiging natpartij			1.684	270
3a	vacuümsysteem 1 rechts (natpartij)			4.150	8
3b	vacuümsysteem 2 links (natpartij)			16.500	85
4	afzuiging halventilatie (natpartij)			343	65
5	afgaskanaal Sulzer			0	0
6	afgaskanaal Perspulper (natpartij)			1.684	20
7a	voordroging 1 (achter rechts)	736	53	2.030	99
7b	voordroging 2 (achter midden)	736	50	1.940	52
7c	voordroging 3 (achter links)	527	40	678	36
7d	voordroging 4 (voor rechts)	656	10	1.690	47
7e	voordroging 5 (voor links)	637	34	763	43
8	voordroging 6 (horizontaal)	2.000	340	808	121
9	afzuiging halventilatie (droogpartij)			106	5
10	sizer Pulper	2.867	77	3.440	85
11	nadroger			578	58
12	reel pulper	2.043	23	1.280	15
13	winder pulper	815	23	1.681	42
14	afzuiging halventilatie (winder sectie)			191	22
totaal van bronnen 7a t/m 7e, 8, 10, 12 en 13			650		541
totaal PM2			1.184		1.074

Tevens is door het Team M&A de hedonisch waarde bepaald. Hieruit blijkt dat de geur van bron 12 in de klasse "niet hinderlijk" valt. De geur van bron 7, 10 en 13 valt in de klassen "minder hinderlijk".

Het Team M&A trekt in haar rapport de conclusie dat PM2 voldoet aan de geuremissie-eis uit de vergunning die 1.800 MOU^E/uur bedraagt. Daarmee voldoet het ook aan de verwachting zoals die in het MER is opgenomen.

5.2.3. Aanvullende Rapportage Parenco

In de praktijk blijkt dat in de omgeving van Parenco sinds de ingebruikname van PM2 een tot voorheen niet voorkomende geur waarneembaar is geworden. Deze geur wijkt af van de bekende papierachtige geur in de omgeving. De nieuwe geur wordt omschreven als 'chloorachtig', 'broomachtig' of 'een ziekenhuis/klinisch luchtje'. Vooral deze nieuwe geur leidt tot geurklachten in de omgeving. Dit was met name het geval bij in de inregelperiode na de opstart van PM2. Parenco heeft onderzoek uitgevoerd om te achterhalen wat de oorzaak is dat de geur van PM2 afwijkt van de 'bekende' papiergeur [11].

Uit het onderzoek blijkt dat er geen duidelijke indicator van een component is die nieuwe geur kan veroorzaken. De meeste aangetroffen componenten hebben een concentratie die beneden de geurdrempel ligt (niet waarneembaar door de mens).

Uitzonderingen zijn d-limoneen, alpha-pinene en (n)-propanol. De concentraties van deze componenten zouden waarneembaar moeten zijn als geur. Dat wil zeggen: direct in de afgassen. Uiteraard zijn de concentraties op leefniveau in de omgeving van Parenco vele malen lager door de

verdunding in de lucht. Aan de andere kant: er kunnen nog meer bronnen zijn van de PM2 die deze componenten emitteren. Daarmee kunnen deze componenten in de omgeving mogelijk waarneembaar zijn. Afgaand op de geuren van deze componenten zou dit een mix opleveren van de geur van sinaasappel, alcohol, kruiden en dennenboom. Het is niet te voorspellen hoe deze mix dan daadwerkelijk waargenomen wordt in de omgeving. Er is ook geen duidelijke relatie te leggen met de beschrijving van de nieuwe geur ('chloorachtig', 'broomachtig' of 'een ziekenhuis/klinisch luchtje'). Het is daarmee niet zeker of deze componenten de nieuwe geur veroorzaken.

5.2.4. Conclusie geur

De geurbelasting als gevolg van de ombouw van PM2 is door RHDHV en Team M&A van de omgevingsdienst Regio Arnhem gemeten. De resultaten van de metingen wijzen uit dat de effecten niet groter zijn dan in het MER is beschreven. De hedonische waarde van de geur is ongewijzigd gebleven en valt in de klasse "minder hinderlijk".

6. ENERGIE

De productie-uitbreiding van PM2 brengt een grotere stoomvraag met zich mee. Het MER verwacht daarom dat het jaarlijks gasverbruik van Ketel 81 met circa 14 miljoen Nm³ per jaar toeneemt. Parenco neemt deel aan de meerjarenafspraken energie-efficiency (MEE) en de CO₂ emissiehandel. Voor de periode 2017-2020 is een Energie-Efficiencyplan opgesteld met zekere, voorwaardelijke en onzekere maatregelen. De doelstelling van Parenco is om het energieverbruik te verlagen naar 9,7 GJ per ton in 2018.

Het energieverbruik wordt de komende jaren ingevolge MEE gemonitord. Vorenstaande geeft geen aanleiding om het aspect energie te evalueren.

7. LUCHTKWALITEIT

De productie uitbreiding van PM2 veroorzaakt meer uitstoot van stikstofdioxiden (NO₂) en fijn stof (PM₁₀). De uitstoot van deze twee componenten zijn het meest kritisch en zijn in het MER getoetst aan de Wet luchtkwaliteit.

De relevante emissies zijn afkomstig van de energievoorziening (uitbreiding van bedrijfsuren van de Ketel 81) en anderzijds mobiele bronnen (intern en extern transport).

Uit het MER volgt dat de concentratie NO₂ als PM₁₀ als gevolg van de aangevraagde activiteiten (per saldo) enigszins zal toenemen. De maximale bijdrage voor NO₂ is 6 µg/m³ en voor PM₁₀ 1 µg/m³. De totale jaargemiddelde concentratie (achtergrond plus bronbijdrage) bedraagt respectievelijk 32,3 (26,3 + 6) µg/m³ en 23,5 (22,5 + 1) µg/m³. Ondanks de geringe toename wordt voor beide componenten in ruime mate voldaan aan de grenswaarde (40 µg/m³).

In de op 27 maart 2015 verleende vergunning zijn geen extra meetverplichtingen opgenomen met betrekking tot de emissie van stikstofdioxiden en fijn stof.

De productie uitbreiding en ombouw van de PM2 geeft geen aanleiding om deze emissies te evalueren.

8. EXTERNE VEILIGHEID

Het aspect externe veiligheid in het MER omvat de wijzigingen in de opslag van vaste gevaarlijke stoffen. De opslag van vaste gevaarlijke stoffen vinden plaats binnen de bestaande chemicaliënmagazijnen waarvoor in 2009 een omgevingsvergunning is verleend. Deze opslagvoorzieningen voldoen aan de PGS 15. Gelet op het vorenstaande worden geen effecten verwacht die buiten de inrichting reiken.

Vorenstaande geeft voor ons geen aanleiding om het aspect externe veiligheid te evalueren.

9. NATUUR

Het onderzoek naar de effecten op de natuur in het MER beperkt zich tot de depositie van stikstof op Natura 2000-gebieden. De depositie is een afgeleide van de emissie (zie ook hoofdstuk 7) en is met behulp van een verspreidingsmodel berekend. Uit de berekening is gebleken dat ten opzichte van de vergunning Wet natuurbescherming van 1 september 2011 geen sprake is van een toename van de depositie. Vorenstaande geeft voor ons geen aanleiding om het aspect natuur te evalueren.

10. WATER

De ombouw van de PM2 leidt niet tot een toename van de grondwateronttrekking. De gewijzigde afvalwaterlozing als koelwaterlozing neemt volgens het MER toe, echter blijft binnen de vergunde waarden van de Waterwetvergunning. Vanwege de toename van de vracht aan Chemisch Zuurstof Verbruik (CZC) is in het MER een mogelijk alternatief beschreven om het afvalwater vergaand te reinigen door fijne vezels te verwijderen door middel van micro-flotatie of door de inzet van een andere afvalwaterzuiveringstechniek. Parenco heeft thans een anaerobe voorzuiveringsstap aan de bestaande mechanische zuivering toegevoegd waardoor de vracht CZC omlaag is gebracht. Vorenstaande geeft voor ons geen aanleiding om het aspect water te evalueren.

11. CONCLUSIES

Op grond van de Wet milieubeheer en paragraaf 4.5 van de op 27 maart 2015 verleende vergunning aan Parenco is in opdracht van de GS door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen een MER-evaluatie uitgevoerd.

Het MER heeft betrekking op de uitbreiding van PM2 met 150.000 ton tot 365.000 ton per jaar. PM2 is tevens geschikt gemaakt voor de productie van verpakkingspapier in plaats van publicatiepapier.

De onderwerpen van de evaluatie zijn aangegeven in paragraaf 4.5 van de genoemde vergunning en betreffen in ieder geval de aspecten geluid, trillingen, geur en energie. Voorde volledigheid zijn ook de overige aspecten in het MER (luchtkwaliteit, externe veiligheid, natuur en water) meegenomen in de evaluatie.

Uit de evaluatie kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- de geluidbelasting is niet groter dan in het MER is gesteld;
- de trillingshinder is groter dan in het MER gesteld. Nader onderzoek vindt plaats om als nog aan de gestelde eisen te kunnen voldoen. Hiervoor loopt een handhavingstraject;
- de geurbelasting is niet groter dan in het MER is gesteld. De hedonische waarde is ongewijzigd gebleven;
- het energieverbruik wordt de komende jaren ingevolge de meerjarenafpraak energie-efficiency gemonitord;
- de aspecten luchtkwaliteit, externe veiligheid, natuur en water geven geen aanleiding om deze (nader) te evalueren.

12. REFERENTIES

- [01] MER, d.d. 30 oktober 2014
- [02] Omgevingsvergunning, d.d. 27-03-2015
- [03] Controlemetingen geluid Parenco, d.d. 31-08-2017, GLU-17-24A
- [04] Controlemetingen geluid Parenco, d.d. 21-02-2018, GLU-18-04
- [05] Rapport “Trillingsonderzoek Dorpsstraat te Renkum; na het in gebruik nemen van PM2 t.b.v. kartonproductie”, nummer 01850_19044_02, d.d. 07 juli 2017
- [06] Beoordeling trillingsrapport Team meten&advies, d.d. 29 augustus 2017
- [07] Trillingsonderzoek in de woning Dorpsstraat 141 ODRA, d.d. 6 maart 2018
- [08] Geuronderzoek bijlage 6 van het MER, d.d. 30 oktober 2014
- [09] Bepaling geuremissies vanuit PM2 Royal HaskoningDHV, d.d. 7 september 2017
- [10] Geuronderzoek aan de PM2 Parenco ODRA, d.d. 1 september 2017
- [11] Identificatie Geur afkomstig van PM2 Parenco, d.d. 7 februari 2018