



D180177092



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Heijting Milieuservice BV
Datum besluit : 23 april 2018
Onderwerp : Uitbreiding met gebruik puinbreker, vergroten opslag
steenachtige materialen en gedeeltelijk intrekken
omgevingsvergunning
Gemeente / locatie : Nijmegen / Groothandelsweg 16 te Nijmegen
OLO-nummer : 2163465
Zaaknummer : W.Z15.101455.02
Activiteiten : gebruiken gronden in strijd met bestemmingsplan en
veranderen inrichting



BESLUIT

Onderwerp

Op 19 maart 2016 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Heijting Milieuservice BV. Het betreft het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan en het veranderen van de inrichting of van de werking daarvan. De verandering/afwijking betreft het gebruik van een mobiele puinbreker en het vergroten van de opslag en doorzet van steenachtige materialen. Daarnaast is verzocht de vigerende omgevingsvergunning wat betreft een loods, geprojecteerd in de zuidoosthoek van het terrein, in te trekken. De aanvraag gaat over de locatie Groothandelsweg 16 te Nijmegen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z15.101455.02.

Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en –regelingen aan Heijting Milieuservice BV voor de locatie Groothandelsweg 16 te Nijmegen een omgevingsvergunning:

- a. op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) te verlenen voor het gebruik van een mobiele puinbreker. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Deze staan in het hoofdstuk 'Voorschriften afwijken bestemmingplan' van dit besluit;
- b. op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2° (het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting) te verlenen voor het gebruik van een mobiele puinbreker en vergroting van de opslag van steenachtige materialen. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Deze staan in het hoofdstuk 'Voorschriften milieu' van dit besluit.

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en –regelingen:

- a. op grond van artikel 2.31, tweede lid, onder b, van de Wabo, voorschrift 1.1.1 van de omgevingsvergunning d.d. 21 juni 2011, nr. 2010-021635 in te trekken;
- b. op grond van artikel 2.31, tweede lid, onder b, van de Wabo, voorschriften 7.2.1 en 7.2.2 van de omgevingsvergunning d.d. 21 juni 2011 – nr. 2010-021635 in te trekken en te vervangen door voorschriften B.2.1.1 en B.2.1.2 verbonden aan dit besluit;
- c. op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder b, van de Wabo, de revisievergunning d.d. 21 juni 2011, nr. 2010-021635 in te trekken wat betreft het realiseren en in gebruik hebben van de loods gesitueerd in de zuidoosthoek van het inrichtingsterrein.

Wij besluiten op grond van artikel 8.42 van de Wet milieubeheer en artikel 2.7, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer bij maatwerkvoorschrift voorschrift C.1.1.1, ten aanzien van diffuse stofemissies die de inrichting kan veroorzaken, vast te stellen.

Wij besluiten op grond van artikel 3, zevende lid, van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) juncto artikel 2.20, eerste lid en artikel 2.22, tweede lid van de Wabo voorschriften aan deze vergunning te verbinden.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

, Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst

Regio Nijmegen

RECHTSBESCHERMING

Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de Provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit op enkele punten gewijzigd.

In werking treden besluit

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Mogelijkheid van inzien

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage:

- bij de gemeentelijke Informatiebalie in de Stadswinkel, Mariënborg 30 in Nijmegen, geopend van maandag t/m vrijdag van 9.00 - 17.00 uur en op donderdag van 9.00-20.00 uur.
- bij de provincie Gelderland; om het besluit bij de provincie Gelderland in te zien kunt u een afspraak maken met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen. Een afspraak kan worden gemaakt via wabo@odrn.nl of u kunt bellen naar telefoonnummer 024-751 77 00.

De eerste dag van de terinzagelegging is 26 april 2018.

Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem).

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afdeling Vergunningverlening

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

INHOUDSOPGAVE

A	VOORSCHRIFTEN GEBRUIKEN GRONDEN IN STRIJD MET BESTEMMINGSPAN	- 6 -
1	ALGEMEEN	- 6 -
2	GELUID	- 6 -
3	STOF	- 7 -
B	VOORSCHRIFTEN MILIEU	- 8 -
1	AFVALSTOFFEN	- 8 -
2	GELUID en trillingen	- 8 -
3	VOORSCHRIFTEN OP GROND VAN ARTIKEL 3, ZEVEN LID, WET BIBOB; VOORKOMEN EN MELDEN STRAFBARE FEITEN	- 10 -
C	MAATWERKVOORSCHRIFTEN	- 10 -
1	STOF	- 10 -
	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN GEBRUIKEN GRONDEN IN STRIJD MET BESTEMMINGSPAN	- 18 -
	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN VERANDEREN INRICHTING	- 26 -
	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN GEDEELTELIJK INTREKKEN VERGUNNING	- 33 -
	BEGRIPPEN	- 35 -

A VOORSCHRIFTEN GEBRUIKEN GRONDEN IN STRIJD MET BESTEMMINGSPLAN

1 ALGEMEEN

1.1.1

Op het perceel aan Groothandelsweg 16 te Nijmegen mag per kalenderjaar niet meer dan 20.000 ton steenachtige afvalstoffen met behulp van een mobiele puinbreker voorzien van geïntegreerde zeefinstallatie worden verwerkt.

1.1.2

De mobiele puinbreker mag ten hoogste 25 dagen per kalenderjaar, gedurende 8 uur per dag in de dagperiode (07:00-19:00 uur) in werking zijn.

1.1.3

Van de verwerking van steenachtige afvalstoffen en het gebruik van de mobiele puinbreker moet registratie worden bijgehouden. Hierbij dienen ten minste de volgende gegevens te worden geregistreerd:

- De datum waarop de mobiele puinbreker in werking is geweest;
- De begin- en eindtijd van deze activiteit;
- De hoeveelheid puin in tonnen die per dag en per kalenderjaar met behulp van de mobiele puinbreker is verwerkt.

1.1.4

De in vorige voorschrift bedoelde registratie moet op verzoek voor inzage aan vertegenwoordigers van het bevoegd gezag ter beschikking worden gesteld.

1.1.5

De opslaghoogte van steenachtige afvalstoffen en steenachtige granulaten bedraagt maximaal 3 m boven het plaatselijke maaiveld.

2 GELUID

2.1.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.	Omschrijving beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (dB(A))		
		dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00-23.00 u	nachtperiode 23.00-07.00 u
01	woning Stationsstraat 45	38	29	20
02	woning Stationsstraat 47	38	30	21
03	woning Stationsstraat 53	43	31	21
04	woning Griftdijk 252	43	31	22
05	woning Wolfhoeksestraat 11	43	32	24
06	bedrijfswoning bedrijventerrein	50	45	40

De in de tabel vermelde beoordelingspunten komen overeen met de rekenpunten zoals weergegeven in figuur II.1, bijlage II van het bij de aanvraag behorende akoestische rapport d.d. 13 december 2016, nummer F 19689-4-RA.

2.1.2

Het maximale geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.	Omschrijving beoordelingspunt	maximale geluidniveau L_{Amax} (dB(A))		
		dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00-23.00 u	nachtperiode 23.00-07.00 u
01	woning Stationsstraat 45	56	44	44
02	woning Stationsstraat 47	58	39	39
03	woning Stationsstraat 53	57	43	43
04	woning Griftdijk 252	54	41	41
05	woning Wolfhoeksestraat 11	56	43	43
06	bedrijfswoning bedrijventerrein	70	65	60

De in de tabel vermelde beoordelingspunten komen overeen met de rekenpunten zoals weergegeven in figuur II.1, bijlage II van het bij de aanvraag behorende akoestische rapport d.d. 13 december 2016, nummer F 19689-4-RA.

2.1.3

De geluidgrenswaarden in de voorschriften A.2.1.1 en A.2.1.2 gelden in de dagperiode op een beoordelingshoogte van 1,5 m en in de avond- en nachtperiode op een beoordelingshoogte van 5 m boven het plaatselijke maaiveld.

3 STOF**3.1.1**

De mobiele puinbreker moet zijn voorzien van een vaste sproei-installatie die ervoor zorgt dat zowel het in- als uitgaande materiaal vochtig wordt gehouden. De sproei-installatie moet tijdens het breken in werking zijn.

3.1.2

Indien de (weers)omstandigheden daartoe aanleiding geven, moeten de depots vochtig worden gehouden met behulp van water. Bij het opbouwen of afgraven van een depot wordt de plaats waar de werkzaamheden plaatsvinden indien nodig extra bevochtigd.

3.1.3

Bij stormachtig weer (windkracht 8) mag er geen overslag en verwerking van steenachtige materialen plaatsvinden.

3.1.4

Bij het storten van steenachtige materialen wordt de valhoogte beperkt tot minder dan één meter.

3.1.5

Indien nodig (bijvoorbeeld bij droog weer en/of zware wind) wordt het buitenterrein inclusief rijroutes geveegd en/of vochtig gehouden. De maximum rijsnelheid binnen de inrichting bedraagt 10 km/uur.

B VOORSCHRIFTEN MILIEU

1 AFVALSTOFFEN

1.1 Acceptatie en verwerking

1.1.1

In de inrichting mogen in aanvulling op voorschrift 2.13.1 van de omgevingsvergunning d.d. 21 juni 2011, nr. 2010-021635 niet meer dan 20.000 ton steenachtige afvalstoffen (eural-codes 17.01.01, 17.01.02, 07.01.03, 07.01.07) per jaar worden geaccepteerd en door middel van breken en zeven worden verwerkt.

2 GELUID EN TRILLINGEN

2.1 Representatieve bedrijfssituatie

2.1.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.	Omschrijving beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (dB(A))		
		dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00-23.00 u	nachtperiode 23.00-07.00 u
01	woning Stationsstraat 45	38	29	20
02	woning Stationsstraat 47	38	30	21
03	woning Stationsstraat 53	43	31	21
04	woning Griftdijk 252	43	31	22
05	woning Wolfhoeksestraat 11	43	32	24
06	bedrijfswoning bedrijventerrein	50	45	40
08	50 meter noord	64	51	42
09	50 meter west	60	53	45
10	50 meter oost	67	55	46
11	50 meter zuid	57	44	35

De in de tabel vermelde beoordelingspunten komen overeen met de rekenpunten zoals weergegeven in figuur II.1, bijlage II van het bij de aanvraag behorende akoestische rapport d.d. 13 december 2016, nummer F 19689-4-RA.

2.1.2

Het maximale geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.	Omschrijving beoordelingspunt	maximale geluidniveau L_{Amax} (dB(A))		
		dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00-23.00 u	nachtperiode 23.00-07.00 u
01	woning Stationsstraat 45	56	44	44
02	woning Stationsstraat 47	58	39	39
03	woning Stationsstraat 53	57	43	43
04	woning Griftdijk 252	54	41	41
05	woning Wolfhoeksestraat 11	56	43	43

Nr.	Omschrijving beoordelingspunt	maximale geluidniveau L_{Amax} (dB(A))		
		dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00-23.00 u	nachtperiode 23.00-07.00 u
06	bedrijfswoning bedrijventerrein	70	65	60
08	50 meter noord	77	63	63
09	50 meter west	70	64	64
10	50 meter oost	80	64	64
11	50 meter zuid	74	54	54

De in de tabel vermelde beoordelingspunten komen overeen met de rekenpunten zoals weergegeven in figuur II.1, bijlage II van het bij de aanvraag behorende akoestische rapport d.d. 13 december 2016, nummer F 19689-4-RA.

2.1.3

De geluidgrenswaarden in de voorschriften B.2.1.1 en B.2.1.2 gelden in de dagperiode op een beoordelingshoogte van 1,5 m en in de avond- en nachtperiode op een beoordelingshoogte van 5 m boven het plaatselijke maaiveld.

2.1.4

De mobiele puinbreker mag ten hoogste 25 dagen per kalenderjaar, gedurende 8 uur per dag in de dagperiode (07:00-19:00 uur) in werking zijn.

2.1.5

Ten minste 2 werkdagen voorafgaande aan de inzet van de mobiele puinbreker moet dit aan het bevoegd gezag worden gemeld per e-mail: info@odrn.nl.

2.1.6

Van de verwerking van puin en het gebruik van de mobiele puinbreker moet registratie worden bijgehouden. Hierbij dienen ten minste de volgende gegevens te worden geregistreerd:

- De datum waarop de mobiele puinbreker in werking is geweest;
- De begin- en eindtijd van deze activiteit;
- De hoeveelheid puin in tonnen die per dag en per kalenderjaar met behulp van de mobiele puinbreker is verwerkt.

2.1.7

De in vorige voorschrift bedoelde registratie moet op verzoek voor inzage aan vertegenwoordigers van het bevoegd gezag ter beschikking worden gesteld.

2.2 Trillingen

2.2.1

De mobiele puinbreker moet tijdens het in werking zijn staan opgesteld op de locatie zoals weergegeven in het bij de aanvraag behorende akoestische rapport d.d. 13 december 2016, nummer F 19689-4-RA. De opstelplaats moet bestaan uit een asfalt- of betonverharding.

2.2.2

Het meten en berekenen van de trillingsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn trillingen van de SBR, deel B, Hinder voor personen in gebouwen, uitgave augustus 2002.

2.2.3

De trillingen veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige mobiele puinbreker, mogen in woningen en andere trillingsgevoelige bestemmingen van derden niet hoger zijn dan één van de volgende waarden:

- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte (V_{max}) is kleiner dan A1 òf
- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte (V_{max}) is kleiner dan A2, waarbij de trillingssterkte over de beoordelingsperiode (V_{per}) kleiner is dan A3.

Beoordelingsruimte	Dag 7.00-19.00 uur		
	A1	A2	A3
woningen	0,1	0,4	0,05
kantoren	0,15	0,6	0,07

2.2.4

De beoordelingswaarden zijn niet van toepassing als de bewoner of gebruiker van de beoordelingsruimte geen toestemming geeft voor het uitvoeren van de voorgeschreven trillingsmetingen.

3 VOORSCHRIFTEN OP GROND VAN ARTIKEL 3, ZEVEN LID, WET BIBOB; VOORKOMEN EN MELDEN STRAFBARE FEITEN

3.1.1

Vergunninghouder mag niet in relatie staan tot ten opzichte van het advies van 22 december 2017 van het Landelijk Bureau Bibob nieuwe of voortdurende strafbare feiten als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder b, Wet Bibob. Vergunninghouder staat in relatie tot strafbare feiten, in de gevallen genoemd in artikel 3, vierde lid, Wet Bibob. De aannemelijkheid dat voornoemde strafbare feiten zijn gepleegd zal in ieder geval kunnen blijken uit een bestuurlijke strafbeschikking milieu, een last onder bestuursdwang en/of een last onder dwangsom die is opgelegd wegens overtreding van een voorschrift van deze vergunning.

3.1.2

Zodra vergunninghouder van een dergelijke relatie – als bedoeld in artikel 3, vierde lid, Wet Bibob – op de hoogte raakt, dient zij het college van Gedeputeerde Staten hierover onverwijld schriftelijk te informeren door een brief te sturen aan Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Afdeling Handhaving, Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen. In de brief moet in ieder geval het strafbare feit en de aard van de relatie worden omschreven.

C MAATWERKVOORSCHRIFTEN

1 STOF

1.1.1

De mobiele puinbreker moet zijn uitgerust met een vaste sproei-installatie. Tijdens het breken dient het te bewerken materiaal zodanig vochtig te zijn of te worden gehouden dat stuiven wordt voorkomen. De dosering van het sproeiwater dient te worden afgestemd op de behoefte. Er mag hierbij geen afvalwater vrijkomen.

1 PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 16 maart 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Heijting Milieuservice B.V.

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het uitbreiden van de activiteiten met gebruik van een mobiele puinbreker en het vergroten van de opslag van steenachtige materialen. Voorts is verzocht de vergunning voor zover het betreft een loods, geprojecteerd in de zuidoosthoek van het terrein, in te trekken. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- a. het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c);
- b. het veranderen van de inrichting of van de werking daarvan (artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2);
- c. gedeeltelijk intrekken van de revisievergunning d.d. 21 juni 2011, nr. 2010-021635 (artikel 2.33, tweede lid, onder b, van de Wabo).

Omdat de aangevraagde verandering leidt tot wijziging van de geluidbelasting vanwege de inrichting en daarmee afwijking van de geluidvoorschriften (grenswaarden) in de geldende revisievergunning d.d. 21 juni 2011, wordt deze aanvraag tevens beschouwd als verzoek tot wijziging van die voorschriften. De verandering leidt tevens tot wijziging van de doorzet van steenachtige afvalstoffen zoals vastgelegd in de voorschriften van bedoelde revisievergunning. Deze voorschriften kunnen op grond van artikel 2.31 van de Wabo in het belang van de bescherming van het milieu worden gewijzigd.

1.3 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 2163465 met bijlagen:
 1. Toelichting op de aanvraag, ref. 6HMS-VER2.09794.R d.d. 18 maart 2016 (vervangen)
 2. Plattegrondtekening (vervangen)
 3. Rapport geluidonderzoek, Peutz, nr. F 19689-2-RA d.d. 23 februari 2016 (vervangen)
 4. Notitie geluidonderzoek, Peutz, ref. EB/EB//F 19689-3-BR d.d. 23 februari 2016
- Aanvullende gegevens d.d. 19 december 2016:
 1. Toelichting op de aanvraag, ref. 6HMS-VER2.09794.R d.d. 16 december 2016
 2. Rapport geluidonderzoek, Peutz, nr. F 19689-4-RA d.d. 13 december 2016
 3. Rapport onderzoek trillingen, Peutz, ref. F 19689-5-RA d.d. 13 december 2016
 4. Rapport onderzoek luchtkwaliteit, Peutz, ref. F 19689-3-RA-001 d.d. 6 december 2016
 5. Toelichting uitgangspunten Aeriusberekening, ref. 6HMS-VER2.10677.N d.d. 16 december 2016;
 6. Aeriusberekening stikstofdepositie nieuw d.d. 18 november 2016
- Aanvullende gegevens d.d. 10 februari 2017:
 1. Reactie op beoordeling aanvullende gegevens d.d. 10 februari 2017
 2. Notitie geluid, Peutz, ref. EB/EB/ /F 19689-1-NO d.d. 9 februari 2017
 3. Rapport onderzoek trillingen, Peutz, ref. F 19689-6-RA d.d. 9 februari 2017
 3. Plattegrondtekening - gewijzigd

1.4 Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen gedaan:

- Revisievergunning Wabo d.d. 21 juni 2011, nr. 2010-021635;
- melding Activiteitenbesluit d.d. 25 januari 2013 – uitbreiden opslagcapaciteit puingranulaat tot 2000 ton.

1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 eerste lid van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C, categorie 28.4, van het Bor. Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.5 van de Richtlijn industriële emissies.

1.6 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 17 juni 2016 in de gelegenheid gesteld om tot 10 weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Op verzoek van de aanvrager is deze termijn verlengd tot 17 december 2016.

Op 16 december 2016 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Na beoordeling van de aanvullende gegevens en het inwinnen van advies bij gemeente Nijmegen hebben wij de aanvrager nogmaals verzocht de aanvraag op enkele punten aan te vullen. Op 10 februari 2017 ontvingen wij de gevraagde aanvullingen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is met 26 weken opgeschort.

1.7 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Bij besluit van 13 mei 2016 hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 6 maanden te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wabo.

1.8 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag en aanvullende gegevens voor advies aan burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen gezonden.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende adviezen van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen ontvangen:

- Brief d.d. 25 juli 2016 naar aanleiding van de aanvraag;
- Brief d.d. 17 januari 2017 naar aanleiding van de aanvullende gegevens.

De adviezen beperken zich tot de activiteit 'handelen in strijd met bestemmingsplan'.

1.9 Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

De ontwerpbeschikking is op 15 december 2017 bekendgemaakt door de Provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl.

Vanaf 20 december 2017 tot en met 30 januari 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de aanvrager, Heijting Milieuservices B.V.

De zienswijze is puntsgewijs, in cursief samengevat met direct daaronder onze reactie.

Voorschriften gebruiken gronden in strijd met bestemmingsplan

Voorschrift 2.1.1:

In dit voorschrift is de grenswaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor beoordelingspunt nr. 2 (woning Stationsstraat) in de dagperiode afgerond op 38 dB(A). Uit de aanvraag en het geluidonderzoek (rapportnr. F 19689-4-RA d.d. 13 december 2016) blijkt dat ter plaatse van deze woning in de dagperiode een geluidniveau optreedt van 38,5 dB(A). Dit moet worden afgerond op 39 dB(A) in plaats van 38 dB(A). Verzocht wordt dit voorschrift hierop aan te passen.

Het meten en berekenen van geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten in het kader van omgevingsvergunningen moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999. De Handleiding vermeldt dat de rekenkundige tussenresultaten worden gepresenteerd tot één cijfer achter de komma. De beoordelingsgrootheden worden opgegeven in hele dB's. Deze getallen worden afgerond conform NEN 1047. Hierbij geldt dat indien het af te ronden getal achter de komma op een 5 eindigt deze wordt afgerond naar het dichtstbijzijnde gehele even getal. Dit betekent bijvoorbeeld dat 40,5 dB(A) wordt afgerond naar 40 dB(A) en 45,5 dB(A) naar 46 dB(A).

De afronding van 38,5 dB(A) naar 38 dB(A) heeft plaatsgevonden conform voormelde Handleiding en NEN-norm. Er bestaat geen aanleiding voorschrift A.2.1.1 te wijzigen.

Voorschrift 3.1.1:

In dit voorschrift wordt gesteld dat vergunninghouder op verzoek van het bevoegd gezag controlegegevens moet overleggen dat enkel puin en puingranulaat wordt op- en overgeslagen en/of verwerkt dat behoort tot Stuifklasse S5.

Dit is een onzinnig voorschrift, er geldt namelijk dat puin en puingranulaat op grond van het Activiteitenbesluit (Bijlage 3) worden ingedeeld in stuifklasse S5 en niet in een andere stuifklasse. Er bestaat dus geen puin en puingranulaat dat wordt ingedeeld in een andere klasse dan S5. Verzocht wordt dit voorschrift te schrappen.

Het is juist dat puin en puingranulaat in het Activiteitenbesluit (bijlage 3) zijn ingedeeld in stuifklasse 5. Bij nadere beschouwing achten wij het dan ook te ver voeren dit bij voorschrift vast te leggen en van vergunninghouder te verlangen dat aangetoond wordt tot welke stuifklasse het opgeslagen puin en puingranulaat behoort. Voorschrift 3.1.1 hebben wij geschrapt.

Voorschrift 3.1.7:

In dit voorschrift wordt gesteld dat vergunninghouder er redelijkerwijs alles aan moet doen om te controleren dat stofemissie buiten de inrichting optreedt en zodra er sprake zou zijn van stofemissie maatregelen nemen om deze stofemissie te beëindigen.

Op grond van de vigerende vergunning mogen al steenachtige materialen binnen de inrichting van Heijting worden opgeslagen. In de vigerende vergunning zijn reeds voorschriften opgenomen in het kader van stofbestrijding (voorkoming van stofemissie) en deze worden ook in de vergunningaanvraag beschreven. Voorschrift 3.1.7 voegt hier niets aan toe. Bovendien is het criterium "redelijkerwijs alles aan moet doen" zodanig algemeen dat dit in strijd is met het rechtzekerheidsbeginsel. Verzocht wordt dit voorschrift te schrappen.

Bij nadere beschouwing zijn wij van mening dat de voorschriften onder A, 3.1.1 t/m 3.1.5 toereikend zijn om stofhinder buiten het bedrijfsterrein te voorkomen en daarmee een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd. Omdat voorschrift 3.1.7 niets wezenlijks toevoegt hebben wij het geschrapt.

Voorschriften milieu

Voorschrift 2.1.1:

In dit voorschrift is het de grenswaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor beoordelingspunt nr. 2 (woning Stationsstraat) in de dagperiode afgerond op 38 dB(A). Uit de aanvraag en het geluidonderzoek (rapportnummer F 19689-4-RA d.d. 13 december 2016) blijkt dat ter plaatse van deze woning in de dagperiode een geluidniveau optreedt van 38,5 dB(A). Dit moet worden afgerond op 39 dB(A) in plaats van 38 dB(A). Verzocht wordt dit voorschrift hierop aan te passen.

Gelet op bovenstaande reactie bij voorschrift A.2.1.1 bestaat geen aanleiding voorschrift B.2.1.1 te wijzigen.

Procedurele aspecten

Paragraaf 2.2:

Hier wordt voor de stikstofdepositie aangegeven dat de drempelwaarde van 0,051 mol/ha/jaar niet wordt overschreden. Dit betreft mogelijk een verschrijving, er geldt dat voor het betreffende Natura 2000 gebied (Rijntakken) sprake is van er een (verlaagde) grenswaarde van 0,05 mol/ha/jaar.

De grenswaarde voor de stikstofdepositie waarboven sprake is van vergunningplicht ingevolge de Wet Natuurbescherming is voor het Natura 2000-gebied Rijntakken inderdaad 0,05 mol/ha/jaar. De verschrijving hebben wij aangepast.

Inhoudelijke overwegingen gebruiken gronden in strijd met bestemmingsplan

In de laatste alinea op pagina 20 staat de volgende zin "Zoals wij hierboven hebben uitgelegd, zijn de hinderafstanden die gelden voor het aangevraagde bedrijf aan de Groothandelsweg 16 niet minder gunstig...". Het woord gunstig dient naar wij aannemen te worden vervangen door ongunstig.

De formulering van het betrokken tekstdeel hebben wij aangepast zodat eenduidig is wat wordt bedoeld.

Inhoudelijke overwegingen veranderen inrichting

In paragraaf 7.4 wordt verwezen naar een A&V-beleid gedateerd van 13 december 2010. Op 31 januari 2017 is een aangepast A&V-beleid (rapport d.d. 31 januari 2017 en rapportnummer 7HMS-VER2.10779.R) ingediend. Na ontvangst is aan Heijting mondeling medegedeeld dat dit aangepast A&V-beleid akkoord is bevonden. Verzocht wordt te verwijzen naar het meest recente goedgekeurde A&V-beleid.

De inrichting beschikt inderdaad over een meer actuele beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC (nr. 7HMS-VER2.10779.R d.d. 31 januari 2017). De beschrijving is door ons in orde bevonden. De tekst in paragraaf 7.4 hebben wij hierop aangepast.

Tot slot merken wij op dat deze vergunningenprocedure al erg lang loopt en de wettelijke beslistermijn ruimschoots is overschreden. De reden daarvan is de tweede Bibob adviesaanvraag, waarbij het advies van het Landelijk Bureau Bibob (LBB) erg lang op zich heeft laten wachten. Eind 2017 is hierover met betrokkenen van de Omgevingsdienst gesproken, hetgeen geleid heeft tot de publicatie van de ontwerpbeslissing (onder voorwaarden) vooruitlopend op het Bibob-advies. Inmiddels is het advies van het LBB binnen bij Bureau SBA en is Heijting in kennis gesteld een zienswijze ingebracht bij Bureau SBA en deze is mondeling toegelicht. Verzocht wordt nu snel tot definitieve besluitvorming over te gaan en Heijting van de planning daarvan spoedig te berichten.

Wij zijn het eens met aanvrager dat de advisering inzake de Wet Bibob zeer lang duurt. Wij hebben evenwel geen invloed op de voortgang van adviezen die bij derde instanties liggen. Zolang geen advies is verstrekt kunnen wij niet overgaan tot besluitvorming aangezien het Bibob-advies de strekking van het besluit (mede) bepaalt. Zouden wij dit wel doen dan bestaat het risico dat het besluit moet worden gewijzigd, bijvoorbeeld door middel van het intrekken van de vergunning.

1.10 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- De voorschriften 3.1.1 en 3.1.7 zijn geschrapt;
- In de overwegingen zijn enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd;
- Een tweetal nieuwe voorschriften op grond van Wet Bibob zijn toegevoegd.

2 SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

2.1 M.e.r.-beoordelingsplicht

De aanvraag ziet op het uitbreiden met een installatie voor de opslag, overslag en verwerking van afvalstoffen. Deze activiteit wordt genoemd in de bijlage, onderdeel D, categorie 18.1, van het Besluit m.e.r.: De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval. In dit geval is sprake van het veranderen van de inrichting door het uitbreiden van een installatie. Wij merken op dat onder 'verwijdering' als bedoeld in het Besluit m.e.r. ook 'nuttige toepassing' moet worden verstaan. Omdat de uitbreiding betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer, geldt de verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16 tot en met 7.19 van de Wet milieubeheer (m.e.r.-beoordelingsplicht).

De aanvrager heeft de voorgenomen activiteit op 16 december 2016 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie m.e.r. (Wm, artikel 7.16). Daarop hebben wij op 18 april 2017 onder kenmerk W.Z15.101455.03 het besluit genomen dat voor deze voorgenomen activiteit in dit specifieke geval vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden. Dit besluit hebben wij op 20 april 2017 bekendgemaakt.

2.2 Wet natuurbescherming

In het kader van de aangevraagde vergunning is een onderzoek uitgevoerd naar de stikstofdepositie vanwege de inrichting in nabijgelegen Natura 2000-gebieden. De Regeling programmatiek stikstof (PAS) schrijft voor dat bij verandering van een inrichting de stikstofdepositie vanwege het beoogde gebruik (gehele inrichting inclusief uitbreiding) moet worden

berekend. De aanvraag is op dit punt aangevuld met berekeningen met behulp van het rekenprogramma Aerius. Daarbij is inzicht verstrekt in de stikstofdepositie vanwege het beoogde gebruik van de inrichting. Uit de berekeningen volgt dat de veroorzaakte stikstofdepositie vanwege het beoogde gebruik in het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken kleiner is dan 0,05 mol/ha/jaar.

Omdat de drempelwaarde voor de stikstofdepositie van 0,05 mol/ha/jaar niet wordt overschreden is geen sprake van vergunningplicht ingevolge de Wet natuurbescherming.

2.3 Wet Bibob

Gedeputeerde Staten zijn in het kader van het verlenen van vergunningen krachtens de Wabo bevoegd tot toepassing van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: Wet Bibob). De Wet Bibob biedt bestuursorganen, in dit geval de provincie Gelderland, een preventief instrument om zich te beschermen tegen misbruik van (onder andere) vergunningen.

Ten aanzien van vergunningverlening krachtens de Wabo strekken de bevoegdheden van Gedeputeerde Staten ertoe dat een omgevingsvergunning waarvoor zij bevoegd gezag zijn op grond van de Wet Bibob kan worden geweigerd, wanneer deze betrekking heeft op bouw- of milieuactiviteiten en wanneer wordt vermoed dat de aanvrager de vergunning gebruikt voor het plegen van strafbare feiten of het benutten van uit strafbare feiten verkregen geld. Ook kan een eenmaal verleende vergunning onder die omstandigheden worden ingetrokken, of kunnen daaraan (alsnog) voorschriften worden verbonden.

In de beleidsregels "Integriteit in het omgevingsbeleid Gelderland" van 4 oktober 2012 is vastgelegd in welke gevallen en onder welke omstandigheden Gedeputeerde Staten gebruik kunnen maken van hun bevoegdheden op grond van de Wet Bibob bij vergunningverlening krachtens de Wabo.

Voor vergunningaanvragen die vallen onder categorie 28.4, van bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht wordt door Bureau screening en bewakingsaanpak van de provincie Gelderland (Bureau SBA) standaard een eerste integriteitsscreening uitgevoerd. Afhankelijk van de uitkomsten van die eerste screening kan advies worden gevraagd aan het Landelijk Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (LBB). De daarvoor geldende procedure en de waarborgen daarbij zijn geregeld in de Wet Bibob.

Bij brief van 25 mei 2016 heeft Bureau SBA op ons verzoek advies uitgebracht. In het advies vermeldt zij dat op basis van de beschikbare gegevens op dat moment geen gronden zijn geconstateerd die zouden moeten leiden tot een advies tot het niet verstrekken van de betreffende vergunning.

Op 24 mei 2017 hebben wij Bureau SBA een verzoek gedaan tot een tweede integriteitsscreening vanwege nieuwe feiten en omstandigheden in het kader van toezicht en handhaving. Naar aanleiding daarvan heeft Bureau SBA besloten op 24 augustus 2017 advies in te winnen bij het LBB.

Omdat geen zicht was op de termijn waarbinnen het LBB en vervolgens Bureau SBA een advies uitbrengt omtrent de integriteitsscreening hebben wij besloten vooruitlopend op de ontvangst daarvan de ontwerpbesluit, onder deze voorwaarde, bekend te maken en ter visie te leggen. De strekking van de ontwerpbesluit gaat uit van een voor het bedrijf positief advies van Bureau SBA.

Op 18 april 2018 ontvingen wij het advies van Bureau SBA. Op basis van dit advies stellen wij vast dat sprake is van een mindere mate van gevaar dat de omgevingsvergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet Bibob. Voorts hebben wij naar aanleiding van dit advies ten opzichte van het ontwerpbesluit, op grond van artikel 3, zevende lid, van de Wet Bibob een tweetal nieuwe voorschriften aan de vergunning verbonden. De motivering voor het verbinden van deze voorschriften aan de vergunning is gelet op artikel 28 van de Wet Bibob opgenomen in een vertrouwelijke bijlage bij dit besluit. Deze vertrouwelijke bijlage is alleen aan de aanvrager verstrekt.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN GEBRUIKEN GRONDEN IN STRIJD MET BESTEMMINGSPLAN

3 INHOUDELIJKE BEOORDELING

3.1 Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1, eerste lid, sub c Wabo jo artikel 2.12, eerste lid, sub a, Wabo) en:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht), of
3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

3.2 Toets aan het bestemmingsplan

Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan "Oosterhout-bedrijfsterrein 1990" en "Facetbestemmingsplan Archeologie".

Wij hebben geconstateerd dat het plan op de volgende punten in strijd is met het bestemmingsplan:

Facetbestemmingsplan Archeologie: gelet op het feit dat aanvrager heeft aangegeven dat er geen grondwerkzaamheden zullen plaatsvinden, bestaat er geen strijdigheid met de bestemming Waarde-Archeologie 2.

Bestemmingsplan Oosterhout-bedrijfsterrein 1990: De aanvraag heeft betrekking op het in **strijd met het bestemmingsplan mogen gebruiken van het perceel ten behoeve van een** bedrijf met een puinbreker in de open lucht.

Op grond van artikel 4, eerste lid, onder a zijn de op de plankaart als "bedrijven" aangewezen gronden bestemd voor bedrijven die in de van deze voorschriften deel uitmakende bijlage Staat van Inrichtingen zijn aangeduid als milieucategorie 1, 2, 3 of 4.

De aanvraag heeft betrekking op een bedrijf met een puinbreker in de open lucht.

Op grond van de Staat van Inrichtingen behorende bij het bestemmingsplan wordt "puinbreken en zeven, open lucht" aangemerkt als een bedrijf in milieucategorie 3.

Wij gaan ervan uit dat deze aanduiding als milieucategorie 3 een kennelijke verschrijving is en dat er bij "puinbreken en -zeven, open lucht" sprake is van een bedrijf in milieucategorie 5, die op grond van artikel 4 van het bestemmingsplan ter plaatse niet is toegestaan.

De aanvraag heeft ook betrekking op "opslag" op het perceel. Deze buitenopslag is getoetst aan artikel 7 van het bestemmingsplan. Gelet op het feit dat de aangevraagde opslag niet hoger zal zijn dan 3 meter en er geen opslag zal plaatsvinden binnen een afstand van 5 meter tot gronden met de bestemming "wegen" etc. is de aanvraag op dit punt niet in strijd met het bestemmingsplan.

Op de "plattegrond omgevingsvergunning" met datum 10-2-2017 staat een gebied met daarin de aanduiding "stalling materieel, materiaal en containers". De aanvraag en deze beschikking hebben echter alleen betrekking op het gebruik van een mobiele puinbreker en de uitbreiding van de losgestorte opslag van puin en puingranulaat.

3.3 Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Wat betreft de strijdigheid die de activiteit "puinbreken en -zeven, open lucht" oplevert met artikel 4, eerste lid, sub a van de planregels, kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning (art. 2.1, eerste lid, sub c, Wabo jo art. 2.12, eerste lid, sub a, onder 1 Wabo) verlenen in geval er wordt voldaan aan de voorwaarden die gesteld worden in artikel 8, eerste lid van de planregels (waarbij wij opmerken dat de in artikel 8, eerste lid, sub b genoemde inspecteur van de volksgezondheid niet meer bestaat).

Hieronder geven wij onze overwegingen ten aanzien van de aangevraagde activiteit "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan":

In casu gaan we ervan uit dat er voor wat betreft categorisering een kennelijke verschrijving heeft plaats gevonden in de Staat van Inrichtingen behorende bij het bestemmingsplan.

Een afvalverwerkingsbedrijf met een puinbreker en -zever in de open lucht merken wij aan als een categorie 5 bedrijf dat op grond van artikel 4, eerste lid, sub a van de planregels niet is toegestaan.

Het bevoegd gezag is op grond van artikel 8, eerste lid, van de planregels bevoegd om vrijstelling te verlenen van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, ten behoeve van het (be-)bouwen en gebruiken van gronden en bouwwerken voor andere bedrijven dan de in dat lid bedoelde:

- a. mits redelijkerwijs mag worden aangenomen dat daardoor telkens in vergelijking met de gevolgen van krachtens het eerste lid toegestane bedrijven, geen blijvend minder gunstige gevolgen ontstaan voor de woonomgeving, en
- b. nadat advies betreffende het onder a bepaalde is ingewonnen van de Inspecteur van de Volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu in de provincie Gelderland.

Als de richtafstanden vergeleken worden die gelden voor "puinbreken en -zeven, open lucht" (volgens het bestemmingsplan een categorie 5 bedrijf en daarom niet toegestaan) en "puinbreken en -zeven, gesloten gebouw" (volgens het bestemmingsplan een categorie 4 bedrijf en daarom wel toegestaan) dan gelden er voor "puinbreken en -zeven, open lucht" alleen grotere hinderafstanden voor het aspect "stof" (200 m versus 100 m) en voor het aspect geluid (700 m versus 300 m).

Op het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, zijn verschillende bedrijven in categorie 4 toegestaan waarvoor op grond van de Staat van Inrichtingen (behorende bij de planregels) een richtafstand voor het aspect "stof" geldt van 200 meter of zelfs 300 meter.

Kortom, enkel de hinderafstand van 700 m voor het aspect geluid, zorgt ervoor dat de inrichting niet in categorie 4 maar in categorie 5 valt en daarom op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan.

Het "puinbreken en -zeven, open lucht" heeft alleen wat betreft het aspect "geluid" meer invloed op de omgeving dan de op grond van de Staat van Inrichtingen rechtstreeks toegelaten bedrijven.

Het antwoord op de vraag of het aangevraagde bedrijf al dan niet blijvend minder gunstige gevolgen heeft voor de woonomgeving in vergelijking met de gevolgen van de toegestane bedrijven in de milieucategorieën 1 t/m 4 hangt dus helemaal af van de geluidgevolgen van

het aangevraagde bedrijf voor de woonomgeving.

Op grond van de Staat van Inrichtingen zijn ter plaatse categorie 4 bedrijven toegestaan waarvoor op grond van het aspect geluid een hinderafstand geldt van 300 meter.

Aan de voorwaarde voor ten minste gelijkwaardigheid wordt voldaan als de hinderafstand wat betreft het aspect geluid van de inrichting waartoe de puinbreker behoort, gelijk is aan of minder is dan de hinderafstand van de ter plaatse op grond van het bestemmingsplan toegestane activiteiten, te weten maximaal 300 meter.

De dichtstbijzijnde woning ligt op het industrieterrein, op een afstand van circa 200 meter ten zuiden van het bedrijf van Heijting. Andere woningen zijn gesitueerd in gemengd gebied (Stationsstraat) op een afstand van 300 tot 400 m ten zuidoosten van de inrichting. Gezien de aanwezigheid van een industrieterrein en rijkswegen A15 en A325 op korte afstand, wordt voor de woningen aan de Stationsstraat een richtwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) etmaalwaarde gehanteerd. Voor woningen op het industrieterrein geldt een richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Voor optredende maximale geluidniveaus geldt op gevels van woningen van derden een grenswaarde van 70, 65 en 60 dB(A)

Ten aanzien van het aspect geluid heeft aanvrager geluidonderzoek laten verrichten door Peutz (rapport F 19689-4-RA, d.d. 13 december 2016). Hieruit blijkt dat ter plaatse van de dichtstbij gelegen woningen wat betreft de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ruimschoots wordt voldaan aan de voorgestelde richtwaarden en dat wat betreft de maximale geluidniveaus ruimschoots wordt voldaan aan de voorgestelde grenswaarden.

Gelet hierop is de hinderafstand, voor het aspect geluid, van de aangevraagde inrichting op de omgeving minder dan 300 meter en past de inrichting binnen milieucategorie 4 (hinderafstand voor geluid is 300 meter op grond van de Staat van Inrichtingen), zodat de aangevraagde activiteiten, in vergelijking met de gevolgen van de rechtstreeks toegelaten bedrijven, geen blijvend minder gunstige gevolgen hebben voor de woonomgeving.

Wij verwijzen in dit kader naar de uitspraak van de Raad van State van 28 mei 2014, nr. 201309135/1/A1, LJN ECLI:NL:RVS:2014:1906.

Het bevoegd gezag is dus bevoegd om een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" (art. 2.1, eerste lid, sub c, Wabo) jo. art. 2.12, eerste lid, sub a, onder 1, Wabo jo. art. 8, eerste lid bestemmingsplan Oosterhout- bedrijfsterrein 1990.

Omdat het aangevraagde project geheel wordt uitgevoerd binnen de gemeente Nijmegen, is het college van Burgemeester en wethouders van Nijmegen om advies gevraagd. Bij brieven van 25 juli 2016 en 17 januari 2017 heeft de gemeente Nijmegen advies uitgebracht.

Onderstaand is het advies van 17 januari 2017 (in cursief) puntsgewijs weergegeven, met direct daaronder onze reactie:

Voor de verlening van een eventuele vrijstelling moet dus worden getoetst of er "blijvend minder gunstige gevolgen ontstaan in vergelijking met de gevolgen van de toegestane bedrijven in de milieucategorieën 1 t/m 4". Wij zijn van mening dat er wel degelijk sprake is van blijvend minder gunstige gevolgen om de volgende redenen:

- 1. Een puinbreker in de open lucht is qua ruimtelijke uitstraling naar de omgeving niet gewenst vanwege de opslag van puin, die over het algemeen een dusdanige hoogte heeft dat die in de hele omgeving zichtbaar is. Eén van de redenen om de puinbreker bij het*

bedrijf Van Wijk aan de Stationsstraat 82 wel te vergunnen, is het feit dat deze inpandig is en dus qua ruimtelijke uitstraling aanvaardbaar is.

Reactie: De opslag van steenachtig materiaal die op het terrein zal plaatsvinden, zal blijkens de aanvraag niet hoger zijn dan hetgeen het bestemmingsplan maximaal toestaat (3 m). Op dit punt bestaat er dus geen strijdigheid met het bestemmingsplan en kan dit dus ook geen weigeringsgrond opleveren voor de activiteit "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan".

- 2. Het vigerende bestemmingsplan is een bestemmingsplan dat dateert uit 1990. De destijds gehanteerde Staat van Inrichtingen wordt momenteel niet meer gebruikt. In de meest recente VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering" valt een puinbreker in open lucht in categorie 4.2. De maatgevende afstanden zijn 300 meter voor geluid, 100 meter voor stof, 30 meter voor geur en 10 meter voor gevaar. Als een puinbreker beoordeeld wordt naar de huidige brochure "Bedrijven en milieuzonering" dan zou de puinbreker vergelijkbaar zijn, qua afstanden, met een categorie 4.2 bedrijf uit het bestemmingsplan. Echter, vanwege de blijvend minder gunstige gevolgen die ontstaan door geluid, stof, trillingen en uitstraling is een puinbreker in de open lucht nog steeds een ongewenste activiteit op dit bedrijventerrein.*

Gelet op onze uitleg hiervoor, zijn wij van mening dat hetgeen aangevraagd wordt, niet zal zorgen voor een inrichting met blijvend minder gunstige gevolgen voor de woonomgeving. Er moet in dit kader een vergelijking worden gemaakt tussen de gevolgen van bedrijven die op grond van het bestemmingsplan rechtstreeks zijn toegelaten en de gevolgen van het bedrijf dat na vergunningverlening zal ontstaan. Bij de vergelijking moet uitgegaan worden van de Staat van Inrichtingen en de hierin genoemde hinderafstanden.

Aan de indeling van puinbrekers in de VNG-brochure komt geen betekenis toe, omdat artikel 4, eerste lid, van de planregels uitdrukkelijk verwijst naar de bij de planregels behorende Staat van Inrichtingen (zie in dit kader de uitspraak van de RvS van 28 mei 2014, 201309135/1/A1, LJN ECLI:NL:RVS:2014:1906).

De gemeente geeft in haar advies overigens geen onderbouwing van haar stelling dat vergunningverlening zal zorgen voor een bedrijf met blijvend minder gunstige gevolgen. Onduidelijk is welke vergelijking de gemeente hieraan ten grondslag heeft gelegd.

- 3. In de toelichting van bestemmingsplan Oosterhout - Bedrijfsterrein 1990 wordt aangegeven dat: "De vestiging van de (mogelijk) ernstige geluidhinder veroorzakende Categorie A-inrichtingen is op het bedrijfsterrein Oosterhout uitgesloten. Na het van kracht worden van het Besluit Categorie A-inrichtingen heeft de gemeente Valburg in eerste instantie besloten voor alle bedrijfsterreinen Categorie A-inrichtingen uit te sluiten, behalve voor het bedrijfsterrein Oosterhout. Het bedrijfsterrein Oosterhout was het enige gebied in de gemeente Valburg waar het toelaten van Categorie A-inrichtingen gezien de omgeving mogelijk was. Inmiddels is de capaciteit van het bedrijfsterrein nagenoeg volledig benut. Het merendeel van de gevestigde bedrijven is kleinschalig. Thans is het vestigen van een Categorie A inrichting tussen deze kleinschalige bedrijvigheid niet langer passend."*

Hiermee wordt duidelijk beoogd met het bestemmingsplan Oosterhout – Bedrijfsterrein 1990 het relatief rustige karakter van het bedrijventerrein te beschermen. Inmiddels is er meer kennis van onderlinge hinder tussen bedrijven. Zie bijvoorbeeld de rapportage van het Ministerie van EZ "onderlinge hinder tussen bedrijven", MD-MO2006 1143, waarin de onderlinge hinder van bedrijven beschreven wordt. Puinbrekers worden in dit verband vanwege de aspecten trillingen, stof en imago beschreven. Zoals in 1990 al beschreven, verhouden ze zich niet met elders op het terrein gevestigde bedrijven. Bij

een toekomstige actualisatie van het bestemmingsplan zal alleen van de meest recente VNG normering, maar ook van deze inzichten uitgegaan worden.

De aanvullende onderzoeken die door de aanvrager zijn aangeleverd met betrekking tot geluid, trilling en stof beperken zich uitsluitend tot het effect van deze milieuaspecten op de dichtstbijzijnde (bedrijfs)woning. In de onderzoeken wordt op geen enkele wijze beschreven wat de effecten qua geluid, trilling en stof zijn op de bedrijven die in de nabijheid van het bedrijf van aanvrager liggen. Niet is uit te sluiten dat er nadelige effecten op de bedrijfsvoering van nabijgelegen bedrijven kunnen optreden door bijvoorbeeld trillingen veroorzaakt door de puinbreker.

Op het perceel van aanvrager is "puinbreken en- zeven, gesloten gebouw" zonder meer toegestaan die voor het aspect "trilling" een hinderafstand van 100 meter kent. Ook voor "puinbreken en- zeven, open lucht" geldt voor het aspect "trilling" een hinderafstand van 100 meter. Kortom, voor het aspect "trilling" zal het aangevraagde project geen verslechtering voor de omgeving opleveren in vergelijking met bedrijven die hier op grond van het bestemmingsplan rechtstreeks zijn toegelaten. Sterker nog, er zijn zelfs verschillende soorten bedrijven toegestaan die voor het aspect "trilling" een hinderafstand van 200 meter kennen (zoals wolspinnerijen en katoenspinnerijen).

Op het perceel van aanvrager is o.a. een vuilstortplaats toegestaan die voor het aspect "stof" een hinderafstand van 300 meter kent. Voor "puinbreken en- zeven, open lucht" geldt voor het aspect "stof" een hinderafstand van 200 meter. Kortom, voor het aspect "stof" zal het aangevraagde project geen verslechtering voor de omgeving opleveren in vergelijking met bedrijven die hier op grond van het bestemmingsplan rechtstreeks zijn toegelaten.

Op het perceel van aanvrager zijn o.a. een afvalverwerkingsbedrijf met een afvalscheidingsinstallatie en een afvalverwerkingsbedrijf met puinbreken en -zeven in een gesloten gebouw toegestaan die voor het aspect geluid een hinderafstand van 300 meter kennen. Aanvrager heeft door middel van geluidrapporten voldoende aangetoond dat het aangevraagde bedrijf voor het aspect "geluid" geen nadeligere gevolgen voor de omgeving heeft dan bedrijven die op grond van het bestemmingsplan rechtstreeks zijn toegelaten.

Kortom, vanuit hinderafstanden bekeken, zien wij geen aanleiding om de aangevraagde vergunning voor de activiteit "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" te weigeren.

Overigens is bij besluit d.d. 14 juni 2017 van de raad van de gemeente Nijmegen de beheersverordening "Nijmegen Bedrijventerrein Oosterhout en Rietgraaf e.o." vastgesteld. Deze beheersverordening omvat ook het bedrijventerrein waarop het bedrijf van aanvrager ligt. In de beheersverordening wordt, wat betreft het perceel van aanvrager, het recht uit het bestemmingsplan Oosterhout-bedrijfsterrein 1990 overgenomen (met als uitzondering dat daar waar in de Staat van Inrichtingen het "puinbreken en -zeven, open lucht" is aangemerkt als een categorie 3 bedrijf, dit wordt gewijzigd in een categorie 5 bedrijf). Kortom, het nieuwe planologisch regime gaat de mogelijkheden op het perceel van aanvrager niet wijzigen c.q. inperken (wel wordt de verschrijving in het vigerende bestemmingsplan ten aanzien van de categorisering van "puinbreken en -zeven, open lucht" ongedaan gemaakt).

- 4. Sinds 1990 is de uitbreidingswijk "de Waalsprong" in ontwikkeling. Onderdeel van deze ontwikkeling is het realiseren van aaneengesloten woningbouw binnen het vastgestelde bestemmingsplan "Groot Oosterhout" en het uitbreiden van het bedrijventerrein "de Grift". Voor "de Grift" is een ambitiedocument opgesteld (collegebesluit C20150203o_3.08Rbr_OB10_Ambitiedocument_De_Grift). In dit ambitiedocument staat onder meer: "Om de economische kansen en de haalbaarheid van de ontwikkeling van de*

Grift goed in te schatten is een markttoets uitgevoerd door de Stec groep. In de markttoets wordt gesproken over een zichtzone langs de A15 en de Griftdijk. Deze gebieden bieden gelegenheid om Nijmegen te presenteren als "duurzame en innovatieve stad" bijvoorbeeld met innovatieve logistieke bedrijven en innovatieve bedrijven op het gebied van duurzame energieopwekking. De overige (minder direct zichtbare) kavels (dus niet direct aan de A15 of Griftdijk) zijn gericht op een efficiënte en praktische uitvoering van de bedrijfsfunctie en gebruik." Zowel het vestigen van een puinbreker als de buitenopslag van puin passen niet in dit beleid.

Zoals gezegd is de buitenopslag tot 3 m hoog zonder meer toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Dit kan derhalve geen rol spelen bij het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit "het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan".

Op het perceel van aanvrager zijn bedrijven toegestaan die, in vergelijking met een puinbreker in de open lucht, vergelijkbaar of wellicht zelfs minder voldoen aan de hiervoor genoemde gewenste ruimtelijke uitstraling. Zo is er bijvoorbeeld op het perceel een vuilstortbedrijf toegestaan, een slachterij, een baksteenfabriek, een betonmortel-centrale, groothandel in machines, groothandel in ijzer- en staalschroot; slopen in de open lucht met schrootschaar of pers etc.

In de beheersverordening Nijmegen Bedrijventerrein Oosterhout en Rietgraaf e.o. wordt het recht uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. Anders gezegd, het toekomstig ruimtelijk beleid voorziet niet in waarborgen om de hiervoor genoemde gewenste ruimtelijke uitstraling te bereiken (het ambitiedocument wordt niet vertaald in het nieuwe ruimtelijke beleid).

Wij zien in het advies van de gemeente dan ook geen aanleiding om de aangevraagde vergunning voor de activiteit "het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" te weigeren.

- 5. In het ambitiedocument wordt ook aangegeven dat de ten oosten van het bestaande bedrijventerrein gelegen gronden (die geen deel meer uitmaken van de bedrijventerrein-ontwikkeling) ingezet kunnen worden voor de opwekking van duurzame energie door middel van zonnepanelen (zie ambitiedocument pag. 14-16 onder het kopje "Groene Centrale"). Deze gronden zijn in eigendom van de Gemeente Nijmegen. Het College heeft inmiddels een intentieovereenkomst voor het ontwikkelen van een zonnepark op deze locatie gesloten (Collegebesluit C20160621o_Intentieovereenkomst Wiek II Energielandschap De Grift). Zonnepanelen zijn gevoelig voor stofoverlast en verhouden zich niet met een puinbreker in de open lucht.*

In de beheersverordening Nijmegen Bedrijventerrein Oosterhout en Rietgraaf e.o. wordt het recht uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. Anders gezegd, het toekomstig ruimtelijk beleid voorziet niet in waarborgen om het hiervoor genoemde zonnepark te bereiken (het ambitiedocument wordt niet vertaald in het nieuwe ruimtelijke beleid).

Daarbij zijn in het kader van het voorkomen van stofhinder voorschriften in de omgevingsvergunning voor de activiteit "het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" opgenomen zoals het voorschrift dat er alleen puin en puingranulaat mag op- en overgeslagen en/of verwerkt dat behoort tot stuifklasse S5 (nauwelijks stuifgevoelig) als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Hierbij merken wij op dat het bestemmingsplan rechtstreeks toestaat dat zich op het perceel van aanvrager bedrijven vestigen waarvoor met het oog op stofhinder een

hinderafstand van 300 meter geldt (terwijl voor het aangevraagde bedrijf een hinderafstand van 200 meter geldt op grond van de Staat van Inrichtingen), bijvoorbeeld een kalkfabriek, een non-ferro metaalgieterij, een vuilstortplaats etc.

Wij zien in dit punt van het advies van de gemeente dan ook geen aanleiding om de aangevraagde vergunning voor de activiteit "het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" te weigeren.

6. *In de directe omgeving van het bedrijventerrein aan de Stationsstraat 82 is het bedrijf Van Wijk gevestigd. Ook dit bedrijf heeft in het verleden vergunning aangevraagd voor het exploiteren van een puinbreker. Deze puinbreker is, gezien de gewenste uitstraling en relatie met omliggende ontwikkelingen, vergund onder voorwaarde dat hij in een bebouwde voorziening wordt opgericht. Het zou onredelijk als dit bedrijf wel tot deze inspanning verplicht wordt en de aanvrager, die in een gelijkwaardige situatie verkeert, dat niet zou hoeven te doen (zie bestemmingsplan Buitengebied Bemmelen 1978 - 5 (Stationsstraat 82) d.d. 15-03-2012).*

Wij zijn van mening dat er relevante verschillen zijn tussen het bedrijf aan de Stationsstraat 82 (het bedrijf van Van Wijk) en het bedrijf aan de Groothandelsweg 16 (het bedrijf van Heijting).

Om te beginnen, merken wij op dat het perceel Stationsstraat 82 geen deel uitmaakt(e) van het plangebied van bestemmingsplan Oosterhout - Bedrijfsterrein 1990 maar van het bestemmingsplan Buitengebied Bemmelen 1978-5. Dit perceel had bovendien voorheen een agrarische bestemming in tegenstelling tot de bedrijfsbestemming die het perceel Groothandelsweg 16 heeft.

In bestemmingsplan Buitengebied Bemmelen 1978 - 5 staat de overweging (in de toelichting in paragraaf 1.1.1) dat het bedrijf van Van Wijk onderdeel uitmaakt van de entree van het bedrijventerrein de Grift waar een hoogwaardig beeldkwaliteit wordt nagestreefd. Het was vanuit dat kader wenselijk om het bedrijf een meer representatief karakter mee te geven dan het tot dat moment had.

Anders dan het bedrijf van Van Wijk maakt het bedrijf van aanvrager (Groothandelsweg 16) geen onderdeel uit van de entree van het bedrijventerrein.

In bestemmingsplan Buitengebied Bemmelen 1978 - 5 staat de volgende overweging (in de toelichting in paragraaf 5.4): "Omdat de puinbreker in het plangebied inpandig wordt opgericht, kan gemotiveerd afgeweken worden van de afstandsnorm naar woningen en is in het plangebied een afstand aangehouden van 200 meter ten opzichte van woningen). Zoals wij hierboven hebben uitgelegd, zijn de hinderafstanden die gelden voor de aangevraagde activiteit aan de Groothandelsweg 16 ten hoogste gelijk aan de hinderafstanden van bedrijven die rechtstreeks zijn toegelaten. Vanuit de hinderafstanden geredeneerd, bestaat er dus geen noodzaak om te eisen dat de puinbreker inpandig wordt gerealiseerd.

Het bestemmingsplan Buitengebied Bemmelen 1978 - 5 staat voor het bedrijf aan de Stationsstraat 82 een inpandige puinbreker toe met een maximale capaciteit van 100.000 ton per jaar. De aanvraag van Heijting ziet weliswaar op puinbreken in de open lucht, maar op het perceel van Heijting zal blijkens deze aanvraag per jaar niet meer dan 20.000 ton door middel van breken puin worden verwerkt.

Tot slot merken wij op dat in de toepasselijke regelgeving geen aanknopingspunt te vinden is voor de opvatting dat voor het breken van puin inpandige situering als beste beschikbare techniek (BBT) dient te worden voorgeschreven.

Wij zien in het advies van de gemeente dan ook geen aanleiding om de aangevraagde vergunning voor de activiteit "het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" te weigeren.

4 CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening, zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Gezien onze reactie op het advies van Gemeente Nijmegen zijn naast de toepassingsvoorwaarden voor binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan de betrokken belangen voldoende afgewogen om de vergunning voor deze activiteit te verlenen. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN VERANDEREN INRICHTING

5 TOETSINGSKADER MILIEU

5.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo.

5.2 Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder a, van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

5.3 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (inrichting type C) geldt. Binnen de inrichting van Heijting vinden voor zover het de voorgenomen veranderingen betreft de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Lozen van niet-verontreinigd hemelwater;
- Uitbreiding opslagcapaciteit steenachtige materialen (puin en puingranulaat) naar 4500 ton.

Er moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling, voor zover deze activiteiten betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten:

1. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodem-beschermende voorziening;
2. Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet een verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

6 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE).

De activiteiten waarvoor vergunning wordt gevraagd zijn niet genoemd in bijlage I van de RIE. In dat geval hoeft bij het beslissen op de aanvraag geen rekening te worden gehouden met mogelijk toepasselijke BBT-conclusies.

Gelet op de bijlage van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT. In dit geval zijn op de voorgenomen activiteit geen informatiedocumenten over BBT van toepassing.

7 AFVALSTOFFEN

7.1 Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheerplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) waaronder begrepen bijlage 6 (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierterugwinning;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

7.2 Afvalstroom waarvoor in bijlage 6 van het LAP een sectorplan is opgenomen

Voor de onderhavige aanvraag is het volgende sectorplannen in bijlage 6 van het LAP van toepassing:

- Sectorplan 29 Steenachtig materiaal.

7.3 Toetsing verwerking afvalstoffen

Steenachtig materiaal (17.01.01, 17.01.02, 17.01.03, 17.01.07)

Het beleid voor de verwerking van steenachtige afvalstoffen is neergelegd in sectorplan 29 Steenachtig materiaal van het LAP. De minimumstandaard voor de verwerking van PAK¹-arm steenachtig materiaal is recycling, met inachtneming van het algemene mengbeleid en in het bijzonder mengen t.b.v. de productie van een bouwstof.

De aanvraag heeft betrekking op het uitbreiden van de activiteiten met een mobiele installatie voor het breken en zeven van PAK-arm bouw- en slooppuin. Het gebroken puin wordt als bouwstof toegepast in onder andere de wegenbouw als funderingsmateriaal bij de aanleg van wegen. Voor de toepassing van bouwstoffen gelden de regels van het Besluit bodemkwaliteit en bijbehorende regeling. De in de aanvraag beschreven verwerkingsmethode is gericht op recycling van bouwstoffen en voldoet aan de minimumstandaard.

7.4 AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren. Het op deze wijze transparant maken van de processen binnen een inrichting, geeft het bevoegd gezag handvatten om een adequaat oordeel te kunnen geven over de beheersing van de milieurisico's.

De inrichting beschikt over een actuele beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC (rapportnummer 7HMS-VER2.10779.R d.d. 31 januari 2017) waarin onder meer de wijze van acceptatie, controle en opslag van steenachtige materialen is opgenomen en de registratie van ontvangst en afvoer is beschreven. Dit document is toereikend voor de nu gevraagde uitbreiding van de opslagcapaciteit en de doorzet van steenachtige materialen. De verwerking (breken, zeven) van puin is op voldoende wijze beschreven in de 'Toelichting op de aanvraag voor een omgevingsvergunning', ref. 6HMS-VER2.09794.R d.d. 16 december 2016.

7.5 Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheerplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

8 BODEM

8.1 Activiteitenbesluit

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

¹ Polycyclische aromatische koolwaterstoffen

9 GELUID EN TRILLINGEN

9.1 Algemeen

De veranderde bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluidemissie vanwege de inrichting wijzigt. De beoogde veranderingen die invloed hebben op de geluidemissie betreffen het gebruik van de puinbreker met bijbehorende shovel en kraan.

De gewijzigde geluidbelasting die de inrichting in de omgeving veroorzaakt en de perioden waarin deze optreedt is in kaart gebracht in een (aangepast) akoestisch rapport van Peutz, nr. F 19689-4-RA d.d. 13 december 2016 en een aanvullende notitie, ref EB/EB/F 19689-1-NO d.d. 9 februari 2017.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidbelasting, de maximale geluidniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

De inrichting is niet gelegen op een industrieterrein waarvoor een geluidzone op grond van de Wet geluidhinder moet zijn vastgesteld.

De inrichting is in werking op maandag tot en met vrijdag van 07.00 tot 19.00 uur en op zaterdag van 08.00 tot 13.00 uur. In de avondperiode kunnen activiteiten in de werkplaats, intern transport (shovel), containerhandelingen en aan- en afvoerbewegingen van vrachtwagens plaatsvinden. In de nachtperiode vinden enkel een containerhandeling en aan- en afvoerbewegingen van vrachtwagens (2) plaats.

9.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidhinder teweegbrengt is gebruikgemaakt van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998". Gemeente Nijmegen heeft geen beleid ten aanzien van industrielawaai vastgesteld. Wij toetsen daarom het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling uit hoofdstuk 4 van de Handreiking.

De inrichting ligt op een bedrijventerrein in Nijmegen-Noord, nabij rijksweg A15. De dichtstbijzijnde woning ligt op hetzelfde bedrijventerrein, op een afstand van circa 200 meter ten zuiden van de inrichting. Andere woningen zijn gesitueerd in gemengd gebied (Stationsstraat) op een afstand van 300 tot 400 m van de inrichting. Gezien de aanwezigheid van een bedrijventerrein op korte afstand en rijkswegen A15 en A325 wordt voor de woningen aan de Stationsstraat een richtwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) etmaalwaarde gehanteerd. Voor woningen op het industrieterrein geldt een richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde.

Uit het rapport van het geluidonderzoek blijkt dat ter plaatse van woningen aan de Stationsstraat en ook bij andere woningen buiten het industrieterrein het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de inrichting ten hoogste 43 dB(A) bedraagt (dagperiode). Op de gevel van de dichtstbijzijnde bedrijfswoning bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de inrichting 39 dB(A) etmaalwaarde, waarbij de avondperiode maatgevend is.

Op basis van de resultaten kan worden geconcludeerd dat ter plaatse van woningen in de omgeving van het bedrijf in ruime mate wordt voldaan aan de geldende richt- en grenswaarden

voor geluid. Gelet hierop veroorzaakt de voorgenomen uitbreiding met puinbreekactiviteiten, geen ontoelaatbare geluidhinder in de woonomgeving.

Wij hebben aan de vergunning een voorschrift verbonden, waarin geluidgrenswaarden zijn gesteld op gevels van de dichtstbijzijnde woningen en op een viertal controlepunten op korte afstand van de inrichting. Op laatstgenoemde punten kunnen in het kader van toezicht geluidmetingen worden uitgevoerd.

9.3 Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte langtijdgemiddelde beoordelingsniveau uitkomen. De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Uit het akoestische rapport blijkt dat de optredende maximale geluidsniveaus op de gevels van woningen aan de stationsstraat niet hoger zijn dan 58, 44 en 44 dB(A) gedurende respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Op de gevel van de bedrijfswoning bedraagt het maximale geluidsniveau ten hoogste 49 dB(A), in avond- en nachtperiode. Hiermee wordt in ruime mate voldaan aan de bovenvermelde grenswaarden.

9.4 Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting op woninggevels is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen.

Ontsluiting van de inrichting vindt plaats via de Groothandelsweg. De dichtstbijzijnde woning betreft een bedrijfswoning aan de Groothandelsweg. Op deze woning is in het akoestisch onderzoek een geluidbelasting vanwege passerende vrachtwagens berekend van ten hoogste 50 dB(A) etmaalwaarde. Hiermee wordt voldaan aan voormelde etmaalwaarde.

De Groothandelsweg sluit aan op de Stationsstraat, alwaar het verkeer van en naar de inrichting is opgenomen in het heersende verkeersbeeld en akoestisch niet herkenbaar meer is. Gelet hierop kan voor de overige woningen een kwantitatieve beschouwing achterwege worden gelaten.

9.5 Conclusie

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. In verband met het inpassen van de veranderingen van de inrichting hebben wij aan dit besluit nieuwe geluidvoorschriften verbonden ter vervanging van de voorschriften 7.2.1 en 7.2.2 verbonden aan de geldende revisievergunning. De geluidgrenswaarden zijn gesteld op gevels van woningen van derden en op beoordelingspunten op korte afstand rondom de inrichting.

9.6 Trillingen

Het gebruik van de puinbreker veroorzaakt trillingen. De opstelplaats van de puinbreker tot de dichtstbijzijnde woning bedraagt circa 200 m (bedrijfswoning Groothandelsweg 4) en tot de dichtstbijzijnde kantoorfunctie (Groothandelsweg 14) circa 65 m.

In het kader van de aangevraagde vergunning is onderzoek (waaronder metingen) gedaan naar trillinghinder die als gevolg van het gebruik van de puinbreker kan optreden. De resultaten zijn vervat in de rapporten Onderzoek trillingen van Peutz, ref. F 19689-5-RA d.d. 13 december 2016 en ref. F 19689-6-RA d.d. 9 februari 2017.

Voor de beoordeling van de toelaatbare trillinghinder hanteren wij de in 2002 verschenen Richtlijn van de Stichting bouwresearch: SBR-Richtlijn deel B: "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen. Meet- en beoordelingsrichtlijn". In deze Richtlijn wordt gesproken van streefwaarden. Deze streefwaarden zijn erop gericht om hinder door trillingen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat aan de geldende streefwaarden voor trillinghinder (SBR-B richtlijn) in woningen en kantoorruimten wordt voldaan. Omdat waarneembare trillingen in met name kantoorruimten niet geheel kunnen worden uitgesloten hebben wij aan deze vergunning voorschriften verbonden waarin voormelde streefwaarden voor trillinghinder zijn opgenomen. In geval van klachten zullen wij ter controle metingen in het betreffende gebouw verrichten.

10 LUCHT

10.1 Algemeen

De uitbreiding van op-, overslagactiviteiten en het gebruik van een puinbreker leidt ten opzichte van de vergunde situatie tot een toename van emissies rookgassen afkomstig van verbrandingsmotoren. De uitstoot van verbrandingsgassen worden voor wat betreft de componenten fijn stof en stikstofoxiden getoetst aan de luchtkwaliteitseisen in de Wm.

Diffuse emissie van stof kan optreden bij de opslag en overslag van stuifgevoelige (afval)-stoffen zoals puin(granulaat) en het breken en zeven van puin. Het betreft inerte goederen waarvan de op- en overslag valt onder het bereik van hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit en bijbehorende regeling zijn toereikende voorschriften opgenomen om diffuse emissie van stof te voorkomen of te beperken.

De puinbreker is uitgerust met een vaste watervernevelingsinstallatie waarmee het in- en uitgaande materiaal vochtig wordt gehouden en stofverspreiding wordt voorkomen. De voormelde maatregel hebben wij vertaald naar een maatwerkvoorschrift op grond van artikel 2.7, lid 1, van het Activiteitenbesluit.

10.2 Luchtkwaliteitseisen

In gevolge artikel 2.14, eerste lid, aanhef en onder c, onder 3, van de Wabo dienen wij bij de beslissing op de aanvraag de grenswaarden voor de luchtkwaliteit, als vastgelegd krachtens of overeenkomstig artikel 5.2 of 5.16, van de Wm in acht te nemen. Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij vergunning verlenen, indien de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele lokale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immiszie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) lager is dan de grenswaarden, zoals vermeld in Bijlage 2 van de Wm. In deze bijlage zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO₂), stikstofoxiden, zwevende deeltjes (fijn stof, PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen gesteld. Tevens zijn in deze bijlage richtwaarden voor ozon, arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen opgenomen.

De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, niet mogen

worden overschreden. Indien één of meer grenswaarden (dreigen te) worden overschreden, dan dient te worden bepaald of de bijdrage van de inrichting aan de concentratie in de buitenlucht groter is dan 3% (ofwel $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$) van de grenswaarden zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wm. Een bijdrage groter dan 3% houdt in dat sprake is van een zogenaamde bijdrage in betekende mate. Uitgezonderd van deze toetsing zijn de gevallen waarin de bijdrage van de aangevraagde activiteiten leiden tot een per saldo verbetering van de luchtkwaliteit. De toets, of aan artikel 5.16 van de Wm wordt voldaan, wordt uitgevoerd nadat de emissies voor zover mogelijk zijn beperkt met toepassing van de BBT.

Wij hebben uit publicaties van onder meer het Rijksinstituut van Volksgezondheid en Milieu (RIVM) afgeleid dat van de in Bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen, zijnde zwaveldioxide, stikstofoxiden, lood, koolmonoxide en/of benzeen de grenswaarden van deze stoffen niet zijn overschreden. De emissie van PM_{10} en/of NO_2 kan in bepaalde gevallen wel leiden tot overschrijding van de voor deze stoffen geldende grenswaarden.

Emissie naar de lucht van fijn stof en stikstofoxiden worden in hoofdzaak veroorzaakt door aan- en afvoerbewegingen van motorvoertuigen, intern transport (kraan, shovel) en het gebruik van de puinbreker. Bij de aanvraag is een rapport van een luchtkwaliteitsonderzoek (Peutz, ref. F 19689-3-RA-001 d.d. 6 december 2016) gevoegd. Uit de resultaten blijkt dat de jaargemiddelde bronbijdrage voor NO_2 en PM_{10} maximaal $0,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ bedraagt. Hieruit volgt dat de uitbreiding van de inrichting niet in betekende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van NO_2 en PM_{10} .

Wij stemmen in met de methode van onderzoek en de gepresenteerde resultaten. Gezien de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek stellen wij vast dat wat betreft de invloed op de luchtkwaliteit geen belemmeringen bestaan de aangevraagde vergunning te verlenen.

10.3 Eindconclusie betreffende luchtemissies

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn wat betreft het aspect lucht. De activiteiten voldoen aan het toepasselijke toetsingskader en de beste beschikbare technieken worden toegepast.

11 CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN GEDEELTELIJK INTREKKEN VERGUNNING

12 INHOUDELIJKE BEOORDELING

12.1 Inleiding

De aanvraag omvat mede het verzoek om gedeeltelijke intrekking van de revisievergunning d.d. 21 juni 2011. Heijting verzoekt het deel van de vergunning dat betrekking heeft op het oprichten en in gebruik hebben van een loods op het buitenterrein (zuidoosthoek) in te trekken.

Heijting motiveert dat vanwege de economische situatie in de achterliggende jaren de loods niet is gerealiseerd. In verband met de uitbreiding met een mobiele puinbreker en de vergroting van de opslagcapaciteit van steenachtige materialen (puin en granulaat) die daarmee samenhangt zal de loods ook niet meer worden gerealiseerd. In de vergunde situatie wordt een aantal afvalstromen in de betrokken loods op- en overgeslagen en gesorteerd. Nu de loods niet is gerealiseerd vinden de voormelde activiteiten dus plaats op het buitenterrein, waarvoor ook reeds vergunning is verleend.

12.2 Wettelijke grondslag

Op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder b, van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover de vergunninghouder daarom heeft verzocht.

Ingevolge artikel 2.33, derde lid, van de Wabo trekt het bevoegd gezag, voor zover het een verzoek van een vergunninghouder betreft, de omgevingsvergunning voor een inrichting slechts geheel of gedeeltelijk in, indien het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet.

12.3 Toetsing

Het niet realiseren van de loods heeft invloed op de geluidemissie vanwege inrichting. In het akoestische onderzoek is de loods uit het rekenmodel verwijderd zodat geen sprake meer is van een afschermdende en reflecterende werking daarvan. Zoals in hoofdstuk 9 (Geluid en trillingen) overwogen voldoet de inrichting na verandering aan de richt- en grenswaarden voor geluid. De afvalstoffen die in de vergunde situatie in de loods kunnen worden op- en overgeslagen en gesorteerd, worden nu op het buitenterrein op een vloeistofkerende vloer op- en overgeslagen en eventueel gesorteerd. Voor zover het gevaarlijke stoffen (C-hout, teerhoudend dakgrind of dakleer) betreft worden deze in een afgedekte container opgeslagen zodat geen hemelwater kan intreden. Met betrekking tot bodembescherming moet voldaan worden aan de toepasselijke voorschriften van het Activiteitenbesluit.

Het niet realiseren van de loods heeft geen invloed op andere nadelige milieugevolgen die de inrichting kan veroorzaken.

12.4 Conclusie

Het belang van de bescherming van het milieu verzet zich niet tegen het intrekken van de vergunning voor zover het betreft het realiseren en in gebruik hebben van de loods. Aangezien de inrichting niet (geheel) meer in werking is overeenkomstig de in voorschrift 1.1.1 van de revisievergunning vermelde aanvraagbescheiden, trekken wij dit voorschrift in. In verband met de gewijzigde geluidbelasting hebben wij de geluidvoorschriften 7.2.1 en 7.2.2 van de revisievergunning vervangen door nieuwe geluidvoorschriften.

BEGRIPPEN

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

DIFFUSE EMISSIES:

Emissies door lekverliezen.

Emissies van oppervlaktebronnen.

EMISSIE:

Uitwerp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{Ar,LT}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielaawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN:

Door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut uitgegeven norm.

SBR-RICHTLIJN B:

Meet- en beoordelingsrichtlijnen, Hinder voor personen in gebouwen Deel B, Richtlijn van de Stichting Bouwresearch.

Dit deel van meet- en beoordelingsrichtlijnen gaat over hinder voor personen ten gevolge van bouwtrillingen. In dit deel van de richtlijn wordt onderscheid gemaakt ten aanzien van de functie van het gebouw, het tijdstip van de dag en het karakter van de trillingen. Tevens onderscheidt de richtlijn bestaande, gewijzigde en nieuwe situaties.

TRILLING:

Mechanische beweging rond een referentiepunt dat in evenwicht is.

WET BIBOB:

Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.

WONING:

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.