

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk en het op of aan een onroerende
zaak maken of voeren van handelsreclame**

Johnson Matthey AGT B.V. te Maastricht,
plaatsen reclamezuil aan Fregatweg 38, Maastricht

Zaaknummer: 2018-200298

Kenmerk: 2018/27456 d.d. 19 april 2018
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
2.4	Procedure	6
2.5	Adviezen	6
3	Overwegingen	8
3.1	Bouwen van een bouwwerk	8
3.2	Handelsreclame	9
4	Voorschriften	11

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 4 januari 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Johnson Matthey Advanced Glass Technologies B.V.. De aanvraag betreft het plaatsen van een reclamezuil voorzien van ledverlichting aan de zuid-oost zijde van het pand van Johnson Matthey Advanced Glass Technologies B.V.. De inrichting is gelegen aan Fregatweg 38, 6222 NZ Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-200298.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a en artikel 2.2, lid 1 onder h, juncto artikelen 2.10 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Johnson Matthey Advanced Glass Technologies B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Fregatweg 38, 6222 NZ Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een reclamezuil voorzien van ledverlichting aan de zuid-oost zijde van het pand van Johnson Matthey Advanced Glass Technologies B.V.;
 - het op of aan een onroerende zaak maken of voeren van handelsreclame.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken;
 - Aanvraagformulier, aanvraagnummer 3397911 de dato 4 januari 2018;
 - Brief 'bevestiging order voor reclamezuil' de dato 19 februari 2018
 - Brief 'toevoegen activiteit bouwen op vergunningaanvraag' de dato 6 april 2018;
 - Tekening 'situatie plaatsing zuil incl. fundatie binnen kadastrale grens' ongedateerd;
 - Tekening 'reclamezuil en 3D impressie' de dato 19 december 2017;
 - Technische tekening reclamezuil ongedateerd;
 - Constructie berekening windbelasting ongedateerd.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde MH Roadstyling B.V., Havikstraat 9, 6135 ED Sittard-Geleen.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Johnson Matthey Advanced Glass Technologies B.V., Fregatweg 38, 6222 NZ Maastricht
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op "e-Loket".

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 4 januari 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Johnson Matthey Advanced Glass Technologies B.V. voor de inrichting gelegen aan Fregatweg 38, 6222 NZ Maastricht.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde MH Roadstyling B.V., Havikstraat 9, 6135 ED Sittard-Geleen. De aanvraag is aangevuld met een machtiging waaruit blijkt dat MH Roadstyling B.V. gemachtigd is om namens Matthey Advanced Glass Technologies B.V. de aanvraag in te dienen.

De aanvraag betreft het plaatsen van een reclamezuil voorzien van ledverlichting aan de zuid-oost zijde van het pand van Johnson Matthey Advanced Glass Technologies B.V..

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het op of aan een onroerende zaak maken of voeren van handelsreclame (artikel 2.2, eerste lid, onder h, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.4 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren en is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de activiteit (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo) onderdeel uit maakt van het project en dat zij onlosmakelijk is verbonden met de aangevraagde activiteit het op of aan een onroerende zaak maken of voeren van handelsreclame (artikel 2.2, eerste lid, onder h, van de Wabo). Deze activiteit moet daarom onderdeel uitmaken van de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 25 januari 2018 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 21 maart 2018 de activiteit (ver)bouwen van een bouwwerk op te nemen in de aanvraag en de daarvoor vereiste gegevens in te dienen. Op 6, 9 en 11 april 2018 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 55 dagen.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 24 januari 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 4 april 2018 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht. Hierbij hebben wij het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit (ver)bouwen van een bouwwerk voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Gemeente Maastricht, per brief de dato 5 februari 2018

“Op 23 januari 2018 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor het plaatsten van een reclamezuil. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteit:

- *het aanbrengen van een handelsreclame zichtbaar vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats (artikel 2.2.1 .h Wabo)*

Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Fregatweg 38 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 18-0245WB. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn.

Compleetheid

Wij hebben uw adviesverzoek getoetst op volledigheid. De conclusie is dat de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van het adviesverzoek.

De volgende gegevens ontbreken en dient u nog aan te leveren:

- *Voorgeschreven en volledig formulier*
 - *Het bouwwerk is vergunningsplichtig voor de activiteit 'bouwen', niet reclame. Er wordt bouwkundig een feitelijke zuil geplaatst.*
1. *Locatie en kadastrale aanduiding van bouwwerk*
 2. *Volledigheid ingevuld formulier*
 3. *Gevelaanzichten bestaande- en nieuwbouw*
Bestaand aanwezige reclame voering visualiseren om bestaand en nieuwe toestand te duiden
 4. *Detailtekeningen, gezichtsbepalende delen*
Detailtekeningen van de te plaatsen (verlichte) zuil inclusief beoogd fundament.

5. *Bouwbesluit § 2.1 Constructieve hoofdopzet*
Fundatie van de beoogde reclamezuil en hierop een controle uitgevoerd mbt windbelasting, gezien de locatie aan een doorgaande verkeersroute en spoorlijn.
6. *Situering en afstanden van bouwwerken tot aan perceelsgrenzen met exacte plaats bepaling van de zuil, ter verificatie dat geheel op eigen terrein wordt gebouwd, als ook buiten de beschermingszone van het spoor.*

Bestemmingsplan algemeen

- *Exacte plaats bepaling van de beoogde zuil is noodzakelijk om te bepalen of binnen of buiten de spoorzone wordt gebouwd.*
- *Tevens is deze plaatsbepaling vereist ivm met de aanwezigheid van kabels en leidingen in de directe nabijheid.”*

Gemeente Maastricht, per brief de dato 20 februari 2018

“Op 23 januari 2018 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor het plaatsen van een reclamezuil. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteit:

- *het aanbrengen van een handelsreclame zichtbaar vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats (artikel 2.2.1 .h Wabo)*

Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Fregatweg 38 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 18-0245WB. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn.

Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:

Welstand

Uw aanvraag is beoordeeld door de welstands-/monumentencommissie op 7 februari 2018.

Gelet op het advies van de commissie komt ons college tot het volgende oordeel:

De toets heeft plaatsgevonden op grond van de Algemene en gebiedsgerichte Welstandscriteria, de criteria behorend bij het genoemde bebouwingstype en de reclamecriteria.

Het voorstel voor het plaatsen van een reclamezuil voldoet aan redelijk eisen van welstand onder voorwaarde dat de nieuwe zuil als vervanging van de bestaande wordt geplaatst op dezelfde plaats.

Bestemmingsplan

De werkzaamheden zijn in overeenstemming met de bouwvoorschriften uit het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven, mits het bord wordt geplaatst binnen de kadastrale begrenzing / eigendom van aanvrager.

Overigen

De in het kader van ontvankelijkheid gevraagde gegevens lijken ons nog immer noodzakelijk om een wel overwogen besluit t.a.v. hoogte locatie te kunnen nemen.

Gemeente Maastricht, per e-mail de dato 11 april 2018

Aanvullend op de per brief verstuurd adviezen van 5 en 8 februari 2018, heeft de gemeente naar aanleiding van de op 6, 9 en 11 april 2018 ingediende aanvullende gegevens, op 11 april per e-mail aangegeven geen opmerkingen meer te hebben.

Wij nemen deze adviezen over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht (kenmerk 28-2012)

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota.

De gemeente Maastricht is per brief kenmerk 2018/4377 de dato 23 januari 2018, verzocht welstandsadvies te verstrekken. In haar reactie per brief, kenmerk 18-0245WB de dato 20 februari 2018, geeft zij aan dat het voorstel voor het plaatsen van de reclamezuil voldoet aan redelijk eisen van welstand onder voorwaarde dat de nieuwe zuil als vervanging van de bestaande wordt geplaatst op dezelfde plaats. De nieuwe zuil voldoet aan deze voorwaarden.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.2 Handelsreclame

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder h van de Wabo niet voldoet aan het in de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Maastricht (kenmerk78-2016, vastgesteld op 18 juli 2017) gestelde toetsingskader. Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit voldoet aan de genoemde algemene plaatselijke verordening. Met betrekking tot de onderwerpen welstand, veiligheid en overlast merken wij het volgende op:

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van de handelsreclame, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. De gemeente Maastricht is per brief kenmerk 2018/4377 de dato 23 januari 2018, verzocht welstandsadvies te verstrekken. In haar reactie per brief, kenmerk 18-0245WB de dato 20 februari 2018, geeft zij aan dat het voorstel voor het plaatsen van de reclamezuil voldoet aan redelijk eisen van welstand onder voorwaarde dat de nieuwe zuil als vervanging van de bestaande wordt geplaatst op dezelfde plaats. De nieuwe zuil voldoet aan deze voorwaarden.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Veiligheid en overlast

De handelsreclame levert geen gevaar op voor de verkeersveiligheid en levert geen overlast op voor gebruikers van in nabijgelegen onroerende zaken. De nieuwe reclamezuil wordt ter vervanging van een oude reclamezuil op dezelfde plek geplaatst. Daarmee wordt de zuil op voldoende afstand van de weg geplaatst zodat er geen zicht belemmerende werking of hinder ontstaat. Ook de afstand tot nabijgelegen onroerende zaken is dermate groot dat dit niet tot overlast leidt.

Daarnaast geeft de gemeente Maastricht in haar advies aan, geen bezwaar te hebben tegen het plaatsen van de nieuwe zuil.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze gronden worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het maken of voeren van een handelsreclame zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4 Voorschriften

1. De nieuwe reclamezuil dient als vervanging van de bestaande reclamezuil te worden geplaatst op dezelfde plaats;
2. De reclamezuil dient op het terrein (binnen de kadastrale grenzen) van Johnson Matthey te worden geplaatst.