



BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Wnb hfdst 2 gebieden

Artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 Wet natuurbescherming en artikel 2.7

Besluit natuurbescherming

Datum besluit : 17 april 2018
Onderwerp : Wet natuurbescherming gebieden - 2017-017513 - gemeente Doetinchem
Activiteit : het wijzigen van een varkenshouderij aan de Karnemelkweg 5, 7031 HR
Wehl
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Van de Pavert-Meijer
Zaaknummer : 2017-017513

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Van de Pavert-Meijer, Karnemelkweg 5 te Wehl, hierna te noemen aanvrager, van 14 december 2017 om een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van de vigerende natuurvergunning. De verandering betreft het wijzigen van een stalsysteem en het aantal dieren in de stal voor dragende zeugen.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het soortendeel van de Wet natuurbescherming. Mogelijk is hier ook nog een ontheffing nodig van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten uit de Wnb. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen deze termijn zienswijzen ontvangen van Wösten juridisch advies, namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 van de Wnb en artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

Van de Pavert-Meijer een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS Register-bijlage (bijlage 1) met kenmerk RomMjybgSGaV dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
2. Op het moment dat deze vergunning in werking treedt, vervangt deze de op augustus 2016 verleende natuurvergunning met zaaknummer 2016-002597.

Beoordeling van de aanvraag

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is op 10 augustus 2016 een Wnb-vergunning verleend onder de PAS met kenmerk RoaZZ2eQqNhu en zaaknummer 2016-002597.

Gelderse Beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen beleidsregels vastgesteld.

Provincies hebben een gezamenlijke set van beleidsregels vastgesteld voor de verdeling van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte. Deze hebben tot doel om de toedeling ontwikkelingsruimte eenvoudig en eerlijk uit te voeren. Verder voorkomen deze regels dat enkele aanvragers in één keer de beschikbare ontwikkelingsruimte verbruiken. Bovendien moeten ze voorkomen dat er ongelijkheid ontstaat tussen provincies.

Aanvragen worden getoetst aan de volgende beleidsregels:

1. Per PAS-programmaperiode wordt bij een toestemmingsbesluit aan een activiteit niet meer dan 3 mol stikstof per hectare per jaar aan ontwikkelingsruimte toegedeeld. Voor landbouw, industrie, infrastructuur of voor het gebruik van gemotoriseerd voertuigen voor wedstrijden geldt deze waarde in cumulatie met eerdere gemelde of vergunde activiteiten voor hetzelfde bedrijf binnen één PAS-programmaperiode.
2. De activiteit, waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld, moet binnen twee jaar zijn gerealiseerd. Daarbij geldt als starttijdstip de datum waarop het besluit onherroepelijk is geworden.
3. Voor de toedeling van ontwikkelingsruimte geldt de volgorde van ontvangst van een volledige en ontvankelijke aanvraag. Bij binnenkomst via de post geldt het tijdstip van 12.00 uur.

De aanvraag past binnen de voornoemde beleidsregels en is derhalve ter toetsing aangeboden aan AERIUS Register.

In onderstaande tabel wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Diersoort	RAV-code / BWL	Aantal
Gespeende biggen	D1.1.100	2.560
Gespeende biggen	D1.1.14/BWL 2007.05.V5	800
Kraamzeugen	D1.2.16/BWL2004.07.V1	108
Kraamzeugen	D 1.2.100	96
Guste en dragende zeugen	D1.3.8.2/BWL2010.17.V1	221
Guste en dragende zeugen	D1.3.9.2/BWL2006.09.V1	153
Guste en dragende zeugen	D1.3.100	320
Vleesvarkens	D3.2.7.2.1/BWL2004.05.V3	1.184
Vleesvarkens	D3.2.7.2.2/BWL2010.10.V3	704
Vleesvarkens	D3.2.14/BWL2007.05.V52.	2.464

Vaststellen van de referentie indien er eerder een melding of besluit op grond van de PAS is genomen

De vergunde situatie in de berekening in bijlage 1 van de voorgaande vergunning is de referentie. In dit geval betreft het de AERIUS-pdf met kenmerk RoaZZ2eQqNhu behorend bij het besluit met zaaknummer 2016-002597 d.d. 10 augustus 2016. Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op het Natura 2000-gebied.

Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Op basis van de gewijzigde wet betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie bijlage 1). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

Zienswijzen

Zienswijzen is ingediend door:

Wösten juridisch advies, namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Op grond van de volgende punten stellen vorengenoemde instanties dat de PAS in deze vergunningprocedure niet als grondslag kan dienen voor verlening van de aan de orde zijnde vergunningaanvraag.

1. De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.

Ad 1 Reactie

De natuurtypekaart speelt geen rol in de beoordeling van deze vergunningaanvraag.

2. De PAS houdt onvoldoende rekening met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

Ad 2 Reactie

In de zienswijze is niet gespecificeerd om welke soorten en gebieden het gaat.

3. Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS op ondeugdelijke wijze rekening gehouden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten

4. Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Ad 3 en 4 Reactie

Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming zijn stikstofdepositie-effecten als gevolg van bemesten en beweiden op grond artikel 3.7.8.1 van de Omgevingsverordening Gelderland vrijgesteld van vergunningplicht ingevolge de Wet natuurbescherming.

5. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata. Het jaar 2020 dan wel 2014 als startdatum nemen betekent een ongeoorloofde legalisatie van illegale uitbreiders na 2005.

Ad 5 Reactie

De PAS gaat uit van de passende beoordeling welke voor de PAS is opgesteld.

6. De PAS omvat toekomstige natuurherstel- en emissiebronmaatregelen terwijl zekere bedrijfsdepositietoenames worden vergund voor onbepaalde tijd. Dit is in strijd met de jurisprudentie van het Hof van Justitie.

Ad 6 Reactie

In de PAS is aangegeven welke natuurherstel- en emissiebronmaatregelen met welke planning uitgevoerd zullen gaan worden en hoe de uitvoering van de maatregelen is geborgd. Per habitatype heeft daarop een beoordeling plaatsgevonden en of het maatregelenpakket voldoende is om het instandhoudingsdoel te realiseren. Daarbij is betrokken het treffen van generieke emissiebeperkende maatregelen en de uitgifte van de ontwikkelingsruimte. Op basis daarvan is geoordeeld dat er met de uitgifte van ontwikkelingsruimte in relatie tot het geschetste depositieverloop en bij de uitvoering van de in deze gebiedsanalyse genoemde en geborgde maatregelen op habitatniveau geen verslechtering optreedt. Behoudens gedurende de eerste PAS periode is geborgd en geldt daar waar uitbreidings- en of verbeterdoelen aan de orde zijn dat op deze termijn behaald kunnen worden. Onder deze condities is het verantwoord over te gaan tot het uitgeven van de ontwikkelingsruimte.

7. Het gebruikte 'hand aan de kraan'-principe wordt bediend op basis van onduidelijke criteria.

Ad 7 Reactie

Uitgangspunt van de PAS is dat de stikstofdepositie een dalende lijn vertoont. Dit wordt nauwlettend gemonitord. Als blijkt dat deze daling zich niet of onvoldoende doorzet, zullen er extra brongerichte maatregelen genomen worden. Er is dan ook een pakket aan reservemaatregelen voorhanden, die zullen worden ingezet wanneer dat nodig blijkt. Ook kan de beschikbare ontwikkelingsruimte per jaar worden herzien.

8. Verwezen wordt naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 mei 2017. Op grond van de in die uitspraak geconstateerde gebreken wordt verzocht geen besluit te nemen nadat die gebreken zijn opgelost.

Ad 8 Reactie

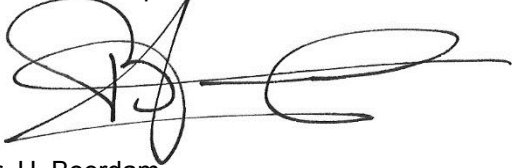
Uit de verwijzingsuitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt niet dat de conclusies van de gebiedsanalyses en de passende beoordeling op onvolledig danwel onjuiste gegevens zijn gebaseerd. Evenmin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het noodzakelijk geacht een voorlopige voorziening te treffen. Aanleiding voor aanhouding van de besluitvorming van deze vergunningprocedure doet zich derhalve niet voor.

Conclusie

Uit de AERIUS Register-bijlage (zie bijlage 1) blijkt dat er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is om de aangevraagde situatie te verlenen. Er is voor onderliggende aanvraag ontwikkelingsruimte vastgelegd in AERIUS Register. De aanvraag past eveneens binnen de Gelderse beleidsregels. De ingebrachte zienswijzen geven geen aanleiding ten opzichte van het ontwerp besluit een ander definitief besluit te nemen.

Ambtshalve is het in het ontwerp opgenomen oorspronkelijk voorschrift 2 verwijderd, nu die termijn op grond van het provinciaal beleid onverkort geldt. Voor zover hieraan geen gevolg wordt gegeven, kan het bevoegd gezag eventuele passende maatregelen treffen. Nu evenmin de in artikel 1.10 lid 3 Wnb genoemde omstandigheden aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



mr. H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na ter visie legging van het besluit hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Bijlage:

- Bijlage 1: AERIUS Register-bijlage (kenmerk: RomMjybgSGaV)