

BESLUIT M.E.R.-BEOORDELING

**Grondwateronttrekking ten behoeve van project 'verbreding
Julianakanaal'**

Documentnummer: 2018-D112057

Zaaknummer: 2018-Z12012

Datum: 3 april 2018



BESLUIT INGEVOLGE DE WET MILIEUBEHEER EN HET BESLUIT M.E.R.

1. Onderwerp

Het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg heeft op 22 januari 2018 een beoordelingsnotitie milieueffectrapportage (= m.e.r.) ontvangen van 'De Vries & Van de Wiel Kust- en Oeverwerken B.V.' Toetsenbordweg 11, 1033 MZ Amsterdam, behorende bij een vergunningaanvraag als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet voor het onttrekken van grondwaterverzoek (2018-D113860).

Een m.e.r.-beoordelingsnotitie wordt opgesteld bij geschatte onttrekkingshoeveelheden grondwater die liggen tussen de 2,5 en 10 miljoen m³ op jaarbasis. De vergunningaanvraag heeft betrekking op een geschatte onttrekking van 7,5 miljoen m³ grondwater.

De Vries & Van de Wiel Kust- en Oeverwerken B.V. constateert dat er geen significant negatieve milieugevolgen te verwachten zijn. Daarom verzoekt ze om te besluiten dat het opstellen van milieueffectrapport (= MER) niet noodzakelijk is ter voorbereiding van de vergunning voor de grondwateronttrekking met het nummer 2018-D113860.

De beoordelingsnotitie milieueffectrapportage heeft betrekking op de werkzaamheden nabij de trajecten van het Julianakanaal 'Obbicht-Kingbeek km 18,9 - 19,7' en 'Berg-Kingbeek km 16,8 - 18,25'. Het traject van het Julianakanaal dat parallel loopt aan het bronnengebied van de Kingbeek is niet meegenomen in deze vergunningaanvraag omdat de wijze van uitvoering bij dit traject nog niet bekend is.

2. Conclusie

Op grond van de bijgevoegde aanvraag en de m.e.r.-beoordelingsnotitie, concluderen wij dat de omstandigheden waaronder de voorgenoemde activiteiten worden ondernomen, niet tot zodanige significante milieugevolgen zullen leiden dat het opstellen van een MER toegevoegde waarde heeft.

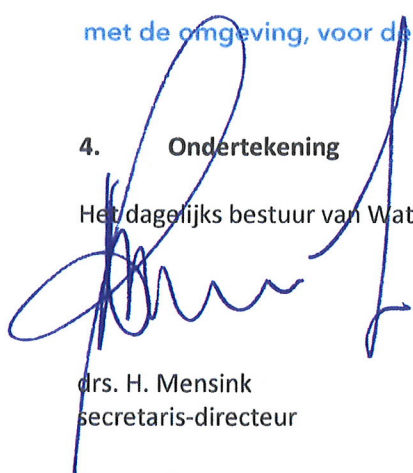
3. Besluit

Gelet op de bepalingen in de Wet Milieubeheer, het Besluit milieueffectrapportage 1994, de Europese richtlijn MER, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit het dagelijks bestuur, op grond van artikel 7.2, eerste lid onder b van de Wet milieubeheer juncto artikel 2, tweede lid van het Besluit milieueffectrapportage 1994, dat De Vries & Van de Wiel Kust- en Oeverwerken B.V., Toetsenbordweg 11, 1033 MZ Amsterdam voor het onttrekken van grondwater, zoals opgenomen in de vergunning 2018-D113860 in het kader van het project verruiming en verbreding Julianakanaal, geen milieueffectrapport (MER) hoeft op te stellen.

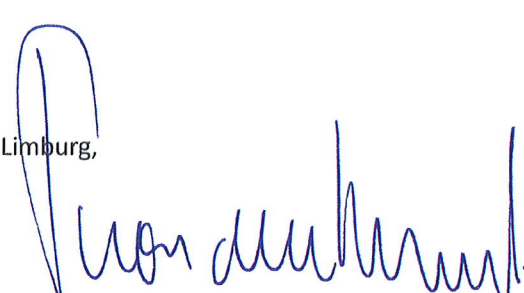
Verder besluit het dagelijks bestuur op grond van de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen dat de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling 'retourbemaling t.b.v. verruiming Julianakanaal, trajecten Obbicht en Berg aan de Maas' (Arcadis d.d. 12 januari 2018), de memo 'Geluidseffecten realisatie bemalingsputten Julianakanaal (Arcadis referentie 079770933 A)' en de memo 'materieel bemaling (Arcadis referentie 079780895 A)'. onderdeel uitmaakt van het besluit.

4. Ondertekening

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg,



drs. H. Mensink
secretaris-directeur



drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck
dijkgraaf wnd.

5. De aanvraag

Het Julianakanaal wordt verruimd en verbreed met als doel deze vaarweg veiliger, vlotter en beter toegankelijk te maken voor goederentransport over water. Het Julianakanaal werd in de jaren dertig van de vorige eeuw aangelegd in droge omstandigheden. Om het kanaalwater niet te doen lekken, werd een sterk waterremmende kleilaag aangebracht. Waar nu de huidige kanaalbodem moet worden verruimd, dient deze waterremmende laag verwijderd te worden. Zodra de gewenste uitgravingsdiepte is bereikt moet het kanaal opnieuw waterdicht worden gemaakt een door een nieuwe waterremmende laag aan te brengen.

Op 30 juni 2014 heeft het ministerie van Infrastructuur en Milieu een vergunning verleend op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) voor het verruimen van het Julianakanaal. Toen is geconcludeerd dat de betreffende activiteit de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Volgens de Natuurbeschermingswet (Nbw)-vergunning mag er een lekverlies van het kanaalwater naar het grondwater van maximaal 1 m³ per seconde optreden.

Het project 'verruimen Julianakanaal' bestaat uit een aantal verschillende werkzaamheden:

- a. Het aanleggen van passeervakken;
- b. Het verbreden van het Julianakanaal door middel van het plaatsen van damwanden ((half)bakprofiel);
- c. Het verbreden van het Julianakanaal door middel van het verplaatsen van de dijk (dijkverplaatsingsprofiel);
- d. Het verdiepen van het Julianakanaal (verdiepingsprofiel);
- e. Het verhogen van het waterpeil.

De aanpassingen A, B, C en E zijn al beoordeeld in de MER verbreding Julianakanaal tussen Limmel en Elsloo. De aanpassing D is beschreven in de m.e.r.-beoordeling uit juni 2015 (Verruiming Julianakanaal onderdeel verdiepen km 17,96 - km 19,80). Bij deze werkzaamheden (en dus ook in de MER en m.e.r.-beoordeling) is men er van uitgegaan dat er geen retourbemaling nodig zou zijn.

Een deel van de verruimingswerkzaamheden aan het Julianakanaal is reeds uitgevoerd. Tijdens deze werken hadden de grondwaterstandstijgingen geen negatief effect op de gebruiksfuncties in de omgeving van het kanaal. Voor de trajecten Obbicht en Berg aan de Maas zijn tijdens de verruimingswerkzaamheden negatieve effecten op de bebouwing in de omgeving vastgesteld die niet waren voorzien.

De conclusie van nader onderzoek is dat er voor de trajecten Berg aan de Maas en Obbicht retourbemaling nodig is. De retourbemaling dient in de eerste plaats om negatieve effecten van het tijdelijke kanaallek op de gebruiksfuncties in de omgeving te vermijden zoals wateroverlast, vernatting, en instabiliteit van taluds. Daarnaast dreigt overschrijding van het maximaal lekverlies zoals gesteld in de Nbw-vergunning. De retourbemaling heeft een positief effect op het netto lekverlies uit het kanaal, een groot deel van het weggelekte water wordt immers direct teruggepompt in het kanaal.

Het bemalingsvolume in Obbicht en Berg aan de Maas wordt geschat op respectievelijk 5,64 miljoen m³ en 1,87 miljoen m³. Het totale bemalingsvolume wordt dus geschat op 7,51 miljoen m³. De m.e.r.-beoordelingsplicht is volgens artikel D15.2 van het Besluit m.e.r. van toepassing op grondwateronttrekkingen met een volume > 1,5 miljoen m³ met een maximum van 10 miljoen m³.

5.1 Ligging en locatie

Het Julianakanaal loopt van Maastricht tot aan Maasbracht. Bij Maastricht takt het kanaal af van de Maas. Bij Maasbracht gaat het Julianakanaal weer over in de Maas. De verruiming in combinatie met retour bemaling vindt plaats op het traject tussen Berg aan de Maas en Obbicht.



Het traject langs de Kingbeek (km 18,25 tot 18,55) wordt in deze m.e.r. beoordeling niet behandeld (zie voor nadere uitleg hierover paragraaf 6.3). In onderstaande tabel wordt de kilometrering van de relevante trajecten voor deze m.e.r.-beoordeling gegeven:

Trajectbenaming	Kilometrering
Berg Zuid	km 16,80 – 17,07
Berg compartiment 1	km 17,07 – 17,44
Berg compartiment 1	km 17,44 – 17,90
Kingbeek Zuid	km 17,90 – 18,25
Kingbeek Noord	km 18,55 – 18,90
Obbicht	km 18,90 – 19,70

5.2 Werkzaamheden / bemaling

De kanaalbodem is in de huidige situatie voorzien van een waterremmende laag. Deze waterremmende laag bestaat uit een kleilaag van circa 0,6 meter dik. De kleilaag wordt beschermd tegen ankers en erosie door een grindlaag van circa 0,4 meter dik. Bij het verruimen van het kanaal wordt de klei- en grindlaag verwijderd. Deze wordt vervangen door een nieuwe waterremmende laag bestaande uit bentonietmatten voorzien van een beschermingslaag van 0,55 meter granulair materiaal. Het granulair materiaal bestaat uit een laag grind van 0,2 meter op de bentonietmat en daarop een laag van 0,35 meter stortsteen.

Voor het verruimen van het kanaal wordt via een vast werkpatroon gewerkt. De ontgraving en het vervolgens opnieuw afichten van het kanaal zal uitgevoerd worden met behulp van een rupstrein. De voortgang van de rupstrein per dag is sterk afhankelijk van de laagdikte die per kanaaldoorsnede verwijderd moet worden. Een overzicht van de verruimingswerken per compartiment is in onderstaande tabel weergegeven:

Obbicht - Kingbeek				
Compartiment	Kilometreering	Lekvak	Werkdagen	Voortgang rupstrein
Obbicht - westzijde	km 18.9 - 19.7	70 x 25 m	39	20 m/d
Kingbeek Noord - westzijde	km 18.55 - 18.9	70 x 28 m	30	10 m/d
Kingbeek Noord - Oostzijde	km 18.55 - 18.9	70 x 28 m	30	10 m/d
Obbicht - oostzijde	km 18.9 - 19.7	70 x 25 m	39	20 m/d
Berg - Kingbeek				
Compartiment	Kilometreering	Lekvak	Werkdagen	Voortgang rupstrein
Berg Zuid	km 16.8 - 17.07	70 x 20 m	11	25 m/d
Berg comp. 1	km 17.07 - 17.44	70 x 30 m	18	20 m/d
Berg comp. 2	km 17.44 - 17.9	70 x 35 m	32	15 m/d
Kingbeek Zuid - oostzijde	km 17.9 - 18.25	70 x 28 m	30	10 m/d
Kingbeek Zuid - westzijde	km 17.9 - 18.25	70 x 28 m	30	10 m/d

Tijdens het verwijderen van de oude waterremmende laag kunnen lekverliezen uit het kanaal optreden. Door te werken in kleine werkvakken en door retourbemaling toe te passen worden de lekverliezen zo klein mogelijk gehouden. Het tijdelijk verhoogde grondwater wordt op twee lijnen bemaling. De eerste lijn ligt in de teen van de dijk. Waar de tweedelijsbemaling komt, is nog niet bekend, maar hiervoor is een zoekgebied ten westen van de eerstelijsbemaling voorzien. Retourbemaling houdt in dat onttrokken grondwater, aangevuld met gelekt kanaalwater, weer teruggepompt wordt naar het kanaal. Op deze manier worden verhoogde grondwaterstanden voorkomen. In tegenstelling tot een klassieke bemaling is het beoogde doel niet het natuurlijke grondwaterpeil te verlangen, maar het vermijden van een verhoging van het natuurlijke peil.

Deze strategie laat toe om:

1. Het grootste deel van het lekwater dicht bij de bron, het kanaal, op te vangen en terug te pompen.
2. Het water dat door de eerste lijn bemaling doorstroomt alsnog op te vangen in de tweede lijn, om het risico op vernatting op grotere afstand verder in te perken.

Als bemalingsinstallatie worden dieptebronnen geplaatst op regelmatige afstanden langs een bemalingslijn. De onderlinge afstand tussen de bronnen bedraagt 10 tot 20 meter. In de bronnen worden onderwaterpompen gehangen, met een afvoerleiding richting het kanaal. Indien de bronnen ver van het kanaal liggen komt er een collectorleiding naar het kanaal.

5.2 Voorkeursvariant

Er zijn geen voorkeursvarianten opgenomen. Dit is niet verplicht bij een m.e.r.-beoordelingsnotitie. Daarnaast betreft het een wijziging van een bestaande tracé dat niet wordt aangepast. Er vindt een optimalisatie van de werkzaamheden plaats. Dit houdt onder andere in dat dezelfde werkzaamheden binnen een korter tijdbestek worden uitgevoerd.

6. Toetsing van de aanvraag

6.1 Algemeen

Het bevoegd gezag moet op grond van artikel 7:17, eerste lid van de Wet milieubeheer (= Wm) beoordelen of, gezien de bijzondere omstandigheden waaronder de voorgenomen activiteit wordt ondernomen, bij de voorbereiding van het wijzigingsbesluit een MER moet worden opgesteld. Belangrijke nadelige milieugevolgen die de activiteit kan hebben, worden als bijzondere omstandigheden worden aangemerkt.

Deze omstandigheden kunnen betrekking hebben op:

1. de kenmerken van de activiteit;
2. de plaats waar de activiteit wordt uitgevoerd;
3. de samenhang met de andere activiteiten ter plaatse; en
4. de kenmerken van de significante gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Het bevoegd gezag houdt bij haar beslissing rekening met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling aangegeven omstandigheden (zie artikel 17, derde lid van de Wm).

Bij de beschrijving van de effecten in het kader van de m.e.r.-beoordelingsnotitie mag de aanvrager zich te baseren op gegevens die op het moment van indiening van de beoordelingsnotitie voorhanden zijn. De initiatiefnemer mag volstaan met gegevens die al door derden zijn verzameld. De onderbouwing van de beoordelingsnotitie moet voldoende zijn om tot een gewogen oordeel te kunnen komen.

6.2 Belangenafweging

Bij de belangenafweging voor de beoordeling of er wel of geen MER nodig is, wordt gekeken naar de ter plaatse optredende, significant nadelige gevolgen met betrekking tot het milieu. Er wordt gelet op de gevolgen die mogelijk kunnen ontstaan door:

- de extra grondwateronttrekking van maximaal 7,51 miljoen m³ per jaar; en
- de extra activiteiten die nodig zijn om de bronbemalingen uit te voeren.

Deze belangen worden bekeken in relatie met de genoemde omstandigheden uit § 6.1 van dit besluit. Er is onderzocht of de extra grondwateronttrekkingen voor de omgeving zulke significante gevolgen hebben dat het opstellen van een MER een toegevoegde waarde heeft.

In de m.e.r.-beoordelingsnotitie 'retourbemaling t.b.v. verruiming Julianakanaal trajecten Obbicht en Berg aan de Maas' d.d. 12 januari 2018 is de toetsing aan de hierboven genoemde criteria beschreven. Aanvullend aan deze notitie is op 15 maart 2018 de memo 'Geluidseffecten realisatie bemalingsputten Julianakanaal' en de memo 'materieel bemaling' toegezonden. De beoordelingsnotitie en beide memo's maken onderdeel uit van dit besluit

De m.e.r.-beoordelingsnotitie 'verruiming Julianakanaal', de memo 'geluidseffecten realisatie bemalingsputten Julianakanaal' en de memo 'materieel bemaling' maakt onderdeel uit van het besluit, daarom worden de onderstaande belangen marginaal besproken.

Aan de volgende belangen is getoetst:

- a. locatie, situatie en ontwikkeling;
De bemaling wordt ingezet als compenserende maatregel voor de werkzaamheden aan het Julianakanaal. De locatie van de bemalings is gebonden aan de locatie van de verbredingswerkzaamheden.
- b. natuur;
Er wordt binnen de NB-wet vergunning geopereerd. In de grondwateronttrekkingsvergunning worden voorwaarden gesteld om de bronnengebied van de Kingbeek en de bijbehorende natuurwaarden te beschermen.
- c. bodem en water;
De bemaling wordt ingezet om de grondwaterstand niet ongewenst te laten stijgen en om lekverlies uit het Julianakanaal te voorkomen. Er wordt geen negatief effect verwacht op bodem en water.
- d. landschap, cultuurhistorie en archeologie; en
de grondwaterstand wordt als gevolg van de bemaling op peil gehouden, het doel is niet om de grondwaterstand te verlagen. Er worden geen effecten op landschap, cultuurhistorie en archeologie verwacht.

e. woon-, werk- en leefmilieu.

Het niet inzetten van de retourbemaling zal grote negatieve effecten hebben op woon-, werk-, en leefmilieu. De geluidhinder als gevolg van pompen worden is separaat onderzocht. Conclusie van het onderzoek is dat er zich tijdens het boren van de bemalingspunten geen knelpunten voordoen. Er wordt voldaan aan het aantal maximaal belastbare dagen uit de Circulaire Bouwlawaai 2010. Voor wat betreft het zoekgebied voor de tweedelijsbemaling dient men een minimale afstand van 12 meter van de woningen in acht te nemen om te kunnen voldoen aan de grenswaarden uit de Circulaire Bouwlawaai 2010. Het boren van de bemalingsputten zal voor verkeershinder zorgen. In Berg aan de Maas zal het verkeer gedurende 40 werkdagen gehinderd worden. De weg hoeft niet afgesloten te worden. Er dienen hierover met de wegbeheerder separate afspraken gemaakt te worden.

In Obbicht zal gedurende 100 werkdagen een werkweg langs het kanaal gehinderd worden. Het betreft hier geen doorgaande weg maar een weg die bedoeld is voor inspectie van de kade en voor eventueel onderhoud. Met de wegbeheerder dienen hierover separate afspraken gemaakt te worden.

De specifieke grondwaterbelangen worden afgewogen in de vergunningaanvraag met nummer 2017-D113860 op basis van de Waterwet en de Keur van Waterschap Roer en Overmaas.

6.2.1 Algemeen

Bij het openmaken van de kanaalbodem infiltreert er kanaalwater in de bodem. Als gevolg hiervan zal de grondwaterstand stijgen. Om te voorkomen dat de grondwaterstijging voor negatieve gevolgen leidt wordt de bemaling ingezet. Omdat de bemaling een mitigerende maatregel is, is eigenlijk ook uitgesloten dat de bemaling aanzienlijke milieugevolgen zal opleveren.

Een mogelijk gevolg zou de invloed van de bemaling op het bronnengebied kunnen zijn. In de Waterwetvergunning voor de bemaling worden voorwaarden gesteld om dit te voorkomen.

Mogelijk geluidseffecten die optreden kunnen beperkt worden door de aggregaten in geluidsdempende containers te plaatsen en zijn bovendien tijdelijk van aard. Ook de beperkte visuele effecten van de inzet van retourbemaling zijn tijdelijke duur. Overige milieueffecten treden niet op.

6.3 Voorzienbaarheid toekomstige wijzigingen

Er mag geen situatie ontstaan dat de aanvrager de werkzaamheden opgeknipt indient om onder de MER-verplichtingen op basis van C 15.1 van de bijlage bij het m.e.r.-besluit uit te komen (= zogenaamde salamitactiek). Op basis van jurisprudentie is dit niet toegestaan. Het bevoegd gezag heeft daarom de verplichting om te onderzoeken of het op korte termijn voorzienbaar is dat de te onttrekken hoeveelheid grondwater opnieuw zal toenemen.

Het traject van het Julianakanaal nabij de Kingbeek is niet meegenomen in deze m.e.r. beoordeling. Dit omdat de wijze van uitvoering op dit traject nog niet bekend is. Er zijn meerdere uitvoeringsmethodes mogelijk waarbij voor iedere methode geldt dat de werkzaamheden geen negatief effect op het bronnengebied mogen hebben. Omdat er geen negatieve effecten mogen optreden is het niet te verwachten dat er een uitvoeringsmethode wordt gekozen waarbij substantieel onttrekkingsdebieten zullen optreden.

De bemaling waar deze m.e.r.-beoordeling betrekking op heeft, heeft een volume van 7,51 miljoen m³. De grens tussen m.e.r.-beoordeling en m.e.r.-plichtig ligt bij 10 miljoen m³ op jaarbasis. Het is niet voor te stellen dat er voor het traject van het bronnengebied van de Kingbeek een werkwijze wordt gekozen die het totale bemalingsvolume laat toenemen tot 10 miljoen m³. Om deze reden is dan ook geen sprake van salamitactiek.

Afhankelijk van de nog te kiezen werkwijze voor het traject van het bronnengebied van de Kingbeek zal separaat een vergunning op grond van de Waterwet moeten worden aangevraagd.

6.4 Conclusie

Op basis van het bovenstaande is er ter plaatse van grondwateronttrekkingen geen sprake van blijvende belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Er zijn geen gronden waarop het opstellen van een MER noodzakelijk zou zijn.

7 Procedure

De aanvraag is op 22 januari 2018 bij het waterschap ingediend (2017-Z12012).

Bepaling categorie

In onderdeel C van de bijlage van het Besluit m.e.r. 1994 zijn categorieën aangegeven waarvoor de verplichting geldt tot het maken van een MER. Deze activiteiten hebben zodanige nadelige milieugevolgen dat er altijd een MER moet worden opgesteld. In onderdeel D van deze bijlage zijn gevallen opgenomen waarvoor het opstellen met een m.e.r.-beoordelingsnotitie noodzakelijk is. Het betreft activiteiten die beoordeeld moeten worden op de omstandigheden waaronder ze worden verricht in verband met de mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu. Aan de hand van deze beoordeling zal het bevoegd gezag oordelen of er al dan niet een MER moet worden opgesteld voordat een vergunning kan worden verleend.

Artikel 2, zesde lid van het Besluit m.e.r. 1994 geeft aan dat voor de bepaling in welk onderdeel van een activiteit valt (onderdeel C of D), gekeken moet worden naar de totale activiteit.

De geplande extra te onttrekken hoeveelheid grondwater ten opzichte van de vergunde situatie bedraagt maximaal 7,51 miljoen m³ grondwater. De voorgenomen bronbemaling valt onder categorie 15.2 van onderdeel D van het de bijlage bij het Besluit m.e.r.

Gelijktijdig met de m.e.r.-beoordeling is door De Vries en van de Wiel ook een vergunningaanvraag ingediend voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van de retourbemaling. Het waterschap heeft voor de grondwateronttrekking een ontwerpbesluit opgesteld. Dit ontwerpbesluit zal gelijktijdig met de m.e.r.-beoordeling in procedure worden gebracht.

Bevoegd gezag

De ingediende m.e.r.-beoordelingsnotitie heeft betrekking op grondwateronttrekking waarvoor door aannemer de Vries en van de Wiel b.v. een vergunning is aangevraagd bij het waterschap.

Op grond van artikel 4.5, derde lid, sub a van de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas (2014) is het waterschap het bevoegd gezag voor de betreffende vergunning.

Het waterschap moet op grond van artikel 7:17, eerste lid van de Wm beoordelen of, gezien de bijzondere omstandigheden waaronder de voorgenomen activiteit wordt ondernomen, bij de voorbereiding van het besluit een MER moet worden opgesteld.

Termijn

Op grond van artikel 7:17, derde lid van de Wm moet het waterschap uiterlijk binnen 6 weken na de ontvangstdatum de beslissing nemen of aanvullend een M.E.R. moet worden gesteld.

Op 30 januari 2018 heeft het waterschap de aanvrager om aanvullende informatie gevraagd. Hiermee is de aanvraag verdaagd tot het moment dat de aanvullende informatie wordt aangevuld.

6 maart 2018 heeft het waterschap de termijn waarbinnen een beslissing moet worden genomen verlengd met 6 weken.

Op 15 maart 2018 is de aanvullende informatie toegezonden.

Bekendmaking en terinzagelegging

Op grond van artikel 7:17, vijfde lid van de Wm moet het waterschap van haar besluit een kennisgeving doen in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huis-bladen en in de Staatscourant. Op grond van de Verordening elektronisch publiceren kennisgevingen van Waterschap Limburg wordt de kennisgeving geplaatst in het Waterschapsblad en in de Staatscourant.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit zal, samen met het ontwerpbesluit voor de grondwateronttrekking, ter inzage worden gelegd bij het waterschapshuis. Het besluit is ook beschikbaar via de website van het waterschap. Dan pas start de bezwaartermijn betreffende het m.e.r.-beoordelingsbesluit.

Bezwaarmogelijkheden

Op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht is dit besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep tenzij een belanghebbende, door dit besluit, rechtstreeks in zijn of haar belang wordt getroffen.

8. Mededelingen

Op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht is dit besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep tenzij u, door dit besluit, rechtstreeks in uw belang wordt getroffen. Alleen in dat geval kan bezwaar worden gemaakt bij het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg.

Naar aanleiding van deze beschikking kan binnen 6 weken na de dag van de bekendmaking daarvan door belanghebbenden een bezwaarschrift worden ingediend.

Bezwaarschriften dienen te worden gericht aan het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC te Roermond.

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;

- c. de vermelding van de datum en het nummer van het besluit waar het verzoek betrekking op heeft; en
- d. motivering van het verzoek.

Samen met dit besluit ligt een (ontwerp)besluit op grond van artikel 4.5, derde lid, sub a van de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas voor de benodigde bronbemalingen ter inzage. Hiertegen kunnen belanghebbenden rechtsmiddelen instellen.

9. Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- College van burgemeester en wethouders van de gemeente Stein, Postbus 15, 6170 AA STEIN, ter kennisname;
- College van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA te Sittard, ter kennisname;
- Rijkswaterstaat Dienst Limburg, , Postbus 25, 6200 MA te Maastricht, ter kennisname;
- Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA te Maastricht, ter kennisname;

Bijlage

- 1) aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling 'retourbemaling t.b.v. verruiming Julianakanaal, trajecten Obbicht en Berg aan de Maas' (Arcadis d.d. 12 januari 2018);
- 2) memo 'Geluidseffecten realisatie bemalingsputten Julianakanaal' (Arcadis referentie 079770933 A);
- 3) memo 'materieel bemaling' (Arcadis referentie 079780895 A).

